

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет»

*На правах рукописи*



Самохина Анна Владимировна

**АДМИНИСТРАТИВНО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭЛИТА ЧЕЛЯБИНСКОЙ  
ОБЛАСТИ В ПОСЛЕДНЕЕ ДЕСЯТИЛЕТИЕ XX В.: ТЕНДЕНЦИИ  
РАЗВИТИЯ**

Специальность 07.00.02 – Отечественная история

Д и с с е р т а ц и я  
на соискание ученой степени кандидата исторических наук

Научный руководитель:  
доктор исторических наук,  
профессор  
Худобородов Александр Леонидович

Челябинск – 2017

## Содержание

Введение.....	3
Глава 1 Формирование административно-политической элиты Челябинской области в 1990-е гг. и ее социально-демографические характеристики.....	44
1.1 Реформирование законодательной ветви власти в Челябинской области в 1990-е гг. ....	44
1.2 Административно-политическая элита Челябинской области в органах исполнительной ветви власти в 1990-е гг. ....	71
1.3 Развитие судебной системы в Челябинской области в 1990-е гг. ....	99
Глава 2 Административно-политическая элита Челябинской области в общественно-политической жизни региона в 1990-е гг.....	116
2.1 Взаимодействие региональной административно-политической элиты с политическими, экономическими, конфессиональными и социальными институтами общества в 1990-е гг.....	116
2.2 Восприятие административно-политической элиты и ее деятельности в массовом сознании жителей Челябинской области в 1990-е гг.....	141
Заключение.....	157
Список использованных источников и литературы.....	164
Приложения.....	202

## Введение

**Актуальность исследования.** Изучение феномена власти является актуальным в силу той особой роли, которую играла, играет и будет играть она в истории стран и народов. Значимость данной проблемы существенно возрастает в периоды трансформации общественной системы и структурных реформ, результаты которых во многом определяются профессиональными и личностными характеристиками элиты. В этом контексте наблюдается рост исследовательского интереса к анализу процесса формирования новой административно-политической элиты, начало которому положили глубокие институциональные реформы 1990-х гг. в России. Наиболее активно данная проблематика разрабатывается на общероссийском уровне, что вполне обосновано. Именно на федеральном уровне элита обладала определенным импульсом в проведении реформ и в известной мере влияла на эволюцию региональной административно-политической элиты<sup>1</sup>. В то же время, среди авторов нет единства мнений по целому ряду вопросов, касающихся сущностных сторон данного процесса.

Актуальность исследования научной проблемы на уровне субъектов Российской Федерации определяется возрастающей ролью субъектов в национальном общественно-политическом процессе с начала 1990-х гг., в связи с расширением объема их полномочий и уровня ответственности<sup>2</sup>. Федеральный центр стремился не только управлять ими, но и достигать диалога, без которого не возможно было представить себе политические процессы, реализацию

---

<sup>1</sup> Шевцова Л.Ф. Режим Бориса Ельцина, М., 1999; Данилов В.П. Кризис институциональных систем: век, десятилетие, год. М., 1999; Согрин В.В. Политическая история современной России. 1985-2001. От Горбачева до Путина. М., 2001; Разуваева Н.Н. Россия на рубеже XXI в. Политические потрясения и эволюция власти. М., 2003 и др.

<sup>2</sup> Баранов А.В. Региональные политические режимы России в системе властных отношений: проблемы типологии // Человек. Сообщество. Управление. Краснодар. 2012. №4. С. 62–73; Зудин А.Ю. Региональная элита в современной России / Под общей ред. Я. Фрухтманна. М., 2005; Кириллов А.Д., Леднёв В.П., Кириллов Б.А. Урал политический: история и современность. Партии. Выборы. Депутаты. Екатеринбург, 1999; Нечаева С.В. Лидеры политической элиты Челябинской области. 1934-2006 гг. Челябинск, 2007; Петров Н.В., Титков А.С. Власть, бизнес, общества в регионах: неправильный треугольник. М., 2010 и др.

задуманных реформ, принятие решений и распределение общественных благ. В процессе этого складывался механизм взаимодействия между ними, который далеко не всегда был гладким и безболезненным. Все это актуализирует региональный подход к осмыслению проблемы в рамках субъектов Российской Федерации. Это позволит выявить как общее, так и особенное в процессе становления постсоветской административно-политической элиты в 1990-е гг., воздействие ряда объективных и субъективных факторов.

Исследование темы на базе Челябинской области определяется значимостью роли области, как одного из ведущих субъектов Российской Федерации, его индустриального центра, на территории которого создавался ракетно-ядерный потенциал страны. Политическая жизнь области наряду с общими чертами, в рассматриваемый период времени имела своеобразие, которое не наблюдалось ни в одном из других субъектов Российской Федерации.

Таким образом, исследование данной научной проблемы позволит расширить представление об общем и особенном в процессе трансформации постсоветской элиты в 1990-е гг., имеющее непосредственное значение для понимания эволюции российского общества, его государственного и общественного строя в целом. То обстоятельство, что этот процесс еще не завершен и нуждается в серьезном научном анализе, усиливает не только научную актуальность темы, но и ее практически-политическую направленность.

**Объект исследования:** административно-политическая элита Челябинской области в последнее десятилетие XX в. в историческом контексте.

**Предмет исследования:** механизм формирования административно-политической элиты Челябинской области в контексте политической истории России, эволюция её социально-демографических характеристик, а также особенности ее взаимодействия с политическими, экономическими, конфессиональными и социальными институтами общества в условиях системной трансформации российского общества и государства в 1990-е гг.

**Хронологические рамки диссертационной работы** охватывают последнее десятилетие XX в. Нижняя временная граница исследования определена распадом

СССР (26 декабря 1991 г.). В этот период времени страна вступила в новый этап своего развития, произошли наиболее значительные события, изменившие судьбу не только Челябинской области, но и всего государства. Глубокие сдвиги произошли во всех сферах жизни общества, в том числе и в политической. Уходит в прошлое система советов, коммунистическая партия Советского Союза теряет роль «руководящего ядра». Это был сложный период резких, радикальных изменений, включающий в себя несколько этапов: 1991-1992 гг. – начало обновления Российской Федерации и ее регионов, когда в стране появляются факторы модернизационной природы, которые вели к эволюции региональных административно-политических элит, к их качественному изменению в центре и на местах. Среди этих факторов можно назвать большую открытость власти, зарождение политического плюрализма, многопартийность, активизацию новых акторов социально-политической жизни – гражданского общества, общественных объединений, союзов. Процессы на общероссийском уровне дали импульс к развитию подобных процессов в регионах и определили характер изменений региональной административно-политической элиты. В то же время, в силу особенностей их социально-экономического и культурно-исторического развития, они имели определенную специфику. В 1993-1996 гг. ключевым событием становится принятие Конституции Российской Федерации (12 декабря 1993 г.), положившей конец «борьбе суверенитетов» и реальной угрозе дезинтеграции страны, которую раздирали противоречия. Она установила принцип разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную, что непосредственным образом влияло на формирование административно-политической элиты в центре и регионах. Однако полицентризм власти сохранялся еще до конца 1990-х гг. В 1996-2000 гг. в связи с возвращением выборного начала в механизм рекрутирования региональных элит наблюдалось ее качественное изменение, обновление ее состава, связанное с непосредственным участием населения в процессе ее формирования. В то же время наблюдался трудный поиск взаимоприемлемых для центра и региона решений.

Верхняя граница исследования определена качественно иной институциональной моделью властвования, которая начинает складываться в начале 2000-х гг. и связана со вступлением в должность второго Президента Российской Федерации В.В. Путина (7 мая 2000 г.). С этого периода начинается серьезное реформирование государства и государственного аппарата, централизация власти, складывание новой «команды», формирование нового слоя региональной административно-политической элиты, деятельность которой, в большей степени, была связана с представительством интересов федерального центра в российских регионах без радикального изменения сложившейся экономической и политической системы.

**Территориальные рамки исследования** определяются с учетом исторических особенностей районирования Российской Федерации. Челябинская область была образована 17 января 1934 г. на территории южных районов упраздненной Уральской области<sup>3</sup>. С тех пор был пройден большой исторический путь, в процессе которого в силу различных причин область испытала на себе политику «разукрупнения территорий» и в 1993 г. в связи с принятием Конституции Российской Федерации Челябинская область уже в современных границах вошла в состав Российской Федерации в качестве субъекта<sup>4</sup>. В исследуемый период времени область занимала площадь в 87,9 тыс. кв. км на территории которой располагались 30 городов, 30 рабочих поселков (городского типа), 257 сельских населенных пунктов. В состав области входили 24 административных района, 23 города областного значения, 7 городов районного значения и 3 города – Озерск, Снежинск, Трехгорный, – имели статус закрытых административно-территориальных образований. Административным центром был г. Челябинск. По данным переписи населения, на 12 января 1989 г. численность населения Челябинской области составила 3,62 млн. человек<sup>5</sup>.

---

<sup>3</sup> Постановление Президиума Всероссийского центрального исполнительного комитета от 17 января 1934 г. «О разделении Уральской области» [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ESU;n=18629> (дата обращения 16.03.2015).

<sup>4</sup> Конституция Российской Федерации. М., 1993.

<sup>5</sup> Челябинской области – 70: стат. сб. Челябинск, 2004. С. 36.

**Степень научной изученности темы.** Изучение проблемы власти началось в ходе самого процесса формирования постсоветской административно-политической элиты. Уже в первой половине 1990-х гг. появились научные публикации, в которых рассматривались проблемы исторической эволюции постсоветской административно-политической элиты, предпринимались первые попытки ее структурирования<sup>6</sup>. Крупные работы выпустили ведущие научно-исследовательские, научно-аналитические, научно-издательские центры страны и институты РАН, возникшие в постсоветское время. Среди них – Ассоциация исследователей российского общества XX в., Центр изучения элиты Института социологии РАН, Аналитический Центр Юрия Левады (Москва), Социологический институт РАН (Санкт-Петербург), Центр аналитических исследований и разработок (Казань) и др. Внимание авторов было сосредоточено на изучении процессов формирования и развития новой политической элиты России. Для данного диссертационного исследования представляют интерес результаты социологических и электоральных исследований, мониторинги удовлетворенности властью, рейтинги популярности политических лидеров и ряд других аспектов, получившие отражение в этих работах<sup>7</sup>.

<sup>6</sup> Буртин Ю.Г. Номенклатурная собственность вчера и сегодня // Московские новости. 1994. 28 августа. С. 13-16; Дмитренко В.П. Куда идет Россия? 10 лет реформ. Заседание «круглого стола» // Отечественная история. 1995. №4. С. 28-36; Пугачев Б.М. Развитие советских и постсоветских элит // Россия и современный мир. 1995. №2. С. 16-28; Чешков М.А. «Вечно живая» номенклатура? // Мировая экономика и международные отношения. 1995. №6. С. 32-43 и др.

<sup>7</sup> Левада Ю.А. От мнений к пониманию: социологические очерки 1993-2000. науч. ред. М.С. Ковалева. М., 2000; Гудков Л.Д., Дубин Б.В., Левада Ю.А. Проблема элиты в современной России. М., 2007; Левада Ю.А. Элита и «массы» в процессах трансформации // Кто и куда стремится вести Россию? Актеры макро-, мезо- и микроуровней современного трансформационного процесса. Под общ. ред. Т.И. Заславской. М., 2001. С. 279-283; Исследования Левада-центра: Мониторинг электоральных предпочтений россиян во время парламентских и президентских избирательных кампаний в 1993 г., 1995–1996 гг., 1999–2000 гг.; Проблемы элиты в современной России [Электронный ресурс]. URL: <http://www.levada.ru/> (дата обращения 11.03.2015); Бордюгов Г.А., Андреев Д.А. Пространство власти от Владимира Святого до Владимира Путина. М., 2004; Краснов В.Н. Россия: партии, выборы, власть. М., 1996; Криворученко В.К. Россия–2000. Современная политическая история (1985–1999 гг.). Т.2. Лица России. М., 2000; Дука А.В. Трансформация местных элит: Институционализация общественных движений: От протеста к участию // Мир России. 1995. Т. 4. № 2. С. 106–117; Дука А.В., Быстрова А.С., Горьковенко В.В., Даугавет А.Б., Корниенко А.В. Региональные элиты России: Проблемы, подходы, гипотезы (программа исследования). СПб., 1999; Гулиев В.Е., Колесников А.В. Отчуждённое государство: проблемы политического и правового отчуждения в современной России. М., 2004; Колесников А.В., Привалов А.Н. Новая русская идеология. Хроника политических мифов. 1999–2000. М., 2001; Национальный рейтинг губернаторов (июль-август 2015 г.), Регионы России: рейтинги губернаторов (январь-апрель 2015), Регионы России: рейтинг власти [Электронный ресурс]. URL: <http://russia-rating.ru/info/category/gubernators> (дата обращения 11.03.2015); Рейтинги мэров, Регионы России: рейтинг мэров (декабрь 2014 – октябрь 2015) [Электронный ресурс]. URL: <http://russia-rating.ru/info/category/рейтинги-2> (дата обращения 11.03.2015); Наиболее влиятельные люди

Во второй половине 1990-х гг. при увеличивающемся росте научных статей мы фиксируем появление монографических исследований общеисторического характера, составивших основу историографии данной проблемы. Эти работы были в основном посвящены изучению истории власти, рассмотрению политической истории постсоветской России. Авторы анализируют содержание рассматриваемого периода, позволяющие определить место и роль административно-политических элит в процессе трансформации российского общества и государства в 1990-е гг.<sup>8</sup>.

В.В. Согрин связывает основное содержание эпохи 1990-х гг. с проведением радикально-либеральных экономических реформ и оформлением нового политического режима. Автор отмечает активное участие в этом процессе политических лидеров, в результате чего произошло перерождение бывшей советской номенклатуры. Новая политическая элита конвертировала власть в собственность, оказалась практически бесконтрольной. Произошел глубокий отрыв российской политической элиты от массовых групп, составляющих подавляющее большинство общества<sup>9</sup>.

В.П. Данилов говоря о фундаментальных проблемах трансформации постсоветского российского общества также обращает внимание на приватизацию государственной собственности обновленной номенклатурой, которая, тем самым, окончательно утвердила себя в статусе правящего класса, сосредоточившего в своих руках все политические и экономические ресурсы<sup>10</sup>.

Ряд исследователей отмечают обратную тенденцию – стремление бизнес-элит к взаимодействию с представителями власти с целью последующего вхождения в нее в качестве активных субъектов. Так, Н.Н. Разуваева характеризует 1990-е гг. как чрезвычайно сложный период российской истории,

---

Республики Татарстан, Изучение эффективности деятельности органов государственной власти Республики Татарстан [Электронный ресурс]. URL: <http://info.tatcenter.ru/article/101290/> (дата обращения 11.03.2015) и др.

<sup>8</sup> Шевцова Л.Ф. Режим Бориса Ельцина. М., 1999; Данилов В.П. Кризис институциональных систем: век, десятилетие, год. М., 1999; Паппэ Я.Ш. Олигархи. Экономическая хроника 1992-2000. М., 2000; Согрин В.В. Политическая история современной России. 1985-2001. От Горбачева до Путина. М., 2001; Разуваева Н.Н. Россия на рубеже XXI в. Политические потрясения и эволюция власти. М., 2003.

<sup>9</sup> Согрин В.В. Политическая история современной России. 1985-2001. От Горбачева до Путина. М., 2001. С. 234.

<sup>10</sup> Данилов В.П. Кризис институциональных систем: век, десятилетие, год. М., 1999.



определивший новый вектор ее исторического развития на многие десятилетия вперед. В этот период кардинально изменился государственный и общественно-политический строй, произошла масштабная приватизация, в результате чего появились мощные финансово-промышленные корпорации и крупные собственники, которые устанавливали тесные взаимосвязи с государственными структурами и влияли на развитие политических процессов в стране<sup>11</sup>.

Я.Ш. Паппе проанализировал взаимоотношения интегрированных бизнес-групп, таких как Газпром, Лукойл, «Консорциум Альфа-групп» и др. – основной формы существования крупного бизнеса в современной России – с государственной властью и обществом. Автор считает, что в 1990-е гг. российское общество находилось в состоянии экономической дистрофии и огромного социально-имущественного неравенства, в то же время в этот период времени можно говорить о появлении лишь отдельных «олигархов», к которым не всегда нужно относиться отрицательно, т.к. благодаря именно их усилиям в России оказались не растащенными по мелким собственникам и не потеряли управляемость промышленность и транспорт, была создана банковская система, появились новые средства коммуникации, альтернативные средства массовой информации, на ноги встал современный менеджмент<sup>12</sup>.

Понимание процесса эволюции административно-политической элиты 1990-х гг. как сложного явления, этапов ее становления, источников рекрутирования во власть раскрывается в работе Л.Ф. Шевцовой. Автор выделяет несколько этапов ее развития: 1) 1991-1993 гг. – период «двоевластия», когда наблюдалось противостояние законодательной и исполнительной ветвей власти, борьба за монополию на власть двух демократически избранных институтов, в противовес этому на уровне регионов происходил процесс объединения местных элит; 2) 1994-1996 гг. – период консолидации политического режима, завершение становления новых групп влияния, когда политическая жизнь страны приобрела мирный характер, хотя процесс управления в России не имел еще четкой системы

---

<sup>11</sup> Разуваева Н.Н. Россия на рубеже XXI в. Политические потрясения и эволюция власти. М., 2003.

<sup>12</sup> Паппэ Я.Ш. Олигархи. Экономическая хроника 1992-2000. М., 2000.

координат, а в регионах происходило становление местных режимов, появление мощных региональных кланов, иногда сросшихся с местными преступными группировками; 3) 1996-1999 гг. – период возобладания на российской сцене финансистов и лоббистов топливно-энергетического комплекса, вхождение олигархов в структуры власти, появление независимых региональных лидеров хозяйственного склада, которые пришли к власти в результате выборов и выступавших против резких поворотов. Автор заключает, что формировавшаяся в посткоммунистической России социально-политическая реальность была неопределенной, противоречивой, как бы «промежуточной» (концепция «российского гибрида»)<sup>13</sup>.

Впоследствии, на рубеже 1990–2000-х гг. появляются работы, где авторы на основе принципа многоаспектности формируют общую картину эволюции института политических элит в России. Эти исследования дают представления о численности элиты, ее распределении по территории страны, ее социально-демографических и профессиональных характеристиках, личных качествах, отношению к ней российских граждан. Полученные результаты могут быть сопоставлены с данными исследований по отдельным субъектам Российской Федерации.

Проблема генезиса политических элит России проанализирована в монографии О.В. Гаман-Голутвиной<sup>14</sup>. Главным основанием рекрутирования во власть в 1990-е гг. исследователь выделила наличие собственности. Она отметила высокую степень мобильности новой элиты, беспрецедентные по масштабу привилегии, передающиеся по наследству, а также превращение политики в сферу бизнеса. Автор, на основе эмпирических исследований, проследила тенденцию роста представителей «управленческого класса» (депутаты Государственной Думы, члены Совета Федерации, губернаторского корпуса, федеральной исполнительной власти) из числа бывших бизнесменов – либо политических предпринимателей, либо предпринимателей классического толка. Автор

---

<sup>13</sup> Шевцова Л.Ф. Режим Бориса Ельцина. М., 1999. С. 307.

<sup>14</sup> Гаман-Голутвина О.В. Политические элиты России: вехи исторической эволюции. М., 1998.

заключает, что в 1990-е гг. основаниями консолидации элитных кланов выступали, прежде всего, экономические интересы. В этот период происходила приватизация не только государства, но и статуса элиты.

Среди крупнейших работ по истории отечественной политической элиты на современном этапе необходимо выделить монографию О.В. Крыштановской. Автором на основе широкой источниковой базы раскрыт не только механизм формирования элиты в рассматриваемый период, но и проведен сравнительный анализ качественного состава политических лидеров в сравнении с предыдущими поколениями советской элиты. Исследователь отметила, что с 1993 г. устойчивой тенденцией стало присутствие бизнес-элиты во власти, которое только увеличивается к 2000-м гг. Основными представителями нового «класса уполномоченных» были спецэкспортеры, представители таких отраслей как нефть, газ, металлы, лес и некоторые другие, а также финансовых институтов. Автор утверждает, что в этот период «государство и капитал сотрудничают настолько тесно, что подчас трудно отличить чиновника, курирующего бизнес, от предпринимателя, вхожего в кремлевские коридоры»<sup>15</sup>. В 1990-е гг. крупнейшие бизнесмены оказывали существенное воздействие на политику<sup>16</sup>.

Ю.И. Дроздов и С.И. Илларионов в качестве основания анализа политической элиты России 1990-х гг. используют критерий системы ценностей. Они приходят к выводу о «многослойности» политической элиты России, сформировавшейся в постперестроечный период. Среди них – бывшие партийцы, советские, комсомольские и хозяйственные работники, бывшие теневики, имеющие опыт подпольной, полузаконной предпринимательской деятельности, а также искатели богатства, славы, известности – от предприимчивых до авантюристов. По мнению исследователей, в 1990-е гг. истинная картина отражала, прежде всего, потребность представителей правящей элиты в обладании властью и капиталом<sup>17</sup>.

---

<sup>15</sup> Крыштановская О.В. Анатомия российской элиты. М., 2005. С. 330.

<sup>16</sup> Там же.

<sup>17</sup> Дроздов Ю.И., Илларионов С.И. Политическая элита России. М., 2007. С. 30.

Возможность наличия в органах государственной власти представителей научной элиты раскрывает С.А. Кислицын<sup>18</sup>. Автор утверждает, что в 1990-е гг. научная элита была увлечена радикально-либеральными идеями, и нельзя было отрицать возможность ее присутствия во власти, в связи с необходимостью профессионализма политика и государственного служащего. Кроме того, реальное состояние науки находилось в крайне тяжелом положении – значительные бюджетные вливания партийно-государственной власти в науку стали воспоминанием, новая власть прекратила финансирование науки, как следствие, прекратились научные открытия, закрылись лаборатории, доктора наук не имели аспирантов, наблюдался значительный износ оборудования.

Проблемы и особенности формирования, самоидентификации и функционирования элитарных групп в постсоветской России изучали Л.Д. Гудков, Б.В. Дубин, Ю.А. Левада. Авторы обращают внимание на идеологические установки, общественно политические ориентации, стереотипы поведения и сознание политической элиты. Если еще в начале 1990-х гг. у власти находилась группа выходцев из высших эшелонов партийно-советской номенклатуры, то при Б.Н. Ельцине постепенно приходят представители другого поколения, лишенные необходимости переживать (или демонстрировать) свой разрыв с советскими стереотипами поведения и сознания. Демонстративный идеологизм уступил место показному универсальному прагматизму<sup>19</sup>.

Авторы указанных исследований в контексте изучения федеральной политической элиты приводят статистические данные по отдельным регионам Российской Федерации, таким как Архангельская область, Краснодарский край, Приморский край, республика Адыгея, республика Саха (Якутия) и др., в то же время обращает на себя внимание факт отсутствия Челябинской области в данных работах и как самостоятельного объекта исследования на общероссийском уровне.

---

<sup>18</sup> Кислицын С.А. Научная элита в период «Перестройки» и становления новой политической системы // Государственное и муниципальное управление. Учёные записки СКАГС. Ростов-на-Дону. 2009. №1. С. 98-115.

<sup>19</sup> Гудков Л.Д., Дубин Б.В., Левада Ю.А. Проблема «элиты» в современной России: размышления над результатами социологического исследования. М., 2007.

Накопление фактического материала о процессе эволюции института политических элит на общероссийском уровне, методов его анализа, стимулировали развитие регионального подхода к проблеме<sup>20</sup>. Авторы анализируют процессы трансформации региональных элит через призму политических отношений. В центре внимания вопросы характера политических режимов, складывающихся в различных регионах страны, взаимовлияния – «центр и регионы», а также проблемы функционирования и взаимодействия региональных элит. Можно выделить отдельное направление – это «бизнес во власти» и его влияние на региональную политику<sup>21</sup>.

А.В. Баранов проанализировал особенности трансформаций региональных политических режимов постсоциалистической России. Автор утверждает, что в 1990-е гг. Россия представляла собой пример децентрализованного политического пространства, в котором политические режимы развивались в альтернативных направлениях – от демократизации до авторитаризма. Конфигурация перерождения для данных политических режимов включала в себя два пути – делегативный, который возник еще в 1990-е гг. в силу слабости внутренних ресурсов демократизации, и второй путь, складывающийся в 2000-е гг. и связанный с федеральным вмешательством, изменением институционального и нормативного формата политики (косвенные выборы губернаторов, смена партийной и избирательной систем). Ученый выделил черты, свойственные политическим режимам относительно близким к демократии, которые за 1990-е гг. смогли окрепнуть лишь в нескольких регионах России – Свердловской, Пермской, Ярославской, Томской, Нижегородской областях. Среди них: реальное

---

<sup>20</sup> Баранов А.В. Региональные политические режимы России в системе властных отношений: проблемы типологии // Человек. Сообщество. Управление. Краснодар. 2012. №4. С. 62–73; Дахин А.В. Трансформации региональных элит (На примере Нижегородской области) // Социум и власть. 2003. № 4. С. 18-32; Он же. Система государственной власти в России: феноменологический транзит // Версия. 2006. №3. С. 34-48; Зубаревич Н.В. Пришел, увидел, победил? Крупный бизнес и региональная власть // Pro et Contra. 2002. №1. С. 107-119; Зудин А.Ю. Региональная элита в современной России / Под общей ред. Я. Фрухтманна. М., 2005; Мохов В.П. Региональная политическая элита России (1945-1991). Пермь, 2003; Туровский Р.Ф. Центр и регионы. Проблемы политических отношений. М., 2006; Он же. Губернаторы и «олигархи»: история отношений // Политика в регионах: губернаторы и группы влияния. М., 2002. С. 76-107 и др.

<sup>21</sup> Зубаревич Н.В. Пришел, увидел, победил? Крупный бизнес и региональная власть // Pro et Contra. 2002. №1. С. 107-119; Красников Е.В. Политическое представительство бизнеса // Век XX и мир. 1994. № 4. С. 133-137; Лапина Н.Ю., Чирикова А.Е., Перегудов С.П. Социальная политика бизнеса в российских регионах // Сб. науч. тр. / РАН ИНИОН. Центр науч.-информ. исслед. глобал. и регион. пробл. М., 2005 и др.

разделение властей; совпадение политической легитимности с формальной законностью; институциональное закрепление реальной многопартийности, свободных средств массовой информации, отделение собственности от власти; открытый характер элит и их развитие на основе компромиссных стратегий взаимодействия<sup>22</sup>.

Исследования Р.Ф. Туровского позволили выявить специфику взаимоотношений региональной политической элиты с элитами федерального уровня, выделить и обосновать основные этапы их эволюции. Относительно 1990-х гг. автор выделил два этапа: 1) 1991-1995 гг. и 2) 1996-1999 гг., где существенным отличием являлся баланс власти, который постепенно от асимметричного, сопровождающийся угрозой дезинтеграции страны эволюционировал к процессам «урезания» возможности регионов в политических и иных сферах. Сам баланс определялся концентрацией культурного капитала, где приоритетные позиции занимала столица, слишком велика была ее символическая «гравитация», что предопределило неконкурентоспособность отдельных регионов и их влияния в совокупности<sup>23</sup>.

Н.В. Петров проанализировал политические процессы в отдельных регионах (Иркутской, Мурманской, Астраханской и Оренбургской областях) и взаимоотношения административно-политической элиты субъектов с федеральным центром, бизнесом и обществом. Автор приходит к выводу о существовании формата отношений в рамках «двоек», т.е. попарных отношений между властью и бизнесом, властью и обществом, обществом и бизнесом, где ключевую роль играет административно-политическая элита, которая устанавливает формат отношений и контролирует состав участников. Автор предпринял попытку построить рейтинги региональных политических систем по степени их демократичности, где ключевым фактором дифференциации является

---

<sup>22</sup> Баранов А.В. Региональные политические режимы России в системе властных отношений: проблемы типологии // Человек. Сообщество. Управление. Краснодар. 2012. №4. С. 62–73.

<sup>23</sup> Туровский Р.Ф. Центр и регионы. Проблемы политических отношений. М., 2006.

не региональная специфика, а различия базовых показателей уровня урбанизации, образования, возрастной структуры населения и влияния элит<sup>24</sup>.

М.А. Пономарева раскрыла роль региональных элит в процессе структурной модернизации государства в 1990-2000-е гг. на примере Юга России. Автор утверждает, что первая половина 1990-х гг. характеризовалась формированием моноцентричной системы власти в регионах, во главе которой находились главы администраций, контролирующие многие процессы в субъекте. В целом же для регионального политического процесса были характерны следующие черты: неоднородный губернаторский корпус, включавший в себя как «реформаторов», так и «консерваторов», противостояние законодательной и исполнительной власти, нарушение принципа разделения властей в пользу исполнительной ветви власти, сочетание «криминальных» и политических фигурантов. Вторую половину 1990-х гг. учёный характеризует завершением процесса внутрирегиональной трансформации элит, смещением центра принятия политических решений из федерального центра в регионы. В этот период губернаторы представляли собой самостоятельных политиков, обладающих легитимностью, основанной на всенародном избрании. Федеральный центр использовал административный ресурс воздействия на регионы<sup>25</sup>.

В области изучения региональной административно-политической элиты следует отметить научные труды Н.Ю. Лапиной и А.Е. Чириковой<sup>26</sup>. На основе исследования Ростовской и Пермской областей учеными были предложены оригинальные классификации моделей взаимоотношений между административно-политическими элитами, бизнес-элитами регионов и обществом – моноцентрическая модель и полицентрическая модель. Авторы описали динамику, основные формы, методы и ресурсы влияния региональных элит на

---

<sup>24</sup> Петров Н.В. Политический альманах России 1997: Т.1. Выборы и политическое развитие. Т.2. Социально-политические портреты регионов. М., 1998. Он же. Россия в избирательном цикле 1999-2000 годов. М., 2000; Петров Н.В., Титков А.С. Власть, бизнес, общества в регионах: неправильный треугольник. М., 2010.

<sup>25</sup> Пономарева М.А. Исполнительная власть Юга России в 1990-2000-е гг.: институциональный дизайн политической элиты // Гуманитарные и социальные науки. 2011. №4. С. 2-9.

<sup>26</sup> Лапина Н.Ю., Чирикова А.Е. Региональные элиты в РФ: модели поведения и политические ориентации. М., 1999; Они же. Реформа российского федерализма: региональные элиты в поисках стратегии // Россия: трансформирующееся общество. М., 2001.

общество, раскрыли внутриэлитные взаимодействия, их отношения с политическими элитами федерального уровня. Региональная власть в лице губернаторов в указанных субъектах являлась доминирующим актором политической жизни, в то же время региональные лидеры, как правило, выполняли установки центра. Вхождение во власть бизнес-элиты рассматривалось как основной способ защиты собственного бизнеса.

А.К. Магомедов на материалах республик и областей Поволжья исследовал идеологические и политические реакции региональных элит России на вызовы сложного переходного периода 1990-х гг. Автором рассматриваются процессы политического самоутверждения и адаптации региональных правящих групп в период российской политической трансформации 1990-х гг., где важнейшей особенностью было всё большее «перетекание» власти в нижние горизонты управления на фоне упадка государственных ценностей и деградации созидательной политической воли центра<sup>27</sup>.

В 2008 г. по инициативе группы ученых и общественных деятелей г. Екатеринбурга во главе с доктором исторических наук, профессором А.Д. Кирилловым был создан государственный фонд уральского центра первого Президента России Б.Н. Ельцина. Основная цель фонда – это проведение исторических и политологических исследований реформ в России на рубеже XX-XXI вв., всесторонний показ в этих процессах роли и вклада в российскую историю уральцев, первого Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина, как одной из ключевых фигур модернизации.

Опубликованные центром научные труды и документы, материалы личного характера, в том числе воспоминания, представляют для данного диссертационного исследования необходимые источники, позволяющие раскрыть проблему истории формирования и развития административно-политической элиты Челябинской области в сложные 1990-е гг. с учетом влияния на них и

---

<sup>27</sup> Магомедов А.К. Мистерия регионализма. Региональные правящие элиты и региональные идеологии: модели политического воссоздания «снизу» (сравнительный анализ на примере республик и областей Поволжья). М., 2000.



такого компонента как межличностные коммуникации<sup>28</sup>. Проблематика исследований центра более широка. Не менее ценны работы общеисторического характера по истории Екатеринбурга, Урала, России рассматриваемого периода<sup>29</sup>.

Особенностью современной историографии стало появление ряда докторских и кандидатских диссертаций по исследуемой проблематике<sup>30</sup>. Среди работ исторического характера следует выделить докторскую диссертацию Л.Н. Доброхотова, в которой обобщен исторический опыт взаимоотношений власти и общества в России в условиях системной трансформации. Автор выделяет особенности политического процесса в России для которого был характерен «верхушечный» характер власти, когда судьбоносные для страны вопросы решались по существу в узком кругу политической элиты. Характер взаимоотношений «власть – общество» в результате реформаторских перипетий не просто остался на прежнем уровне глубокого взаимного отчуждения, но пропасть этого отчуждения достигла еще больших масштабов. Кроме того, автор выделил ряд негативных черт, которые были присущи власти в 1990-е гг. – это безответственность, бесконтрольность, безнаказанность, коррумпированность,

<sup>28</sup> Ельцин Б.Н. Исповедь на заданную тему: Размышления, воспоминания, впечатления. М., 2008; Он же. Президентский марафон: Размышления, воспоминания, впечатления. М., 2008; Он же. Записки президента: Размышления, воспоминания, впечатления. М., 2008; Липатников В.И. Борис Ельцин и ДСК. Екатеринбург, 2008; Минаев Б.Д. Ельцин. М., 2010; Кириллов А.Д. Свердловская область под руководством Бориса Ельцина. Екатеринбург, 2010; Каёта Г.М., Кириллов А.Д. «Первая жизнь» Бориса Ельцина. Екатеринбург, 2011; Пихоя Р.Г. Человек перемен. Исследование политической биографии Б.Н. Ельцина. М., 2011.

<sup>29</sup> Кириллов А.Д., Леднёв В.П., Кириллов Б.А. Урал в новой России. Исследования. Гипотезы. Литература. Екатеринбург, 1999; Они же. Урал политический: история и современность. Партии. Выборы. Депутаты. Екатеринбург, 1999; Кириллов А.Д. Урал: от Ельцина до Ельцина (хроника политического развития, 1990-1997 гг.). Екатеринбург, 1997; Левин А.Ю. Феномен. Штрихи к портрету Эдуарда Росселя. Екатеринбург, 2007; Павловский Н.Г. Кошко И.Ф. Воспоминания губернатора. Екатеринбург, 2007; Пихоя Р.Г., Соколов, А.К. История современной России: кризис коммунистической власти в СССР и рождение новой России. Конец 1970-х – 1991 гг. М., 2008; Кириллов А.Д., Кириллов Б.А. Законодатели Урала. Представители народа и государства. Екатеринбург, 2000. Они же. Урал социокультурный. Наука. Образование. Искусство. СМИ. Екатеринбург, 2000; Они же. Средний Урал в преддверии новой России. Екатеринбург, 2010; Мороз О.П. Так кто же развалил Союз? М., 2011.

<sup>30</sup> Доброхотов Л.Н. Власть и общество в России в условиях системной трансформации (1985-1998): дисс. ... д-ра. ист. наук. М., 1999; Золотов В.А. Политическая элита СССР: социальный состав, образовательный и культурный уровень (1953-1991 гг.): дис. ... д-ра ист. наук. М., 2006; Коновалов А.Б. Формирование и функционирование номенклатурных кадров органов ВКП(б) – КПСС в регионах Сибири (1945-1991): автореф. дис. ... д-ра. ист. наук. Кемерово, 2006; Иванова А.Г. Исторические корни и особенности политического развития России конца XX в.: автореф. дис. ... д-ра ист. наук. М., 2000; Миронов Е.В. Региональные партийные элиты: исторический опыт и эффективность управления в 1956-1991 гг.: на примере Иркутской области: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Иркутск, 2007; Алексеенко И.А. Региональная политическая элита Алтайского края в 1960-1991 гг.: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Барнаул, 2010; Пахомов А.В. Политическая элита Оренбургской области в 1965-1991 гг.: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Оренбург, 2014; Поляков А.В. Региональная политическая элита как субъект политического процесса: дис. ... канд. полит. наук. Краснодар, 2004; Шумской А.В. Региональная политическая элита РСФСР в 1950-е – начале 1960-х гг.: процесс становления и эволюции: на материалах Челябинской области: дис. ... канд. ист. наук. Челябинск, 2010.

срастание с организованной преступностью, занятие ключевых позиций во власти мафиозными структурами, дефицит нравственного чувства, дефицит совести<sup>31</sup>.

Уральские историки обращались к проблеме исследования региональной политической элиты Челябинской области, но к более раннему периоду. В этом контексте безусловный интерес для данного диссертационного исследования представляет работа А.В. Шумского<sup>32</sup>, отражающая процесс становления и эволюции политической элиты Челябинской области в 1950-е – начале 1960-х гг. В своей диссертации автор определяет состав и структуру советской региональной политической элиты, а также особенности ее становления и функционирования, механизмы и каналы рекрутирования. Автор отмечает, что в исследуемый период были пересмотрены критерии отбора кадров партийных секретарей и глав исполкомов – резко возросло значение профессиональных, деловых и моральных качеств претендентов на политические должности. Возросло значение корпоративных норм партийного кодекса поведения руководителя. Челябинский обком КПСС проводил линию на отбор управленцев-технократов. В системе подготовки и воспитания партийных и советских кадров возобладала тенденция в сторону отраслевой специализации местной номенклатуры за счет значительного притока специалистов промышленности и сельского хозяйства. Существовал номенклатурный механизм отбора кадров и контроль со стороны центра.

Для нашего диссертационного исследования представляет интерес проведенный А.В. Шумским анализ социально-демографических и профессиональных характеристик местного партийно-советского аппарата. Обобщенные данные могут быть использованы в сравнительном аспекте при изучении административно-политической элиты Челябинской области 1990-х гг. В числе типичных характеристик представителей партийно-советского аппарата автор выделяет партийность, неизменность таких социально-демографических

---

<sup>31</sup> Доброхотов Л.Н. Власть и общество в России в условиях системной трансформации (1985-1998): дисс. ... д-ра. ист. наук. М., 1999. С. 499.

<sup>32</sup> Шумской А.В. Региональная политическая элита РСФСР в 1950-е – начале 1960-х гг.: процесс становления и эволюции: на материалах Челябинской области: дис. ... канд. ист. наук. Челябинск, 2010.

характеристик как пол, национальность, социальное происхождение, наличие двух основных категорий руководителей: «аппаратчиков» и «хозяйственников»<sup>33</sup>.

Внимание историков в изучении областной элиты 1990-х гг. привлек прежде всего аспект политической биографики. К данному направлению следует отнести монографию С.В. Нечаевой «Лидеры политической элиты Челябинской области 1934-2006», монографию В.В. Лютова и О.В. Вепрева «Петр Сумин. Штрихи к политическому портрету» и монографию М.С. Фомотова «Парень из Верхней Санарки. П.И. Сумин – народный губернатор: каким он был, каким остался».

С.В. Нечаева раскрывает биографические и социально-профессиональные характеристики партийных, советских и современных руководителей Челябинской области в широких хронологических рамках (1934-2006 гг.). Особенностью построения работы является прямое включение архивных документов, что позволяет рассматривать данное исследование одновременно и как источник изучения научной проблемы данного диссертационного исследования<sup>34</sup>.

В исследовании В.В. Лютова и О.В. Вепрева проанализирована общественно-политическая деятельность губернатора Челябинской области П.И. Сумина (1996-2010 гг.). Аналитический материал, представленный в монографии раскрывает ключевую роль П.И. Сумина в регионе на фоне сложного исторического периода. Авторы характеризуют его как «человек-дела», уверенного в себе публичного политика, который умел наладить диалог и с центром, и с бизнес-компаниями, и с обществом. Встречаясь с представителями банковской сферы он «выбивал» кредиты для развития экономики области, с центром – отстаивал интересы области, а с людьми говорил прямо и честно<sup>35</sup>.

Еще одним трудом, раскрывающим историю профессиональной деятельности выдающегося системного руководителя – губернатора Челябинской

---

<sup>33</sup> Шумской А.В. Региональная политическая элита РСФСР в 1950-е – начале 1960-х гг.: процесс становления и эволюции: на материалах Челябинской области: дис. ... канд. ист. наук. Челябинск, 2010. С. 122.

<sup>34</sup> Нечаева С.В. Лидеры политической элиты Челябинской области. 1934-2006 гг. Челябинск, 2007.

<sup>35</sup> Лютов В.В., Вепрев О.В. Петр Сумин. Штрихи к политическому портрету. Челябинск, 2005. С. 35.

области П.И. Сумина, является монография М.С. Фонотова<sup>36</sup>. Книга содержит малоизвестные и впервые опубликованные факты его детства, юности, личной жизни, работы. Так, автор приводит данные о взаимоотношениях П.И. Сумина с президентами Российской Федерации. В 2006 г. В.В. Путин, не принимая его отставки, заявил: «Петр Иванович, отставки не приму. Лечись, работай и заставляй работать своих замов. Ты мне нужен»<sup>37</sup>. Б.Н. Ельцин, с которым у П.И. Сумина отношения не складывались, на своем юбилее произнес слова извинения: «Петр Иванович, прошу у тебя прощения»<sup>38</sup>. Монография содержит воспоминания родных, близких, друзей и коллег, а так же иллюстративный материал – фотографии. С этой точки зрения, данное исследование можно рассматривать и как источник диссертационной работы.

Вопросы трансформации региональной управленческой элиты в 1990-е гг. получили освещение в исследованиях С.Г. Зырянова. Ученый анализирует процесс формирования новой «властвующей элиты», ее структуру и черты через призму электоральных процессов в регионе<sup>39</sup>. Автор обращает внимание на падение авторитета власти, связанное с экономическими факторами, пиком которого стал 1998 г. Показатель надежд на власти «обрушился» с 28% до 9%, по сравнению с 1997 г.<sup>40</sup>. На фоне низкого доверия к власти, автор выделяет стабильную и высокую популярность губернатора П.И. Сумина, рейтинг которого накануне выборов в августе 2000 г. составил 52%<sup>41</sup>. Выявляет личностные и проблемные мотивы выбора избирателями кандидатов в губернаторы. Среди

---

<sup>36</sup> Фонотов М.С. Парень из Верхней Санарки. П.И. Сумин – народный губернатор: каким он был, каким остался. Челябинск, 2015.

<sup>37</sup> Там же. С. 224.

<sup>38</sup> Там же. С. 235.

<sup>39</sup> Зырянов С.Г. Электоральные процессы в современной России: институциональный и поведенческий подходы к анализу. Челябинск, 2007; Он же. Политический процесс в стране и регионе: новые черты // Проблемы модернизации Российского общества: политологический, социологический аспект. Тезисы докладов и выступлений республиканской научно-теоретической конференции «Россия на пути реформ: основные парадигмы развития общества». Челябинск, 1998; Он же. Антрепренерская система формирования региональной властвующей элиты // Инфор. Челябинск. 1998. № 2. С. 19-23.

<sup>40</sup> Он же. Формирование российского гражданского общества и институализация новых электоральных практик // Государственное и муниципальное управление в условиях формирования гражданского общества и рыночной экономики: опыт, проблемы, перспективы. Материалы пятой Всероссийской научно-практической конференции. Челябинск, 2007. С. 67.

<sup>41</sup> Он же. Выборы в Челябинской области: политическая борьба или политический спор? // Российская власть и общество: подводя итоги XX столетия. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Челябинск, 2001. С. 48.

которых – личные качества П.И. Сумина, опыт работы, проявление активности в решении проблем области и ее населения.

Исторические аспекты взаимодействия административно-политической элиты с населением Челябинской области в 1990-е гг. в области социальной защиты проанализированы С.С. Смирновым, Г.С. Смирновым и Н.А. Гартман<sup>42</sup>. Авторы утверждают, что социальная защита, как конкретно-историческая форма социальной работы, явилась прямым следствием начатого с 1992 г. радикального социально-экономического реформирования, прямым следствием которого стало резкое ухудшение экономической и демографической ситуации, массовое обнищание населения, другие отрицательные явления в социальной сфере. Главным элементом региональной системы социальной защиты населения в 1990-е гг. были социальные учреждения, которые на практике реализовывали решения административно-политической элиты в данной сфере. В Челябинской области в этот период времени авторы выделили три этапа формирования и развития системы социальной защиты: 1) 1989-1991 гг. – социальная защита осуществлялась в рамках традиционного государственного социального обеспечения путем индексации пенсий, стипендий и пособий, реализации социальных программ с использованием экономических возможностей трудовых коллективов, создания отделений Советского фонда милосердия, благотворительных ассоциаций; 2) 1992-1995 гг. – произошло создание системы срочной социальной помощи малообеспеченным и нетрудоспособным гражданам (центров социальной помощи), перспективной модели системы социальной защиты, рассчитанной на рыночные социальные отношения, и программы конкретных мероприятий по реализации основных положений; 3) 1996-2004 гг. – был разработан ряд долгосрочных программ помощи детям, инвалидам, беженцам и вынужденным переселенцам и другим социально уязвимым группам, завершилась адаптация населения и социальных служб к новым условиям, акцент

---

<sup>42</sup> Смирнов Г.С., Смирнов С.С. Становление системы социальной защиты населения в регионе: уроки кризисов и векторы модернизации (на материалах Южного Урала). Челябинск, 2012; Гартман Н.А., Смирнов С.С. Становление и развитие системы социальной защиты населения в Челябинской области. Челябинск, 2000 и др.

в деятельности административно-политической элиты на данном этапе переносится с пенсионного обеспечения на выплату пособий.

В монографии А.И. Попова и В.А. Германа поставлен вопрос об активности административно-политической элиты Челябинской области в региональном политическом процессе. На основании анализа стратегии взаимоотношений с федеральными партнерами, которая в большей степени зависела от ресурсной обеспеченности региона, социальных особенностей элит и лидеров, их идеологических ориентаций, авторы охарактеризовали ее как «локомотив реформ». На практике это означало, что в данном регионе (Челябинская область) наблюдался низкий уровень этнополитической напряженности, была развитая многоотраслевая промышленность, сфера услуг, а также это проявлялось в уменьшении финансовых обязательств перед «центром», поддержке вовлеченности региона в мировой рынок и активное развитие гражданского общества. Ученые определили контуры региональной политической элиты, в которую вошли представители властной (правлящей) элиты, лидеры различных политических движений и партий, общественных организаций, владельцы различных средств массовой информации, представители крупного бизнеса и банков. Была отмечена ее неоднородность как общая закономерность в процессе исторического развития, характерная не только для российского общества, но и мира в целом<sup>43</sup>.

О.С. Тренина и В.Е. Хвощев проанализировали вопросы становления и развития постсоветского партийного актива на общероссийском уровне по партийным спискам известных партий – «Единая Россия», «КПРФ», «ЛДПР», «СПС», «Яблоко». Под партийным активом авторы понимают самую передовую и активную часть общества, активных субъектов, которые стремятся инкорпорироваться в иерархию власти при помощи механизма выборов. Ученые выделили качественные характеристики партийного актива 1990-х гг. – это значительное его омоложение, небольшой процент присутствия женщин, наличие

---

<sup>43</sup> Герман В.А., Попов А.И. Роль политических элит в развитии общественной активности: монография / под ред. В.Е. Хвощева. Челябинск, 2009. С. 524-576.

высшего образования у преобладающего большинства партийцев. В то же время авторы сравнивают постсоветскую административно-политическую элиту и партийный актив, где общим является не монолитность этих образований, присутствие в них различных по социальному статусу и объему ресурсов субъектов. Ключевые различия были связаны, прежде всего, с продолжительностью пребывания в должности, легитимацией статуса и общественным контролем за деятельностью<sup>44</sup>.

А.С. Князева и Е.Г. Прилукова на общероссийском уровне исследовали сферу взаимоотношений между центром и регионами в современной России. Авторы утверждали, что в 1990-е гг. «правила игры» между центром и регионами носили преимущественно персонифицированный характер и не ограничивались конституционными нормами, даже далеко не всегда им соответствовали, однако были хорошо известны всем участникам политического процесса. На наш взгляд, данную тенденцию, действительно, можно было проследить в контексте политических интеракций «центр-регион». В начале 2000-х гг. федеральный центр стал стремиться восстановить контроль на территории всей страны. В этот период времени начинает происходить политическая централизация, укрепление «вертикали власти». Авторы указывали на эволюционный характер изменения отношений между центром и регионами, в результате проведения ряда реформ<sup>45</sup>.

Процесс политической трансформации в 1991-1993-е гг. в Челябинской области и борьбу за власть двух легитимных структур – администрации Челябинской области во главе с В.П. Соловьевым и Областным Советом народных депутатов Челябинской области во главе с П.И. Суминым исследовал В.В. Князев. Автор утверждает, что сложившаяся в регионе обстановка была уникальна. Результат борьбы во многом определялся не личными качествами политиков и их ресурсом власти, сколько происходящими политическими

---

<sup>44</sup> Тренина О.С., Хвоцев В.Е. Становление и развитие постсоветского партийного актива: монография / под ред. В.Е. Хвоцева. Челябинск, 2009. С. 194-221.

<sup>45</sup> Князева А.С., Прилукова Е.Г. Совершенствование модели региональной политики в современной России: монография / под ред. В.Е. Хвоцева. Челябинск, 2009. С. 485-524.

событиями в стране, а именно – демонтажом советской системы и «демократизацией»<sup>46</sup>.

Интерес к исследованию реформирования региональных административно-политических элит периода 1990-х гг. проявляют и зарубежные ученые<sup>47</sup>. Челябинская область в рамках трех других крупных областей России нашла отражение в статье японского исследователя К. Мацузато. Автор в сравнительном контексте исследовал процесс формирования новой элиты, выделил общие черты присущие Челябинской, Самарской, Тамбовской и Тверской областям, а также определил различия. Особенностью Челябинской области автор называет присутствие во власти в 1990-е гг. крупных хозяйственников, что в свою очередь было связано с наличием большого количества военных предприятий, гиганта ММК на территории области<sup>48</sup>. Для нашей диссертации работа была интересна альтернативными подходами в изучении проблемы власти.

Таким образом, анализ историографии темы становления и эволюции административно-политической элиты Челябинской области в ходе реформ 1990-х гг. показал, что данная тема не являлась предметом специального исследования в рамках исторического подхода. Поэтому, на наш взгляд, изучение административно-политической элиты Челябинской области в 1990-е гг. – в контексте политической истории России является актуальной и важной научной задачей.

**Цель исследования:** раскрыть механизм формирования административно-политической элиты Челябинской области и ее социально-демографические

---

<sup>46</sup> Князев В.В. Челябинская область в условиях политического кризиса (1991-1993 гг.) // Вестник Томского государственного университета. История. 2015. №1. С. 41-45; Он же. Политическое развитие в Челябинской области в 1991-1993 гг. // Вестник Челябинского государственного университета. 2012. №25. С. 87-92.

<sup>47</sup> Keller S. Beyond the Ruling Class. Strategic Elites in Modern Society. New Brunswick, 1991; Zeigler H. The Irony of Democracy: An Uncommon Introduction to American Politics, Duxbury Press, 1992; Ronchi V. Histoire De La Lumiere. Armand Colin Publishing, 2009; Ortega y Gasset J. The Revolt of the Masses and the Triumph of the New Man. Algora Publishing, 2007; Logan J., Molotch H., The City as a Growth Machine. New York, 1987; Stone C.N. Urban Regimes and the Capacity to Govern: A Political Economy Approach // Journal of Urban Affairs. 1993. № 1. P. 1-28; Kearns A., Paddison R. New Challenges for Urban Governance // Urban Studies. 2000. № 5-6. P. 845-850; Dowding K. Explaining Urban Regimes // International Journal of Urban and Regional Research. 2001. № 1. P. 7-19; Holman N. Following the Signs: Applying Urban Regime Analysis to a UK Case Study // Journal of Urban Affairs. 2007. № 5. P. 435-453; Mossberger K. Urban Regime Analysis // Theories of Urban Politics. 2009. №29. P. 40-54.

<sup>48</sup> Мацузато К. Раскол КПСС и перегруппировка экс-номенклатурной элиты в областях России: Челябинской, Самарской, Тамбовской и Тверской (1990-1995) // Федерализм и децентрализация. Екатеринбург. 1998. №4. С.127-188.



характеристики, взаимодействие с политическими, экономическими, конфессиональными и социальными институтами общества в 1990-е гг. для понимания эволюции власти, ее качественного изменения и вектора дальнейшего развития.

Для ее достижения необходимо решить следующие **задачи**:

1. Определить состав и структуру административно-политической элиты Челябинской области в 1990-е гг.
2. Выявить социально-демографические характеристики административно-политической элиты Челябинской области в 1990-е гг.
3. Установить взаимосвязь между созданием новых органов государственной власти в Челябинской области и формированием региональной административно-политической элиты в 1990-е гг.
4. Раскрыть основные формы и методы взаимодействия административно-политической элиты Челябинской области с политическими, экономическими, конфессиональными и социальными институтами общества в 1990-е гг.
5. Установить восприятие региональной административно-политической элиты и ее деятельности в массовом сознании жителей Челябинской области в 1990-е гг.

**Методологической основой исследования** выступил междисциплинарный подход. Соискатель использовал междисциплинарное понимание объекта исследования и возможности смежных социально-гуманитарных наук, прежде всего таких как социология и политология, трансформирующихся через призму исторического исследования.

Применение модернизационного подхода позволило рассмотреть процесс формирования и развития административно-политической элиты Челябинской области, ее качественного обновления с позиций глубоких изменений эволюционного характера. Данный метод позволяет выявить вектор инноваций и реформ, которые привели к строительству либерально-демократического государства в 1990-е гг. и связанных с ним структурных изменений административно-политической элиты. Современные исследователи включают в теорию модернизации социально-политическую, социокультурную,

интеллектуально-технологическую, правовую, нравственно-гуманитарную, национально-специфическую составляющие модернизации, а также влияние глобализации на этот процесс<sup>49</sup>. Данный подход ориентирует на изучение места и роли административно-политической элиты, ее социо-демографических характеристик, т.к. элита играла активную роль в экономической и социальной модернизации общества в переходный период, который «характеризуется изменением качественного состояния общества, по-разному затрагивающим все без исключения сферы его жизни, влияющим на общее направление социальных трансформаций»<sup>50</sup>.

Другим подходом, помогающим осмыслить эволюцию административно-политической элиты в условиях глубокой трансформации общества в 1990-е гг., выступает цивилизационный подход. Он позволяет выявить национальную и региональную специфику<sup>51</sup> процесса формирования новой административно-политической элиты в 1990-е гг., а также проследить сохранение в ее структуре номенклатуры советского периода времени и ее переход в новое качество. Данный подход ориентирует на многоаспектное исследование административно-политической элиты – ее происхождение, сущность, функции, сферы и пределы воздействия на общество. Он позволяет учитывать множество факторов, таких как самостоятельная динамика развития России, ее цивилизационное своеобразие, слом советских структур власти, проведение политических реформ, с высокой точностью отражающих национальные особенности политического процесса и формирование качественно новой административно-политической элиты.

---

<sup>49</sup> Побережников И.В. Переход от традиционного к индустриальному обществу. Теоретико-методологические проблемы модернизации. М., 2006; Алексеев В.В., Побережников И.В. Модернизационная парадигма российской истории // Информационно-аналитический бюллетень Научного совета по проблемам российской и мировой экономической истории. 2006. № 4. С. 7; Миронов Б.Н. Социальная история России периода империи (XVIII – начало XX в.). Генезис личности, демократической семьи, гражданского общества и правового государства. Т. 1-2. СПб., 1999; Проскураева Н.А. Концепции цивилизации и модернизации в отечественной историографии // Вопросы истории. 2005. № 7. С. 153–165; Красильщиков В.А. Вдгонку за прошедшим веком: Развитие России в XX веке с точки зрения мировых модернизаций. М., 1998 и др.

<sup>50</sup> Харпова С.Г. Переходные преобразования российской государственности как условия успешной модернизации общества // Современные проблемы науки и образования. 2010. № 3. С. 125.

<sup>51</sup> Тойнби А.Д. Цивилизация перед судом Истории. СПб., 1995; Дугин А.Г. Теория многополярного мира. СПб., 2012; Он же. Ноомахия: войны ума. Цивилизации границ: Россия, американская цивилизация, семиты и их цивилизация, арабский Логос, туранский Логос. М., 2014; Касьянов В.В. Взаимовлияние культур в условиях глобализации // Гуманитарий Юга России. 2013. №2. С. 147-151; Поздняков Э.А. Нация. Национализм. Национальные интересы. М., 1994; Он же. Умом Россию не понять... М., 2008 и др.

Новые возможности для исторической интерпретации моделей социального поведения представителей власти и регионального общества появились благодаря использованию институционального подхода<sup>52</sup>. В широком смысле институт отношений административно-политической элиты и общества трактовался как система культурных практик и правил, в рамках которых осуществлялось взаимодействие субъектов. Более узкое толкование институтов предполагало анализ деятельности административно-политической элиты страны, в том числе субъектов Российской Федерации и поля ее взаимодействия с региональным обществом.

Проблематика исследования диссертационной работы потребовала использовать комплекс научных методов: общенаучных, специальных и частных. Философский метод индукции позволил развивать познание от изучения частных фактов в сторону более широких обобщающих выводов. Общенаучный метод познания контент-анализа использовался для изучения восприятия региональной административно-политической элиты и ее деятельности в 1990-е гг., выявления образа власти, сформировавшегося в общественном сознании. Особенности социально-демографических характеристик административно-политической элиты Челябинской области в 1990-е гг. были установлены в рамках культурно-антропологического метода.

Из числа специальных методов применялись историко-сравнительный, с помощью которого удалось выявить общие и особенные характеристики административно-политической элиты Челябинской области и ее деятельности в сравнении с другими регионами в 1990-е гг., а также советской номенклатурой предшествующего периода. Проблемно-хронологический метод позволил сосредоточить внимание на изучении отдельных, наиболее важных вопросов процесса формирования и деятельности административно-политической элиты Челябинской области в 1990-е гг. В их числе – анализ количественных и качественных ее характеристик, выявление и изучение основных направлений

---

<sup>52</sup> Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М., 1997; Коуз Р. Институциональная структура производства. Лекция лауреата Нобелевской премии в области экономических наук за 1991 год // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия «Экономика». 1993. № 4. С. 86-95 и др.

деятельности, раскрывающих ее место и роль в процессе модернизации страны и локального общества. Историко-генетический метод позволил рассмотреть генезис и специфику изучаемых объектов и явлений, причины и закономерности развития российского государства в условиях структурной трансформации начала 1990-х гг. Структурно-функциональный метод анализа помог нам исследовать региональную административно-политическую элиту в определенной системе/структуре и с выполнением ею определенных функций внутри этой системы и для структур более высокого порядка (федеральный уровень).

Из числа частных методов нами использовались методы математической статистики, а именно, в тексте диссертационного исследования систематизированы и использованы статистические данные, отражающие социально-экономическую обстановку в Челябинской области в 1990-е гг., электоральные процессы. В результате применения статистического последовательного анализа были сформированы интегральные группы социально-демографических характеристик административно-политической элиты Челябинской области и проведены наблюдения, при этом каждое последующее наблюдение учитывало то, которые уже было закреплено, подсчитано процентное соотношение отдельных структурных элементов внутри каждой группы.

Социологический биографический метод использовался нами в рамках действующего законодательства<sup>53</sup>, в соответствии с принципами обработки персональных данных. В обработке данного источника информации автор придерживался требований законности и справедливости, предполагающие использование их в соответствии с конкретными, заранее определенными целями диссертационного исследования, объединение баз данных в целях, совместимых между собой. При обработке персональных данных были обеспечены их точность, достаточность и актуальность по отношению к целям диссертационного исследования.

---

<sup>53</sup> Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных» [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_61801/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61801/) (дата обращения 12.08.2015).

Автор стремился следовать важнейшим методологическим принципам историзма, объективности и системности<sup>54</sup>, которые способствовали изучению предмета исследования целостно и во взаимосвязи всех его сторон, в контексте общеисторических явлений и процессов.

Содержательную сторону предмета исследования помогли раскрыть основные концепции элитопонимания, подходы к определению данного понятия. Значимым для нашей диссертационной работы явилось определение содержательной стороны понятия административно-политической элиты в рамках комплексного подхода. В современной научной литературе доминирует позиция, согласно которой элитные слои и группы, соответствующие им административно-управленческие структуры существуют объективно в связи с реально существующим неравенством людей, разделением труда, требующим профессионализма в политике и управлении, высокой престижностью и высокой социальной значимостью административно-политического управления и являются результатом не чьей-то субъективной воли, а естественноисторического развития общественных отношений. В связи с этим административно-политическую элиту на федеральном уровне в рамках комплексного подхода можно определить как внутренне дифференцированную интегрированную группу лиц, обладающих качествами лидерства и подготовленных к выполнению управленческих функций, занимающих руководящие позиции в государственном аппарате Российской Федерации и общественных институтах для выражения социальных интересов той или иной общности людей, приспособленных для продуцирования определенных политических ценностей и целей, и контролирующих процесс принятия властных решений<sup>55</sup>.

Круг лиц, входящих в региональную административно-политическую элиту находятся в состоянии постоянной динамики, он может расширяться или сужаться, т.к. у него нет четких границ, контуры ее подвижны и имеют гибкую

---

<sup>54</sup> Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М., 2003. С. 32-33.

<sup>55</sup> Афанасьев М.Н. Клиентела в России вчера и сегодня // Полис. 1994. №1. С. 126-134; Малько А.В. Политическая и правовая жизнь России: актуальные проблемы. М., 2000; Титов В.Н. Политическая элита и проблемы политики // Социологические исследования. 1998. №7. С. 12-18 и др.

структуру. Данные группы лиц обладают относительной самостоятельностью от федеральной власти, занимают ключевые позиции во властных структурах общества и влияют на принятие решений в субъекте Федерации. К субъектам региональной административно-политической элиты, образующим в совокупности ее состав согласно работам Н.Ю. Лапиной и А.Е. Чириковой относятся глава исполнительной власти и его окружение, представители региональной бюрократии в органах исполнительной власти, члены законодательных органов региона, представители отделений федеральных структур (МВД, министерства обороны, налоговых служб, прокуратуры и т.д.), влиятельные предприниматели в регионе, занимающие ключевые позиции во владении и распоряжении собственностью, контролирующие влиятельную часть ресурсов региона, руководители фирм регионального уровня, представители общероссийских и транснациональных корпораций, собственники, менеджеры, руководители неправительственных организаций, партий, средств массовой информации<sup>56</sup>. По мнению исследователя С.А. Кислицына, в состав региональной элиты входят бюрократия, правящая администрация, лидеры контрэлиты, претендующие на власть<sup>57</sup>.

**Источниковая база исследования.** Совокупность привлеченных источников представлена в работе следующими группами: документы законодательного и нормативного характера федерального уровня и субъектов Федерации, публикации историко-социологических исследований, проведенных редакцией журнала «Действующие лица», документальные сборники, статистические материалы, энциклопедические издания, источники личного происхождения, периодическая печать, интернет-источники.

В целом работа основана на комплексе неопубликованных и опубликованных источников. Среди неопубликованных источников нами

---

<sup>56</sup> Лапина Н.Ю., Чирикова А.Е. Реформа российского федерализма: региональные элиты в поисках стратегии // Россия: трансформирующееся общество. М., 2001.

<sup>57</sup> Кислицын С.А. О характерных чертах и особенностях региональных политических элит // Региональные элиты в процессе современной российской федерализации. Доклады и сообщения на междунар. конф. Ноябрь 2001 г. / отв. ред. В.Г. Игнатов. Ростов н/Д, 2001. С. 78.

изучались архивные материалы, включающие организационно-распорядительную, информационно-отчетную и делопроизводственную документацию высших органов власти и органов государственной власти Челябинской области, материалы партийных организаций различных уровней, программные документы политических движений, коллекции документов личного характера. Всего в работе было использовано 36 фондов десяти архивов: четырех центральных – Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ), Российского государственного архива новейшей истории (РГАНИ), Центрального государственного архива города Москвы (ЦГА Москвы), Центра хранения документов после 1917 г.; шести региональных – Объединенного государственного архива Челябинской области (ОГАЧО), Архивного отдела администрации г. Челябинска (АОЧ), Архивного отдела администрации г. Магнитогорска (АОМ), Архива Златоустовского городского округа (ЗГО), Архивного отдела администрации г. Троицка (АОТ), Архивного отдела администрации Верхнеуфалейского городского округа (АОВГО).

В Государственном архиве Российской Федерации (ГАРФ) нами были использованы личные фонды Б.Н. Ельцина (первого Президента Российской Федерации), С.А. Филатова (первого заместителя председателя Верховного Совета Российской Федерации) и А.Н. Яковлева (депутата Верховного Совета СССР). Фонд (Ф. А–664) содержит коллекцию писем Б.Н. Ельцину от жителей Челябинской области, в которых была ярко выражена активная позиция граждан, предлагавших варианты выхода страны из кризиса, а также просьбы о внесении ряда законопроектов, касающихся статуса депутатов<sup>58</sup>. В документах были выявлены жалобы и заявления граждан на самоуправство и бюрократизм местных руководителей, что позволило наряду с официальными данными раскрыть механизм взаимодействия административно-политической элиты Челябинской области с региональным обществом.

В фондах государственного архива Российской Федерации нами также были использованы опросы службы изучения общественного мнения о

---

<sup>58</sup> ГАРФ. Ф. А – 664. Оп. 1. Д. 122. Л. 220.

руководителях столицы, что дало возможность провести сравнения с регионом, доклады о работе Верховного Совета Российской Федерации, аналитические записки, справки аналитического центра общей политики администрации Президента Российской Федерации о рейтингах популярности политической элиты России, статьи государственных деятелей<sup>59</sup> (Ф. 10115). Особый интерес вызвал информационный бюллетень о составе и рейтингах политических позиций народных депутатов Российской Федерации в Челябинской области, что позволило определить степень их влиятельности в регионе. Безусловный интерес представляют автобиографии, личные листки, характеристики, биографические справки, результаты интервью высших руководителей страны (Ф. 10063).

В Российском государственном архиве новейшей истории (РГАНИ), фонды которого образуют документы ЦК КПСС, нами были привлечены материалы отделов ЦК КПСС, в том числе материалы, отражающие деятельность Челябинского обкома партии (Ф. 5), сводные статистические отчеты о составе партийных организаций (Ф. 77), выписки из протоколов заседаний политбюро ЦК КПСС (Ф. 89). Данные документы позволили обогатить исследование материалами о качественном и количественном составе секретарей руководящих партийных органов.

В Центре хранения документов после 1917 г. нами были использованы фонды, содержащие протоколы, справки, отчеты о работе с кадрами за 1990-е гг., а также штатные расписания и уровень должностных окладов административно-управленческого персонала (Ф. Р-6, Ф. Р-669, Ф. Р-2784), в результате чего был выявлен уровень их материального обеспечения, что дало возможность сопоставить его с доходами представителей региональной административно-политической элиты.

В фондах Центрального государственного архива города Москвы (ЦГА Москвы) нами были использованы аналитические записки, решения, обращения<sup>60</sup>,

---

<sup>59</sup> Филатов С.А. Необходимо определить место России // Россия. 1991. 23 марта. С. 3; Он же. Доживем до Конституции // Куранты. 1991. 29 октября. С. 5; Он же. Президентское «вето» не драма, а цивилизованная процедура // Российская газета. 1991. 24 октября. С. 7.

<sup>60</sup> ЦГАМ. Ф. 8649. Оп. 1. Д. 6. Л. 1.



проекты программ обучения и переподготовки молодых лидеров<sup>61</sup>, документы пленумов по вопросам общественно-политического, социально-экономического развития России в сложные 1990-е гг. (Ф. 8728). Особый интерес представила коллекция документов по истории общественно-политических организаций Урало-Поволжского региона, где находились заполненные анкеты социологического опроса по вопросам участия предпринимателей в политическом процессе (Ф. 8696), а также письма граждан в средства массовой информации по проблемам современной общественно-политической жизни России из Челябинской области<sup>62</sup> (Ф. 8713). На основе этих и других данных нами была проанализирована деятельность региональной административно-политической элиты и выявлено её восприятие в массовом сознании жителей Челябинской области.

Отдельно следует отметить архивные фонды Объединенного государственного архива Челябинской области (ОГАЧО). Наибольший интерес представил фонд администрации Челябинской области (Ф. Р-700) и (Ф. Р-825), где нами были использованы документы со штатными расписаниями, сметами расходов аппаратов администрации, бухгалтерские отчеты, в которых представлены расходы на содержание аппарата управления, статистические сведения о численности, заработной плате работников администрации Челябинской области, доклады губернатора о социально-экономическом развитии Челябинской области и другие документы. Интерес вызвал фонд личного происхождения помощника первого заместителя губернатора Челябинской области по социальным вопросам – Н.А. Дида (Ф. Р-490). В этом фонде были использованы документы автобиографического характера, а также похвальные листы, почетные грамоты и благодарственные письма для раскрытия социально-демографических характеристик административно-политической элиты Челябинской области. В этом же контексте нами были использованы фонды Челябинского областного Совета народных депутатов и его исполнительного

---

<sup>61</sup> ЦГАМ. Ф. 8728. Оп. 1. Д. 13. Л. 3.

<sup>62</sup> Там же. Ф. 8713. Оп. 1. Т. 1,2.

комитета (Ф. Р–274) и Челябинского городского Совета народных депутатов (Ф. Р–220), а именно личные учетные карточки депутатов XXI созыва (1990-1993 гг.) Челябинского областного Совета народных депутатов в количестве 255 единиц. Документы фонда Р–274 помогли раскрыть мотивы создания и деятельность малого Совета народных депутатов. Здесь же содержались обращения граждан в президиум областного Совета народных депутатов по наиболее волнующим их вопросам. Данные документы позволили нам выявить степень и интенсивность взаимодействия власти с обществом. Документы фонда Р–1041 помогли раскрыть основные направления деятельности, структурные изменения на протяжении 1990-х гг. отдела юстиции исполнительного комитета Челябинского областного Совета народных депутатов. В архиве сформирована опись 2, в которую включены 73 личных дела административно-политической элиты Челябинской области за период 1991-1995 гг., но документы находятся по месту работы данных представителей власти.

В архивных отделах администраций г. Челябинска (АОЧ), г. Магнитогорска (АОМ), г. Троицка (АОТ), Верхнеуфалейского городского округа (АОВГО), а также Архиве Златоустовского городского округа (ЗГО), нами были использованы документы местных органов власти, предприятий и учреждений (Ф. 2, Ф. 7, Ф. 47, Ф. 53, Ф. Р–475), а также документы избирательных комиссий (Ф. 20, Ф. Р–467). Наибольший интерес в этих архивах вызвали фонды личного происхождения – депутатов городских Советов (Ф. Р–317, Ф. Р–408, Ф. Р–410, Ф. Р–458), партийных и советских работников (Ф. Р–232, Ф. Р–449), краеведов (Ф. Р–465), почетных граждан (Ф. 93), ветеранов КПСС (Ф. Р–448). В этих фондах представлены автобиографии, характеристики, личные карточки, почетные грамоты, похвальные листы, благодарности, копии выписок из протоколов заседаний Челябинского областного и Магнитогорского городского комитетов народного контроля, документы депутатской и общественной деятельности. Документы помогли нам раскрыть ряд социально-демографических характеристик, а также некоторые аспекты деятельности политических лидеров.

Среди опубликованных источников отдельную группу составили законодательные и нормативно-правовые акты федерального уровня и субъектов Федерации: Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, послания и указы Президента России, постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации, Устав Челябинской области, постановления главы администрации Челябинской области, постановления Законодательного Собрания Челябинской области, положения и др.<sup>63</sup>. Данный вид документов позволил выделить принципиальные изменения, произошедшие в системе вертикали власти. Уставные документы дали возможность исследовать механизм формирования и функционирования новых органов государственного управления.

Важнейшим видом опубликованных источников являются данные историко-социологических исследований, проведенных редакцией журнала «Действующие лица» в форме интервьюирования представителей власти Челябинской области и применение метода «устной истории». В результате выявления и систематизации данных публикаций нами были обобщены личные данные более 700 представителей региональной власти, занимавших те или иные должности в период с 1991 по 2000 гг. Эти источники содержали сведения биографического характера, такие как дата и место рождения руководителей Челябинской области, их социальное происхождение, семейное положение, национальность, образование, опыт руководящей советской, партийной, комсомольской работы, наличие государственных наград, ученой степени и другие данные. В характеристиках, составлявшихся на руководящих работников, были представлены данные, касавшиеся их личных и деловых качеств.

Очень интересным для диссертационного исследования представляется документальный сборник «Ельцин-Хасбулатов: Единство, компромисс, борьба» под редакцией М.К. Горшкова, В.В. Журавлева, который содержит опубликованные документы – выступления, речи, заявления и статьи,

---

<sup>63</sup> См.: например: Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. №1–48; Сборник законов и нормативных правовых актов Челябинской области. 1996. №1–12.

позволяющие раскрыть причины катастрофического результата реформ 1990-х гг., а также показать объективную и полную картину сложного политического взаимодействия двух лидеров России 1990-х гг. Данные документы использовались нами для описания и анализа происходящих в стране событий, процесса проведения и результата реформ<sup>64</sup>.

Важную роль в анализе механизмов рекрутирования ряда представителей местных администраций в состав административно-политической элиты Челябинской области и продвижения по должностным ступеням, а также об уровне социально-экономического развития области в динамике с 1991 по 2000 г. сыграли статистические данные<sup>65</sup>. Это, прежде всего, электоральная статистика и статистика общего характера, например, об уровне жизни населения Челябинской области, инвестициях, правонарушениях.

Другую группу опубликованных источников составили энциклопедические издания, которые содержали информацию о представителях административно-политической элиты Челябинской области<sup>66</sup>. Значение данного вида источника особенно возрастает в связи с ограниченностью доступа или отсутствием личных дел управленцев, хранящихся в архивах.

Особое место среди опубликованных исторических источников занимают источники личного происхождения, а именно – воспоминания первого и второго губернаторов Челябинской области, которые позволили глубже понять специфику исторической ситуации начала 1990-х гг. и ситуацию «двоевластия», а также семейные взаимоотношения. Ценность данной группы источников обусловлена возможностью рассмотреть те или иные события и аспекты исследования глазами самих политических лидеров<sup>67</sup>.

---

<sup>64</sup> Ельцин-Хасбулатов: Единство, компромисс, борьба / под ред. М.К. Горшкова, В.В. Журавлева. М., 1994.

<sup>65</sup> Выборы в органы государственной власти субъектов Российской Федерации. 1993-1996. Электоральная статистика. М., 1997; Выборы в органы государственной власти субъектов Российской Федерации. 1997-2000. Электоральная статистика. М., 2001; Гуревич М.А. Социально-экономическая обстановка в г. Челябинске и Челябинской области в 1994 году (итоги социологических исследований). Челябинск, 1995; Челябинской области – 70: Стат. сб. Челябинск, 2004.

<sup>66</sup> Челябинск: энциклопедия / сост. В.С. Боже, В.А. Черноземцев. Челябинск, 2001; Челябинская область: энциклопедия / сост. А.П. Абрамовский, К.Н. Бочкарев и др. Т. 1-7. Челябинск, 2008.

<sup>67</sup> Соловьев В.П. Хроника пути, или как я стал губернатором // Бизнес и культура. 2011. № 1; Сумин П.И. От тактики выживания к стратегии развития. Избранные статьи, выступления, интервью. Челябинск, 2004.

Самостоятельной группой источников по исследованию административно-политической Челябинской области в период 1991-2000 гг. стала периодическая печать. Наиболее информативными явились официальные периодические издания (газеты и журналы) областного и городского значения<sup>68</sup>. Нами были использованы статьи, посвященные деятельности административно-политической элиты, а также отдельных представителей власти, выборам, персональные интервью, информация о правонарушениях. Издания центральных органов власти (федеральный уровень)<sup>69</sup> передали атмосферу той эпохи, помогли в анализе формирования новой структуры власти в 1990-е гг., в механизмах взаимодействия. Так, например, в своей статье «Нам и не снилось. Моления парламентариев о чуде» С.А. Филатов проанализировал механизмы взаимодействия президентской власти, законодательной власти и исполнительных структур, а также предлагал ряд шагов в этом направлении<sup>70</sup>.

В особую группу источников можно отнести интернет-источники. Они важны для изучения истории становления государственных органов на уровне субъекта федерации, т.к. в основном, это официальные сайты государственных органов власти таких как, Законодательное Собрание Челябинской области, Правительство Челябинской области, органы судебной власти и др.<sup>71</sup>, где представлена информация об истории возникновения этих органов власти и поэтапного их развития, включая период 1990-х гг.

В целом системное изучение перечисленных видов источников способствовало проведению объективного и достоверного научного исследования.

<sup>68</sup> «Южноуральская панорама», «Челябинский рабочий», «АиФ-Челябинск», «Вечерний Челябинск», «Труд», «Эксперт Урал», «Действующие лица», «Комсомольская правда-Челябинск».

<sup>69</sup> «Россия», «Куранты», «Российская газета», «Вечерняя Москва», «Независимая газета», «Известия», «Московские новости».

<sup>70</sup> Филатов С.А. Нам и не снилось. Моления парламентариев о чуде // Куранты. 1991. Октябрь. С. 4.

<sup>71</sup> Официальный сайт Законодательного Собрания Челябинской области [Электронный ресурс]. URL: <http://www.zs74.ru/istoriya> (дата обращения 10.04.2015), Официальный сайт Правительства Челябинской области [Электронный ресурс]. URL: [http://www.pravmin74.ru/default.aspx?s\\_id=18](http://www.pravmin74.ru/default.aspx?s_id=18) (дата обращения 10.04.2015), Официальный сайт Челябинского областного суда [Электронный ресурс]. URL: [http://www.chel-oblsud.ru/index.php?html=h\\_history\\_ref&mid=18](http://www.chel-oblsud.ru/index.php?html=h_history_ref&mid=18) (дата обращения 10.04.2015), Официальный сайт Арбитражного суда Челябинской области [Электронный ресурс]. URL: [http://www.chelarbitr.ru/O\\_sude/Istorija\\_sozdaniija](http://www.chelarbitr.ru/O_sude/Istorija_sozdaniija) (дата обращения 10.04.2015) и др.

**Научная новизна диссертационной работы** состоит в следующем:

1. На основе использования современных методов познания комплексно исследован процесс эволюции региональной административно-политической элиты Челябинской области в условиях проведения радикальных либеральных реформ 1990-х гг.
2. В диссертационном исследовании расширено представление об административно-политической элите Челябинской области, в динамике прослежен процесс формирования новой структуры элиты: включение в ее состав региональной бюрократии, представителей элитных групп бизнеса, неправительственных организаций, партий и общественных движений, средств массовой информации, конфессиональной элиты и некоторых других, что позволило более объективно оценить ее место и роль в реализации курса реформ в регионе изучаемого периода.
3. Сделан вывод о том, что воздействие модернизационных процессов способствовало изменению ряда социально-демографических характеристик административно-политической элиты Челябинской области 1990-х гг. по сравнению с советским периодом. Власть стала носить более интеллектуальный характер, что подтверждается высоким образовательным статусом – наличием высшего образования у более 90 % человек, получением второго высшего образования и ученой степени. Увеличилось количество представителей власти из городов области. По национальному составу в административно-политической элите Челябинской области наблюдалось явное доминирование русских. В этот период времени шло активное сближение бизнеса и сферы управления. Данные процессы отражали общероссийскую тенденцию и были объективным явлением.
4. Установлено, что в Челябинской области политический процесс в начале 1990-х гг. приобрел более активные формы – развивается гражданское общество, возникает большое количество политических партий и движений, национально-культурных и религиозных организаций, очень важное значение приобретают средства массовой информации, действуют благотворительные фонды. Новым явлением стало создание общественной палаты и общественных приемных для

эффективного взаимодействия граждан и их объединений с областными органами государственной власти.

5. Установлено, что административно-политическая элита Челябинской области была ориентирована на проведение курса радикальных либеральных реформ в регионе и поддержку федеральной власти в рассматриваемый период. В результате чего в области резко ухудшилась экономическая ситуация – выросли задолженности по выплате заработной платы, детских пособий, пенсий, социальная сфера ушла на второй план, наблюдался рост преступности.

6. Доказано, что практика взаимодействия областной административно-политической элиты с региональным обществом не всегда сопровождалась полной поддержкой со стороны населения, а в отдельных случаях имела ярко выраженный протест против действий власти. Прежде всего, это было связано с переходом от патерналистской модели поддержки населения к либеральной.

7. На основе использования метода контент-анализа сделан вывод о том, что восприятие региональной административно-политической элиты и ее деятельности в массовом сознании жителей Челябинской области носило сложный и противоречивый характер. Значительная часть населения явно негативно относилась к представителям региональной власти, называя ее коррумпированной элитой, мафией, криминальной властью, новыми буржуями. Такое мнение не всегда соответствовало реальной действительности. Специфическая черта Челябинской области – уважительное, доверительное отношение населения к избранному губернатору П.И. Сумину.

#### **Основные положения, выносимые на защиту:**

1. К региональной административно-политической элите 1990-х гг. на уровне отдельных областей (в том числе и Челябинской) следует относить узкую группу руководителей в составе членов законодательных органов власти региона (депутатов, председателей Челябинской областной думы и Законодательного Собрания Челябинской области и их заместителей), губернатора Челябинской области, его заместителей, руководителя аппарата администрации области, руководителей управлений, департаментов и комитетов, членов Правительства

Челябинской области, представителей Президента Российской Федерации в регионе, членов судебных органов власти (председателей, первых заместителей и заместителей председателей судов Челябинской области, судей), а также влиятельных предпринимателей региона, членов советов директоров, правления крупных компаний, руководителей неправительственных организаций, политических партий, средств массовой информации, руководителей наиболее массовых конфессиональных групп области – православия, ислама, иудаизма. Данная группа непосредственно участвовала в реализации официального курса государства, принятии наиболее важных политических решений на подведомственной территории и осуществляла контроль за их исполнением.

2. Социально-демографические характеристики административно-политической элиты Челябинской области в 1990-е гг. менялись в направлении ее большей интеллектуализации (получение высшего и второго высшего образования, ученой степени), урбанизации, либерализации системы рекрутирования. Представители административно-политической элиты Челябинской области в 1991-2000 гг., как правило, были выходцами из среды рабочих. Большинство из них родились и выросли в Челябинской области. В гендерном отношении доминировали мужчины. Женщины в составе административно-политической элиты в основном занимали должности заместителей, секретарей, судей. Анализ национального состава показал, что количество руководителей, являвшихся русскими по национальности значительно превосходило другие национальности. Новым явлением этого времени стало активное сближение бизнеса и сферы управления. В состав новых законодательных и исполнительных органов власти Челябинской области вошли представители из числа руководителей и собственников крупных торгово-промышленных предприятий региона. В связи с трансформацией политической системы в стране в 1990-е гг. возросли темпы ротации кадрового потенциала, что привело во власть руководителей более молодого поколения.

3. В 1991-2000 гг. формирование региональной административно-политической элиты происходило на основе вновь созданных органов государственной власти – Челябинской областной думы и Законодательного Собрания Челябинской



области, Правительства Челябинской области, уже действующих или новых судов – Челябинского областного суда, Арбитражного суда Челябинской области, гарнизонных военных судов, районных и городских судов. В начале исследуемого периода доминировала практика назначения на должности, со второй половины 1990-х гг. стала возможна процедура избрания на должности, и вместе с тем появление электоральной основы.

4. Факторы модернизационной природы 1990-х гг. способствовали более активному диалогу власти и общества, появлению новых форм и методов взаимодействия административно-политической элиты Челябинской области с основными институтами общества, переходу от патерналистской модели регулирования отношений с обществом к либеральной. Создание новых структур и механизмов взаимодействия – негосударственных организаций, институтов гражданского общества, политических партий и движений, национально-культурных и религиозных организаций, областных благотворительных фондов активное развитие средств массовой информации, создание пресс-служб в органах государственной власти, проведение областного референдума, исполнение наказов избирателей, создание общественной палаты и общественных приемных на всех уровнях региональной власти от губернатора до главы муниципального района – содержали в себе элементы конфронтационности, особенно на начальном этапе исследования, что не способствовало стабилизации в экономической, политической сфере. Тенденция к достижению консенсуса между основными политическими силами в Челябинской области проявилась только с середины 1990-х гг., когда началось формирование партнерской модели взаимодействия, и одновременно с этим наметилась тенденция к росту авторитарных методов управления.

5. Ход реформ и роль в этом процессе региональной административно-политической элиты воспринимались населением Челябинской области в отрицательной коннотации, основанием чего выступали результаты деятельности власти, которые способствовали резкому снижению уровня жизни населения. Особняком стоит фигура губернатора П.И. Сумина, сумевшего завоевать

уважение жителей Челябинской области. Благодаря своей принципиальности, требовательности к подчиненным и самому себе, трудолюбию, уважению к людям, умению слушать и слышать, решать проблемы.

**Теоретическая значимость работы** состоит в приращении теоретического знания в области исторического исследования социальных, экономических и политических процессов, развивающихся в одном из крупных субъектов Российской Федерации – Челябинской области, в развитии теоретического уровня современных исследований региональной административно-политической элиты, в расширении основы для теоретического анализа комплекса экономических и социальных проблем региона с которыми столкнулось общество в 90-е гг. XX в. Выводы автора важны при изучении особенностей формирования административно-политических элит на региональном уровне, а также опыта их взаимодействия с политическими, экономическими, конфессиональными и социальными институтами общества в 1990-е гг.

**Практическая значимость работы.** Материалы и выводы диссертации могут быть использованы для написания последующих обобщающих работ по истории России и Южного Урала в 1990-е гг., для чтения курсов и спецкурсов в общеобразовательной и высшей школе, при составлении биографических справочников. Проблема власти имеет прикладное значение для работающих в системе государственной службы, некоторые выводы могут быть использованы для совершенствования кадровой политики, процесса управления на региональном уровне.

**Соответствие диссертационного исследования Паспорту специальностей ВАК.** Квалификационная работа выполнена в рамках специальности 07.00.02 – Отечественная история. Область исследования: п. 4 – История взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и ее регионов; п. 13 – История взаимоотношений государства и религиозных конфессий; п. 14 – История политических партий России; п. 15 – Исторический опыт российских реформ; п. 17 – Личность в российской истории, ее персоналии; п. 25 – История

государственной и общественной идеологии, общественных настроений и общественного мнения.

**Апробация работы.** Основные положения и выводы диссертационного исследования были обсуждены на кафедре отечественной истории и права Челябинского государственного педагогического университета, в результате чего работа была рекомендована к защите, а также рассмотрены на семи международных научных конференциях, проходивших в Горно-Алтайске (2008), Челябинске (2009), Харькове (Украина, 2009, 2011), Норидже (Великобритания, 2010), Уфе (2012), Москве (2016); трех всероссийских – в Челябинске (2007), Шадринске (2009) и Санкт-Петербурге (2013); пятнадцати региональных – в Екатеринбурге (2008, 2009), Челябинске (2008–2014), Магнитогорске (2009).

Результаты исследования изложены в 17 научных публикациях автора общим объемом 6,7 п.л., в том числе 5, опубликованных в ведущих научных рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК<sup>72</sup>.

Тема исследования неоднократно поддерживалась при реализации научных проектов в виде гранта Президента Российской Федерации (2009), гранта Правительства Челябинской области (2008), грантов ректората ФГБОУ ВПО «Челябинский государственный педагогический университет» (2008, 2011, 2012, 2013).

**Структура работы:** диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка источников и использованной литературы, приложений.

---

<sup>72</sup> Самохина А.В. Образование как ресурс в системе ротации региональной правящей элиты в 1991-2000-е гг. (на примере Челябинской области) // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. Челябинск. 2013. № 12.2. С. 135-143; Она же. Постсоветская политическая элита: поиск путей взаимодействия с обществом (на примере Челябинской области) // Теория и практика общественного развития. Исторические науки. Краснодар. 2014. № 12. С. 94-97; Она же. Восприятие административно-политической элиты 1990-х гг. и характера ее деятельности населением (на материалах писем жителей Челябинской области) // Мир Науки, Культуры, Образования. История. Исторические науки. Горно-Алтайск. 2014. № 4 [47]. С. 301–304; Она же. Региональная административно-политическая элита России 1990-х: социально-демографические характеристики (на примере Челябинской области) // Вестник Восточной экономико-юридической гуманитарной академии. Уфа. 2014. №5 (73). С. 177–184; Самохина А.В., Худобородов А.Л. Состояние изученности темы политико-административной элиты 1990-х гг. в современной отечественной историографии // Общество: философия, история, культура. Исторические науки. Краснодар. 2016. № 8. С. 84-87.

## **Глава 1 Формирование административно-политической элиты Челябинской области в 1990-е гг. и ее социально-демографические характеристики**

### **1.1 Реформирование законодательной ветви власти в Челябинской области в 1990-е гг.**

Исторические предпосылки формирования новой структуры власти страны и региона в 1990-е гг. были связаны с глубокими изменениями, происходившими внутри советского общества и в среде самой советской административно-политической элиты. Со второй половины 1980-х гг. был взят стратегический курс на приоритетное преобразование политической системы общества. В это время четко обозначились три центра политической власти: союзное руководство, российские лидеры и «консервативное крыло КПСС». В основе их взглядов лежали различные представления о путях дальнейшего экономического, политического и национально-государственного развития страны. Первые выступали за социалистический выбор, развитие системы советов, сохранение единого государства в рамках СССР, т.е. целью преобразований для них являлось обновление социализма. Вторые заявляли о приверженности к либерально-демократическому характеру будущих реформ, о необходимости изменения советской системы, считали возможным осуществить это лишь в рамках конфедеративного союза государств. Третьи выступали с защитой социалистических идеалов и системы ценностей от «леволибералов», т.е. выступали за сохранение в неизменном виде старой общественной системы<sup>73</sup>.

Привлекательность и политический авторитет союзного руководства постоянно снижались, т.к. с ним ассоциировали все неудачи в социально-экономической, национальной и внешней политике 1985-1991 гг. В этот период

---

<sup>73</sup> Подберезкин А.И. Россия-2000. Современная политическая история (1985-1999). Т. 1. Хроника и аналитика. М., 2000; Андреева Н.А. Не могу поступаться с принципами // Советская Россия. 1988. 13 марта. С. 2.

сложилась новая расстановка сил, которая разрешилась упрочением позиции Б.Н. Ельцина и его курса на проведение глубоких, радикальных реформ. В основе победы Б.Н. Ельцина лежали обещания быстро привести страну к достойной жизни без снижения жизненного уровня, заявления о готовности максимально удовлетворить различные национальные «аппетиты» внутри РСФСР, декларации о стремлении к «обновлению» Союза, в котором Россия займет должное место<sup>74</sup>. 12 июня 1990 г. была принята «Декларация о государственном суверенитете» РСФСР, где провозглашалось верховенство ее законов над союзными. 24 апреля 1991 г. была учреждена должность Президента РСФСР на основании результатов всероссийского референдума, проведенного 17 марта 1991 г. Тем самым, началась открытая «война» против союзных властных структур, которая носила ярко выраженный конфронтационный характер, вместе с тем происходил постепенный перевод союзных структур под управление российских органов власти<sup>75</sup>.

Главной задачей данного параграфа диссертационного исследования является изучение трансформации законодательной ветви власти в Челябинской области в 1990-е гг. и анализ социально-демографических характеристик ее представителей.

В Челябинской области до 1994 г. действовал Совет народных депутатов, избиравшийся на 5 лет и состоящий из 250 депутатов. На выборах в 1990 г. в областной Совет из 250 мест «чистые» демократы смогли завоевать только 16 мест<sup>76</sup>. Облсовет возглавлял его председатель П.И. Сумин, первым заместителем председателя был А.А. Начаров, заместителем председателя – А.С. Саломаткин<sup>77</sup>. Структура аппарата облсовета на 1990 г. включала в себя руководство, группу наград, отдел по вопросам работы советов, секторы (межнациональных отношений, гласности и информации), а также методический кабинет и

---

<sup>74</sup> Андриянов В.И., Черняк А.В. Одинокый царь в Кремле. М., 1995.

<sup>75</sup> Подберезкин А.И. Россия-2000. Современная политическая история (1985-1999). Т. 1. Хроника и аналитика. М., 2000. С. 130.

<sup>76</sup> Мацузато К. Раскол КПСС и перегруппировка экс-номенклатурной элиты в областях России: Челябинской, Самарской, Тамбовской и Тверской (1990-1995) // Федерализм и децентрализация. Екатеринбург. 1998. №4. С.144.

<sup>77</sup> ОГАЧО. Ф. Р-274. Оп. 10. Д. 3787. Л. 3.

приемную<sup>78</sup>. В 1993 г. согласно штатному расписанию, аппарат Совета народных депутатов был значительно расширен (см. Приложение 1).

Согласно решению сессии облсовета от 6 апреля 1990 г. был создан президиум Челябинского областного Совета народных депутатов<sup>79</sup>, который руководил работой челябинского облисполкома, в состав которого входил также аппарат (см. Приложение 2), главные управления, комитеты, управления, производственные объединения, отделы, территориальные производственные объединения, производственно-техническое управление связи, информационно-вычислительный центр, институт «Челябинскгражданпроект»<sup>80</sup>. В подведомственной сети областного Совета народных депутатов находились 39 районных и городских исполкомов, 7 горисполкомов районного подчинения, 286 сельских и поселковых исполкомов и 10 райисполкомов в городах<sup>81</sup>.

В октябре 1991 г. в связи с назначением главы администрации Челябинской области и передачей его аппарату исполнительно-распорядительных функций государственного управления в области облисполком был упразднен<sup>82</sup>. Согласно решению сессии облсовета от 25 декабря 1991 г. в связи с упразднением президиума облсовета и для более оперативного и эффективного решения вопросов управления в области был создан малый Совет Челябинского областного Совета народных депутатов<sup>83</sup>. Малый Совет состоял из председателя облсовета и его заместителя, председателей постоянных комиссий, комитетов и подкомитетов, представителей районных депутатских групп, председателей городских и районных советов (см. Приложение 3). В деятельности малого Совета можно было проследить несколько направлений. В основном, это решение текущих вопросов управления Челябинской областью, таких как назначение на должности в Совет народных депутатов (например, т. Косилова А.Н. управляющим делами областным Советом народных депутатов, т. Базаева А.Г.

---

<sup>78</sup> ОГАЧО. Ф. Р-274. Оп. 3. Д. 3611. Л. 24-25.

<sup>79</sup> Там же. Д. 3495. Л. 16.

<sup>80</sup> Там же. Д. 46. Л. 2.

<sup>81</sup> Там же. Д. 3611. Л. 35.

<sup>82</sup> Там же. Оп. 10. Д. 3623. Л. 6.

<sup>83</sup> Там же. Оп. 3. Д. 3624. Л. 52.

заведующим отделом по связям с общественными организациями и средствами массовой информации<sup>84</sup>), утверждение структуры и штатов органов управления Челябинской области, в том числе внесение изменений в состав некоторых судов области, установление количества судей, избрание судей районных (городских) народных судов, анализ социологических мониторингов о «настроениях» граждан, вопросы социальной поддержки малоимущих слоев населения в период либерализации цен, подготовка программ приватизации государственных и муниципальных предприятий, принятие бюджета области, разработка Устава Челябинской области, реорганизация уставов о местном самоуправлении, установление местных налогов в соответствии с существующим законодательством, вопросы ядерной безопасности, вопросы премирования, награждения и присвоения почетных званий народным депутатам и др.<sup>85</sup>. Особенностью деятельности малого Совета на всем протяжении его работы являлось его противостояние с главой администрации Челябинской области. Неоднократно в малый Совет поступали протесты В.П. Соловьева на решения Совета, по таким вопросам как распределение бюджета, управление областным имуществом, увеличение аппарата областного Совета и др., большинство из которых малым Советом было отклонено, как недостаточно обоснованные<sup>86</sup>. В то же время малый Совет рассматривал вопрос о возможности расширения объема своих полномочий и включение дополнительных вопросов в повестку (например, отчет областной администрации, отчет комитета по антимонопольной деятельности и др.<sup>87</sup>).

Деятельность областного Совета народных депутатов и малого Совета была прекращена на основании Указа Президента Российской Федерации от 9 октября 1993 г. № 1617 «О реформе представительных органов власти и органов местного самоуправления в Российской Федерации» и постановлений главы администрации Челябинской области от 11 октября 1993 г. № 378 «О неотложных

---

<sup>84</sup> ОГАЧО. Ф. Р-274. Оп. 10. Д. 3787. Л. 4.

<sup>85</sup> Там же. Д. 3788. Л. 3. 35, 55.

<sup>86</sup> Там же. Д. 3787. Л. 4. 27-31, 34.

<sup>87</sup> Там же. Д. 3847. Л. 92.

мерах по выполнению Указа Президента от 9 октября 1993 г. № 1617 «О реформе представительных органов власти и органов местного самоуправления в Российской Федерации» и от 14 октября 1993 г. № 389 «О внесении изменений и дополнений в постановление главы администрации от 11 октября 1993 г. № 378»<sup>88</sup>. Функции до избрания новых органов представительной ветви власти были переданы администрации Челябинской области. Возникла острая необходимость в создании органа, который взял бы на себя важную миссию – принятие законов, обеспечивших функционирование всех структур власти в новой ситуации.

Следующий период в истории становления законодательной ветви власти в Челябинской области был связан с 1994 г. С этого времени кризис власти на общероссийском уровне был преодолен, а вектор дальнейшего развития был направлен на активное преобразование всей системы политических, экономических, социальных отношений. Ключевым событием, определившим дальнейшие шаги по реформированию основных структур государственной власти, стало принятие 12 декабря 1993 г. на референдуме новой Конституции Российской Федерации, в которой излагались основные принципы устройства государства, выравнивался статус республик, краев, областей – субъекты. В новой Конституции Российской Федерации закреплялся принцип разделения властей, в соответствии с которым была создана новая система органов государственной власти как в центре, так и в регионах. Законодательным органом на федеральном уровне стало Федеральное Собрание, которое состояло из двух палат – Совета Федерации и Государственной Думы. В системе исполнительной власти центральное место принадлежало Правительству Российской Федерации. Судебная власть была представлена системой федеральных судов. Местное самоуправление по Конституции Российской Федерации не входило в систему

---

<sup>88</sup> Указ Президента РФ от 9 октября 1993 г. № 1617 «О реформе представительных органов власти и органов местного самоуправления в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_2562/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2562/) (дата обращения 12.04.2014); Постановление главы администрации Челябинской области от 11 октября 1993 г. № 378 «О неотложных мерах по выполнению Указа Президента от 9 октября 1993 г. № 1617 «О реформе представительных органов власти и органов местного самоуправления в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <http://zakon-region.ru/1/147514/> (дата обращения 12.04.2014); Постановление главы администрации Челябинской области от 14 октября 1993 г. № 389 «О внесении изменений и дополнений в постановление главы администрации от 11 октября 1993 г. № 378» [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/8745388/> (дата обращения 12.04.2014).



органов государственной власти и осуществлялось в основном в городских и сельских поселениях. Структура органов местного самоуправления определялась населением самостоятельно<sup>89</sup>.

В мае 1994 г. на основании основного закона страны и Постановления главы администрации области от 25 мая 1994 г. № 393 «О передаче полномочий и имущества вновь созданному представительному органу Челябинской области» был создан постоянно действующий, высший и единственный орган законодательной власти Челябинской области – Челябинская областная дума<sup>90</sup>. Она осуществляла свои полномочия на заседаниях, принимая нормативно-правовые акты Челябинской области. В этом же году состоялись первые выборы в Челябинскую областную думу. В результате которых были избраны 15 депутатов (первые выборы) (см. Приложение 4). Ее отличительной чертой стал малочисленный состав представителей власти. По утверждению японского исследователя К. Мацузато, это было связано с бескомпромиссной конфронтацией двух ветвей власти в 1992-1993 гг., которая наложила отпечаток на серию жестких мер, предпринятых губернатором В.П. Соловьевым, и направленных на создание чрезвычайно слабой областной думы (и это для области с населением 3,6 млн. человек)<sup>91</sup>, выводы автора зафиксированы в табл. 1 (см. Приложение 5). В других региональных центрах составы законодательных органов колебались от 20 до 60 человек (например, в соседней Свердловской области в составе областной думы работали 28 депутатов<sup>92</sup>, в Курганской области 25 депутатов<sup>93</sup>, в Омской области 21 депутат<sup>94</sup>). Председателем областной думы был избран В.Н. Скворцов. Первым заместителем председателя – Ф.Н. Клюев (с

---

<sup>89</sup> Конституция Российской Федерации. М., 1993. С. 6.

<sup>90</sup> Постановление главы администрации Челябинской области от 25 мая 1994 г. № 393 «О передаче полномочий и имущества вновь созданному представительному органу Челябинской области» [Электронный ресурс]. URL: <http://zakon-region.ru/1/146945> (дата обращения 14.04.2014).

<sup>91</sup> Мацузато К. Раскол КПСС и перегруппировка экс-номенклатурной элиты в областях России: Челябинской, Самарской, Тамбовской и Тверской (1990-1995) // Федерализм и децентрализация. Екатеринбург. 1998. № 4. С.145.

<sup>92</sup> Официальный сайт Законодательного Собрания Свердловской области [Электронный ресурс]. URL: <http://zssso.ru/document/407> (дата обращения 18.05.2014).

<sup>93</sup> Официальный сайт Курганской областной Думы [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kurganoblduma.ru/about/total/history/1/index.php> (дата обращения 20.05.2014).

<sup>94</sup> Официальный сайт Законодательного Собрания Омской области [Электронный ресурс]. URL: <http://www.omsk-parlament.ru/?sid=2822> (дата обращения 20.05.2014).

21 декабря 1995 г. председателем стал В.Ф. Давыдов, его заместителем – В.И. Буравлев).

В.Н. Скворцов пришёл в политику в 1976 г., когда стал депутатом городского Совета г. Златоуста, постоянно находился на партийной работе. Он получил инженерное образование, окончив Челябинский политехнический институт. Свою карьеру начал в металлургическом техникуме г. Златоуста, работая заместителем директора по учебно-производственной работе. Затем работал на Златоустовском заводе металлоконструкций, прошел путь от начальника производства до генерального директора<sup>95</sup>. Должность председателя Челябинской областной думы занимал непродолжительное время (1994–1995 гг.), однако стал автором многих законов Челябинской области, направленных на социальную поддержку населения и развитие общественных организаций. В.Н. Скворцов является автором множества книг, научных трудов и монографий<sup>96</sup>.

Основной проблемой, с которой столкнулись депутаты первого созыва, был законодательный вакуум. Практически отсутствовала система законодательных актов области. В соответствии с этим обстоятельством перед первым законодательным органом области стояли очень важные задачи законотворческой деятельности. Необходимо было разработать и утвердить законы, определяющие статус Челябинской области как субъекта Российской Федерации, систему органов государственной власти области и принципы взаимоотношений с местным самоуправлением, а также правовые механизмы социально-экономического развития области.

В соответствии с этими задачами в думе были сформированы три постоянных комиссии: по финансово-бюджетной политике; по законодательству, местному самоуправлению и региональной политике; по экономической политике, которые были призваны регулировать определенную сферу

---

<sup>95</sup> Челябинск: Энциклопедия / сост. В.С. Боже, В.А. Черноземцев, Челябинск, 2001.

<sup>96</sup> Например: Скворцов В.Н. Среди мечей законы безмолвствуют. Челябинск, 2000 и др.

общественных отношений и способствовать эффективному развитию данных отраслей деятельности.

Одним из первых постановлений Челябинской областной думы был документ под названием «О месте нахождения Челябинской областной думы». В нем была всего одна строчка: «Считать место нахождения областной думы помещения в здании по улице Кирова, 114»<sup>97</sup>. Спустя месяц после начала работы, депутатами были приняты первые в истории области законы: Закон Челябинской области от 14 сентября 1994 г. № 23 «О статусе депутата законодательного (представительного) органа государственной власти Челябинской области» и Закон Челябинской области от 14 сентября 1994 г. № 02–ОЗ «О порядке опубликования и вступления в силу законодательных актов Челябинской области»<sup>98</sup>.

Самым главным законом, принятым депутатами первого созыва стал Устав Челябинской области. Обсуждение проекта длилось несколько месяцев. Устав был принят 13 апреля 1995 г. Он был главным правовым документом, который определял принципы и перспективы социального, экономического и политического развития области как составной части Российской Федерации<sup>99</sup>.

Первый созыв депутатов областного парламента начал свою деятельность практически с нуля, что и не удивительно, т.к. в 1990-е гг. только начался процесс формирования новых органов государственной власти и принятия ряда важнейших документов, на основании которых должны были функционировать эти органы власти. Депутаты приняли всего 45 законов<sup>100</sup>, что по сравнению с современным периодом времени относительно немного. Но необходимо отметить, что именно в те годы были заложены система законодательных актов и основы

---

<sup>97</sup> Леонов С. ЗСО рассказывает о себе // Южноуральская панорама. 2009. 9 июня. С. 4.

<sup>98</sup> Закон Челябинской области от 14 сентября 1994 г. № 1-ОЗ «О статусе депутата законодательного (представительного) органа государственной власти Челябинской области» [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/499500001> (дата обращения 20.05.2014); Закон Челябинской области от 14 сентября 1994 г. № 2-ОЗ «О порядке опубликования и вступления в силу законодательных актов Челябинской области» [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc;base=RLAW169;n=1489> (дата обращения 25.05.2014).

<sup>99</sup> Устав (Основной Закон) Челябинской области от 13 апреля 1995 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.zaki.ru/pagesnew.php?id=1597> (дата обращения 25.05.2014).

<sup>100</sup> Официальный сайт Законодательного Собрания Челябинской области [Электронный ресурс]. URL: <http://www.zs74.ru/istoriya> (дата обращения 26.05.2014).

парламентаризма в южноуральском регионе. Челябинская область одна из первых регионов Российской Федерации приняла свой устав.

22 декабря 1996 г. состоялись выборы депутатов Челябинской областной думы второго созыва. На основании Постановления Законодательного Собрания Челябинской области от 9 января 1997 г. № 8 «О правопреемстве Законодательного собрания Челябинской области» и в соответствии с Уставом Челябинской области правопреемником Челябинской областной думы стало Законодательное Собрание Челябинской области<sup>101</sup>. Законодательное Собрание Челябинской области – это был однопалатный орган, состоящий из депутатов, которые избирались гражданами Российской Федерации, обладающими активным избирательным правом, в соответствии с законодательством Российской Федерации и Челябинской области, на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании сроком на 5 лет. Депутатом Законодательного Собрания мог быть избран гражданин Российской Федерации, достигший 21 года<sup>102</sup>.

В состав Законодательного Собрания Челябинской области второго созыва был избран 41 депутат. Обновленный состав, по сравнению с первым созывом, стал более представительным (см. Приложение 6). На первом заседании 9 января 1997 г. тайным голосованием председателем Законодательного Собрания был избран В.Ф. Давыдов, т.е. руководство представительного органа сохранило преемственность. Первым заместителем председателя избрали А.С. Саломаткина, заместителями председателя – В.В. Мазуля и Л.А. Попову.

В.Ф. Давыдов политической деятельностью начал заниматься в 1994 г., когда он был избран депутатом Челябинской областной думы и одновременно стал заместителем председателя по экономическим вопросам, а в 1995 г. занял пост председателя Челябинской областной думы<sup>103</sup>. В.Ф. Давыдов получил

---

<sup>101</sup> Постановление Законодательного Собрания Челябинской области от 9 января 1997 г № 8 «О правопреемстве Законодательного собрания Челябинской области» [Электронный ресурс]. URL: <http://zakon-region.ru/1/144053> (дата обращения 26.05.2014).

<sup>102</sup> Конституция Российской Федерации. М., 1993; Устав (Основной Закон) Челябинской области от 13 апреля 1995 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.zaki.ru/pagesnew.php?id=1597> (дата обращения 28.05.2014).

<sup>103</sup> Челябинск: Энциклопедия / сост. В.С. Боже, В.А. Черноземцев, Челябинск, 2001.

инженерное образование по специальности «инженер-металлург», окончив Челябинский политехнический институт. Свою трудовую деятельность начал на Симском механическом заводе и за 20 лет работы прошел путь от мастера до генерального директора. Работая в должности председателя Челябинской областной думы, он содействовал принятию законов, способствующих восстановлению промышленного потенциала, развитию экономики области, созданию условий для эффективной деятельности органов власти, решению социальных проблем. В.Ф. Давыдов умел организовать команду, поставить работу так, чтобы не было противоречий между исполнительной и законодательной властью, обладал талантом решать любые вопросы, избегая конфликтов. Он был настоящий дипломат, его кредо: «Никогда не надо спешить, прежде, чем делать резкие шаги, надо все десять раз взвесить»<sup>104</sup>.

От первого созыва думы осталось 6 депутатов: В.Ф. Давыдов, А.С. Саломаткин, В.В. Мазуль, В.Ф. Рашников, В.П. Чернобровин, М.Ю. Жмаев. Они смогли доказать эффективность своей работы и успешно продолжили её. Среди них наибольшей известностью в Челябинской области пользовался В.Ф. Рашников. Он получил техническое образование, окончив Магнитогорский горно-металлургический институт по специальности «Обработка металлов давлением», второй диплом получил по специальности «Организация управления производством». Свою трудовую деятельность В.Ф. Рашников начал на Магнитогорском металлургическом комбинате, прошёл путь от слесаря цеха ремонта металлургического оборудования до генерального директора. В.Ф. Рашников являлся членом совета директоров ОАО «Инкомбанк», членом Наблюдательного совета ОАО «Кредит Урал банк», членом совета директоров ЗАО «Магма» и ЗАО «Тяжпромэкспорт», членом совета директоров АКБ «Росбанк». Как один из самых богатых людей Челябинской области В.Ф. Рашников входил в российский журнал «Финанс» и американский экономический журнал «Forbes» (миллиардер). В 2000 г. он был доверенным

---

<sup>104</sup> Агентство новостей Chelyabinsk.ru. Виктор Давыдов: смерть с политическими последствиями [Электронный ресурс]. URL: <http://chelyabinsk.ru/text/news/13805.html> (дата обращения 28.05.2014).

лицом В.В. Путина на выборах Президента Российской Федерации. В 2003 г. был избран депутатом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, но отказался от мандата<sup>105</sup>. В.Ф. Рашников обладал ярко выраженными организаторскими способностями и лидерскими качествами.

В ходе дополнительных и повторных выборов в «большую политику» пришли в декабре 1997 г. – С.А. Мительман, В.Г. Сподарь; в ноябре 1998 г. – В.В. Мякуш, А.И. Линева, Р.Г. Нажипов, также в состав депутатского корпуса вошли 3 женщины: Т.А. Иванова, О.В. Казачкова, Л.А. Попова<sup>106</sup>.

Досрочно были прекращены полномочия депутатов: С.П. Мельникова, Н.В. Шаламова, А.В. Козлова, Т.Г. Хаирова, А.И. Морозова, В. П. Воронина и В.И. Фетисова. Причины этого были различные – переезд, изменение сферы деятельности («уход из политики»), в том числе речь шла и о коррупции. Так, главе администрации Курчатовского района Н.В. Шаламову было предъявлено обвинение в получении взяток, злоупотреблении своими служебными обязанностями, вымогательстве и преступлении в составе организованной преступной группы<sup>107</sup>. Управляющий делами Челябинского регионального общественного фонда «Терек» А.И. Морозов был признан виновным в организации преступного сообщества, убийствах, мошенничествах, совершенных организованной группой, с использованием служебного положения, в крупном размере, оказании помощи боевикам из армии Салмана Радуева и других преступлениях<sup>108</sup>.

Депутаты Законодательного Собрания области сформировали пять постоянных комитетов и постоянную комиссию. Среди них были следующие комитеты: комитет по законодательству, государственному строительству и местному самоуправлению (председатель М.Ю. Жмаев); комитет по финансово-

<sup>105</sup> Челябинск: Энциклопедия / сост. В.С. Боже, В.А. Черноземцев, Челябинск, 2001.

<sup>106</sup> Официальный сайт Законодательного Собрания Челябинской области [Электронный ресурс]. URL: <http://www.zs74.ru/deputies/old/1996-2000.html> (дата обращения 28.05.2014).

<sup>107</sup> Политика в Челябинской области по материалам областных СМИ (8–13 июня 1998 г.) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.chelpress.ru/newspapers/digest/13-06-1998/pol.html> (дата обращения 28.05.2014).

<sup>108</sup> Экспертный информационный канал УралПолит. Упал мордой в пол. Златоустовский авторитет требует завести дело на силовиков [Электронный ресурс]. URL: <http://uralpolit.ru/news/chel/14-07-2016/83645> (дата обращения 14.07.2016).

бюджетной и экономической политике (председатель В.В. Мазуль); комитет по промышленности, строительству, транспорту, связи, энергетике, жилищно-коммунальному хозяйству (председатель А.И. Стариков); комитет по аграрной политике, потребительскому рынку, земельным отношениям, экологии и природопользованию под председательством А.П. Берестова и комитет по социальной политике (председатель Л.А. Попова).

Компетенция Законодательного Собрания Челябинской области была определена Уставом Челябинской области. В соответствии с этим документом Собрание было наделено широким кругом полномочий, такими как разработка областного законодательства, принятие и контроль за исполнением областного бюджета, программ социально-экономического развития области, оформление системы местного самоуправления, установление порядка решения вопросов административно-территориального устройства области, учреждение наград, установление почетных и специальных званий, премий и стипендий области<sup>109</sup>. К приоритетным направлениям законодательной деятельности депутатов второго созыва можно было отнести сферы государственного, экономического, экологического и социального развития области, формирование областного бюджета, государственное строительство.

Комитет по законодательству, государственному строительству и местному самоуправлению за 4 года рассмотрел и рекомендовал к принятию 52 закона области и 49 постановлений<sup>110</sup>. В результате была сформирована не только структура органов государственной власти и местного самоуправления в Челябинской области, но и система их деятельности и развития. Именно второй созыв депутатов выработал правовую базу для реализации избирательных прав жителей Челябинской области, приняв следующие законы: Закон Челябинской области от 15 января 1996 г. № 10–ОЗ «О местном референдуме», Закон Челябинской области от 10 февраля 1999 г. № 62–ЗО «Об областной

---

<sup>109</sup> Устав (Основной Закон) Челябинской области от 13 апреля 1995 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.zaki.ru/pagesnew.php?id=1597> (дата обращения 28.05.2014).

<sup>110</sup> Официальный сайт Законодательного Собрания Челябинской области [Электронный ресурс]. URL: <http://www.zs74.ru/istoriya> (дата обращения 28.05.2014).

избирательной комиссии», Закон Челябинской области от 12 марта 1999 г. № 70–30 «О выборах главы исполнительной государственной власти (губернатора) Челябинской области»<sup>111</sup>.

По инициативе комитета по финансово-бюджетной и экономической политике было вынесено на рассмотрение Законодательного Собрания Челябинской области и принято 62 законопроекта, 12 программ, 286 постановлений и обращений<sup>112</sup>. Очень важным в деятельности этого комитета являлось ежегодное рассмотрение прогнозов социально-экономического развития региона. Было продолжено рассмотрение и утверждение основного финансового документа – областного бюджета в форме закона.

Комитет по промышленности, строительству, транспорту, связи, энергетике, жилищно-коммунальному хозяйству принял участие в разработке 16 законов и 9 целевых программ<sup>113</sup>. Активное применение в реальном секторе экономики получили следующие законы, принятые Законодательным Собранием: Закон Челябинской области от 28 июня 1996 г. № 26–ОЗ «О поставках продукции для областных государственных нужд», Закон Челябинской области от 7 июля 1997 г. № 20–30 «Об областной инвестиционной программе», Закон Челябинской области от 12 мая 1999 г. № 76–30 «О промышленной политике», Закон Челябинской области от 5 января 2000 г. № 100–30 «О внутриобластной производственной кооперации»<sup>114</sup>.

---

<sup>111</sup> Закон Челябинской области от 15 января 1996 г. № 10–ОЗ «О местном референдуме» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ural-region.net/bchel/posit3d/watchpkeiy5.htm> (дата обращения 10.06.2014); Закон Челябинской области от 10 февраля 1999 г. № 62–30 «Об областной избирательной комиссии» [Электронный ресурс]. URL: <http://russia.bestpravov.ru/chel/data08/tex25666.htm> (дата обращения 10.06.2014); Закон Челябинской области от 12 марта 1999 г. № 70–30 «О выборах главы исполнительной государственной власти (губернатора) Челябинской области» [Электронный ресурс]. URL: <http://info-ecology.ru/zakon/?id=499508167> (дата обращения 10.06.2014).

<sup>112</sup> Официальный сайт Законодательного Собрания Челябинской области [Электронный ресурс]. URL: <http://www.zs74.ru/istoriya> (дата обращения 12.06.2014).

<sup>113</sup> Там же.

<sup>114</sup> Закон Челябинской области от 28 июня 1996 г. № 26–ОЗ «О поставках продукции для областных государственных нужд» [Электронный ресурс]. URL: <http://info-ecology.ru/zakon/?id=920302111> (дата обращения 12.06.2014); Закон Челябинской области от 7 июля 1997 г. № 20–30 «Об областной инвестиционной программе» [Электронный ресурс]. URL: <http://old.lawru.info/base75/part5/d75ru5033.htm> (дата обращения 14.06.2014); Закон Челябинской области от 12 мая 1999 г. № 76–30 «О промышленной политике» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ural-region.net/bchel/positpd/watchpkdwo5.htm> (дата обращения 14.06.2014); Закон Челябинской области от 5 января 2000 г. № 100–30 «О внутриобластной производственной кооперации» [Электронный ресурс]. URL: <http://info-ecology.ru/zakon/?id=920301192> (дата обращения 14.06.2014).



Комитетом по аграрной политике, потребительскому рынку, земельным отношениям, экологии и природопользованию был подготовлен к рассмотрению на заседаниях Законодательного Собрания Челябинской области 21 закон, 100 постановлений и 6 областных целевых программ<sup>115</sup>. Именно в эти годы были разработаны, а затем приняты такие важные законы как Закон Челябинской области от 7 октября 1999 г. № 89–ЗО «Об отходах производства и потребления», Закон Челябинской области от 2 февраля 2000 г. № 105–ЗО «Об экологическом мониторинге», Закон Челябинской области от 28 августа 2008 г. № 292–ЗО «О регулировании водных отношений в Челябинской области», Закон Челябинской области от 10 июня 2009 г. № 439–ЗО «О радиационной безопасности населения Челябинской области»<sup>116</sup> и др.

И наконец, комитет по социальной политике участвовал в разработке и принятии таких законов области и программ как: Закон Челябинской области от 11 июня 1998 г. № 46–ЗО «О государственной поддержке молодежных, детских общественных объединений в Челябинской области», Закон Челябинской области от 5 июля 1999 г. № 78–ЗО «О физической культуре и спорте», Закон Челябинской области от 9 июня 2000 г. № 128–ЗО «Об обеспечении населения Челябинской области лекарственными средствами»<sup>117</sup>. Постановлениями Законодательного Собрания памятниками истории и культуры Челябинской

---

<sup>115</sup> Официальный сайт Законодательного Собрания Челябинской области [Электронный ресурс]. URL: <http://www.zs74.ru/istoriya> (дата обращения 16.06.2014).

<sup>116</sup> Закон Челябинской области от 7 октября 1999 г. № 89-ЗО «Об отходах производства и потребления» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ural-region.net/bchel/positmd/watchpksfp7.htm> (дата обращения 16.06.2014); Закон Челябинской области от 2 февраля 2000 г. № 105-ЗО «Об экологическом мониторинге» [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/920301130> (дата обращения 16.06.2014); Закон Челябинской области от 28 августа 2008 г. № 292-ЗО «О регулировании водных отношений в Челябинской области» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ural-region.net/bchel/positdy/watchkkdfp1.htm> (дата обращения 16.06.2014); Закон Челябинской области от 10 июня 2009 г. № 439-ЗО «О радиационной безопасности населения Челябинской области» [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/895209129> (дата обращения 16.06.2014).

<sup>117</sup> Закон Челябинской области от 11 июня 1998 г. № 46-ЗО «О государственной поддержке молодежных, детских общественных объединений в Челябинской области» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ural-region.net/bchel/positkd/watchpkowl9.htm> (дата обращения 18.06.2014); Закон Челябинской области от 5 июля 1999 г. №78-ЗО «О физической культуре и спорте» [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/920300870> (дата обращения 18.06.2014); Закон Челябинской области от 9 июня 2000 г. № 128-ЗО «Об обеспечении населения Челябинской области лекарственными средствами» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ural-region.net/bchel/posit9d/watchpkjfb9.htm> (дата обращения 18.06.2014).

области были объявлены «Аркаим» и «Сикияз-Тамакский пещерный комплекс»<sup>118</sup>.

Среди мероприятий второго созыва Законодательного Собрания области следует также отметить обсуждение создания «вертикали» представительных органов власти (от Законодательного Собрания области к местному самоуправлению), «муниципализацию» г. Челябинска (попытку разделить город на 7 муниципальных образований) и значительную ротацию депутатского корпуса в 1997-1998 гг. В процессе своей деятельности Законодательное Собрание Челябинской области, решая проблемы населения, тесно взаимодействовало с губернатором и Правительством Челябинской области в сфере законодательства, а именно все законы области направлялись губернатору, а правовые акты губернатора и Правительства направлялись в Законодательное Собрание. Губернатор имел право присутствовать и выступать на заседаниях Законодательного Собрания с правом совещательного голоса, в том числе и на закрытых. На заседаниях вправе были присутствовать и выступать также и руководители судебной власти области, органов местного самоуправления. В свою очередь депутаты области вправе были присутствовать и выступать на заседаниях администрации области, а также могли пользоваться правом внеочередного приема их руководителями и другими должностными лицами органов администрации области. В случае возникновения споров между Законодательным Собранием и Правительством области создавались согласительные комиссии на паритетной основе на срок не более двух месяцев, либо спор решался в судебном порядке. Губернатор обладал правом досрочного прекращения полномочий Законодательного Собрания. Президент Российской Федерации мог издать указ – предупреждение Законодательного Собрания области, в случае принятия им закона, противоречащего Конституции или

---

<sup>118</sup> Постановление Законодательного Собрания Челябинской области от 16 апреля 1998 г. № 282 «Об объявлении комплекса памятников протогородской цивилизации эпохи бронзы «Страна городов» памятником истории и культуры Челябинской области» [Электронный ресурс]. URL: <http://russia.bestpravo.ru/chel/data09/tex26479.htm> (дата обращения 19.06.2014); Постановление Законодательного Собрания Челябинской области от 28 января 1999 г. № 456 «Об объявлении Сикияз-Тамакского пещерного комплекса памятником истории и культуры Челябинской области» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ural-region.net/bchel/positpd/watchpkhwh1.htm> (дата обращения 19.06.2014).

федеральному законодательству. Президент Российской Федерации обладал правом роспуска законодательного органа региона.

Таким образом, деятельность депутатов второго созыва можно было назвать «законодательным крещением». Трудности, которые преодолевали депутаты Законодательного Собрания области вместе со страной в целом, и регионом в частности, закалили законодательный орган для дальнейшей продуктивной работы. Всего депутаты этого созыва провели 55 заседаний, на которых приняли 164 закона и 746 постановлений<sup>119</sup>.

В результате структурных и ряда других изменений законодательной (представительной) ветви власти в Челябинской области началось формирование новой административно-политической элиты, которое имело своеобразную специфику.

Как показывает опыт отечественных и зарубежных ученых одним из аспектов изучения административно-политической элиты выступает анализ социально-демографических характеристик данной группы. В качестве наиболее значимых критериев, позволяющих реконструировать базовые социально-демографические характеристики выступают пол, возраст, место рождения, социальное положение, уровень образования, квалификация, наличие ученой степени, национальность, опыт работы, род занятий, наличие почетных званий, правительственных наград<sup>120</sup>. Основой определения каналов рекрутирования административно-политической элиты Челябинской области (792 чел.), выявления степени преемственности с предыдущим составом элиты, и других сторон ее качественных характеристик, явился биографический метод, основанный на анализе жизненных и карьерных путей ее представителей.

Основу нашего анализа составили представители новых органов законодательной ветви власти области, которые были сформированы в 1990-е гг.

---

<sup>119</sup> Официальный сайт Законодательного Собрания Челябинской области [Электронный ресурс]. URL: <http://www.zs74.ru/deputies/old/1996-2000.html> (дата обращения 21.06.2014).

<sup>120</sup> Галлямов Р.Р. Эволюция демографического и социального состава республиканской элиты: монография. Казань, 2006; Колесник Н.В., Тев Д.Б. Биография элиты: возможности социоструктурного анализа // Социологические исследования. 2009. №6.; Kearns A., Paddison R. New Challenges for Urban Governance // Urban Studies. 2000. № 5-6. P. 845-850; Holman N. Following the Signs: Applying Urban Regime Analysis to a UK Case Study // Journal of Urban Affairs. 2007. № 5. P. 435-453 и др.

(не советские), т.к. существенно изменились основания их комплектования. В круг исследования вошли представители только областного уровня. Представители городского и сельского уровня не рассматривались, в связи с тем, что Конституцией Российской Федерации они отнесены к местному самоуправлению<sup>121</sup>, представители которого не входят в круг нашего исследования.

В 1990-1993 гг. в Челябинской области продолжал свою деятельность областной Совет народных депутатов XXI созыва. В его составе было 250 человек<sup>122</sup>, из которых 230 человек – мужчины и 25 человек – женщины, т.е. по гендерному составу Совет был преимущественно мужской. Большинство депутатов областного Совета народных депутатов родились на территории Челябинской области – 81,2 % человек, из них 38,2 % человек в городе и 43 % человек в сельской местности. Не на территории Челябинской области родились 18,8 % человек. По социальному происхождению доминирующее большинство депутатов (81 % человек) – это были выходцы из среды рабочих, также были представители из крестьянской среды, семей военных и служащих. По национальному составу Совет народных депутатов Челябинской области – многонационален. В его состав вошли такие национальности как русские, украинцы, евреи, немцы, татары, белорусы, чувашаи, мордва, башкиры, нагайбаки, за явным доминированием русских – 85 % человек. На втором месте находились украинцы, численность которых составила 5,1 % человек. Третье место принадлежало евреям – 3 % человек. Состав других национальностей составил 6,9 % человек.

В Челябинском областном Совете народных депутатов высшее образование было у 87 % человек. Самым популярным направлением подготовки являлось получение технического образования, 63 % человек имели инженерные специальности. На втором месте было получение медицинского образования – 11 % человек, на третьем месте – юридического и педагогического (6,8 % человек). В

---

<sup>121</sup> Конституция Российской Федерации. М., 1993. С. 57.

<sup>122</sup> ОГАЧО. Ф. Р-274. Оп. 10. Д. 3571. Л. 4.

Совете народных депутатов области также были экономисты, военные, агрономы, журналисты, богословы. Среднее образование было у 12 % человек, 9 классов окончило 0,4 % человек, не имеющих образования – 0,8 % человек. На лицо достаточно высокий уровень образования депутатов. Получение ученой степени было редкостью. Всего ученую степень получили 12,9 % человек, в том числе докторов наук – 3,1 % человек, кандидатов наук – 9,8 % человек.

Опыт законотворческой деятельности был присущ только 12,4 % человек, т.е. ранее избирались депутатами всего 31 человек, остальные 224 человека были избраны депутатами впервые. Государственные награды и звания были присвоены 40,4 % человек.

Далее научному анализу подверглись социально-демографические характеристики представителей Челябинской областной думы и Законодательного Собрания Челябинской области, приведенные в табл. 2. (см. Приложение 7).

На основании проведенных исследований нами выявлено, что в составе Челябинской областной думы (1994-1996 гг.) и Законодательного Собрания Челябинской области (1996-2000 гг.) доминировали мужчины 93 % человек, в возрасте от 40 лет и старше. Средний возраст депутатов составил 45 лет. Данная ситуация в целом отражает общую тенденцию по стране, и в мире. Так, профессор американского университета Колорадо Л. Олсон считает, что женщины более активны в политике, чем мужчины. Но, несмотря на данный аргумент, на политических постах мы можем встретить незначительное количество женщин. Таким образом, перед нами картина неравенства<sup>123</sup>. Этой же позиции придерживается профессор кафедры социологии City колледжа в Нью-Йорке С. Голдберг, который говорит о том, что «чем выше статус – тем более соревновательная позиция – тем меньше будет процент женщин»<sup>124</sup>.

Не менее значимым критерием является характеристика по месту рождения. Большинство депутатов родились и выросли в Челябинской области, в том числе

---

<sup>123</sup> Olson L., Green J., Crawford S., Deckman M. The role of gender in the politics of female and male protestant clergy // Henry Institute. 2004. 24 April.

<sup>124</sup> Goldberg S. Why men rule: a theory of male dominance. U.S., 1999.

в городах – Челябинске, Златоусте, Миассе, Медногорске, Пласте, Копейске, Троицке, Бакале, Магнитогорске, Кыштыме, Сатке, Еманжелинске, Карабаше. В процентном отношении число депутатов, рожденных в городе увеличилось с 38,2 % человек в Челябинской областной думе до 43,8 % человек в Законодательном Собрании Челябинской области, а выходцев из сельской местности, которые составляли не малую часть, уменьшилось с 27 % человек до 24 % человек соответственно. Это такие районы как Агаповский, Троицкий, Еткульский, Чесменский, Красноармейский, Сосновский, Ашинский, Миасский, Кизильский, Нагайбакский, Каслинский. Данный факт – рождение на территории Челябинской области – помогло депутатам значительно легче ориентироваться в специфике региона, в возможных вариантах его развития, в подборе кадров для успешного решения определенных проблем, а также избежать недоверия населения, ведь к «варягам», как правило, относятся с осторожностью. Порядка 30 % человек в обоих созывах родились не на территории Челябинской области, в основном это регионы Урала, Сибири, Поволжья, юга России и стран СНГ, зафиксированные нами в табл. 3 (см. Приложение 8). Причины их присутствия в региональных законодательных органах власти были различные, связанные с мобильностью и возрастом, чаще всего это был переезд в годы учебы, работа по распределению или личная инициатива.

В Челябинской областной думе по социальному происхождению доминирующее большинство депутатов (73 % человек) – это выходцы из среды рабочих. Эта тенденция сохраняется, и в Законодательном Собрании Челябинской области, где выходцев из семей рабочих значительное большинство – 83 % человек. Есть представители из крестьянской среды, семей военных и служащих.

По национальному составу законодательная власть Челябинской области – многонациональна. В состав Челябинской областной думы и Законодательного Собрания Челябинской области вошли такие национальности как русские, украинцы, татары, евреи, башкиры, за явным доминированием русских – 80 % человек в обоих созывах. На втором месте – украинцы (13 % человек). Третье место в Челябинской областной думе принадлежало казахам – 7 % человек, в

Законодательном Собрании Челябинской области татарам – 4 % человек. Состав других национальностей варьировался в зависимости от созыва. В Челябинской областной думе других национальностей не было, в Законодательном Собрании их число составило 2 % человек. Несколько другую картину можно было наблюдать в республиках Российской Федерации, например, в Республике Башкортостан в 1990-е гг. в органах государственной власти доминирующее большинство представителей было титульной национальности<sup>125</sup>.

Несмотря на сложности в получении высшего образования в 1990-е гг., в связи с тяжелой экономической обстановкой в стране и переходом к рыночным отношениям, в Челябинской областной думе в исследуемый период времени высшее образование было у 100 % человек, в Законодательном Собрании Челябинской области у 97 % человек. Такой высокий показатель был связан с тем, что доминирующее большинство депутатов получили свое первое образование еще в период существования Советского Союза. 47 % депутатов Челябинской областной думы и Законодательного Собрания Челябинской области были выпускниками Челябинского политехнического института. На втором месте – Челябинский институт механизации и электрификации сельского хозяйства – 11,3 % человек. На третьем месте – Магнитогорский горно-металлургический институт им Г.И. Носова – 9,4 % человек. Другие вузы окончили 32,3 % человек<sup>126</sup>.

Промышленный профиль области во многом определил преобладание технических профессий среди представителей Челябинской областной думы и Законодательного Собрания Челябинской области. Первые три места занимали инженерные специальности: инженер-механик, инженер-строитель, инженер-

---

<sup>125</sup> Султанова Л.Ю. Политическая элита Республики Башкортостан: особенности структурной трансформации в постсоветский период: дис. ... канд. полит. наук. М., 2016. С. 102.

<sup>126</sup> В число «другие вузы» (32,3%) вошли: Челябинский государственный медицинский институт (5,7%), Свердловский юридический институт (5,7%), Уральский политехнический институт им С.М. Кирова (4,7%), Московский государственный университет им М.В. Ломоносова (2,2%), Московский инженерно-физический институт (1,4%), Сельскохозяйственная академия им. Тимирязева (1,4%), Челябинский государственный педагогический институт (1,4%), Алтайский политехнический институт (1,4%), Сибирский автомобильно-дорожный институт (1,4%), Пермский государственный медицинский институт (1,4%), Томский инженерно-строительный институт (1,4%), Уральский лесотехнический институт (1,4%), Магнитогорский государственный педагогический институт (1,4%), Мордовский государственный педагогический институт (1,4%).

металлург. Среди депутатов также были выходцы из сферы образования и медицины, транспорта, связи, сельского хозяйства, экономики, юриспруденции. С одной стороны, можно отметить, что в советский период времени для государственного управления привлекались наиболее способные и авторитетные руководители и специалисты из сферы производства, науки, культуры, других отраслей народного хозяйства<sup>127</sup>. Профессиональному обучению кадров, подготовке, повышению квалификации всегда уделялось огромное внимание<sup>128</sup>. С другой стороны, в 1990-е гг. на общероссийском уровне происходит резкое снижение удельного веса лиц, получивших техническое образование (почти в 1,5 раза), в отличие от Челябинской области. Причем это происходило на фоне той же образовательной системы в России, где по-прежнему 70 % вузов имели технический профиль<sup>129</sup>.

Устойчивой тенденцией депутатов Челябинской областной думы и Законодательного Собрания Челябинской области являлось получение второго высшего образования в сфере государственной службы. Это обстоятельство обуславливалось двумя факторами. Во-первых, сферой профессиональных интересов, во-вторых, необходимостью их профессионального роста. В старшей возрастной группе 13,5 % человек окончили высшую партийную школу, 12 % получили дипломы академий (академия народного хозяйства при Совете министров СССР, Уральская академия государственной службы (УрАГС) и 7 % дипломы институтов.

В средней возрастной группе и в группе молодого поколения более ярко выражена тенденция получения ученой степени. Всего ученую степень в Челябинской областной думе получили 20 % человек, в Законодательном Собрании Челябинской области – 21,7 % человек, в том числе ученую степень доктора технических наук – 5,2 % человек, доктора экономических наук – 1,4 % человек, доктора юридических наук – 1,4 % человек. Ученую степень кандидата

---

<sup>127</sup> РГАНИ. Ф. 89. Оп. 9. Д. 31. Л. 5.

<sup>128</sup> ЦГАМ. Ф. Р-2784. Оп. 1. Д. 650. Л. 12.

<sup>129</sup> Понеделков А.В. Политико-административная элита: Генезис и проблемы ее становления в современной России (регионально-политологический анализ): дис. ... д-ра политич. наук. Ростов-на-Дону, 1995.



технических наук имели 6,7 % человек, кандидата педагогических наук – 1,4 % человек, кандидата политических наук – 1,4 % человек, кандидата медицинских наук – 1,4 % человек, кандидата экономических наук – 1,4 % человек, кандидата физико-математических наук – 1,4 % человек. Налицо достаточно высокий уровень образования депутатов Челябинской области. Для сравнения в советский период в числе депутатов Верховного Совета СССР ученую степень доктора наук имели всего 3,5 % человек, а ученую степень кандидата наук – 2,3 %<sup>130</sup>, т.е. получение ученой степени было достаточно большой редкостью, что безусловно контрастирует с 1990-ми гг., когда произошел резкий скачок образовательного ценза административно-политической элиты. Так, в Республике Башкортостан в 1986 г. 20% ее состава имело ученые степени, а к 1995 г. этот процент достиг 46,6% человек<sup>131</sup>.

Депутаты Челябинской областной думы и Законодательного Собрания Челябинской области зарекомендовали себя, работая в областном исполнительном комитете областного Совета народных депутатов, в качестве председателей исполкомов Совета народных депутатов городов области, депутатов городских Советов, помощников депутатов. Всего в Челябинской областной думе ранее избирались депутатами 47 % человек, в Законодательном Собрании Челябинской области этот процент увеличился до 50 %. Данный показатель – наличие опыта законотворческой деятельности, обеспечивал качественную работу депутатов Челябинской области.

Характерной особенностью представителей законодательной ветви власти Челябинской области являлось включение в ее состав представителей из сферы бизнеса из числа руководителей и собственников крупных торгово-промышленных предприятий региона<sup>132</sup>. Бизнес являлся одним из важных

---

<sup>130</sup> РГАНИ. Ф. 5. Оп. 15. Д. 479. Л. 231.

<sup>131</sup> Галлямов Р.Р. Элита Башкортостана: политическое и конфессиональное измерения. Казань, 2006. С. 221.

<sup>132</sup> Наиболее крупные предприятия области, где были задействованы представители законодательной ветви власти: ассоциация «Хлебпром», Центр Пищевой Индустрии – «Ариант», объединение «Союз-Пищепром», Челябинский электрометаллургический комбинат (ЧЭМК), ОАО комбинат «Магнезит», ОАО «Мечел», холдинговая компания «Абразивные заводы Урала», ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат», ФГП «Магнитогорская сталь», Златоустовский завод металлоконструкций, Симское агрегатное объединение, АО «Челябметаллургстрой», ЗАО «Кыштымский медеэлектролитный завод», АО «Челябинский трубопрокатный завод», компания «Мизар»,

источников рекрутирования депутатского корпуса Челябинской области. При этом, в случае бизнесменов, которые стали депутатами, преобладало не столько перемещение, сколько сращивание позиций. Если учитывать ресурсы, которые контролировали бизнесмены и основанную на них политическую власть бизнеса, то такая ситуация выглядела вполне естественной. Общий процент депутатов Челябинской области, занимавшихся бизнесом в 1990-е гг., составлял 30 % человек, тогда как в других регионах Российской Федерации до 50 % депутатов были выходцами из бизнеса (Ростовская область), а в политической элите Санкт-Петербурга этот уровень был значительно ниже (всего 5 % депутатов до своего избрания руководили фирмами)<sup>133</sup>. Одним из наиболее ярких примеров является деятельность депутата Законодательного Собрания Челябинской области, одного из богатейших людей в области – А.М. Аристова. Он получил инженерное образование, окончив Челябинский политехнический институт. Затем работал слесарем на Челябинском тракторном заводе, работал по специальности. С 1986 г. занялся предпринимательской деятельностью<sup>134</sup>. Ведущим направлением в бизнесе А.М. Аристова является перерабатывающая пищевая промышленность. Им был создан целый ряд малых и средних предприятий. Самым крупным реализованным проектом стало создание в 1995 г. Центра пищевой индустрии «Ариант», в который вошла агрофирма и винный холдинг и который образует полный цикл производства и продаж. В нём налажено производство колбасных изделий и мясопродуктов, газированной и питьевой воды, вин, водки<sup>135</sup>. В Челябинской области А.М. Аристов имел устойчивый имидж «нового русского».

Работая в высших органах законодательной власти Российской Федерации: члены Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации,

---

комплекс «Торговый центр», НПО «Перспектива», АО «Челябэнерго», ЗАО «Росси», ПО «Маяк», ЗАО «Южно-Уральское управление строительства», АОЗТ «Планар», ЗАО «Тюбукский спиртзавод», ФГП «Казак Уральский», ОАО «Троицкий жировой комбинат», фирма «ФРИ», совхоз «Новый Урал», АОЗТ «Чесменское», ФГУ «Особо охраняемые природные территории Челябинской области», трест «Магнитстрой», ТОО «Карабашское дорожное ремонтно-строительное управление» и некоторые др.

<sup>133</sup> Колесник Н.В., Тев Д.Б. Биография элиты: возможности социоструктурного анализа // Социологические исследования. 2009. № 6. С. 81.

<sup>134</sup> Челябинск: Энциклопедия / сост. В.С. Боже, В.А. Черноземцев, Челябинск, 2001.

<sup>135</sup> Официальный сайт Правительства Челябинской области [Электронный ресурс]. URL: <http://pravmin74.ru/chelyabinskaya-oblast/brendy/ariant> (дата обращения 27.04.2014).

депутаты Государственной Думы Российской Федерации, участники съездов, депутаты тем самым представляли Челябинскую область на федеральном уровне. В табл. 4 приведены должности депутатов Челябинской области в изучаемый период времени на федеральном уровне (см. Приложение 9).

Косвенно оценку профессиональной деятельности депутатов Челябинской областной думы и Законодательного Собрания Челябинской области со стороны правительства СССР и Российской Федерации отражает наличие государственных наград и званий. Основанием для их назначения служили и служат высокие показатели в исполнении профессиональных обязанностей, вносящие значительный вклад в развитие тех или иных сфер жизни общества и государства, проявление храбрости, стойкости, мужества, героизма, отваги, самоотверженности перед родиной. Всего в Челябинской областной думе было награждено 66,7 % человек, а в Законодательном Собрании Челябинской области их число приблизилось к 70 % человек. Из них орденами награждены 64 % человек (21 % наград приходилось на советский период и 43 % человек были награждены правительством Российской Федерации)<sup>136</sup>. Медалями награждены 42 % человек (28 % в период СССР и 14 % в период Российской Федерации)<sup>137</sup>. Почетные звания в сфере своей профессиональной деятельности были присвоены 36,2 % человек (5,2 % в период СССР и 31 % в период Российской Федерации). Ряд депутатов были отмечены почетными знаками. Так «Серебряный знак» в честь 70-летия ОАО «ММК» был присвоен депутату Законодательного Собрания Челябинской области – А.И. Старикову. Почетный знак «300 лет уральской металлургии» – А.И. Вольхину. Нагрудный знак «Ветеран атомной энергетики и промышленности» – Н.А. Лубенецу, В.И. Фетисову. Знак «За заслуги в развитии физической культуры и спорта», «За достижения в культуре» – Р.Г. Нажипову. Ряд представителей законодательной ветви власти Челябинской области были

---

<sup>136</sup> Среди наград – Орден «Трудового Красного Знамени» (8% человек), Орден «Ленина» (6% человек), Орден «Знак Почета» (28% человек), Орден «За заслуги перед Отечеством» (12% человек), Орден «Дружбы» (10% человек).

<sup>137</sup> Основные медали: «За доблестный труд. В ознаменование 100-летия со дня рождения В.И. Ленина» (14% человек), «За доблестный труд» (8% человек), «За трудовую доблесть» (6% человек), За храбрость, стойкость и мужество «Г.К. Жукова» (4% человек), «За воинскую доблесть» (4% человек), «За укрепление боевого содружества» (2% человек), «В честь 300-летия русского флота» (4% человек).

отмечены региональными наградами. Знак отличия «За заслуги перед Челябинской областью» был присвоен Б.М. Мурашкину, А.П. Берестову, А.И. Вольхину, А.А. Федорову, Н.А. Лубенецу. Медалью Законодательного Собрания Челябинской области «За заслуги в законотворческой деятельности» был награжден А.А. Федоров. Многие депутаты Челябинской области являлись «Почетными гражданами» области или города, в котором жили и работали<sup>138</sup>.

Очень важным аспектом в изучении административно-политической элиты Челябинской области, связанным с денежным благосостоянием, является исследование уровня ее заработной платы. Необходимо отметить, что при выявлении размера заработной платы депутатов Челябинской области мы были вынуждены столкнуться с двумя противоречащими друг другу тенденциями: с одной стороны, данная тема является закрытой для прессы, а данные – персонифицированы и опубликованию не подлежат. С другой стороны, представители власти, в своих интервью утверждают, что информация о размере заработной платы как федеральных, так и областных чиновников должна быть абсолютно доступной, а данные о денежном содержании публиковаться в прессе. В этом отношении следует указать, что в Российской Федерации в исследуемый период времени не было закона, заставляющего публиковать данные о доходах руководящих чиновников.

Так, нам стали известны сведения о размере заработной плате депутатов Челябинского областного Совета народных депутатов на 1992 г. Должностной оклад председателя Совета народных депутатов составлял 48 000 рублей, первого заместителя председателя 43 000 рублей, заместителя председателя 40 000 рублей, управляющего делами 37 000 рублей, председателя комиссии 29 000 рублей, народного депутата 25 000 рублей, начальника отдела самостоятельного управления 24 000 – 26 000 рублей, экономического советника – 24 000 рублей, главного специалиста 18 000 – 20 000 рублей, ведущего специалиста 15 000 –

---

<sup>138</sup> Почетные граждане: А.П. Шкарапут, В.Ф. Рашников, А.И. Стариков, В.Г. Аникушин (г. Магнитогорска); В.В. Мякуш, В.Ф. Давыдов, В.Ф. Рашников (Челябинской области); В.М. Тарасов, А.А. Федоров (г. Челябинска); В.Ф. Давыдов (Ашинского района); В.В. Садырин (г. Сатки); А.И. Вольхин (г. Кыштыма); В.И. Фетисов (г. Озерска).

17 000 рублей, специалиста I категории 12 000 – 14 000 рублей, специалиста II категории 9 000 – 11 000 рублей, специалиста 8 000 рублей<sup>139</sup>. В то время как среднемесячная заработная плата работающих в экономике в 1992 г. в Челябинской области составляла 10 576 рублей<sup>140</sup>.

В заключении данного параграфа, чтобы показать культурную жизнь депутатов Челябинской области, которая представляет научный интерес с точки зрения дополнительных профессиональных умений, возможностей, а также занятий в свободное от работы время, мы приведем список увлечений (хобби). Наиболее распространенными увлечениями среди депутатов являлись охота и рыбалка. На втором месте по количеству упоминаний вождение автомобиля, написание научных работ, волейбол. На третьем месте футбол, шахматы, музыка. Меньшее количество упоминаний имели следующие увлечения: водные лыжи, игра на музыкальных инструментах. К категории «редкие» увлечения можно было отнести: выращивание винограда, мастерство своими руками, плавание, классическую борьбу, композиторство, работу с землей, джаз, строительство фонтанов, купание в проруби, сауну, уход за комнатными цветами, пчеловодство, грибные походы, игру в настольный теннис, чтение исторической литературы, пение, бокс, чтение французских классиков, легкую атлетику, мотогонки. Налицо достаточно высокая степень увлеченности различными видами деятельности. Необходимо отметить одну особенность, среди женщин-депутатов встречались далеко не женские увлечения – вождение автомобиля, стрельба из оружия (Р.М. Подвигина).

Таким образом, в начале 1990-х гг. в Челябинской области были созданы органы законодательной ветви власти, принципиально отличающиеся от советских и включающие в себя новых субъектов политики в соответствии с принципом разделения властей. Законодательную ветвь власти области представляла Челябинская областная дума и Законодательное Собрание

---

<sup>139</sup> ОГАЧО. Ф. 274. Оп. 10. Д. 3846. Л. 31.

<sup>140</sup> Росстат по Челябинской области. Рынок труда и занятость населения. Официальная статистика [Электронный ресурс]. URL: [http://chelstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/chelstat/ru/statistics/employment/](http://chelstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/chelstat/ru/statistics/employment/) (дата обращения 29.06.2014).

Челябинской области, деятельность которых позволила создать стабильную правовую базу Челябинской области как субъекта Российской Федерации. Особенность функционирования представительных органов власти Челябинской области – немногочисленный состав, что, в свою очередь, отражало слабость законодательной ветви власти и безальтернативность такого развития в исследуемый период времени, в связи с доминированием исполнительной ветви власти и сильной позиции губернатора Челябинской области.

Анализ социально-демографических характеристик депутатов Челябинской областной думы и Законодательного Собрания Челябинской области показал, что у власти в исследуемый период времени находились люди с высоким уровнем образования, преимущественно мужчины. Особенностью депутатов Челябинской области стало получение технического образования большинством из них. По своему социальному и национальному составу представители законодательной ветви власти остались демократичны. Депутаты обеспечили себе получение хорошей заработной платы, что могло свидетельствовать о достаточно высоком уровне жизни представителей властных структур.

## **1.2 Административно-политическая элита Челябинской области в органах исполнительной ветви власти в 1990-е гг.**

Новая структура исполнительной ветви власти в Челябинской области начала формироваться в 1991 г. и была связана с изменениями, происходившими в политической системе государства. Августовские события 1991 г. стали переломными в жизни всей страны, коренным образом изменившие ее уклад и ориентиры развития. С этого периода времени стали более заметными явления, связанные с распадом прежних государственных структур. Демократизация политической системы ликвидировала партийные органы управления и подвергла изменениям органы исполнительной ветви власти, в связи с чем началось построение качественно новой управленческой структуры власти.

Главной задачей данного параграфа диссертационного исследования является анализ трансформации исполнительной ветви власти в Челябинской области в 1990-е гг., а также изучение качественных изменений социально-демографических характеристик бывшей советской и партийной номенклатуры.

Политическая ситуация начала 1990-х гг. (государственный переворот 19-21 августа 1991 г.) создавала условия для издания ряда указов Президента РСФСР, направленных на создание новых институтов власти и укрепление президентской власти. В условиях дефицита времени и кадров, а именно неоправданно большой текучестью, а также необходимостью организации серьезной учебы в новых условиях работы<sup>141</sup>, Б.Н. Ельцин действовал решительно. Одним из первых мероприятий Президента по восстановлению властных институтов было подписание Указа Президента РСФСР от 19 июля 1991 г. № 13 «Об администрации президента РСФСР»<sup>142</sup>, которая должна была обеспечивать деятельность Президента и контролировать исполнение его решений и поручений. В администрацию частично вошли и представители региональной

<sup>141</sup> ГАРФ. Ф. 10115. Оп. 1. Д. 100. Л. 14.

<sup>142</sup> Указ Президента РСФСР от 19 июля 1991 г. № 13 «Об администрации президента РСФСР» [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo.levonevsky.org/bazaru09/ukaz/sbor17/text17989.htm> (дата обращения 02.07.2014).

административно-политической элиты, а именно межрегиональная депутатская группа, образованная из народных депутатов СССР созыва 1989 г., а также земляки Б.Н. Ельцина из Свердловской области. В числе приближенных к президенту фигур, выходцев из Свердловской области, получивших руководящие посты в органах власти, были Ю.В. Петров, Г.Э. Бурбулис и О.И. Лобов, которые сохраняли свое влияние до середины 1990-х гг.

В администрацию Президента Российской Федерации в 1991 г. были введены должности полномочных представителей Президента в субъектах Российской Федерации – в республиках, краях, областях, автономных областях, автономных округах, городах федерального значения. На протяжении исследуемого периода времени этот институт несколько раз менял свое название. В 1997 г. он был преобразован в институт полномочных представителей Президента в регионах Российской Федерации, а в 2000 г. в институт полномочных представителей Президента в федеральных округах. В некоторых регионах – большинстве республик и нескольких автономных округах – полномочные представители были назначены лишь через несколько лет после учреждения этого института. В трех регионах России – Республике Башкортостан, Республике Саха (Якутия), Республике Татарстан, они не назначались. В Челябинской области должность полномочного представителя Президента продолжительное время занимал В.В. Селезнев (5 октября 1991 г. – 4 марта 1997 г.). Непродолжительно, всего несколько месяцев, полномочным представителем Президента был В.Б. Христенко (19 марта 1997 г. – 30 июня 1997 г.). С 11 июля 1997 г. и до 29 января 2000 г. эту должность исполнял Н.Р. Суденков.

В.В. Селезнев до занятия своей должности полномочного представителя Президента избирался народным депутатом Российской Федерации (1990-1993 гг.), а также был членом Комитета Верховного Совета России по вопросам обороны и безопасности<sup>143</sup>. Деятельность В.Б. Христенко в Челябинской области в основном была связана с выполнением обязанностей заместителя, а затем первого заместителя главы администрации Челябинской области (1991–1996 гг.).

---

<sup>143</sup> Челябинск: Энциклопедия / сост. В.С. Боже, В.А. Черноземцев, Челябинск, 2001.



Впоследствии он стал доверенным лицом Президента Б.Н. Ельцина на президентских выборах, руководителем областного штаба избирательной кампании (июнь–июль 1996 г.). С 1 июля 1997 г. стал заместителем, а затем первым заместителем министра финансов Российской Федерации, в 1998 г. и 2000 г. – заместителем Председателя Правительства России<sup>144</sup>. Н.Р. Суденков ранее занимал пост заместителя главы администрации Челябинской области по вопросам развития рыночных отношений в сфере услуг населению, внешнеэкономической деятельности, борьбе с правонарушениями и коррупцией (1994 г. – декабрь 1996 г.)<sup>145</sup>.

Статус представителя Президента Российской Федерации устанавливался Указом Президента Российской Федерации от 5 февраля 1993 г. № 186 «Положение о представителе Президента Российской Федерации в крае, области, автономной области, автономном округе, городах Москве и Санкт-Петербурге»<sup>146</sup>. Указ определял, что представитель Президента Российской Федерации являлся должностным лицом, которое представляет Президента Российской Федерации в отношениях с органами государственной власти и управления, местного самоуправления, общественными объединениями, предприятиями, организациями, учреждениями, войсковыми формированиями и гражданами на соответствующей территории. Он подчинялся непосредственно Президенту Российской Федерации, назначался им на должность по представлению руководителя администрации Президента Российской Федерации. Представитель Президента Российской Федерации, реализуя установленные во втором разделе этого положения полномочия, был не вправе вмешиваться в оперативную деятельность органов исполнительной власти, объединений, предприятий и организаций, а также издавать решения, обязательные для исполнения, кроме решений по организации и деятельности непосредственно подчиненного ему аппарата. Однако он был вправе: вносить предложения по назначению и

---

<sup>144</sup> Челябинск: Энциклопедия / сост. В.С. Боже, В.А. Черноземцев, Челябинск, 2001.

<sup>145</sup> Там же.

<sup>146</sup> Указ Президента РСФСР от 5 февраля 1993 г. № 186 «Положение о представителе Президента Российской Федерации в крае, области, автономной области, автономном округе, городах Москве и Санкт-Петербурге» // Российская газета. 1993. 2 марта.

освобождению от должности руководителей территориальных служб федеральных органов исполнительной власти на соответствующей территории; координировать деятельность территориальных служб федеральных органов исполнительной власти; представлять Президенту Российской Федерации аналитическую и иную информацию об экономических и политических процессах на территории и вносить соответствующие предложения; запрашивать и получать у государственных органов, предприятий, организаций и учреждений необходимые сведения, документы и материалы. Однако на практике представители Президента Российской Федерации не имели таких ресурсов влияния, которые можно было сопоставить с губернаторскими. Их полномочия стали урезаться уже в первый год их существования. Из «комиссаров» они постепенно стали превращаться в «координаторов»<sup>147</sup>. До 2000 г. они занимали третьестепенное место в системе региональной власти, что проявлялось в большинстве субъектов федерации.

Необходимо отметить, что в публикациях того времени институт представителей Президента Российской Федерации был подвергнут критике. Отмечалось, что там было немало случайных людей. Одни вместо сотрудничества вели борьбу с главами администраций и председателями представительных органов государственной власти; другие стремились заполучить большие земельные участки; третьи вымогали из кассы администрации Президента Российской Федерации миллионные суммы на покупку квартир<sup>148</sup>.

В Челябинской области после опубликования Указа Президента РСФСР от 22 августа 1991 г. № 75 «О некоторых вопросах деятельности органов исполнительной власти в РСФСР»<sup>149</sup>, согласно которому «...с момента назначения на должность Главы администрации считаются прекращенными полномочия исполнительного комитета соответствующего Совета народных

---

<sup>147</sup> Мацузато К. Раскол КПСС и перегруппировка экс-номенклатурной элиты в областях России: Челябинской, Самарской, Тамбовской и Тверской (1990-1995) // Федерализм и децентрализация. Екатеринбург. 1998. №4. С.128.

<sup>148</sup> Корешков В. Представители Президента в новой роли – французских префектов // Российская газета. 1993. 2 марта. С. 4; Лысенко, В. История повторяется трижды // Российская газета. 2000. 16 мая. С.8.

<sup>149</sup> Указ Президента РСФСР от 22 августа 1991 г. № 75 «О некоторых вопросах деятельности органов исполнительной власти в РСФСР» [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=EXP;n=221425> (дата обращения 04.07.2014).

депутатов. Глава администрации является правопреемником соответствующего исполнительного комитета Совета народных депутатов» были прекращены полномочия Челябинского облисполкома Совета народных депутатов Челябинской области.

Очередной Указ Президента РСФСР от 23 августа 1991 г. № 79 «О приостановлении деятельности Коммунистической партии РСФСР»<sup>150</sup>, прекратил работу Челябинского обкома КПСС, а в соответствии с Указом Президента РСФСР от 6 ноября 1991 г. № 169 «О деятельности КПСС и КП РСФСР»<sup>151</sup> обком партии был вообще ликвидирован. Таким образом, полностью была ликвидирована система партийных органов и существование партийной номенклатуры на местах<sup>152</sup>. Осенью 1991 г. челябинские обком партии и облисполком прекратили свое существование, а главы администраций городов Челябинской области стали правопреемниками горисполкомов.

В соответствии с Указом Президента РСФСР от 22 августа 1991 г. № 75 «О некоторых вопросах деятельности органов исполнительной власти в РСФСР»<sup>153</sup> исполнительно-распорядительные функции государственного управления в краях, областях, автономных округах и автономной области предписывались главам администраций. После того как начались реальные назначения глав администраций, выяснилось, что не существовало отработанного механизма подготовки и назначения глав администраций. Среди депутатов Верховного Совета Российской Федерации не было единого мнения по этому вопросу. Большинство склонялись к тому, что местную администрацию надо выбирать, а администрацию на уровне краев и областей назначать. Механизм назначения мог быть разным: 1) по согласованию с Советами; 2) по их представлению; 3)

---

<sup>150</sup> Указ Президента РСФСР от 23 августа 1991 г. № 79 «О приостановлении деятельности Коммунистической партии РСФСР» [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=EXP;n=221440> (дата обращения 04.07.2014).

<sup>151</sup> Указ Президента РСФСР от 6 ноября 1991 г. № 169 «О деятельности КПСС и КП РСФСР» [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=EXP;n=221861> (дата обращения 04.07.2014).

<sup>152</sup> Сельцер Д.Г. Политическая трансформация номенклатурной организации власти в России (субрегиональный уровень, 1985-2005 гг.): дис. ... док. полит. наук. М., 2007.

<sup>153</sup> Указ Президента РСФСР от 22 августа 1991 г. № 75 «О некоторых вопросах деятельности органов исполнительной власти в РСФСР» [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=EXP;n=221425> (дата обращения 04.07.2014).

утверждение Советами по представлению Президента<sup>154</sup>. Это был, действительно, сложный и неоднозначный процесс, который вызывал порой войну на местах. В регионах проходила «разведка боем». В результате возникли процессы такого характера: те, кто был снят остались недовольны и попытались поднять в свою защиту массы. Те, кто был назначен, наоборот, начали пытаться какими-то действиями заглушить эти процессы. Это порождало очаги напряженности, и в результате на федеральном уровне пришли к выводу, что лучше глав администраций выбирать<sup>155</sup>.

Определенные сложности в решении данного вопроса – назначения или избрания глав администраций – были и на уровне регионов<sup>156</sup>. Существенные особенности имел процесс формирования политических элит в национальных республиках. Так, например, в Республике Башкортостан, региональные политические элиты в условиях постсоветских политических трансформаций, могли рекрутироваться как по формальным (электоральные, ведомственные, экономические), так и по неформальным (клановые, земляческие, этнические) каналам элитной инкорпорации<sup>157</sup>, а должность Президента Республики Башкортостан всегда была только выборная. В 1991 г. Президентом Башкортостана был избран М.Г. Рахимов, который затем в 1998 г. был переизбран на эту должность. В отношении должности главы администрации Челябинской области интересно мнение губернатора Челябинской области П.И. Сумина, который в одном из своих интервью заявил журналисту: «Понимаете, я ведь не всегда поступаю правильно, иногда допускаю ошибки. Да, тогда я считал, что в интересах дела глав нужно назначать. Но со временем увидел, что назначенный глава, в отличие от, скажем, избранного председателя Совета, отвечает не перед населением области, а лишь перед вышестоящей властью, Президентом, Правительством. Я увидел, что такой глава не может защитить интересы края,

---

<sup>154</sup> ГАРФ. Ф. 10115. Оп. 1. Д. 58. Л. 1.

<sup>155</sup> Филатов С.А. Президентское «вето» не драма, а цивилизованная процедура // Российская газета. 1991. 24 октября. С. 1.

<sup>156</sup> Ширко Т.И. Становление региональной исполнительной власти в Российской Федерации в 1990-2000 гг. (на материалах Кемеровской, Новосибирской и Томской областей): дис. ... канд. ист. наук. Томск, 2010.

<sup>157</sup> Султанова Л.Ю. Политическая элита Республики Башкортостан: особенности структурной трансформации в постсоветский период: дис. ... канд. полит. наук. М., 2016.

области, а это необходимо»<sup>158</sup>. Региональные власти в результате практической реализации этих двух начал – избрания и назначения – выступали за процесс избрания глав администраций, тем самым поддержав инициативу сверху.

Сам процесс этой «перестройки» был очень болезненным и в начале 1990-х гг. главы администраций краев, областей, автономных округов, автономных областей назначались Президентом РСФСР по согласованию с соответствующим Советом народных депутатов и были подотчетны ему. Это было сделано с целью искусственным путем расколоть единство экс-коммунистов на местах и создать себе опору в областях<sup>159</sup>. Главным критерием выдвижения на ключевые должности являлась степень поддержки российского руководства в августовские дни 1991 г., т.е. этот путь был открыт лишь для тех кто активно выступил на стороне Белого дома, «нейтральные» кандидатуры не рассматривались. Кандидаты на пост главы администрации автономной области и автономных округов подбирались с учетом национальных особенностей и традиций коренных народов.

В Челябинской области в начале 1990-х гг. сложилась ситуация не имеющая аналогов в политической истории России. Первым главой администрации Челябинской области Президент Российской Федерации Б.Н. Ельцин назначил председателя Челябинского городского Совета В.П. Соловьева (октябрь 1991 г.), несмотря на поддержку областным Советом кандидатуры председателя Челябинского областного Совета народных депутатов П.И. Сумина. Сам В.П. Соловьев говорил о том, что незадолго до этого П.И. Сумин предложил ему стать его первым замом<sup>160</sup>.

События, которые происходили в Челябинской области в этот период времени, по-разному оценивали современники. Депутат областного Совета А.С. Саломаткин рассказывал: «Мне вспоминаются те первые драматические дни для команды П. Сумина. Для подавляющего большинства южноуральцев

---

<sup>158</sup> Лютов В.В., Вепрев О.В. Петр Сумин. Штрихи к политическому портрету. Челябинск, 2005. С. 98.

<sup>159</sup> Мацузато К. Раскол КПСС и перегруппировка экс-номенклатурной элиты в областях России: Челябинской, Самарской, Тамбовской и Тверской (1990-1995) // Федерализм и децентрализация. Екатеринбург, 1998. №4. С.137.

<sup>160</sup> Соловьев В.П. Хроника путча, или как я стал губернатором // Бизнес и культура. 2011. № 1. С.17.

назначение В. Соловьева главой области стало полной неожиданностью. На лицах многих депутатов областного Совета была написана растерянность. Некоторые из них наивно полагали, что случилась какая-то техническая ошибка и указ следует переписать, другие говорили, что указ незаконен и его не следует принимать в расчет, а третьи откровенно радовались, поскольку представлялись новые возможности в кадровом раскладе»<sup>161</sup>.

В среде административно-политической элиты Челябинской области наблюдалась поляризация. Одни выступали за сохранение прежнего порядка с незначительными изменениями, другие были сторонниками принципиально нового, демократического пути развития региона. В связи с этим, несмотря на назначение президентом Б.Н. Ельциным главой администрации В.П. Сольвьева, в марте 1993 г. областной Совет высказал ему недоверие и назначил выборы. До проведения выборов прокурор Челябинской области заявил, что выборы главы администрации признаны областным судом незаконными. Однако областной Совет подтвердил решение о проведении выборов, которые проходили в два тура. Первый тур состоялся 11 апреля 1993 г. На пост главы администрации выдвигались 14 кандидатур (см. Приложение 10), из которых избирательной комиссией было зарегистрировано только 6 человек. В первом туре никто не набрал больше 50 % голосов, в связи с этим был объявлен второй тур, который прошел 25 апреля 1993 г. Во второй тур вышли П.И. Сумин и В.С. Григориади, которые набрали по 48,2 % и 35,4 % голосов соответственно<sup>162</sup>, за явным преимуществом победу одержал П.И. Сумин.

В.С. Григориади был из семьи рабочего типографии. Свой карьерный путь он начал от простого слесаря до главы администрации г. Миасса. После того как В.С. Григориади проиграл выборы главы администрации области, он был уволен с поста главы администрации г. Миасса распоряжением В.П. Соловьева. Однако на этом политическая деятельность В.С. Григориади не завершилась, и в этом же году (1993 г.) он был избран депутатом Государственной Думы Федерального

---

<sup>161</sup> Саломаткин А.С. Противостояние: Испытание на прочность. Челябинск, 2000. С. 92.

<sup>162</sup> Выборы в органы государственной власти субъектов Российской Федерации. 1993-1996. Электоральная статистика: В 2 т. М., 1997.

Собрания Российской Федерации, а в 1995 г. переизбран на эту государственную должность<sup>163</sup>.

10 июня 1993 г. П.И. Сумин на XVII сессии областного Совета официально вступил в должность главы администрации, сложив при этом полномочия председателя областного Совета. Он дал присягу на верность Конституции Российской Федерации, законам России, Уставу и законам Челябинской области. После чего были сформированы основные управления и службы областной администрации, произошли изменения в кадровом составе, были сделаны ключевые назначения, развернулась работа с главами местных администраций, которые назначались главой администрации Челябинской области и должны были пройти процедуру подтверждения этого назначения Президентом Российской Федерации.

Ответная реакция со стороны действующей в то время власти в области была такова, что назначенный Президентом Российской Федерации глава администрации В.П. Соловьёв изначально отказался участвовать в этих выборах и сразу после их проведения объявил незаконными протоколы избирательных комиссий. После чего началось противостояние двух глав администраций: назначенного и избранного. П.И. Сумин не приступил к исполнению своих обязанностей, а В.П. Соловьёв не желал уходить с поста и оставлять кабинет главы администрации. Итоги этих выборов были отменены, несмотря на решение Конституционного Суда Российской Федерации о признании законности результатов выборов, и до октября 1993 г. в области фактически существовало две администрации – П.И. Сумина и В.П. Соловьёва.

Сложившая ситуация дестабилизировала обстановку в области, создавала сложности в управлении. Попытка изменить ситуацию была предпринята в сентябре 1993 г. П.И. Суминым, обращаясь к населению области он заявил: «Время двоевластия закончилось. Область должна жить спокойной жизнью, хватить лихорадить людей. Жду от глав администраций и руководителей подразделений областной администрации письменного подтверждения своей

---

<sup>163</sup> Челябинск: Энциклопедия / сост. В.С. Боже, В.А. Черноземцев, Челябинск, 2001.

подчиненности избранному главе. Кто задержится – пусть пеняет на себя, церемониться ни с кем больше не будем...»<sup>164</sup>.

Несмотря на это 22 октября 1993 г. после разгона Верховного Совета Указ Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина от 22 октября 1993 г. № 1722 «О подтверждении полномочий главы администрации Челябинской области В.Соловьева» подтвердил полномочия В.П. Соловьева, в самом указе была названа причина этого подтверждения: «в связи с имеющимися попытками отстранения» его «от осуществления его полномочий и попытками отдельных лиц создать параллельные структуры исполнительной власти»<sup>165</sup>. Сам В.П. Соловьев так вспоминал об этом событии: «Десятого октября мне звонят из администрации президента России с просьбой уточнить анкетные данные. Спрашиваю: «А зачем вам это?» - «Ну, мы изучаем...». Вскоре встречаю Леонида Кудрявцева. Человек замечательный, улыбчивый, увидел меня и неожиданно спрашивает: «Вадим, а ты знаешь, что на тебя указ пришел?» Я ничего не знал. «Что за указ? – «Как, ты и не подозреваешь, кем тебя назначили?» «Мэром, что ли?» - «Не мэром, а главой администрации области – губернатором...». В.П. Соловьев сформировал собственную команду. «Двоевластие», длившееся с июня по октябрь 1993 г., закончилось. Всё, что было связано с выборами главы администрации области в 1993 г. до сих пор не имеет аналогов в политической жизни России. В местной прессе это противостояние получило название «Хроника двоевластия»<sup>166</sup>.

В начале 1990-х гг. изменениям подверглись и органы исполнительной ветви власти. Высшим постоянно действующим органом в системе исполнительной власти Челябинской области было Правительство Челябинской области, которое «осуществляет исполнительную власть в Челябинской области, кроме полномочий, относящихся к исключительной компетенции высшего

---

<sup>164</sup> Лютов В.В., Вепрев О.В. Петр Сумин. Штрихи к политическому портрету. Челябинск, 2005. С. 131.

<sup>165</sup> Указ Президента РФ от 22 октября 1993 г. № 1722 «О подтверждении полномочий главы администрации Челябинской области В.Соловьева» [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/901110303> (дата обращения 10.07.2014).

<sup>166</sup> Рискин В., Ярцев Г. Хватит двоевластия // Челябинский рабочий. 2012. 18 октября. С. 2.



должностного лица Челябинской области – губернатора области»<sup>167</sup>. К основным полномочиям Правительства Челябинской области можно было отнести следующие – исполнение законов Российской Федерации, осуществление мер по обеспечению комплексного социально-экономического развития области, участие в проведении единой государственной политики в области промышленности, сельского хозяйства, ценообразования, финансов, науки, образования, здравоохранения, социального обеспечения и экологии. Правительство Челябинской области обеспечивало и защищало права и свободы человека и гражданина, принимало меры по охране собственности и общественного порядка, борьбе с преступностью в пределах своих полномочий, а также обеспечивало исполнение областного бюджета<sup>168</sup>.

В 1992 г. структуру Правительства области утвердил глава администрации Челябинской области. В это время сложилась четырехуровневая иерархия внутри исполнительной власти: глава администрации, его заместители (по отраслям управления), департаменты, соподчиненные им комитеты и отделы. В начале 1990-х гг. состав Правительства области в основном формировался из состава горисполкома г. Челябинска, из которого в него вошли такие представители как В.Б. Христенко, Б.А. Мизрахи, П.А. Рыжий, А.Д. Белишко, В.И. Головлёв.

Глава администрации области обладал широкими полномочиями в отношении Правительства, он мог назначать и смещать членов из состава Правительства области, также он непосредственно руководил правоохранительными органами, военкоматами, управлением юстиции, налоговой инспекцией, антимонопольным комитетом и др. Глава администрации Челябинской области назначал глав администраций городов области по поручению Президента РСФСР и по согласованию с областным Советом народных депутатов, затем была необходима процедура подтверждения этого

---

<sup>167</sup> Постановление Законодательного Собрания Челябинской области от 29 ноября 2001 г. № 334 «О Правительстве Челябинской области» [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc;base=RLAW169;n=12775> (дата обращения 12.07.2014).

<sup>168</sup> Устав (Основной Закон) Челябинской области от 13 апреля 1995 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.zaki.ru/pagesnew.php?id=1597> (дата обращения 12.07.2014).

назначения федеральной властью<sup>169</sup>. Такой порядок был обусловлен тем, что у новой демократической федеральной власти были опасения коммунистического «реванша», а также возможного сопротивления региональных и местных элит процессу социально-экономических преобразований в стране. Так, в соответствии с Постановлением съезда народных депутатов РСФСР от 1 ноября 1991 г. № 1830–1 «Об организации исполнительной власти в период радикальной экономической реформы» и Распоряжением главы администрации Челябинской области от 5 ноября 1991 г. № 16–р «О назначении главы администрации г. Челябинска» главой администрации г. Челябинска был назначен В.М. Тарасов<sup>170</sup>. Затем Указом Президента РСФСР от 11 декабря 1991 г. № 263 «О назначении глав администраций городов – областных и краевых центров РСФСР» было подтверждено назначение В.М. Тарасова главой администрации г. Челябинска<sup>171</sup>. В 1991 г. прошли назначения глав администраций и в других городах Челябинской области (см. Приложение 11), а к концу 1992 г. глава администрации области имел еще и возможность отрешать от занимаемых должностей глав всех районов и городов регионального подчинения<sup>172</sup>.

В Челябинской области данная тенденция сохраняется и во второй половине 1990-х гг., когда значительно увеличивается роль губернатора. В целом, следует отметить, что в структуре исполнительной власти губернаторы занимают особое место. Они призваны выполнять задачи реализации внутренней политики. Губернаторы возглавляют систему исполнительной власти отдельных субъектов Российской Федерации. В Челябинской области губернатор сам формировал и возглавлял Правительство. Он, руководствуясь Уставом Челябинской области, определял основные направления внутренней политики, обеспечивал защиту прав и свобод граждан, подписывал и обнародовал законы области, представлял ее во

---

<sup>169</sup> Постановление Съезда народных депутатов РСФСР от 1 ноября 1991 г. № 1830-1 «Об организации исполнительной власти в период радикальной экономической реформы» [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_694/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_694/) (дата обращения 12.07.2014).

<sup>170</sup> ОГАЧО. Ф. Р-700. Оп. 1. Д. 3. Л. 32.

<sup>171</sup> Указ Президента РСФСР от 11 декабря 1991 г. № 263 «О назначении глав администраций городов – областных и краевых центров РСФСР» [Электронный ресурс]. URL: <http://poisk-zakona.ru/266553.html> (дата обращения 14.07.2014).

<sup>172</sup> ОГАЧО. Ф. Р-700. Оп. 1. Д. 124. Л. 14.

взаимоотношениях с Президентом Российской Федерации, Правительством Российской Федерации, другими субъектами Российской Федерации, а также полномочными представителями органов государственной власти регионов иностранных государств. Он был наделен правом подписывать договоры и соглашения от имени области. Губернатор был вправе принимать решения об отставке Правительства области или его отдельных членов. Он мог учреждать, формировать совещательные, консультативные и вспомогательные органы при губернаторе области и возглавлять их<sup>173</sup>. Еще одной функцией главы региона было ежегодное обращение с комплексным докладом к депутатам Законодательного Собрания и населению Челябинской области, который представлял собой программный документ о социально-экономическом развитии области<sup>174</sup>. Сам термин «губернатор» стал официально использоваться с 1993 г. для обозначения глав администраций в некоторых субъектах Российской Федерации (в Нижегородской области, Санкт-Петербурге)<sup>175</sup>. В Устав Челябинской области было внесено изменение по поводу равнозначности определений «глава администрации области» и «губернатор» только 17 апреля 1997 г.<sup>176</sup>. С этого времени должностное лицо государственной исполнительной власти области официально стало именоваться «губернатором».

Новый виток в развитии процесса становления должности главы администрации в Челябинской области произошел в 1996 г., когда было возвращено выборное начало. В 1996 г. на выборах губернатора население Челябинской области поддержало П.И. Сумина. Он получил 50,79 % голосов при явке граждан 53,48 % (остальные кандидаты получили 15,99 % В.П. Соловьев, 6,49 % В.И. Головлёв)<sup>177</sup>. Каждому кандидату в губернаторы выделялось 400 тыс.

---

<sup>173</sup> Устав (Основной Закон) Челябинской области от 13 апреля 1995 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.zaki.ru/pagesnew.php?id=1597> (дата обращения 14.07.2014).

<sup>174</sup> ОГАЧО. Ф. 700. Оп. 1. Д. 399. Л. 91.

<sup>175</sup> Губернатор. Энциклопедия юриста [Электронный ресурс]. URL: [http://enc-dic.com/enc\\_lawyer/Gubernator-1837.html](http://enc-dic.com/enc_lawyer/Gubernator-1837.html) (дата обращения 16.07.2014).

<sup>176</sup> Устав (Основной Закон) Челябинской области от 13 апреля 1995 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.zaki.ru/pagesnew.php?id=1597> (дата обращения 16.07.2014).

<sup>177</sup> Выборы в органы государственной власти субъектов Российской Федерации. 1997-2000. Электоральная статистика: В 2 т. М., 2001.

рублей на ведение предвыборной компании<sup>178</sup>, однако, по оценкам экспертов эта сумма некоторыми кандидатами была значительно превышена. Так, В.К. Гартунг на свою предвыборную компанию потратил около 10 млн. долларов, П.И. Сумин – 3–4 млн. (реальная же сумма по рекламным расценкам у действующего губернатора была в районе 8–10 млн.), В.П. Уткин – около 2 млн., М.И. Гришанков – порядка 1,5 млн., В.В. Филичкин – около 600 тысяч<sup>179</sup>.

В этой предвыборной компании основными соперниками для П.И. Сумина были В.П. Соловьев и В.И. Головлёв, политические портреты которых мы привели ниже.

Действующий губернатор В.П. Соловьев (1991–1996 гг.) получил инженерное образование, окончив Челябинский политехнический институт. До политической деятельности работал на Челябинском тракторном заводе токарем, начальником технического бюро. С 1970 г. находился на комсомольской и партийной работе. В 1990 г. В.П. Соловьев был избран председателем Челябинского горсовета, а в 1991 г. указом Президента Российской Федерации был назначен главой администрации Челябинской области. Находясь в должности губернатора, В.П. Соловьев минимальное внимание уделял информационной политике, не любил появляться в средствах массовой информации, а когда появлялся, то добивался весьма специфических результатов. Придерживаясь принципа «лучше горькая, но правда», он открыто выступал с позиций «экстремистского рыночника» и регулярно выражал скепсис по поводу социальной защиты населения, чем заслужил себе устойчиво высокий антирейтинг (около 40%)<sup>180</sup> и тем самым снизил свои шансы на переизбрание. В результате в декабре 1996 г. В.П. Соловьев проиграл губернаторские выборы и был освобожден от занимаемой должности. Хороший организатор и мастер аппаратных игр, В.П. Соловьев недооценил значимость публичной политики, за что жестоко поплатился.

---

<sup>178</sup> Алябьева Е. Кандидатские фонды // Челябинский рабочий. 1996. 7 декабря. С. 1.

<sup>179</sup> Минченко Е.Н. Как стать и остаться губернатором. Челябинск, 2001. С. 238.

<sup>180</sup> Там же, С. 63.

Председатель областного Комитета по управлению госимуществом В.И. Головлёв являлся типичным представителем администраторов «демократического призыва»<sup>181</sup>. Он получил экономическое образование, окончив Челябинский политехнический институт. До баллотирования в губернаторы работал почтальоном, экономистом, преподавателем. Свою политическую деятельность начал в 1989 г., когда был приглашен на работу в Главное планово-экономическое управление Челябинского облисполкома. В 1993 и 1995 гг. В.И. Головлёв избирался депутатом Государственной Думы Российской Федерации, в результате чего у него появились московские связи, которые послужили серьезным ресурсом для аппаратной борьбы против В.П. Соловьева. В.И. Головлёв полностью контролировал процесс приватизации в области и получил под свой контроль государственные активы в огромных размерах, что дало повод правоохранительным органам возбудить против него и его подчиненных ряд исков<sup>182</sup>.

К 2000-м гг. рейтинг популярности П.И. Сумина среди населения области оставался очень высоким, он приведен в табл. 5, в табл. 6 и табл. 7 (см. Приложение 12). Накануне выборов по результатам социологического опроса за него проголосовали бы 52 % избирателей<sup>183</sup>. Это объяснялось личной популярностью губернатора. Среди мотивов «голосовать за него» выделялись следующие – «Он хорошо знает проблемы области», «Он опытный руководитель»<sup>184</sup> и др. Среди имиджевых характеристик – «хороший человек», «символ стабильности», «свой», «простой», «доступный», «открытый», «человечный» (мягкий и добрый), «мудрый», «работяга»<sup>185</sup>. В выборах 2000 г. П.И. Сумин сумел получить еще большее количество голосов, набрав 58,7 %. Его оппоненты М.И. Гришанков и В.К. Гартунг набрали по 17,1 % и 14,3 %

---

<sup>181</sup> Минченко Е.Н. Как стать и остаться губернатором. Челябинск, 2001. С. 61.

<sup>182</sup> Сборов А. С кем не ужился депутат Головлёв // Коммерсантъ. Власть. 2002. 27 августа. С. 30.

<sup>183</sup> Зырянов С.Г. Выборы в Челябинской области: политическая борьба или политический спор? // Россия на пути реформ: подводя итоги XX столетия. Челябинск, 2001. С. 48.

<sup>184</sup> Там же. С. 50.

<sup>185</sup> Минченко Е.Н. Как стать и остаться губернатором. Челябинск, 2001. С. 278.

соответственно<sup>186</sup>. Действующий губернатор П.И. Сумин укрепил свое политическое лидерство. С середины 1990-х гг. можно говорить об уверенной стабилизации власти в регионе, что безусловно связано с фигурой губернатора Челябинской области.

В предвыборной компании 2000-х гг. основными соперниками для П.И. Сумина были М.И. Гришанков и В.К. Гартунг, политические портреты которых приведены ниже.

Начальник подразделения отдела экономической контрразведки УФСБ по Челябинской области М.И. Гришанков получил инженерное образование, окончив Челябинский политехнический институт. После завершения учёбы работал инженером-конструктором в специальном конструкторском бюро «Ротор». В 1990 г. был призван на службу в органы государственной безопасности, в 1991 г. занимает должность оперативного сотрудника подразделения по борьбе с коррупцией и организованной преступностью УКГБ (затем – УФСБ) по Челябинской области. Сильной стороной М.И. Гришанкова во время выборов губернатора являлась его «социальная близость» к силовикам – наиболее влиятельной группе в окружении президента. Тем более, что сам М.И. Гришанков заявлял о себе как о «человеке команды Путина»<sup>187</sup> и на выборах президента он был его доверенным лицом. В связи с этим в его имидже среди населения Челябинской области преобладали следующие характеристики – «связь с Путиным», «принадлежность к ФСБ», «близость к народу» («за народ»), «мужественный, сильный, честный – настоящий мужчина (полковник)», «уже не молодой, но еще не старый», «наведет порядок», «авторитарность», «жесткий», «скрытный», «чужой», «опасный», «возможно, недалеко, как все военные»<sup>188</sup>. Несмотря на в целом позитивное восприятие личности М.И. Гришанкова населением Челябинской области, он не смог одержать победу в выборах губернатора.

---

<sup>186</sup> Мелешкина Е.Ю., Ковалев В.А., Лысцов В.В. Электоральный процесс в регионах России (заочный круглый стол) // Полис. 1998. № 2. С. 46-51.

<sup>187</sup> Минченко Е.Н. Как стать и остаться губернатором. Челябинск, 2001. С. 244.

<sup>188</sup> Там же. С. 278.

Следующим кандидатом на пост губернатора Челябинской области был генеральный директор ОАО «Челябинский кузнечнопрессовый завод» В.К. Гартунг, который получил инженерное образование, окончив Челябинский политехнический институт. Свою трудовую деятельность он начал на Челябинском кузнечнопрессовом заводе, работая слесарем, мастером, старшим мастером, начальником участка, председателем совета директоров. В 1997 и 1999 гг. избирался депутатом Государственной Думы Российской Федерации. В период выборов губернатора Челябинской области в 2000 г. В.К. Гартунг начал создавать себе узнаваемость за счет скандала – многочисленные судебные разбирательства, нападки на конкурентов, публичные скандалы, порочащие область, что способствовало созданию в целом негативного имиджа «скандалиста»<sup>189</sup>. К этому добавились такие характеристики как «молодой», «симпатичный», «борец», «энергичный», «пробивной», «занимается благотворительностью (помогает людям – рекламирует себя)», «выскачка», «рвется во власть ради денег», «мало опыта», «хитрый»<sup>190</sup>. Кроме того, следует отметить еще одну характеристику – это «демонстративная активность в период очередных выборов», после которых мало кому было известно о деятельности В.К. Гартунга.

П.И. Сумин, заняв пост губернатора Челябинской области, благодаря своему опыту, высокой профессиональной и политической подготовке, организаторским способностям, умению сплотить и нацелить людей на решение стоящих задач, смог очень быстро сформировать работоспособную, профессиональную команду. «Пореформенная эпоха – это время стремительных карьер, подчас ничем не обоснованных выдвижений и назначений, время случайных людей, «десантников». В этой эпохе неизбежны «кадровые ошибки» и лишь огромный опыт прежней школы, которая требовала от человека природных

---

<sup>189</sup> Минченко Е.Н. Как стать и остаться губернатором. Челябинск, 2001. С. 284. Мнения людей, высказанные о В.К. Гартунге после выборов: «Поменьше ему надо судиться, побольше заниматься делом. Как только зашел на политическую арену, то в Москве, то в Государственной думе – везде он против области, и все он судится, с кем-нибудь да судится обязательно, он без этого не может. Ну какой же он будет губернатор?!»; «Амбиций очень много. Настраивал людей против остальных кандидатов»; «Работает только на себя: если для его завода надо Златоустовский комбинат оттяпать, он его оттяпает. Для себя, а надо для всей области»; «Гартунг, когда мы его избирали в депутаты, очень много обещал, но не сделал. Это уже воочию видно. По своему району».

<sup>190</sup> Там же, С. 278.

данных к руководящей работе и особого таланта, позволил Сумину свести эти ошибки к минимуму»<sup>191</sup>. Можно отметить демократические методы управления П.И. Сумина, а главное уважительное отношение к людям. Сам он говорил следующее: «Я своим замам даю полную самостоятельность. И чуть-чуть советую или замечания делаю, когда дальше-то некуда. Люди они самостоятельные, грамотные, думающие»<sup>192</sup>. В свою очередь жена П.И. Сумина отмечала, что: «...он каждого человека, каждого своего подчиненного воспринимает как себя самого. Дает поручение – уверен, что все будет исполнено, потому что сам бы исполнил. И когда что-то не делается он не может представить почему же так»<sup>193</sup>. П.И. Сумин не терпел «суеты кадров», и «суеты в кадрах», не менял таблички на дверях кабинетов своих заместителей по любому доносу или «проколу», до тех пор пока вина человека не была доказана, что еще раз подчеркивает его профессионализм.

30 января 1997 г. П.И. Сумин сформировал новое Правительство Челябинской области (см. Приложение 13). В соответствии с Постановлением главы администрации Челябинской области от 30 января 1997 г. № 105 «О Правительстве Челябинской области»<sup>194</sup> произошли следующие изменения в его структуре: была введена должность первого заместителя губернатора Правительства Челябинской области, которую исполнял В.П. Уткин, а также должность руководителя аппарата администрации области (Н.М. Рязанов) и пять членов Правительства, которые в основном представляли города Челябинской области – Ю.В. Абдурахимов (глава г. Верхнего Уфалея), В.Г. Аникушин (глава г. Магнитогорска), В.В. Садырин (глава г. Сатки), А.И. Новокрещенников (глава Сосновского района). В структуре Правительства сохранились заместители главы администрации по отраслям управления – вопросы экономики и управления госимуществом, развития инфраструктуры и строительства, социальной сферы,

---

<sup>191</sup> Лютов В.В., Вепрев О.В. Петр Сумин. Штрихи к политическому портрету. Челябинск, 2005. С. 316.

<sup>192</sup> Там же. С.322.

<sup>193</sup> Там же. С. 324.

<sup>194</sup> Постановление главы администрации Челябинской области от 30 января 1997 г. № 105 «О Правительстве Челябинской области» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ural-region.net/bchel/positld/watchpkmae5.htm> (дата обращения 16.07.2014).



агропромышленного комплекса, бюджетной политики, внешнеэкономического и межрегионального сотрудничества, руководители управлений, департаментов и комитетов<sup>195</sup>. До конца исследуемого периода времени Правительство Челябинской области претерпело незначительные изменения в структуре при ключевой роли губернатора.

Структурные изменения, произошедшие в органах исполнительной власти в 1990-е гг. в Челябинской области повлияли на приход «новых лиц» во власть и на трансформацию социально-демографических характеристик представителей исполнительной ветви власти Челябинской области, которые приведены нами в таб. 8 (см. Приложение 14).

Анализ гендерных характеристик представителей исполнительной ветви власти Челябинской области показал, что доминирующее положение среди них занимают мужчины – более 80 % человек, женщин порядка 17 % человек. При этом внутреннее распределение показало, что на ключевых постах, где принимались наиболее важные политические решения находились мужчины, т.е. чем выше был уровень в структуре исполнительной власти, тем меньше шансов у женщин было занять эту позицию. Аналогичная ситуация наблюдалась и в других регионах России. Ни в одном регионе группа женщин не является преобладающей. Например, в Калининградской области женщины занимали 19 % в административной элите от общего количества человек, в Ростовской области – 15 %, в Ленинградской и Костромской областях по 11 % соответственно, в Хабаровском крае – 10 %. В Санкт-Петербурге наблюдалось устойчивое доминирование мужчин в структуре исполнительной власти<sup>196</sup>.

В составе правительств Челябинской области можно выделить три возрастные группы. Первая до 35 лет (7 % от общего количества человек). Вторая доминирующая от 35 до 55 лет – 85 % человек, третья старше 55 лет – 8 %

---

<sup>195</sup> Постановление главы администрации Челябинской области от 30 января 1997 г. № 105 «О Правительстве Челябинской области» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ural-region.net/bchel/positld/watchpkmae5.htm> (дата обращения 18.07.2014).

<sup>196</sup> Колесник Н.В. Социально-демографические характеристики региональной элиты (на примере шести российских регионов) // Демографические проблемы России: взгляд из прошлого в будущее (к 300-летию М.В. Ломоносова): материалы международной научной конференции 26-27 сентября 2011 г. СПб., 2012. С. 209.

человек. Самая большая по численности вторая группа. Две другие – это молодые и люди старшего возраста примерно равны по численности. Средний возраст членов Правительства Челябинской области (1991-1997 гг.) составил 44 года, членов Правительства Челябинской области (1997-2000 гг.) 46 лет. По данным исследователя С.В. Нечаевой, в советский период среди первых секретарей обкома ВКП (б)-КПСС самые молодые заняли этот пост в 34 года. В среднем возраст первого секретаря Челябинского обкома ВКП(б)-КПСС составлял 44 года, председателя облисполкома 45 лет<sup>197</sup>. Таким образом, мы видим, что по сравнению с предыдущей эпохой, средний возраст остался практически без изменений. В других регионах Российской Федерации в 1990-е гг. наблюдалась похожая ситуация «омоложения» элиты. Так, в Республике Башкортостан поколение самых молодых (30-40 лет) держалось приблизительно на уровне 8-12 %, в возрасте от 40 до 50 лет – 59,7 %, падало значение более старших возрастов от 51 до 60 лет – 14,3 %, а характерный для советской эпохи значительный компонент элиты «сверхпенсионного» возраста к 1990 г. вообще исчез, а в 1995 г. и 1999 г. стабилизировался на уровне 4 %<sup>198</sup>. В других регионах России доля «молодых» составила от 22 % человек в элите Костромской области, 18,4 % человек в Ленинградской области, 11 % человек в Ростовской области, 6,3 % человек в Калининградской области и 2 % в Хабаровском крае. Доля лиц в возрасте от 41 до 55 лет – самая большая по численности от 75 % человек в Калининградской области до 45,8 % человек в Ростовской области. Доля лиц старшего возраста (56-80 лет) существенно изменяется: от 19 % человек в Калининградской области до 47 % человек в Хабаровском крае<sup>199</sup>. Данные показатели говорят в целом об однонаправленности эволюции региональных административно-политических элит в России, за исключением отдельных регионов.

---

<sup>197</sup> Нечаева С.В. Лидеры политической элиты Челябинской области. 1934-2006 гг. Челябинск, 2007. С. 34.

<sup>198</sup> Галлямов Р.Р. Элита Башкортостана: политическое и конфессиональное измерения. Казань, 2006. С. 201.

<sup>199</sup> Колесник Н.В. Социально-демографические характеристики региональной элиты (на примере шести российских регионов) // Демографические проблемы России: взгляд из прошлого в будущее (к 300-летию М.В. Ломоносова): материалы международной научной конференции 26-27 сентября 2011 г. СПб., 2012. С. 207.

Следующей характеристикой анализа является место рождения. Представители исполнительной ветви власти в основном были выходцами из городов Челябинской области – 60 % человек, из сельской местности в составе Правительства Челябинской области (1991-1997 гг.) было 25 % человек, а в Правительстве Челябинской области (1997-2000 гг.) – 29 % человек. Факт присутствия представителей сельской местности говорит нам о достаточно либеральной системе рекрутирования управленческих кадров с одной стороны, и о наличии силы воли, характера у представителей властных структур с другой, т.к. место рождения (село, деревня) значительно ограничивает возможности продвижения человека во властные структуры<sup>200</sup>. В сравнении с общероссийским уровнем, Челябинская область предстает более демократичной. По данным исследователя А.В. Понеделкова, в окружении Президента Б.Н. Ельцина доля «сельчан» снизилась почти в 5 раз (с 58 % до 12,5 % против брежневской элиты). В целом доля сельских выходцев в элитных слоях упала за последние 10 лет в 2,5 раза<sup>201</sup>.

По социальному происхождению большинство из членов Правительства Челябинской области (1991-1997 гг.) были выходцами из среды рабочих – 70 % человек, затем этот процент снизился до 56% человек в Правительстве Челябинской области (1997-2000 гг.), но продолжал оставаться доминирующим. Следующими по представительности являлись семьи служащих 18 % человек в Правительстве Челябинской области (1991-1997 гг.), затем этот процент увеличился до 27 % человек в Правительстве Челябинской области (1997-2000 гг.). Меньший процент приходился на долю из семей крестьян и военных.

По национальному составу правительства Челябинской области – многонациональны. В их составе присутствовали такие национальности как украинцы, татары, башкиры, казахи, таджики, за явным доминированием русских – более 80 % человек.

---

<sup>200</sup> Федоренко Н.В. Современная российская управленческая элита: теория, социогенез, перспективы развития. М., 2005.

<sup>201</sup> Понеделков А.В. Политико-административная элита: Генезис и проблемы ее становления в современной России (регионально-политологический анализ): дис. ... д-ра политич. наук. Ростов-на-Дону, 1995.

Уровень образования представителей исполнительной ветви власти Челябинской области на протяжении исследуемого периода – очень высок, и при этом он постоянно сохранял динамику роста от 93 % до 96 % человек имели высшее образование. Доминирующим вузом в подготовке кадров областной администрации был Челябинский политехнический институт (64 % человек). Есть выходцы из Челябинского института механизации и электрификации сельского хозяйства, Челябинского государственного университета, Челябинского государственного педагогического института, Уральского лесотехнического института и др. В среде представителей исполнительной ветви власти Челябинской области также прослеживалась тенденция получения второго высшего образования, связанного со сферой профессиональных интересов (государственная служба) и ученой степени. В старшей возрастной группе 6,5 % человек окончили высшую партийную школу, 8 % получили дипломы академий (академия общественных наук при ЦК КПСС, военно-политическая академия им. В.И.Ленина, академия народного хозяйства при Правительстве РФ (АНХ), Уральская академия государственной службы (УрАГС) и 9 % дипломы институтов. Ученую степень имели от 15 % до 19,2 % человек, в основном в области технических, педагогических, исторических и политических наук.

Широкий спектр профессиональной направленности, получение второго высшего образования или ученой степени представителями Правительства Челябинской области позволили использовать этот образовательный потенциал при решении ключевых вопросов в экономике, политике и социальной сфере. По данным В.С. Осанкина в Челябинской области были разработаны и реализованы перспективные целевые программы и проекты экономического и социального развития области, которые вывели экономику региона из кризисного состояния и позволили использовать данный потенциал в долгосрочной перспективе<sup>202</sup>.

Характерной особенностью старшей и средней возрастных групп представителей исполнительной ветви власти Челябинской области 1990-х гг.

---

<sup>202</sup> Осанкин В.С. Экономика Челябинской области в условиях становления рыночных отношений (экономика региона). Челябинск, 1998.

являлось наличие опыта партийной, советской и комсомольской работы (48 % человек). Общий стаж работы в комсомольских органах (обком, горком ВЛКСМ) составлял от 2-х до 14-ти лет. Наиболее продолжительно в комсомольских органах проработал действовавший в рассматриваемый период времени губернатор Челябинской области П.И. Сумин. Стаж партийной работы у представителей исполнительной ветви власти Челябинской области составил от 2-х до 6-ти лет в должностях секретарей горкома, обкома партии. Так была организована жизнь советского общества, это являлось «залогом успешного продвижения по карьерной лестнице»<sup>203</sup>.

Еще одной характерной чертой представителей исполнительной ветви власти Челябинской области было наличие опыта работы в органах исполнительной власти в качестве глав или заместителей глав администраций городов и районов Челябинской области, т.е. это был источник рекрутирования «опытных бывших советских» кадров. Так, в Правительстве Челябинской области (1991-1997 гг.) такой опыт получили 67,5% человек, затем этот процент был немного снижен до 65,4% человек в Правительстве Челябинской области (1997-2000 гг.), но продолжал оставаться высоким. Данная тенденция прослеживалась не только в Челябинской области, но и в других регионах России. В целом около 70 % глав администраций в регионах занимали руководящие посты в прежних поколениях политической элиты<sup>204</sup>.

Еще одним каналом рекрутирования в органы исполнительной ветви власти стало вхождение в состав Правительства Челябинской области представителей бизнеса. Ареал их деятельности был разнообразен от сферы общественного питания, металлургии и металлообработки, машиностроения до банковской сферы и сферы услуг<sup>205</sup>. Данная тенденция, а именно – активное сближение

<sup>203</sup> РГАНИ. Ф. 5. Оп. 32. Д. 6. Ролик 4716. Л. 31.

<sup>204</sup> Крыштановская О.В. Трансформация старой номенклатуры в новую российскую элиту // *Общественные науки и современность*. 1995. № 1. С. 122.

<sup>205</sup> Наиболее крупные предприятия области, где были задействованы представители исполнительной ветви власти: ООО «Равис–птицефабрика Сосновская», ОАО ФИПЦ «Станкомаш», АО «Челябинский завод дорожных машин им. Коллющенко», банк «Снежинский», ОАО «Уралсвязьинформ», ТОО «Урал-инвест», ЧЧФ «Атлант», ОАО «Челябэнерго», инвестиционно-холдинговая компания «Выбор», совхоз «Магнитный» и некоторые др.

бизнеса и сферы управления в исследуемый период времени была отмечена учеными на общероссийском уровне. По данным исследователя А.В. Понеделкова в постперестроечный период номенклатурный путь наверх открылся практически для всех субэлитных групп. Половина всех лидеров партий, 59 % новых бизнесменов, четверть президентской команды, треть депутатов и Правительства никогда в прошлом не были в составе номенклатуры<sup>206</sup>. В Челябинской области удельный вес «молодого» поколения представителей исполнительной ветви власти из числа руководителей и собственников торгово-промышленных предприятий в 1990-е гг. достиг 20 % человек. На наш взгляд, с 1991 г. и до конца исследуемого периода, можно утверждать о начале качественно иного этапа формирования региональной административно-политической элиты. Данную тенденцию отмечают и другие ученые, утверждая, что подобный представительный «хозяйственный актив» сложился и во многих других промышленных регионах России<sup>207</sup>. Вместе с тем этот процесс был еще не завершен на данном этапе.

Ряд представителей исполнительной ветви власти Челябинской области работали в высших органах власти Российской Федерации: члены Правительства Российской Федерации, члены Государственного и Национального Советов Российской Федерации, члены Совета при Президенте Российской Федерации и др. В табл. 9 приведены их должности в изучаемый период времени на федеральном уровне (см. Приложение 15).

Высокую оценку деятельности со стороны Правительства СССР и Российской Федерации получили те представители исполнительной ветви власти Челябинской области, которым были присвоены государственные награды и звания, показавшие высокие образцы труда, внесшие значительный вклад в развитие экономики, имевшие боевые и другие заслуги перед родиной. Всего в Правительстве Челябинской области (1991-1997 гг.) было награждено 60 %

---

<sup>206</sup> Понеделков А.В. Политико-административная элита: Генезис и проблемы ее становления в современной России (регионально-политологический анализ): дис. ... д-ра политич. наук. Ростов-на-Дону, 1995.

<sup>207</sup> Звягинцев А.А. Бизнес-элита в политическом пространстве современной России: дис. ... канд. политич. наук. Ставрополь, 2008; Лютов В.В., Вепрев О.В. Петр Сумин. Штрихи к политическому портрету. Челябинск, 2005; Сельцер Д.Г. Взлеты и падения номенклатуры: Научная монография. Тамбов, 2006 и др.

человек, а в Правительстве Челябинской области (1997-2000 гг.) их число составило 67 % человек. Из них орденами награждены 44 % человек (14 % наград приходится на советский период и 30 % человек были награждены Правительством Российской Федерации)<sup>208</sup>. Медалями награждены 38 % человек (24 % в период СССР и 14 % в период Российской Федерации)<sup>209</sup>. Почетные звания в сфере своей профессиональной деятельности были присвоены 48 % человек (8 % в период СССР и 40 % в период Российской Федерации). Ряд представителей исполнительной ветви власти Челябинской области были отмечены региональными наградами. Знак отличия «За заслуги перед Челябинской областью» был присвоен А.Н. Косилу, Г.И. Петухову, А.Г. Галимову. Есть представители Правительства Челябинской области, которые являлись «Почетными гражданами» области или города в котором жили и работали<sup>210</sup>.

Представление о благосостоянии и размере заработной платы представителей исполнительной ветви власти Челябинской области дает их денежное содержание, которое, как правило, состояло из должностного оклада, надбавок к должностному окладу, а также премий по результатам работы. Размер должностного оклада, размеры и порядок установления надбавок к должностному окладу определялись законодательно<sup>211</sup>.

В соответствии со штатным расписанием, сметами расходов аппаратов администрации областного Совета, комитетов, отделов на 1991 г. должностной оклад главы администрации Челябинской области составлял 2 554 рубля, заместителя главы администрации 2 054 рубля, управляющего делами 2 054 рубля, первого заместителя председателя 1 729 рублей, начальников отделов 1 174

---

<sup>208</sup> Среди наград – Орден «Трудового Красного Знамени» (4% человек), Орден «Ленина» (4% человек), Орден «Знак Почета» (24% человек), Орден «Дружбы» (12% человек).

<sup>209</sup> Основные медали: «За доблестный труд. В ознаменование 100-летия со дня рождения В.И. Ленина» (14% человек), «За трудовое отличие» (8% человек), «За заслуги в проведении Всероссийской переписи населения» (4% человек), «За вклад в развитие агропромышленного комплекса России» (2% человек), «За укрепление финансового контроля России» (2% человек), «За боевые заслуги» (2% человек), «За безупречную службу» (4% человек), «За отличие в воинской службе» (2% человек).

<sup>210</sup> Почетные граждане: В.В. Садырин (г. Сатки); Г.И. Петухов (Чесменского, Брединского и Варненского районов).

<sup>211</sup> ОГАЧО. Ф. Р-700. Оп. 1. Д. 11. Л. 11.

рубля<sup>212</sup>. В бухгалтерском отчете за 1991 г. расходы на содержание аппарата управления составили 4 944 639 рублей за год в том числе на заработную плату государственных служащих ушло 2 067 200 рублей<sup>213</sup>, т.е. практически половина всей суммы. В то время как среднемесячная заработная плата работающих в экономике в Челябинской области составляла 293 рубля, а в целом по России 303 рубля<sup>214</sup>.

В статистических сведениях о численности, заработной плате и движении работников администрации Челябинской области в 1996 г. средняя заработная плата составляла 1 556 753 рублей. Для сравнения в 1995 г. она была 900 184 рубля<sup>215</sup>. В этом же году среднемесячная заработная плата работников в экономике в Челябинской области составляла 463 700 рублей, а в целом по России 472 400 рублей<sup>216</sup>.

В 1997 г., например, оклад начальника управления информационных систем и технологий при правительстве Челябинской области составлял 1 840 000 рублей в месяц<sup>217</sup>. В начале 2000-х гг. должностной оклад государственных служащих в Челябинской области составлял 10 500 рублей. В то время как среднемесячная заработная плата работников в Челябинской области составляла 2 086 рублей, а в целом по России 2 223 рубля<sup>218</sup>. К середине 2000-х гг. средняя зарплата работников территориальных федеральных органов исполнительной власти составляла 14 861 рублей<sup>219</sup>. Таким образом, мы можем наблюдать постепенное ее увеличение.

В заключении данного параграфа мы приведем список увлечений (хобби) представителей исполнительной ветви власти Челябинской области, который

---

<sup>212</sup> ОГАЧО. Ф. Р-700. Оп. 1. Д. 11. Л. 49.

<sup>213</sup> Там же, Д. 12, Л. 40.

<sup>214</sup> Челябинской области – 70: Стат. сб./ Челябиноблкомстат. Челябинск, 2004. С. 18; Росстат по Челябинской области. Рынок труда и занятость населения. Официальная статистика [Электронный ресурс]. URL: [http://chelstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/chelstat/ru/statistics/employment/](http://chelstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/chelstat/ru/statistics/employment/) (дата обращения 28.07.2014).

<sup>215</sup> ОГАЧО. Ф. Р-700. Оп. 1. Д. 317. Л. 18.

<sup>216</sup> Челябинской области – 70: Стат. сб./ Челябиноблкомстат. Челябинск, 2004. С. 19; Росстат по Челябинской области. Рынок труда и занятость населения. Официальная статистика [Электронный ресурс]. URL: [http://chelstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/chelstat/ru/statistics/employment/](http://chelstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/chelstat/ru/statistics/employment/) (дата обращения 28.07.2014).

<sup>217</sup> ОГАЧО. Ф. Р-700. Оп. 1. Д. 329. Л. 76.

<sup>218</sup> Челябинской области – 70: Стат. сб./ Челябиноблкомстат. Челябинск, 2004. С. 19; Росстат по Челябинской области. Рынок труда и занятость населения. Официальная статистика [Электронный ресурс]. URL: [http://chelstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/chelstat/ru/statistics/employment/](http://chelstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/chelstat/ru/statistics/employment/) (дата обращения 28.07.2014).

<sup>219</sup> Рейтинг журнала «Финанс»: кто самый богатый на Урале // Финанс. 2008. 18 февраля. С. 5.



представляет научный интерес с точки зрения исследования особенностей личности политика. Наиболее распространенными являлись охота и рыбалка. На втором месте по количеству упоминаний – садоводство, туризм, написание книг, путешествия. На третьем месте – шахматы, работа, теннис. Меньшее количество упоминаний имели следующие увлечения: баскетбол, дзюдо, горные лыжи, хоккей. К категории «редкие» увлечения можно было отнести: горнолыжный спорт, самбо, психология, астрология, преферанс, легкая атлетика, интерес к различным видам вин/коньяка, чтение русской классической поэзии, спорт, видео и фотосъемка, коллекционирование дисков. Налицо достаточно высокая степень увлеченности различными видами деятельности представителей исполнительной ветви власти Челябинской области.

Таким образом, в формировании и функционировании исполнительной ветви власти в Челябинской области можно выделить несколько этапов. Преодолеть «хаос» начала 1990-х гг., восстановить процесс управления, покончить с «двоевластием» помогло преобладание исполнительной ветви власти в управленческой системе региона. Со второй половины 1990-х гг., когда было возвращено выборное начало в отношении главы администрации Челябинской области, происходит окончательная стабилизация в политической жизни, увеличилась устойчивость органов исполнительной власти. В то же время слабость Законодательного Собрания Челябинской области и существенное ослабление его контрольных функций в отношении органов исполнительной ветви власти не могли не привести к возникновению авторитарных тенденций, при ключевой роли губернатора.

Анализ социально-демографических характеристик представителей исполнительной ветви власти Челябинской области 1990-х гг., проведенный нами, позволил выявить некоторые общие и специфические черты процесса эволюции правящего класса страны и региона. В условиях переходного этапа развития российского государства мы видим сохранение в среде политико-административной элиты руководителей из прежней политической системы, несмотря на то, что структуры советской власти были ликвидированы. Старое

партийное руководство занимало ведущее положение, особенно на начальных этапах, однако, одной из важных особенностей этого периода является процесс сращивания позиций бизнеса и власти, активное «вхождение» бизнес-класса в процесс управления с возможным последующим его преобладанием, т.к. перегруппировка сил в исследуемом историческом периоде еще не завершается. Отличительной чертой является высокий образовательный уровень представителей исполнительной ветви власти Челябинской области, тенденция к получению ученой степени.

### 1.3 Развитие судебной системы в Челябинской области в 1990-е гг.

Период крупных преобразований в России в 1990-е гг. потребовал изменения существовавшей судебной системы. Принятие ряда законов в конце 1980-х гг. в области судостроительства<sup>220</sup> содержали ряд прогрессивных норм, однако в полной мере не обеспечили процесс реформирования судебной системы. Необходимы были принципиально новые подходы для реализации комплексной судебной реформы в Российской Федерации. В начале 1990-х гг. российским парламентом была разработана и одобрена концепция судебной реформы, главной целью которой являлось становление судебной власти в России, развитие организационных основ судебной системы, ее кадрового и финансового обеспечения, усиление гарантий самостоятельности и независимости судов и судей<sup>221</sup>. Одновременно с этим, ставились задачи расширения сфер судебной защиты прав и свобод граждан, совершенствования судопроизводства, приведения российского законодательства в сфере судостроительства в соответствие с современными принципами и нормами международного права<sup>222</sup>.

Главной задачей данного параграфа диссертационного исследования является изучение развития судебной системы в Челябинской области в 1990-е гг. и анализ социально-демографических характеристик ее субъектов.

Решающие шаги в практическом осуществлении судебной реформы были сделаны Верховным Советом Российской Федерации незадолго до принятия Конституции Российской Федерации. В 1991 г. был принят Закон РСФСР от 6 мая

---

<sup>220</sup> Закон РСФСР от 8 июля 1981 г. № 976 «О судостроительстве в РСФСР» [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/5760224/> (дата обращения 04.08.2014); Закон СССР от 4 августа 1989 г. № 328-1 «О статусе судей в СССР» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.zaki.ru/pagesnew.php?id=1761> (дата обращения 04.08.2014); Закон СССР от 2 ноября 1989 г. № 719-1 «О порядке обжалования в суд неправомερных действий органов государственного управления и должностных лиц, ущемляющих права граждан» [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_1186/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1186/) (дата обращения 04.08.2014); Закон СССР от 13 ноября 1989 г. № 821-1 «Основы законодательства о судостроительстве Союза ССР и союзных республик» [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ESU;n=1632> (дата обращения 04.08.2014).

<sup>221</sup> Постановление ВС РСФСР от 24 октября 1991 г. № 1801-1 «О Концепции судебной реформы в РСФСР» [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=EXP;n=221794> (дата обращения 04.08.2014).

<sup>222</sup> Там же.

1991 г. № 1384–1 «О Конституционном Суде РСФСР»<sup>223</sup> и Закон РСФСР от 4 июля 1991 г. № 1543–1 «Об арбитражном суде»<sup>224</sup>, в соответствии с которыми в России был создан Конституционный Суд, наделенный полномочием проверки законов и подзаконных актов на их соответствие Конституции Российской Федерации. Государственные арбитражи, которые до этого по сути являлись административными органами, были заменены арбитражными судами в сферу действия которых входили все хозяйственные дела, а предприятия получали еще и право оспаривать решения государственных органов в сфере экономики<sup>225</sup>. Продолжали функционировать суды общей юрисдикции, в компетенцию которых перешли новые категории дел: налоговые, земельные, пенсионные, о праве на занятие предпринимательской деятельностью, получение и распространение информации, на свободу слова, разрешение конфликтов в сферах административного регулирования, споров о праве заниматься политической и общественной деятельностью и др.<sup>226</sup>. Расширился круг полномочий в сфере уголовного судопроизводства, области контроля за соблюдением законодательства о выборах, трудового законодательства<sup>227</sup>.

Прочная правовая база для дальнейшего развития судебной реформы была создана благодаря принятию Конституции Российской Федерации в 1993 г., которая закрепила основные принципы осуществления государственной власти в Российской Федерации на основе разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную. В соответствии со ст. 118 Конституции Российской Федерации исключительное право на осуществление правосудия в Российской Федерации было предоставлено только судам<sup>228</sup>. В ч. 2 указанной статьи были закреплены четыре формы осуществления судебной власти в виде

---

<sup>223</sup> Закон РСФСР от 6 мая 1991 г. № 1384-1 «О Конституционном Суде РСФСР» [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=ESU&n=4664&req=doc> (дата обращения 10.08.2014).

<sup>224</sup> Закон РСФСР от 4 июля 1991 г. № 1543-1 «Об арбитражном суде» [Электронный ресурс]. URL: <http://constitution20.ru/documents/77> (дата обращения 10.08.2014).

<sup>225</sup> Реформа правовой системы. Современная судебная реформа [Электронный ресурс]. URL: [http://old.nasledie.ru/fin/6\\_15/kniga1/chapter-2-2.htm](http://old.nasledie.ru/fin/6_15/kniga1/chapter-2-2.htm) (дата обращения 10.08.2014).

<sup>226</sup> Боровский М.В. Суды общей юрисдикции в Российской Федерации: проблемы и перспективы // Черные дыры в российском законодательстве. 2001. № 1. С. 34.

<sup>227</sup> Там же. С. 36.

<sup>228</sup> Конституция Российской Федерации. М., 1993. С. 52.

конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства<sup>229</sup>, которые, несмотря на специфику каждой из них, базировались на единых принципах. Конституция Российской Федерации закрепляла главное условие существования самостоятельной и авторитетной судебной власти, способной объективно и беспристрастно осуществлять правосудие, – это независимость судей, их подчинение только Конституции Российской Федерации и федеральным законам<sup>230</sup>. В свою очередь, независимость судей обеспечивалась их несменяемостью и неприкосновенностью. Кроме того, в Конституции Российской Федерации (ст. 125-127) было четко определено место, занимаемое высшими судами в судебной системе, а вместе с этим и место всех других подчиненных им судов<sup>231</sup>.

Основной системообразующий документ, устанавливающий единое правовое пространство для законодательства о судостроительстве в Российской Федерации, был принят Государственной Думой – это Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1–ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»<sup>232</sup>. В соответствии с этим законом в России действовали федеральные суды, конституционные (уставные) суды и мировые судьи субъектов Российской Федерации. Систему федеральных судов составляли: Конституционный Суд Российской Федерации, суды общей юрисдикции, возглавляемые Верховным Судом Российской Федерации и арбитражные суды во главе с Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации. Систему федеральных судов общей юрисдикции составляли верховные суды республик, краевые и областные суды, суды городов федерального значения, суды автономной области и автономных округов, районные суды, военные и специализированные суды. В систему федеральных арбитражных судов входили федеральные арбитражные суды округов, арбитражные суды субъектов

---

<sup>229</sup> Конституция Российской Федерации. М., 1993. С. 52.

<sup>230</sup> Кондрат Е.Н. Институт судебной власти в России. Конституционно-правовой статус [Электронный ресурс]. URL: <http://1piar.ru/folio/folio-00336.php> (дата обращения 07.07.2014).

<sup>231</sup> Конституция Российской Федерации. М., 1993. С. 53-56.

<sup>232</sup> Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=12834> (дата обращения 12.08.2014).

Российской Федерации. К судам субъектов Российской Федерации относились: конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации и мировые судьи, являющиеся судьями общей юрисдикции субъектов Российской Федерации. Создание других судов, в том числе чрезвычайных, не допускалось. Несмотря на такую разветвленную структуру судебной власти, все суды в Российской Федерации имели общие задачи по охране конституционного строя, политической и экономической систем, обеспечению законности и правопорядка, защите прав и интересов граждан. Вслед за принятием Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1–ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» последовали и другие законы, которые обеспечивали дальнейший ход судебной реформы<sup>233</sup>.

В Челябинской области в соответствии с Конституцией Российской Федерации и Уставом Челябинской области судебная власть осуществлялась только судами<sup>234</sup>. В 1990-е гг. судебная система области была представлена федеральными судами: Челябинским областным судом (председатель Ф.М. Вяткин), Арбитражным судом Челябинской области (председатель Г.Н. Ямщиков), гарнизонными военными судами, районными и городскими судами, а также мировыми судьями, до 1996 г. в области сохранялись народные суды. Основным законом области определял порядок формирования и основные направления деятельности Уставного суда Челябинской области, который был

---

<sup>233</sup> Федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/10164323/> (дата обращения 14.08.2014); Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «О судебных приставах» [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_law\\_15281/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_15281/) (дата обращения 14.08.2014); Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве» [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/11901339/> (дата обращения 14.08.2014); Федеральный закон от 8 января 1998 г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/12107240/> (дата обращения 14.08.2014); Федеральный закон от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/12113961/> (дата обращения 14.08.2014); Федеральный закон от 10 февраля 1999 г. № 30-ФЗ «О финансировании судов Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/12114518/> (дата обращения 14.08.2014); Федеральный конституционный закон от 23 июня 1999 г. № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/12116077/> (дата обращения 14.08.2014); Федеральный закон от 29 декабря 1999 г. № 218-ФЗ «Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/181436/> (дата обращения 14.08.2014); Федеральный закон от 2 января 2000 г. № 37-ФЗ «О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/12117863/> (дата обращения 14.08.2014).

<sup>234</sup> Конституция Российской Федерации. М., 1993; Устав (Основной Закон) Челябинской области от 13 апреля 1995 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.zaki.ru/pagesnew.php?id=1597> (дата обращения 14.08.2014).

создан только в 2012 г. (председатель Е.Г. Еремеев) и упразднен в 2014 г. из-за недостаточного количества дел. Среди причин еще можно выделить такую как – финансирование деятельности этого органа за счет средств областного бюджета, что составляло немалую часть расходов.

Челябинский областной суд, народные суды г. Челябинска<sup>235</sup> и народные суды городов и районов Челябинской области<sup>236</sup> были подведомственны отделу юстиции Челябинского облисполкома<sup>237</sup>. Согласно Постановлению главы администрации Челябинской области от 1 июня 1992 г. № 182 «Об утверждении положения об управлении юстиции администрации Челябинской области» на базе ликвидированного Отдела юстиции Челябинского облисполкома было создано Управление юстиции администрации Челябинской области<sup>238</sup> (см. Приложение 16). В компетенцию Управления юстиции входило организационное обеспечение деятельности судов Челябинской области, практическое осуществление судебной реформы и координация в связи с этим деятельности органов исполнительной власти области, кадровое обеспечение судов<sup>239</sup>. За период с 1996 по 1998 г. изменений в названии Управления юстиции не происходило. В 1997 г. в Управлении юстиции был образован Отдел исполнения судебных решений, который затем был переименован в Отдел судебных приставов (см. Приложение 17), а в 1998 г. он был упразднен. В 1998 г. произошли некоторые изменения в структуре Управления юстиции, а именно была введена должность заместителя начальника Управления юстиции – главного судебного пристава области и был создан Отдел судебных приставов численностью 15 единиц (см. Приложение 18). В 1999 г. Управление юстиции администрации Челябинской области перешло в

---

<sup>235</sup> Народные суды г. Челябинска: Калининский, Ленинский, Metallургический, Советский, Тракторозаводский, Центральный.

<sup>236</sup> Народные суды городов и районов Челябинской области: Агаповский, Аргаяшский, Ашинский, Брединский, Варненский, Верхне-Уральский, Верхне-Уфалейский, Еманжелинский, Еткульский, Ленинский г. Златоуста, Ново-Златоустовский, Карабашский, Карталинский, Каслинский, Катав-Ивановский, Кизильский, Копейский, Коркинский, Красноармейский, Кунашакский, Кусинский, Кыштымский, Ленинский Правобережный и Левобережный г. Магнитогорска, Миасский, Нагайбакский, Нязепетровский, Октябрьский, Пластский, Саткинский, Сосновский, Троицкий городской и Троицкий районный, Уйский, Увельский, Чебаркульский, Чесменский, Южно-Уральский.

<sup>237</sup> ОГАЧО. Ф. Р-1041. Оп. 6. Д. 876. Л. 3.

<sup>238</sup> Постановление главы администрации Челябинской области от 1 июня 1992 г. № 182 «Об утверждении положения об управлении юстиции администрации Челябинской области» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ural-region.net/bchel/positew/watchlkkfw9.htm> (дата обращения 17.08.2014).

<sup>239</sup> ОГАЧО. Ф. Р-1041. Оп. 6. Д. 876. Л. 2.

полное подчинение Министерству юстиции Российской Федерации и стало именоваться – Главным управлением юстиции Челябинской области в связи с чем была изменена его структура, переименованы некоторые отделы (см. Приложение 19). Главное управление юстиции Челябинской области занималось обеспечением деятельности мировых судей области, а также на него были возложены следующие основные функции: создание условий для полного и независимого осуществления правосудия мировыми судьями, функционирование и развитие государственной системы бесплатной юридической помощи на территории Челябинской области<sup>240</sup>.

Челябинский областной суд – высший орган судебной власти в Челябинской области, в исследуемый период времени продолжил свою работу по гражданскому и уголовному судопроизводству, в качестве суда I, II и III инстанции. В 1990 г. в суде работали 39 судей, в 1991 г. – 44 судьи<sup>241</sup>. Необходимо отметить стремительное увеличение численности штата суда во второй половине 1990-х гг. в связи с ростом количества обращений граждан<sup>242</sup>. В это время количество судей увеличилось почти в два раза, их стало 84 человека (см. Приложение 20), общая численность штата суда вместе с работниками аппарата превысила 200 человек. Расширение состава суда потребовало введение должности первого заместителя председателя суда (А.Г. Куньшев), наряду с должностями заместителей по гражданским (Г.А. Федина) и уголовным (Б.В. Морозов) делам. Челябинским областным судом, в лице его председателя – Ф.М. Вяткина, впервые в России был введен ряд прогрессивных мер в области судебного производства, которые в значительной степени способствовали повышению качества работы суда, а именно – внедрена автоматизированная система судебного делопроизводства, видеоконференцсвязь для дистанционного участия осужденных в судебных заседаниях кассационной инстанции,

---

<sup>240</sup> Официальный сайт Челябинского областного суда [Электронный ресурс]. URL: [http://www.chel-oblsud.ru/index.php?html=k\\_usdep](http://www.chel-oblsud.ru/index.php?html=k_usdep) (дата обращения 17.08.2014).

<sup>241</sup> Абрамовский А.П., Кобзов В.С., Вериго Е.А. Челябинский областной суд, 70 лет. Люди, события, факты. Челябинск, 2004.

<sup>242</sup> Официальный сайт Челябинского областного суда [Электронный ресурс]. URL: [http://www.chel-oblsud.ru/index.php?html=h\\_history\\_ref&mid=18](http://www.chel-oblsud.ru/index.php?html=h_history_ref&mid=18) (дата обращения 17.08.2014).



установлено оборудование и разработано программное обеспечение для функционирования центра электронного архивирования судебных документов, применялась уникальная для судопроизводства технология маркировки судебных дел штрихкодом<sup>243</sup>. Здание Челябинского областного суда было расположено по адресу: ул. Труда, 34, которое было разделено на территории общего и служебного доступа, а также открыта судебная приёмная по принципу «одного окна».

В 1992 г. на основании Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 2 июля 1992 г. № 3177–I «Об избрании Челябинского областного арбитражного суда»<sup>244</sup> свою работу начал Арбитражный суд Челябинской области. До этого на территории Челябинской области действовал Челябинский государственный арбитраж, который был создан при облисполкоме Челябинского областного Совета народных депутатов и являлся неотъемлемой частью исполнительной, а не судебной ветви власти. Первый год работы суд функционировал в составе 27 судей (см. Приложение 21). В связи с расширением компетенции арбитражных судов и значительным увеличением объема выполняемой работы с 1992 г. увеличилась штатная численность работников суда (с 30 до 113 человек)<sup>245</sup>. В этом же году в соответствии с Постановлением Президиума Верховного Совета Российской Федерации от 8 июня 1992 г. № 2940–I «Об образовании коллегий в арбитражных судах»<sup>246</sup> в Арбитражном суде Челябинской области было образовано три коллегии: коллегия по разрешению дел по спорам, возникающим в сфере управления<sup>247</sup>, коллегия по разрешению дел

---

<sup>243</sup> Абрамовский А.П., Кобзов В.С., Вериго Е.А. Челябинский областной суд, 70 лет. Люди, события, факты. Челябинск, 2004. С. 246.

<sup>244</sup> Постановление Верховного Совета Российской Федерации от 2 июля 1992 г. № 3177-I «Об избрании Челябинского областного арбитражного суда» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.lawmix.ru/expertlaw/268995> (дата обращения 21.08.2014).

<sup>245</sup> Официальный сайт Арбитражного суда Челябинской области [Электронный ресурс]. URL: [http://www.chelarbitr.ru/O\\_sude/Istorija\\_sozdanija](http://www.chelarbitr.ru/O_sude/Istorija_sozdanija) (дата обращения 21.08.2014).

<sup>246</sup> Постановление Президиума Верховного Совета Российской Федерации от 8 июня 1992 г. № 2940-I «Об образовании коллегий в арбитражных судах» [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/6313955/> (дата обращения 21.08.2014).

<sup>247</sup> Члены коллегии: К.М. Малышева, Е.В. Смолина, Л.А. Багмет, С.С. Соловьева.

по экономическим спорам<sup>248</sup>, коллегия по проверке в кассационном порядке законности и обоснованности решений арбитражных судов, не вступивших в законную силу<sup>249</sup>. В 1993 г. Челябинский областной Арбитражный суд переехал в историческое здание, расположенное в центре г. Челябинска по адресу: ул. Воровского, 2.

В 1995 г. в связи с принятием Федерального конституционного закона от 28 апреля 1995 г. № 1–ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации»<sup>250</sup> и созданием федеральных арбитражных судов округов, в полномочия которых вошла проверка в кассационной инстанции законности судебных актов по делам, рассмотренным арбитражными судами субъектов Российской Федерации в первой и апелляционной инстанциях коллегия Арбитражного суда Челябинской области по проверке в кассационном порядке законности и обоснованности решений арбитражных судов, не вступивших в законную силу, была упразднена. В этом же году вместо прежних были образованы две коллегии: коллегия по рассмотрению споров, возникающих из административных правоотношений (председатель коллегии – Ю.Д. Тросман) и коллегия по рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений (председатель коллегии – А.П. Стерлигов).

Гражданское и уголовное судопроизводство в Челябинской области осуществляли также районные и городские суды. В их числе были районные суды г. Челябинска<sup>251</sup> и суды области, которых насчитывалось порядка сорока двух<sup>252</sup>. В 1996 г. в связи с упразднением народных судов<sup>253</sup>, их функции были переданы

<sup>248</sup> Члены коллегии: Л.А. Ярушкина, Л.И. Кремлёва, О.Г. Гусев, В.И. Зайцева, Н.Г. Грачёва, Г.А. Иванова, В.В. Худякова, Т.В. Тимофеева, М.В. Трemasова, Н.В. Махрова, Ю.А. Кузнецов.

<sup>249</sup> Члены коллегии: Н.П. Петренко, Л.Л. Головки, М.Т. Хасанова, Т.В. Соколова, Т.Н. Карташкова, Н.Г. Трапезникова, О.П. Митичев.

<sup>250</sup> Федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/10164323/> (дата обращения 22.08.2014).

<sup>251</sup> Районные суды г. Челябинска: Калининский, Курчатковский, Ленинский, Металлургический, Советский, Тракторозаводский, Центральный.

<sup>252</sup> Суды области: Агаповский районный суд, Верхнеуральский районный суд, Златоустовский городской суд, Копейский городской суд, Кыштымский городской суд, Миасский городской суд, Озерский городской суд, Пластский городской суд, Саткинский городской суд, Снежинский городской суд, Троицкий районный суд, Чебаркульский городской суд и др.

<sup>253</sup> Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=12834> (дата обращения 22.08.2014).

районным и городским судам, т.к. народные суды в основном были сосредоточены в районах, городах областного подчинения, кроме тех, где были городские районы, и городских районах. Народные суды состояли из народных судей и народных заседателей. Народных судей назначал Совет народных депутатов Челябинской области сроком на 10 лет, а с 1991 года, они назначались пожизненно, народных заседателей избирали фабрично-заводскими собраниями или сельскими собраниями сроком на 5 лет<sup>254</sup>.

Острой проблемой функционирования районных и городских судов в Челябинской области в 1990-е гг. была нехватка помещений. Многие районные суды располагались в непригодных для судебных заседаний зданиях, что не способствовало уважительному отношению к суду. Из-за дефицита помещений гражданские дела могли нередко слушаться в кабинете судьи, в результате чего нарушался принцип гласности, а также терялся эффект правосудия. Еще одним серьезным нарушением, связанным с этой проблемой было нахождение допрошенных и еще не допрошенных судом свидетелей в одном месте (в коридоре), что недопустимо<sup>255</sup>. Сторонам негде было знакомиться с материалами дела, снимать копии, делать выписки кроме как в кабинете у судьи, что являлось допустимой практикой согласно гражданскому процессуальному кодексу<sup>256</sup>.

В 1992 г. голосованием всех судей области был образован первый Совет судей Челябинской области, который состоял из 11 членов<sup>257</sup>. Возглавил эту структуру председатель Сосновского районного суда – А.К. Закиров. Основные полномочия этого Совета были организационные, связанные с созывами съездов и конференцией судей области, а также Совет должен был обеспечивать независимость судебной власти от законодательной и исполнительной.

На протяжении 1990-х гг. продолжает свою деятельность квалификационная коллегия судей области, образованная в 1989 г. и состоящая из

---

<sup>254</sup> Закон РСФСР от 27 октября 1989 г. № 1678-1 «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) РСФСР» [Электронный ресурс]. URL: <http://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1978/zakony/183129/> (дата обращения 24.08.2014).

<sup>255</sup> ОГАЧО. Ф. Р-1041. Оп. 6. Д. 876. Л. 12.

<sup>256</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации. М., 2002.

<sup>257</sup> Абрамовский А.П., Кобзов В.С., Вериго Е.А. Челябинский областной суд, 70 лет. Люди, события, факты. Челябинск, 2004. С. 180.

11 судей (председатель В.В. Греков). В основном коллегия осуществляла отбор кандидатов на должность судьи, приостанавливала или прекращала полномочия судей, прекращала отставку, обеспечивала неприкосновенность судей, проводила аттестацию судей и присваивала им квалификационный класс. В 1999 г. председателя квалификационной коллегии судей области В.В. Грекова сменил М.А. Зуболомов.

В июле 1998 г. приказом генерального директора судебного департамента в Челябинской области было создано Управление судебного департамента<sup>258</sup>, которое являлось территориальным органом судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. Главной задачей этой структуры являлось осуществление организационного обеспечения деятельности районных (городских) и гарнизонных военных судов, действующих на территории области, органов судейского сообщества области (Совета судей и квалификационной коллегии судей).

Органы судебной власти области обладали полномочием разрешать споры с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов. Они были самостоятельны в принятии решений. В ст. 14 Устава Челябинской области было закреплено положение о том, что вопросы с кадрами судебных органов относились к предметам совместного ведения Российской Федерации и Челябинской области<sup>259</sup>. Назначение кандидатов на должности судей производилось только при наличии положительного заключения соответствующей квалификационной коллегии судей. Судей большинства судов (арбитражных судов округов, арбитражных судов, специализированных арбитражных судов, федеральных судов общей юрисдикции, военных судов) назначал Президент Российской Федерации. Мировых судей назначало Законодательное Собрание Челябинской области. В

---

<sup>258</sup> Приказ Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 1 июля 1998 г. № 20 [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=EXP;n=317979> (дата обращения 24.08.2014).

<sup>259</sup> Устав (Основной Закон) Челябинской области от 13 апреля 1995 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.zaki.ru/pagesnew.php?id=1597> (дата обращения 24.08.2014).

случае выявления нарушений требований к кандидатам на должность судьи, после принятия решения о рекомендации, квалификационная коллегия судей немедленно отменяла указанное решение и сообщала об этом Президенту Российской Федерации (при отмене решения о рекомендации лица на должность судьи федерального суда) и Законодательному Собранию Челябинской области (при отмене решения о рекомендации лица на должность судьи конституционного (уставного) суда или мирового судьи), а также лицу, решение о рекомендации которого на должность судьи было отменено<sup>260</sup>.

Судебная реформа, проведенная в начале 1990-х гг., дала импульс развитию судебной системы в новых условиях и повлияла на изменение социально-демографических характеристик представителей судебной ветви власти Челябинской области, которые приведены нами в таб. 10 (см. Приложение 22).

У представителей судебной ветви власти на протяжении исследуемого периода времени в гендерном отношении доминировали мужчины. Вместе с увеличением численного состава судей увеличивалось и их процентное соотношение от 67,7 % человек в начале 1990-х гг. до 70,4 % с середины 1990-х гг. В то же время по сравнению с представителями законодательной и исполнительной ветви власти, в судебной самый большой процент присутствия женщин около 30 % человек, что могло быть связано с особенностями профессии судьи и человеческими качествами «человека-судьи», такими как идеализм, чувство справедливости, ответственность, которые в большей степени присущи женщинам.

Анализ возрастных характеристик у представителей судебной ветви власти Челябинской области показал, что возраст судей был от 29 лет до 73 лет. Средний возраст судей был выше, чем у представителей законодательной и исполнительной ветви власти Челябинской области, и составил 49 лет. Во-первых, это было связано с законодательным закреплением возрастного ценза,

---

<sup>260</sup> Закон РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: [http://base.garant.ru/10103670/#block\\_4](http://base.garant.ru/10103670/#block_4) (дата обращения 26.08.2014).

раньше которого просто невозможно было стать судьей<sup>261</sup>, во-вторых, у судьи обязательно должен был быть опыт работы<sup>262</sup>, получение которого требовало определенного времени. Это, на наш взгляд, являлось основными причинами увеличения возрастных границ для представителей судебной власти, в то же время ограничения по возрасту были предусмотрены только для судей Конституционного Суда Российской Федерации (70 лет)<sup>263</sup>, все остальные судьи могли исполнять свои обязанности вплоть до преклонного возраста. В силу того, что не был установлен предельный возрастной ценз для судей – невозможно было заменить судью. Исходя из особенностей пожилых людей, следует отметить, что им сложнее было справляться с увеличивающимся объемом работы, ориентироваться в условиях кардинально меняющегося законодательства, приспосабливаться к нововведениям, абстрагироваться от установок командной системы и социалистических штампов мышления. Более молодые представители судебной ветви власти были сосредоточены в районных и городских судах Челябинской области, а также в мировых судах.

Процентное соотношение по месту рождения представителей судебной ветви власти показывает, что большинство судей родились на территории Челябинской области, от 43 до 52 % человек в городах и от 32,5 до 35 % человек в селах. Не на территории Челябинской области родились от 16 до 21,7 % человек. В основном это были такие регионы Российской Федерации как Центральная Россия, Поволжье, Республика Башкортостан, Западная Сибирь и Дальний Восток. Ряд представителей родились на территории иностранных государств – Азербайджан, Армения, Белоруссия, Украина.

По социальному происхождению, большинство судей Челябинской области вышли из семей служащих – 54 % человек в начале исследуемого периода, с 1996 г. вместе с численным увеличением штата судей вырос и процент выходцев из семей служащих, он составил 72,8 % человек. На втором месте были выходцы из

---

<sup>261</sup> Закон РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: [http://base.garant.ru/10103670/#block\\_4](http://base.garant.ru/10103670/#block_4) (дата обращения 26.08.2014).

<sup>262</sup> Там же.

<sup>263</sup> Закон РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: [http://base.garant.ru/10103670/#block\\_4](http://base.garant.ru/10103670/#block_4) (дата обращения 26.08.2014).

семей рабочих. Здесь прослеживается обратная тенденция, если в начале исследуемого периода их порядка 42 % человек, то с 1996 г. этот процент уменьшился почти в два раза, их стало 26 % человек. Значительно меньший процент приходился на выходцев из семей крестьян и военных. Высокую степень закрытости региональной элиты для выходцев из семей рабочих и крестьян отмечают и другие исследователи<sup>264</sup>.

По национальному составу судебный корпус – многонационален. Доминирующее положение занимали представители русской национальности более 80 % человек. На втором месте по числу представителей – украинцы (от 14,5 до 17,3 % человек) и на третьем месте татары – 2 % человек. В число «другие национальности» (2 % человек) вошли белорусы, корейцы, армяне.

Уровень образования судей Челябинской области является самым высоким, по сравнению с представителями других ветвей власти. 100% человек из состава судей имели высшее образование. Основным местом учебы был Свердловский юридический институт, его окончили 94 % человек, также есть выходцы из Всесоюзного юридического заочного института, Саратовского юридического института, Московского государственного университета, Омского государственного университета, Башкирского государственного университета, Дальневосточного государственного университета, Пермского государственного университета им. А. М. Горького. Такой уровень образования – объективная реальность, т.к. по законодательству Российской Федерации судьей может быть только гражданин с высшим юридическим образованием<sup>265</sup>. Ученую степень кандидата юридических наук имели от 5,8 % до 6,5 % человек, что относительно немного по сравнению с представителями законодательной и исполнительной ветви власти Челябинской области.

Особенностью судей являлось наличие квалификационного класса. Доминирующему большинству человек был присвоен такой класс. В процентном

---

<sup>264</sup> Колесник Н.В., Тев Д.Б. Биография элиты: возможности социоструктурного анализа // Социологические исследования. 2009. № 6. С. 80.

<sup>265</sup> Закон РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: [http://base.garant.ru/10103670/#block\\_4](http://base.garant.ru/10103670/#block_4) (дата обращения 28.08.2014).

соотношении – на первом месте: первый и второй квалификационные классы (38,9 % и 37,6 % соответственно), примерно в равном соотношении – высший и третий (8,9 % и 7,2 % соответственно). Есть представители которым не был присвоен квалификационный класс, таких порядка 7,4 % человек. Характерной чертой представителей районных и городских судов Челябинской области являлось наличие у большинства из них в основном третьего и второго квалификационного класса, а зачастую его отсутствие.

В отличие от представителей законодательной и исполнительной ветви власти небольшой процент судей Челябинской области ранее занимали должность судьи (24,3 % человек). В основном судьи «вышли» из помощников судей, это была наиболее оптимальная ступень для того, чтобы стать судьёй. Ряд представителей принадлежал к выходцам из других профессий<sup>266</sup>.

Отдельные представители судебной ветви власти Челябинской области представляли наш регион на федеральном уровне. Так, например, председатель Челябинского областного суда – Ф.М. Вяткин являлся членом президиума Совета судей Российской Федерации, заместителем председателя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, членом Совета судей Российской Федерации, заместителем председателя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации<sup>267</sup>. Председатель Арбитражного суда Челябинской области – Г.Н. Ямщиков являлся членом Совета председателей арбитражных судов при Высшем арбитражном суде Российской Федерации, принимал участие в разработке ряда законоположений, касающихся арбитражно-судебной системы Российской Федерации<sup>268</sup>. Свои должности они заслужили в силу своих человеческих качеств и умственных способностей, безусловно, это одни из самых достойных людей.

Государственные награды и звания были присвоены от 35 до 42 % судьям Челябинской области. Среди наград – ордена, медали, нагрудные знаки.

---

<sup>266</sup> Другие профессии судей Челябинской области до занятия ими должности судьи: следователь, прокурор, адвокат, нотариус, юрисконсульт, архивариус, секретарь судебного заседания, правовой инспектор, делопроизводитель и др.

<sup>267</sup> Вяткин Федор Михайлович // Действующие лица. 1998. № 1. С. 23.

<sup>268</sup> Ямщиков Геннадий Никитович // Действующие лица. 1998. № 1. С. 94.



Орденами награждены 24 % человек (14 % наград приходится на советский период и 10 % человек были награждены Правительством Российской Федерации)<sup>269</sup>. Медалями награждены 58 % судей (29,2 % в период СССР и 28,8 % в период Российской Федерации)<sup>270</sup>. В основном это деятели показавшие высокие образцы труда, внесшие значительный вклад в развитие сферы юстиции, имевшие боевые и другие заслуги перед родиной. Почетные звания заслуженного юриста, работника судебной системы, ветерана труда были присвоены 34,5 % человек (12,8 % в период СССР и 21,7 % в период Российской Федерации). Ряд представителей судебной ветви власти Челябинской области были отмечены региональными наградами, кто-то являлся «Почетным гражданином» области или города в котором жил и работал<sup>271</sup>.

В то же время встречаются весьма противоречивые оценки областных судей местным населением. Так, стали известны факты о наличии ряда претензий предпринимателей области к судебскому корпусу, а именно – рассмотрение дел «по понятиям», но в силу определенных обстоятельств не все бизнесмены были готовы открыто говорить о фактах коррупции. Слухи о том, что в Челябинской области существовала возможность обойти закон и склонить решение в свою пользу, заплатив определенную сумму денег, были давно, однако, в открытую никто никогда об этом не заявлял<sup>272</sup>. Еще одним примером превышения должностных полномочий выступали претензии, публикуемые в средствах массовой информации о несоизмеримом, по сравнению с официальными доходами, богатстве председателя Челябинского областного суда Ф.М. Вяткина –

<sup>269</sup> Среди наград – Орден «Трудового Красного Знамени» (4% человек), Орден «Знак Почета» (14% человек), Орден «Дружбы» (2% человек), Орден «Отечественной войны» I степени (2% человек), Орден «Красной звезды» (2% человек).

<sup>270</sup> Основные медали: «За доблестный труд. В ознаменование 100-летия со дня рождения В.И. Ленина» (14,6% человек), «Министерства юстиции РФ им. А.Ф. Кони» (11% человек), «За трудовую доблесть» (9,2% человек), «За безупречную службу» (6,7% человек), «За долголетний добросовестный труд» (5,8% человек), «За заслуги перед судебной системой Российской Федерации» (4,5% человек), «За доблестный труд в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг.» (3,6% человек), «За оборону Сталинграда» (1,3% человек), «За победу над Германией в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг.» (1,3% человек).

<sup>271</sup> Знак отличия «За заслуги перед Челябинской областью» был присвоен Г.Н. Ямщикову; Почетные граждане: Ф.М. Вяткин (г. Челябинска, Челябинской области).

<sup>272</sup> Бизнес-справочник Челябинска. Отставка Ямщикова [Электронный ресурс]. URL: [http://chel.ru/text/business\\_news/9462.html](http://chel.ru/text/business_news/9462.html) (дата обращения 28.08.2014).

большом количестве крупных роскошных объектов недвижимости, стоимость которых эксперты оценивали в сотни миллионов рублей, что в тысячи раз превышало официальные доходы членов его семьи. Однако, в пресс-службе облсуда на эти обвинения заявляли, что Ф.М. Вяткин ежегодно представлял в суд сведения о доходах и имуществе, принадлежащем ему и супруге и по российскому законодательству<sup>273</sup> не обязан был публиковать декларацию на сайте суда. В пресс-службе подчеркивали: «Сведения о доходах и имуществе судьи могут быть предоставлены для опубликования общероссийским СМИ по запросу. Адрес проживания судьи – информация, ограниченная для широкого доступа в целях безопасности судьи и его семьи», поэтому «комментарии могут быть даны только по его решению»<sup>274</sup>.

В заключении данного параграфа мы приведем список увлечений (хобби) представителей судебной ветви власти Челябинской области как это было сделано в двух предыдущих параграфах для представителей законодательной и исполнительной ветви власти. Наиболее распространенными увлечениями у судей являлись туризм и охота. На втором месте по количеству упоминаний отдых на природе, лыжные прогулки, стрельба из оружия, чтение правовой литературы. На третьем месте организация спортивного коневодства / конный спорт, театр, футбол, хоккей. К категории «редкие» увлечения можно было отнести: русскую баню, нумизматику, живопись, сплав по горным рекам, лыжные прогулки.

Таким образом, реформирование судебной системы в начале 1990-х гг. позволило реализовать основные идеи «Концепции судебной реформы». С принятием ряда законов в области судоустройства был более четко очерчен характер, организация и реализация судебной власти в Российской Федерации и Челябинской области. В результате чего судебная ветвь власти была окончательно отделена от исполнительной (партийной) власти, создана федеральная система судов, определен статус судей, где главный акцент был

---

<sup>273</sup> Закон РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: [http://base.garant.ru/10103670/#block\\_4](http://base.garant.ru/10103670/#block_4) (дата обращения 28.08.2014).

<sup>274</sup> Информационное агентство Руспрес. «Замки на костях» председателя Челябинского облсуда [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rospress.com/hearsay/11791/> (дата обращения 28.08.2014).

сделан на их самостоятельность и независимость при отправлении правосудия. Тем не менее прогресс не был всеобъемлющий, требовались дальнейшие шаги по совершенствованию судебной системы.

Анализ социально-демографических характеристик представителей судебной ветви власти Челябинской области показал, что это были блестяще образованные люди, с наличием квалификационного класса у большинства из них. Ведущую роль в подготовке судей Челябинской области сыграл Свердловский юридический институт. Особенностью являлось наличие большого количества судей старшей возрастной группы. По своему социальному составу судейский корпус был демократичным, по национальному составу многонациональным.

## **Глава 2 Административно-политическая элита Челябинской области в общественно-политической жизни региона в 1990-е гг.**

### **2.1 Взаимодействие региональной административно-политической элиты с политическими, экономическими, конфессиональными и социальными институтами общества в 1990-е гг.**

В 1990-е гг. в России происходят кардинальные изменения в политической, экономической, социальной сферах жизни общества. Изменилась система управления страной, где главными стали демократические ценности, что в свою очередь привело к появлению большого количества самостоятельных акторов, обладающих значительными ресурсами. В этот период идёт формирование гражданского общества, возникает большое количество политических партий и движений, исчезает партийный контроль над средствами массовой информации. С одной стороны, это свидетельствовало о том, что общество и власть стало готово к диалогу, с другой стороны, шел поиск новых путей этого взаимодействия, выстраивание отношений в изменившихся исторических условиях.

Главной задачей данного параграфа диссертационного исследования является изучение моделей, форм и методов взаимодействия административно-политической элиты Челябинской области с политическими, экономическими, конфессиональными и социальными институтами общества в 1990-е гг.

Изучение взаимодействия между основными акторами региональной политики является одним из приоритетных направлений исследований отечественных ученых. Разработана и использована оригинальная методика оценки влиятельности акторов региональной политики, включающая в себя семь параметров, среди которых – объем контролируемых властных ресурсов, объем контролируемых экономических ресурсов, личные качества, объем и эффективность связей (контактов) во властных бизнес-структурах, степень

контроля над влиятельными организациями – партиями, движениями, профсоюзами, местными религиозными организациями, степень контроля над средствами массовой информации, общий уровень влиятельности<sup>275</sup>, что позволяет учитывать эти параметры в нашем исследовании.

Анализируя эволюцию основных форм и методов взаимодействия региональной административно-политической элиты с политическими, экономическими, конфессиональными и социальными институтами общества необходимо обратить внимание на те качественные изменения, которые произошли внутри самой элиты и сыгравшие ключевую роль в изменении моделей этого взаимодействия. А именно, – сохранение в органах исполнительной ветви власти Челябинской области в большей степени «старой» советской номенклатуры (до 80% человек) способствовало использованию традиционных подходов во взаимодействии с обществом и в целом нашло отражение в стиле работы. По данным социологических исследований, среди жителей Челябинской области преобладало мнение, что реальная власть принадлежит бывшей номенклатуре<sup>276</sup>. До 20 % человек – это молодое поколение, пришедшее в политику в начале 1990-х гг., преимущественно руководители торгово-промышленных предприятий, занимающие крупные административно-хозяйственные должности. Такой состав во многом определил зарождение качественно нового этапа политических интеракций. Прежде всего, это выражалось в экономическом соперничестве между «старой» и «новой» региональной административно-политической элитой, переделом собственности (приватизация), со стремлением предпринимателей укрепить свои позиции во власти, лоббировании своих интересов, повышении правового и социального статуса представителей бизнеса.

По данным социологического опроса 90 % человек-предпринимателей Уральского региона на вопрос «Считаете ли вы необходимым участие

---

<sup>275</sup> Даровин И.Я., Полунин Ю.А. Методика исследования. Самые влиятельные люди России – 2003. М., 2004. С. 12-13.

<sup>276</sup> Гуревич М.А. Социально-экономическая обстановка в г. Челябинске и Челябинской области в 1994 году (итоги социологических исследований). Челябинск, 1995. С. 89.

предпринимателей в политическом процессе?» ответили «Да». Наиболее популярными оказались следующие формы их участия: а) поддержка существующих политических партий и общественных движений; б) активное участие предпринимателей в выборах в органы власти и управления, выдвижение собственных кандидатов; в) создание предпринимателями своих политических партий; г) создание предпринимательского лобби в органах власти и управления<sup>277</sup>. По данным того же социологического опроса из наиболее важных направлений деятельности предпринимателей в государственных структурах власти были указаны следующие: на первом месте по количеству упоминаний – представление интересов предпринимателей в органах власти и управления, на втором – юридическое обеспечение хозяйственной деятельности предпринимателей, только на третьем месте – участие в законотворческом процессе, а также рекламная деятельность и создание службы безопасности для предпринимателей<sup>278</sup>. Данный опрос иллюстрирует насколько важным для предпринимателей являлось включение их в процесс управления с последующей возможностью лоббирования, прежде всего, своих интересов. Процесс законотворчества интересовал их меньше всего.

Взаимодействие региональной административно-политической элиты и предпринимателей области происходило не только на государственном уровне, т.е. «вхождение» бизнеса в органы государственной власти Челябинской области. В этот период времени возникают новые негосударственные организации, призванные выражать интересы предпринимателей. В числе таких организаций Южно-Уральская торгово-промышленная Палата (президент Ф.Л. Дегтярев), которая была создана в 1992 г. и объединила практически все сферы предпринимательства на Южном Урале. Среди ключевых задач Палаты можно было выделить следующие – оказание помощи в формировании правовой структуры и инфраструктуры предприятий, содействие созданию благоприятных условий для предпринимательской деятельности в Челябинске и области,

---

<sup>277</sup> ЦГАМ. Ф. 8696. Оп. 1. Д. 47. Л. 42.

<sup>278</sup> Там же. Л. 43.

развитие торгово-экономических и научно-технических связей между предприятиями и организациями как российского, так и зарубежного уровня. Всего было привлечено к сотрудничеству более 150 фирм 27 стран мира<sup>279</sup>. Для эффективного развития межрегиональных и внешнеэкономических связей Палата организовывала торгово-экономические миссии предпринимателей и промышленников 12 стран мира, среди которых такие страны как Германия, Швеция, Финляндия, Бельгия, Дания, Норвегия, Словакия и др., миссии представителей деловых кругов субъектов Российской Федерации, деловые поездки южно-уральских бизнесменов в дальнее и ближнее зарубежье<sup>280</sup>. Для гибкого взаимодействия Палаты с государственными и общественными структурами, средствами массовой информации, населением области был создан отдел региональной политики и издательской деятельности, информирующий население о важнейших мероприятиях и акциях, проводимых Палатой, пропагандирующий преимущества корпоративности и честного партнерства. Пресс-служба Палаты работала в контакте со многими городскими и областными периодическими изданиями, радио и телевидением. Собственный ежемесячный информационно-аналитический журнал «Бизнес-вестник» публиковал большой блок коммерческой информации, выступления руководителей предприятий, специалистов, ученых, материалы юридических консультаций, а также познавательную информацию.

Еще одной негосударственной организацией, представляющей интересы бизнеса являлся «Союз промышленников и предпринимателей Челябинской области» (президент В.В. Рашников), который был образован в 1993 г., когда негативные последствия от разрушения традиционных экономических взаимосвязей между отраслями и отдельными предприятиями достигли своего пика. Союз объединил представителей бизнеса от ключевых секторов экономики: металлургии, машиностроения, топливно-энергетического комплекса, инвестиционно-банковской сферы, оборонно-промышленного комплекса,

---

<sup>279</sup> Челябинск: Энциклопедия / сост. В.С. Боже, В.А. Черноземцева. Челябинск, 2001.

<sup>280</sup> Там же.

строительства и строительной индустрии, пищевой промышленности, сферы услуг. Основными направлениями деятельности Союза являлись консолидация усилий промышленников и предпринимателей, направленных на улучшение деловой среды в регионе, повышение статуса бизнеса в стране, содействие модернизации экономики, всемерное развитие региональной промышленности, внедрение в бизнес-сообщество принципов добросовестной конкуренции, социальной ответственности, свободы предпринимательства, деловой этики, роста влияния промышленников и предпринимателей на создание благоприятных условий труда и обеспечение достойной жизни граждан<sup>281</sup>. Представители Союза активно взаимодействовали с законодательной и исполнительной ветвями власти Челябинской области, принимая участие в формировании промышленной, инвестиционной и инновационной политики региона, в создании и функционировании эффективной поддержки развития малого предпринимательства<sup>282</sup> среди населения области. Эти две организации пользовались авторитетом и предоставляли возможность бизнес элите участвовать в процессе реального управления, прежде всего в сфере экономики.

Особым социальным институтом, организующим формы политических взаимодействий, активно влияющим на общество и политику<sup>283</sup> в 1990-е гг. становятся средства массовой информации (далее СМИ). СМИ приобретают определяющее значение в эпоху глобальной информатизации общества, которая в России получает широкое развитие именно в 1990-е гг. Возрастание влияния СМИ было обусловлено ролью медийного ресурса как серьезного компонента политического давления. В 1990-е гг. в Челябинской области резко увеличивается количество печатных изданий различной направленности<sup>284</sup>, остается традиционным развитие телевидения, радио. По данным социологического опроса

---

<sup>281</sup> Официальный сайт Союза промышленников и предпринимателей Челябинской области [Электронный ресурс]. URL: <http://sppchel.ru/union> (дата обращения 12.06.2015).

<sup>282</sup> Там же.

<sup>283</sup> Соловьев А.И. Политическая идеология: логика исторической эволюции // Полис. 2001. № 2. С. 91-113.

<sup>284</sup> Проправительственная пресса (качественные издания): «Челябинский Рабочий», «Акция», «Вечерний Челябинск», «Хроника», «Южно-Уральская панорама», «Челябинск за неделю», «Деловой Урал», «Акционер», «Народный депутат», «Возрождение Урала», «Челябинская область», «АиФ Челябинск» и др. Оппозиционное издание – «Новая газета»; Коммерческие и рекламные издания: «Соседи», «Городской дилижанс», «Синегорье», «Челябинская неделя», «Итоги 74», «МК-Урал», «Челябинская губерния» и др.



в 1990-е гг. наибольшей популярностью пользовалось областное радио<sup>285</sup>, у него была самая большая аудитория. Радио доверяли 80 % жителей Челябинской области<sup>286</sup>. Следующим по значимости и влиянию на население было телевидение<sup>287</sup>. Данный медийный ресурс оказывал наибольшее воздействие на зрительскую аудиторию, представляя аудиовизуальную информацию, в связи с чем пользовался популярностью. Ему доверяло 71 % населения Челябинской области<sup>288</sup>. На телевидение очень часто приглашали видных политиков области, бизнесменов, руководителей предприятий. Ежедневно население области получало информацию о событиях, происходящих в регионе. В это время в России появляется, и с течением времени получает все большее распространение новый вид средств массовой информации – интернет, но заметным влиянием в исследуемый период времени он еще не обладал.

Роль средств массовой информации в процессах взаимодействия с властью в 1990-е гг. стала более многофункциональной в связи с «новой жизнью» российского общества, которая приобрела более сложный и насыщенный характер. Развитие демократического государства предполагало появление средств массовой информации, которые были призваны выражать волю всего народа. При этом информирование, как базовая, системная функция СМИ не утратила своего значения. Фактически общество взаимодействовало с действительностью, в том виде, в котором она отражалась в СМИ. А деятельность СМИ по существу могла отражать не столько объективную реальность, сколько конструировать собственную<sup>289</sup>. В связи с этим для административно-политической элиты был очень важен процесс контроля над СМИ. В период существования Советского Союза СМИ выступали в качестве инструмента

---

<sup>285</sup> Научно-популярные каналы: «Эхо Москвы», «Серебряный дождь», областное радио Челябинской государственной телерадиокомпании (ЧГТРК) «Южный Урал») и др. Развлекательные каналы: «Русское радио», «Новая волна-2», «Европа плюс», «Хит FM», «Интерволна», «Олимп» и др.

<sup>286</sup> Гуревич М.А. Социально-экономическая обстановка в г. Челябинске и Челябинской области в 1994 году (итоги социологических исследований). Челябинск, 1995. С. 122.

<sup>287</sup> Федеральные телеканалы – «ОРТ», «РТР», «НТВ» и др. Местные телеканалы – «Восточный экспресс», «31 канал (Югра)», «ОТВ», «ЧГТРК» и др.

<sup>288</sup> Гуревич М.А. Социально-экономическая обстановка в г. Челябинске и Челябинской области в 1994 году (итоги социологических исследований). Челябинск, 1995. С. 119.

<sup>289</sup> Дьякова Е.Г. Массовая политическая коммуникация в теории установления повестки дня: от эффекта к процессу // Полис. 2003. № 4. С. 39-47.

политики коммунистической партии. Партийно-государственные структуры формировали всю систему СМИ и полностью контролировали их функционирование. Можно было утверждать, что СМИ фактически сливались с властью и были проводником ее политики. В 1990-е гг. этот контроль сохранился частично и осуществлялся, в том числе, при помощи финансовой зависимости СМИ от учредителя, которым могло выступать государство. Разрабатывались специальные государственные программы содействия деятельности СМИ. Так, главой администрации Челябинской области было принято Постановление от 28 июня 1994 г. № 494 «О развитии детских средств массовой информации в Челябинской области», по которому предполагалось оказание материальной, финансовой, кадровой поддержки развития детских СМИ в области, предусматривалось выделение необходимых средств из бюджета области на дальнейшее развитие системы детских средств массовой информации<sup>290</sup>.

В 1991 г. был принят Федеральный закон от 27 декабря 1991 г. № 2124–1 «О средствах массовой информации», который закреплял право граждан на оперативное получение через средства массовой информации достоверных сведений о деятельности государственных органов, их должностных лиц<sup>291</sup>. В связи с этим в период с 1991 по 1992 гг. на уровне государственных органов власти активно начали создаваться пресс-службы, которые обеспечивали взаимодействие между средствами массовой информации и властью, предоставляя гражданам информацию об их деятельности с одной стороны, а также аккумулируя необходимую информацию, которая учитывала интересы и нужды граждан при формировании целей деятельности, программ органов власти и выборе методов их реализации, с другой. Кроме того, пресс-службы региональных органов власти организовывали взаимодействие со средствами массовой информации и журналистами Российской Федерации и иностранных

---

<sup>290</sup> Постановление главы администрации Челябинской области от 28 июня 1994 г. № 494 «О развитии детских средств массовой информации в Челябинской области» [Электронный ресурс]. URL: <http://lawsrf.ru/region/documents/1078344/> (дата обращения 16.06.2015).

<sup>291</sup> Закон РФ от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации» [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_1511/f977773d5130bdc4b8aa5c541d1fa7ca381b18f4/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1511/f977773d5130bdc4b8aa5c541d1fa7ca381b18f4/) (дата обращения 16.06.2015).

государств. Средства массовой информации всегда сопровождали представителей власти в официальных визитах и рабочих поездках по стране и за рубеж. Таким образом, с одной стороны, пресс-службы представляли власть и являлись ее орудием, с другой стороны, они выступали своего рода коммуникаторами, посредниками во взаимоотношениях между властью, средствами массовой информации и населением.

Политика гласности и демократизации начала 1990-х гг. привела к изменениям в социокультурной сфере. В связи с этим обстоятельством на данном этапе увеличивается роль и влияние руководящего звена научной интеллигенции. Особое значение в новых условиях приобретает организация – «Совет ректоров вузов Челябинской области» (председатель Г.П. Вяткин), который не прекращал свою деятельность в сложные годы перестройки, а в исследуемый период более активно продолжил свою работу. За 1990-е гг. Совет расширил свой состав за счет приобретения самостоятельного статуса некоторыми филиалами иногородних вузов и включения в организацию нескольких крупных филиалов московских вузов<sup>292</sup>. Было несколько причин, по которым ректоры ведущих вузов региона пользовались политическим влиянием. Среди них можно было выделить следующие – это переход в 1990-е гг. к рыночным отношениям, вследствие чего высшее образование в России в значительной мере стало платным, а ректоры вузов концентрировали в своих руках значительные средства, часть из которых они могли направлять на свое политическое продвижение. Более того, с помощью руководителей вузов региональные политики и бизнесмены могли решать свои личные проблемы, такие как получение второго высшего образования, присвоение научных степеней и званий, образование детей, что открывало дополнительные политические возможности для влияния ректоров вузов.

В 1990-е гг. одним из центральных направлений деятельности Совета ректоров вузов Челябинской области, при активной поддержке губернатора и с помощью научного центра, стала организация конкурса региональных

---

<sup>292</sup> Челябинская область – научные результаты мирового уровня. Мы вместе: вузы, власть, бизнес [Электронный ресурс]. URL: [http://www.akvobr.ru/cheljab\\_oblast\\_nauchnye\\_rezultaty\\_mirovogo\\_urovnja.html](http://www.akvobr.ru/cheljab_oblast_nauchnye_rezultaty_mirovogo_urovnja.html) (дата обращения 19.06.2015).

молодежных грантов РФФИ, РГНФ, которые финансировались на паритетных началах с Правительством Челябинской области и Министерством образования и науки Российской Федерации. Выплата грантов позволяла поддерживать научную активность молодых ученых и способствовала росту научных кадров в вузах Челябинской области. В то же время губернатор и Правительство области способствовали оснащению научных лабораторий вузов новейшим научным оборудованием, выделяя для этого необходимые финансы. В начале 2000-х гг. для Южно-Уральского государственного университета (ЮУрГУ) был приобретен растровый электронный микроскоп японской фирмы «Jeol» за 1 млн. долларов<sup>293</sup>. Финансовую поддержку получали и другие вузы области. Тесная связь с Российской академией наук позволяла создавать и развивать вузовско-академические лаборатории. Так, в Челябинском государственном университете работала совместная с институтом математики и механики Уральского отделения Российской академии наук (УрО РАН) лаборатория, лаборатория нелинейной оптики в ЮУрГУ совместно с институтом электрофизики УрО РАН, Центр археологии в ЮУрГУ совместно с институтом истории и археологии УрО РАН<sup>294</sup>. Такая тесная взаимосвязь позволяла получать научные результаты мирового уровня и в соответствии с этим вести учебный процесс, а также увеличивало возможность научного роста преподавательских кадров.

Новое поколение политиков ориентировалось прежде всего на развитие рыночных отношений, однако ресурсов для этого было недостаточно. Банкротство предприятий привело к тому, что в этот период времени социальная сфера уходит на второй план. Растут задолженности по выплате заработной платы, детских пособий, пенсий, недофинансирование социальных программ<sup>295</sup>. Вследствие этого возникает целая волна протестных движений. Выступления

---

<sup>293</sup> Челябинская область – научные результаты мирового уровня. Мы вместе: вузы, власть, бизнес [Электронный ресурс]. URL: [http://www.akvobr.ru/cheljab\\_oblast\\_nauchnye\\_rezultaty\\_mirovogo\\_urovnja.html](http://www.akvobr.ru/cheljab_oblast_nauchnye_rezultaty_mirovogo_urovnja.html) (дата обращения 19.06.2015).

<sup>294</sup> Там же.

<sup>295</sup> Постановление главы администрации Челябинской области от 21 января 1997 г. № 86 «О мерах по устранению задержек в выплате пенсий» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ural-region.net/bchel/positld/watchpklaz1.htm> (дата обращения 21.06.2015).

проходят по всей России<sup>296</sup>. Ответной реакцией со стороны власти явился переход от патерналистской модели поддержки населения к либеральной. В области пенсионного обеспечения предусматривались индексации пенсий в зависимости от роста цен на потребительские товары, меры социального страхования, развитие негосударственных пенсионных фондов; увеличение заработной платы рабочим; в области охраны материнства и детства – совершенствование системы социальных пособий и компенсационных выплат. Для поддержки населения создавались кордоны по вывозу продукции. Для безработных создавались биржи труда. На региональном уровне разрешалось помимо федеральных социальных пособий оказывать и другие виды социальных выплат. Вводилась адресная гуманитарная поддержка. Вместе с тем частично сохранились элементы государственной поддержки для малоимущих слоев населения. А именно, был создан областной фонд социальной поддержки населения, центры социальной помощи. Возможно было закупать продукты питания по бартеру. В городах и районах области были открыты столовые, продовольственные и промтоварные магазины для организации бесплатного питания и обеспечения товарами первой необходимости. Составлялись списки из малообеспеченных граждан, которые закреплялись за конкретными столовыми и магазинами. Для этих целей использовались санатории, профилактории, дома отдыха, туристические базы. Для организации гарантированного обеспечения продуктами питания малоимущих граждан, детей до трех лет, студентов, хронически больных вводилась талонно-карточная система на хлеб, молоко по регулируемым ценам в отдельных магазинах. Дополнительно на предприятиях, в рамках деятельности профсоюзов, предусматривались дополнительные социальные гарантии пенсионерам, инвалидам, молодым и многодетным семьям, а именно, – оказание материальной помощи, выплата компенсаций за удорожание питания, ремонта жилья и оплаты коммунальных услуг, бесплатное обеспечение проживающих в домах с печным отоплением углем, дровами, оплату за посещение детьми

---

<sup>296</sup> Кириллов А.Д. Социально-политическое развитие регионов в период становления новой российской государственности, 1990-1998 гг.: на материалах Урала: дис. ... док. ист. наук. Челябинск, 1999.

дошкольных и внешкольных учреждений, летних оздоровительных лагерей<sup>297</sup>. Администрация Челябинской области неоднократно обращалась к трудовым коллективам государственных предприятий, малым предприятиям, коллективным и фермерским хозяйствам, биржевым советам, предпринимателям, церкви с предложениями оказать возможную помощь малоимущим слоям населения в обеспечении продовольствием, медикаментами, социально-бытовом обслуживании<sup>298</sup>.

В этот период времени на предприятиях сохранились профсоюзы, но их роль заметно ослабла по сравнению с советским временем. В России сформировалась новая модель взаимодействия профсоюзов, представляющих интересы трудящихся, с органами государственной власти. Можно было выделить следующие формы сотрудничества: 1) общие совещания депутатов и лидеров профсоюзных организаций; 2) включение экспертов профсоюзных организаций в рабочие группы по подготовке законов; 3) индивидуальная работа с депутатами и др.<sup>299</sup>. Это было вполне закономерно, и отвечало требованиям времени. Для сравнения в советское время традиционными были выступления на пленумах ЦК профсоюзов, в том числе в воспитательных целях. Так, на одном из таких пленумов стал известен факт неправомерного поведения заместителя министра цветной металлургии т. В.И. Носаль. В выписке из протокола говорилось: «Тов. Носаль вместо того, чтобы разобраться в вопросах организации производства и помочь людям лучше строить новые объекты, занялся пьянкой. Пьянка повлекла за собой его неправильное поведение. Он дошел даже до того, что пытался пробраться к одной скромной работнице, которая благодаря своей физической силе сумела отразить попытку т. Носаль, нанеся ему удар тяжелым замком»<sup>300</sup>. Для увеличения эффективности деятельности профсоюзных организаций в Челябинской области в 1954 г. предлагалось сократить количество заседаний, совещаний, количество обсуждаемых вопросов, в то же время предлагалась более

---

<sup>297</sup> ОГАЧО. Ф. Р-274. Оп. 10. Д. 3788. Л. 13.

<sup>298</sup> Там же. Л. 21.

<sup>299</sup> Гайнуллина Ф.И. Парламентская и внепарламентская деятельность профсоюзов республики Татарстан. М., 1998. С. 71.

<sup>300</sup> РГАНИ. Ф. 5. Оп. 29. Д. 28. Ролик 5202. Л. 16.

качественная подготовка вопросов для обсуждения и установление списка лиц, приглашаемых на пленумы<sup>301</sup>.

Важной формой взаимодействия административно-политической элиты с политическими институтами общества и населением являлась деятельность по принятию законов, что непосредственно относилось к компетенции законодательных органов власти Челябинской области. Проекты правовых актов могли вноситься как депутатами представительного органа власти Челябинской области, главой администрации Челябинской области, иными выборными органами управления, главами местных администраций, так и органами территориального общественного самоуправления, а также инициативными группами граждан<sup>302</sup>. Кроме того, в обязанность депутатов входило исполнение наказов избирателей, т.е. общественно значимых поручений депутатам, направленных на улучшение деятельности органов государственной власти по вопросам экономического, социального и политического развития, а также удовлетворения материальных и духовных потребностей жителей Челябинской области. С помощью наказов избирателей можно было получить адресное финансирование, например, на оборудование детских площадок, ремонт школы или детского сада, благоустройство дворовой территории. Для этих целей ежегодно каждому депутату выделялись необходимые средства. Кроме того, ст. 12 Закона Челябинской области от 14 сентября 1994 г. № 1–ОЗ «О статусе депутата законодательного (представительного) органа государственной власти Челябинской области» предусматривала на основе наказов избирателей возможность депутата делать запросы в различные органы власти и выяснять, кто виновен в той или иной конкретной ситуации<sup>303</sup>. В соответствии с этой же статьей закона, депутат был обязан рассматривать поступающие от избирателей предложения и при необходимости направлять их в соответствующие органы

---

<sup>301</sup> РГАНИ. Ф. 5. Оп. 15. Д. 396. Ролик 5414. Л. 26.

<sup>302</sup> Устав (Основной Закон) Челябинской области от 13 апреля 1995 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.zaki.ru/pagesnew.php?id=1597> (дата обращения 24.06.2015).

<sup>303</sup> Закон Челябинской области от 14 сентября 1994 г. № 1–ОЗ «О статусе депутата законодательного (представительного) органа государственной власти Челябинской области» [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/499500001> (дата обращения 24.06.2015).

государственной власти, осуществляя контроль за их своевременным рассмотрением<sup>304</sup>. Общий же порядок работы с наказами избирателей предусматривал рассмотрение их депутатами и соответствующими комиссиями законодательного органа на заседаниях, а также учет мнения населения при разработке планов социально-экономического развития области или отдельных городов. Результаты работы с наказами избирателей в обязательном порядке должны были освещаться в отчетах представительного органа, его постоянных комиссий и самих депутатов. Более того, по итогам полученных наказов каждый год законодательный орган утверждал план выполнения наказов в целом по области, городам области и в каждом избирательном округе, закреплённом за конкретным депутатом.

В начале 1990-х гг. граждане также могли обращаться в президиум областного Совета народных депутатов по наиболее волнующим их вопросам. Был утвержден график приема граждан, возможны были и письменные обращения. Так, за период 1990-1993 гг. было подано 962 обращения<sup>305</sup> от жителей г. Челябинска (504 единиц), из городов области – 201, из районов области – 142, из других регионов России – 17 и из стран СНГ – 98. Большинство обратившихся были пенсионеры и инвалиды войны. Наиболее всего людей волновали вопросы социального обеспечения (12,2 %), предоставления жилья (9,1 %), вопросы законности и правопорядка (7,7 %), землепользования (6,6 %), выплата компенсаций жертвам политических репрессий (5,7 %). Вторая группа обращений, меньшая в процентном отношении, затрагивала вопросы связанные с деятельностью депутатов (3,0 %), предоставлением телефонной связи (2,8 %), трудоустройством (2,7 %), продажей машин (2,6 %), продуктовым обеспечением (2,0 %), здравоохранением (1,6 %), развитием коммунального хозяйства (1,4 %). Менее всего (меньше 1,0 %) граждан волновали вопросы, связанные с развитием промышленности, строительством административных зданий, личного

---

<sup>304</sup> Закон Челябинской области от 14 сентября 1994 г. № 1-ОЗ «О статусе депутата законодательного (представительного) органа государственной власти Челябинской области» [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/499500001> (дата обращения 28.06.2015).

<sup>305</sup> ОГАЧО. Ф. Р-274. Оп. 10. Д. 3580. Л. 71.



подсобного хозяйства, пассажирского транспорта, охраны природы, сноса жилых домов, отопления, водоснабжения, общественного питания, промышленных товаров, бытового обслуживания, культуры и спорта, выборов, прописки, жалобы на руководителей, порядок рассмотрения жалоб, кооперативов, наград. Злободневность поднимаемых вопросов была очень велика, но авторы писем не просто указывали на недостатки, жаловались на судьбу, но и старались найти, подсказать варианты их решения. Члены Совета пытались помочь в разрешении данных проблем, но отсутствие соответствующей нормативно-правовой базы часто тормозило деятельность и решимость депутатов.

Первая половина 1990-х гг. отличалась повышенной активностью гражданского общества. В Челябинской области очень остро стояла проблема экологии и ее защиты. В этой связи получили развитие такие общества как «Общество охраны природы» (Н.П. Лаврентьев), «Триумф» (А.С. Никифоров), экологические движения – «За ядерную безопасность» (Н.И. Миронова), «Кыштым – 57» (Б.Н. Бессонов), члены которых были объединены для улучшения экологической ситуации в области. Деятельность данных организаций находила поддержку в органах государственной власти области, о чем свидетельствует принятие ряда нормативно-правовых актов в целях более эффективного регулирования экологической сферы<sup>306</sup>.

В это время возникают различные формы собственности, наряду с государственной получает развитие частная, муниципальная собственность. Для более эффективного регулирования деятельности в этой сфере, создается общество под названием «Союз арендаторов Урала» (А.П. Починок)<sup>307</sup>, для взаимодействия потребителей и организаций в области сельского хозяйства создается такая организация как «Российский фермер» (Н.Н. Шумаков).

---

<sup>306</sup> Закон Челябинской области от 7 октября 1999 г. № 89–ЗО «Об отходах производства и потребления» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ural-region.net/bchel/positmd/watchpksfp7.htm> (дата обращения 03.07.2015); Закон Челябинской области от 2 февраля 2000 г. № 105–ЗО «Об экологическом мониторинге» [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/920301130> (дата обращения 03.07.2015); Закон Челябинской области от 28 августа 2008 г. № 292–ЗО «О регулировании водных отношений в Челябинской области» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ural-region.net/bchel/positdy/watchkkdfp1.htm> (дата обращения 03.07.2015); Закон Челябинской области от 10 июня 2009 г. № 439–ЗО «О радиационной безопасности населения Челябинской области» [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/895209129> (дата обращения 03.07.2015).

<sup>307</sup> Входил в состав народных депутатов РФ, 1-14 декабря 1992 г., ГАРФ, Ф. 10115, Оп. 1, Д. 361, Л. 62.

Безусловно, очень яркой политической фигурой был А.П. Починок. Он выходец из Челябинской области, получил инженерное образование, окончив Челябинский политехнический институт с отличием. В 1985 г. окончил аспирантуру института экономики Уральского отделения академии наук СССР, в котором потом работал младшим, а затем старшим научным сотрудником. В 1990 г. он был избран народным депутатом РСФСР. Основная деятельность А.П. Починка была связана с выполнением полномочий на федеральном уровне. Ключевые должности – Депутат Государственной Думы Российской Федерации (1993 г., 1995 г.), Министр по налогам и сборам Российской Федерации (1999 г.), Министр труда и социального развития Российской Федерации (2000 г.)<sup>308</sup>.

Получают развитие общества помощи детям. Так, возникает объединение «Профинформтруд», занимающееся благотворительностью, «Союз студенческой молодежи Челябинской области», «Дети – детям», Челябинский областной благотворительный фонд «Будущее Отечества» им. В.П. Поляничко, фонд «Милосердие», а также челябинская региональная общественная организация «Память сердца. Дети погибших защитников Отечества», ветеранское движение Челябинской области «Преображение». Такие организации были созданы для социальной поддержки и правовой защиты малообеспеченных и незащищенных категорий граждан, а именно студентов и учащихся из малообеспеченных семей, детей, воспитывающихся в детских домах, детей погибших защитников Отечества, ветеранов войны, для оказания благотворительной помощи и поддержки молодым семьям и детям инвалидам, содействия трудоустройству молодежи, участия в борьбе с преступностью и правонарушениями, с наркоманией среди подростков и молодежи, а также для активного участия в культурно-массовых и спортивных мероприятиях и др. Данные организации в соответствии с уставами были призваны содействовать разработке и реализации государственных, региональных, муниципальных программ по патриотическому, духовному, нравственному, эстетическому и физическому воспитанию молодежи.

---

<sup>308</sup> Челябинск: Энциклопедия / сост. В.С. Боже, В.А. Черноземцев, Челябинск, 2001.

Так, с 2000 г. в г. Челябинске начала реализовываться одна из главных молодежных научных программ России – интеллектуальная, научно-образовательная и патриотическая программа детей школьного возраста «Шаг в будущее», которая проходит ежегодно и участниками которой являются более 1000 человек<sup>309</sup>.

В начале 1990-х гг. в России и Челябинской области наблюдалось явное оживление политической жизни, «бум» политических партий и движений, стремление различных социальных групп общества выразить свои интересы. В эти годы формируется многопартийная система, включающая в себя левые, правые партии, партии группы центр, а также национально-патриотические партии. Очень интересным представляется то, каким образом сами граждане предлагали решить проблему многопартийности в этот период времени. Так, одни говорили о необходимости создания двух партий – КПСС и социалистической партии, которые не будут политическими антагонистами и будут строить правовое социалистическое государство<sup>310</sup>. Содержались также предложения создать ленинскую и сталинскую партии<sup>311</sup>. И далее «...в нашем обществе имеют право на существование социалистическая, крестьянская и партия «зеленых»<sup>312</sup>. Вместе с тем, из настроений граждан было видно о необходимости создания многопартийной системы. В этот период времени в Челябинской области действовало порядка тридцати отделений партий федерального уровня, которые приведены в табл. 11 (см. Приложение 23). Наряду с ними в области действовали и «местные» партии, которые были созданы по инициативе «снизу», и стремились выразить региональные проблемы (например, партия «зеленых»), а также рассматривали возможность автономии Урала, что нашло отражение в названиях этих партий: «Свободный Урал», «Единство Урала», «Южный Урал». Представители ряда партий вошли в состав Законодательного Собрания

---

<sup>309</sup> Челябинский областной общественный благотворительный фонд «Будущее Отечества» имени В.П. Поляничко [Электронный ресурс]. URL: [http://будущееотечества.рф/?page\\_id=2](http://будущееотечества.рф/?page_id=2) (дата обращения 03.07.2015).

<sup>310</sup> ГАРФ. Ф. А-664. Оп. 1. Д. 166. Л. 7.

<sup>311</sup> Там же. Л. 20.

<sup>312</sup> Там же. Л. 33.

Челябинской области и представляли интересы населения уже на государственном уровне.

Большой популярностью в этот период пользовались общественно-политические движения, такие как «За Возрождение Урала» (П.И. Сумин, В.П. Уткин, В.И. Буравлев, Н.М. Рязанов), «Выбор России» (Г.А. Желтикова), «Держава» (В.И. Лямаев, Е.А. Корб), «Наш дом – Россия» (Г.П. Вяткин, Ж.К. Алтынбаев), «Новый курс» (В.В. Комарова, С.В. Долгов), «За новый социализм» (В. Кислицин, Л. Патракова) и др. Главная задача такого многообразия – плюрализм взглядов на пути и формы развития региона и страны в целом в новых исторических условиях, претворение их в жизнь, а также активное взаимодействие с органами государственной власти и выражение интересов населения области.

Еще одним демократическим механизмом выражения воли народа было проведение референдума (областного и местного) в соответствии с федеральным законодательством и законодательством Челябинской области. Для решения наиболее важных вопросов жизни области, отнесенных к ее ведению, проводился областной референдум. На него могли выноситься следующие вопросы: о доверии органам законодательной и исполнительной власти области; о реорганизации, упразднение или изменение наименования административного центра области; об одобрении наиболее крупных областных программ социально-экономического развития области; об охране окружающей природной среды; о концепции перспективного развития области, включая создание особых зон; об одобрении или отказе в реализации федеральных программ (проектов) на территории области, представляющих угрозу безопасности населения и его среды обитания<sup>313</sup>. Как видно из приведенного списка вопросов, выносимых на референдум, не все они являются достаточно обоснованными и рациональными, т.к. не каждый житель Челябинской области обладал компетенцией в решении данных проблем. На областной референдум не могли выноситься вопросы, касающиеся налогов,

---

<sup>313</sup> Устав (Основной Закон) Челябинской области от 13 апреля 1995 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.zaki.ru/pagesnew.php?id=1597> (дата обращения 07.07.2015).

бюджета, чрезвычайных и срочных мер по обеспечению общественного порядка, здоровья и безопасности населения, инженерно-технологические, конструкторские вопросы<sup>314</sup>. В исключительной компетенции областного референдума находились вопросы об изменении конституционного статуса области и о переименование областного центра, области<sup>315</sup>. Решение о проведении областного референдума принималось Законодательным Собранием Челябинской области. По важнейшим вопросам жизни населения отдельных территорий области могли проводиться местные референдумы по решению органов местного самоуправления. Перечень вопросов, решения по которым принимались на местном референдуме, также определялись органами местного самоуправления. Так, в 1992 г. в Челябинской области прошел общерегиональный референдум о возможности строительства атомной электростанции в г. Озерске, в результате которого около 80 % южноуральцев высказались против<sup>316</sup>. 17 декабря 1995 г. в г. Челябинске прошел городской референдум по принятию Устава г. Челябинска, по результатам которого в г. Челябинске был принят устав города (протокол городской комиссии о результатах голосования по референдуму от 21 декабря 1995 г.)<sup>317</sup>.

Челябинская область одна из стабильных полиэтнических и поликонфессиональных регионов России, на территории которой проживают представители десятков этносов и практически всех мировых религий. В начале 1990-х гг. начинается религиозное возрождение традиционных религий – православия, ислама, иудаизма и буддизма<sup>318</sup>. Увеличивается роль конфессиональных элит. В этот период времени в Челябинской области важное значение имела деятельность епископа Челябинского и Златоустовского – Георгия (в миру А.И. Грязнова), представителя русской православной церкви при

<sup>314</sup> Устав (Основной Закон) Челябинской области от 13 апреля 1995 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.zaki.ru/pagesnew.php?id=1597> (дата обращения 07.07.2015).

<sup>315</sup> Там же.

<sup>316</sup> Новости «БезФормата.Ру». Челябинцев позвали на дорожный референдум [Электронный ресурс]. URL: <http://chelyabinsk.bezformata.ru/listnews/chelyabintcev-pozvali-na-dorozhnyj-referendum/7899366/> (дата обращения 07.07.2015).

<sup>317</sup> Архивный отдел г. Челябинска. Ф. 2. Оп. 1. Д. 137. Л. 66.

<sup>318</sup> Федеральный закон от 26 сентября 1997 г. № 125-ФЗ (преамбула) «О свободе совести и религиозных объединениях» [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/171640/> (дата обращения 10.07.2015).

котором увеличилось число действующих приходов и число храмов в г. Челябинске, мурфия Челябинской области – Г. Шакаева и главного раввина г. Челябинска и Челябинской области – М. Кирша. В 1996 г. управляющим Челябинской и Златоустовской епархией становится митрополит Челябинский и Златоустовский Иов (в миру Д.Я. Тывонюк), который продолжает деятельность по увеличению числа приходов Челябинской епархии.

Еще одной особенностью данного периода становится усиление внимания власти к религиозным организациям. Такому оживлению способствовало принятие Федерального закона от 12 января 1996 г. № 7–ФЗ «О некоммерческих организациях», где прямо указывалось на возможность создания религиозных организаций<sup>319</sup>. В 1997 г. между администрацией Челябинской области и Русской православной церковью было подписано соглашение о сотрудничестве, где была четко обозначена позиция – «Симфонии церкви и государства», которая предполагала обоюдное сотрудничество, взаимную поддержку и взаимную ответственность<sup>320</sup>. Кроме того, в самой структуре органов областной администрации с 1995 г. начал действовать Комитет по связям с религиозными организациями администрации Челябинской области, который был преобразован из Службы уполномоченного по связям с религиозными организациями администрации области. Одной из главных задач комитета являлась координация связей государственных, общественных и религиозных организаций<sup>321</sup>. Председатель комитета Г.А. Костенко участвовал в съездах, конференциях, представляя наш регион на федеральном уровне. Можно отметить сотрудничество областной администрации с теми религиозными конфессиями, которые помогали содержать приюты, дома престарелых, развивали волонтерство, добровольчество,

---

<sup>319</sup> Федеральный закон от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=142050> (дата обращения 12.07.2015).

<sup>320</sup> Соглашение между Администрацией Челябинской области и Русской Православной Церковью от 26 марта 1997 г. «О сотрудничестве между Администрацией Челябинской области и Русской Православной Церковью (в регионе Челябинской области) в культурно-образовательной и социально-экономической сферах» [Электронный ресурс]. URL: <http://zakon-region.ru/1/143694> (дата обращения 12.07.2015).

<sup>321</sup> Постановление главы администрации Челябинской области от 15 декабря 1995 г. № 581 «О преобразовании службы уполномоченного по связям с религиозными организациями в комитет по связям с религиозными организациями администрации Челябинской области» [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc;base=RLAW169;n=1143> (дата обращения 12.07.2015).

то есть помогали в решении социальных проблем. Конструктивный диалог областной власти с религиозными конфессиями постоянно пополнялся новыми формами сотрудничества<sup>322</sup>. Например, ежегодное участие священнослужителей в августовских образовательных чтениях, сотрудничество Челябинской епархии с Челябинским государственным университетом в результате которого студенты получили возможность знакомится с тысячелетними духовными традициями России, а также сотрудничество руководства Главного управления исполнения наказаний Челябинской области с митрополитом Иовом в результате которого в 22 колониях области действовало 17 молельных комнат, 3 православных храма и строились часовни<sup>323</sup>. В начале 1990-х гг. наблюдалась активная передача культовых зданий верующим. Так, были переданы церкви в Карталах, в с. Чудиново, в Уфалее, в Сатке, в Миньяре. Здание бывшей Свято-Троицкой церкви в Челябинске, мечети в Пласте, в с. Муслумово<sup>324</sup>. Правительство Челябинской области помогало в восстановлении и строительстве храмов, мечетей, синагог, дацанов. Так, если в начале 1990-х гг. Челябинская епархия насчитывала 17 приходов, к 2000-м гг. их стало уже 96. В г. Челябинске в начале 1990-х гг. существовал всего 1 действующий храм – Свято-Симеоновский кафедральный собор, к 2000-м гг. было уже 8 действующих храмов, велось строительство еще 4-х. В этот период времени в г. Челябинске был построен крупнейший храм Георгия Победоносца. В г. Троицке открылся после реставрации 5-й храм во имя Святого Ильи Пророка. В г. Златоусте было построено 2 храма: комплекс преподобного Серафима Саровского и храм Святого Симеона Верхотурского Чудотворца. В Коелге был воздвигнут храм Михаила Архангела. В Еткуле была построена Богоявленская церковь. В г. Магнитогорске осуществлялось строительство Вознесенского храма. В то же время были и другие примеры – постепенно разрушалась Миньярская Введенская церковь – достояние не только маленького провинциального городка, а шедевр, жемчужина из короны российской

---

<sup>322</sup> Ермолюк А.В. Взаимоотношения Русской Православной Церкви с государством и интеллигенцией в 1988-2000 годах (на материалах Челябинской области): дис. ... канд. ист. наук. Челябинск, 2007.

<sup>323</sup> Сумин П.И. От тактики выживания к стратегии развития. Избранные статьи, выступления, интервью. Челябинск, 2004. С. 194.

<sup>324</sup> Чистосердова Н. Возвращение Храма // Вечерний Челябинск. 1990. 13 апреля. С. 8.

культуры<sup>325</sup>. Нужно отметить, что в этот период времени началось формирование партнерской модели взаимодействия административно-политической и конфессиональной элит в силу того, что духовный авторитет религиозных организаций помогал власти решать сложные проблемы прежде всего нравственного оздоровления общества и социального характера.

В Челябинской области проживают представители разных национальностей. Эффективному взаимодействию административно-политической элиты и национальных меньшинств помогали национально-культурные организации и центры Челябинской области, которые преимущественно начинают возникать в 1990-е гг. чему способствовало принятие Закона Российской Федерации от 9 октября 1992 г. № 3612–1 «Основы законодательства Российской Федерации о культуре»<sup>326</sup>. Среди них были такие организации как «Русский культурный центр», «Золотое руно» (областной грузинский культурный центр), «ZUKUNFT» (областная организация немецкой молодежи), «Троянда» (общество украинцев Челябинской области), «Фрилинг» (Челябинский областной еврейский культурный центр), «Челябинский областной башкирский народный центр», «Челябинский областной центр финно-угорской культуры». Правительство Челябинской области практически всегда помогало в проведении культурных (национальных) праздников, областных культурно-спортивных мероприятий для детей («Сабантуй»). Кроме того, эти центры помогали населению Челябинской области приобщиться к культуре определенной национальности, чему способствовала организация чтения лекций, изучение языков, культуры, оказание юридической помощи населению, издательская деятельность (выпуск газет «Уральские немцы», «Озан», «Урарту», «Уралым»), содержание музеев.

«Митинговая демократия» первой половины 1990-х гг. отражала сложность и поиск путей взаимодействия. К 2000-м гг. ситуация стабилизируется,

<sup>325</sup> Сумин П.И. От тактики выживания к стратегии развития. Избранные статьи, выступления, интервью. Челябинск, 2004. С. 191.

<sup>326</sup> Закон Российской Федерации от 9 октября 1992 г. № 3612-1 «Основы законодательства Российской Федерации о культуре» [Электронный ресурс]. URL: <http://pravovrns.ru/?p=1225> (дата обращения 12.07.2015).



уменьшается количество партий, что приводит к появлению новых «каналов» взаимодействия граждан и их объединений с областными органами государственной власти. Одним из таких явлений стало создание общественной палаты. Общественная палата – это добровольная независимая общественная организация, которая была призвана развивать институты гражданского общества, способствовать учету интересов населения Челябинской области при выработке и реализации государственной политики. Общественная палата осуществляла проведение общественной экспертизы проектов законов и иных нормативных правовых актов Челябинской области, муниципальных образований. Кроме того, Палата выполняла контролирующие функции со стороны общественности за деятельностью органов государственной власти Челябинской области и органов местного самоуправления, поддерживала гражданские инициативы, имеющие областное значение.

Общественная палата формировалась из числа граждан, достигших 18 лет, имеющих заслуги перед Челябинской областью. Общая численность общественной палаты составляла 57 человек, 19 из которых определял губернатор. Срок полномочий Палаты составлял 2 года со дня первого заседания. Доминирующее положение в ней занимали предприниматели – 25 %, далее следовали представители из сферы образования – 21 % человек, культуры – 12 % и спорта – 7 %. Одинаковый процент приходился на представителей из сферы здравоохранения, национальных центров, ветеранских и благотворительных организаций по 5 % человек соответственно. Меньший процент приходился на специалистов из сферы социальной защиты, людей из разнообразных фондов, представителей СМИ и религиозных организаций по 3,5 % соответственно. По 1,8 % занимали представители сельского хозяйства, женских объединений и профсоюзов. Возглавлял Палату председатель В.Н. Скворцов, у которого было 3 заместителя, также в структуру Палаты входил совет, аппарат, комиссии, эксперты, рабочие группы и актив. Председателя и Совет общественной палаты члены избирали самостоятельно. В состав рабочих групп могли входить

представители общественных объединений и граждане, привлеченные к работе общественной палаты.

Общественная палата была призвана обеспечивать принятие согласованных решений по наиболее важным для населения вопросам экологического, экономического и социального развития, укрепления правопорядка и общественной безопасности, защиты основных прав и свобод человека и гражданина. За исследуемый период общественной палатой было проведено 8 заседаний, работали 11 комиссий, реализовано 79 общественно значимых проектов<sup>327</sup>. Для наиболее эффективного решения данных вопросов общественная палата очень тесно взаимодействовала с Законодательным Собранием Челябинской области, Правительством Челябинской области и органами местного самоуправления Челябинской области. Члены общественной палаты могли присутствовать на пленарных заседаниях и заседаниях комитетов и комиссий вышеперечисленных органов. Они, в свою очередь, оказывали всяческое содействие членам общественной палаты в исполнении ими полномочий. Общественная палата взаимодействовала также с международными неправительственными организациями и иными объединениями и организациями. В своей деятельности общественная палата могла организовывать и проводить опросы населения, форумы, семинары, слушания и «круглые столы» по актуальным вопросам общественной жизни. По итогам работы общественная палата ежегодно должна была публиковать доклад о результатах своей деятельности.

Еще одним новым «каналом» взаимодействия становится координация деятельности органов государственной власти общественными приемными. Общественные приемные были созданы на всех уровнях региональной власти от губернатора до главы муниципального района. Деятельность руководителя и консультантов приемной осуществлялась на общественных началах. В свою очередь, руководитель приемной назначался и освобождался от должности распоряжением губернатора области по представлению заместителя губернатора

---

<sup>327</sup> Челябинская область: энциклопедия / сост. К.Н. Бочкарев. Т.4. Челябинск, 2008. С. 673.

области, а консультанты назначались руководителем данной приемной. Общественные приемные обеспечивали постоянную связь с общественностью, содействовали улучшению информирования населения о работе государственных органов и должностных лиц, особенно в сфере решения социально-экономических проблем области, занимались изучением общественного мнения населения по вопросам, затрагивающим его жизненные интересы, давали гражданам разъяснения справочного характера. Кроме того, общественные приемные должны были проводить систематический анализ и обобщать все предложения, поступившие от граждан и своевременно информировать губернатора области и глав муниципальных образований о наиболее острых общественных проблемах. В основном в следующих сферах: «Жилищно-коммунальная сфера», «Социальная сфера», «Экономика», «Государство. Общество. Политика», «Оборона. Безопасность. Законность». Граждане имели право прийти на прием по личным вопросам, а если это была отдаленная местность (село, поселок) приемная организовывала выезд. Общественные приемные участвовали в организации встреч населения с губернатором области и с руководителями органов власти. Необходима была обязательная регистрация устных и письменных предложений, заявлений и жалоб от населения, а также проверка достоверности изложенных в них фактов и рациональности предложений. Получив обращения, приемная направляла их для рассмотрения в органы местного самоуправления или губернатору области. После чего она должна была известить граждан о результатах рассмотрения их обращений и предложений. Взаимодействие общественных приемных с губернатором области осуществлялось через управление организационной и контрольной работы, а именно решение организационных вопросов, информационной поддержки, проведение семинаров и совещаний с руководителями приемных, а также выполнение поручений губернатора области. В своей работе общественные приемные взаимодействовали также с главами муниципальных образований, правоохранительными органами, политическими и общественными организациями, со средствами массовой информации по вопросам своей

деятельности. Общественные приемные имели право вносить предложения по улучшению деятельности органов местного самоуправления, учреждений и организаций по вопросам, поставленным в обращениях граждан.

В результате глубоких политических, экономических реформ в регионе, как и в стране в целом формируется новая модель взаимодействия административно-политической элиты с политическими, экономическими, конфессиональными, социальными институтами общества, намечаются и начинают отрабатываться «каналы» этого взаимодействия. 1990-е гг. были сложным этапом становления новых отношений, где положительным моментом являлась большая открытость власти. В этот период происходит создание новых структур взаимодействия – национальных, конфессиональных, общественных и др. В то же время политический плюрализм содержал в себе элементы конфронтационности и не способствовал стабилизации в экономической, политической сфере. Диалог между ними был достаточно резким. Только с середины 1990-х гг. проявилась тенденция к достижению консенсуса между основными политическими силами. Одновременно наметилась тенденция к росту авторитарных методов управления, что отражало общероссийские процессы укрепления вертикали власти.

## **2.2 Восприятие административно-политической элиты и ее деятельности в массовом сознании жителей Челябинской области в 1990-е гг.**

С точки зрения практического политического управления региональной административно-политической элите принадлежит одна из главных ролей. В ее руках концентрируются ключевые властные и управленческие ресурсы региона. Она влияет на социальные, экономические и политические процессы. В то же время восприятие административно-политической элиты в массовом сознании складывается на основе множества факторов, ключевым из которых является ее деятельность по отношению к людям. Эффективность деятельности административно-политических элит определяется, с одной стороны, непосредственно самой элитой, с другой стороны, оценками этой деятельности населением. Объективной составляющей выступают статистические данные.

В начале 1990-х гг. российское общество и государство в переломный период своей истории столкнулось с серьезными и разноплановыми трудностями. Одной из таких трудностей было медленное искоренение бюрократизма, коррупции и других негативных явлений в работе государственных органов<sup>328</sup>. Так, Президент Российской Федерации В.В. Путин в начале 2000-х гг. во всех четырех своих посланиях Федеральному Собранию давал неудовлетворительную оценку эффективности деятельности высших и региональных государственных структур, а также представляющих их административных групп (включая и командный уровень). В частности, в одном из посланий было отмечено: «... российская бюрократия оказалась плохо подготовленной к выработке и реализации решений, адекватных современным потребностям страны... При этом, несмотря на огромное число чиновников, в стране тяжелейший кадровый голод...

---

<sup>328</sup> ГАРФ. Ф. 10115. Оп. 1. Д. 374. Л. 3.

на всех уровнях и во всех структурах власти, голод на современных управленцев, эффективных людей»<sup>329</sup>.

Экспертный опрос административно-политических элит, который был проведен в 2001 г. показал, что основные недостатки элит – это коррумпированность (71,4 % ответов), недостаточный профессионализм (68,6 %), подбор руководящего состава по родству и дружбе (42,9 %), закрытость процесса принятия решений для посторонних (40 %) <sup>330</sup>. Приведенные данные показывают, что больше половины административно-политических элит указывали на свой недостаточный профессионализм<sup>331</sup>, т.е. очень самокритично оценивали результаты своей деятельности.

Изучение восприятия административно-политической элиты и ее деятельности населением затрагивается в работах ряда ученых<sup>332</sup>. Через многочисленные социологические исследования, срезы, электоральную статистику можно было проследить «обратную связь», т.е. изучение административно-политических элит исходя из практического представления о них. На основе изучения писем жителей Челябинской области в период с 1991 по 2000 гг. в данном параграфе диссертационного исследования нами раскрывается восприятие региональной административно-политической элиты и ее деятельности в массовом сознании жителей Челябинской области. Эти письма приходили в телерадиокомпанию «Останкино» г. Москва из городов и сел Челябинской области: г. Магнитогорска, г. Миасса, г. Челябинска, с. Варны, пос. Миасский и др. Они охватывали разный социальный состав отправителей – от пенсионеров, инвалидов Великой Отечественной войны, наиболее ощутивших

<sup>329</sup> Послание Президента России В.В. Путина Федеральному Собранию Российской Федерации // Российская газета. 2003. 17 мая.

<sup>330</sup> Крыштановская О.В. Формирование региональной элиты: принцип и механизмы // Социологические исследования. 2003. № 11. С. 80.

<sup>331</sup> Старкова М.А. Репрезентация глав российских регионов и факторы оценки их деятельности в условиях нового механизма наделения полномочиями: 2004-2008 гг.: дис. ... канд. полит. наук. Пермь, 2009.

<sup>332</sup> Жуков И.К., Мельникова И.В., Балацкий А.М. Восприятие региональной политической элиты ключевыми социальными группами регионального сообщества Омской области (на материале контент-анализа региональной блогосферы) // Вестник Омского университета. 2014. № 1 (71). С. 199–201; Шестопал Е.Б. Восприятие образов власти: политико-психологический анализ. М., 2002; Смылова Е.А. Отношение населения к деятельности органов государственной власти в России: теоретические основы и эмпирический анализ // Государственное и муниципальное управление в условиях формирования гражданского общества и рыночной экономики. Челябинск, 2007. С. 88–93; Старостин А.М. Эффективность деятельности административно-политических элит: критерии оценки и анализ состояния в современной России: дис. ... док. полит. наук. Ростов-на-Дону, 2003 и др.

воздействие радикальных реформ, до военнослужащих, рабочих, врачей, учителей и целых коллективов предприятий и учреждений.

Письма жителей Челябинской области в сложные, «переходные» 1990-е гг. являются ценными документами, обладающими значительным информационным потенциалом. Анализ содержания этих писем позволил нам выявить наиболее типичные оценочные суждения в отношении личных и деловых качеств административно-политической элиты одного из ведущих в экономическом отношении регионов страны. Изучение писем жителей области помогло лучше понять многие аспекты действительной жизни населения России в 1990-е гг., объективная и целостная реконструкция которой возможна, в том числе и за счет расширения источникового поля.

В русле государственной политики по реформированию государственного аппарата важным становится учет не только современных тенденций развития политической системы, но и обращение к историческому опыту. В научный оборот нами вводятся документы, характеризующие ранее малоизвестные стороны деятельности региональной административно-политической элиты в 1991-2000-х гг. Письма этих людей являются носителями особой информации, ценной для анализа психологии сложного периода времени и выживании людей в условиях экстремальных ситуаций, когда по всей стране пенсии и зарплаты выдавали продуктами питания или выплачивали с задержками, размеры их были явно недостаточны для полноценного питания и восстановления здоровья граждан. Радикальные либеральные реформы («шоковая терапия»), направленные на становление рыночной экономики, приватизация госсобственности привели к усилению имущественного расслоения в обществе на богатых и бедных, появлению феномена «новых русских», переделу собственности и появлению отдельных олигархов<sup>333</sup>, росту спекуляции, ухудшению демографической ситуации (смертность превысила рождаемость). Кризис и дефолт 1998 г. нанесли тяжёлый удар по экономике России, в результате которого в несколько раз

---

<sup>333</sup> Кива А.В. Российская олигархия: общее и особенное // *Общественные науки и современность*. 2000. № 2. С. 48-56.

девальвировался российский рубль, произошёл значительный спад производства и уровня жизни населения, а также резкий скачок инфляции. Обесценивание национальной валюты привело к разорению большого количества малых предприятий, обеднению значительной части населения страны. Вкладчики разорившихся банков потеряли вклады, сбережения населения обесценились в пересчёте на твердую валюту, количество получающих пособие по безработице удвоилось. На этом фоне очень важным представляется то, какими видели жители области своих руководителей, каково было восприятие их деятельности в массовом сознании населения согласно текстам писем.

Письма жителей Челябинской области детализируют целостную картину «переходной» эпохи конкретно-историческим материалом, наполняют ее фактами «живой» истории, не всегда приятной к восприятию, тем не менее, отражающей реальные события 1990-х гг. Исследование эпистолярных текстов позволило реконструировать событийный ряд, связанный с переходом страны и регионов к новой модели развития, выявить специфику представлений жителей о тех, кто и как осуществлял этот переход. Количественный показатель составил более 100 единиц. Данная выборка является репрезентативной для исследований на региональном уровне.

Для изучения текстов писем нами был использован широко применяемый в исторических исследованиях метод контент-анализа. Его суть заключается в том, что, исходя из исследовательской задачи, в изучаемом источнике выделяется набор признаков, характеризующих содержание документа. Для этого текст расчленяется на отдельные смысловые единицы. Затем подсчитывается частота употребления каждой из таких единиц, определяется их роль и место в тексте, устанавливается степень близости и различий между ними. В целях выделения наиболее общего и типичного в изучаемых явлениях вся совокупность единиц подвергается категориальному синтезу, то есть формируется система ключевых категорий, содержательная интерпретация которых и составляет заключительный



этап анализа<sup>334</sup>. Данный метод позволил нам избежать иллюстративного подхода к источнику и учесть максимально большее количество элементов текста.

Изучение текстов документов позволило выделить интегральные характеристики, использованные авторами, которые приведены в табл. 12 (см. Приложение 24). Это, во-первых, суждения о существующей системе регионального управления в 1991-2000 гг.; во-вторых, – описание профессиональных характеристик административно-политической элиты Челябинской области.

Анализ содержания писем жителей Челябинской области по указанной выше схеме позволил нам выделить 61 суждение, касающиеся представлений граждан о состоянии экономики страны и региона, их социально-экономическом положении и качестве существующей системы регионального управления. Большинство характеристик указывало на очень сложное, порой бедственное положение людей (порядка 46 суждений, 46%). Повышенную активность авторов вызывали проблемы снижающегося уровня жизни<sup>335</sup>. Согласно статистическим данным в 1990-е гг., особенно в первой половине, в Челябинской области, действительно, наблюдался значительный спад производства во всех отраслях экономики, снижение выпуска продукции. С 1991 по 1995 гг. производство электроэнергии снизилось на 35,1 %, проката черных металлов – на 44,6 %, стали – на 48,2 %, чугуна – на 40,4 %. Снизился выпуск продукции машиностроительного комплекса: тракторов – на 87,5 %, грузовых автомобилей – на 70,7 %, металлорежущих станков – на 24,9 %, кузнечнопрессовых машин – на 40,9 %<sup>336</sup>. В начале 1990-х гг. складывается достаточно сложная ситуация в сельском хозяйстве, связанная с причинами природного характера, в области наблюдалась сильная засуха, что в реальной жизни приводило к значительному увеличению поставок зерна из-за рубежа и добавляло трудностей в экономике<sup>337</sup>.

---

<sup>334</sup> Любичанковский С.В. Руководство Южно-Уральского региона и проблема реформирования губернского управления Российской империи на рубеже XIX – XX вв. // Цивилизационное развитие Оренбургского края: сб. ст. Оренбург, 2012. С. 289.

<sup>335</sup> ГАРФ. Ф. 10115. Оп. 1. Д. 602. Л. 2.

<sup>336</sup> Челябинской области – 70: Стат. сб./ Челябинскстат. Челябинск, 2004. С. 13.

<sup>337</sup> ОГАЧО. Ф. Р-700. Оп. 1. Д. 106. Л. 66.

Резкое сокращение производства больно ударило по населению региона: безработица стала массовым явлением. В это время происходил интенсивный рост численности безработных. Повсеместно проходили совещания о сокращении штата<sup>338</sup>. Наблюдались определенные сложности в системе работы с людьми, не был налажен контроль за соблюдением трудовой и производственной дисциплины<sup>339</sup>. В 1994 г. почти половина жителей Челябинской области опасались оказаться безработными. С 1995 г. по 2000 г., т.е. за 5 лет число безработных увеличилось на 68,9 тыс. человек, или на 47 %, с 146,7 тыс. человек до 215,6 тыс. человек<sup>340</sup>. В 1997 г. общий долг по заработной плате в Челябинской области составил 9,6 млрд. рублей<sup>341</sup>. В этой сложной экономической ситуации люди прежде всего надеялись на себя 58 % человек и только 2 % на администрацию<sup>342</sup>. «Шоковая терапия» не могла не вызвать соответствующей реакции населения. С этой точки зрения все представленные суждения в табл. 12 выглядят вполне обоснованными.

На основе анализа архивных и других источников мы можем констатировать рост недоверия населения к существующей в стране и регионе власти, не способной обеспечить плавный, постепенный переход к новой системе функционирования, прежде всего в экономической сфере. Наблюдалось также и социальное недовольство населения, обусловленное утратой ряда жизненно важных гарантий существования<sup>343</sup>. Резкие расхождения с ожиданиями от «демократических» реформ в сторону формирования олигархических структур породили представления об обмане, грабеже и спекуляциях. На важность исполнения обещаний чиновников перед народом указывал председатель Комиссии при Президенте Российской Федерации по реабилитации жертв политических репрессий А.Н. Яковлев<sup>344</sup>. По данным социологического опроса,

<sup>338</sup> ЦГАМ. Ф. Р-2784. Оп. 1. Д. 630. Л. 7.

<sup>339</sup> Там же. Д. 604. Л. 38.

<sup>340</sup> Челябинской области – 70: Стат. сб./ Челябиноблкомстат. Челябинск, 2004. С. 83.

<sup>341</sup> ОГАЧО. Ф. Р-700. Оп. 1. Д. 399. Л. 54.

<sup>342</sup> Гуревич, М.А. Социально-экономическая обстановка в г. Челябинске и Челябинской области в 1994 году (итоги социологических исследований). Челябинск, 1995. С. 21.

<sup>343</sup> ГАРФ. Ф. 10115. Оп. 1. Д. 382. Л. 8.

<sup>344</sup> Там же. Ф. 10063. Оп. 1. Д. 374. Л. 2.

проведенного в 1994 г. среди основных социально-демографических групп населения Челябинской области (рабочие, служащие, пенсионеры, учащиеся) на вопрос: «Можете ли вы сказать, что сейчас наступило время, которое вы ждали?» 59,2 % ответило отрицательно, 30,3 % затруднилось с ответом и лишь 10,5 % человек ответили «да»<sup>345</sup>. Одним из угнетающих факторов для населения на протяжении 1990-х гг. оставался постоянный рост «свободных цен». В 1994 г. более половины опрошенных считали ситуацию при постоянно растущих ценах тяжелой, но терпимой, а 21,8 % оценивали свое положение как крайне тяжелое<sup>346</sup>. В 1998 г. также наблюдался значительный рост потребительских цен на товары и услуги (189,1 %) <sup>347</sup>, что в очередной раз подтверждает непротиворечивость вышеприведенных высказываний.

Ряд суждений свидетельствовали о понимании обществом глубокой пропасти, которая стала возникать между ними и группой «новых русских», в том числе и представителей формирующейся власти в центре и регионах. Так, по некоторым данным, основными владельцами контрольного пакета акций оказались «продвинутые» представители спецслужб и номенклатуры, которые в результате приватизации 1992 г. получили более 65 % всей бывшей государственной собственности<sup>348</sup>. К началу 1994 г. в России доходы 10 % наиболее богатых в 11 раз превышали доходы такой же доли наименее обеспеченных, а 40 млн. человек имели доходы ниже прожиточного минимума<sup>349</sup>. Росту доходов представителей «новой власти» способствовало, в том числе, постоянное увеличение должностных окладов, выплаты 50%-х надбавок, премий в размере двух месячного фонда оплаты труда<sup>350</sup>. Все это происходило в условиях кризиса. В то же время, по данным социологического опроса, 43,7 % челябинцев еле сводили концы с концами, и каждый десятый жил за чертой бедности, в

---

<sup>345</sup> Гуревич М.А. Социально-экономическая обстановка в г. Челябинске и Челябинской области в 1994 году (итоги социологических исследований). Челябинск, 1995. С. 2.

<sup>346</sup> Там же, С. 3.

<sup>347</sup> Челябинской области – 70: Стат. сб./ Челябинскстат. – Челябинск, 2004. С. 427.

<sup>348</sup> Панарин А.С. Искушение глобализмом. М., 2000. С. 45.

<sup>349</sup> Становление новой российской государственности, 1992-2000 гг. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.russiafederation.ru/historyrussia/2/1.htm> (дата обращения 22.07.2015).

<sup>350</sup> РГАНИ. Ф. 89. Оп. 9. Д. 31. Л. 10.

Москве так оценили свое положение 54 % человек<sup>351</sup>. Очень распространенным явлением, по мнению подавляющего большинства опрошенных, становится взяточничество, коррупция, вымогательство в высших органах власти, так считали 64,1 % жителей Челябинской области и 76 % россиян. Региональные органы власти также являлись коррумпированными: 65,1 % и 60,7 % человек соответственно<sup>352</sup>. Достаточно обеспеченная жизнь представителей власти и членов их семей резко диссонировала растущей необеспеченности основной части населения. Из результатов опроса очевидно, что жители Челябинской области были весьма невысокого мнения о власти имущих: большинство из них полагало, что среди них распространены нечестность, использование служебного положения в корыстных целях, что они непрофессионалы, заботятся в первую очередь только о себе (53,2 % человек)<sup>353</sup>. Данные высказывания находят свои подтверждения в реальной жизни. Так, на уровне Российской Федерации стал известен случай использования своего служебного положения Председателем Верховного Совета Российской Федерации Р.И. Хасбулатовым, который за казенный счет съездил в Италию, чтобы подписать договор об издании своей книги. Данная поездка русскому налогоплательщику стоила больше 2,5 млн. рублей<sup>354</sup>.

Не меньшую обеспокоенность выражали жители Челябинской области состоянием безопасности, поддержанием правопорядка и законности в рассматриваемый период времени как основных направлений функционирования власти. Возможность как-то влиять на изменение уровня преступности у администрации была несколько больше, чем на изменение уровня цен. Среди проблем, которые в наибольшей степени волновали жителей Челябинской области, на первом месте по опросам населения стояла борьба с преступностью (52,1 % человек)<sup>355</sup>. Их опасения не были беспочвенны. В это время в

<sup>351</sup> Гуревич М.А. Социально-экономическая обстановка в г. Челябинске и Челябинской области в 1994 году (итоги социологических исследований). Челябинск, 1995. С. 7.

<sup>352</sup> Там же. С. 82.

<sup>353</sup> Там же. С. 88.

<sup>354</sup> ГАРФ. Ф. 10115. Оп. 1. Д. 138. Л. 2.

<sup>355</sup> Гуревич М.А. Социально-экономическая обстановка в г. Челябинске и Челябинской области в 1994 году (итоги социологических исследований). Челябинск, 1995. С. 5.

Челябинской области наблюдался значительный рост преступности, обусловленный рядом объективных и субъективных причин. Население отмечало отсутствие системы профилактики правонарушений, а также превращение правоохранительных органов в органы, которые только реагируют на уже свершившиеся преступления. Только за первую половину 1990-х гг. преступность выросла с 40704 до 67326 зарегистрированных преступлений<sup>356</sup>. Данные исследования показывают, что оценка деятельности администрации в наибольшей степени основывалась на реакции населения на уровень преступности и рост цен. Остальные факторы носили вторичный характер.

Свою неудовлетворенность происходящим в стране и регионе граждане связывали с деятельностью конкретных лиц. Далее следуют высказывания, содержание которых непосредственно отражали сущностные характеристики представителей региональной власти, они нашли отражение в табл. 13 (см. Приложение 25). Жители Челябинской области в письмах по-разному характеризуют своих руководителей.

Нами было выявлено порядка 30 высказываний различного толка. Суждения нейтрального характера, такие как «городские власти», «мэр», «администрация», «новая–старая власть» (в количестве 5 единиц, 5 %) говорят о преемственности властных структур, что вселяло определенные надежды населению в решение ими, прежде всего, экономических и социальных проблем. Данные социологического исследования показывали, что население области активно поддерживало взятый областной администрацией курс на конструктивную работу. В оценке эффективности ее деятельности превалировали положительные оценки, в первую очередь с ней связывали свои надежды малообеспеченные слои населения, такие как пенсионеры (60 % человек)<sup>357</sup>.

Большинство же высказываний несли в себе отрицательный оттенок. На наш взгляд, это обстоятельство могло быть обусловлено рядом объективных и субъективных факторов. К объективным факторам мы можем отнести все более

---

<sup>356</sup> Челябинской области – 70: Стат. сб./ Челябиноблкомстат. Челябинск, 2004. С. 245.

<sup>357</sup> Гуревич М.А. Социально-экономическая обстановка в г. Челябинске и Челябинской области в 1994 году (итоги социологических исследований). Челябинск, 1995. С. 83.

растущий разрыв в уровне жизни между обычным населением и представителями «новой элиты», внешнее поведение «новой элиты», относившейся достаточно пренебрежительно к нуждам простого народа. В это время наблюдалась недопустимо низкая оценка социального самочувствия населения. Абсолютное большинство жителей ощущало сильный дискомфорт, который был обусловлен: резким снижением жизненного уровня, разрушением сложившихся норм поведения, развитием рыночных отношений и личной неготовностью значительных групп людей к ним, социальной незащищенностью и беспомощностью населения перед лицом проходящих изменений. В 1993-1996 гг. сторонники либеральных реформ неуклонно теряли доверие избирателей. Полностью или в основном доверяли им только 26 % человек. Не всем доверяли или не доверяли — 64,1 %. Доминирующие чувства, которые были связаны с деятельностью региональной административно-политической элиты, — это равнодушие (26,8 %) и безнадежность (около 36 %). Однако есть еще некоторый резерв надежды (22,7 %), но он быстро улетучился. На выборах Государственной Думы Российской Федерации (1995 г.) в Челябинской области большая часть населения поддержала КПРФ (14,7 %), на втором месте — ЛДПР (10,1 %), на третьем — Яблоко (9,9 %) <sup>358</sup>, что могло свидетельствовать о желании челябинцев вернуться в «прошлое», где все было стабильно и без потрясений.

Дополнительным фактором в создании отрицательного образа региональной административно-политической элиты выступает наличие ряда уголовных дел, возбужденных в отношении областных чиновников, превысивших свои должностные полномочия и ставшие известными широкой общественности. В числе преступлений неприкрытая коррупция, мошенничество, превышение должностных полномочий, получение взяток, сопряженное с вымогательством, хищение государственных средств в крупных размерах, легализация средств, полученных преступным путем и др. В числе примеров, иллюстрирующих данные преступления можно назвать следующие. Так, был осужден бывший мэр г.

---

<sup>358</sup> Выборы в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов РФ. 1995-1997. М., 1998.

Миасса В.С. Григориади за получение взятки должностным лицом в целях личного обогащения в крупных размерах, сопряженное с ее вымогательством. Он был приговорен к восьми годам лишения свободы в колонии строгого режима, штрафу в размере 1 млн. рублей, а также лишению права занимать государственные и муниципальные должности в течение трех лет<sup>359</sup>.

Очень громким стало уголовное дело возбужденное в отношении депутата Государственной Думы, бывшего главы Комитета по управлению государственным имуществом Челябинской области В.И. Головлева, расследование по которому длилось с 1996 г. Депутату инкриминировалось незаконное присвоение крупных денежных средств в ходе приватизации, через специально созданный им областной чековый инвестиционный фонд. Кроме того, В.И. Головлев был обвинен в хищении 22 млрд. неденоминированных рублей, вырученных при приватизации 3 % акций ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат». В 2001 г. по запросу генеральной прокуратуры В.И. Головлев был частично лишен депутатской неприкосновенности. Дума согласилась с ходатайством генпрокуратуры о проведении следственных действий в отношении В.И. Головлева и обыск, однако согласия на его арест не дала. В августе 2002 г. депутат В.И. Головлев был застрелен в Москве. Дело против него прекратили<sup>360</sup>.

Бывший вице-мэр по градостроительству администрации г. Челябинска Ж.З. Мезенцев был арестован по обвинению в мошенничестве в отношении ряда сельхозпредприятий Курганской области на сумму в 63 млн. рублей, из которых три миллиона он получил в качестве поддержки сельхозпроизводителей в рамках национального проекта «Развитие агропромышленного комплекса» из федерального бюджета на основании подложных документов, представленных в департамент сельского хозяйства Курганской области. По официальным данным, он подал в добровольную отставку по причинам личного характера задолго до

---

<sup>359</sup> Изотов И. Пирожки с денежной начинкой. Вина миасского мэра в получении взяток полностью доказана // Российская газета. 2004. 13 октября. С. 4-6; РИА Новости. Владимир Григориади «Сумин предавал меня не раз» [Электронный ресурс]. URL: <http://ura.ru/articles/1036257807> (дата обращения 24.07.2015).

<sup>360</sup> РИА Новости. Прокуратура предъявила Владимиру Головлеву обвинение в мошенничестве [Электронный ресурс]. URL: [http://www.newsru.com/russia/02nov2001/golovlev\\_accuse.html](http://www.newsru.com/russia/02nov2001/golovlev_accuse.html) (дата обращения 24.07.2015).

ареста. Генеральной прокуратурой Российской Федерации в Уральском федеральном округе (г. Екатеринбурга) было утверждено обвинительное заключение, которое предусматривало наказание на срок до 15 лет лишения свободы. В 2010 г. Ж.З. Мезенцев был освобожден из-под стражи, ему была заменена мера пресечения на денежный залог в 500 тыс. рублей<sup>361</sup>.

Заместителю губернатора Челябинской области К.Н. Бочкареву, возглавлявшему администрацию главы региона, были предъявлены официальные обвинения в превышении должностных полномочий с причинением ущерба бюджету Челябинской области в 112 млн. рублей. Прокуратура ходатайствовала об избрании меры пресечения для обвиняемого в виде заключения под стражу, однако суд центрального района г. Челябинска отказал в удовлетворении и оставил К.Н. Бочкарева под подпиской о невыезде. В 2007 г. К.Н. Бочкарев скончался из-за острой печеночной недостаточности на фоне хронического заболевания<sup>362</sup>.

Челябинским областным судом был вынесен приговор в отношении главы администрации Приуральского сельского совета Агаповского района Л.Т. Мацук, которая обвинялась в превышении должностных полномочий и получении взяток за сдачу земли в аренду или собственность гражданам в обход установленного порядка. Общая сумма взяток превысила два млн. рублей. По совокупности преступлений Л.Т. Мацук была осуждена к семи годам шести месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, а

---

<sup>361</sup> Пинкус М. Вице-мэр Челябинска руководил ОПГ, действовавшей на территории соседней области // Российская газета. 2009. 7 октября. С. 3; Информационное агентство «Мега-Урал». Бывшего челябинского вице-мэра Жана Мезенцева освободили из-под стражи под залог в 500 тысяч рублей [Электронный ресурс]. URL: <http://regnum.ru/news/1284623.html> (дата обращения 26.07.2015); РИА Новости. Бывший вице-мэр Челябинска осужден на два года за мошенничество [Электронный ресурс]. URL: [http://rapsinews.ru/judicial\\_news/20111229/259298446.html](http://rapsinews.ru/judicial_news/20111229/259298446.html) (дата обращения 26.07.2015).

<sup>362</sup> Ворсобин В. Вице-губернатор тайно скупил картины на 180 миллионов казенных рублей // Комсомольская правда. 2006. 16 июня. С.2; Финмаркет. Вице-губернатору Челябинской области К. Бочкареву предъявлено обвинение [Электронный ресурс]. URL: <http://www.finmarket.ru/hotnews/491956> (дата обращения 28.07.2015); Экспертный информационный канал УралПолит. Скончался бывший вице-губернатор Челябинской области Константин Бочкарев [Электронный ресурс]. URL: [http://old.uralpolit.ru/urfo/polit/vlast/id\\_68817.html](http://old.uralpolit.ru/urfo/polit/vlast/id_68817.html) (дата обращения 28.07.2015).



также лишена права занимать должности в органах местного самоуправления сроком на три года<sup>363</sup>.

В письмах присутствовало высказывание крайне негативного характера от рабочего г. Магнитогорска – «Монстр», что можно было объяснить как личную неприязнь писавшего к конкретному представителю власти. Закавыченные суждения «Демократы», «Непобедители» говорят о некоторой доли иронии в словах людей.

В своих экономических проблемах жители Челябинской области и россияне прежде всего обвиняли российское правительство из-за отсутствия стабильной программы реформ, шараханья из стороны в сторону (74,6 %) <sup>364</sup>. На втором месте экономические трудности люди обуславливали развалом СССР, распадом единого народно-хозяйственного комплекса (68,7 %) <sup>365</sup>. И наконец, на третьем месте население поставило действия мафии (65,7 %) <sup>366</sup>. Обвиняли тех, кто затеял реформы 64,7 % респондентов, прежнюю партноменклатуру – 63,9 % <sup>367</sup>. Жители Челябинской области возлагали и персональную ответственность за испытываемые трудности лично на Президента России (62,1 %) и Егора Гайдара (57,1 %). Половина населения видело вину в действиях местных властей (52,4 % опрошенных) <sup>368</sup>. В своем докладе губернатор Челябинской области П.И. Сумин в 1997 г. отмечал: «Преобладающая часть населения резко недовольна властью всех уровней... протестная волна зреет», и далее «...государственные институты не эффективны. Люди просто устали от пустых обещаний и не хотят больше верить власти» <sup>369</sup>.

Особое место в региональной административно-политической элите занимает фигура губернатора. Она персонифицирует собой всю региональную

<sup>363</sup> Накануне. Новости. Нечистых на руку чиновников осудили на Южном Урале [Электронный ресурс]. URL: [http://www.nakanune.ru/news/2007/04/10/nechistyx\\_na\\_ruku\\_chinovnikov\\_osudili](http://www.nakanune.ru/news/2007/04/10/nechistyx_na_ruku_chinovnikov_osudili) (дата обращения 28.07.2015); Дело № 48-007-46СП [Электронный ресурс]. URL: [http://dogovor-urist.ru/судебная\\_практика/дело/28019/](http://dogovor-urist.ru/судебная_практика/дело/28019/) (дата обращения 28.07.2015).

<sup>364</sup> Гуревич М.А. Социально-экономическая обстановка в г. Челябинске и Челябинской области в 1994 году (итоги социологических исследований). Челябинск, 1995. С. 103.

<sup>365</sup> Там же.

<sup>366</sup> Там же.

<sup>367</sup> Там же.

<sup>368</sup> Там же.

<sup>369</sup> ОГАЧО. Ф. Р-700. Оп. 1. Д. 399. Л. 91.

«власть». От личных качеств первого человека в регионе, его умения установить обратную связь с населением, слышать и уважать его во многом зависело создание деловой и творческой атмосферы. В сложные, переходные эпохи эти качества становятся еще более востребованными и необходимыми. В начале 1990-х гг. в Челябинской области сложилась очень сложная ситуация в отношении выборов главы администрации. Население области отдавало свои предпочтения П.И. Сумину. Данная поддержка совсем не удивительна. Проанализировав письма жителей Челябинской области в телерадиокомпанию «Останкино», нами были выявлены преимущественно положительные высказывания в его адрес: люди обращались к нему за помощью, характеризовали его как честного, порядочного человека, говорили о нем как о «любимце народа»<sup>370</sup>. С его деятельностью на посту губернатора они надеялись на улучшение положения, на установление справедливости<sup>371</sup>. Положительный образ П.И. Сумина имел и объективную основу: с выборами его в начале 1990-х гг. люди ассоциировали реально предоставленное им право свободы, в том числе в определении главы областной администрации. Еще одним фактором, отдающим предпочтение населения П.И. Сумину, являлась склонность назначенных менеджеров по сравнению с избираемыми к изоляции от населения, разделение, прежде всего, интересов центра и ценностей бизнеса. Деятельность и поведение П.И. Сумина резко контрастировало фигуре В.П. Соловьева. В письмах жителей была выражена резко негативная оценка тем действиям, поступкам, которые совершал бывший глава администрации. «...Вот время когда врачи, учителя, пенсионеры и другие категории населения падали в обморок от недоедания радио местное (областное) ежедневно сообщало: «В. Соловьев тому-то выделил 50 тыс. долларов, тому-то столько-то млн., его дочь отдыхала на берегах морей»<sup>372</sup>. Назначение на должность В.П. Соловьева означало ориентацию на центр в ущерб интересов региона и его жителей, отсюда мы видим недоверие населения области и непризнание его как губернатора, т.е. проблему легитимации власти с одной

---

<sup>370</sup> ЦГАМ. Ф. 8713. Оп. 1. Д. 437 (18869). Л. 69.

<sup>371</sup> Там же. Д. 524 (22099). Л. 120.

<sup>372</sup> Там же. Д. 505 (21457). Л. 136.

стороны. С другой стороны – это проблема негативного восприятия гражданами вхождения во власть бизнес-элиты, т.к. бизнес в России и бизнес-элита в частности у населения ассоциируется с «нечестностью» и «обманом». Соответствующие исследования на общероссийском уровне в данной области были проведены А.А. Звягинцевым, О.П. Проскуриным<sup>373</sup>.

В целом создается противоречивый образ об административно-политической элите. По оценкам ученых, действительно, в этот период времени наблюдался дуалистичный характер элит – «элита развития» и «элита застоя и распада», связанный с ориентацией данных элит на разные ценности, нормы культуры, модели взаимодействия, принципы деятельности, представления о целях развития общества<sup>374</sup>. Ю.И. Дроздов, С.И. Илларионов в своих исследованиях выделяли следующие качества административно-политической элиты постперестроечного периода (обобщенные характеристики): отход от ортодоксальных позиций, причастность к разделу государственной собственности, невысокий уровень нравственности, ложные стремления служить обществу, мимикрия и хамелеонство, потребность в узурпации власти, демонстрация преданности власти параллельно с хитроумными махинациями, ловкость, введение в заблуждение о своих истинных намерениях и целях, склонность к обману, борьба за лучшее место во власти, наглость, рискованность, изворотливость, умение комбинировать и вычислять<sup>375</sup>. В целом, из вышеприведенных характеристик ученых можно было утверждать о схожести научной и обыденной точек зрения в отношении представителей власти.

Таким образом, эффективность деятельности региональной административно-политической элиты в период 1991-2000-х гг. оценивалась неудовлетворительно как со стороны самой власти, так и со стороны населения области. Отсюда мы могли наблюдать противоречивое восприятие

<sup>373</sup> Звягинцев А.А. Бизнес-элита в политическом пространстве современной России: дис. ... канд. политич. наук. Ставрополь, 2008; Проскурин О.П. Бизнес-элита в структуре современной российской политики: дис. ... канд. социолог. наук. Саратов, 1997.

<sup>374</sup> Федоренко Н.В. Современная российская управленческая элита: теория, социогенез, перспективы развития. М., 2005.

<sup>375</sup> Дроздов Ю.И., Илларионов С.И. Политическая элита России. М., 2007.

административно-политической элиты 1990-х гг. в массовом сознании жителей Челябинской области. Большая часть высказываний несла в себе негативное отношение к представителям региональной власти. Это такие суждения как коррумпированная элита, мафия, криминальная власть, новые буржуи. Объективной основой этого явления был факт дуалистического характера элиты, вхождения во власть бизнес-элиты с ориентацией на ценности рыночной экономики, новые модели взаимодействия с обществом, отказ от принципов патернализма, что было характерно для страны в целом и подтверждается исследованиями М.Ю. Мартыновой, А.А. Звягинцева, Ю.Г. Буртина, Я.Ш. Паппэ. С другой стороны, как специфическую черту Челябинской области, можно было отметить уважительное, доверительное отношение населения к избранному губернатору П.И. Сумину, связанную с личными качествами руководителя, его умением создать работоспособную команду и вести диалог с обществом. Данный факт можно рассматривать как подтверждение эффективности принципа выборности регионального лидера, умеющего ориентироваться на центр, не забывая об интересах населения своего региона. Наличие такого лидера позволило Челябинской области пережить сложный исторический этап времени и к 2000-м гг. выйти на общероссийский уровень со стабильными социально-экономическими показателями.

## Заключение

В диссертационном исследовании раскрыты основные теоретические положения изучения научной проблемы административно-политической элиты на современном этапе на общероссийском, региональном уровне и уральском материале. Выявлены различные взгляды авторов в понимании сущности понятия административно-политической элиты, ее структуры, роли и функциях, что имело значение для осмысления проблемы в целом. Многозначность трактовок данного феномена дала нам возможность провести исследование на региональном уровне и обогатить представления ученых новыми подходами. Обращал на себя внимание факт отсутствия комплексных исследований по Челябинской области в 1990-е гг. на общероссийском и региональном уровне, что дало нам возможность заполнить существующий пробел.

Формирование новых органов государственной власти в Челябинской области проходило в условиях реформирования политической системы страны в целом, что являлось объективной предпосылкой начала «перестройки» старых или создания новых органов власти в области. Этот процесс не всегда был «мирным», а порой вызывал и прямое столкновение (ситуация «двоевластия»). Тем не менее, в результате практической реализации концепции либерально-демократических реформ в Челябинской области были сформированы органы государственной власти в соответствии с принципом разделения властей. Отличительной особенностью явилось складывание моноцентричной реальной власти администрации Челябинской области во главе с сильным губернатором – П.И. Суминым, который являлся центром консолидации новой региональной административно-политической элиты. Такое положение обуславливало более слабую позицию представительной ветви власти в области. Судебная ветвь власти развивалась в рамках общефедерального реформирования системы судов Российской Федерации. В целом для Челябинской области был характерен

неформальный консенсус всех ветвей власти под патронажем губернатора области.

Вместе с формированием новых органов государственной власти в начале 1990-х гг. в России и в ее отдельных субъектах началось формирование и новой административно-политической элиты, которое основывалось, с одной стороны, с опорой на демократические принципы, а, с другой, реконструируя социальные отношения, связи, характерные для прошлых эпох. Углублению представлений об этом процессе способствовал структурно-функциональный анализ социально-демографических характеристик ее представителей.

Полученные эмпирические данные с точки зрения гендерного измерения региональной административно-политической элиты позволили констатировать доминирующее преобладание мужчин во всех трех ветвях власти Челябинской области. Основная возрастная группа в сегменте исполнительной ветви власти – это группа от 35 до 55 лет (85 %). Возрастная группа (от 56 до 80 лет) и люди молодого возраста (до 35 лет) почти не представлены, в общем массиве на их долю пришлось – всего 8 и 7 % соответственно. Средний возраст административно-политической элиты Челябинской области в 1990-е гг. составил 45, 46 и 49 лет у представителей законодательной, исполнительной и судебной ветви власти соответственно.

Такой возрастной состав во многом определил, особенно на начальном этапе, сохранение в органах государственной исполнительной власти Челябинской области представителей бывшей советской номенклатуры (80 %). В то же время в исследуемый период времени шло активное сближение бизнеса и сферы управления. Общий процент представителей бизнеса в органах исполнительной власти Челябинской области достиг 20 %, а в органах законодательной власти – 30 %. Данная особенность имела ряд объективных факторов, среди которых наличие большого количества промышленных и военных предприятий, благоприятный инвестиционный климат, развитие сферы услуг. В целом можно утверждать, что характерной для рекрутирования элиты в Челябинской области в 1990-е гг. становится ротационная схема:

«административно-политическая элита – бизнес-элита» и увеличивающаяся к 2000-м гг. степень взаимовлияния их друг на друга.

Новое явление этого времени – власть стала носить более интеллектуальный характер. Среди важных составляющих данного феномена выступало образование и то, какими профессиональными навыками обладали представители власти. В этой связи следует отметить достаточно высокий образовательный статус административно-политической элиты Челябинской области, что подтверждалось наличием высшего образования у более 90 % человек (а у представителей судебной ветви власти 100 % человек имели высшее образование). Самым распространенным видом образования оказалось инженерно-техническое (53 %), затем следует юридическое (21 %) и сельскохозяйственное (10 %), далее идет равномерное распределение (по 4 %) – педагогическое, медицинское, финансово-экономическое и транспортное образование. Ведущие позиции в подготовке административно-политической элиты Челябинской области занимал Челябинский политехнический институт (его окончили 47 % представителей законодательной ветви власти и 64 % представителей исполнительной ветви власти) и Свердловский юридический институт (его окончили 94 % представителей судебной ветви власти).

Следует отметить получение второго высшего образования и ученой степени административно-политической элитой Челябинской области. Причём образовательные предпочтения здесь были вполне ожидаемые в связи с началом «бурных» реформ в стране, а также взаимосвязью со сферой профессиональных интересов, наиболее востребованными оказались экономические и управленческие специальности. Всего второе высшее образование у представителей законодательной власти получили 32,5 %, у исполнительной власти – 23,5 %, ученую степень – 21 % и 17,1 % соответственно, у представителей судебной власти ученую степень имели 6,2 %.

Распределение региональной административно-политической элиты по месту рождения показало, что преобладающая часть родилась в Челябинской области (самый высокий процент у представителей судебной власти – 80 % и

примерно по 60 % у представителей законодательной и исполнительной власти), причем процентное соотношение выходцев из сельской местности по отношению к городским составляет 1:2 соответственно. Среди других территорий местом рождения представителей власти можно назвать регионы Урала, Сибири, Поволжья, Дальнего Востока, юга России и стран СНГ. По национальному составу мы констатируем, что административно-политическая элита Челябинской области – многонациональна, за явным доминированием русских (более 80 % у представителей всех ветвей власти).

Механизм выстраивания карьерной лестницы варьировался и зависел от принадлежности к определенной ветви власти, в основном он был связан с будущей профессиональной деятельностью административно-политической элиты. Более высокой ступенью для региональной элиты являлась работа в высших органах законодательной и исполнительной власти Российской Федерации. Многие политики, которые работали в 1990-е гг. в высших органах власти (федеральный уровень) были выходцами из Челябинской области. Следует отметить таких представителей как Д.Ф. Вяткина, В.К. Гартунга, В.И. Головлева, А.П. Починка, В.Ф. Рашникова, В.Б. Христенко.

Таким образом, на протяжении 1990-х гг. мы фиксируем процесс формирования новой российской региональной административно-политической элиты, которая прошла период «первичной стабилизации», но сам процесс был еще не завершен на данном отрезке времени.

Еще одним ключевым направлением анализа являлась практика функционирования региональной административно-политической элиты в Челябинской области в 1990-е гг. Центральное место здесь занимает понимание магистральных линий взаимодействия между административно-политической элитой, обществом и ключевыми акторами в регионе – политическими, экономическими, конфессиональными и социальными институтами, действие которых только усиливается в период реформ 1990-х гг.

Переходные процессы, растормозившие многие отношения, находившиеся под контролем государства в советский период, способствовали углублению



взаимовлияния этих акторов во всех основных сферах жизни общества: политике, экономике, духовной сфере, социальных отношениях. Кроме того, в 1990-е гг. начинают действовать факторы модернизационной природы, прежде всего те, что блокировались в советской системе. Анализируя действие этих факторов, следует подчеркнуть, что современный российский политический процесс приобрел в начале 1990-х гг. более активные формы, освободившись от тотального воздействия государства, включающие элементы публичной политики. В то же время административно-политическая элита продолжала использовать властный ресурс для контроля и влияния за многочисленными акторами социально-политической жизни региона и населения области. Наметился диалог власти и общества. Это способствовало формированию целого ряда направлений политического влияния, которые частично были институализированы, а частично оставались на уровне неформальных объединений, существующие как общие или близкие интересы. В это время активно развивается гражданское общество, возникает большое количество политических партий и движений, национально-культурных и религиозных организаций, очень важное значение приобретают средства массовой информации. Предприниматели области создают свои негосударственные организации, призванные выражать их интересы. В числе таких организаций «Южно-Уральская торгово-промышленная палата», «Союз промышленников и предпринимателей Челябинской области». Новым явлением стало создание общественной палаты и общественных приемных для эффективного взаимодействия граждан и их объединений с областными органами государственной власти.

Необходимо отметить, что эти процессы не происходили одномоментно, они вызревали долгие годы и имели глубокие корни, соответствующую социальную базу на низовом уровне и адекватную им платформу и коалиции в «верхах». Изменения, произошедшие в российской политической инфраструктуре, в итоге позволили создать публичную структуру политической власти, когерентную западным элитам.

Период 1990-х гг. являлся особым в истории нашего государства, т.к. именно в это время началось построение современной модели российского общества, характеризующейся наличием демократических институтов власти и становления развитой рыночной экономики. В то же время социально-экономическая ситуация, сложившаяся в 1990-е гг., связанная с проведением радикальных либеральных реформ («шоковая терапия»), решение задач приватизации основных ресурсов привели к усилению имущественного расслоения в обществе на богатых и бедных, появлению феномена «новых русских», переделу собственности и появлению отдельных олигархов. Взяточничество, коррупция, вымогательство в высших органах власти обусловили формирование «перевернутой» формулы российской власти, в которой поменялись местами публичная и теневая стороны. Публичная власть на продолжительное время стала очень часто прикрытием теневой, основными функциями которой стали: удержание властных полномочий любыми способами и решение внутренних проблем «правлящего класса», прежде всего связанных с его укоренением в экономике и политике, который достаточно пренебрежительно относился к нуждам простого народа. Еще одна особенность административно-политической элиты, в том числе региональной – усиливающаяся безответственность, чему способствовала низкая эффективность работы полномочных представителей Президента в субъектах Российской Федерации, отсутствие специальных контрольных органов, например, таких как – Контрольное управление Президента Российской Федерации, которые могли бы эффективно контролировать и сдерживать зарвавшихся чиновников.

Сопоставление социального контекста и факторов нового российского элитогенеза позволяют понять перспективы «ростков нового» на уровне элит, истоки их отчуждения от общественных интересов, отход от патерналистской модели взаимодействия с обществом и переход к либеральной, а также воспроизводство стилевых поведенческих форм. В свою очередь у обычных людей, привыкших к патронажу со стороны государства, не было времени приспособиться к условиям рыночной экономики. Как следствие, в 1990-е гг. мы

видим неудовлетворительную оценку эффективности деятельности региональной административно-политической элиты как со стороны самой элиты, так и со стороны населения области, что способствовало складыванию явно негативного восприятия административно-политической элиты в массовом сознании жителей Челябинской области, за редким исключением в отношении губернатора.

Таким образом, для нашего современного государства все острее встает проблема становления совершенно новой, качественной, результативной, квалифицированной административно-политической элиты, которой могло бы доверять население. Такую элиту необходимо российскому обществу создавать, буквально «выращивать», прилагая значительные усилия для того, чтобы с помощью демократических и юридических норм и механизмов (в том числе и посредством законных и обоснованных привилегий) проводить своеобразную «селекцию» новых политиков, имеющих государственное мышление и способных взять ответственность на себя. Это и составит основу современного демократического процесса, т.е. процесса, начавшегося уже после 2000-х гг., что может выступить предметом отдельного специального исследования в будущем.

## Список использованных источников и литературы

### Источники

#### Архивные материалы

##### Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ)

1. Ф. А–664 – Коллекция писем к первому Президенту РСФСР Б.Н. Ельцину  
Оп. 1. – Д. 2, Д. 4, Д. 14, Д. 51, Д. 73, Д. 84, Д. 122, Д. 145, Д. 166, Д. 308, Д. 451.
2. Ф. 10063 – Яковлев А.Н. – государственный, политический и общественный деятель СССР и России, академик РАН  
Оп. 1. – Д. 3, Д. 9, Д. 11, Д. 86, Д. 79, Д. 80, Д. 144, Д. 151, Д. 152, Д. 160, Д. 374.
3. Ф. 10115 – Филатов С.А. – государственный и общественный деятель России, глава администрации Президента РФ Б.Н. Ельцина  
Оп. 1. – Д. 23, Д. 31, Д. 37, Д. 41, Д. 44, Д. 58, Д. 67, Д. 100, Д. 114, Д. 138, Д. 139, Д. 361, Д. 367, Д. 374, Д. 382, Д. 244, Д. 352, Д. 543, Д. 602.

##### Российский государственный архив новейшей истории (РГАНИ)

4. Ф. 5 – Аппарат ЦК КПСС. 1935–1991 гг.  
Оп. 15. – Д. 396 (Ролик. 5414), Д. 404, Д. 405, Д. 406, Д. 465 (Ролик. 5432), Д. 479 (Ролик. 5437), Д. 487 (Ролик. 5438).  
Оп. 29. – Д. 13, Д. 28 (Ролик. 5202), Д. 29 (Ролик. 5203), Д. 33 (Ролик. 5412), Д. 35, Д. 44 (Ролик. 5723).  
Оп. 32. – Д. 6 (Ролик. 4716), Д. 26 (Ролик. 4719), Д. 49 (Ролик. 4725), Д. 64 (Ролик. 4728), Д. 149, Д. 166, Д. 187 (Ролик. 4756), Д. 245 (Ролик. 4769).
5. Ф. 77 – Отдел организационно-партийной работы ЦК КПСС (сводные статистические материалы о составе КПСС. 1936–1991 гг.)  
Оп. 1. – Д. 1–3 (Ролик. 7215), Д. 7–9 (Ролик. 7217), Д. 13–18 (Ролик. 7219).  
Оп. 2. – Д. 1–7 (Ролик. 9449), Д. 8–12 (Ролик. 9450).  
Оп. 4. – Д. 1–6 (Ролик. 14047), Д. 12–18 (Ролик. 14049).  
Оп. 5. – Д. 5, Д. 49.

6. Ф. 89 – Коллекция копий документов, рассекреченных при выполнении тематических запросов в процессе научно-технической работы

Оп. 1. – Д. 9, Д. 27, Д. 54.

Оп. 4. – Д. 3, Д. 9, Д. 18, Д. 22.

Оп. 6. – Д. 2, Д. 4.

Оп. 8. – Д. 27, Д. 42, Д. 48, Д. 67, Д. 75.

Оп. 9. – Д. 13, Д. 31.

Оп. 22. – Д. 54.

Оп. 42. – Д. 63, Д. 81, Д. 83.

### **Центральный государственный архив города Москвы (ЦГА Москвы)**

7. Ф. 8649 – Коллекция документов «Политический кризис 21 сентября – 4 октября 1993 г.»

Оп. 1. – Д.1, Д. 6, Д. 8, Д. 9, Д. 12, Д. 15.

8. Ф. 8651 – Движение «Демократическая Россия»

Оп. 1. – Д. 7, Д. 19, Д. 21, Д. 87, Д. 109, Д. 111.

9. Ф. 8696 – Коллекция документов по истории общественно-политических организаций Урало-Поволжского региона

Оп. 1. – Д. 4, Д. 11, Д. 13, Д. 17, Д. 28, Д. 29, Д. 31, Д. 44, Д. 47, Д. 51.

10. Ф. 8713 – Коллекция писем граждан в средства массовой информации по проблемам современной общественно-политической жизни России 1992 – 1997 гг.

Оп. 1. Т. 1,2 – Д. 154 (6750), Д. 203 (8957), Д. 390 (17004), Д. 421 (18242), Д. 437 (18869), Д. 496 (21101), Д. 505 (21457), Д. 521 (21969), Д. 524 (22099), Д. 528 (22214), Д. 646 (26472), 653 (28345), 687 (34112), 712 (41008).

11. Ф. 8728 – Движение «Будущие лидеры нового тысячелетия»

Оп. 1. – Д. 13, Д. 15, Д. 87, Д. 113.

### **Центр хранения документов после 1917 г.**

12. Ф. Р–6 – Московская дирекция радиосвязи и радиовещания Главного радиационного управления Министерства связи СССР

Оп. 1. – Д. 732, Д. 969.

13. Ф. Р–669 – Московская газетно-почтовая телеграфная дирекция Наркомата связи

Оп. 1. – Д. 50, Д. 52.

14. Ф. Р–2784 – Дирекция международных и туристических перевозок Управления Московской железной дороги Министерства путей сообщения РФ

Оп. 1. – Д. 604, Д. 630, Д. 639, Д. 650, Д. 652, Д. 672.

**Объединенный государственный архив Челябинской области (ОГАЧО)**

15. Ф. Р–220 – Челябинский городской Совет народных депутатов

Оп. 19. – Д. 1442, Д. 1478, Д. 1501.

16. Ф. Р–274 – Челябинский областной Совет народных депутатов и его исполнительный комитет

Оп. 10. – Д. 3525, Д. 3787, Д. 3788, Д. 3789, Д. 3790, Д. 3792, Д. 3793, Д. 3795, Д. 3798, Д. 3802, Д. 3807, Д. 3809, Д. 3812, Д. 3830, Д. 3846, Д. 3847, Д. 3848, Д. 3849, Д. 3851, Д. 3854, Д. 3860, Д. 3861, Д. 3862, Д. 3864, Д. 3865, Д. 3872, Д. 3879, Д. 3880, Д. 3881, Д. 3882, Д. 3945.

17. Ф. Р–490 – Дида Н.А. – заслуженный работник культуры РФ, референт по вопросам культуры, искусства и межнациональных отношений администрации Челябинской области, помощник первого заместителя губернатора Челябинской области по социальным вопросам

Оп. 1. – Д. 1, Д. 6, Д. 7, Д. 8, Д. 9, Д. 130.

18. Ф. Р–700 – Администрация Челябинской области

Оп. 1. – Д. 106, Д. 11, Д. 12, Д. 317, Д. 326, Д. 329, Д. 331, Д. 333, Д. 398, Д. 399, Д. 410, Д. 411, Д. 412, Д. 413, Д. 414, Д. 432, Д. 503, Д. 564, Д. 565, Д. 566, Д. 569, Д. 712, Д. 713, Д. 879, Д. 880.

19. Ф. Р–825 – Правительство Челябинской области

Оп. 1. – Д. 1, Д. 2, Д. 6, Д. 12, Д. 18, Д. 22, Д. 23, Д. 57.

20. Ф. Р–1041 – Управление юстиции администрации Челябинской области

Оп. 6. – Д. 876, Д. 951, Д. 954, Д. 986, Д. 1017, Д. 1036, Д. 1164.

**Архивный отдел администрации г. Челябинска (АОЧ)**

21. Ф. 2 – Администрация г. Челябинска ноябрь 1991–2007 гг.

Оп. 1. – Д. 83, Д. 121, Д. 215, Д. 220, Д. 221, Д. 265, Д. 271, Д. 285, Д. 294, Д. 327, Д. 384, Д. 449, Д. 450, Д. 601, Д. 839, Д. 862, Д. 929.

22. Ф. 20 – Челябинская городская избирательная комиссия и документы по выборам на территории г. Челябинска за 20 сентября 1996 – 2 октября 2004 г.

Оп. 1. – Д. 2, Д. 3, Д. 4, Д. 12, Д. 36, Д. 52, Д. 62, Д. 134, Д. 220.

23. Ф. 47 – Челябинская городская Дума за 1996–2010 гг.

Оп. 1. – Д. 4, Д. 7, Д. 31, Д. 39, Д. 41, Д. 42.

24. Ф. 53 – Администрация Metallургического района г. Челябинска

Оп. 1. – Д. 5, Д. 17.

#### **Архивный отдел администрации г. Магнитогорска (АОМ)**

25.Ф. Р–232 – Кирпищиков Н.А. – партийный и советский работник

Оп. 1. – Д. 5, Д. 8, Д. 16.

26.Ф. Р–317 – Рожкова И.Н. – заслуженный архитектор РСФСР, почетный гражданин г. Магнитогорска, депутат Магнитогорского городского Совета народных депутатов

Оп. 1. – Д. 4, Д. 45, Д. 119.

27.Ф. Р–408 – Чусовитин А.И. – депутат Магнитогорского городского Совета депутатов трудящихся

Оп. 1. – Д. 1, Д. 13, Д. 18.

28.Ф. Р–410 – Батехин П.А. – депутат Кировского и Сталинского районных Советов депутатов трудящихся г. Магнитогорска

Оп. 1. – Д. 35, Д. 43.

#### **Архив Златоустовского городского округа (ЗГО)**

29.Ф. Р–465 – Костромин В.А. – краевед

Оп. 1. – Д. 3, Д. 11, Д. 41.

30.Ф. Р–467 – Документы по выборам органов власти всех уровней, 1995–2010

Оп. 3. – Д. 5, Д. 7, Д. 12.

Оп. 9. – Д. 1, Д. 13.

31.Ф. Р–475 – Златоустовский горком профсоюзов рабочих местной промышленности и коммунально-бытовых предприятий, 1977–1989

Оп. 1. – Д. 3, Д. 5, Д. 9, Д. 17, Д. 44.

#### **Архивный отдел администрации г. Троицка (АОТ)**

- 32.Ф. Р–448 – Документы ветеранов КПСС, войн и труда – жителей г. Троицка  
Оп. 1. – Д. 2, Д. 7.
- 33.Ф. Р–449 – Пузина Е.П. – партийный работник, член КПСС  
Оп. 1. – Д. 5, Д. 39.
- 34.Ф. Р–458 – Кормщиков П.А. – депутат Троицкого городского Совета депутатов  
трудящихся  
Оп. 1. – Д. 9, Д. 58.

**Архивный отдел администрации Верхнеуфалейского городского округа  
(АОВГО)**

- 35.Ф. 7 – Уфалейский никелевый завод  
Оп. 1. – Д. 5, Д. 8.
- 36.Ф. 93 – Документы почетных граждан г. Верхнего Уфалея  
Оп. 1. – Д. 12, Д. 24, Д. 26, Д. 42, Д. 54.

**Опубликованные документы и материалы**

**Законодательные и нормативно-правовые документы**

37. Конституция Российской Федерации: офиц. текст [Текст]. – М.: Юрид. лит., 1993.  
– 62 с.
38. Закон СССР от 2 ноября 1989 г. № 719–1 «О порядке обжалования в суд  
неправомерных действий органов государственного управления и должностных  
лиц, ущемляющих права граждан» [Электронный ресурс] – Режим доступа:  
[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_1186/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1186/) – (дата обращения  
04.08.2014).
39. Закон СССР от 4 августа 1989 г. № 328–1 «О статусе судей в СССР»  
[Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.zaki.ru/pagesnew.php?id=1761>  
– (дата обращения 04.08.2014).
40. Закон СССР от 13 ноября 1989 г. № 821–1 «Основы законодательства о  
судоустройстве Союза ССР и союзных республик» [Электронный ресурс] –  
Режим доступа:



- <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ESU;n=1632> – (дата обращения 04.08.2014).
41. Федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995 г. № 1–ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://base.garant.ru/10164323/> – (дата обращения 14.08.2014).
42. Федеральный конституционный закон от 23 июня 1999 г. № 1–ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://base.garant.ru/12116077/> – (дата обращения 14.08.2014).
43. Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. №1–ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=12834> – (дата обращения 12.08.2014).
44. Закон РСФСР от 4 июля 1991 г. № 1543–1 «Об арбитражном суде» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://constitution20.ru/documents/77> – (дата обращения 10.08.2014).
45. Закон РСФСР от 27 октября 1989 г. № 1678–1 «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) РСФСР» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1978/zakony/183129/> – (дата обращения 24.08.2014).
46. Закон РСФСР от 6 мая 1991 г. № 1384–1 «О Конституционном Суде РСФСР» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=ESU&n=4664&req=doc> – (дата обращения 10.08.2014).
47. Закон РСФСР от 8 июля 1981 г. № 976 «О судоустройстве в РСФСР» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://base.garant.ru/5760224/> – (дата обращения 04.08.2014).
48. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации [Текст]. – М.: Юрид. лит., 2002. – 584 с.
49. Закон РФ от 27 декабря 1991 г. № 2124–1 «О средствах массовой информации» [Электронный ресурс] – Режим доступа:

[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_1511/f977773d5130bdc4b8aa5c541d1fa7ca381b18f4/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1511/f977773d5130bdc4b8aa5c541d1fa7ca381b18f4/) – (дата обращения 16.06.2015).

50. Закон РФ от 26 июня 1992 г. № 3132–I «О статусе судей в Российской Федерации» [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://base.garant.ru/10103670/#block\\_4](http://base.garant.ru/10103670/#block_4) – (дата обращения 26.08.2014).
51. Закон РФ от 9 октября 1992 г. № 3612–1 «Основы законодательства РФ о культуре» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://pravovrns.ru/?p=1225> – (дата обращения 12.07.2015).
52. Федеральный закон от 29 декабря 1999 г. № 218–ФЗ «Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://base.garant.ru/181436/> – (дата обращения 14.08.2014).
53. Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 119–ФЗ «Об исполнительном производстве» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://base.garant.ru/11901339/> – (дата обращения 14.08.2014).
54. Федеральный закон от 17 декабря 1998 г. № 188–ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://base.garant.ru/12113961/> – (дата обращения 14.08.2014).
55. Федеральный закон от 2 января 2000 г. № 37–ФЗ «О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://base.garant.ru/12117863/> – (дата обращения 14.08.2014).
56. Федеральный закон от 12 января 1996 г. № 7–ФЗ «О некоммерческих организациях» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=142050> – (дата обращения 12.07.2015).
57. Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 152–ФЗ «О персональных данных» [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_61801/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61801/) – (дата обращения 12.08.2015).

58. Федеральный закон от 26 сентября 1997 г. № 125–ФЗ «О свободе совести и религиозных объединениях» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://base.garant.ru/171640/> – (дата обращения 10.07.2015).
59. Федеральный закон от 8 января 1998 г. № 7–ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://base.garant.ru/12107240/> – (дата обращения 14.08.2014).
60. Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 118–ФЗ «О судебных приставах» [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_law\\_15281/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_15281/) – (дата обращения 14.08.2014).
61. Федеральный закон от 10 февраля 1999 г. № 30–ФЗ «О финансировании судов Российской Федерации» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://base.garant.ru/12114518/> – (дата обращения 14.08.2014).
62. Ельцин – Хасбулатов: Единство, компромисс, борьба [Текст] / М.К. Горшков, В.В. Журавлев. – М.: Терра, 1994. – 616 с.
63. Постановление ВС РСФСР от 24 октября 1991 г. № 1801–1 «О Концепции судебной реформы в РСФСР» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=EXP;n=221794> – (дата обращения 04.08.2014).
64. Постановление Верховного Совета Российской Федерации от 2 июля 1992 г. № 3177–I «Об избрании Челябинского областного арбитражного суда» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.lawmix.ru/expertlaw/268995> – (дата обращения 21.08.2014).
65. Постановление Президиума Верховного Совета Российской Федерации от 8 июня 1992 г. № 2940–I «Об образовании коллегий в арбитражных судах» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://base.garant.ru/6313955/> – (дата обращения 21.08.2014).
66. Указ Президента РСФСР от 19 июля 1991 г. № 13 «Об администрации президента РСФСР» [Электронный ресурс] – Режим доступа:

<http://pravo.levonevsky.org/bazaru09/ukaz/sbor17/text17989.htm> – (дата обращения 02.07.2014).

67. Указ Президента РСФСР от 6 ноября 1991 г. № 169 «О деятельности КПСС и КП РСФСР» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=EXP;n=221861> – (дата обращения 04.07.2014).
68. Указ Президента РСФСР от 11 декабря 1991 г. № 263 «О назначении глав администраций городов – областных и краевых центров РСФСР» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://poisk-zakona.ru/266553.html> – (дата обращения 14.07.2014).
69. Указ Президента РСФСР от 22 августа 1991 г. № 75 «О некоторых вопросах деятельности органов исполнительной власти в РСФСР» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=EXP;n=221425> – (дата обращения 04.07.2014).
70. Указ Президента РСФСР от 23 августа 1991 г. № 79 «О приостановлении деятельности Коммунистической партии РСФСР» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=EXP;n=221440> – (дата обращения 04.07.2014).
71. Указ Президента РСФСР от 5 февраля 1993 г. № 186 «Положение о представителе Президента Российской Федерации в крае, области, автономной области, автономном округе, городах Москве и Санкт–Петербурге» [Текст] // Российская газета. – 1993. – 2 марта. – С. 14.
72. Указ Президента РФ от 22 октября 1993 г. № 1722 «О подтверждении полномочий главы администрации Челябинской области В.Соловьева» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/901110303> – (дата обращения 10.07.2014).
73. Указ Президента РФ от 9 октября 1993 г. № 1617 «О реформе представительных органов власти и органов местного самоуправления в Российской Федерации» [Электронный ресурс] – Режим доступа:

- [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_2562/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2562/) – (дата обращения 12.04.2014).
74. Послание Президента России В.В. Путина Федеральному Собранию Российской Федерации [Текст] // Российская газета. – 2003. – 17 мая. – С. 3.
75. Постановление Президиума Всероссийского центрального исполнительного комитета от 17 января 1934 г. «О разделении Уральской области» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ESU;n=18629> – (дата обращения 16.03.2015).
76. Постановление Съезда народных депутатов РСФСР от 1 ноября 1991 г. № 1830 – 1 «Об организации исполнительной власти в период радикальной экономической реформы» [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_694/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_694/) – (дата обращения 12.07.2014).
77. Приказ Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 1 июля 1998 г. № 20 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=EXP;n=317979> – (дата обращения 24.08.2014).
78. Устав (Основной Закон) Челябинской области от 13 апреля 1995 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.zaki.ru/pagesnew.php?id=1597> – (дата обращения 25.05.2014).
79. Закон Челябинской области от 9 июня 2000 г. № 128–ЗО «Об обеспечении населения Челябинской области лекарственными средствами» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.ural-region.net/bchel/posit9d/watchpkjfb9.htm> – (дата обращения 18.06.2014).
80. Закон Челябинской области от 10 февраля 1999 г. № 62–ЗО «Об областной избирательной комиссии» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://russia.bestpravo.ru/chel/data08/tex25666.htm> – (дата обращения 10.06.2014).

81. Закон Челябинской области от 7 июля 1997 г. № 20–ЗО «Об областной инвестиционной программе» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://old.lawru.info/base75/part5/d75ru5033.htm> – (дата обращения 14.06.2014).
82. Закон Челябинской области от 7 октября 1999 г. № 89–ЗО «Об отходах производства и потребления» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.ural-region.net/bchel/positmd/watchpkspf7.htm> – (дата обращения 16.06.2014).
83. Закон Челябинской области от 2 февраля 2000 г. № 105–ЗО «Об экологическом мониторинге» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/920301130> – (дата обращения 16.06.2014).
84. Закон Челябинской области от 5 января 2000 г. № 100–ЗО «О внутриобластной производственной кооперации» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://info-ecology.ru/zakon/?id=920301192> – (дата обращения 14.06.2014).
85. Закон Челябинской области от 12 марта 1999 г. № 70–ЗО «О выборах главы исполнительной государственной власти (губернатора) Челябинской области» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://info-ecology.ru/zakon/?id=499508167> – (дата обращения 10.06.2014).
86. Закон Челябинской области от 11 июня 1998 г. № 46–ЗО «О государственной поддержке молодежных, детских общественных объединений в Челябинской области» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.ural-region.net/bchel/positkd/watchpkowl9.htm> – (дата обращения 18.06.2014).
87. Закон Челябинской области от 15 января 1996 г. № 10–ОЗ «О местном референдуме» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.ural-region.net/bchel/posit3d/watchpkeiy5.htm> – (дата обращения 10.06.2014).
88. Закон Челябинской области от 14 сентября 1994 г. № 02–ОЗ «О порядке опубликования и вступления в силу законодательных актов Челябинской области» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc;base=RLAW169;n=1489> – (дата обращения 25.05.2014).

89. Закон Челябинской области от 28 июня 1996 г. № 26–ОЗ «О поставках продукции для областных государственных нужд» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://info-ecology.ru/zakon/?id=920302111> – (дата обращения 12.06.2014).
90. Закон Челябинской области от 12 мая 1999 г. № 76–ЗО «О промышленной политике» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.ural-region.net/bchel/positpd/watchpkdwo5.htm> – (дата обращения 14.06.2014).
91. Закон Челябинской области от 10 июня 2009 г. № 439–ЗО «О радиационной безопасности населения Челябинской области» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/895209129> – (дата обращения 16.06.2014).
92. Закон Челябинской области от 28 августа 2008 г. № 292–ЗО «О регулировании водных отношений в Челябинской области» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.ural-region.net/bchel/positdy/watchkkdfp1.htm> – (дата обращения 16.06.2014).
93. Закон Челябинской области от 14 сентября 1994 г. № 1–ОЗ «О статусе депутата законодательного (представительного) органа государственной власти Челябинской области» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/499500001> – (дата обращения 20.05.2014).
94. Закон Челябинской области от 5 июля 1999 г. № 78–ЗО «О физической культуре и спорте» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/920300870> – (дата обращения 18.06.2014).
95. Постановление главы администрации Челябинской области от 1 июня 1992 г. № 182 «Об утверждении положения об управлении юстиции администрации Челябинской области» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.ural-region.net/bchel/positew/watchlkkfw9.htm> – (дата обращения 17.08.2014).
96. Постановление главы администрации Челябинской области от 14 октября 1993 г. № 389 «О внесении изменений и дополнений в постановление главы администрации от 11 октября 1993 г. № 378» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://base.garant.ru/8745388/> – (дата обращения 12.04.2014).
97. Постановление главы администрации Челябинской области от 21 января 1997 г. № 86 «О мерах по устранению задержек в выплате пенсий» [Электронный ресурс]

- Режим доступа: <http://www.ural-region.net/bchel/positld/watchpklaz1.htm> – (дата обращения 21.06.2015).
98. Постановление главы администрации Челябинской области от 11 октября 1993 г. № 378 «О неотложных мерах по выполнению Указа Президента от 9 октября 1993 г. № 1617 «О реформе представительных органов власти и органов местного самоуправления в Российской Федерации» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://zakon-region.ru/1/147514/> – (дата обращения 12.04.2014).
99. Постановление главы администрации Челябинской области от 25 мая 1994 г. № 393 «О передаче полномочий и имущества вновь созданному представительному органу Челябинской области» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://zakon-region.ru/1/146945> – (дата обращения 14.04.2014).
100. Постановление главы администрации Челябинской области от 30 января 1997 г. № 105 «О Правительстве Челябинской области» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.ural-region.net/bchel/positld/watchpkmae5.htm> – (дата обращения 16.07.2014).
101. Постановление главы администрации Челябинской области от 15 декабря 1995 г. № 581 «О преобразовании службы уполномоченного по связям с религиозными организациями в комитет по связям с религиозными организациями администрации Челябинской области» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc;base=RLAW169;n=1143> – (дата обращения 12.07.2015).
102. Постановление главы администрации Челябинской области от 28 июня 1994 г. № 494 «О развитии детских средств массовой информации в Челябинской области» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://lawsrf.ru/region/documents/1078344/> – (дата обращения 16.06.2015).
103. Постановление Законодательного Собрания Челябинской области от 16 апреля 1998 г. № 282 «Об объявлении комплекса памятников протогородской цивилизации эпохи бронзы «Страна городов» памятником истории и культуры



Челябинской области» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://russia.bestpravo.ru/chel/data09/tex26479.htm> – (дата обращения 19.06.2014).

104. Постановление Законодательного Собрания Челябинской области от 28 января 1999 г. № 456 «Об объявлении Сикияз-Тамакского пещерного комплекса памятником истории и культуры Челябинской области» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.ural-region.net/bchel/positpd/watchpkhwh1.htm> – (дата обращения 19.06.2014).
105. Постановление Законодательного Собрания Челябинской области от 29 ноября 2001 г. № 334 «О Правительстве Челябинской области» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc;base=RLAW169;n=12775> – (дата обращения 12.07.2014).
106. Постановление Законодательного Собрания Челябинской области от 9 января 1997 г. № 8 «О правопреемстве Законодательного собрания Челябинской области» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://zakon-region.ru/1/144053> – (дата обращения 26.05.2014).
107. Соглашение между Администрацией Челябинской области и Русской Православной Церковью от 26 марта 1997 г. «О сотрудничестве между Администрацией Челябинской области и Русской Православной Церковью (в регионе Челябинской области) в культурно-образовательной и социально-экономической сферах» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://zakon-region.ru/1/143694> – (дата обращения 12.07.2015).

#### **Статистические сборники**

108. Выборы в органы государственной власти субъектов Российской Федерации. 1993–1996. – Электоральная статистика: В 2 т. [Текст]. – М.: Весь Мир, 1997. – 256 с.
109. Выборы в органы государственной власти субъектов Российской Федерации. 1997–2000. – Электоральная статистика: В 2 т. [Текст]. – М.: Весь Мир, 2001. – 248 с.

110. Гуревич, М.А. Социально-экономическая обстановка в г. Челябинске и Челябинской области в 1994 году (итоги социологических исследований) [Текст] / Знание. – Челябинск: НТЦ НИИОГР, 1995. – 125 с.
111. Росстат по Челябинской области. Рынок труда и занятость населения. Официальная статистика [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://chelstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/chelstat/ru/statistics/employment/](http://chelstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/chelstat/ru/statistics/employment/) – (дата обращения 29.06.2014).
112. Челябинской области – 70: Стат. сб. [Текст] / Челябоблкомстат. – Челябинск: [б. и.], 2004.–575 с.

### Справочно-информационные издания

113. Бизнес-справочник Челябинска. Отставка Ямщикова [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://chel.ru/text/business\\_news/9462.html](http://chel.ru/text/business_news/9462.html) – (дата обращения 28.08.2014).
114. Губернатор. Энциклопедия юриста [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://enc-dic.com/enc\\_lawyer/Gubernator-1837.html](http://enc-dic.com/enc_lawyer/Gubernator-1837.html) – (дата обращения 16.07.2014).
115. Губернаторы новой России. Энциклопедия карьер [Текст] / Н.А. Зенькович. – М.: ЗАО «ОЛМА Медиа Групп», 2007. – 514 с.
116. Политология: словарь-справочник [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://political\\_science.academic.ru/997/ЭЛИТА](http://political_science.academic.ru/997/ЭЛИТА) – (дата обращения 27.07.2014).
117. Рейтинг журнала «Финанс»: кто самый богатый на Урале [Текст] // Финанс. – 2008. – 18 февраля. – С. 5.
118. Россия–2000. Современная политическая история (1985–1999). Т. 1. Хроника и аналитика: Справочно-энциклопедическое издание [Текст] / сост.: А.И. Подберезкин. – М.: ВОПД «Духовное наследие», 2000. – 304 с.
119. Современный политологический словарь [Текст] / сост.: В.И. Даниленко. – М.: NOTA BENE, 2000. – 634 с.
120. Становление новой российской государственности, 1992–2000 гг. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.russiafederation.ru/historyrussia/2/1.htm> – (дата обращения 22.08.2015).

121. Челябинск: энциклопедия [Текст] / сост.: В.С. Боже, В.А. Черноземцев. – Челябинск: Каменный пояс, 2001. – 1075 с.
122. Челябинская область: энциклопедия. Т.4.: О–П. [Текст] / сост.: А.П. Абрамовский и др.; редкол.: К.Н. Бочкарев, пред., гл. ред. и др. – Челябинск: Каменный пояс. 2008. – 879 с.
123. Энциклопедия юриста [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://enc-dic.com/enc\\_lawyer/Gubernator-1837.html](http://enc-dic.com/enc_lawyer/Gubernator-1837.html) – (дата обращения 25.08. 2015).

#### **Периодические издания**

124. АйФ–Челябинск: Российская общественно-политическая газета. Москва. 1978–
125. Вечерний Челябинск: ежедневная городская газета. Челябинск. 1968–
126. Вечерняя Москва: Российская газета. Москва. 1923–
127. Действующие лица: Российский информационный журнал, сочетающий справочную и обзорно-аналитическую информацию. Челябинск. 1997–
128. Известия: Советская и российская общественно-политическая и деловая газета. Москва. 1917–
129. Комсомольская правда–Челябинск: Областная общественно-политическая и светская газета. Челябинск. 1925–
130. Куранты: Московская общественно-политическая газета. Москва. 1990–1998.
131. Московские новости: Российская общественно-политическая газета. Москва. 1930–
132. Независимая газета: Российская общественно-политическая газета. Москва. 1990–
133. Новая газета: Российская общественно-политическая газета. Москва. 1993–
134. Новые известия: Российская общественно-политическая газета. Москва. 1997–
135. Российская газета: Официальная газета Правительства Российской Федерации. Москва. 1990–

136. Труд–Челябинск: Российская общественно-политическая газета. Челябинск. 2000–
137. «Финанс»: Научно-практический журнал. Москва. 2003–2011.
138. Челябинский рабочий: Областная общественно-политическая газета. Челябинск. 1908–
139. Эксперт Урал: Региональный журнал. Екатеринбург. 2000–
140. Южноуральская панорама: Региональная общественно-политическая газета. Челябинск. 1997–

### **Периодическая печать**

141. Алябьева, Е. Кандидатские фонды [Текст] / Е. Алябьева // Челябинский рабочий. – 1996. – 7 декабря. – С. 1.
142. Андреева, Н. Не могу поступаться с принципами [Текст] / Н.А. Андреева // Советская Россия. – 1988. – 13 марта. – С. 2.
143. Буртин, Ю. Номенклатурная собственность вчера и сегодня [Текст] / Ю.Г. Буртин // Московские новости. – 1994. – 28 августа. – С. 13–16.
144. Ворсобин, В. Вице-губернатор тайно скупил картины на 180 миллионов казенных рублей [Текст] / В. Ворсобин // Комсомольская правда. – 2006. – 16 июня. – С. 2.
145. Изотов, И. Пирожки с денежной начинкой. Вина миасского мэра в получении взяток полностью доказана [Текст] / И. Изотов // Российская газета. – 2004. – 13 октября. – С. 4–6.
146. Корешков, В. Представители Президента в новой роли – французских префектов [Текст] / В. Корешков // Российская газета. – 1993. – 2 марта. – С. 4.
147. Леонов, С. ЗСО рассказывает о себе [Текст] / С. Леонов // Южноуральская панорама. – 2009. – 9 июня. – С. 4.
148. Лысенко, В. История повторяется трижды [Текст] / В. Лысенко // Российская газета. – 2000. – 16 мая. – С. 8.
149. Пинкус, М. Вице-мэр Челябинска руководил ОПГ, действовавшей на территории соседней области [Текст] / М. Пинкус // Российская газета. – 2009. – 7 октября. – С. 3.

150. Рискин, В. Хватит двоевластия [Текст] / В. Рискин, Г. Ярцев // Челябинский рабочий. – 2012. – 18 октября. – С. 2.
151. Сборов, А. С кем не ужился депутат Головлев [Текст] / А. Сборов // Коммерсантъ. Власть. – 2002. – 27 августа. – С. 30.
152. Филатов, С. Необходимо определить место России [Текст] / С.А. Филатов // Россия. – 1991. – 23 марта. – С. 3.
153. Филатов, С. Доживем до Конституции [Текст] / С.А. Филатов // Куранты. – 1991. – 29 октября. – С. 5.
154. Филатов, С. Президентское «вето» не драма, а цивилизованная процедура [Текст] / С.А. Филатов // Российская газета. – 1991. – 24 октября. – С. 7.
155. Филатов, С. Нам и не снилось. Моления парламентариев о чуде [Текст] / С.А. Филатов // Куранты. – 1991. – Октябрь. – С. 4.
156. Чистосердова, Н. Возвращение Храма [Текст] / Н. Чистосердова // Вечерний Челябинск. – 1990. – 13 апреля. – С. 8.

#### **Источники личного происхождения**

157. Ельцин, Б.Н. Исповедь на заданную тему: Размышления, воспоминания, впечатления [Текст] / Б.Н. Ельцин. – М.: РОССПЭН, 2008. – 191 с.
158. Ельцин, Б.Н. Президентский марафон: Размышления, воспоминания, впечатления [Текст] / Б.Н. Ельцин. – М.: АСТ, 2008. – 424 с.
159. Ельцин, Б.Н. Записки президента: Размышления, воспоминания, впечатления [Текст] / Б.Н. Ельцин. – М.: Огонек, 2008. – 234 с.
160. Саломаткин, А.С. Противостояние: Испытание на прочность [Текст] / А.С. Саломаткин. – Челябинск: ПИК, 2000. – 184 с.
161. Соловьев, В.П. Хроника путча, или как я стал губернатором [Текст] / В.П. Соловьев // Бизнес и культура. – 2011. – № 1. – 76 с.
162. Сумин, П.И. От тактики выживания к стратегии развития. Избранные статьи, выступления, интервью [Текст] / П.И. Сумин. – Челябинск: Информационно-аналитическое управление Правительства Челябинской области, 2004. – 607 с.

### Электронные ресурсы

163. Агенство новостей Chelyabinsk.ru. Виктор Давыдов: смерть с политическими последствиями [Электронный ресурс]. URL: <http://chelyabinsk.ru/text/news/13805.html> (дата обращения 28.05.2014).
164. Дело № 48–007–46СП [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://dogovor-urist.ru/судебная\\_практика/дело/28019/](http://dogovor-urist.ru/судебная_практика/дело/28019/) – (дата обращения 28.07.2015).
165. Информационное агентство «Мега-Урал». Бывшего челябинского вице-мэра Жана Мезенцева освободили из-под стражи под залог в 500 тысяч рублей [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://regnum.ru/news/1284623.html> – (дата обращения 26.07.2015).
166. Информационное агентство «Руспрес». «Замки на костях» председателя Челябинского облсуда [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.rospress.com/hearsay/11791/> – (дата обращения 28.08.2014).
167. Мониторинг электоральных предпочтений россиян во время парламентских и президентских избирательных кампаний в 1993 г., 1995–1996 гг., 1999–2000 гг.; Проблемы элиты в современной России [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.levada.ru/> – (дата обращения 11.03.2015).
168. Наиболее влиятельные люди Республики Татарстан, Изучение эффективности деятельности органов государственной власти Республики Татарстан [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://info.tatcenter.ru/article/101290/> – (дата обращения 11.03.2015).
169. Накануне. Новости. Нечистых на руку чиновников осудили на Южном Урале [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.nakanune.ru/news/2007/04/10/nechistyx\\_na\\_ruku\\_chinovnikov\\_osudili](http://www.nakanune.ru/news/2007/04/10/nechistyx_na_ruku_chinovnikov_osudili) – (дата обращения 28.07.2015).
170. Национальный рейтинг губернаторов (июль–август 2015 г.), Регионы России: рейтинги губернаторов (январь–апрель 2015), Регионы России: рейтинг власти [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://russia-rating.ru/info/category/governators> – (дата обращения 11.03.2015).

171. Новости «БезФормата.Ру». Челябинцев позвали на дорожный референдум [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://chelyabinsk.bezformata.ru/listnews/chelyabintcev-pozvali-na-dorozhniy-referendum/7899366/> – (дата обращения 07.07.2015).
172. Кондрат Е.Н. Институт судебной власти в России. Конституционно-правовой статус [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://1piar.ru/folio/folio-00336.php> – (дата обращения 07.07.2014).
173. Официальный сайт Арбитражного суда Челябинской области [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.chelarbitr.ru/O\\_sude/Istorija\\_sozdaniija](http://www.chelarbitr.ru/O_sude/Istorija_sozdaniija) – (дата обращения 21.08.2014).
174. Официальный сайт Законодательного Собрания Омской области [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.omsk-parlament.ru/?sid=2822> – (дата обращения 20.05.2014).
175. Официальный сайт Законодательного Собрания Свердловской области [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://zssso.ru/document/407> – (дата обращения 18.05.2014).
176. Официальный сайт Законодательного Собрания Челябинской области [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.zs74.ru/deputies/old/1994-1996.html> – (дата обращения 10.04.2015).
177. Официальный сайт Курганской областной Думы [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.kurganoblduma.ru/about/total/history/1/index.php> – (дата обращения 20.05.2014).
178. Официальный сайт Правительства Челябинской области [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.pravmin74.ru/default.aspx?s\\_id=18](http://www.pravmin74.ru/default.aspx?s_id=18) – (дата обращения 10.04.2015).
179. Официальный сайт Союза промышленников и предпринимателей Челябинской области [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://sppchel.ru/union> – (дата обращения 12.06.2015).

180. Официальный сайт Челябинского областного суда [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.chel-oblsud.ru/index.php?html=k\\_usdep](http://www.chel-oblsud.ru/index.php?html=k_usdep) – (дата обращения 17.08.2014).
181. Политика в Челябинской области по материалам областных СМИ (8–13 июня 1998 г.) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.chelpress.ru/newspapers/digest/13-06-1998/pol.html> (дата обращения 28.05.2014).
182. Рейтинги мэров, Регионы России: рейтинг мэров (декабрь 2014 – октябрь 2015) [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://russia-rating.ru/info/category/рейтинги-2> – (дата обращения 11.03.2015).
183. Реформа правовой системы. Современная судебная реформа [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://old.nasledie.ru/fin/6\\_15/kniga1/chapter-2-2.htm](http://old.nasledie.ru/fin/6_15/kniga1/chapter-2-2.htm) – (дата обращения 10.08.2014).
184. РИА Новости. Бывший вице–мэр Челябинска осужден на два года за мошенничество [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://rapsinews.ru/judicial\\_news/20111229/259298446.html](http://rapsinews.ru/judicial_news/20111229/259298446.html) – (дата обращения 26.07.2015).
185. РИА Новости. Владимир Григориади «Сумин предавал меня не раз» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://ura.ru/articles/1036257807> – (дата обращения 24.07.2015).
186. РИА Новости. Прокуратура предъявила Владимиру Головлеву обвинение в мошенничестве [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.newsru.com/russia/02nov2001/golovlev\\_accuse.html](http://www.newsru.com/russia/02nov2001/golovlev_accuse.html) – (дата обращения 24.07.2015).
187. Челябинская область – научные результаты мирового уровня. Мы вместе: вузы, власть, бизнес [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.akvobr.ru/cheljab\\_oblast\\_nauchnye\\_rezultaty\\_mirovogo\\_urovnja.html](http://www.akvobr.ru/cheljab_oblast_nauchnye_rezultaty_mirovogo_urovnja.html) – (дата обращения 19.06.2015).



188. Челябинский областной общественный благотворительный фонд «Будущее Отечества» имени В.П. Поляничко [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://будущееотечества.рф/?page\\_id=2](http://будущееотечества.рф/?page_id=2) – (дата обращения 03.07.2015).
189. Финмаркет. Вице–губернатору Челябинской области К. Бочкареву предъявлено обвинение [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.finmarket.ru/hotnews/491956> – (дата обращения 28.07.2015).
190. Экспертный информационный канал УралПолит. Скончался бывший вице–губернатор Челябинской области Константин Бочкарев [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://old.uralpolit.ru/urfo/polit/vlast/id\\_68817.html](http://old.uralpolit.ru/urfo/polit/vlast/id_68817.html) – (дата обращения 28.07.2015).
191. Экспертный информационный канал УралПолит. Упал мордой в пол. Златоустовский авторитет требует завести дело на силовиков [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://uralpolit.ru/news/chel/14-07-2016/83645> – (дата обращения 14.07.2016).

### Литература

192. Абрамовский, А.П. Челябинский областной суд, 70 лет. Люди, события, факты [Текст] / А.П. Абрамовский, В.С. Кобзов, Е.А. Вериги. – Челябинск: «Каменный пояс», 2004. – 280 с.
193. Авторханов, А.Г. Технология власти [Текст] / А.Г. Авторханов. – М.: СП «Слово» – Центр «Новый мир», 1991. – 638 с.
194. Андриянов, В.И. Одинокий царь в Кремле [Текст] / В.И. Андриянов, А.В. Черняк. – М.: Газета «Правда», 1995. – 416 с.
195. Афанасьев, М.Н. Изменения в механизме функционирования правящих региональных элит [Текст] / М. Афанасьев // Полис. – 1996. – №6. – С. 32–42.
196. Афанасьев, М.Н. Клиентела в России вчера и сегодня [Текст] / М. Афанасьев // Полис. – 1994. – №1. – С. 126–134.
197. Ашин, Г.К. Современные теории элиты: критический очерк [Текст] / Г.К. Ашин. – М.: Международные отношения, 1985. – 256 с.

198. Ашин, Т.К. Дилемма элиты: истинные и мнимые проблемы [Текст] / Т.К. Ашин // Власть. – 1999. – №12. – С. 48–56.
199. Баранов, А.В. Региональные политические режимы России в системе властных отношений: проблемы типологии [Текст] / А.В. Баранов // Человек. Сообщество. Управление. Краснодар. – 2012. – №4. – С. 62–73.
200. Бордюгов, Г.А. Пространство власти от Владимира Святого до Владимира Путина [Текст] / Г.А. Бордюгов, Д.А. Андреев. – М.: АИРО–XX, 2004. – 160 с.
201. Боровский, М.В. Суды общей юрисдикции в Российской Федерации: проблемы и перспективы [Текст] / М.В. Боровский // Черные дыры в российском законодательстве. – 2001. – № 1. – С. 34.
202. Восленский, М.С. Номенклатура. Господствующий класс Советского Союза [Текст] / М.С. Восленский. – М.: Советская Россия, 1991. – 624 с.
203. Гайнуллина, Ф.И. Парламентская и внепарламентская деятельность профсоюзов республики Татарстан [Текст] / Ф.И. Гайнуллина. – М.: Профиздат, 1998. – 121 с.
204. Галлямов, Р.Р. Элита Башкортостана: политическое и конфессиональное измерения [Текст] / Р.Р. Галлямов. – Казань: Институт истории им. Ш.Марджани АН Республики Татарстан, 2006. – 312 с.
205. Гаман–Голутвина, О.В. Политические элиты России: вехи исторической эволюции [Текст] / О.В. Гаман–Голутвина. – М.: РОССПЭН, 1998. – 416 с.
206. Гаман-Голутвина, О.В. Российские элиты в зеркале политической науки [Текст] / О.В. Гаман-Голутвина // PRO NUNC: Современные политические процессы. – Тамбов: Изд. дом ТГУ им. Г.Р. Державина, 2008. – С. 10–37.
207. Гартман, Н.А. Становление и развитие системы социальной защиты населения в Челябинской области [Текст] / Н.А. Гартман, С.С. Смирнов. – Челябинск: Изд-во Челяб. гос. ун-та, 2000. – 158 с.
208. Гартман, Н.А. Становление современной региональной модели социальной защиты населения [Текст] / Н.А. Гартман, С.С. Смирнов // Социальная работа: региональный аспект. – Челябинск: Взгляд, 2006. – С. 12–24.

209. Грачев, О. Долгая дорога к выборам [Текст] / О. Грачев. – Челябинск: Форум-издат, 1996. – 48 с.
210. Гудков, Л.Д. Проблема «элиты» в сегодняшней России: размышления над результатами социологического исследования [Текст] / Л.Д. Гудков и др. – М.: Фонд «Либеральная миссия», 2007. – 372 с.
211. Гулиев, В.Е. Отчуждённое государство: проблемы политического и правового отчуждения в современной России [Текст] / В.Е. Гулиев, А.В. Колесников. – М.: Манускрипт, 2004. – 214 с.
212. Данилов, В.П. Кризис институциональных систем: век, десятилетие, год [Текст] / В.П. Данилов. – М.: Логос, 1999. – 186 с.
213. Даровин, И.Я. Методика исследования. Самые влиятельные люди России – 2003 [Текст] / И.Я. Даровин, Ю.А. Полунин. – М.: ИСАНТ, 2004. – 696 с.
214. Дахин, А.В. Система государственной власти в России: феноменологический транзит [Текст] / А.В. Дахин // Версия. – 2006. – №3. – С. 38–53.
215. Дахин, А.В. Трансформации региональных элит (На примере Нижегородской области) [Текст] / А.В. Дахин // Социум и власть. – 2003. – № 4. – С. 67–81.
216. Дмитренко, В.П. Куда идет Россия? 10 лет реформ. Заседание «круглого стола» [Текст] / В.П. Дмитренко // Отечественная история. – 1995. – №4. – С. 28–36.
217. Дроздов, Ю.И. Политическая элита России [Текст] / Ю.И. Дроздов, С.И. Илларионов. – М.: РИЦ «ПрофЭко», 2007. – 316 с.
218. Дугин, А.Г. Теория многополярного мира [Текст] / А.Г. Дугин. – СПб.: Амфора, 2012. – 215 с.
219. Дугин, А.Г. Ноомахия: войны ума. Цивилизации границ: Россия, американская цивилизация, семиты и их цивилизация, арабский Логос, туранский Логос [Текст] / А.Г. Дугин. – М.: Академический Проект, 2014. – 624 с.

220. Дука, А.В. Трансформация местных элит: Институционализация общественных движений: От протеста к участию [Текст] / А.В. Дука // Мир России. – 1995. – Т.4. – № 2. – С. 106–117.
221. Дука, А.В. Российские региональные элиты: инновационный потенциал в контексте глобализации [Текст] / А.В. Дука и др. // Глобализация в российском обществе. – СПб.: Социологический институт РАН, 2008. – С. 99–242.
222. Дука, А.В. Региональные элиты Северо-Запада России [Текст] / А.В. Дука. – СПб.: Алетейя, 2001. – 281 с.
223. Дука, А.В. Российские властные институты и элиты в трансформации [Текст] / А.В. Дука, В.А. Ачкасов, С.Ю. Барсукова. – СПб.: Интерсоцис, 2011. – 326 с.
224. Дьякова, Е.Г. Массовая политическая коммуникация в теории установления повестки дня: от эффекта к процессу [Текст] / Е.Г. Дьякова // Полис. – 2003. – №4. – С. 39–47.
225. Жуков, И.К. Восприятие региональной политической элиты ключевыми социальными группами регионального сообщества Омской области (на материале контент-анализа региональной блогосферы) [Текст] / И.К. Жуков, И.В. Мельникова, А.М. Балацкий // Вестник омского университета. – 2014. – №1 (71). – С. 199–201.
226. Зелетдинова, Э.А. Демократия. Власть. Элита (Теория, методология и практика регионального развития) [Текст] / Э.А. Зелетдинова. – Астрахань: АГТУ, 2001. – 256 с.
227. Зубаревич, Н.В. Пришел, увидел, победил? Крупный бизнес и региональная власть [Текст] / Н.В. Зубаревич // Pro et Contra. – 2002. – №1. – С. 107–119.
228. Зудин, А.Ю. Региональная элита в современной России [Текст] / А.Ю. Зудин // Pro et contra / Под общей ред. Я. Фрухтманна. – М.: Фонд «Либеральная миссия», 2005. – С. 12–26.
229. Зырянов, С.Г. Электоральные процессы в современной России: институциональный и поведенческий подходы к анализу [Текст] / С.Г. Зырянов. – Челябинск: Центр анализа и прогнозирования, 2007. – 227 с.

230. Зырянов, С.Г. Политические симпатии избирателей Южного Урала. (Президентские и местные выборы 1996 г.) [Текст] / С.Г. Зырянов, А.С. Корецкий. – Екатеринбург: УГТУ–УПИ, 1996. – 64 с.
231. Зырянов, С.Г. Антрепренерская система формирования региональной властвующей элиты [Текст] / С.Г. Зырянов // Инфор. Челябинск. – 1998. – № 2. – С. 19–23.
232. Зырянов, С.Г. Выборы в Челябинской области: политическая борьба или политический спор? [Текст] / С.Г. Зырянов // Российская власть и общество: подводя итоги XX столетия. – Челябинск: УрСЭИАТиСО, 2001. – С. 41–64.
233. Зырянов, С.Г. Политический процесс в стране и регионе: новые черты [Текст] / С.Г. Зырянов // Проблемы модернизации Российского общества: политологический, социологический аспект. – Челябинск: УрАГС, 1998. – С. 106–121.
234. Зырянов, С.Г. Формирование российского гражданского общества и институализация новых электоральных практик [Текст] / С.Г. Зырянов // Государственное и муниципальное управление в условиях формирования гражданского общества и рыночной экономики. – Челябинск: УрАГС, 2007. – С. 66–78.
235. Ильин, В.В. Власть. Статья 2–я [Текст] / В.В. Ильин // Вестн. МГУ Сер 12. Социально–политические исследования. – 1992. – №4. – С. 3–19.
236. Каёта, Г.М. «Первая жизнь» Бориса Ельцина [Текст] / Г.М. Каёта, А.Д. Кириллов. – Екатеринбург: Уральский рабочий, 2011. – 495 с.
237. Касьянов, В.В. Взаимовлияние культур в условиях глобализации [Текст] / В.В. Касьянов // Гуманитарий Юга России. – 2013. – №2. – С. 147–151.
238. Кермон, Ж.–Л. Политизация государственной администрации или бюрократизация политики? [Текст] / Ж.–Л. Кермон // Политическая наука. Элиты в сравнительно–исторической перспективе. – М.: РОССПЭН, 1998. – С. 16–28.
239. Кива, А.В. Российская олигархия: общее и особенное [Текст] / А.В. Кива // Общественные науки и современность. – 2000. – №2. – С. 48–56.

240. Кириллов, А.Д. Свердловская область под руководством Бориса Ельцина [Текст] / А.Д. Кириллов. – Екатеринбург: КВАДРАТ, 2010. – 180 с.
241. Кириллов, А.Д. Урал: век двадцатый. Люди. События. Жизнь. Очерки истории [Текст] / А.Д. Кириллов, Н.Н. Попов. – Екатеринбург: Уральский рабочий, 2000. – 416 с.
242. Кириллов, А.Д. Урал: от Ельцина до Ельцина (хроника политического развития, 1990-1997 гг.) [Текст] / А.Д. Кириллов. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 1997. – 392 с.
243. Кириллов, А.Д. Законодатели Урала. Представители народа и государства [Текст] / А.Д. Кириллов, Б.А. Кириллов. – Екатеринбург: Уральский рабочий, 2000. – 272 с.
244. Кириллов, А.Д. Средний Урал в преддверии новой России [Текст] / А.Д. Кириллов, Б.А. Кириллов. – Екатеринбург: Пакрус, 2010. – 400 с.
245. Кириллов, А.Д. Урал социокультурный. Наука. Образование. Искусство. СМИ [Текст] / А.Д. Кириллов, Б.А. Кириллов. – Екатеринбург: Уральский рабочий, 2000. – 245 с.
246. Кириллов, А.Д. Урал в новой России. Исследования. Гипотезы. Литература [Текст] / А.Д. Кириллов, В.П. Леднёв, Б.А. Кириллов. – Екатеринбург: Уральский рабочий, 1999. – 160 с.
247. Кириллов, А.Д. Урал политический: история и современность. Партии. Выборы. Депутаты [Текст] / А.Д. Кириллов, В.П. Леднёв, Б.А. Кириллов. – Екатеринбург: Уральский рабочий, 1999. – 248 с.
248. Кислицын, С.А. Научная элита в период «Перестройки» и становления новой политической системы [Текст] / С.А. Кислицын // Государственное и муниципальное управление. Учёные записки СКАГС. – 2009. – №1. – С. 98–115.
249. Кислицын, С.А. О характерных чертах и особенностях региональных политических элит [Текст] / С.А. Кислицын // Региональные элиты в процессе современной российской федерализации. Доклады и сообщения на междунар. конф. Ноябрь 2001 г. / отв. ред. В. Г. Игнатов. Ростов н/Д: Изд-во СКАГС, 2001. – С. 78–85.

250. Князев, В.В. Челябинская область в условиях политического кризиса (1991 – 1993 гг.) [Текст] / В.В. Князев // Вестник Томского государственного университета. История. – 2015. – №1. – С. 41–45.
251. Князев, В.В. Политическое развитие в Челябинской области в 1991–1993 гг. [Текст] / В.В. Князев // Вестник Челябинского государственного университета. – 2012. – №25. – С. 87–92.
252. Ковальченко, И.Д. Методы исторического исследования [Текст] / И.Д. Ковальченко. – М.: Наука, 2003. – 486 с.
253. Колесник, Н.В. Социально-демографические характеристики региональной элиты (на примере шести российских регионов) [Текст] / Н.В. Колесник // Демографические проблемы России: взгляд из прошлого в будущее (к 300-летию М. В. Ломоносова): материалы международной научной конференции 26-27 сентября 2011 г. – СПб.: Нестор-История, 2012. – 332 с.
254. Колесник, Н.В. Биография элиты: возможности социоструктурного анализа [Текст] / Н.В. Колесник, Д.Б. Тев // Социологические исследования. – 2009. – №6. – С. 76–84.
255. Колесников, А.В. Новая русская идеология. Хроника политических мифов. 1999–2000 [Текст] / А.В. Колесников, А.Н. Привалов. – М.: ГУ–ВШЭ, 2001. – 384 с.
256. Коргунюк, Ю.Г. Политическая элита современной России с точки зрения социального представительства [Текст] / Ю.Г. Коргунюк // Полис. – 2001. – №1. – С. 78–89.
257. Коуз, Р. Институциональная структура производства. Лекция лауреата Нобелевской премии в области экономических наук за 1991 год [Текст] / Р. Коуз // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия «Экономика». – 1993. – № 4. – С. 86–95.
258. Кочкина, Е.В. Женщины в российских органах власти [Текст] / Е.В. Кочкина // Общественные науки и современность. – 1999. – №1. – С. 55–67.

259. Красильщиков, В.А. Вдогонку за прошедшим веком: Развитие России в XX веке с точки зрения мировых модернизаций [Текст] / В.А. Красильщиков. – М.: РОССПЭН, 1998. – 264 с.
260. Красников, Е.В. Политическое представительство бизнеса [Текст] / Е.В. Красников // Век XX и мир. – 1994. – № 4. – С. 133–137.
261. Краснов, В.Н. Россия: партии, выборы, власть [Текст] / В.Н. Краснов. – М.: Праксис, 1996. – 354 с.
262. Криворученко, В.К. Россия–2000. Современная политическая история (1985–1999 гг.). Т.2. Лица России [Текст] / В.К. Криворученко. – М.: РАУ–корпорация, 2000. – 482 с.
263. Крыштановская, О.В. Анатомия российской элиты [Текст] / О.В. Крыштановская. – М.: Захаров, 2005. – 384 с.
264. Крыштановская, О.В. Формирование региональной элиты: принцип и механизмы [Текст] / О.В. Крыштановская // Социологические исследования. – 2003. – № 11. – С. 78–84.
265. Ландберг, Ф. Богачи и сверхбогачи [Текст] / Ф. Ландберг. – М.: Прогресс, 1971. – 684 с.
266. Лапина, Н.Ю. Бизнес и политика в современной России [Текст] / Н.Ю. Лапина. – М.: ИНИОН РАН, 1998. – 121 с.
267. Лапина, Н.Ю. Формирование современной российской элиты (проблема: переходного периода) [Текст] / Н.Ю. Лапина. – М.: ИНИОН РАН, 1995. – 63 с.
268. Лапина, Н.Ю. Региональные элиты в РФ: модели поведения и политические ориентации [Текст] / Н.Ю. Лапина, А.Е. Чирикова. – М.: ИНИОН РАН, 1999. – 193 с.
269. Лапина, Н.Ю. Социальная политика бизнеса в российских регионах [Текст] / Н.Ю. Лапина, А.Е. Чирикова, С.П. Перегудов. – М.: ИНИОН РАН, 2005. – 167 с.
270. Лапина, Н.Ю. Реформа российского федерализма: региональные элиты в поисках стратегии [Текст] / Н.Ю. Лапина, А.Е. Чирикова // Россия: трансформирующееся общество. – М.: КАНОН–пресс–Ц, 2001. – С. 168–184.



271. Левада, Ю.А. От мнений к пониманию. Социологические очерки 1993–2000 [Текст] / Ю.А. Левада. – М.: Моск. школа политических исследований, 2000. – 576 с.
272. Левада, Ю.А. Элита и «массы» в процессах трансформации [Текст] / Ю.А. Левада // Кто и куда стремится вести Россию? Акторы макро–, мезо– и микроуровней современного трансформационного процесса / под ред. Т.И. Заславской. – М.: МВШСЭН, 2001. – С. 279–283.
273. Левин, А.Ю. Феномен. Штрихи к портрету Эдуарда Росселя [Текст] / А.Ю. Левин. – Екатеринбург: Банк культурной информации, 2007. – 320 с.
274. Ледяев, В.Г. Социология власти. Теория и опыт эмпирического исследования власти в городских сообществах [Текст] / В.Г. Ледяев. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2012. – 472 с.
275. Липатников, В.И. Борис Ельцин и ДСК [Текст] / В.И. Липатников. – Екатеринбург: УрГУПС, 2008. – 47 с.
276. Любичанковский, С.В. Руководство Южно–Уральского региона и проблема реформирования губернского управления Российской империи на рубеже XIX – XX вв. [Текст] / С.В. Любичанковский // Цивилизационное развитие Оренбургского края: сб. статей / под ред. С.В. Любичанковского. – Оренбург: Изд–во ОГПУ, 2012. – С. 289–298.
277. Лютов, В.В. Петр Сумин. Штрихи к политическому портрету [Текст] / В.В. Лютов, О.В. Вепрев. – Челябинск: Аркаим, 2005. – 341 с.
278. Магомедов, А.К. Мистерия регионализма. Региональные правящие элиты и региональные идеологии: модели политического воссоздания «снизу» (сравнительный анализ на примере республик и областей Поволжья) [Текст] / А.К. Магомедов. – М.: МОНФ, 2000. – 323 с.
279. Мацузато, К. Раскол КПСС и перегруппировка экс-номенклатурной элиты в областях России: Челябинской, Самарской, Тамбовской и Тверской (1990–1995) [Текст] / К. Мацузато // Федерализм и децентрализация. – Екатеринбург: Изд–во УрО РАН, 1998. – С.127–188.

280. Мелешкина, Е.Ю. Электоральный процесс в регионах России (заочный круглый стол) [Текст] / Е.Ю. Мелешкина и др. // Полис. – 1998. – № 2. – С. 46–51.
281. Минаев, Б.Д. Ельцин [Текст] / Б.Д. Минаев. – М.: Молодая гвардия, 2010. – 750 с.
282. Минченко, Е.Н. Как стать и остаться губернатором [Текст] / Е.Н. Минченко. – Челябинск: Урал ЛТД, 2001. – 480 с.
283. Мороз, О.П. Так кто же развалил Союз? [Текст] / О.П. Мороз. – М.: Агентство печати «Столица», 2011. – 730 с.
284. Мохов, В.П. Региональная политическая элита России (1945–1991) [Текст] / В.П. Мохов. – Пермь: Пермское книжное изд-во, 2003. – 215 с.
285. Мохов, В. Политическая элита в СССР [Текст] / В. Мохов // Перспективы. – 1991. – №8. – С. 244–256.
286. Нарта, М. Теория элит и политика. К критике элитаризма [Текст] / М. Нарта. – М.: Прогресс, 1978. – 239 с.
287. Нечаева, С.В. Лидеры политической элиты Челябинской области. 1934–2006 гг. [Текст] / С.В. Нечаева. – Челябинск: Книга, 2007. – 380 с.
288. Норт, Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики [Текст] / Д. Норт. – М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. – 180 с.
289. Осанкин, В.С. Экономика Челябинской области в условиях становления рыночных отношений (экономика региона) [Текст] / В.С. Осанкин. – Челябинск: ЧИПКПРО, 1998. – 78 с.
290. Охотский, Е.В. Политическая элита [Текст] / Е.В. Охотский. – М.: МГИМО, 1993. – 140 с.
291. Павловский, Н.Г. Воспоминания губернатора [Текст] / Н.Г. Павловский, И.Ф. Кошко. – Екатеринбург: Демидовский институт, 2007. – 384 с.
292. Панарин, А.С. Испытание глобализмом [Текст] / А.С. Панарин. – М.: ЭКСМО–Пресс, 2000. – 185 с.
293. Паппэ, Я.Ш. Олигархи. Экономическая хроника 1992–2000 [Текст] / Я.Ш. Паппэ. – М.: ГУ–ВШЭ, 2000. – 232 с.

294. Петров, Н.В. Политический альманах России 1997: Т.1. Выборы и политическое развитие. Т.2. Социально-политические портреты регионов [Текст] / Н.В. Петров. – М.: Московский Центр Карнеги, 1998. – 183 с.
295. Петров, Н.В. Россия в избирательном цикле 1999–2000 годов [Текст] / Н.В. Петров. – М.: Гендальф, 2000. – 154 с.
296. Петров, Н.В. Власть, бизнес, общества в регионах: неправильный треугольник [Текст] / Н.В. Петров, А.С. Титков – М.: Российская политическая энциклопедия, 2010. – 441 с.
297. Петров, Н.В. Федерализм по-российски [Текст] / Н.В. Петров // Pro et Contra. – 2000. – №1. – С. 7–33.
298. Петухов, В.В. Общество и власть: новый характер взаимоотношений [Текст] / В.В. Петухов // Свободная мысль. – 2001. – № 4. – С. 137–146.
299. Пихоя, Р.Г. Человек перемен. Исследование политической биографии Б.Н. Ельцина [Текст] / Р.Г. Пихоя. – М.: Новый хронограф, 2011. – 540 с.
300. Пихоя, Р.Г. История современной России: кризис коммунистической власти в СССР и рождение новой России. Конец 1970–х – 1991 гг. [Текст] / Р.Г. Пихоя, А.К. Соколов. – М.: Российская политическая энциклопедия, Фонд Первого Президента России Б.Н. Ельцина, 2008. – 440 с.
301. Поздняков, Э.А. Нация. Национализм. Национальные интересы [Текст] / Э.А. Поздняков. – М.: Прогресс Культура, 1994. – 356 с.
302. Поздняков, Э.А. Умом Россию не понять... [Текст] / Э.А. Поздняков. – М.: Бослен, 2008. – 224 с.
303. Пономарева, М.А. Исполнительная власть Юга России в 1990-2000-е гг.: институциональный дизайн политической элиты [Текст] / М.А. Пономарева // Гуманитарные и социальные науки. – 2011. – №4. – С. 2–9.
304. Пономарева, М.А. Трансформация элит и процессы модернизации на юге России [Текст] / Т.Г. Лешкевич, М.А. Пономарева; ред. А.И. Нарезный. – Ростов-на-Дону: Изд-во Южного федерального университета, 2011. – 262 с.

305. Привалов, Н.Г. Основные общественные и другие некоммерческие организации Урала: Т.2. Челябинская область [Текст] / Н.Г. Привалов. – Екатеринбург–Челябинск: Урал–эксперт, 1998. – 205 с.
306. Проскурякова, Н.А. Концепции цивилизации и модернизации в отечественной историографии [Текст] / Н.А. Проскурякова // Вопросы истории. – 2005. – № 7. – С. 153–165.
307. Пугачев, Б.М. Развитие советских и постсоветских элит [Текст] / Б.М. Пугачев // Россия и современный мир. – 1995. – №2. – С. 16–28.
308. Разуваева, Н.Н. Россия на рубеже XXI в. Политические потрясения и эволюция власти [Текст] / Н.Н. Разуваева. – М.: Россия молодая, 2003. – 283 с.
309. Саломаткин, А.С. Становление и развитие административно–территориального устройства РФ [Текст] / А.С. Саломаткин. – Челябинск: Челябинская областная Дума, 1995. – 235 с.
310. Самохина, А.В. Образование как ресурс в системе ротации региональной правящей элиты в 1991–2000-е гг. (на примере Челябинской области) [Текст] / А.В. Самохина // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. Челябинск. – 2013. – № 12.2. – С. 135–143.
311. Самохина, А.В. Постсоветская политическая элита: поиск путей взаимодействия с обществом (на примере Челябинской области) [Текст] / А.В. Самохина // Теория и практика общественного развития. Исторические науки. Краснодар. – 2014. – № 12. – С. 94–97.
312. Самохина, А.В. Восприятие административно-политической элиты 1990-х гг. и характера ее деятельности населением (на материалах писем жителей Челябинской области) [Текст] / А.В. Самохина // Мир Науки, Культуры, Образования. История. Исторические науки. Горно-Алтайск. – 2014 – №4 [47]. – С. 301–304.
313. Самохина, А.В. Региональная административно-политическая элита России 1990-х: социально-демографические характеристики (на примере Челябинской области) [Текст] / А.В. Самохина // Вестник Восточной экономико-юридической гуманитарной академии. Уфа. – 2014 – №5 (73) – С. 177–184.

314. Самохина, А.В. Состояние изученности темы политико-административной элиты 1990-х гг. в современной отечественной историографии [Текст] / А.В. Самохина, А.Л. Худобородов // Общество: философия, история, культура. Исторические науки. Краснодар. – 2016. – № 8. – С. 84-87.
315. Сельцер, Д.Г. Взлеты и падения номенклатуры: Научная монография [Текст] / Д.Г. Сельцер. – Тамбов: ОГУП «Тамбовполиграфиздат», 2006. – 351 с.
316. Симония, Н.А. Становление бюрократического капитализма в России [Текст] / Н.А. Симония // Свободная мысль. – 2000. – №3. – С. 44–54.
317. Скворцов, В.Н. Среди мечей законы безмолвствуют [Текст] / В.Н. Скворцов. – Челябинск: Библиотека Миллера, 2000. – 144 с.
318. Смирнов, Г.С. Становление системы социальной защиты населения в регионе: уроки кризисов и векторы модернизации (на материалах Южного Урала) [Текст] / Г.С. Смирнов, С.С. Смирнов. – Челябинск: Челябинский филиал РАНХиГС, 2012. – 261 с.
319. Смылова, Е.А. Отношение населения к деятельности органов государственной власти в России: теоретические основы и эмпирический анализ [Текст] / Е.А. Смылова // Государственное и муниципальное управление в условиях формирования гражданского общества и рыночной экономики. – Челябинск: УрАГС, 2007. – С. 88–93.
320. Согрин, В.В. Политическая история современной России. 1985-2001. От Горбачева до Путина [Текст] / В.В. Согрин. – М.: ИНФРА–М: Весь мир, 2001. – 452 с.
321. Соловьев, А.И. Политическая идеология: логика исторической эволюции [Текст] / А.И. Соловьев // Полис. – 2001. – № 2. – С. 91–113.
322. Титов, В.Н. Политическая элита и проблемы политики [Текст] / В.Н. Титов // Социологические исследования. – 1998. – №7. – С. 12–18.
323. Тойнби, А.Д. Цивилизация перед судом Истории [Текст] / А.Д. Тойнби. – СПб.: Рольф, 1995. – 499 с.
324. Туровский, Р.Ф. Центр и регионы. Проблемы политических отношений [Текст] / Р.Ф. Туровский. – М.: ГУ ВШЭ, 2006. – 298 с.

325. Туровский, Р.Ф. Губернаторы и «олигархи»: история отношений [Текст] / Р.Ф. Туровский // Политика в регионах: губернаторы и группы влияния. – М.: Центр политических технологий, 2002. – С. 76–107.
326. Федоренко, Н.В. Современная российская управленческая элита: теория, социогенез, перспективы развития. Монография [Текст] / Н.В. Федоренко. – М.: МОСУ, 2005. – 136 с.
327. Фонов, М.С. Парень из Верхней Санарки. П.И. Сумин – народный губернатор: каким он был, каким остался [Текст] / М.С. Фонов. – Челябинск: Миллион меню, 2015. – 404 с.
328. Харпова, С.Г. Переходные преобразования российской государственности как условия успешной модернизации общества [Текст] / С.Г. Харпова // Современные проблемы науки и образования. – 2010. – № 3. – С. 125–129.
329. Хвощев, В.Е. Политическая активность: современные тенденции и новые формы: монография [Текст] / под ред. В.Е. Хвощева. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2009. – 743 с.
330. Хоффман, Д. Олигархи. Богатство и власть в новой России [Текст] / Д. Хоффман. – М.: Астрель: CORPUS, 2010. – 736 с.
331. Худобородов, А.Л. Политизация общества и историческое познание (О книге Г.А. Бордюгова и В.А. Козлова «История и конъюнктура: субъективные заметки об истории советского общества») [Текст] / А.Л. Худобородов // Вестник Челябинского университета. Серия 1. История. – 1993. – №1. – С. 88–91.
332. Хут, Л.Р. Проблема периодизации истории Нового времени в отечественной историографии рубежа XX–XXI веков [Текст] / Л.Р. Хут // Новая и новейшая история. – 2009. – №6. – С.80–95.
333. Чешков, М. «Вечно живая» номенклатура? [Текст] / М. Чешков // Мировая экономика и международные отношения. – 1995. – №6. – С. 32–43.
334. Чирикова, А.Е. Региональные элиты России [Текст] / А.Е. Чирикова. – М.: Аспект Пресс, 2010. – 238 с.
335. Шевцова, Л.Ф. Режим Бориса Ельцина [Текст] / Л.Ф. Шевцова. – М.: РОССПЭН, 1999. – 535 с.

336. Шевцова, Л.Ф. Посткоммунистическая Россия: логика развития и перспективы [Текст] / Л.Ф. Шевцова // Политические исследования. – 1995. – №5. – С. 267–279.
337. Шестопал, Е.Б. Восприятие образов власти: политико-психологический анализ [Текст] / Е.Б. Шестопал. – М.: ИНФРА-М, 2002. – 412 с.

### **Авторефераты и диссертации**

338. Алексеенко, И.А. Региональная политическая элита Алтайского края в 1960-1991 гг.: автореф. дис. ... канд. ист. наук / И.А. Алексеенко. – Барнаул, 2010. – 22 с.
339. Доброхотов, Л.Н. Власть и общество в России в условиях системной трансформации (1985-1998): дис. ... док. ист. наук / Л.Н. Доброхотов. – М., 1999. – 586 с.
340. Ермолук, А.В. Взаимоотношения Русской Православной Церкви с государством и интеллигенцией в 1988-2000 годах (на материалах Челябинской области): дис. ... канд. ист. наук / А.В. Ермолук. – Челябинск, 2007 – 223 с.
341. Золотов, В.А. Политическая элита СССР: социальный состав, образовательный и культурный уровень (1953-1991 гг.): дис. ... док. ист. наук / В.А. Золотов. – М., 2006 – 333 с.
342. Иванова, А.Г. Исторические корни и особенности политического развития России конца XX в.: автореф. дис. ... док. ист. наук / А.Г. Иванова. – М., 2000. – 46 с.
343. Кириллов, А.Д. Социально-политическое развитие регионов в период становления новой российской государственности, 1990-1998 гг.: на материалах Урала: дис. ... док. ист. наук / А.Д. Кириллов. – Челябинск, 1999. – 443 с.
344. Коновалов, А.Б. Формирование и функционирование номенклатурных кадров органов ВКП(б) – КПСС в регионах Сибири (1945-1991): автореф. дис. ... д-ра. ист. наук / А.Б. Коновалов. – Кемерово, 2006. – 52 с.

345. Миронов, Е.В. Региональные партийные элиты: исторический опыт и эффективность управления в 1956-1991 гг.: на примере Иркутской области: автореф. дис. ... канд. ист. наук / Е.В. Миронов. – Иркутск, 2007. – 26 с.
346. Пахомов, А.В. Политическая элита Оренбургской области в 1965-1991 гг.: автореф. дис. ... канд. ист. наук / А.В. Пахомов. – Оренбург, 2014. – 26 с.
347. Поляков, А.В. Региональная политическая элита как субъект политического процесса: дис. ... канд. полит. наук / А.В. Поляков. – Краснодар, 2004. – 235 с.
348. Сельцер, Д.Г. Политическая трансформация номенклатурной организации власти в России (субрегиональный уровень, 1985-2005 гг.): дис. ... док. полит. наук / Д.Г. Сельцер. – М., 2007. – 452 с.
349. Сосновских, Е.Г. Трансформация государственно-конфессиональных отношений в 1985-1997 гг. (на материалах Челябинской области): дис. ... канд. ист. наук / Е.Г. Сосновских. – Челябинск, 2014. – 330 с.
350. Старкова, М.А. Репрезентация глав российских регионов и факторы оценки их деятельности в условиях нового механизма наделения полномочиями: 2004-2008 гг.: дис. ... канд. полит. наук / М.А. Старкова. – Пермь, 2009. – 262 с.
351. Старостин, А.М. Эффективность деятельности административно-политических элит: критерии оценки и анализ состояния в современной России: дис. ... док. полит. наук / А.М. Старостин. – Ростов-на-Дону, 2003. – 324 с.
352. Султанова, Л.Ю. Политическая элита Республики Башкортостан: особенности структурной трансформации в постсоветский период: дис. ... канд. полит. наук / Л.Ю. Султанова. – М., 2016. – 142 с.
353. Шарафутдинов, Т.Г. Общественно-политическая жизнь на Южном Урале в 1985 – 1993 гг.: дис. ... канд. ист. наук / Т.Г. Шарафутдинов. – Уфа, 2013. – 232 с.
354. Ширко, Т.И. Становление региональной исполнительной власти в Российской Федерации в 1990-2000 гг. (на материалах Кемеровской, Новосибирской и Томской областей): дис. ... канд. ист. наук / Т.И. Ширко. – Томск, 2010. – 255 с.



355. Шумской, А.В. Региональная политическая элита РСФСР в 1950–е – начале 1960–х гг.: процесс становления и эволюции: на материалах Челябинской области: дис. ... канд. ист. наук / А.В. Шумской. – Челябинск, 2010. – 231 с.

**Литература на иностранном языке**

**(английский)**

356. Dowding, K. Explaining Urban Regimes [Text] / K. Dowding // International Journal of Urban and Regional Research. – 2001. – № 1. – P. 7–19.
357. Goldberg, S. Why men rule: a theory of male dominance [Text] / S. Goldberg. – U.S.: Open Court Publishing, 1999. – 266 p.
358. Holman, N. Following the Signs: Applying Urban Regime Analysis to a UK Case Study [Text] / N. Holman // Journal of Urban Affairs. – 2007. – № 5. – P. 435–453.
359. Kearns, A. New Challenges for Urban Governance [Text] / A. Kearns, R. Paddison // Urban Studies. – 2000. – № 5–6. – P. 845–850.
360. Keller, S. Beyond the Ruling Class. Strategic Elites in Modern Society [Text] / S. Keller. – New Brunswick: Rutgers University, 1991. – 221 p.
361. Logan, J. The City as a Growth Machine [Text] / J. Logan, H. Molotch. – California: University of California Press, 1987. – 383 p.
362. Mossberger, K. Urban Regime Analysis [Text] / edited by J. Davies J. – London: Sage, 2009. – 168 p.
363. Olson, L. The role of gender in the politics of female and male protestant clergy [Text] / L. Olson and others // Handbook of social cognition. – 2004. – P. 44–63.
364. Ortega y Gasset, J. The Revolt of the Masses and the Triumph of the New Man [Text] / J. Ortega y Gasset. – Miami: Algora Publishing, 2007. – 531 p.
365. Ronchi, V. Histoire De La Lumiere [Text] / V. Ronchi. – Paris: Armand Colin Publishing, 2009. – 346 p.
366. Stone, C. Urban Regimes and the Capacity to Govern: A Political Economy Approach [Text] / C. Stone // Journal of Urban Affairs. – 1993. – № 1. – P. 1–28.
367. Zeigler, H. The Irony of Democracy: An Uncommon Introduction to American Politics [Text] / H. Zeigler. – New York: Duxbury Press, 1992. – 452 p.

## **ПРИЛОЖЕНИЯ**

**Структура аппарата областного Совета народных депутатов Челябинской области в 1993 г.<sup>376</sup>**

Руководство Совета:

1. Председатель.
2. Первый заместитель председателя.
3. Заместитель председателя.

Экономический совет:

1. Председатель.
2. Заместитель председателя.
3. Советник.

Отдел организационно-советской работы:

1. Заведующий.
2. Первый заместитель заведующего.
3. Заместитель заведующего.
4. Заведующий методическим кабинетом.
5. Главный консультант.

Государственно-правовой отдел:

1. Заведующий.
2. Заместитель заведующего.
3. Главный юрисконсульт.

Отдел по связям с общественными организациями и средствами массовой информации:

1. Заведующий.
2. Заведующий сектором.
3. Главный консультант.
4. Ведущий специалист.

Сектор по контролю:

1. Заведующий.
2. Главный консультант.

Помощники председателя и заместителей председателя:

1. Помощник председателя.
2. Помощник первого заместителя председателя.
3. Помощник заместителя председателя.

Управление делами:

1. Управляющий делами.

Общий сектор:

1. Заведующий общим сектором.
2. Главный консультант.
3. Заведующий канцелярией.
4. Делопроизводитель.
5. Заведующий копировально-множительным бюро.
6. Оператор копировально-множительного бюро.

---

<sup>376</sup> ОГАЧО. Ф. Р-274. Оп. 10. Д. 3945. Л. 25.

7. Заведующий машбюро.
8. Секретарь-машинистка (2 человека).
9. Машинистка-стенографистка.
10. Машинистка I категории.
11. Заведующий приемной граждан.
12. Консультант II категории.
13. Инспектор по кадрам.

Финансово-хозяйственный сектор:

1. Начальник хозяйственного управления.
2. Заместитель управляющего делами.
3. Инженер-строитель (главный специалист).
4. Завхоз.
5. Главный бухгалтер.
6. Бухгалтер-кассир (специалист II категории).

Курсы повышения квалификации:

1. Заведующая.
2. Консультант-методист.
3. Консультант.

Группа контроля за исполнением бюджета при постоянной плановой и бюджетно-финансовой комиссии:

1. Заведующий сектором.
2. Главный консультант.

## Приложение 2

### Структура аппарата Челябинского облисполкома на 1990 г.<sup>377</sup>

1. Руководство.
2. Отделы:
  - Промышленности, энергетики, транспорта, связи, межотраслевых производств.
  - Местного хозяйства.
  - Строительства и развития строительной индустрии.
  - Товаров продовольственной и непродовольственной группы, легкой промышленности, товарооборота и услуг, социально-культурной сферы и межнациональных отношений.
  - По вопросам семьи, защиты материнства и детства.
  - Устойчивости работы народного хозяйства области в экстремальных условиях.
  - Сельского хозяйства и подсобных хозяйств.
  - Валютного баланса, внешнеэкономических и религиозных связей.

<sup>377</sup> ОГАЧО. Ф. Р-274. Оп. 3. Д. 46. Л. 13-17, 19.

- Демонполизации экономики, приватизации и развития предпринимательства.
- 3. Управление делами:
  - Отдел по работе исполнительных органов советов.
  - Бухгалтерия.
  - Юридический отдел.
  - Хозяйственный отдел.
  - Общий отдел.
- 4. Экспертно-консультативная группа по вероисповеданию.
- 5. Ответственный секретарь по делам несовершеннолетних.
- 6. Экономический советник.
- 7. Консультант по административным вопросам.

### Приложение 3

#### Списочный состав малого Совета Челябинского областного Совета народных депутатов в 1991 г.<sup>378</sup>

1. Сумин П.И. (председатель)
2. Начаров А.А. (первый заместитель председателя)
3. Саломаткин А.С. (заместитель председателя)
4. Буторина Н.Е.
5. Гейер И.И.
6. Дружинин А.В.
7. Захаров Б.И.
8. Калашников В.И.
9. Коваленко А.Н.
10. Колмаков Л.П.
11. Корчагин А.Я.
12. Лопарев С.И.
13. Никифоров Б.А.
14. Олейчик В.И.
15. Пирогов В.И.
16. Потеряев В.П.
17. Рябинин Ю.В.
18. Стратонов А.В.
19. Судариков В.Д.
20. Уткин В.П.
21. Шаврин В.М.
22. Шиповалов Н.Н.\*

<sup>378</sup> ОГАЧО. Ф. Р-274. Оп. 10. Д. 3787. Л. 3.

**Приложение 4**

**Списочный состав первой Челябинской областной думы в 1994 – 1996 гг.<sup>379</sup>**

1. Скворцов В.Н.
2. Алтынбаев Ж.К.
3. Белехов И.Л.
4. Белошицкий А.Г.
5. Буравлев В.И.
6. Давыдов В.Ф.
7. Жмаев М.Ю.
8. Клюев Ф.Н.
9. Мазуль В.В.
10. Подвигина Р.М.
11. Прокудин В.А.
12. Рашников В.Ф.
13. Саломаткин А.С.
14. Сподарь В.Г.
15. Чернобровин В.П.

**Приложение 5**  
**Таблица 1**

**Общая характеристика областей<sup>380</sup>**

Область	Базовая характеристика области	Характер раскола лидеров КПСС	Областная администрация	Характеристика левоцентристской оппозиции	Степень конфронтации в областной политике
Челябинская	Промышленная	Между обкомом и горкомом областного центра	Радикальные капиталисты	Сильная, «двойной фронт»*	Сильная
Самарская	Промышленная	Между бюро обкома и всеми прочими	Радикальные капиталисты	Слабая, «двойной фронт»	Слабая

<sup>379</sup> Официальный сайт Законодательного Собрания Челябинской области [Электронный ресурс]. URL: <http://www.zs74.ru/deputies/old/1994-1996.html> (дата обращения 10.04.2014).

<sup>380</sup> Кимитака Мацузато Раскол КПСС и перегруппировка экс-номенклатурной элиты в Челябинской, Самарской, Ульяновской, Тамбовской и Тверской областях // Федерализм и децентрализация. Екатеринбург, 1998. С. 136.

Ульяновская	Сельскохозяйственная	Между бюро обкома и всеми прочими	Левые центристы	Слабая, «единый фронт»	Слабая
Тамбовская	Сельскохозяйственная	Между бюро обкома и всеми прочими	Меняющаяся власть	Сильная, «двойной фронт»	Сильная
Тверская	Сельскохозяйственная	Между обкомом, райкомами – исполкомами	Умеренные капиталисты	Средняя, «единый фронт»	Слабая

\* «Двойной фронт» означает, что оппозиция выступает как против Ельцина, так и против местной администрации. «Единый фронт» означает, что оппозиция выступает только против Ельцина.

## Приложение 6

### Списочный состав Законодательного Собрания Челябинской области второго созыва в 1996 – 2000 гг.<sup>381</sup>

1. Давыдов В.Ф.
2. Абдрашитов Р.Р.
3. Аристов А.М.
4. Берестов А.П.
5. Быков В.П.
6. Вольхин А.И.
7. Воронин В.П.
8. Горбаненко В.М.
9. Горбунов Ю.Я.
10. Дятлов В.Н.
11. Дятлов И.М.
12. Жмаев М.Ю.
13. Журавлев А.Л.
14. Завалицин А.В.
15. Иванова Т.А.
16. Казачкова О.В.
17. Козлов А.В.

<sup>381</sup> Официальный сайт Законодательного Собрания Челябинской области [Электронный ресурс]. URL: <http://www.zs74.ru/deputies/old/1996-2000.html> (дата обращения 10.04.2014).

18. Линев А.И.
19. Лубенец Н.А.
20. Мазуль В.В.
21. Мельников С.П.
22. Мительман С.А.
23. Морозов А.И.
24. Мурашкин Б.М.
25. Мякуш В.В.
26. Нажипов Р.Г.
27. Новиков Ю.П.
28. Павлов В.А.
29. Попова Л.А.
30. Рашников В.Ф.
31. Рокицкий А.В.
32. Саломаткин А.С.
33. Смирнов А.С.
34. Сподарь В.Г.
35. Стариков А.И.
36. Тарасов В.М.
37. Фетисов В.И.
38. Федоров А.А.
39. Хаиров Т.Г.
40. Чернобровин В.П.
41. Шаврин В.М.
42. Шаламов Н.В.
43. Шкарапут А.П.
44. Щербинин Ю.А.
45. Ярославцев А.И.
46. Ярошенко Ю.В.

**Приложение 7**  
**Таблица 2**

**Социально-демографические характеристики представителей  
законодательной (представительной) ветви власти Челябинской области в  
1994-2000-е гг.<sup>382</sup>**

Органы законодательной (представительной) ветви власти	Челябинская областная дума май 1994-1996 гг.	Законодательное Собрание Челябинской области декабрь 1996-2000 гг.
численность	15	46

<sup>382</sup> Таблица выполнена на основе исследования следующих источников: Действующие лица. Челябинск, 1997-2012 гг.; ОГАЧО. Ф. Р-274. Оп. 10. Д. 3571. Л. 1-255; Там же. Д. 3788. Л. 77; Архивный отдел г. Челябинска. Ф. 20. Оп. 1. Д. 36. Л. 3, 47-51; Челябинск: Энциклопедия / сост. В.С. Боже, В.А. Черноземцев, Челябинск, 2001.



пол	мужчин – 14 женщин – 1	мужчин – 43 женщин – 3
средний возраст	45 лет	45 лет
место рождения	город – 6 село – 4 др. местность – 5	город – 20 село – 11 др. местность – 15
социальное происхождение	рабочие – 11 крестьяне – 1 военные – 0 служащие – 3	рабочие – 38 крестьяне – 2 военные – 2 служащие – 4
национальность	русские – 12 украинцы – 2 казахи – 1	русские – 37 украинцы – 6 татары – 2 др. национальности – 1
образование	высшее – 15 среднее – 0	высшее – 43 среднее – 3
ученая степень	3	10
опыт государственной деятельности	Избирались депутатами ранее – 7 Впервые избраны – 8	Избирались депутатами ранее – 23 Впервые избраны – 23
государственные награды и звания	10	32

**Приложение 8**  
**Таблица 3**

**Место рождения некоторых депутатов Законодательного Собрания  
Челябинской области<sup>383</sup>**

Ф.И.О. депутата	Место рождения депутата
Белошицкий А.Г.	Новосибирская область
Берестов А.П.	Казахская ССР
Буравлев В.И.	Воронежская область
Вольхин А.И.	Свердловская область
Журавлев А.Л.	Кировская область
Клюев Ф.Н.	Пермская область
Лубенец Н.А.	Полтавская область
Мережко Ю.А.	Саратовская область
Мурашкин Б.М.	Воронежская область
Новиков Ю.П.	Свердловская область
Павлов В.А.	Красноярский край

<sup>383</sup> Таблица выполнена на основе исследования следующих источников: Действующие лица. Челябинск, 1997-2012 гг.; Челябинск: Энциклопедия / сост. В.С.Боже, В.А. Черноземцев. Челябинск, 2001.

Подтесов Г.Н.	Амурская область
Саломаткин А.С.	Мордовия
Федоров А.А.	Алтайский край
Фетисов В.И.	Саратовская область
Шеррюбле В.Г.	Симферополь

**Приложение 9**  
**Таблица 4**

**Должности депутатов Челябинской области на федеральном уровне в  
1990 – 2015-е гг.<sup>384</sup>**

Ф.И.О.	Занимаемая должность	Период пребывания в должности
Аристов А.М.	Представитель законодательного органа Челябинской области в Совете Федерации, депутат Государственной Думы Российской Федерации	2001–2003 гг.
Белошицкий А.Г.	Делегат XXVIII съезда КПСС	1990 г.
Берестов А.П.	Депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, заместитель председателя комитета по аграрным вопросам	2007 г.
Давыдов В.Ф.	Член Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Комитета по вопросам социальной политики	1995–2001 гг.
Мякуш В.В.	Возглавлял Комиссию Совета законодателей по вопросам межбюджетных отношений и налоговому законодательству при Совете Федерации Российской Федерации	2008 г.
Петухов Г.И.	Народный депутат РСФСР, член Верховного Совета РСФСР	1990–1993 гг.
Попова Л.А.	Помощник депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации	1996 г.
Починок А.П.	Народный депутат РСФСР, возглавлял Комиссию Совета республики по бюджету, планам, налогам и ценам Председатель Комиссии по передаче имущества Белого дома правительству,	1990 г. 1993 г.

<sup>384</sup> Таблица выполнена на основе исследования следующих источников: Действующие лица. Челябинск, 1997-2012 гг.; Челябинск: Энциклопедия / сост. В.С. Боже, В.А. Черноземцев. Челябинск, 2001.

	<p>первый заместитель министра финансов Российской Федерации, депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации</p> <p>Депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, член Комитета Госдумы по бюджету, налогам, банкам и финансам, член депутатской группы «Российские регионы»</p> <p>Заместитель председателя контрольно-бюджетной комиссии Межпарламентской ассамблеи государств участников СНГ</p> <p>Руководитель Государственной налоговой службы Российской Федерации</p> <p>Начальник Департамента финансов и денежно-кредитного регулирования аппарата Правительства Российской Федерации</p> <p>Министр по налогам и сборам Российской Федерации</p> <p>Министр труда и социального развития Российской Федерации</p> <p>Член Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации</p>	<p>1995 г.</p> <p>1996 г.</p> <p>1997 г.</p> <p>1998 г.</p> <p>1999 г.</p> <p>2000–2004 гг.</p> <p>2007–2012 гг.</p>
Рашников В.Ф.	<p>Доверенное лицо В.В. Путина на выборах Президента Российской Федерации</p> <p>Избран депутатом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, но отказался от мандата</p>	<p>2000 г.</p> <p>2003 г.</p>
Саломаткин А.С.	<p>Помощник депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации</p> <p>Заместитель руководителя аппарата Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и судебно-правовым вопросам</p> <p>Советник, референт, заместитель начальника Правового управления Аппарата Совета Федерации</p> <p>Референт Правового управления Аппарата Совета Федерации</p>	<p>1993 г.</p> <p>2001–2002 гг.</p> <p>2002–2007 гг.</p> <p>2012–2015 гг.</p>
Скворцов В.Н.	<p>Заместитель председателя Совета по промышленной политике и предпринимательской деятельности при Правительстве Российской Федерации, член</p>	<p>1994–1997 гг.</p>

	Правительства Российской Федерации, член Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации	1995 г.
Стариков А.И.	Депутат Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, член комитета по конституционному законодательству и судебно-правовым вопросам	1993 г.
Фетисов В.И.	Народный депутат РСФСР	1992 г.

### Приложение 10

#### Кандидатуры на пост главы администрации Челябинской области (с указанием должностей) от 11 апреля 1993 г.<sup>385</sup>

1. Буравлёв В.И. (глава Ленинского района г. Челябинска).
2. Головлёв В.И. (председатель областного комитета по управлению госимуществом).
3. Горожанинов Ю.И. (генеральный директор УралАЗа).
4. Григориади В.С. (мэр Миасса).
5. Калачёв Н.С. (сопредседатель Демократической партии зеленых).
6. Княгиничев В.В. (заместитель директора Челябинского производственного предприятия Всероссийского общества слепых по коммерческим вопросам).
7. Князев О. (председатель Челябинского областного Русского национального собора).
8. Кострожин С.В. (издатель газеты «Накануне»).
9. Модерау П. (старший научный сотрудник института машиноведения Уральского отделения РАН).
10. Начаров А.А. (первый заместитель председателя Челябинского областного Совета народных депутатов).
11. Петухов Г.Н. (народный депутат Российской Федерации).
12. Радионов В.Г. (председатель постоянной комиссии по местному самоуправлению Челябинского городского Совета народных депутатов).
13. Сумин П.И. (председатель областного Совета народных депутатов).
14. Уткин В.П. (мэр Копейска).

### Приложение 11

#### Списочный состав назначенных глав администраций в городах Челябинской области в 1991 г.<sup>386</sup>

<sup>385</sup> Выборы в органы государственной власти субъектов Российской Федерации. 1993-1996. Электоральная статистика: В 2 т. М., 1997.

<sup>386</sup> ОГАЧО. Ф. Р-700. Оп. 1. Д. 3. Л. 32.

1. Горбунов Ю.Я. (г. Еманжелинск)
2. Григориади В.С. (г. Миасс)
3. Долгов А.С. (г. Кыштым)
4. Ключгант В.В. (г. Магнитогорск)
5. Косиков А.С. (г. Карталы)
6. Лапин Н.Ф. (г. Аша)
7. Лубенец Н.А. (г. Трехгорный)
8. Мальцев В.П. (г. Златоуст)
9. Марченков В.И. (г. Коркино)
10. Фаткулин Ю.К. (г. Троицк)
11. Щукин В.Ф. (г. Снеженск)

## Приложение 12

### Таблица 5

Динамика рейтинга кандидатов в губернаторы в августе-декабре 2000 г.<sup>387</sup>

Вы проголосовали бы сегодня? (%)	Август	Ноябрь	Декабрь
Сумин П.И.	52,0	51,4	47,1
Гартунг В.К.	8,0	11,9	13,6
Гришанков М.И.	2,6	5,3	7,8
Уткин В.П.	1,7	1,0	1,4
Филичкин В.В.	-	0,6	0,3

### Таблица 6

Личностные мотивы выбора избирателями кандидатов в губернаторы 2000 г.  
(в % от числа опрошенных)<sup>388</sup>

Мотивы	П. Сумин	В. Гартунг	М. Гришанков
1. Он хорошо знает проблемы области	51,9	14,1	13
2. Он опытный руководитель	51	15	5,2
3. Он представляет действующую власть	35,1	5,1	16,7
4. Он человек дела, а не слов	28	14,1	20,3

<sup>387</sup> Зырянов, С.Г. Выборы в Челябинской области: политическая борьба или политический спор? // Россия на пути реформ: подводя итоги XX столетия. Челябинск, 2001. С. 48.

<sup>388</sup> Там же. С. 50.

**Проблемные мотивы выбора кандидата в губернаторы 2000 г.**<sup>389</sup>

Какие вопросы сможет решить названный Вами кандидат? (%)	П. Сумин	В. Гартунг	М. Гришанков
1. Наведет порядок в области	29,6	31,8	67,2
2. Поможет пожилым и малообеспеченным	33,8	20,4	6,2
3. Повысит заработную плату, пенсии	30,6	13,5	8,8
4. Обеспечит выход экономики области из кризиса	18,3	17,4	15,6
5. Обеспечит экономические реформы	18,5	18,9	9,4
6. Обеспечит социальную помощь и защиту	18,8	14,7	6,8
7. Поможет молодым	8,3	30,3	10,4
8. Улучшит здравоохранение, образование	15,4	9,3	3,1
9. Обеспечит права человека	8,1	17,4	21,9
10. Обеспечит борьбу с криминализацией власти	3,4	7,5	49,5
11. Будет развивать строительство жилья	4,7	6	2,6
12. Приведет в порядок дороги	4,4	0,9	1
13. Будет решать вопросы коммунально-бытовой сферы	3	2,4	1
14. Решит проблему транспорта	0,9	0,3	0,5

<sup>389</sup> Зырянов, С.Г. Выборы в Челябинской области: политическая борьба или политический спор? // Россия на пути реформ: подводя итоги XX столетия. Челябинск, 2001. С. 51.

**Приложение 13**

**Списочный состав членов Правительства Челябинской области 1997-1998 гг.<sup>390</sup>.**

1. Абдурахимов Ю.В.
2. Аникушин В.Г.
3. Букрин В.Б.
4. Буравлев В.И.
5. Галимов А.Г.
6. Косилов А.Н.
7. Мережко Ю.А.
8. Новокрещенников А.И.
9. Петухов Г.И.
10. Подтесов Г.Н.
11. Рязанов Н.М.
12. Садырин В.В.
13. Сербинов И.А.
14. Согрин А.В.
15. Уткин В.П.
16. Чемодуров М.И.
17. Шеррюбле В.Г.

**Приложение 14**  
**Таблица 8**

**Социально-демографические характеристики представителей  
исполнительной ветви власти Челябинской области в 1991-2000-е гг.<sup>391</sup>**

Органы исполнительной ветви власти	Правительство Челябинской области в 1991-1997 гг.	Правительство Челябинской области в 1997-2000 гг.
численность	40	52
пол	мужчин – 33 женщин – 7	мужчин – 43 женщин – 9
средний возраст	44 года	46 лет
место рождения	город – 24 село – 10 др. местность – 6	город – 31 село – 15 др. местность – 6
социальное происхождение	рабочие – 28 крестьяне – 3 военные – 2	рабочие – 29 крестьяне – 4 военные – 5

<sup>390</sup> ОГАЧО. Ф. Р-700. Оп. 1. Д. 329. Л. 24.

<sup>391</sup> Таблица выполнена на основе исследования следующих источников: Действующие лица. Челябинск, 1997-2012 гг.; ОГАЧО. Ф. Р-700. Оп. 1. Д. 329. Л. 76; Там же. Д. 11. Л. 49; Челябинск: Энциклопедия / сост. В.С. Боже, В.А. Черноземцев. Челябинск, 2001.

	служащие – 7	служащие – 14
национальность	русские – 32 украинцы – 4 татары – 2 др. национальности – 2	русские – 43 украинцы – 4 башкиры – 2 др. национальности – 3
образование	высшее – 37 среднее – 3	высшее – 50 среднее – 2
ученая степень	6	10
опыт государственной деятельности	Ранее занимали должность – 27 Впервые в должности – 13	Ранее занимали должность – 34 Впервые в должности – 18
государственные награды и звания	24	35

**Приложение 15**  
**Таблица 9**

**Должности представителей исполнительной власти Челябинской области на федеральном уровне в 1985-2003-е гг.<sup>392</sup>**

Ф.И.О.	Занимаемая должность	Период пребывания в должности
Галимов А.Г.	Начальник управления федерального казначейства Министерства финансов России по Челябинской области Член президиума Ассоциации контрольно-счетных органов Российской Федерации, председатель экспертного консультативного совета	1993–1997 гг. 2000 г.
Гартунг В.К.	Депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, работал в комитете по бюджету и налогам, заместитель председателя депутатской группы «Народный депутат»	1997 г., 1999 г.
Головлев В.И.	Депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, заместитель председателя	1993 г., 1995 г. 1999 г.

<sup>392</sup> Таблица выполнена на основе исследования следующих источников: Действующие лица. Челябинск, 1997-2012 гг.; Челябинск: Энциклопедия / сост. В.С. Боже, В.А. Черноземцев. Челябинск, 2001.



	Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам	
Григориади В.С.	Депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации	1993 г., 1995 г.
Гришанков М.И.	Депутатом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, входил в депутатскую группу «Народный депутат» Заместитель председателя Комитета Государственной Думы по безопасности, член постоянной Комиссии Государственной Думы по борьбе с коррупцией	1999 г. 2000 г.
Кичеджи В.Н.	Заместитель полномочного представителя Президента Российской Федерации в Центральном федеральном округе	2000 г.
Лубенец Н.А.	Президент ассоциации ЗАТО Минатома Российской Федерации, член Совета по местному самоуправлению в Российской Федерации при Президенте Российской Федерации	1994 г.
Рашников В.Ф.	Доверенное лицо В.В. Путина на выборах Президента Российской Федерации На выборах в Государственную Думу вошел в федеральный список «Единство и Отечество – Единая Россия», был избран депутатом, но отказался от мандата	2000 г. 2003 г.
Селезнев В.В.	Народный депутат Российской Федерации, член Комитета Верховного Совета России по вопросам обороны и безопасности Полномочный представитель Президента Российской Федерации в Челябинской области	1990–1993 гг. 1991–1997 гг.
Соловьев В.П.	Член Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, входил в состав комитета по бюджету, налоговой политике, финансовому, валютному и таможенному регулированию	1996–1997 гг.
Сумин П.И.	Делегат XVII и XVIII съездов ВЛКСМ, XXVII и XXVIII съездов КПСС Депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, участвовал в работе думского	1985 г. 1995–1996 гг.

	комитета по бюджету, налогам, банкам и финансам, а также независимой депутатской группы «Народовластие»	
Уткин В.П.	Депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, являлся председателем подкомитета по топливным ресурсам Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству, транспорту и энергетике, входил во фракцию «Народовластие»	1995–1997 гг.
Христенко В.Б.	Член Совета по промышленной политике и предпринимательству при Правительстве Российской Федерации Доверенное лицо Б.Н. Ельцина на президентских выборах Полномочный представитель Президента Российской Федерации в Челябинской области Заместитель Министра финансов Российской Федерации Заместитель Председателя Правительства Российской Федерации, член Президиума Правительства Российской Федерации, первый заместитель Министра финансов Российской Федерации Первый заместитель Председателя Правительства Российской Федерации, член Совета безопасности Российской Федерации, управляющий от России в Международном валютном фонде (МВФ) Заместитель Председателя Правительства Российской Федерации М.М. Касьянова	1994 г.  июнь–июль 1996 г. март–июнь 1997 г. 1997 г.  1998 г.  1999 г.  2000 г.

## Приложение 16

### Структура управления юстиции в 1992 г.<sup>393</sup>

1. Начальник управления – 1.
2. Заместитель начальника – 3.

<sup>393</sup> ОГАЧО. Ф. Р-1041. Оп. 6. Д. 876. Л. 8.

3. Помощник начальника по контролю исполнения – 1.
4. Бухгалтерия.
5. Отдел кадровой работы.
6. Отдел организационного обеспечения судебной деятельности.
7. Отдел правовой работы.
8. Отдел по строительству, эксплуатации и материально-техническому обеспечению.
9. Канцелярия.

## Приложение 17

### Структура управления юстиции в 1997 г.<sup>394</sup>

1. Начальник управления – 1.
2. Заместитель начальника – 3.
3. Помощник начальника – 1.
4. Начальник отдела – 4.
5. Главный бухгалтер – 1.
6. Заместитель главного бухгалтера – 2.
7. Главный специалист – 7.
8. Ведущий специалист – 12.
9. Заведующий канцелярией – 1.
10. Специалист I категории – 10.
11. Специалист II категории – 1.
12. Делопроизводитель – 1.
13. Машинистка I категории – 2.
14. Водитель – 1.

## Приложение 18

### Структура управления юстиции в 1998 г.<sup>395</sup>

1. Начальник управления – 1.
2. Заместитель начальника – 3.
3. Начальник отдела – 5.
4. Консультант – 1.
5. Главный специалист – 6.
6. Ведущий специалист – 12.
7. Специалист I категории – 4.
8. Заведующий хозяйством – 1.
9. Кассир – 1.
10. Экспедитор – 1.

<sup>394</sup> ОГАЧО. Ф. Р-1041. Оп. 6. Д. 1017. Л. 4.

<sup>395</sup> Там же. Д. 1036. Л. 7.

11. Секретарь-машинистка – 1.
12. Машинистка I категории – 2.
13. Водитель – 1.

### Приложение 19

#### Структура главного управления юстиции Челябинской области в 1999 г.<sup>396</sup>

1. Отдел государственной службы и организационно-кадровой работы.
2. Отдел правовой работы.
3. Отдел нотариата.
4. Отдел сводной бухгалтерии.
5. Отдел труда и заработной платы.
6. Группа эксплуатации и материально-технического обеспечения.
7. Группа компьютеризации и программного обеспечения.

#### Управление судебных приставов

8. Отдел организационно-правовой работы.
9. Отдел организации работы судебных приставов-исполнителей.
10. Отдел организации работы судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов.
11. Отдел реализации арестованного имущества.
12. Отдел собственной безопасности и розыска.
13. Отдел финансово-экономической работы и хозяйственного обеспечения.

### Приложение 20

#### Списочный состав судей Челябинского областного суда в 1999 г.<sup>397</sup>

Заместитель председателя по гражданским делам – Г.А. Федина.

#### Судебная коллегия по гражданским делам

1. Балакина Н.В.
2. Белых А.А.
3. Бунчук О.В.
4. Веникова З.М.
5. Загвоздина Л.Ю.
6. Закиров Р.М.
7. Калугина Л.В.
8. Карнаухова Т.А.
9. Каширина Е.П.
10. Козлова Н.В.
11. Колчеданцева А.Г.

<sup>396</sup> ОГАЧО. Ф. Р-1041. Оп. 6. Д. 1164. Л. 40.

<sup>397</sup> Абрамовский, А.П., Кобзов, В.С., Вериго, Е.А. Челябинский областной суд, 70 лет. Люди, события, факты. Челябинск, 2004. С. 171.

12. Корыстин С.А.
13. Кромина Н.Н.
14. Кузнецова Л.А.
15. Кузнецова М.М.
16. Кучин М.И.
17. Метелева Г.Н.
18. Савельева Л.А.
19. Стельмах О.Ю.
20. Строганов М.И.
21. Столповских В.А.
22. Терехина Н.В.
23. Терюшова О.Н.
24. Томашев В.В.
25. Туркова Г.Л.
26. Уфимцева Т.Д.
27. Щелоков Ю.Г.
28. Чаус И.А.
29. Хан Р.А.

Заместитель председателя по уголовным делам – Б.В. Морозов.

Судебная коллегия по уголовным делам

1. Айрапетян И.Д.
2. Алехин С.А.
3. Амельченко М.А.
4. Банщикова О.А.
5. Вертьяков В.С.
6. Горбулин С.Б.
7. Давыдова Е.В.
8. Езовских С.С.
9. Екимова И.И.
10. Жилов А.Н.
11. Завьялова Н.Л.
12. Зайдуллина А.Н.
13. Зубенко И.А.
14. Зуболомов М.А.
15. Икрянникова С.Н.
16. Калёнова В.В.
17. Карелина Е.В.
18. Князева И.Н.
19. Колосовский В.В.
20. Колпакова С.В.
21. Коротаев И.Н.
22. Косенкова Ю.А.
23. Кузнецова Н.И.

24. Кунин Б.В.
25. Курганова Н.И.
26. Лавров Г.Н.
27. Лихачева О.Г.
28. Лысенко С.Т.
29. Максимов Ю.И.
30. Макуха Г.М.
31. Мещеряков Н.А.
32. Манчилев С.П.
33. Мягков А.Б.
34. Рзаева Е.В.
35. Решетин В.А.
36. Рудинский В.Г.
37. Савик Л.Н.
38. Семак А.Д.
39. Симакова Т.Е.
40. Соловьев О.Б.
41. Скрябин А.Н.
42. Смирнов В.П.
43. Спиркина С.В.
44. Стерляхина В.В.
45. Сушкова Е.Ж.
46. Сысков В.Л.
47. Трифонов Г.К.
48. Усольцева А.И.
49. Федосеев К.В.
50. Хлызова Г.А.
51. Черникова Н.В.
52. Чернова Р.В.
53. Чернышева Н.В.
54. Штанько А.И.
55. Шангин П.В.

## Приложение 21

### Списочный состав судей Арбитражного суда Челябинской области в 1992 г.<sup>398</sup>

1. Альгинова С.И.
2. Архипова В.М.
3. Багмет Л.А.
4. Головкин Л.Л.
5. Грачёва Н.Г.

---

<sup>398</sup> Официальный сайт Арбитражного суда Челябинской области [Электронный ресурс]. URL: [http://www.chelarbitr.ru/O\\_sude/Istorija\\_sozdanija](http://www.chelarbitr.ru/O_sude/Istorija_sozdanija) (дата обращения 20.07.2015).

6. Гусев О.Г.
7. Зайцева В.И.
8. Иванова Г.А.
9. Карташкова Т.Н.
- 10.Кремлёва Л.И.
- 11.Кузнецов Ю.А.
- 12.Малышева К.М.
- 13.Махрова Н.В.
- 14.Митичев О.П.
- 15.Петренко Н.П.
- 16.Смолина Е.В.
- 17.Соколова Т.В.
- 18.Соловьёва С.С.
- 19.Тимофеева Т.В.
- 20.Трапезникова Н.Г.
- 21.Тремасова М.В.
- 22.Тросман Ю.Д.
- 23.Тухватулина Д.Ч.
- 24.Хасанова М.Т.
- 25.Худякова В.В.
- 26.Ямщиков Г.Н.
- 27.Ярушкина Л.А.

## Приложение 22

### Таблица 10

#### Социально-демографические характеристики представителей судебной ветви власти Челябинской области в 1990-2000-е гг.<sup>399</sup>

Органы судебной ветви власти	Челябинский областной суд, Арбитражный суд Челябинской области в 1990- 1996 гг.	Челябинский областной суд, Арбитражный суд Челябинской области в 1996-2000 гг.
численность	124	243
пол	мужчин – 84 женщин – 40	мужчин – 171 женщин – 72
средний возраст	49 лет	49 лет
место рождения	город – 53 село – 44 др. местность – 27	город – 126 село – 78 др. местность – 39

<sup>399</sup> Таблица выполнена на основе исследования следующих источников: Действующие лица. Челябинск, 1997-2012 гг.; ОГАЧО. Ф. Р-274. Оп. 10. Д. 3847. Л. 13-21; Абрамовский, А.П., Кобзов, В.С., Вериги, Е.А. Челябинский областной суд, 70 лет. Люди, события, факты. Челябинск, 2004; Челябинск: Энциклопедия / сост. В.С. Боже, В.А. Черноземцев. Челябинск, 2001.

социальное происхождение	рабочие – 52 крестьяне – 2 военные – 3 служащие – 67	рабочие – 62 крестьяне – 2 военные – 2 служащие – 177
национальность	русские – 101 украинцы – 18 татары – 3 др. национальности – 2	русские – 194 украинцы – 41 татары – 5 др. национальности – 3
образование	высшее – 124	высшее – 243
ученая степень	8	14
квалификационный класс	высший – 12 первый – 46 второй – 44 третий – 9	высший – 24 первый – 98 второй – 94 третий – 18
опыт деятельности	Ранее занимали должность судьи – 20 Впервые в должности судьи – 104	Ранее занимали должность судьи – 10 Впервые в должности судьи – 233
государственные награды и звания	43	102

### Приложение 23

#### Таблица 11

#### Челябинские областные отделения федеральных политических партий 1991-2000-х гг.<sup>400</sup>

№ п/п	Название партии	Лидеры (Челябинская область)
1.	Аграрная партия России	Г.И. Петухов
2.	Великая Россия	В.В. Княгиничев, О.В. Князев
3.	Демократическая альтернатива	А.М. Шитяков
4.	Демократическая партия России	А.А. Свиридов, П.В. Модерау
5.	Демократическая Россия	Ю.Е. Вебер, А.В. Алексеев
6.	Коммунистическая партия Российской Федерации	П.Г. Свечников, В.И. Усанов, А.Л. Савицкий
7.	Консервативная партия России	Л.Г. Убожко
8.	Крестьянская партия России	Л.Д. Борисов
9.	Либерально-демократическая партия	А.Ф. Яловенко, В.А.

<sup>400</sup> Таблица выполнена на основе исследования следующих источников: Привалов, Н.Г. Основные общественные и другие некоммерческие организации Урала: в 7 т. Екатеринбург-Челябинск, 1998. Т.2.



	России	Жуков, М.Б. Гаврилова, С.Г. Бутькова, В.В. Груздев
10.	Национально-государственная партия	С.В. Костромин, А.Г. Палкин, Д.Е. Федоров
11.	Партия народной совести	В.П. Бордокин
12.	Партия российского единства и согласия	С.М. Ткачев
13.	Партия самоуправления трудящихся	Л.И. Патракова
14.	Партия экономической свободы	И.Н. Лашманов, Д.Г. Иванов
15.	Республиканская народная партия России	Ю.Д. Речканов
16.	Республиканская партия Российской Федерации	Н.Я. Скворцов, Г.П. Косых
17.	Российская коммунистическая рабочая партия	В.А. Матвеев, Ю.И. Холщигин, Л.И. Дерипаско, А.Г. Белоглазов
18.	Российская народно-республиканская партия	С.В. Натаров
19.	Российская партия коммунистов	В.М. Скачинский, А.А. Раевский
20.	Российская партия социальной демократии	В.М. Дугинец
21.	Россия нового поколения	А.Г. Палкин
22.	Русская национальная партия	С.А. Гредасов
23.	Русская партия	О.В. Князев
24.	Социалистическая партия России	А.Д. Белишко, В.И. Карлов
25.	Яблоко	А.В. Кузнецов, С.В. Колесник, Е.П. Дубровина

## Приложение 24

### Таблица 12

#### Обобщенные характеристики представлений граждан о качестве существующей системы регионального управления в 1991-2000 гг.<sup>401</sup>

№ п/п	Содержание характеристики	Число повторов
1	Недовольство действиями центральной и региональной	27

<sup>401</sup> Таблица выполнена на основе исследования следующих источников: ЦГАМ. Ф. 8713. Оп. 1. Д. 437 (18869). Л. 69; ЦГАМ. Ф. 8713. Оп. 1. Д. 524 (22099). Л. 120; ЦГАМ. Ф. 8713. Оп. 1. Д. 505 (21457). Л. 136; ЦГАМ. Ф. 8713. Оп. 1. Д. 505 (21457). Л. 139; ЦГАМ. Ф. 8713. Оп. 1. Д. 646 (26472). Л. 76; ЦГАМ. Ф. 8713. Оп. 1. Д. 154 (6750). Л. 72; ЦГАМ. Ф. 8713. Оп. 1. Д. 203 (8957). Л. 102; ЦГАМ. Ф. 8713. Оп. 1. Д. 390 (17004). Л. 90; ЦГАМ. Ф. 8713. Оп. 1. Д. 496 (21101). Л. 18; ЦГАМ. Ф. 8713. Оп. 1. Д. 528 (22214). Л. 43.

	<p>власти в экономической, политической и социальной сферах.</p> <p>Примеры характеристик: разворовывание народной собственности и безвластие, страна напоминает вулкан, который должен взорваться, грабится Россия всеми кому ни лень, грабят рабочих, деньги используются не по назначению, ценности (богатство и сырье) разворовывают, наличные деньги отправляют в Москву, в поселке одна улица, а на следующую у нашего руководства нет средств, живем что в глухой деревне в собственных хатах с печным отоплением, нет телефона, радио и то не у многих, рост преступности, гибнут ни в чем не повинные люди, народ злой, ложь гуляет по стране, молодежь деградирована, на улице забастовки, позорят и угнетают свой народ, своим родителям пришивают ветеран труда, ветеран войны и присваивают большие пенсии, квартиры новые за бесплатно, сами не платят за жилье, ездят на иномарках, строят себе шикарные апартаменты, оборудуют кабинеты за счет денег госбюджета, что нам сейчас предлагают: водка, сигареты, жевательная резинка, садизм, порнография, бизнес, вот Вам весь ассортимент товаров, и духовной пищи</p>	
2	<p>Обнищание масс.</p> <p>Примеры характеристик: невыплата зарплат, пенсий, трудное финансовое положение в стране, нет средств, Россия в опасности, живу без средств к существованию, народ в основном живет впроголодь, катастрофическое положение с обеспечением льготными лекарствами, нищие, убогие люди не понимают, что происходит и умирают как во время войны, страна на грани банкротства, космический взлет цен, спекуляция, развели биржи – кормушки для дельцов, продукты уничтожаются – зарываются в землю, мясо, колбаса, масло, молоко выливаются на землю</p>	19
3	<p>Оценочные характеристики властных структур.</p> <p>Примеры характеристик: власти безмолвствуют, всем хорошо в своих мягких креслах, равнодушие, дележ портфелей по законодательству, сажают на руководящие должности своих людей – непрофессионалов, президентов навалом, а толку никакого, простой народ</p>	9

	недоволен президентом Ельциным, «У кого деньги, у того и власть!», кругом рука руку моет, они должны отбывать за все в суде	
4	Резкое падение производства в стране и регионе.  Примеры характеристик: производство упало в несколько раз, сокращается число непосредственных производителей материальных ценностей, благ для человека, людей выбрасывают на улицу, развал промышленности, развал сельского хозяйства	6
	Итого	61

**Приложение 25**  
**Таблица 13**

**Обобщенные характеристики политико-административной элиты  
Челябинской области в 1991-2000 гг.<sup>402</sup>**

№ п/п	Содержание характеристики	Число повторов
1	Криминал, криминальная власть, криминальная структура, коррумпированная элита, мафия	7
2	Городские власти, администрация, мэр, новая – старая власть, бюрократия	5
3	Зажиточная элита, самый богатый человек в Челябинске, высокопоставленные мужи города	4
4	Чиновники, которые дальше своего кабинета, своего носа ничего не видят и не хотят видеть, бюрократическая чиновничья рать	3
5	Барсуки, новые буржуи	3
6	Горе – реформаторы, недалекие люди, «Непобедители»	3
7	«Свой человек», своя свита	2
8	Закулисные деятели	1
9	«Демократы»	1
10	Монстр	1
	Итого	30

<sup>402</sup> Таблица выполнена на основе исследования следующих источников: ЦГАМ. Ф. 8713. Оп. 1. Д. 437 (18869). Л. 69; ЦГАМ. Ф. 8713. Оп. 1. Д. 524 (22099). Л. 120; ЦГАМ. Ф. 8713. Оп. 1. Д. 505 (21457). Л. 136; ЦГАМ. Ф. 8713. Оп. 1. Д. 505 (21457). Л. 139; ЦГАМ. Ф. 8713. Оп. 1. Д. 646 (26472). Л. 76; ЦГАМ. Ф. 8713. Оп. 1. Д. 154 (6750). Л. 72; ЦГАМ. Ф. 8713. Оп. 1. Д. 203 (8957). Л. 102; ЦГАМ. Ф. 8713. Оп. 1. Д. 390 (17004). Л. 90; ЦГАМ. Ф. 8713. Оп. 1. Д. 496 (21101). Л. 18; ЦГАМ. Ф. 8713. Оп. 1. Д. 528 (22214). Л. 43.