

*На правах рукописи*

**Бойченко Олег Игоревич**

**ПРЕДЕЛЫ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ**

Специальность: 12.00.09 – Уголовный процесс

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание учёной степени  
кандидата юридических наук

**Краснодар – 2017**

Диссертация выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина» на кафедре уголовного процесса.

**Научный руководитель:** доктор юридических наук, профессор  
**Костенко Роман Валерьевич**

**Официальные оппоненты:** **Россинский Сергей Борисович,**  
доктор юридических наук, доцент,  
ФГБОУ ВО «Московский государственный  
юридический университет  
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,  
профессор кафедры  
уголовно-процессуального права

**Печников Геннадий Алексеевич,**  
доктор юридических наук, доцент,  
ФГКОУ ВО «Волгоградская академия МВД  
Российской Федерации»,  
профессор кафедры уголовного процесса

**Ведущая организация:** ФГБОУ ВО «Воронежский государственный  
университет»

Защита состоится «30» июня 2017 г. в «11.00» часов на заседании диссертационного совета Д 212.101.18, созданного на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», по адресу: 350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, 43, зал заседаний диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» [www.kubsu.ru](http://www.kubsu.ru)  
Автореферат разослан «27» апреля 2017 г.

Учёный секретарь  
диссертационного совета  
кандидат юридических наук, доцент

Максим Викторович Феоктистов

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** В теории уголовного процесса традиционно повышенное внимание учёных обращено к изучению вопросов доказывания по уголовным делам. Постоянный и устойчивый научный интерес в исследовании проблем собирания, проверки и оценки доказательств в целях достоверного установления обстоятельств уголовного дела обусловлен важнейшим значением указанных составляющих процесса доказывания. Принято считать, что доказывание является центральным компонентом всей уголовно-процессуальной деятельности. От надлежащих действий по отысканию носителей информации, с помощью которых могут быть получены сведения о преступлении, действий по собиранию этих сведений и их процессуальному закреплению, а также от правильного осуществления проверки и оценки доказательств во многом зависят обеспечение и соблюдение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. Только путём уголовно-процессуального доказывания в предусмотренном законом порядке вступившим в законную силу приговором суда допускается признание лица виновным в совершении преступления и назначение ему наказания. В связи с этим каждое теоретическое исследование, посвящённое вопросам уголовно-процессуального доказывания, представляет повышенную научную ценность, имеет значение с точки зрения совершенствования действующего законодательства, а также практики его применения.

В то же самое время отдельные проблемы доказывания на современном этапе развития российской уголовно-процессуальной науки настоятельно требуют своего особого внимания. Одной из таких является проблема пределов доказывания по уголовным делам. Актуальность и необходимость научного исследования пределов доказывания не вызывает сомнений по нескольким причинам. *Во-первых*, категория «пределы доказывания» не имеет постоянного и общепризнанного понимания в теории уголовного процесса. *Во-вторых*, ценность изучения проблемы пределов доказывания обуславливается тем фактом,

что правильное определение рассматриваемой категории позволяет выделить границы, в которых осуществляется сбориание, проверка и оценка различных доказательств в необходимой и достаточной их совокупности, обеспечивающей глубину исследования обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, надежность средств доказывания, полноту проверяемых версий для принятия законных и обоснованных решений в каждой стадии уголовного процесса в целях достижения назначения уголовного судопроизводства. *В-третьих*, правильное установление пределов доказывания по уголовным делам имеет важное практическое значение, поскольку способствует упорядочению процесса собириания и исследования доказательств в объёме, необходимом для формирования у представителей правоприменительных органов достоверных выводов относительно обстоятельств, подлежащих доказыванию, содействует применению наиболее эффективных и экономичных способов собириания и использования доказательной информации.

**Степень исследованности проблемы.** В теории уголовного процесса вопрос о пределах доказывания рассматривался применительно к общей проблематике уголовно-процессуального доказывания такими авторами, как Р.А. Александров, В.С. Балакшин, Ю.П. Боруленков, О.В. Гладышева, Г.Ф. Горский, А.А. Давлетов, А.Ю. Зиновьев, Д.В. Зотов, Л.М. Карнеева, Л.Д. Кокорев, И.Н. Кондрат, С.В. Корнакова, Р.В. Костенко, А.В. Кудрявцева, Н.П. Кузнецов, М.З. Курдадзе, В.А. Лазарева, А.М. Ларин, О.В. Левченко, Е.Б. Литовченко, П.А. Lupинская, Ю.А. Ляхов, Г.М. Миньковский, И.Б. Михайловская, Ю.К. Орлов, И.А. Пелих, И.Л. Петрухин, Г.А. Печников, О.В. Поликашина, О.С. Прокопова, Г.М. Резник, Т.П. Ретунская, С.Б. Россинский, А.В. Руденко, В.А. Семенцов, И.Г. Смирнова, А.Б. Соловьев, Н.Г. Стойко, Л.Т. Ульянова, Ф.Н. Фаткуллин, А.А. Хмыров, С.А. Шейфер, В.В. Шимановский, П.С. Элькинд, и др.

Непосредственно пределам доказывания были посвящены лишь некоторые работы ещё советских процессуалистов (Миньковский, Г.М. Пределы доказывания в советском уголовном процессе / Г.М. Миньковский. – М.: Госюриздат, 1956; Курдадзе, М.З. Пределы доказывания на предварительном следствии

/ М.З. Курдадзе. – Тбилиси: Сабчота Сакартвело, 1986). В настоящее время проблема пределов доказывания по уголовным делам не становилась предметом самостоятельных монографических исследований. В разработках современных авторов уделяется внимание только отдельным аспектам указанной проблематики. Поэтому настоящая кандидатская диссертация представляет собой одну из первых отдельных монографических работ в науке российского уголовного процесса, посвящённых пределам доказывания по уголовным делам.

**Целью диссертационного исследования** является формирование научно обоснованной авторской концепции пределов доказывания в уголовном процессе, определение её сущности, соотношение с предметом доказывания, оценка влияния пределов доказывания на достижение надлежащих целей познавательной деятельности, характеристика специфики пределов доказывания в различных стадиях производства по уголовным делам, а также разработка рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной деятельности, относящихся к исследуемой проблеме.

Достижение указанной цели обеспечивается решением следующих **задач**:

- раскрыть сущность, понятие и значение пределов доказывания по уголовным делам;
- проанализировать соотношение пределов и предмета доказывания по уголовным делам;
- изучить содержание пределов доказывания при определении цели доказывания в ходе производства по уголовным делам;
- исследовать особенности пределов доказывания в стадии возбуждения уголовного дела;
- раскрыть существенные компоненты пределов доказывания в стадии предварительного расследования;
- изучить специфику пределов доказывания в стадии назначения судебного заседания;

- рассмотреть пределы доказывания в стадии судебного разбирательства;
- проанализировать действующие уголовно-процессуальные нормы, относящиеся к процессу доказывания по уголовным делам;
- разработать предложения по совершенствованию действующего законодательства и практики его применения.

**Объектом исследования** является система правоотношений, возникающих в ходе доказывания при производстве уголовным делам.

**Предметом исследования** выступают нормы уголовно-процессуального законодательства, имеющие отношение к доказыванию, практика применения указанных норм, а также научные разработки, отражающие специфику рассматриваемых норм и фактически складывающиеся в уголовно-процессуальной деятельности правоотношения в ходе процесса доказывания по уголовным делам.

**Методология и методы исследования** основываются на общенаучных способах и приёмах, используемых юридической наукой.

Метод диалектического познания в исследовании позволил надлежащим образом проанализировать сущность, понятие и значение пределов доказывания по уголовным делам, выявить соотношение пределов и предмета доказывания, а также пределы доказывания с целью доказывания по уголовным делам. Формально-логический метод обеспечил анализ законодательства, определяющего теоретические и правовые основы характеристики пределов доказывания в различных стадиях при производстве по уголовным делам. Статистический метод и метод юридико-технического анализа позволил сформулировать и внести предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих правоотношения в сфере доказательств и доказывания.

**Теоретическую основу** составляют труды в области отечественной науки уголовного процесса, уголовного права, других отраслей права, криминалистики, философии, логики, других наук, а также монографии, авторефераты и дис-

сертации, научные статьи и иные теоретические материалы, отражающие те или иные стороны объекта и предмета исследования.

**Нормативную базу диссертации** составили положения Конституции Российской Федерации, Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, Уголовного кодекса РФ, конституционных, федеральных законов Российской Федерации.

**Эмпирической основой исследования** послужили данные изучения опубликованных в судебной практике уголовных дел, решения по конкретным уголовным делам. Были проанализированы и использовались соответствующие постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации.

В ходе анализа уголовных дел, завершённых производством и помещённых в архив, было изучено 150 постановлений о привлечении лица в качестве обвиняемого; 45 постановлений о прекращении уголовного дела (уголовного преследования); 21 определение о прекращении уголовного дела (уголовного преследования); 10 постановлений о направлении уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера; 142 обвинительных заключений; 137 обвинительных приговоров.

По специально разработанной анкете проведён опрос 168 практических работников, среди которых были федеральные судьи, прокуроры, следователи. Результаты опроса охватывают территории таких субъектов Российской Федерации, как Республика Адыгея, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Калмыкия, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия (Алания), Чеченская Республика, Астраханская область, Волгоградская область, Краснодарский край, Ростовская область, Ставропольский край.

**Научная новизна диссертации** состоит в том, что в ней на базе достижений науки уголовного процесса и иных наук в развитие общей теории доказательств в условиях действующего УПК РФ осуществлено одно из первых от-

дельное комплексное исследование проблемы пределов доказывания по уголовным делам. С учётом существующих доктринальных подходов в теории доказательств автор, опираясь на использованные в диссертации методологию и методы научного исследования, проанализировал сущность и сформулировал целостную оригинальную концепцию понимания пределов доказывания по уголовным делам; на основании действующего уголовно-процессуального законодательства и складывающейся современной правоприменительной практики раскрыл и охарактеризовал понятие пределов доказывания посредством надлежащего соотношения их с предметом и целью доказывания по уголовным делам; исследовал специфику пределов доказывания в различных стадиях уголовного процесса под призмой совершенствования нормативно-правового регулирования порядка производства по уголовным делам.

По результатам проведённого исследования сформулированы и обоснованы следующие **основные положения, выносимые на защиту**:

1. Анализ гносеологических закономерностей процесса доказывания по уголовным делам позволяет сделать вывод о том, что категория «пределы доказывания» означает границы познавательной деятельности, которые определяются количеством собранных, проверенных и оценённых доказательств с точки зрения их достаточности. При этом, пределы доказывания могут характеризоваться как достоверным, так и вероятным знанием. В основе достоверного знания об обстоятельствах и фактах уголовного дела лежат достаточные доказательства. Обоснованием вероятного знания выступают недостаточные доказательства.

2. Сформулирован вывод о том, что главным, основным показателем отнесения обстоятельств к предмету доказывания является возможность их установления посредством достаточных доказательств, с помощью которых достигаются необходимые пределы доказывания по уголовным делам. Другие сведения, не относящиеся к достаточным доказательствам, не могут быть использованы для определения обстоятельств предмета доказывания. Соответственно, предмет доказывания по уголовным делам опосредован существованием необ-

ходимых пределов доказывания, которые представляют собой достаточные доказательства.

3. С помощью формально-логического метода обоснован вывод о том, что пределы доказывания по уголовным делам непосредственно указывают на конечный результат проведённой познавательной деятельности. Этим самым они характеризуют не только уровень получаемых знаний об обстоятельствах и фактах, имеющих значение для уголовного дела, но и определяют цель, которая достигается при этом. По нашему мнению, достижение необходимых пределов доказывания при производстве по уголовным делам посредством достаточных доказательств может быть обеспечено только в результате установления объективной истины.

4. Утверждается, что под «достаточными данными», указывающими на признаки преступления, необходимо понимать совокупность сведений, которые означают достижение таких пределов доказывания, которые бы позволили сделать обоснованный вывод о совершении деяния, подпадающего под признаки преступления. В состав достаточных данных, указывающих на признаки преступления, могут входить в том числе и доказательства. Вопрос о достижении необходимых пределов доказывания посредством достаточных данных для возбуждения уголовного дела решается в каждом конкретном случае соответствующим органам, указанным в ст. 144 УПК РФ, которая предписывает обязанность принять, проверить сообщение о любом совершённом или готовящемся преступлении и принять по нему решение.

5. На основе гносеологических закономерностей и системного анализа предписаний УПК РФ выявлено, что в стадии предварительного расследования достижение достоверных пределов доказывания посредством использования достаточных доказательств находит свою реализацию в следующих процессуальных решениях:

– постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого, а также в решении об изменении и дополнении обвинения;

- постановлении о прекращении уголовного дела или прекращении уголовного преследования;
- постановлении о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера;
- обвинительном заключении;
- обвинительном акте;
- обвинительном постановлении.

6. В результате проведённого исследования установлено, что пределы доказывания, обусловленных наличием достаточных доказательств, в стадии назначения судебного заседания выражаются в принимаемых решениях. Их формирование, прежде всего, зависит от особенностей процессуальной деятельности, реализуемой судьёй совместно с участниками уголовного процесса на данном этапе производства по уголовному делу. При этом основная специфика доказательственной деятельности в стадии назначения судебного заседания заключается в том, что собрание, проверка и оценка доказательств ограничены имеющимися материалами уголовного дела и тем обвинением, которое сформулировано в обвинительном заключении (обвинительном акте, обвинительном постановлении).

7. При помощи методологического подхода выявлено, что, *во-первых*, в отличие от досудебного производства пределы доказывания в стадии судебного разбирательства детерминированы пределами судебного разбирательства, и, *во-вторых*, пределы доказывания зависят от возможностей доказательственной деятельности суда и сторон в ходе судебного заседания. Соответственно, пределы доказывания в судебном разбирательстве позволяют суду выразить своё отношение к исследуемым материалам уголовного дела и уже на этой основе принять определенное процессуальное решение. При этом на формирование пределов доказывания влияет внутреннее убеждение, как результат оценки доказательств. В данном случае внутреннее убеждение означает уверенность в достаточности доказательств и правильности выводов в процессе исследования доказательств.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в том, что содержащиеся в нём выводы и рекомендации направлены на решение актуальных теоретических и правоприменительных проблем пределов доказывания по уголовным делам. Результаты исследования могут послужить основой для дальнейшего совершенствования учения о доказательствах и доказывания в уголовном судопроизводстве.

**Практическая значимость исследования** состоит в том, что в нём содержатся предложения и рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации. В диссертации были сформулированы новые статьи и редакции действующих статей УПК РФ, предложены новые редакции действующих статей УПК РФ. Результаты исследования могут оказать содействие в практической деятельности органов уголовного судопроизводства. Материалы диссертации могут найти применение в учебном процессе при преподавании курса «Уголовно-процессуальное право», специальных дисциплин, посвящённых доказательствам и доказыванию, в высших юридических образовательных учреждениях.

**Достоверность и обоснованность результатов исследования** обеспечиваются:

– использованием научных методов познания, позволившим достичь качественного совпадения авторских результатов с отдельными данными и выводами, опубликованными в монографических и иных работах, выполненных в науке уголовного процесса и теории доказательств, а также других науках антикриминального цикла;

– соответствием авторской позиции, рекомендаций и предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства общему смыслу уголовно-процессуального закона и основам российского законодательства;

– эмпирической базой исследования, выразившейся в изучении следственно-судебной практики, а также интервьюировании практических работников.

**Апробация результатов исследования** заключается в публикации 11 научных статей по теме диссертации, в том числе 5 – в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации для опубликования результатов диссертационных исследований, общим объёмом 3,05 п.л. Результаты диссертации апробированы при обсуждении на кафедрах уголовного процесса ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина» и ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»; внедрены и используются в процессе правоприменительной деятельности прокуратуры Центрального района г. Сочи Краснодарского края (акт о внедрении от 3 марта 2017 г.), Ленинского районного суда г. Краснодара (акт о внедрении от 1 марта 2017 г.), отдела полиции (п. Калинино) УМВД России по Краснодарскому краю (акт о внедрении от 6 марта 2017 г.), Лефортовского межрайонного следственного отдела СУ по ЮВАО ГСУ СК России по г. Москве (акт о внедрении от 2 марта 2017 г.); внедрены в учебный процесс ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» (акт о внедрении от 7 ноября 2016 г.).

Основные результаты диссертации докладывались автором на научно-практических конференциях различного уровня, проходивших в г. Краснодаре (2013–2015 гг.).

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, трёх глав, включающих семь параграфов, заключения, библиографического списка использованной литературы, приложений. Наименование и расположение глав обусловлены авторским замыслом, логикой и результатами исследования. Работа выполнена в объёме, соответствующем требованиям, предъявляемым ВАК к кандидатским диссертациям.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** обосновывается актуальность темы диссертации, степень исследованности проблемы, определяются цель, задачи, объект и предмет, обо-

значаются методология и методика исследования, эмпирическая база и научная новизна работы, формулируются основные положения, выносимые на защиту, отмечается теоретическая и практическая значимость полученных результатов исследования, указываются достоверность и обоснованность результатов диссертации, приводятся сведения об их апробации и внедрении, структура диссертации.

**Первая глава «Сущность, понятие, значение пределов доказывания, их соотношение с предметом и целью доказывания по уголовным делам»** состоит из трёх параграфов.

**В первом параграфе** «Сущность, понятие и значение пределов доказывания по уголовным делам» отмечается, что в теории уголовного процесса проблема пределов доказывания не получила однозначного разрешения. В настоящее время в процессуальной литературе существует довольно большое количество самых различных определений понятия «пределы доказывания». Наибольшее же количество сторонников привлекает позиция о том, что под пределами доказывания необходимо понимать совокупность доказательств, необходимых и достаточных для установления обстоятельств, образующих предмет доказывания.

На наш взгляд, пределы доказывания, как результаты получаемых знаний об обстоятельствах предмета доказывания, зависят от наличия или отсутствия в уголовном деле достаточных доказательств. Наличие достаточных доказательств означает достижение достоверного знания об обстоятельствах и фактах уголовного дела. Недостаточные доказательства свидетельствуют о вероятном знании. Поэтому можно сказать, что пределы доказывания соотносятся с достаточностью доказательств. Соответственно, в ходе процесса производства по уголовным делам необходимо правильно оценивать объём получаемых доказательств с тем, чтобы были достигнуты надлежащие пределы доказывания, связанные с наличием достаточных доказательств. Указанные доводы позволяют рассматривать пределы доказывания по уголовным делам в непосредственной связи с достаточными доказательствами, которые выступают средством досто-

верного установления обстоятельств и фактов, имеющих значение для уголовного дела. Основу достаточных доказательств составляют сведения об обстоятельствах и фактах уголовного дела, полученные из предусмотренных в УПК РФ источниках, и признанные допустимыми, относимыми, достоверными.

По нашему мнению, при определении количественной характеристики пределов доказывания необходимо учитывать тот факт, что отдельно взятое доказательство, независимо от своей убедительности, без связи с другими доказательствами не может считаться достаточным для принятия процессуального решения. Особую важность в таком случае приобретают предписания ч. 2 ст. 77 УПК РФ о том, что признание обвиняемым своей вины в совершении преступления может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении его виновности совокупностью имеющихся по уголовному делу доказательств. Представляется, что эти положения должны распространяться не только на решения, в которых обосновывается обвинение совокупностью доказательств, но и на все иные решения, основанием которых выступают достаточные доказательства. Таким образом, пределы доказывания означают границы познавательной деятельности, которые определяются количеством собранных, проверенных и оценённых доказательств с точки зрения их достаточности. При этом, пределы доказывания могут характеризоваться как достоверным, так и вероятным знанием. В основе достоверного знания об обстоятельствах и фактах уголовного дела лежат достаточные доказательства. Обоснованием вероятного знания выступают недостаточные доказательства.

**Во втором параграфе** «Соотношение пределов и предмета доказывания по уголовным делам» автор обращает внимание на то, что в науке уголовного процесса считается общепризнанной прямая корреляция между предметом и пределами доказывания по уголовным делам. Причём большинство авторов склонны утверждать, что различия в классификации обстоятельств и фактов, входящих в предмет доказывания, оказывают непосредственное влияние на изменения пределов доказывания.

По нашему мнению, в содержание предмета доказывания необходимо включать лишь те обстоятельства, которые имеют материально-правовое значение. Они представляют собой обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу (ст. 73 УПК РФ), которые непосредственно связаны с понятием преступления, основаниями уголовной ответственности, признаками конкретных составов преступлений, предусмотренных Особенной частью УК РФ, основаниями, исключающими преступность и наказуемость деяния, смягчающими и отягчающими наказание, освобождения от уголовной ответственности и наказания. Главным, основным показателем отнесения обстоятельств к предмету доказывания является возможность их установления посредством достаточных доказательств, с помощью которых достигаются необходимые пределы доказывания по уголовным делам. Другие сведения, не относящиеся к достаточным доказательствам, не могут быть использованы для определения обстоятельств предмета доказывания. Соответственно, предмет доказывания по уголовным делам опосредован существованием необходимых пределов доказывания, которые представляют собой достаточные доказательства.

В ходе уголовно-процессуального доказывания необходимо учитывать особенности установления обстоятельств исключительно процессуального характера, которые выступают основаниями решений о применении мер принуждения, о признании лиц участниками процесса, о производстве следственных действий, об отводах, о приостановлении, соединении, выделении уголовных дел, о судьбе вещественных доказательств и т.п. Средствами выяснения подобного рода обстоятельств являются достаточные данные, т.е. сведения, которые не всегда можно считать доказательствами по уголовному делу. Достаточные данные, используемые в качестве оснований установления обстоятельств исключительно процессуального характера, не обязательно должны быть достоверными. Этим самым достаточные данные отличаются от достаточных доказательств, которые предполагают достижение достоверных пределов доказывания по уголовным делам.

**В третьем параграфе** «Пределы и цель доказывания в уголовном процессе» сформулирован вывод о том, что пределы доказывания по уголовным делам непосредственно указывают на конечный результат проведённой познавательной деятельности. Этим самым они характеризуют не только уровень получаемых знаний об обстоятельствах и фактах, имеющих значение для уголовного дела, но и определяют цель, которая достигается при этом. По нашему мнению, достижение необходимых пределов доказывания при производстве по уголовным делам посредством достаточных доказательств может быть обеспечено только в результате установления объективной истины.

Проведённый анализ уголовно-процессуального законодательства РФ свидетельствует о том, что даже при «отказе» УПК РФ от употребления термина «истина», существующая регламентация порядка производства по уголовным делам содержит в себе предписания, являющиеся правовой базой для получения объективного знания об обстоятельствах и фактах совершённого преступления. Необходимо констатировать, что целью уголовно-процессуального доказывания в рамках действующего УПК РФ является достижение истинного знания об исследуемых обстоятельствах уголовного дела, которое означает соответствие полученных выводов органов уголовного судопроизводства об обстоятельствах совершения преступления тому, что произошло в действительности.

В основе пределов доказывания всегда лежит определённое количество доказательств, которые образуют обоснованное знание об обстоятельствах и фактах уголовного дела. Обоснованным может быть и достоверное, и вероятное знание. Однако, только достоверное знание соответствует действительности и только оно должно быть подтверждено достаточными доказательствами, которые обеспечивают надлежащие пределы доказывания. В уголовно-процессуальном доказывании достоверное знание характеризуется полнотой сведений об исследуемых обстоятельствах уголовного дела, а также возможностью аргументировать при помощи достаточных доказательств выводы в отношении этих обстоятельств. С субъективной точки зрения достоверность выра-

жается в уверенности, что сложившаяся оценка определённого обстоятельства или факта является правильной и полной. В таких случаях по результатам положительной оценки достаточности доказательств достигаются необходимые пределы доказывания.

Обоснованием вероятного знания в уголовно-процессуальном доказывании выступают сведения (по терминологии УПК РФ, «достаточные данные», «достаточные основания»), которые сами по себе могут быть как истинными, так и ложными. При данных условиях можно говорить только о наличии предположительных (вероятных), но не достоверных выводов.

**Вторая глава «Пределы доказывания на досудебном производстве по уголовным делам»** включает в себя два параграфа.

**В первом параграфе** «Пределы доказывания в стадии возбуждения уголовного дела» утверждается, что определение необходимых пределов доказывания путём использования достаточных данных в стадии возбуждении уголовного дела требует от компетентных органов обязательного выявления с их помощью признаков состава преступления. При этом, имеющиеся достаточные данные должны, как минимум, указывать на наличие события (деяния), содержащего все или некоторые признаки преступления, то есть они должны иметь отношение к объективной стороне и объекту преступления. В состав достаточных данных, указывающих на признаки преступления, могут входить в том числе и доказательства. В частности, ст. 144 УПК РФ позволяет в ходе проверки сообщения о преступлении получать сведения, отвечающие требованиям ст. 75 УПК РФ и ст. 89 УПК РФ, т.е., такие, которые должны соответствовать условиям допустимости доказательств, а также правилу о том, что материалы оперативно-розыскной деятельности необходимо преобразовать в надлежаще процессуально оформленные доказательства.

На наш взгляд, под «достаточными данными», указывающими на признаки преступления, необходимо понимать совокупность сведений, которые означают достижение таких пределов доказывания, которые бы позволили сделать обоснованный вывод о совершении деяния, подпадающего под признаки пре-

ступления. Поэтому вопрос о достижении необходимых пределов доказывания посредством достаточных данных для возбуждения уголовного дела решается в каждом конкретном случае соответствующим органом, указанным в ст. 144 УПК РФ, которая предписывает обязанность принять, проверить сообщение о любом совершённом или готовящемся преступлении и принять по нему решение.

По нашему мнению, формулировка ч. 1 ст. 148 УПК РФ о том, что при отсутствии основания для возбуждения уголовного дела руководитель следственного органа, следователь, орган дознания или дознаватель выносят постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, предполагает наличие такого условия, при котором в ходе проверки сообщения о преступлении будет установлено отсутствие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. В связи с этим, ч. 1 ст. 148 УПК РФ необходимо дополнить указанием, что основаниями отказа в возбуждении уголовного дела являются также обстоятельства, предусмотренные ст. 24 УПК РФ. Поэтому ч. 1 ст. 148 УПК РФ следует изложить в новой редакции:

«1. В случае отсутствия оснований для возбуждения уголовного дела, а равно при наличии обстоятельств, перечисленных в ст. 24 УПК РФ, руководитель следственного органа, следователь, орган дознания или дознаватель выносят постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Отказ в возбуждении уголовного дела по основанию, предусмотренному пунктом 2 части первой статьи 24 настоящего Кодекса, допускается лишь в отношении конкретного лица».

Достижение достоверных пределов доказывания при отказе в возбуждении уголовного дела следует связывать с выводом том, что установлены обстоятельства, предусмотренные ст. 24 УПК РФ. На наш взгляд, обеспечение таких пределов доказывания посредством достаточных доказательств, необходимых для принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела по ст. 24 УПК РФ, должно подтверждаться соответствующими законодательными предписаниями. Поэтому в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела

необходимо указывать достаточные доказательства, с помощью которых были установлены указанные обстоятельства. В связи с этим предлагаем дополнить ст. 148 УПК РФ новой частью следующего содержания:

«1.2. В постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела необходимо указывать достаточные доказательства, послужившие основанием для установления обстоятельств, предусмотренных ст. 24 УПК РФ».

**Второй параграф** «Пределы доказывания в стадии предварительного расследования» содержит положения, характеризующие пределы доказывания посредством использования достаточных доказательств, которые приводят к достоверным выводам о наличии или отсутствии обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Анализ положений действующего уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации показывает, что в стадии предварительного расследования достижение достоверных пределов доказывания посредством использования достаточных доказательств находит свою реализацию в следующих процессуальных решениях: 1) в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого, а также в решении об изменении и дополнении обвинения; 2) в постановлении о прекращении уголовного дела или прекращении уголовного преследования; 3) в постановлении о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера; 4) в обвинительном заключении; 5) в обвинительном акте; 6) в обвинительном постановлении.

Совокупность собранных и проверенных доказательств в ходе расследования используется для подтверждения наличия разных обстоятельств предмета доказывания. Поэтому доказательств может быть достаточно для достижения таких пределов доказывания, которые с достоверностью устанавливают наличия обстоятельств события преступления, однако при оценке этой же совокупности доказательств нельзя сделать вывод о виновности либо невиновности конкретного лица в совершении преступления. При наличии сомнений в виновности обвиняемого, если исчерпаны все возможности для собирания дополнительных доказательств, достоверное знание может быть недостижимым и

недостижимым. Использование недостаточных доказательств нельзя связывать с достижением достоверных пределов доказывания. Недостаточность доказательств свидетельствует о наличии вероятного знания, однако это не является препятствием к вынесению постановления о прекращении уголовного дела в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ в виду непричастности подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления.

Действующая редакция ч. 2 ст. 213 УПК РФ, согласно которой в постановлении о прекращении уголовного дела не требуется указывать перечень и содержание использованных при этом достаточных доказательств, на наш взгляд, делает данный процессуальный акт необоснованным и немотивированным. Представляется, что в каждом постановлении о прекращении уголовного дела или прекращении уголовного преследования необходимо приводить перечень и содержание использованных при этом достаточных доказательств. Поэтому предлагаем дополнить ст. 213 УПК РФ положением о том, что в постановлении о прекращении уголовного дела и уголовного преследования нужно приводить перечень и содержание достаточных доказательств, которые были использованы для установления оснований данного решения, и сформулировать пункт пятый данной нормы в следующей редакции:

«5) результаты предварительного следствия с указанием данных о лицах, в отношении которых осуществлялось уголовное преследование, а также приведением перечня и содержания достаточных доказательств, использованных для подтверждения наличия оснований прекращения уголовного дела или прекращения уголовного преследования;».

Пределы доказывания при окончании предварительного расследования составлением обвинительного заключения (обвинительного акта, обвинительного постановления) связаны требованием наличия достаточных доказательств для того, чтобы считать установленными обстоятельства, подлежащие доказыванию. Специфика указанного требования состоит в том, что достаточные доказательства выступают здесь в качестве обязательного компонента, обосновывающего достоверность выводов органов предварительного расследования.

Сказанное означает, что каждое из обстоятельств, входящих в предмет доказывания, на момент окончания предварительного расследования составлением обвинительного заключения (обвинительного акта, обвинительного постановления) должно быть обосновано достаточными доказательствами. При таком условии пределы доказывания, достигнутые посредством достаточных доказательств, определяют границы единственно верного, достоверного знания о том, что наличествуют обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения уголовного дела. При этом важно, что пределы доказывания распространяются в отношении каждого из указанных обстоятельств.

**Третья глава диссертации «Пределы доказывания в ходе производства в суде первой инстанции по уголовным делам»** состоит из двух параграфов.

**В первом параграфе** «Пределы доказывания в стадии назначения судебного заседания» утверждается, что пределы доказывания, обусловленных наличием достаточных доказательств, в стадии назначения судебного заседания выражаются в принимаемых решениях. В основе принимаемых на данной стадии уголовного процесса решений лежат обстоятельства, как входящие в предмет доказывания, так и имеющие исключительно процессуальное значение. При характеристике пределов доказывания необходимо обращать внимание на правовую природу обстоятельств, познаваемых на этом этапе производства по уголовному делу.

Формирование пределов доказывания на предварительном слушании зависит от доказательственной деятельности судьи по использованию достаточных доказательств в качестве необходимых средств установления обстоятельств, составляющих основания принятия отдельных решений по результатам предварительного слушания. Как показывает анализ, вынесение только некоторых процессуальных решений по результатам предварительного слушания требует от судьи непосредственного обращения к исследованию и оценке имеющихся в материалах уголовного дела доказательств с точки зрения их достаточности. В основе этих решений лежат установленные с помощью достаточных

доказательств обстоятельства, имеющие материально-правовой характер. Такими, на наш взгляд, являются следующие решения: 1) о возвращении уголовного дела прокурору в порядке по основаниям, указанным в п. 3 и п. 6 ч. 1 ст. 237 УПК РФ; 2) о прекращении уголовного дела; 3) о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в соответствии со ст. 25.1 УПК РФ и назначении обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, предусмотренной ст. 104.4 УК РФ.

Пределы доказывания в деятельности судьи при принятии решения о возвращении уголовного дела прокурору на предварительном слушании не должны выходить за рамки усмотрения сторон. Соответственно решение о возвращении уголовного дела прокурору по любому из оснований, указанному в ст. 237 УПК РФ, может иметь место только по ходатайству одной из сторон. Исследование и оценка доказательств с точки зрения их достаточности судьёй в этом случае должна быть ограничена позицией сторон. Для судьи остаётся обязанность обосновать и мотивировать своё решение об удовлетворении или об отказе в удовлетворении ходатайства стороны о возвращении уголовного дела прокурору. В связи с этим в действующем УПК РФ необходимо предусмотреть возможность возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом только по ходатайству сторон. Поэтому предлагаем в ч. 1 и ч. 1.1 ст. 237 УПК РФ исключить слова «или по собственной инициативе».

По итогам предварительного слушания судья наделяется полномочиями использовать достаточные доказательства для обоснования пределов доказывания, оканчивающихся прекращением уголовного дела или уголовного преследования. На наш взгляд, решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования на данном этапе производства не предрешает необходимость непосредственного итогового исследования доказательств в ходе судебного разбирательства и не находится в противоречии с предрешением вопроса о виновности подсудимого в инкриминируемом ему преступлении. Доказательства, использованные как достаточные для прекращения уголовного дела или

уголовного преследования, не выходят за пределы доказывания в ходе предварительного слушания. Ими судья устанавливает обстоятельства, указанные в ст. 238 УПК РФ. При прекращении дела или уголовного преследования судья использует достаточные доказательства, которые содержатся в материалах уголовного дела. Пределы доказывания, достигаемые в данном случае, характеризуются достоверными выводами о наличии соответствующих обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяния или могущих повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания.

**Во втором параграфе** «Пределы доказывания в стадии судебного разбирательства» обосновывается комплексный вывод о том, что, *во-первых*, в отличие от досудебного производства пределы доказывания в стадии судебного разбирательства детерминированы пределами судебного разбирательства, и, *во-вторых*, пределы доказывания зависят от возможностей доказательственной деятельности суда и сторон в ходе судебного заседания.

На наш взгляд, в судебном разбирательстве существует непосредственная зависимость пределов доказывания от исследованных в судебном заседании доказательств и их надлежащей оценки. В этой связи пределы доказывания, как система достаточных доказательств, в судебном разбирательстве являются в определённом смысле итогом работы с доказательствами, которые позволяет суду выразить своё отношение к исследуемым материалам уголовного дела и уже на этой основе принять определенное процессуальное решение. При этом на формирование пределов доказывания влияет внутреннее убеждение, как результат оценки доказательств. В данном случае внутреннее убеждение означает уверенность в достаточности доказательств и правильности выводов в процессе исследования доказательств.

По нашему мнению, при прекращении уголовного дела в судебном разбирательстве в случае отказа государственного обвинителя от поддержания обвинения пределы доказывания характеризуются определённой спецификой. В данном случае пределы доказывания, образуемые посредством достаточных доказательств, находятся в зависимости от непосредственного решения госу-

дарственного обвинителя, поддерживающего обвинение в суде. Государственный обвинитель по итогам судебного разбирательства может прийти к выводу, что исследованных в суде доказательств недостаточно для подтверждения ими предъявленного подсудимому обвинения. Точно также, государственный обвинитель может убедиться и в том, что исследованных доказательств достаточно для вывода об отсутствии события преступления, либо об отсутствии в деянии подсудимого состава преступления, либо о непричастности подсудимого к совершению преступления.

Из анализа положений ч. 7 ст. 246 УПК РФ следует, что отказ государственного обвинителя от обвинения допускается только тогда, когда предъявленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение, т.е. при недостаточности доказательств. Однако, далее в указанной норме законодатель связывает последующее после отказа государственного обвинителя от обвинения прекращение уголовного дела или уголовного преследования с основаниями, предусмотренными п. п. 1, 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ и п. п. 1, 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, т.е. уже с достаточными доказательствами, которые подтверждают наличие соответствующих обстоятельств. Поэтому предлагаем ч. 7 ст. 246 УПК РФ изложить в новой редакции:

«7. Если в ходе судебного разбирательства государственный обвинитель придёт к убеждению, что представленные доказательства либо не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение, либо устанавливают отсутствие события преступления, отсутствие в деянии состава преступления, непричастность подсудимого к совершению преступления, то он отказывается от обвинения и излагает суду мотивы отказа. Полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью или в соответствующей его части по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 2 части первой статьи 27 настоящего Кодекса».

Действующее уголовно-процессуальное законодательство допускает возможность постановления оправдательного приговора, основываясь на предположении о непричастности подсудимого в совершении преступления (п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ). Более того, в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, оправдание может иметь место и в случае предположения о том, что отсутствует событие преступления. Вынесение оправдательного приговора ввиду не установления события преступления или за непричастностью подсудимого к совершению преступления означает, что исследованных судом доказательств недостаточно для достоверного установления указанных обстоятельств. Однако, п. 3 ч. 1 ст. 305 УПК РФ во всех случаях требует, чтобы в описательно-мотивировочной части оправдательного приговора приводились основания оправдания подсудимого и доказательства, их подтверждающие. Данная норма в существующем виде обязывает суд при оправдании подсудимых по любому основанию обосновывать свою позицию достаточными доказательствами. На самом деле такие предписания могут быть использованы лишь в тех случаях, когда достаточными доказательствами констатируется отсутствие в деянии подсудимого состава преступления, т.е. при постановлении оправдательного приговора по п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, а также при установлении достаточными доказательствами непричастности подсудимого к совершению преступления по п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ. Поэтому другие основания постановления оправдательного приговора не всегда связаны с достаточностью доказательств.

**В заключении** диссертации делаются основные выводы из результатов проведённого исследования, а также вносятся предложения по совершенствованию законодательства и практики его применения.

**В приложениях** к диссертации представлены результаты анкетирования практических работников, а также результаты изучения уголовных дел.

**Основные научные положения диссертации  
опубликованы в 11 работах автора**

*Статьи в рецензируемых научных журналах, рекомендованных  
Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки  
Российской Федерации для опубликования основных  
научных результатов диссертаций*

1. *Бойченко, О.И.* Пределы доказывания и цель уголовно-процессуального доказывания / О.И. Бойченко // Закон и право. – 2012. – № 5. – С. 62-64 (0,2 п.л.).

2. *Бойченко, О.И.* Достоверность и вероятность при характеристике пределов доказывания по уголовным делам / О.И. Бойченко // Закон и право. – 2012. – № 6. – С. 77-79 (0,2 п.л.).

3. *Бойченко, О.И.* Сущность пределов доказывания по уголовным делам / О.И. Бойченко // Закон и право. – 2012. – № 11. – С. 73-76 (0,25 п.л.).

4. *Бойченко, О.И.* Пределы доказывания в стадии возбуждения уголовного дела / О.И. Бойченко // Закон и право. – 2013. – № 7. – С. 87-90 (0,25 п.л.).

5. *Бойченко, О.И.* Пределы доказывания при привлечении лица в качестве обвиняемого / О.И. Бойченко // Закон и право. – 2013. – № 8. – С. 64-66 (0,2 п.л.).

*Статьи в иных источниках*

6. *Бойченко, О.И.* Пределы доказывания по уголовным делам / О.И. Бойченко // Проблемы юридической науки и правоприменительной деятельности: труды КубГАУ. Серия Право. – Выпуск 15. – Краснодар, 2012. – С. 162-167 (0,35 п.л.).

7. *Бойченко, О.И.* Пределы доказывания при окончании предварительного следствия составлением обвинительного заключения / О.И. Бойченко // Теоре-

тические и практические вопросы уголовного права, уголовного процесса и криминалистики: сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф. – Краснодар: КубГАУ, 2013. – С. 90-94 (0,3 п.л.).

8. *Бойченко, О.И.* Пределы доказывания в стадии назначения судебного заседания / О.И. Бойченко // Актуальные проблемы судебной власти, прокурорского надзора, правоохранительной и правозащитной деятельности, уголовного судопроизводства: сб. науч. ст. / под общ. и науч. ред. О.В. Гладышевой, В.А. Семенцова. – Краснодар: Просвещение-Юг, 2014. – С. 22-27 (0,35 п.л.).

9. *Бойченко, О.И.* Специфика пределов доказывания в стадии судебного разбирательства по уголовным делам / О.И. Бойченко // Эффективность права: проблемы теории и практики: материалы Междунар. науч.-практ. конф. – Краснодар: Кубанский гос. ун-т., 2014. – С. 764-771 (0,35 п.л.).

10. *Бойченко, О.И.* Проблема определения пределов доказывания в ходе судебного разбирательства уголовных дел в судах первой инстанции / О.И. Бойченко // Уголовное судопроизводство России: историческое наследие и современные проблемы теории и практики реализации: материалы Всерос. науч.-практ. конф., посвящённой 150-летию принятия Судебных Уставов 1864 г. – Краснодар: Издательский Дом – Юг, 2014. – С. 46-50 (0,3 п.л.).

11. *Бойченко, О.И.* Пределы доказывания при прекращении уголовного дела (уголовного преследования) в стадии предварительного расследования / О.И. Бойченко // Актуальные проблемы судебной, правоохранительной, правозащитной, уголовно-процессуальной деятельности и национальной безопасности: сб. науч. ст. / под общ. и науч. ред. О.В. Гладышевой, В.А. Семенцова. – Краснодар: Просвещение-ЮГ, 2015. – С. 126-130 (0,3 п.л.).

**Бойченко Олег Игоревич**

**ПРЕДЕЛЫ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ**

Автореферат  
диссертации на соискание учёной степени  
кандидата юридических наук

Подписано в печать 27.04.2017 г. Формат 60×84/16.

Печать трафаретная.

Гарнитура Times New Roman. Усл. печ. 1,0. Уч.-печ. л. 1.0.

Тираж 150 экз. Заказ № 4092