

На правах рукописи

Горак Нелли Викторовна

**ОБЖАЛОВАНИЕ ПРОКУРОРУ
ДЕЙСТВИЙ (БЕЗДЕЙСТВИЯ) И РЕШЕНИЙ
ОРГАНОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ**

Специальность: 12.00.09 – Уголовный процесс

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Краснодар – 2017

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет».

Научный руководитель: кандидат юридических наук, доцент
Лукожев Хусен Манаевич

Официальные оппоненты: **Халиулин Александр Германович,**
доктор юридических наук, профессор, Почетный работник прокуратуры Российской Федерации, заведующий кафедрой прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве
ФГКОУ ВО «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации»,

Рябцева Екатерина Владимировна,
кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры организации судебной и правоохранительной деятельности
ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»

Защита состоится 01 июля 2017 года в 16 часов на заседании диссертационного совета Д 212.101.18, созданного на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» по адресу: 350000, г. Краснодар, ул. Рашилевская, д. 43, зал заседаний совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на официальном сайте ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»: www.kubsu.ru.

Автореферат разослан «__» апреля 2017 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 212.101.18
кандидат юридических наук, доцент

Максим Викторович Феоктистов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Основой права на обжалование действий (бездействия) и решений должностных лиц в рамках уголовного судопроизводства является ст. 45 Конституции Российской Федерации, гарантирующая каждому защиту прав и свобод всеми не запрещенными законом способами. Подчеркивая важность данного положения, законодатель включил его в систему принципов уголовного судопроизводства.

Реализация права на обжалование в досудебном производстве осуществляется путем подачи жалобы в порядке ст. 124 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) прокурору или руководителю следственного органа либо в суд в порядке ст. 125 УПК РФ. На практике основная нагрузка по разрешению таких жалоб лежит на органах прокуратуры. По итогам 2016 г. органами прокуратуры Российской Федерации разрешено 661 613 жалоб на действия (бездействие) и решения дознавателя, органа дознания и следователя при принятии, регистрации и рассмотрении сообщений о преступлении, а также по вопросам следствия и дознания¹.

При всей масштабности практики обжалования прокурору действий (бездействия) и решений должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование, УПК РФ не предусматривает нормативных правил для отдельных действий и решений, охватываемых уголовно-процессуальной деятельностью по обжалованию.

В УПК РФ не зафиксированы конкретные пределы обжалования и сроки, в течение которых участники уголовного судопроизводства и иные лица могут обжаловать действия (бездействие) и решения органов предварительного расследования и их должностных лиц, что нередко влечет за собой злоупотребление гражданами субъективным правом. Вместе с тем и в науке не сложилось единого мнения о природе и сущности злоупотребления правом на обжалование.

¹ Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации за январь–декабрь 2016 г. // URL: <http://www.genproc.gov.ru/stat/data/1162324/>. Дата обращения – 10.03.2017.

Не выработан единый подход к порядку подачи жалобы прокурору в силу ст. 123, 124 УПК РФ, установлению круга участников процедуры обжалования, требуют проработки их процессуальные права и обязанности, остается открытым вопрос о предмете обжалования, сроках рассмотрения жалобы.

Ведомственные нормативные правовые акты также не учли всех проблем, возникающих при рассмотрении и разрешении жалоб на действия (бездействие) и решения органов предварительного расследования.

Дискуссионным остается вопрос о соотношении прокурорского надзора, ведомственного и судебного контроля применительно к разрешению жалоб в досудебном производстве, что вызывает необходимость разработки мер по исключению дублирования в деятельности указанных органов, определению наиболее эффективных форм обжалования и его стадийности.

Важность обжалования прокурору действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования и их должностных лиц для защиты прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, несовершенство отдельных процессуальных норм, регулирующих процедуру обжалования, недостаточная теоретическая изученность проблем данного института при одновременном широком применении обуславливают необходимость его дальнейшего совершенствования и системного нормативного регулирования. Приведенные и иные обстоятельства свидетельствуют об актуальности избранной темы.

Степень разработанности темы. Проблемам института обжалования действий (бездействия) и решений на досудебных стадиях уголовного судопроизводства уделялось внимание в трудах таких ученых, как Ш.М. Абдул-Кадыров, А.Н. Артамонов, Н.В. Буланова, В.М. Быков, В.В. Вандышев, В.П. Векшин, О.В. Гладышева, О.И. Даровских, О.В. Евстигнеева, Д.И. Ережипалиев, Н.П. Кириллова, Н.А. Колоколов, В.Ф. Крюков, Х.М. Лукожев, П.А. Лупинская, Н.С. Манова, И.В. Маслов, В.Ю. Мельников, А.П. Рыжаков, Е.В. Рябцева, В.А. Семенцов, А.Б. Соловьев, А.А. Тушев, В.Г. Ульянов, М.И. Усаров, Ю.В. Францифоров, Э.А. Хайруллина, А.Г. Халиулин и др.

В течение последних 10 лет по вопросам обжалования действий (бездействия) и решений на досудебных стадиях уголовного судопроизводства защи-

тили кандидатские диссертации С.В. Белобородов («Принцип широкой свободы обжалования в уголовном судопроизводстве России». Н.Новгород, 2006), А.А. Коомбаев («Право потерпевших на обжалование процессуальных действий и решений в досудебных стадиях уголовного судопроизводства (по материалам Кыргызской Республики и Российской Федерации)». М., 2008), Н.С. Курышева («Производство по жалобе на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя и прокурора (в порядке ст. 125 УПК РФ)». Саранск, 2008), Е.К. Антонович («Институт обжалования на досудебных стадиях уголовного процесса». М., 2009), В.В. Сидоров («Обжалование процессуальных действий и решений органов, осуществляющих уголовное преследование, как гарантия обеспечения прав участников уголовного судопроизводства». Калининград, 2009), А.И. Лалиев («Проблемы судебного обжалования действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования». Краснодар, 2011), В.А. Терекян («Реализация потерпевшим права на доступ к правосудию, осуществляемому при рассмотрении судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ». М., 2014), И.А. Тутикова («Внесудебный порядок рассмотрения жалоб участников уголовного судопроизводства». Н.Новгород, 2016) и др.

Названные и другие авторы внесли существенный вклад в исследование проблем обжалования действий (бездействия) и решений на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Однако по большей части они касались различных аспектов судебного обжалования. Кроме того, в науке отсутствует единый подход к решению целого ряда теоретических и практических вопросов, среди которых обжалование действий прокурора следователем и дознавателем, соотношение эффективности судебного и внесудебного порядков рассмотрения обращений.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные правоотношения, складывающиеся в процессе обжалования прокурору действий (бездействия) и решений органа дознания, дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, а также вышестоящему прокурору действий (бездействия) и решений прокурора, рассмотрения и разрешения жалобы.

Предмет исследования составляют нормы Конституции Российской Федерации, нормы международного права, уголовно-процессуальные нормы, правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, приказы, указания и иные организационно-распорядительные документы Генеральной прокуратуры Российской Федерации, научные мнения и суждения, правоприменительная практика.

Цель диссертационного исследования – разработка авторской концепции института обжалования прокурору действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования и их должностных лиц, а также формирование комплекса предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части предмета, пределов, срока и других аспектов обжалования.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие **задачи**:

- исследовать сущность права на обжалование прокурору действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования;
- сформулировать понятие «злоупотребление правом на обжалование прокурору»;
- определить круг участников процедуры обжалования прокурору действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования, исследовать их процессуальные права и обязанности;
- разработать оптимальные сроки подачи жалобы прокурору;
- оптимизировать пределы обжалования прокурору действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования и их должностных лиц;
- проанализировать процессуальный порядок рассмотрения и разрешения прокурором жалоб в досудебном производстве;
- сопоставить полномочия прокурора, руководителя следственного органа и суда при разрешении жалоб в порядке гл. 16 УПК РФ для выявления наиболее эффективных форм обжалования;
- разработать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части обжалования прокурору действий

(бездействия) и решений органов предварительного расследования и рекомендации по практике его применения.

Методологическую основу исследования составляют всеобщие (диалектический), общенаучные (анализ и синтез), частнонаучные (формально-юридический, формально-логический (догматический), исторический, социологический, статистический) методы.

Диалектический метод позволил рассмотреть обжалование прокурору действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования в контексте реализации принципа права на обжалование.

Анализ и синтез использовались при исследовании сущности права на обжалование прокурору действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования и их должностных лиц, феномена злоупотребления данным правом, круга участников процедуры обжалования прокурору, эффективности обжалования прокурору, руководителю следственного органа и в суд действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования и их должностных лиц.

Формально-юридический метод использовался при изучении обжалования прокурору действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования, процедуры обжалования следователем и дознавателем действий прокурора.

Формально-логический (догматический) метод применялся в процессе изучения нормативных правовых актов и судебных решений, касающихся отдельных аспектов института права на обжалование.

С помощью исторического метода исследовалась динамика развития порядка подачи жалоб в России в разные исторические периоды – от Устава уголовного судопроизводства 1864 г. до настоящего времени.

В рамках социологического метода проведено анкетирование, которое помогло в изучении мнения практических работников о необходимости и способах совершенствования механизма разрешения прокурором жалоб на действия (бездействие) и решения органов предварительного расследования и их должностных лиц.

С использованием статистического метода исследованы количественные характеристики работы органов прокуратуры по рассмотрению и разрешению жалоб на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Теоретическая основа исследования – разработки отечественных ученых в области общей теории права, отечественной и зарубежной науки уголовного процесса, прокурорского надзора, оперативно-розыскной деятельности и других отраслей права, а также диссертации и авторефераты диссертаций, монографии, научные статьи и иные источники, в которых отражаются различные аспекты объекта и предмета исследования.

Нормативную основу исследования составили Конституция РФ, нормы международного права, УПК РФ, иных федеральных законов и нормативных актов, а также ведомственные нормативные правовые акты, относящиеся к предмету исследования.

Эмпирическая база исследования – официальные статистические данные, материалы опубликованной судебной практики, данные, полученные в результате обобщения 527 материалов по жалобам на действия (бездействие) и решения органов и должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование, разрешенных в органах прокуратуры Краснодарского края, Астраханской и Ростовской областей, Республики Калмыкия, а также результаты анкетирования 406 практических работников, в числе которых 28 судей, 250 прокуроров, 98 следователей, 16 дознавателей, 14 адвокатов, проведенного в Краснодарском, Ставропольском краях, Республиках Адыгея, Крым, Мордовия, Курской, Нижегородской, Ростовской, Рязанской, Саратовской, Тамбовской областях.

Научная новизна диссертации определяется комплексным монографическим характером исследования обжалования прокурору действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования, проведенного на основании практики, сложившейся с момента введения в действие УПК РФ 2001 г. В результате исследования:

– определены сущность обжалования прокурору действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования и их должностных лиц, дано понятие процессуальной фигуры «вышестоящий прокурор»;

– сформулировано понятие злоупотребления правом на обжалование прокурору действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования, выявлены способы противодействия данному негативному явлению;

– уточнены предмет, пределы и сроки обжалования, порядок подачи жалобы прокурору, её рассмотрения и вынесения по ней решения;

– проведена классификация участников процедуры обжалования;

– выделены особенности рассмотрения отдельных жалоб в порядке ст. 124 УПК РФ (повторные жалобы, дубликаты, жалобы, содержащие сообщение о преступлении либо ходатайство о производстве следственных действий, жалобы, поступившие после направления уголовного дела в суд, жалобы от разных лиц с одними и теми же доводами, жалобы, поданные как прокурору, так и руководителю следственного органа, жалобы от подозреваемых в совершении преступления, жалобы о нарушении разумных сроков уголовного судопроизводства, обжалование действий (бездействия) и решений прокурора следователем и дознавателем);

– сопоставлены процессуальные права и обязанности субъектов соответствующих уголовно-процессуальных правоотношений, полномочия прокурора, руководителя следственного органа и суда при разрешении жалоб в досудебном производстве, выявлены наиболее эффективные формы обжалования;

– сформулированы конкретные предложения по выработке оптимального механизма защиты прав участников процедуры обжалования прокурору, совершенствованию действующего законодательства, повышению эффективности обжалования прокурору действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования и их должностных лиц.

В работе сформулированы и иные выводы, имеющие теоретическую и практическую значимость.

На защиту выносятся следующие основные положения.

1. Принцип права на обжалование является основой соответствующего уголовно-процессуального института, в рамках которого выделяется обжалование прокурору (в порядке прокурорского надзора), руководителю следственного органа (ведомственный контроль) и в суд (судебный контроль). Фундамен-

тальное значение, необходимое для отнесения права на обжалование к принципам уголовного судопроизводства, оно приобретает за счет таких характеристик, как широта и свобода. Широта обжалования проявляется: 1) в максимально широком круге субъектов, имеющих право принесения жалобы; 2) в широте предмета обжалования; 3) в максимально широком круге субъектов, чьи действия (бездействие) и решения могут быть обжалованы. Свобода обжалования означает, что подача жалобы зависит исключительно от волеизъявления участника уголовного процесса.

2. Обжалование действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования и их должностных лиц прокурору представляет собой процесс составления и подачи жалобы участниками уголовного судопроизводства и иными лицами, интересы которых затронуты процессуальными действиями (бездействием) и решениями органов предварительного расследования и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, её приема, рассмотрения и разрешения прокурором, обеспечения выполнения решения по ней в целях устранения нарушений закона, защиты и восстановления прав и законных интересов лиц.

3. Право на обжалование прокурору действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования и их должностных лиц заключается в реализации заявителем своего субъективного права на подачу жалобы с просьбой об устранении допущенных в ходе уголовно-процессуальной деятельности нарушений его прав и законных интересов, их восстановлении и защите. Процессуальное значение права на обжалование проявляется в нескольких аспектах. *Во-первых*, оно служит способом защиты субъективных прав личности в уголовном судопроизводстве и гарантией от их нарушения со стороны правоохранителей, поскольку удерживает их от принятия заведомо незаконных решений, совершения незаконных действий (бездействия). *Во-вторых*, реализуется через подачу жалобы, которая является предпосылкой проверки законности и обоснованности действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования и их должностных лиц. *В-третьих*, позволяет выявить нарушения, до-

пущенные в ходе уголовно-процессуальной деятельности. *В-четвертых*, дает возможность устранить нарушения законодательства, восстановить права граждан.

4. Злоупотребление правом на обжалование прокурору действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования и их должностных лиц – это подача жалобы лицом, наделенным указанным правом, которая представляет собой недобросовестное осуществление субъективного права, т. е. противоречит его цели, назначению и смыслу, не вызвана объективной необходимостью, направлена на причинение вреда правам и законным интересам других участников процесса, воспрепятствование осуществлению предварительного расследования, производству по уголовному делу в разумный срок.

В механизм противодействия злоупотреблению правом на обжалование предлагается включить: 1) ограничительный срок для обжалования процессуальных действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования и их должностных лиц; 2) обязанности прокурора, рассматривающего жалобу, выносить постановление об установлении факта злоупотребления правом на обжалование в случае его выявления, а жалобу оставлять без рассмотрения, о чем уведомлять подавшее ее лицо, разъяснять заявителю положения ст. 306 УК РФ, устанавливающей уголовную ответственность за заведомо ложный донос, знакомить жалующегося по одним и тем же вопросам заявителя с материалами проверки по его обращению.

5. Предмет обжалования прокурору составляют процессуальные действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа или прокурора, которые затрагивают права, свободы или законные интересы личности.

Под процессуальным бездействием следует понимать отсутствие процессуального действия. Процессуальное бездействие может быть выражено и в отсутствии принятого решения, поскольку решение как акт, выносимый в установленной законом процессуальной форме, предполагает его принятие, т. е. определенную деятельность по исследованию исходного материала (заявление, ходатайство, различные сведения и др.), выполнению действий или мыслитель-

ных операций и формулированию умозаключения субъекта, принимающего решение. В качестве бездействия в таком случае следует рассматривать как неприятие решения, так и отказ в принятии решения, оформленный соответствующим образом (например, отказ в возбуждении уголовного дела).

Оперативно-розыскные мероприятия, результаты которых внедрены в уголовный процесс и стали частью материалов проверки сообщения о преступлении или уголовного дела, равно как и все действия и решения, с ними связанные, также могут быть обжалованы в порядке ст. 124 УПК РФ.

6. Лицо, подавшее жалобу, является субъектом уголовно-процессуальных правоотношений. Элементами процессуального статуса заявителя являются права: подать жалобу, получить своевременный ответ по существу жалобы, быть уведомленным о продлении срока проверки по жалобе, обжаловать ответ вышестоящему должностному лицу либо в суд, знакомиться с материалами проверки по жалобе. К числу его обязанностей относятся: дача объяснений по существу доводов поданной жалобы, предоставление имеющихся у него документов, необходимых для проверки жалобы, недопустимость злоупотребления правом на обжалование. Предусмотрена ответственность за заведомо ложный донос. Субъектами рассмотрения и разрешения жалоб являются прокурор и вышестоящий прокурор.

7. В целях выработки оптимальных механизмов защиты права потерпевшего, гражданского истца, законного представителя и представителя потерпевшего и гражданского истца, обвиняемого, гражданского ответчика и его представителя знать о принесенных по уголовному делу жалобах и подавать на них возражения необходимо возложить на прокурора обязанность при поступлении таких жалоб незамедлительно уведомлять об этом названных участников уголовного судопроизводства, одновременно разъясняя им право подачи возражений на жалобу.

8. С учетом полномочий субъектов разрешения жалоб в досудебном производстве в работе сформулирован ряд предложений, направленных на повышение эффективности обжалования прокурору:

1) установить инстанционность порядка обжалования, предусмотрев первоначальное обжалование действий (бездействия) и решений следователей руководителю следственного органа, дознавателей – начальнику органа дознания,

а при несогласии с их решением – прокурору как надзирающему лицу. Это правило не должно распространяться на вопросы подследственности, а также отказ прокурора в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, которые подлежат обжалованию прокурору и вышестоящему прокурору соответственно;

2) признать требования прокурора об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия, обязательными для выполнения должностными лицами следственных органов;

3) наделить прокурора правом возбуждения уголовного дела по результатам разрешения жалоб в порядке ст. 124 УПК РФ.

9. Подача жалоб осуществляется исходя из территориального принципа и полномочий органов прокуратуры. В целях обеспечения прав заявителей на своевременное их рассмотрение, минимизации временных затрат на пересылку жалоб, расходов на оплату почтовых услуг представляется необходимым установить обязанность должностных лиц при выполнении процессуальных действий и принятии процессуальных решений не только разъяснять порядок их обжалования, но и указывать конкретный орган прокуратуры, в который необходимо подавать жалобу.

10. Определенный уголовно-процессуальным законодательством трехсуточный срок рассмотрения жалобы представляется нецелесообразным, не обеспечивающим качественную, полную и своевременную проверку всех доводов жалобы в порядке, предусмотренном ст. 124 УПК РФ. При его установлении законодатель не учел время, необходимое для уведомления участников уголовного судопроизводства о принесенных по делу жалобах, не принял во внимание особенности обжалования подозреваемыми задержания и нарушения их прав. Предлагается увеличить срок рассмотрения жалоб прокурором до пяти суток, жалобы подозреваемых в совершении преступления рассматривать незамедлительно, а жалобы по уголовным делам, расследование которых осуществляется в сокращенной форме дознания, – в течение суток.

11. Следует законодательно закрепить обязанность прокурора уведомлять заявителя о продлении срока рассмотрения жалобы в день вынесения соответ-

ствующего решения, а также предусмотреть направление заявителю постановления о полном или частичном удовлетворении жалобы либо об отказе в ее удовлетворении в течение 24 часов с момента вынесения постановления.

12. В целях достижения единообразия механизма обжалования следователем и дознавателем действий (бездействия) и решений прокурора предлагается дополнить статью 5 УПК РФ пунктом 31.1 следующего содержания: «Вышестоящий прокурор – прокурор субъекта Российской Федерации, приравненные к нему военный прокурор и прокурор иных специализированных прокуратур либо лица, их замещающие, по отношению к прокурорам районов, городов, другим территориальным, приравненным к ним военным прокурорам и прокурорам иных специализированных прокуратур, а также их заместителям. Вышестоящим по отношению к прокурорам субъектов Российской Федерации, приравненным к ним прокурорам является Генеральный прокурор Российской Федерации».

Теоретическая и практическая значимость исследования обусловлена тем, что его результаты могут быть использованы при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства, при подготовке методических рекомендаций Генеральной прокуратуры Российской Федерации, в деятельности правоохранительных органов и суда, при решении ряда дискуссионных вопросов, связанных с пониманием сущности обжалования прокурору, организации работы органов прокуратуры по разрешению обращений граждан, при преподавании курса «Уголовно-процессуальное право», а также при составлении учебных программ и спецкурсов в высших учебных заведениях.

Достоверность результатов исследования обеспечивается реализацией апробированной научно обоснованной методики (анализом и обобщением достаточно объемного и содержательного эмпирического и теоретического материала), широтой географии (13 регионов) и временного периода (около 5 лет) исследования. Репрезентативность исследования и достоверность его результатов подтверждаются также их апробацией.

Апробация результатов диссертационного исследования. По теме диссертации опубликовано 18 научных работ общим объемом 5,2 п. л., в том числе пять – в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Ми-

нистерства образования и науки Российской Федерации. Материалы диссертационного исследования докладывались на пяти международных, трех всероссийских, четырех межвузовских конференциях, результаты исследования обсуждались на заседании кафедры уголовного процесса юридического факультета Кубанского государственного университета.

Основные результаты исследования внедрены в практическую деятельность Тихорецкой межрайонной прокуратуры Краснодарского края (акт внедрения от 20 декабря 2016 г.), Ейской межрайонной прокуратуры Краснодарского края (акт внедрения от 22 декабря 2016 г.), прокуратуры г. Армавира Краснодарского края (акт внедрения от 26 декабря 2016 г.), используются в учебном процессе Кубанского государственного университета при чтении курсов «Уголовный процесс», «Правоохранительные органы» (акт внедрения от 12 января 2017 г.), Армавирского государственного педагогического университета при чтении курса «Основы правоохранительной деятельности» (акт внедрения от 25 ноября 2016 г.).

Структура диссертации и ее объем определяются задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обоснованы выбор и актуальность темы диссертации, определены цель и задачи, объект и предмет исследования, охарактеризованы его методологические, теоретические и эмпирические основы, показаны научная новизна и практическая значимость результатов, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, приведены данные, подтверждающие достоверность результатов исследования, указаны направления их апробации, изложены сведения о структуре и объеме работы.

Первая глава **«Теоретические и правовые основы обжалования прокурору действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования и их должностных лиц»** состоит из двух параграфов.

В **первом параграфе** «Принцип "право на обжалование процессуальных действий и решений" как основа процедуры обжалования прокурору процессуальных действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования и их должностных лиц» рассматриваются категории «принцип уголовного судопроизводства», «право на обжалование», «принцип права на обжалование».

Праву на обжалование присущи все признаки принципов уголовного судопроизводства. Принцип права на обжалование является основой соответствующего уголовно-процессуального института, в рамках которого выделяется обжалование прокурору (в порядке прокурорского надзора), руководителю следственного органа (ведомственный контроль) и в суд (судебный контроль).

Фундаментальное значение, необходимое для отнесения права на обжалование к принципам уголовного судопроизводства, оно приобретает за счет таких его характеристик, как широта и свобода.

При этом широта обжалования обусловлена: во-первых, максимально широким кругом субъектов, имеющих право принесения жалобы; во-вторых, широтой предмета обжалования; в-третьих, максимально широким кругом субъектов, чьи действия (бездействие) и решения могут быть обжалованы.

Свобода обжалования означает, что подача жалобы зависит исключительно от волеизъявления участника уголовного процесса. Диспозитивная природа права на обжалование проявляется в свободе выбора лицом варианта своего поведения – обжаловать или не обжаловать конкретное действие (бездействие) или решение, а иногда – и в выборе порядка обжалования. Обжалование заявителем действий (бездействия) и решений органов, осуществляющих уголовное преследование, возможно как в судебном, так и во внесудебном, в частности ведомственном, порядке либо путем обращения к прокурору.

Диссертантом делается вывод о несовершенстве формулировки принципа права на обжалование, которая не отражает имеющегося у него потенциала и затрудняет выстраивание четкого механизма обжалования, в связи с чем предлагается авторская редакция ст. 19 УПК РФ.

Во **втором параграфе** «Сущность обжалования действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования и их должностных лиц и его процессуальное значение» формулируются дефиниции понятий «обжалование», «право на обжалование», «злоупотребление правом на обжалование», определяются виды обжалования.

По мнению автора, к обжалованию следует относить не только этап рассмотрения жалобы, но и её подготовку (составление), предшествующую подаче жалобы; разрешение, т. е. проверку по существу обозначенных в ней доводов; вынесение процессуального решения и направление ответа заявителю, а также обеспечение выполнения решения по жалобе.

Под обжалованием прокурору, по мнению диссертанта, следует понимать процесс составления и подачи жалобы участниками уголовного судопроизводства и иными лицами, интересы которых затронуты процессуальными действиями (бездействием) и решениями органов предварительного расследования и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, её приема, рассмотрения и разрешения прокурором, обеспечения выполнения решения по ней в целях устранения нарушений закона, защиты и восстановления прав и законных интересов лиц.

При этом обжалование можно подразделить на следующие виды:

1) в зависимости от порядка рассмотрения обращения:

– процессуальное – в соответствии с УПК РФ,

– непроцессуальное – в соответствии с положениями иных федеральных законов;

2) исходя из предмета обращения:

– процессуальных действий,

– процессуальных решений,

– процессуального бездействия.

Изложенное позволяет прийти к выводу о том, что обжалование прокурору действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования и их должностных лиц заключается в реализации заявителем своего субъективного права на подачу жалобы с просьбой об устранении допущенных в ходе уголовно-процессуальной деятельности нарушений его прав и законных интересов, их восстановлении и защите.

Процессуальное значение права на обжалование заключается в следующем. Во-первых, оно служит способом защиты субъективных прав личности в уголовном судопроизводстве и гарантией от их нарушения со стороны органов предварительного расследования и их должностных лиц, поскольку удерживает их от принятия заведомо незаконных решений, совершения незаконных действий (бездействия). Во-вторых, реализуется через подачу жалобы, которая является предпосылкой проверки законности и обоснованности действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования и их должностных лиц. В-третьих, позволяет выявить нарушения, допущенные в ходе уголовно-процессуальной деятельности. В-четвертых, дает возможность устранить нарушения законодательства, восстановить права граждан.

Присущая обжалованию свобода не означает, что лицо может бесконечно подавать жалобы, и не должна приводить к злоупотреблению предоставленным ему законом правом. Чтобы исключить эти моменты, необходимо дополнить норму ст. 19 УПК РФ, закрепляющей принцип права на обжалование процессуальных действий и решений, положением о недопустимости злоупотребления правом на обжалование.

Законодательно должно быть установлено требование обоснованности жалобы, подразумевающей следующее: жалоба должна быть своевременной; в жалобе должно содержаться указание на основание, необходимость и целесообразность ее подачи.

В качестве преграды на пути злоупотребления правом на обжалование может стать закрепление в ст. 123 УПК РФ ограничительного срока для обжалования процессуальных действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования, например, в течение года со дня, когда лицу стало известно об их совершении (принятии).

Вторая глава **«Предмет, пределы и участники процедуры обжалования прокурору: основные проблемы теории, законодательного регулирования и правоприменения»** включает три параграфа.

В первом параграфе «Предмет и пределы обжалования прокурору действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования и их должностных лиц» раскрываются виды действий (бездействия) и решений, которые могут быть обжалованы прокурору, определяются пределы их обжалования.

По мнению диссертанта, предметом обжалования прокурору являются процессуальные действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа или прокурора, которые затрагивают права, свободы или законные интересы личности.

Обжалованию подлежат действия и решения органов предварительного расследования и их должностных лиц, прямо предусмотренные УПК РФ. Обжаловано может быть одно или несколько действий и решений, часть процессуального действия либо действие в целом. Очевидно, что среди основных понятий, содержание которых раскрывается в ст. 123 УПК РФ, отсутствует определение процессуального бездействия.

Под процессуальным бездействием буквально следует понимать отсутствие процессуального действия. Между тем процессуальное бездействие может быть выражено и в непринятии решения, поскольку, как определил законодатель в п. 33 ст. 5 УПК РФ, процессуальное решение – это решение, принимаемое су-

дом и иными лицами. Значит решение как акт, выносимый в установленной законом процессуальной форме, предполагает его принятие, т. е. определенную деятельность по исследованию исходного материала (заявление, ходатайство, различные сведения и др.), выполнению действий или мыслительных операций и формулированию субъектом, принимающим решение, соответствующего умозаключения. В качестве бездействия в таком случае следует рассматривать как непринятие решения, так и отказ в принятии решения, оформленный определенным в законе образом (например, отказ в возбуждении уголовного дела).

В предмет обжалования прокурору входят любые процессуальные действия, бездействие и решения органов предварительного расследования и их должностных лиц, а в определенной части – органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. Критерием их отнесения к предмету обжалования прокурору выступает процессуальная адаптация их результатов, т. е. приобщение к материалам проверки сообщения о преступлении, материалам уголовного дела.

В силу ст. 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» её результаты могут представляться в орган дознания, следователю или в суд. В дальнейшем они могут служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, быть применимы для подготовки и осуществления следственных и судебных действий, использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств. Результаты оперативно-розыскной деятельности в силу их специфики не всегда могут иметь процессуальное значение и официально использоваться в уголовном процессе.

Оперативно-розыскные мероприятия, результаты которых внедрены в уголовный процесс и стали частью материалов проверки сообщения о преступлении или уголовного дела, равно как и все действия и решения, с ними связанные, также могут быть обжалованы в порядке ст. 124 УПК РФ.

Во-первых, зачастую оперативно-розыскные мероприятия осуществляются негласно и приводят к нарушению конституционных прав граждан. О таких

мероприятиях граждане могут узнать только из содержания материала проверки или уголовного дела.

Во-вторых, жалобы в порядке ст. 124 УПК РФ рассматриваются более оперативно, а значит, разрешение жалобы по уголовным делам и материалам проверок на проведенные оперативно-розыскные мероприятия и действия оперативных работников, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, в трех- и десятисуточный срок, позволит обеспечить соблюдение принципа разумного срока уголовного судопроизводства.

В иных случаях жалобы на действия (бездействие) и решения должностных лиц и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, подлежат рассмотрению в общем порядке.

Пределы обжалования прокурору – это определенные границы, в рамках которых допускается процессуальное обращение к прокурору с целью восстановления законности, нарушенной должностными лицами органов следствия или дознания при проведении проверки сообщения о преступлении либо производстве предварительного расследования.

Автор приходит к выводу о возможности установления ограничения срока обжалования прокурору действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования и их должностных лиц одним годом с момента надлежащего уведомления лица об их совершении (принятии).

Во **втором параграфе** «Участники процедуры обжалования прокурору действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования и их должностных лиц» исследуются проблемы определения круга лиц, наделенных правом подавать жалобу, круга лиц, чьи действия (бездействие) и решения могут быть обжалованы, и должностных лиц прокуратуры, уполномоченных на рассмотрение жалобы.

Лицо, подавшее жалобу, является субъектом уголовно-процессуальных правоотношений. Элементами процессуального статуса заявителя являются права: подать жалобу, получить своевременный ответ по существу жалобы, быть уведомленным о продлении срока проверки по жалобе, обжаловать ответ вышестоящему должностному лицу либо в суд, знакомиться с материалами

проверки по жалобе. В число его обязанностей входят дача объяснений по существу доводов поданной жалобы, предоставление имеющихся у него документов, необходимых для проверки жалобы, недопустимость злоупотребления правом на обжалование, несение ответственности за заведомо ложный донос.

Законодатель определил перечень органов и лиц, чьи действия (бездействие) и решения могут быть обжалованы. К таковым в соответствии с ч. 1 ст. 123 УПК РФ относятся дознаватель, начальник подразделения дознания, начальник органа дознания, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа.

Автор обосновывает нецелесообразность поименного перечисления в УПК РФ всех органов и лиц, действия (бездействие) и решения которых могут быть обжалованы. Это обусловлено тем, что все эти лица объединены общими признаками: во-первых, они являются должностными лицами государственных органов, во-вторых, они осуществляют функции уголовного преследования.

Субъектами рассмотрения и разрешения жалоб являются прокурор и вышестоящий прокурор. В данном контексте «прокурор» – обобщенное понятие, которое раскрывается в п. 31 ст. 5 УПК РФ. Полномочия прокурора, как разъясняет ч. 5 ст. 37 УПК РФ, осуществляют прокуроры района, города, их заместители, приравненные к ним прокуроры и вышестоящие прокуроры. Помощники и старшие помощники прокурора законодателем не названы, соответственно они не уполномочены на осуществление производства по жалобе.

Праву знать о принесенных по уголовному делу жалобах и подавать на них возражения должна корреспондировать обязанность должностных лиц, рассматривающих такие жалобы, уведомлять названных участников уголовного судопроизводства об их поступлении. Однако у прокурора отсутствует такая обязанность, в связи с чем данное право потерпевшего, гражданского истца, законных представителей и представителей потерпевшего и гражданского истца, обвиняемого, гражданского ответчика и его представителя является декларативным.

В целях обеспечения права участников уголовного судопроизводства знать о принесенных по уголовному делу жалобах и подавать на них возражения необходимо возложить на прокурора обязанность при поступлении таких жалоб неза-

медлительно уведомлять об этом потерпевшего, гражданского истца, законных представителей и представителей потерпевшего и гражданского истца, обвиняемого, гражданского ответчика и его представителя. При получении от них возражений рассматривать их одновременно с жалобой, о результатах разрешения уведомлять не только заявителя, но и лицо, подавшее возражения.

Для нормативного закрепления указанных предложений предлагаются соответствующие дополнения в ст. 124 УПК РФ.

В третьем параграфе «Соотношение полномочий прокурора, руководителя следственного органа и суда при разрешении жалоб в досудебном производстве» исследуются процессуальные статусы указанных лиц и вопросы их компетенции при производстве по жалобе.

Результативность и эффективность обжалования обусловлены имеющимися у субъектов разрешения жалоб полномочиями, ведомственными интересами и оперативностью соответствующих действий.

Существенное расширение сферы судебного контроля за соблюдением законности, прав и свобод граждан не умаляет значения в этой сфере прокурорского надзора, а призвано повысить ответственность должностных лиц, уполномоченных от имени государства осуществлять уголовное преследование и обеспечивать надзор за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования. Прокурорский надзор – это постоянно осуществляемое направление деятельности прокуратуры, а судебный контроль проявляется ситуационно, в форме разового осуществления контрольных действий, и не может заменить собой прокурорский надзор. Они занимают самостоятельные ниши в правовом государстве и призваны защищать конституционные права и свободы граждан.

Представляя сторону обвинения, и прокурор, и руководитель следственного органа должны решать одни задачи и достигать одних целей. Однако сопоставление их процессуальных полномочий свидетельствует о том, что они обладают разными возможностями по пресечению и устранению нарушений прав участников уголовного судопроизводства должностными лицами следственных органов.

Наделенные правом отмены постановлений следователя об отказе в возбуждении уголовного дела, о возбуждении уголовного дела, его прекращении и приостановлении, и прокурор, и руководитель следственного органа могут результативно рассмотреть жалобу по данным вопросам, что не исключает возможности вынесения ими по ней противоположных решений. Кроме того, постановление прокурора об отмене незаконного решения следователя об отказе в возбуждении уголовного дела не является для последнего безусловным основанием для возбуждения уголовного дела.

Иные действия (бездействие) и решения следователя, в том числе производство следственных действий, применение меры пресечения, квалификацию преступления и законность предъявленного обвинения, эффективнее обжаловать в порядке ведомственного контроля. Именно руководитель следственного органа дает подчиненным конкретные указания, отменяет процессуальные решения, направляет ход производства по уголовному делу.

Часть 6 ст. 37 УПК РФ предусматривает многоступенчатую систему разрешения ведомственного спора между прокурором и руководителем следственного органа, окончательное слово в котором остается за Генеральным прокурором РФ. Вместе с тем для прохождения всех этапов данной процедуры потребуется немало времени, в течение которого уголовно-процессуальное законодательство и конституционные права граждан продолжают нарушаться.

С учетом полномочий субъектов разрешения жалоб в досудебном производстве, и того факта, что прокурор осуществляет надзор за законностью предварительного следствия, законодательно следует предусмотреть первоначальное обжалование действий (бездействия) и решений следователей руководителю следственного органа, а при несогласии с его ответом – прокурору как надзирающему лицу. Исключение должны составлять вопросы подследственности, а также отказ прокурора в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, которые подлежат обжалованию прокурору и вышестоящему прокурору соответственно.

Необходимо наделить начальника органа дознания полномочиями по разрешению жалоб в порядке гл. 16 УПК РФ, что явилось бы дополнительной га-

рантией соблюдения прав участников уголовного судопроизводства и обеспечения законности при производстве дознания.

Третья глава **«Подача прокурору жалобы на действия (бездействие) и решения органов предварительного расследования и их должностных лиц, её рассмотрение и разрешение»** включает три параграфа.

В **первом параграфе** «Порядок подачи прокурору жалобы на действия (бездействие) и решения органов предварительного расследования и их должностных лиц» исследуется первоначальный этап производства по жалобе.

Автор присоединяется к мнению тех ученых, которые считают, что жалоба может быть принесена прокурору как в письменной, так и в устной форме. Любому заявителю должна быть предоставлена свобода выбора формы обращения и способа его подачи (например, по «телефону доверия»), вытекающая из ст. 33 Конституции РФ, закрепляющей право граждан обращаться в соответствующие органы лично либо направлять обращения.

Подача жалобы должна осуществляться с учетом территориального принципа и полномочий органов прокуратуры. Так, жалоба подается в соответствующую территориальную прокуратуру (городскую, окружную, районную, межрайонную), к компетенции которой относится осуществление надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования и их должностных лиц, совершивших обжалуемое действие (бездействие) или вынесших такое решение.

Жалобы подозреваемых и обвиняемых, чьи конституционные права существенно ограничены в силу их нахождения под стражей, составляют отдельную категорию. Обосновывается необходимость внесения изменений в статью 126 УПК РФ, регламентирующую порядок направления таких жалоб. После слова «немедленно» её текст предлагается дополнить словами «но не позднее следующего рабочего дня», а после слова «прокурору» – словами «руководителю следственного органа, начальнику органа дознания».

Во **втором параграфе** «Рассмотрение и разрешение жалобы прокурором» исследуется процессуальный порядок производства по жалобе, исчисления и продления сроков её проверки.

Автор отмечает, что в ст. 124 УПК РФ говорится о рассмотрении прокурором поступившей жалобы в строго установленные сроки, но ничего не сказано именно о порядке рассмотрения и разрешения жалобы, что должно логически следовать из названия данной статьи. Использование законодателем понятия «рассмотрение» жалобы в отрыве от «разрешения» представляется необоснованным. Рассмотрение является первым этапом работы с жалобой, который начинается после её поступления и заканчивается принятием жалобы к производству.

Под рассмотрением жалобы диссертант понимает следующие действия: изучение существа поставленных заявителем вопросов и приведенных доводов, определение относимости жалобы к компетенции органа прокуратуры, установление, подлежит ли она разрешению в порядке ст. 124 УПК РФ, назначение конкретного исполнителя, который будет разрешать жалобу.

Этап разрешения жалобы включает в себя: истребование необходимых документов, материалов, объяснений, анализ собранных материалов на предмет выявления нарушений закона и конституционных прав граждан, подготовку постановления об отказе в удовлетворении жалобы либо о полном или частичном ее удовлетворении с одновременным составлением актов прокурорского реагирования, направление заявителю ответа на жалобу вместе с постановлением, возврат в органы предварительного расследования запрошенных материалов проверок и уголовных дел.

Диссертант считает необходимым законодательно закрепить обязанность руководителя следственного органа представлять прокурору материалы проверок и уголовных дел, по которым принято решение о приостановлении предварительного следствия или прекращении производства, а также предоставлять возможность знакомиться с находящимися в производстве делами для проверки жалобы в срок не позднее 24 часов с момента поступления запроса. Такой срок обусловлен трехсуточным сроком разрешения прокурором жалобы в порядке ст. 124 УПК РФ.

Автор обосновывает оптимальные сроки для рассмотрения и разрешения жалобы, а также их продления.

В третьем параграфе «Обжалование действий (бездействия) и решений прокурора дознавателем и следователем» исследуются проблемные аспекты

обжалования дознавателем (следователем) действий (бездействия) и решений прокурора вышестоящему прокурору.

Поскольку дознаватель и следователь, как и прокурор, являются участниками уголовного судопроизводства со стороны обвинения, осуществляют уголовное преследование от имени государства, а следовательно, не имеют личной заинтересованности в исходе уголовного дела, на них не распространяется порядок обжалования, установленный главой 16 УПК РФ.

Автор предлагает дополнить статью 5 УПК РФ пунктом 31.1 следующего содержания: «Вышестоящий прокурор – прокурор субъекта Российской Федерации, приравненные к нему военный прокурор и прокурор иных специализированных прокуратур либо лица, их замещающие, по отношению к прокурорам районов, городов, другим территориальным, приравненным к ним военным прокурорам и прокурорам иных специализированных прокуратур, а также их заместителям. Вышестоящим по отношению к прокурорам субъектов Российской Федерации, приравненным к ним прокурорам является Генеральный прокурор Российской Федерации».

Установленный для обжалования постановления прокурора срок не всегда соблюдается следователем. Однако законодатель не регламентирует пути выхода из такой ситуации. В связи с этим предлагается дополнить статью 221 УПК РФ частью 4.1 следующего содержания:

«4.1. В случае нарушения следователем установленного законом 72-часового срока обжалования постановления прокурора о возвращении уголовного дела в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 221 УПК РФ вышестоящий прокурор выносит постановление об оставлении жалобы следователя без рассмотрения».

Аналогичным образом следует поступать и в случае пропуска срока обжалования дознавателем, а статьи 226 и 226.8 УПК РФ дополнить частями 4.1 следующего содержания:

«4.1. В случае нарушения дознавателем установленного законом срока обжалования постановления прокурора о возвращении уголовного дела выше-

стоящий прокурор выносит постановление об оставлении жалобы дознавателя без рассмотрения».

В законе не соблюдено единообразие в терминологии при установлении формы волеизъявления следователя или дознавателя, не согласных с решениями прокурора. Автор считает необходимым применять при этом термин «ходатайство», а не «жалоба», поскольку данные процессуальные фигуры являются должностными лицами, участниками уголовного судопроизводства со стороны обвинения.

В **заключении** формулируются краткие выводы и наиболее значимые предложения по совершенствованию действующего законодательства и практики его применения, подводятся итоги проведенного исследования.

В **приложении** приводятся авторский проект федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», анкета, по которой проводился опрос практических работников, и результаты анкетирования.

**Список работ, опубликованных автором
по теме научного исследования**

**Статьи в рецензируемых научных изданиях,
рекомендованных Высшей аттестационной комиссией
Министерства образования и науки Российской Федерации
для опубликования результатов диссертационных исследований**

1. Горак, Н.В. Прокурор, руководитель следственного органа и суд как субъекты разрешения жалоб в порядке главы 16 УПК РФ / Н.В. Горак // Общество и право. – 2014. – № 2. – С. 194–197 (0,4 п. л.).

2. Горак, Н.В. Вопросы обжалования прокурору действий и решений лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, по Уставу уголовного судопроизводства 1864 г. и УПК РФ 2001 г. / Н.В. Горак // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 11. – С. 2459–2464 (0,6 п. л.).

3. Горак, Н.В. Некоторые особенности рассмотрения и разрешения прокурором жалоб в порядке ст. 124 УПК РФ / Н.В. Горак // Теория и практика общественного развития. – 2015. – № 19. – С. 98–100 (0,3 п. л.).

4. Горак, Н.В. Прокурор и руководитель следственного органа как субъекты рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решения органов предварительного расследования и их должностных лиц / Н.В. Горак // Библиотека криминалиста. – 2015. – № 6 (23). – С. 46–50 (0,3 п. л.).

5. Горак, Н.В. Злоупотребление правом на обжалование прокурору действий (бездействия) и решений должностных лиц в досудебном производстве / Н.В. Горак // Общество и право. – 2015. – № 4. – С. 227–230 (0,4 п. л.).

Публикации в иных изданиях

6. Лукожев, Х.М., Горак, Н.В. Некоторые вопросы рассмотрения прокурором жалоб в досудебных стадиях уголовного судопроизводства / Н.В. Горак, Х.М. Лукожев // Актуальные проблемы судебной власти, прокурорского надзора, предварительного расследования и правозащитной деятельности: сб. науч.

ст. / под общ. и науч. ред. О.В. Гладышевой, В.А. Семенцова. – Краснодар: Просвещение - Юг, 2012. – С. 122–126 (0,2 п. л.).

7. Горак, Н.В. Субъекты обжалования прокурору действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования / Н.В. Горак // Актуальные проблемы судебной власти, прокурорского надзора, правоохранительной и правозащитной деятельности, уголовного судопроизводства: сб. науч. ст. / под общ. и науч. ред. О.В. Гладышевой, В.А. Семенцова. – Краснодар: Просвещение - Юг, 2013. – С. 75–78 (0,3 п. л.).

8. Горак, Н.В. Право на обжалование прокурору действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования / Н.В. Горак // Ретроспективы и перспективы права: научный журнал Армавирской государственной педагогической академии. – 2013. – № 5. – С. 42–45 (0,3 п. л.).

9. Горак, Н.В. Эффективность обжалования действий и решений прокурору, руководителю следственного органа и в суд / Н.В. Горак // Актуальные проблемы судебной власти, прокурорского надзора, правоохранительной и правозащитной деятельности, уголовного судопроизводства: сб. науч. ст. / под общ. и науч. ред. О.В. Гладышевой, В.А. Семенцова. – Краснодар: Просвещение - Юг, 2014. – С. 66–71 (0,3 п. л.).

10. Горак, Н.В. Злоупотребление правом на обжалование действий (бездействия) и решений должностных лиц прокурору в досудебном производстве по уголовным делам / Н.В. Горак // Юридический вестник Кубанского государственного университета. – 2014. – № 4 (21). – С. 20–22 (0,3 п. л.).

11. Горак, Н.В. О некоторых проблемах, связанных со сроками разрешения прокурором жалоб в порядке ст. 124 УПК РФ / Н.В. Горак // Современная наука: теоретический и практический взгляд: материалы Междунар. науч.-практ. конф.: в 2 ч. – Уфа: Аэтерна, 2014. – Ч. 1. – С. 139–142 (0,3 п. л.).

12. Горак, Н.В. Ведомственное противодействие прокурору при разрешении им жалоб в порядке ст. 124 УПК РФ / Н.В. Горак // Актуальные проблемы судебной, правоохранительной, правозащитной, уголовно-процессуальной деятельности и национальной безопасности: сб. науч. ст. / под общ. и науч. ред. О.В. Гладышевой, В.А. Семенцова. – Краснодар: Просвещение - Юг, 2015. – С. 138–142 (0,2 п. л.).

13. Горак, Н.В. Противодействие злоупотреблению правом на обжалование прокурору в досудебном производстве / Н.В. Горак // Состояние и перспективы

развития юридической науки на современном этапе: материалы I Всерос. науч.-практ. конф. – Армавир: Армавирская государственная педагогическая академия, 2015. – С. 166–168 (0,2 п. л.).

14. Горак, Н.В. Уведомление участников уголовного судопроизводства при обжаловании прокурору действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования / Н.В. Горак // Тенденции развития современной юриспруденции: материалы II Междунар. науч.-практ. конф. – СПб.: Фонд развития юридической науки, 2015. – С. 17–19 (0,2 п. л.).

15. Горак, Н.В. Обжалование действий (бездействия) и решений прокурора дознавателем и следователем / Н.В. Горак // Эффективность правового регулирования: история и современность: материалы VI Междунар. науч.-практ. конф. – Саратов: Саратовская государственная юридическая академия, 2015. – С. 167–168 (0,2 п. л.).

16. Горак, Н.В. К вопросу о процессуальных правах и обязанностях участников процедуры обжалования прокурору действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования / Н.В. Горак // Право и политика: теоретические и практические проблемы: материалы IV Междунар. науч.-практ. конф., посвященной 100-летию Рязанского государственного университета им. С.А. Есенина. – Рязань: Концепция, 2015. – Вып. 4. – С. 336–339 (0,2 п. л.).

17. Горак, Н.В. Злоупотребление правом на обжалование / Н.В. Горак // Актуальные проблемы судебной, правоохранительной, правозащитной, уголовно-процессуальной деятельности и национальной безопасности: материалы Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием / под общ. и науч. ред. О.В. Гладышевой, В.А. Семенцова. – Краснодар: Просвещение – Юг, – 2016. – С. 143–147 (0,2 п. л.).

18. Горак, Н.В., Лукожев, Х.М. Право на обжалование процессуальных действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования как принцип уголовного судопроизводства / Н.В. Горак, Х.М. Лукожев // Интеграция науки и практики в контексте реализации правовой политики государства: исторические и современные проблемы права и правоприменения: материалы IV Всерос. науч.-практ. конф. (1 апреля 2016 г. – Краснодар: Краснодарский центр научно-технической информации, 2016. – С. 60–67 (0,3 п. л.).

Г о р а к Нелли Викторовна

**ОБЖАЛОВАНИЕ ПРОКУРОРУ
ДЕЙСТВИЙ (БЕЗДЕЙСТВИЯ) И РЕШЕНИЙ
ОРГАНОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ**

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Подписано в печать 27.04.2017. Формат 60×84 1/16
Печать цифровая. Гарнитура Times New Roman.
Усл.-печ. л. 1,4. Тираж 150 экз. Заказ № 423

Тираж изготовлен с оригинал-макета заказчика
в типографии ООО «Тираж»
350000, г. Краснодар, ул. Красных Партизан, 411.