

На правах рукописи

Терещенко Олеся Валерьевна

**КРИМИНАЛИЗАЦИЯ И СОЦИАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК
РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА КАК ФЕНОМЕНЫ
ГЛОБАЛИЗАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ СОВРЕМЕННОСТИ**

09.00.11 – социальная философия

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук**

Краснодар – 2019

Работа выполнена в ФГБОУ ВО «Краснодарский государственный институт культуры» Министерства культуры Российской Федерации

Научный консультант: доктор философских наук, профессор
Зорин Александр Львович

Официальные оппоненты: **Альбов Алексей Павлович**, доктор юридических наук, кандидат философских наук, профессор, ФГБОУ ВО «Московский государственный гуманитарно-экономический университет», профессор кафедры теории права и государства
Стрелецкий Яков Ильич, кандидат философских наук, профессор, ФГКБОУ ВО «Краснодарское высшее военное авиационное училище летчиков имени Героя Советского Союза А.К. Серова Министерства обороны Российской Федерации», профессор кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин

Ведущая организация: **ФГБОУ ВО «Костромской государственный университет»**

Защита состоится «26» сентября 2019 г. в 10 ч. 00 мин. на заседании диссертационного объединенного совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Д 999.144.03 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет», Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина» по адресу: 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149, зал заседаний.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Кубанского государственного университета.

Полный текст диссертации, автореферат диссертации и отзыв научного руководителя размещены на официальном сайте Кубанского государственного университета: <https://www.kubsu.ru/>

Автореферат разослан « ____ » _____ 2019 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Андрей Артемович Тащиан

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Период трансформации российского общества на рубеже XX–XXI столетий от тоталитарной к демократической модели развития, получившем в современном руссиеведении название «постсоветского периода российской истории», сопровождался радикальными переменами во всех сферах его жизнедеятельности, к которым, как показал последующий ход событий, оказались неготовыми ни новое руководство страны, ни общество, что усугубило кризисные процессы в России, которые закономерно сопровождали этот переходный период. Несомненно, многие из них накапливались в СССР, но в большей степени носили латентный характер, а с начала 1990-х гг. приняли системную направленность, негативно отразившись на политико-правовой, социально-экономической и духовной сферах жизнедеятельности российского социума.

Эти процессы породили обострение общественной напряженности, обесценивание многих устоявшихся традиционных ценностей, снижение правоопослушания, расшатывание общественного порядка, снижение уровня и качества жизни населения страны, эскалацию социального разделения, противостояния друг другу новых социальных слоев, безработицу, гиперинфляцию и побуждение к криминализации российского социума.

Тема обеспечения стабильного социального порядка российского общества в условиях глобализации, снижения уровня его криминализации с начала XXI в. обрела особую актуальность и не только в связи с последствиями политической нестабильности на Северном Кавказе, террористическими угрозами, латентной преступностью, коррупцией. Многие из этих угроз, по мнению исследователей, объективно связаны с процессами глобализации, которые переживает современная цивилизация, потому что далеко не всегда они несут блага современному человечеству, но и сопровождаются глобализацией организованной преступности в экономике, наркобизнесе, нелегальной миграции и пр., международного политического и религиозного терроризма, благодаря чему их адепты имеют возможность оказывать «воздействие» как на экономические, так и политические процессы в государствах на определенные социальные или маргинальные группы, находящиеся в сфере их криминальных интересов. Глобализация используется также в интересах стран – мировых лидеров, которые благодаря своему экономическому могуществу, стремятся оказать влияние не только на экономические, но и политические процессы в государствах, попадающих в сферу их интересов через агентов своего влияния, находящихся под их патронажем международных фондов, неправительственных или некоммерческих организаций, которые в погоне за переделом власти между государствами – мировыми лидерами и транснациональными корпорациями под прикрытием поддержки демократии, гражданского общества провоцируют «оранжевые», «бархатные» революции, финансируя националистические или религиозные группировки, дестабилизируют ситуацию не только в отдельных странах, но и в целых регионах планеты, вызывают в них гражданские войны, кровопролитие.

Таким образом, сложность поддержания в обществе социального порядка в обстановке усиления его криминализации, корыстном характере самих социальных отношений, видоизменения форм преступности, в числе прочего и под воздействием процессов глобализации, влекущих снижение результативности деятельности государства в области защиты прав как в России, так и во всем

мире, притягивает внимание большого числа представителей многих научных отраслей, у которых как и у множества наших сограждан вызывает недовольство значительный уровень преступности в нашем государстве, представляющий реальную угрозу социальному порядку в нем. Одной из причин подобного положения дел является недостаточный уровень научных исследований этих проблем и, в первую очередь, их социально-философского анализа. Именно это обстоятельство и отражает высокую актуальность предлагаемого нами диссертационного исследования с позиций социально-философского знания.

Степень научной разработанности темы исследования. Влияние криминализации общества и личности на социальный порядок, противозаконное поведения человека и социальной группы под воздействием агентов внутреннего и внешнего влияния являются предметом широкого круга научных исследований, что воспроизведено в различных научных публикациях, в монографиях, сборниках научных статей.

Рассмотрение механизмов криминализации происходило в рамках системы наук: социальной философии, социологии, психологии, патопсихологии, психиатрии, криминологии, в силу чего эти исследования отмечаются несколькими научными позициями. Так, проблемы отклоняющегося поведения личности, приводящего, в итоге, к криминализации, были отражены в трудах Ч. Кули, У. Томаса, Дж. Мида и других научных деятелей, а именно, И. Гофмана, Г. Блумера. В рамках социально-экологической теории Чикагской школы получил развитие социально-позитивистский подход в работах Р. Парка, Р. Маккензи, Е. Бержесса. Один из вариантов социально-позитивистской концепции девиантности – функционалистская теория, опирающаяся на понятие «аномия», была выработана в трактатах Э. Дюркгейма и Р. Мертоня. Теория конфликтов, относящаяся к структурным подходам девиантности, призывает для ее осмысления учесть противоборство между властью имущими, создающими и распространяющими в обществе определенные эталоны добра и зла, и индивидами, которых склоняют к этим «девиантным идентичностям» в процессе признания ценностных установок. Наиболее ярко данная теория представлена в трудах Г. Тарда и М. Вебера.

Среди отечественных исследователей необходимо выделить Г.А. Аванесова, А.И. Алексеева, Ю.М. Антоняна, М.М. Бабаева, С.Е. Вицина, И.В. Годунова, Я.И. Гилянского, А.И. Долгову, А.С. Зайналабидова, В.Н. Кудрявцева, Д.А. Ли, Г.М. Миньковского, М.Ю. Попова, А.Н. Харитонову, А.М. Яковлева, исследовавших различные аспекты криминализации общества. Особое место среди изысканий, посвященных этой теме, занимают те из них, что уделены коррупции. Среди иностранных ученых, исследовавших ее, выделяют Э. Дюркгейма, М. Вебера, Р. Мертоня, С. Роуз-Аккерман, Т. Парсонса, которые заложили теоретико-методологические основы исследования коррупции в современном обществе.

Опыт российской науки в изучении феномена коррупции, как наиболее острого проявления процессов глобалистской криминализации, представлен именами С.В. Алексеева, В.В. Астанина, И.Я. Богданова, С.В. Бондаренко, С.И. Горобец, В.И. Добренькова, И.В. Печкурова, М.Ю. Попова, В.О. Сергиенко, не только систематизировавших представления об этой общемировой проблеме, но и выявившие источники этого явления в российском обществе, его специфические особенности, а также способы политического, правового и общественного противодействия коррупции. В работах этих и иных ученых исследована и выработана

теоретическая база российской криминализации, сформирована ее самостоятельная научная теория.

В рамках рассмотрения степени разработанности темы указанного диссертационного изыскания следует обозначить, что в течение продолжительного периода данная концепция рассматривалась в границах познания отдельных видов социальных девиаций: деструктивном отклонении и социально-конструктивном; противоправном, преступном поведении. Целостной научной теории криминализации, которая бы учла и структуру определения противоправного поведения, и социально-психологические, и социокультурные источники общественной и личностной криминализации, и формы общественной реакции на преступность, в данное время еще недостаточно проработана и не только потому, что до настоящего момента слабо раскрыты причины и условия распространения разновидностей криминализации в условиях современного российского социума, в том числе, и тех из них, что протекают под влиянием процессов глобализации. Недостаточно глубоко исследован комплекс источников криминализации, оказывающих деструктивное влияние на становление и обеспечение социального порядка в обществе, а также способы противодействия им. Так, исследования механизмов формирования и обеспечения социального порядка в современном социуме проводились достаточно широким кругом зарубежных и отечественных представителей различных гуманитарных наук, в том числе, Ю.А. Агафоновым, З. Бауманом, Ю.Г. Волковым, А.А. Зиновьевым, В.Г. Казанцевым, В.К. Левашевым, А.В. Лубским, Р.А. Лубским, Ч. Миллсом, А.М. Салогуб, А.Э. Страдзе, Ж.Т. Тощенко и многими другими учеными, связывающими устойчивость социального порядка в государстве с многочисленными факторами, в том числе и с правовым порядком, законопослушным поведением личности и социальных групп.

Влияние глобализации на функционирование современного общества исследовано в многочисленных трудах зарубежных и отечественных авторов, которые дают ей различные, порой противоречивые оценки относительно позитивного или деструктивного ее влияния на современную цивилизацию.

Среди зарубежных идеологов глобализации следует выделить З. Бжежинского, Д. Сороса. Ряд зарубежных исследователей, например, Д. Хелд и Д. Гольдблатт, П. Бергер и С. Хантингтон, а также группа отечественных аналитиков из Фонда М.С. Горбачева, а также А.В. Назарчук дают сдержанные оценки этому процессу, но немало ученых относятся к нему достаточно критично, как например, Г.-П. Мартин и Х. Шуман, Дж. Стиглиц. Подавляющее большинство отечественных ученых дают критическую оценку влияния глобализационных процессов на Россию и, в частности, А.Ю. Архипов, В.И. Березин, В.И. Бондаренко, И.А. Василенко, В.В. Лунеев, А.С. Панарин, А.Т. Санин. Особое место в исследовании влияния глобальных процессов современности на современную Россию занимает коллективное исследование сотрудников Института социологии РАН.

Проблемы формирования многополярного общества нашли отражение в работах М.В. Антонова, А.Г. Дугина, Б. Мартынова и др.

И, тем не менее, несмотря на разнообразие представлений на производимое нами изыскание, мы предполагаем, что каждое из них направлено на решение разнообразных, однако логически восполняющих друг друга задач. Нередко просматривается взаимопроникновение указанных научных теорий.

Благодаря этому мы в настоящем исследовании попытались привести в систему изученный материал и показать криминализацию как опасность для обеспечения социального порядка в российском обществе в интегральном виде с социально-философской позиции.

Все выше перечисленное обусловило познавательную деятельность, постановку целей и задач исследования, определение предмета и объекта нашего диссертационного исследования.

Объект исследования – социальный порядок и криминализация как феномены глобализационных процессов в условиях российского общества.

Предмет исследования – взаимосвязанность криминализации и социального порядка российского общества в рамках глобализационных процессов современности.

Целью исследования – исследование криминализации и социального порядка в современной России как феноменов глобализации.

Для реализации указанной цели определены следующие **задачи**:

- систематизировать теоретико-методологические подходы в изучении феноменов социального порядка и криминализации в современной социально-философской концепции;

- конкретизировать методику социально-философского исследования процесса криминализации социума и личности в условиях современной России;

- раскрыть специфику воздействия многополярности и глобализации на социальный порядок и криминализацию в существующем обществе;

- исследовать и выявить специфику формирования в условиях глобализации социального порядка в современном российском обществе;

- провести структурный анализ рискогенного потенциала криминализации современного российского общества в контексте глобализационных процессов современности;

- проанализировать государственную стратегию противодействия криминализации в контексте обеспечения социального порядка в современной России.

Теоретико-методологическая основа исследования.

Методологической основой исследования является системный подход, сочетающий структурно-функциональный, диалектический, герменевтический методы, позволяющий выявить сущностные аспекты источников криминализации общества, угроз его социальному порядку в их диалектической взаимосвязи, преодолеть ограничения, присущие отдельным исследованиям, основанным на сомнительной методологии (метафизика, эклектика, механицизм).

Использование в диссертации теоретического конструкта социального контроля, системного анализа предоставили возможность раскрыть взаимосвязь криминализации с основными процессами, протекающими в современном обществе. Комплексный подход предоставил возможность рассмотрения механизмов криминализации и обеспечения социального порядка как целостного явления, отражающего сущностные характеристики современного общества.

При решении исследовательских задач диссертантом также применялись методы сравнения, анализа, синтеза, сравнительно-типологический и конкретно-исторический подходы.

Информационную базу исследования составили положения и выводы, представленные в отечественной и зарубежной философской, социологической

и социально-психологической мысли, что позволило рассмотреть исследуемый феномен во взаимосвязи его индивидуальных и социальных проявлений.

Гипотеза научного исследования. Трансформация российского общества от тоталитаризма к демократии сопровождалась глубоким системным кризисом, который затронул все сферы его жизнедеятельности. Он был вызван как объективными, так и субъективными причинами. Первые следует связывать с революционным характером перехода социума в качественно новое состояние, потребовавшим создания в нем политико-правовых и социально-экономических условий, необходимых для его успешного развития; с включением России в глобализационные процессы; стремлением Запада не допустить возвращения нашей стране статуса великой державы. К субъективным факторам относятся: отсутствие у руководства России программы ее преобразований, поэтому они проводились в «ручном» режиме и под влиянием заблуждений о легкости и краткосрочности перехода нашего государства к демократии, что привело к десятилетнему политическому и правовому вакууму; организацию процесса реформирования страны таким образом, что оно прошло в интересах пришедшей к власти «демократической» элиты. В результате этих преобразований произошло социальное расслоение, коррумпирование и криминализация общества, обнищание основной массы населения, поставившие под угрозу не только социальный порядок в нашей стране, но и ее безопасность, и целостность. Современному руководству России потребовалось немало усилий для установления в ней основ правового, политического и экономического порядка. Но чтобы этот процесс продолжался необходимо создание новых условий, позволяющих повысить уровень экономического развития страны, авторитета власти, остановить криминализацию и коррумпированность общества. Только для их успешной реализации недостаточно усилий государственной и региональной властей, потому что реформирование российского общества должно проходить при самом деятельном участии институтов гражданского общества и самих граждан, на которых лежит ответственность за его нынешнее состояние.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем:

- систематизированы теоретико-методологические подходы к исследованию социального порядка; предложена развернутая структура форм порядка в обществе, основанная на сформировавшихся суждениях о нем, а также дополненная разновидностями, исходя из его характерных особенностей;
- исследованы условия обеспечения социального порядка в государстве и выявлены наиболее действенные из них;
- системно исследованы представления о понятии «криминализация» и доказана социально-философская составляющая этого деструктивного процесса;
- конкретизирована методика социально-философского изыскания криминализации в условиях существующего общества, базирующаяся на принципах социального контроля и историзма;
- определено, что в условиях глобализирующегося мирового сообщества, в том числе и его глобальной криминализации, последняя несет собой реальную угрозу современному социуму, подрывая в нем социальный порядок; выявлены характерные причины и условия этого деструктивного процесса;

- установлена необходимость в формировании многополярного мира по противодействию транснациональной криминализации для обеспечения социального порядка;
- выявлены особенности становления социального порядка в современном российском обществе в переходный период конца XX в. – начала XXI в.;
- посредством структурного анализа рискогенного потенциала криминализации современного российского общества выявлены характерные причины и условия этого явления; доказано его деструктивное влияние на обеспечение социального порядка;
- в результате проведенного анализа государственной политики, направленной на снижение уровня криминализации российского общества, подготовлены предложения по повышению ее эффективности с целью обеспечения устойчивого социального порядка в современной России.

Положения, выносимые на защиту.

Актуальность социально-философского постижения термина «социальный порядок» объясняется необходимостью осознания тех глубоких перемен, которые пережила человеческая цивилизация в переходный период (конец XX в. начало XXI в.). В результате этого сформировалось постиндустриальное информационное общество, как новое качественное состояние развития, стимулирующее процессы глобализации, либеральную идеологию. Последняя, в свою очередь, спровоцировала идеологию потребления, а с ней – и общество потребления, кризис духовности, принявший общечеловеческие масштабы и вынудивший гуманистов разрабатывать такую концепцию социального порядка, которая не только была бы ориентирована на обеспечение материального благосостояния общества, но и наполнялась гуманистическим, культурно-духовным, нравственным содержанием.

В условиях современного социума, криминализация которого приняла транснациональный характер, недостаточно только уголовной интерпретации этого явления, а требуется его социально-философский анализ. В основе последнего заложено исследование социальных процессов, протекающих в обществе, в том числе, и различные отклонения от них в социально-нормативном и правовом полях. Объективными и субъективными факторами, стимулирующими криминализацию личности и общества, являются многочисленные дефекты и сбои как в процессе социализации личности и социальных групп, так и всей социальной системы, особенно в период ее трансформации, которые могут нести объективную угрозу стабильности ее развития. Одними из важнейших теоретико-методологических подходов к исследованию этого явления выступают принципы социального контроля и историзма. Их использование позволяет проводить исследование общества не только на макро-, мезо- и микроуровнях, но и рассматривать его в развитии как исторически конкретное, находящегося на определенной стадии развития, отличной от предшествующей существенными характеристиками.

Глобализация является исторически длительным процессом, развивающимся под влиянием научно-технического прогресса, информационной революции, в результате которых формируется мировой рынок, развивается массовая культура, образование, средства массовой информации и коммуникации. Глобализация позволяет солидаризировать усилия мирового сообщества в решении многочисленных глобальных проблем современности, среди которых следует выделить и пре-

ступность, дестабилизирующую социально-экономическое развитие государств и социальный порядок в них. Фактором, стимулирующим ее, стал дисбаланс в уровне и качестве жизни между народами, проживающими в экономически развитых странах и большей части нищенствующего человечества, которая требует оперативного решения, ибо стимулирует массовые нелегальные миграционные потоки, а с ними – и угрозу криминализации «цивилизованного» мира, политический и религиозный экстремизм. Государства – мировые лидеры, руководствуясь своими интересами, одержимые идеей однополярного мира, пытаются сдерживать тенденции движения мировой цивилизации к полицентричному миру, чему и способствует дестабилизация социально-политической и криминогенной ситуации в мире. В то время как Россия придерживается и активно претворяет в жизнь идею многополярности, как условия снижения уровня криминализации общества как на государственном уровне, так и на международном.

Особенностью формирования и становления социального порядка в России после обретения ею статуса независимого государства, субъекта международного права стало то, что этот процесс изначально сопровождался радикальными изменениями всей системы политических и социально-экономических отношений в обществе, потому что прежняя модель его общественного развития была несовместима с новой демократической. Пришедшие же к власти лидеры либерально-демократического движения не имели программы реформирования общества, а их надежды на помощь западного сообщества, как и представления о западном образе жизни оказались глубоким заблуждением, в результате чего руководству страны пришлось на протяжении более десяти лет проводить реформирование общества в «ручном режиме» методом проб и ошибок. Следствием этих реформ стал системный кризис общества, социальная аномия, спровоцировавшие его криминализацию и коррупцию, масштабы которой стали представлять реальную угрозу национальной безопасности России.

Высокий уровень криминализации российского общества стал следствием несовершенства правовой базы трансформационных процессов в стране в 1990-е гг., что способствовало деформации экономических отношений, несправедливому перераспределению государственной собственности и социальному расслоению общества, обвальному обнищанию населения, духовному кризису общества, послуживших факторами, спровоцировавшими всплеск преступности в стране. Ее потенциал возрос после обрушения «железного занавеса», что способствовало слиянию российской организованной преступности с транснациональной преступностью.

На сегодняшний день Россия находится на той стадии развития, когда принятие действенных мер для снижения уровня криминализации политической элиты и общества в целом может привести к неблагоприятным для нее последствиям, в том числе и гражданским революциям. И от власти, и от социума, и от каждого гражданина нашей страны требуется объединение усилий для возрождения ее былого величия. В сложившихся исторических условиях необходима консолидация всех слоев общества и, в первую очередь, институтов гражданского общества и социально активного населения, усилия которых должны быть сконцентрированы на укреплении порядка в стране, достижение которого должно способствовать духовно-нравственному возрождению России, без которого не удастся завершить ее успешное реформирование. Принятие и претво-

рение в жизнь декриминализационных мер, духовное возрождение вместе с осознанием каждым из нас ответственности за будущее следующих поколений, дают возможность изменить как отдельную личность, так и социальную и мировую действительность в целом.

Предлагается ряд мероприятий, направленных на усовершенствование правоохранительных и судебных органов, избирательной системы, экономики и духовной сферы жизни общества, способствующих снижению уровня криминализации, поддержанию и развитию стабильного социального порядка в России.

Научно-теоретическая и практическая значимость диссертации предопределена острой значимостью проблемы криминализации современного российского общества в процессе его перехода от тоталитаризма к демократии, масштабы которой стали представлять реальную угрозу становлению социального порядка в нем.

Научно-теоретическая значимость настоящего исследования обусловлена возможностью обозначения стратегий и способов декриминализации существующего российского социума, обеспечения позитивного влияния на этот процесс как внешних, так и внутренних факторов в качестве надлежащего условия формирования и поддержания стабильного социального порядка в нем.

Теоретические разработки и выводы диссертационного исследования могут быть применены при выработке государственных программ по противостоянию криминализации социума и личности, ее предупреждению, возрастанию роли институтов гражданского общества в побуждении к деятельности общественных организаций по контролю за криминогенной обстановкой в регионах и стране в целом.

Материалы диссертационного изыскания могут быть применены при проработке и чтении циклов по социальной философии, общей социологии, культурологии, криминологии и правоведения, а также при разработке учебных факультативных курсов по проблемам создания социальной структуры гражданского общества и противодействия криминализации в современной России.

Апробация работы. Основополагающие тезисы диссертационного исследования докладывались и обсуждались на кафедре философии и общественных дисциплин Краснодарского государственного института культуры Министерства культуры Российской Федерации, на международных научных конференциях по проблемам развития современного общества. Автор был участником ряда аспирантских семинаров. Основные научные результаты исследования нашли отражение в 12 научных работах общим объемом 5,6 п.л., в том числе в 5 изданиях, рекомендованных ВАК.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, раскрывается степень ее научной разработанности, излагаются теоретико-методологические подходы к исследованию и его гипотеза, определяются цели и задачи, объект и предмет исследования, формируются положения, выносимые на защиту, научно-теоретическая и практическая значимость диссертации, ее апробация.

В главе 1. Теоретико-методологические подходы к исследованию криминализации и социального порядка в современном социуме автором делается акцент на том обстоятельстве, что, не смотря на гигантские достижения современной цивилизации в научно-технической сфере, в решении многочисленных проблемы для части населения планеты, объединения усилий государств на международном уровне в решении актуальных проблем современности, для человечества сохраняет актуальность тема криминализации общества, представляющая реальную опасность для социального порядка. В связи с этим диссертантом в этой главе систематизируются теоретико-методологические подходы в изучении феноменов социального порядка и криминализации в современной социально-философской концепции, конкретизируется методика социально-философского исследования процесса криминализации социума и личности в современных условиях, раскрывается специфика воздействия процессов многополярности и глобализации на социальный порядок и криминализацию в существующем обществе.

В параграфе 1.1. Социально-философские аспекты исследования социального порядка диссертант делает акцент на систематизации теоретико-методологических подходов к понятию «порядок» в современной социально-философской теории, выделяя в его структуре такие грани, как политический, правовой, экономический и социальный порядки. По объективным причинам в рамках данного исследования он делает основной упор на последнем виде. Им отмечается, что современные суждения в социально-философской концепции о социальном порядке выработались под воздействием западной философской и социологической мысли, которые дают ему определение как системе социальной, где «индивиды, признавая определенные стандарты, ценности и подходящие практические способы поведения, действуют чаще всего упорядоченно» (Т. Парсонс)¹; как «системе отношений, которые устанавливаются между индивидами и группами, а также тем или иным образом организованному феномену, где сплетается предвидимое, ожидаемое и случайное» (Ж. Падьоло)².

Автор выражает солидарность с той группой ученых, кто полагает, что проявлением особенности нового социального порядка, характерного для современного социума является гуманизм, требующий более сложного мировоззрения, ориентированного на социально и разумно организованную легитимную власть, креативные идеи и знания, соответствующие современным реалиям.

Диссертантом также отмечается множество точек зрения и научных подходов к теме организации устойчивого социального порядка, условиями обеспечения которого должно быть общество, построенное на человеческих ценностях, отличных от рыночных отношений³. Систематизируя теоретико-методологические подходы к социально-философскому осмыслению понятия «социальный порядок», автор диссертации дополняет его такими новыми трактовками, предложенными современными российскими исследователями, как: культурно-правовой

¹ Агафонов Ю.А. Социальный порядок в России (Институциональный и нормативно-правовой аспекты). Ростов н/Д., 2000. С. 12.

² Трущенко О.Е. Реферат книги Ж. Падьоло «Социальный порядок: принципы социологического анализа // Современные социологические теории общества. М., 1996. С. 125.

³ Жданов Ю.А. Вступительное слово на пленарном заседании Второй всероссийской научной конференции «Социальный порядок – гуманистическому развитию общества». 25–26 октября 2001 г. Часть 1. Краснодар, 2001. С. 7.

(Э.М. Андреев), социально-гражданский, социально-духовный, социально-политический, социально-экономический, социально-национальный (Р.Г. Тугов), национальный порядок (А.К. Дегтярев). Последний, кстати, рассматривается ими в качестве неотъемлемой составляющей национализма.

Помимо анализа современных представлений о структуре социального порядка диссертант анализирует такой его антипод как беспорядок, отмечая, что в социально-философских исследованиях ему уделяется не меньше внимания, начиная с древнейших времен, особенно в переходные периоды истории государства.

В завершении параграфа делается вывод о том, что проблема социального порядка приобретает в современном социально-философском знании возрастающее значение, начиная с XX века, чему способствовали кардинальные изменения в политическом устройстве всего мира. Осознавая сложность этого процесса, ученые – обществоведы пришли к консенсусу в определении понятия «социальный порядок» и его структуры, которое продолжительное время считалось своего рода эталонным до тех пор, пока человечество вошло в стадию постиндустриального, информационного общества, стимулировавших процессы глобализации, либеральную идеологию. Она же, в свою очередь, спровоцировала формирование идеологии потребления, а с ней – общества потребления. Одним из следствий этих процессов стал кризис духовности, принявших общечеловеческие масштабы, и вынудивший гуманистов выступить с инициативой наполнить содержание каждой из форм социального порядка гуманистическим, культурно-духовным, социальным содержанием.

В параграфе 1.2. Понятие «криминализация» как объект социально-философского исследования автор анализирует интерпретации этой дефиниции, отмечая, что ее генезис традиционно ассоциируется с юридическими науками, которые определяют ее, например, как «процесс выявления общественно опасных форм индивидуального поведения, признания допустимости, возможности и целесообразности уголовно-правовой борьбы с ними и фиксации их в законе в качестве преступных и уголовно наказуемых»⁴. Диссертант также отмечает, что специфика социально-философского подхода к исследованию криминализации заключается еще и в том, что анализ социальных систем, структур и процессов проходит на макроуровне, потому что социально-философским методам присущ тесный контакт результатов практических исследований с теоретическими, абстрактными способами познания, а социальные процессы, происходящие в обществе и их множественные девиации ставятся на центральное место. При данных условиях криминализация трактуется в качестве: одного из видов разрушительных, «дезорганизационных» социальных процессов; одного из составляющих социума, обуславливающего положение социального организма; несогласованность между его элементами; процесс, проходящий в рамках социального развития, без чего сущность «криминализации» утрачивает свое значение.

В процессе систематизации представлений, сложившихся о криминализации, диссертант акцентирует внимание на исследовании этого явления с позиций принципов социального контроля и историзма.

⁴ <http://isfic.info/koms/crim110.htm>

Первый представляется им как «инструмент, дающий обществу способность контролировать взаимообмен в интересах своего функционирования, если воспринимать его как систему механизмов, направленных на предупреждение девиантного поведения человека». Структуру социального контроля автором предложено разделить на два типа действий, которые имеют значение в социальном плане, в частности: социальные действия (общественная деятельность, которая, в своем роде является «организацией социального контроля») и действия самих индивидов.

Принцип историзма трактуется диссертантом как один из значимых и необходимых, поскольку его использование при рассмотрении социального развития предохраняет исследователя от абсолютизации отдельных тенденций, наблюдаемых в современном социуме, их формирующего воздействия на общую историческую логику, позволяет выявить инерциальную взаимосвязь упорядоченных состояний социального явления, анализировать явления и предметы реальности в их взаимосвязях и взаимоотношениях и в итоге спрогнозировать последующее социальное развитие.

Автор считает необходимым учесть, что в основе процесса криминализации, как разрушительного социального явления, положены качественные модификации, происходящие, как в преступной среде, так и в общественном развитии, в результате чего меняется роль преступности в обществе, что, в свою очередь, является основанием для его дальнейшей криминализации.

Предпосылки криминализации в субъективном плане выражаются комплексом общественных действий лиц, стремящихся в ситуации социального потрясения использовать в своих целях правила игры для личного самоудовлетворения любыми способами и средствами.

В рамках переходного общества происходит криминализация широких слоев населения, выражающаяся в представлении множества граждан противоправных действий в качестве принятой формы поведения, которое приносит прибыль, удовлетворяет их конкретные нужды за пределами закона.

В завершении параграфа делается вывод о том, что в социально-философском контексте представления о криминализации выходят далеко за пределы ее уголовно-правовой интерпретации. Социальные процессы, происходящие в действительности, и их девиации являются ядром ее социально-философского рассмотрения. Одними из важнейших теоретико-методологических подходов к исследованию этого явления выступают принципы социального контроля и историзма. В основе первого принципа лежит идея больших и малых кругов социального контроля, находясь в каждом из которых индивид испытывает на себе давление различных сил, определяющих характер и структуру его поведения. Использование принципа историзма позволяет рассматривать общество в его развитии как исторически конкретное, находящегося на определенной стадии развития, отличной от предшествующей сущностными характеристиками. В его основе лежит обобщение и всего исторического общества, и выявление его национальной специфики. Благодаря использованию этих принципов возможен системный, объективный анализ динамики криминализации современного социума с учетом тех глобальных и локальных процессов, которые оказывают на нее большое влияние.

В параграфе 1.3. Влияние процессов глобализации и многополярности на криминализацию и социальный порядок в современном социуме

диссертантом отмечается, что информационная революция, научно-технический прогресс стали наиболее заметными явлениями XX века, радикально изменившими не только жизненный уклад большей части населения планеты, но и геополитику, и геоэкономику. Тем самым они послужили объективной предпосылкой для глобализации в мировых масштабах экономических, политических и многих других культурных процессов современности. Интеграция мирового сообщества в сфере политики, экономики, культуры, информационно-технологической и социальной произошла ради решения проблем на общечеловеческом уровне в этих и других областях, обеспечения коллективной безопасности от угроз войн, эпидемий болезней, техногенных и природных катастроф, для противостояния геополитическому и религиозному экстремизму, транснациональной преступности. С этой целью после Второй мировой войны мировым сообществом были созданы такие международные организации, как ООН, ЮНЕСКО, ВОЗ, МВФ, ВТО, Интерпол и др. Как отметил Президент РФ В.В. Путин в ходе общения с представителями СМИ на Петербургском экономическом форуме 1 июня 2017 г., государства – мировые лидеры стремятся использовать свои глобальные преимущества с целью недопущения формирования многополярного мира. Вполне естественно, что процесс этот уже никак не остановить. Ведь весь наш мир непрерывно движется вперед со своими многообразными интересами. Основной же реальностью современности становится полицентризм. С каждым новым днем все более и более прослеживается тенденция объединения европейских государств. Одновременно с этим наблюдается рост влияния ислама. Но в то же время усиливаются и отдельные государства. Главным образом такие, которые можно рассматривать в качестве отдельных самостоятельных цивилизаций или же как их ярких представителей. Здесь стоит выделить особо Японию и Китай. Растет быстрыми темпами и влияние Индии. Да и Бразилия в последние годы заявляет о себе все серьезнее.

Интегрируя вышеизложенные подходы к определению сущности глобализационных процесса, диссертант характеризует их как объективную составляющую развития современной цивилизации, произошедшую под влиянием технологической революции в сфере массовой коммуникации, затронувшей геоэкономику, геополитику, культуру. Глобализация касается социума и его членов независимо от уровня их развития, готовя переход человечества в принципиально иное качество, когда продолжение настоящего – количественное наращивание параметров и тенденций уже невозможно по ряду причин: экологических «пределов», углубляющейся социальной поляризации между адаптированной и неадаптированной частями человечества, опасных тенденций нравственного разложения. Но захватывая многочисленные сферы общественной жизни и индивидуального сознания, глобализационные процессы затрагивает не только ее легитимные, но и нелегальные сферы. Часто с терроризмом соприкасается транснациональное взяточничество, криминализация социума в индивидуальных и организованных формах. Они настолько велики, что стимулируют к массовым обобщениям и установлению отдельных «базовых причин, вызывающих такие процессы»⁵. Среди последних автор выделяет криминализацию как отражение и составную часть глобальных процессов современности, которые захватили и современную Россию.

⁵ Майданик К.Л. Коррупция, криминализация, клептократия. «Переходная фаза»? Тупиковая ветвь? Основополагающие структуры? // Свободная мысль». 1997. № 1–2.

Диссертант не случайно акцентировал внимание на этой группе проблем, потому что все они непосредственно связаны с криминализацией личности и общества; стали факторами, стимулирующими эти процессы и нередко в связи грубым нарушением законодательства ради достижения сверхприбыли.

Автор выражает солидарность с теми исследователями, кто полагает, что каждая цивилизация на нашей планете сталкивалась с проблемами преступности и устойчивости социального порядка, поэтому негативное отношение к беспорядку и противоправности всегда было главной составляющей ее нравственного стержня. Российские политики и исследователи сформулировали и начали претворять в жизнь модель полицентризма и многополярности, в наибольшей степени отвечающей именно российским интересам. В рамках этой модели может быть успешно решена важнейшая задача поддержания мира и стабильности на планете, а также осуществляться активная борьба с криминализацией и мирового сообщества в целом, и отдельных независимых государств.

В завершении параграфа делается вывод о том, что глобализация является исторически длительным процессом, который в XX–XXI вв. развивается нарастающими темпами под влиянием научно-технической, информационной революции, в результате которых формируется мировой рынок, развивается массовая культура, образование, средства массовой информации и коммуникации. Но столь же глобальный характер носят и многочисленные проблемы, с которыми столкнулось человечество. К сожалению, в этом достаточно длинном списке свое особое место занимает и преступность, признанная мировым сообществом в конце XX – начале XXI вв. одной из реальных угроз социальному порядку, источником экономической и социально-политической нестабильности. Одним из факторов, стимулирующих эти процессы, стал серьезный дисбаланс в уровне и качестве жизни народов. Автор уверен, что складывающаяся многополярность мира непременно привнесёт за собой и создание справедливого «равновесия» между всеми странами, приведя в конечном итоге к созданию здоровой и конструктивной атмосферы, а значит, и к значительному уменьшению криминализации всего мирового сообщества.

В завершении главы отмечается, что исследованная в ней с позиций социально-философского знания сущность таких явлений, как социальный порядок, криминализация, глобализация имеет важное теоретико-методологическое значение, потому что позволяет систематизировать представления о них с позиций интегрального, системного подхода, выявить не только природу каждого из них, но и взаимозависимость, существующую между ними. В этом была возможность убедиться в ходе проведенного исследования, что позволило автору прийти к выводу о том, что стабильный социальный порядок является одним из условий, определяющих поступательное развитие общества, тогда как преступность, проявляющаяся в многообразных формах, препятствует его поддержанию. Стимулирует же преступность в обществе его криминализация, источником которой являются социальное неравенство, теневая экономика, несовершенство законодательства, системная коррупция, характерные, в первую очередь, для транзитивных социумов. Глобальные проблемы современности при всей очевидности их позитивного влияния на современную цивилизацию как закономерного процесса, имеют и негативные последствия, некоторые из которых стимулируют криминализацию личности и социума, несут реальную угро-

зу социальному порядку в обществе. Исходя из выше изложенного делается вывод о том, что эффективность исследования таких понятий, как «социальный порядок», «криминализация», «глобализация» и «многополярность» возможна только при условии комплексного социально-философского подхода, обеспечивающего его высокую научность и объективность.

Во второй главе Государственная политика по обеспечению социального порядка в современной России и противодействию криминализации общества проводится комплексный анализ процессов трансформации российского общества от тоталитаризма к демократии на протяжении более четверти века, за которые российское государство и общество прошло большой и тяжелый путь преобразований, не только затронувший все сферы их жизнедеятельности, но и изменивший вектор развития современной России. В ходе этих радикальных преобразований формировалось осознание того, что путь к столь желанным демократии, свободе, материальному благополучию нельзя пройти по «лекалам» тем более в таких странах, как наша, с самобытной культурой, духовной жизнью, прошедшей долгий путь исторического развития, в результате которого она заняла одно из лидирующих мест в мировой цивилизации. И эту самобытность ей предстоит сохранить и в современности. Именно поэтому данная глава была посвящена выяснению особенностей становления социального порядка в современной России, анализу рискогенного потенциала процессов ее криминализации, а также основным направлениям государственной стратегии противодействия этому процессу в контексте обеспечения социального порядка в нашей стране.

В параграфе 2.1. Особенности становления социального порядка в современной России автором проводится комплексный анализ причин низкой эффективности реализации российской властью усилий, направленных на создание в стране демократического государства.

Первая из них связывается с преднамеренным стремлением западных государств подчинить деятельность руководства нашей страны своему влиянию с целью создания на постсоветском пространстве государств, и в первую очередь, в России, чье политическое и экономическое влияние на мировой арене было бы максимально ослабленным. С этой целью западными «союзниками» во властные структуры были направлены советники и консультанты, пытавшиеся оказать влияние как на стратегию их деятельности в контексте идеологии демократии и рыночной экономики, так и на повседневную работу. Вторым направлением этой опеки стало «раскачивание» политической ситуации в субъектах федерации под лозунгами демократизации, что должно было привести к дальнейшему дроблению нашей страны на более мелкие субъекты международного права, развивающиеся под их патронажем в структуре однополярного мира. Третьим направлением этой стратегии стала «помощь» в реформировании экономики страны с целью ее включения в глобальную мировую систему на правах аутсайдера чему способствовали западные кредиты, неэффективная приватизация государственной собственности, в результате которых была создана ситуация низкой конкурентоспособности России на мировом рынке во многих отраслях отечественной экономики, а ее обороноспособность снизилась до катастрофического уровня. А неэффективная внешняя политика России позволила западному сообществу нарушить такие ранее взятые на себя обязательства о совместном сдерживании гонки вооружений; о не продвижении НАТО на во-

сток, вследствие чего возникла реальная угроза безопасности для ее внешнего и внутреннего социального порядка. Усугубляли ситуацию многочисленные зарубежные фонды и некоммерческие организации, финансируемые западными спецслужбами для поддержки «демократической» оппозиции, а также религиозных движений. Результаты подобной помощи не заставили себя ждать и проявились, в частности, в центробежных устремлениях части сепаратистски настроенной региональной элиты, крайняя форма которых проявилась в событиях в Чеченской Республике, а также в многочисленных терактах, прокатившиеся по всей стране. Финансирование же сепаратистов осуществляли многочисленные международные политические и религиозные организации.

Вторая причина заключается в радикальном характере процесса реформирования российского общества, сравнимого, по мнению автора, с революционными процессами, потому что проводились они руководством страны практически «с листа» при создании нового правового, экономического и социального пространства в соответствии с заявленными им идеями демократии, рыночной экономики, правового, социального государства. К сожалению, как отмечает автор этого исследования, эти процессы протекали весьма болезненно. Так становление политического порядка в стране происходило на фоне многочисленных деформаций социальной структуры общества (слабой выраженности среднего класса), что не позволяло говорить о демократическом характере происходящих в стране преобразований,⁶ которые привели к такой форме социального порядка, как корпоративно-бюрократическая олигархия.⁷ Реформирование же правовой сферы проходило на фоне разгула уголовной и экономической преступности. И несмотря на то, что этот процесс, в основном, завершился в начале 2000-х гг., многие последствия времени «правового беспредела» еще предстоит ликвидировать. К ним следует, в частности, отнести правовой нигилизм, затронувший не только основную массу населения, но и сотрудников правоохранительных органов⁸.

По мнению автора, радикальный характер проводимых в стране преобразований без научного сопровождения привел к глубокому системному кризису, в первую очередь, в экономической и социальной сферах, а государство оказалось не способным использовать имеющиеся ресурсы для смягчения их шоковых последствий для основной массы населения страны.

Третья причина связывается диссертантом с процессами, происходившими в духовной сфере общества, потребовавшими от него радикальной трансформации мировоззрения в структуре ценностей, идеалов, миропонимания и мировосприятия – процесса сложного и болезненного, особенно для среднего и старшего поколений, воспитанных и сформировавшихся в советское время, что несло угрозу их дезадаптивного поведения из-за неспособности найти удовлетворяющее их разрешение возникшего морально-правового противоречия между укоренившимися в их сознании нормами морали и необходимостью поиска новых источников для существования, в том числе, и не всегда законных. В результате этого произошла массовая деформация нравственного

⁶ Агафонов Ю.А. Социальный порядок в России. Ростов н/Д., 2000. С. 24.

⁷ Дилигинский Г.Г. Политическая институализация России // Мировая экономика и международные отношения. 1997. № 8. С. 7.

⁸ Попов М.Ю. Социализация личности сотрудника органов внутренних дел в условиях современной России : Дисс. ... канд. социол. наук. Ростов н/Д., 1997. С. 35–66.

сознания, а вместе с ним – признание допустимости безнравственности, обмана, жестокого отношения к ближнему, противоправного поведения ради собственного обогащения или достижения поставленной цели. И эти трансформации в духовной сфере личности и общества оказали существенное влияние на формирование социального порядка в постсоветском российском социуме.

Четвертая причина вызвана низким уровнем социальной активности населения, которую автор объясняет его бедностью, ставшей основной адаптационной стратегией его поведения, а также реакцией на неэффективную политику государства и сложившуюся в стране социально-политическую ситуацию, которую большинство населения воспринимает как несправедливую, не веря в возможность в ближайшем будущем улучшения своего социального и экономического положения и демонстрируя одну из маргинальных форм протеста, выражающуюся в добровольном уходе индивида из общества. Автор отмечает также низкий уровень самоорганизации и взаимодействия между россиянами даже в случаях необходимости защиты собственных интересов. Причиной тому является низкий уровень востребованности легальных и легитимных каналов отстаивания своих нужд, вынуждающий каждого рассчитывать только на себя, свои силы и на ближайшее окружение.⁹

В завершение параграфа делается вывод, что становление социального порядка в постсоветской России проходило не по эволюционному, а революционному сценарию, когда отказ новой демократической власти от коммунистической модели общественного развития потребовал от нее оперативного решения задач, связанных с созданием всей инфраструктуры новой российской демократии по западной модели. Оценивая, в целом, эти усилия власти как успешные, современные исследователи отмечают, что новой демократической власти удалось создать политические, экономические и правовые механизмы для ее успешного функционирования, которые хотя и были далеки от совершенства, тем не менее позволили обеспечить переход от тоталитарной к демократической модели социально-экономического развития общества. Второй масштабный фактор связывается автором с процессами, происходящими в самой России. Одним из них стала иллюзия быстрого и безболезненного вхождения нашей страны в мировое демократическое сообщество после десятилетий «железного занавеса» и противостояния капиталистической и социалистической систем, которые были навязаны нашим соотечественникам в годы перестройки как руководством СССР, так и западными агентами влияния, в результате чего Россия оказалась ввергнутой в глубокий системный кризис, выход из которого происходил в условиях политического и правового вакуума, шоковой терапии в экономике, подавления сепаратистских настроений у региональных элит, социальной дезадаптации населения и низкого уровня его социально-политической активности.

В параграфе 2.2. Структурный анализ рискогенного потенциала криминализации современного российского общества автором проводится анализ причин и источников масштабной криминализации российского общества в постсоветский период его истории. Он полагает, что этому способствовал их комплекс, связанный с формированием новой политической системы на принципах многопартийности, а также – новой политической элиты, заинтере-

⁹ Горшков М.К. Есть такой класс? // Независимая газета. 1999. 25 мая.

сованной в самых широких властных полномочиях при распределении бюджетных средств и сфер влияния, в установлении «доверительных» отношений с представителями центральной власти; с политико-правовым вакуумом, который временно возник в стране на ранних этапах ее становления как демократического и правового государства, на преодоление которого потребовалось не менее десяти лет; с формированием новых социально-экономических отношений, основанных на рыночных принципах и многообразии форм собственности; с последствиями духовно-нравственной трансформации российского общества в направлении формирования в массовом и индивидуальном сознании мировоззренческих и идейных установок, соответствующих новым социально-экономическим, правовым и политическим реалиям; с системной коррупцией, поразившей политическую, социально-экономическую и духовную сферы жизнедеятельности российского общества; с падением «железного занавеса и включением России в глобализационные процессы.

Как отмечает диссертант совокупность этих факторов спровоцировала масштабность отечественной преступности, а высокий уровень ее организованности он объясняет тем, что ее корни следует искать не только в советском, но и в более глубоком прошлом нашей страны, что и объясняет сущность организованной преступности как массовой группы устойчивых и управляемых сообществ преступников, занимающихся преступлениями как промыслом и создающих систему защиты от социального контроля с использованием таких противозаконных средств, как насилие, запугивание, коррупция и крупномасштабные хищения¹⁰.

В завершении параграфа делается вывод о том, что криминализация российского общества стала следствием глобальных изменений, происшедших в социально-экономическом развитии нашей страны в результате распада СССР и отказа руководства постсоветской России от советской модели общественного развития, а также отсутствия научно-обоснованных стратегических программ развития общества, управление которым вот уже более двух десятков лет происходит в «ручном» режиме, вследствие чего формирование нового политического, правового и экономического пространства сопровождалось политико-правовым вакуумом и последовавшим за ним всплеском преступности, коррупции. Последние спровоцировали социальное расслоение, массовое обнищание населения, социальную аномию, поразившие все слои общества. Автор отмечает немаловажную роль в криминализации российского общества не только внутренних, но и внешних факторов в результате слияния российской организованной преступности с транснациональной.

В параграфе 2.3. Государственная стратегия противодействия криминализации в контексте обеспечения социального порядка в современной России диссертант акцентирует свое внимание на анализе позитивных перемен, происшедших в нашей стране за годы реформ в правовой, в политической, экономической, социальной, культурной, духовной сферах, во внешнеполитической деятельности, благодаря чему удалось сохранить целостность страны, создать условия для становления и сохранения в ней социального порядка, а на мировой арене Россия вернула себе статус мировой державы. Военная антитеррористическая операция в Сирии, направленная на подавление террористиче-

¹⁰ Бякрышев А.К., Белозеров И.П. Теневая экономика и преступность. Омск, 2001.

ской организации ИГ или Исламское государство, запрещенной в нашей стране, явилась огромным успехом России. ИГИЛ как опасное государственное террористическое образование было уничтожено, а сопротивление боевиков – подавлено. Путем совместных действий войск РФ и сирийского правительства было достигнуто освобождение территории всей Сирии, ранее контролируемой боевиками. Без поддержки российских ВКС победа сирийской армии над воинствующими исламистами была бы вряд ли возможна.

Тем не менее, по мнению диссертанта, государству и обществу предстоит приложить немало усилий по достижению устойчивого развития во всех сферах и, в первую очередь, в направлении декриминализации. В связи с этим, он особое внимание уделяет правовой сфере, полагая, что необходима систематизация отечественного законодательства, реформирование правоохранительных и судебных органов, системы наказаний. Понимая, что для декриминализации общества необходимо не только совершенствование правовой системы, диссертант обращает внимание в этой части своего исследования на другие направления реформирования системы государственного управления. Так, в политической сфере он предлагает направить усилия на совершенствование избирательной системы в направлении обеспечения прозрачности и общественного контроля за избирательной кампанией и самими выборами, усилением властной вертикали, реформу административного корпуса госчиновников, в направлении ужесточение для них требований и их ответственности; в экономической сфере им делается акцент на предложениях Президента РФ, сделанных им в ходе изложения своего послания Федеральному собранию 1 марта 2018 г., в котором акцентируется внимание на дальнейшем изменении структуры национальной экономики; на наращивании ее конкурентоспособности, на принципиально ином уровне задействования таких источников ее роста, как повышение производительности труда на новой технологической, управленческой и кадровой основе на крупных и средних предприятиях, на увеличении инвестиций в модернизацию и технологическое перевооружение производства и обновление промышленности; на развитие и поддержку малого предпринимательства и сырьевого экспорта. Не менее пристальное внимание диссертант уделяет теневому сектору экономики, из которого нужно выводить, в первую очередь, трудоспособное население, для чего он предлагает создать условия для включения в легальное правовое поле некоторых видов индивидуальной предпринимательской деятельности, которые зачастую осуществляются группами населения, официально относящимися к категории безработных или незанятых, но занимающимися, например, нелегальным промыслом драгоценных или полудрагоценных камней, полезных ископаемых с условием их сдачи в государственные заготовительные пункты; предоставлять им налоговые льготы и отсрочки. В завершении темы поиска ключевых направлений декриминализации российского общества диссертант заявляет о необходимости личной ответственности каждого из нас за ослабление влияния на общество от этого зла. Для этого он предлагает сосредоточить внимание на специфических проблемах преступности в нашем обществе.

В завершении параграфа делаются следующие выводы. В современной России объективно назрела необходимость ее декриминализации, без чего невозможно установление и поддержание в стране устойчивого социального порядка. Сложность решения этой задачи заключается в том, что она включает целый ком-

плекс мер в политической, социально-экономической, правовой и других сферах жизни общества. Однако уровень преступности в России не удастся снизить до тех пор, пока не будут изменены структура и качество жизни народа и восстановлено уважение к закону и порядку, а также достигнуто осознание того, что российские проблемы преступности созданы и при участии всех слоев общества. Именно поэтому необходимо найти в себе силы, чтобы справиться с ними и поставить преступность под надлежащий контроль, чему может помочь совершенствование политической системы государства, его законодательной базы, аппарата правосудия, укрепление экономики страны и ее социальной сферы. Декриминализация российского общества, как и установление в нем устойчивого социального порядка, не возможна без доведения отечественного законодательства до такого качественного состояния, благодаря которому будут минимизированы риски дальнейшей криминализации общества, а также созданы оптимальные условия для правового обеспечения прогрессивного политического и социально-экономического развития страны; без организации функционирования российской политической системы таким образом, чтобы она могла обеспечить условия для развития политического плюрализма, многопартийности, обеспечения свободы слова, печати, совести; без развития многоукладной экономики на рыночной основе, в которой найдут возможность для самореализации представители различных социальных слоев и форм собственности, когда средний класс, малое и среднее предпринимательство получают условия для развития; если общество не преодолеет духовный кризис и в нем не будут восстановлены нравственные ценности, созданы условия для гармоничного развития личности, т.е. те качественные характеристики духовной сферы российского общества, которые всегда отличали российскую цивилизацию от западной. Конечно, добиться таких результатов будет невозможно без последовательной деятельности, в первую очередь, органов государственной власти по организационно-управленческому обеспечению реализации стратегии декриминализации общества. Конечно, на государстве лежит ответственность за то состояние, в котором оно оказалась после распада СССР, но в не меньшей степени и все население, в целом, включая оппозицию, институты гражданского общества и каждого гражданина России, которые своей социальной пассивностью также способствовали глубокому системному кризису в стране в переходные 1990-е гг. Поэтому решение проблемы декриминализации современного российского общества в равной степени должны возложить на себя и государство, и институты гражданского общества, и сами граждане. Только конструктивное сотрудничество всех составляющих элементов этой триады позволит снизить уровень преступности в стране и обеспечить в ней устойчивый социальный порядок.

В завершении второй главы были сделаны следующие выводы. Глубокие трансформационные сдвиги, происшедшие в постсоветской России, потребовали от государства и общества немалых усилий по формированию и обеспечению в нем нового устойчивого социального порядка. И эти процессы проходили в крайне сложных условиях, потому что демократическая оппозиция, придя к власти, достаточно быстро избавилась от заблуждений в преимуществах западной демократии и стремлении ее лидеров оказать нашей стране действенную помощь в создании демократического государства. Но, не имея четкой программы действий, либерально-демократическое руководство России ввергло ее в стихию ры-

ночной экономики без обеспечения этого процесса соответствующей правовой базой и надежным политическим сопровождением. В сложившихся исторических условиях необходима консолидация всех слоев общества вокруг государства и, в первую очередь, институтов гражданского общества и социально активного населения, усилия которых должны быть сконцентрированы на укреплении порядка в стране, достижению которого должно способствовать духовно-нравственное возрождение России, без которого не удастся завершить ее успешное реформирование.

В **заключении** подводятся итоги исследования, формулируются основные выводы и обобщения, а также обозначаются перспективы дальнейшего исследования проблем декриминализации российского общества и обеспечения в нем устойчивого социального порядка.

Основное содержание работы отражено в следующих публикациях автора:

Статьи, опубликованные в изданиях из Перечня ВАК.

1. Терещенко О.В. Проблема устойчивого социального порядка в современном обществе // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2017. № 6–7. С. 86–89. – 0,5 п.л.
2. Терещенко О.В. Социальный порядок: теоретико-методологический подход // Национальное здоровье. 2018. № 2. С. 298–306. – 0,5 п.л.
3. Терещенко О.В. Гражданская пассивность населения России: протестная реакция на реформы или социальная незрелость? // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2018. № 6. С. 67–70. – 0,5 п.л.
4. Терещенко О.В. Социальная аномия как следствие духовного кризиса российского общества // Национальное здоровье. 2019. № 1 С. 219–222 – 0,5 п.л.
5. Терещенко О.В. Социально – философские аспекты анализа процесса криминализации современного общества // «Социально-гуманитарные знания». 2019. № 4. – 0,5 п.л.

Статьи, опубликованные в других научных изданиях:

6. Терещенко О.В. Социоструктурный анализ процесса криминализации личности и общества // Современные исследования государства и общества. 2014. № 1–2. С. 108–114 – 0,8 п.л.
7. Терещенко О.В. Источники криминализации общества и личности в условиях глобализации // Современные исследования государства и общества. 2015. № 3–4. С. 101–108 – 0,5 п.л.
8. Терещенко О.В. Беспорядок и преступность как одно из последствий всемирного процесса глобализации // Национальное здоровье. 2016. № 1–2. С. 191–199. – 0,5 п.л.
9. Терещенко О.В. Правовые аспекты декриминализации российского общества // Наука. Образование. Современность. 2016. № 3–4. С. 66–69. – 0,5 п.л.
10. Терещенко О.В. Специфика трансформации преступности в современном социуме // Научные исследования: теория, методика и практика: материалы II Международной научно-практической конференции. Чебоксары, 2017. С. 290–293. – 0,2 п.л.
11. Терещенко О.В. О месте принципа историзма в теории криминализации // Материалы XVIII международной научно-практической конференции «Проблемы и перспективы современной науки». М., 2017. С. 154–156 – 0,3 п.л.
12. Терещенко О.В. О месте социального контроля в теории криминализации // материалы XVI международного научно-творческого форума «Научные школы: Молодежь в науке и культуре XXI в.». Челябинск : ЧГИК, 2017. С. 326–328 – 0,3 п.л.