

На правах рукописи



ВАСКЕВИЧ Татьяна Владимировна

**ГЕНЕЗИС НАЦИОНАЛЬНЫХ СИСТЕМ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ: ПУТЬ К ЕВРОИНТЕГРАЦИИ**

13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени

кандидата педагогических наук

Краснодар
2019

Работа выполнена на кафедре социальной работы, психологии и педагогики высшего образования ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Научный руководитель:

Остапенко Андрей Александрович,
доктор педагогических наук, профессор кафедры социальной работы, психологии и педагогики высшего образования ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Официальные оппоненты:

Ибрагимов Гасангусейн Ибрагимович,
член-корреспондент РАО, доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры педагогики высшей школы Института психологии и образования ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

Мазниченко Марина Александровна,
доктор педагогических наук, доцент, ведущий научный сотрудник, доцент кафедры педагогического и психолого-педагогического образования ФГБОУ ВО «Сочинский государственный университет»

Ведущая организация:

ФГБОУ ВО «Курский государственный университет»

Защита состоится 28 января 2020 г. в 13 часов на заседании диссертационного совета Д 212.101.06 при Кубанском государственном университете по адресу: 350040, Россия, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» по адресу: 350040, Россия, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149, и на сайте вуза: <http://docspace.kubsu.ru/docspace/handle/1/1331>.

Текст автореферата размещён на официальном сайте Высшей аттестационной комиссии (ВАК): URL: <https://vak.minobrnauki.gov.ru/>; на сайте ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»: <https://kubsu.ru/ru/science/dissertations/d-21210106>

Автореферат разослан _____ 2019 г.

Учёный секретарь
диссертационного совета,
кандидат педагогических наук, доцент



О.В. Иванова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Генезис европейского высшего образования имеет многовековую историю, берёт своё начало с XI века. Со временем традиции европейской высшей школы неоднократно преобразовывались. Первоначально высшее образование носило наднациональный характер, так как латынь имела статус основного языка науки. Элитарность и универсальность были главными особенностями университетского образования доклассической эпохи.

Национальные модели высшего образования начали развиваться в конце XVIII века и в течение столетия сформировались в большинстве европейских стран, характеризуя наступление классической эпохи университетского образования. Национальные традиции стали основой системы высшего образования, которое всё ещё сохраняло черты элитарности и универсальности предыдущей эпохи. Во второй половине XX века национальные модели высшего образования европейских стран претерпели изменения. Система высшего образования не могла оставаться статичной, когда меняются социально-экономические, политические, социокультурные условия её существования.

Высшее образование перестаёт быть элементом национальной культуры и приобретает глобальный характер. Глобализация повысила на доступность высшего образования, которое из элитарного стало массовым. Произошёл переход от классичности (универсальности) к профильности. Системы высшего образования, интегрируясь в единое пространство, получают определённые преимущества: развитие международного сотрудничества вузов, повышение мобильности участников образовательного процесса, введение единых стандартов качества. Интеграция как основное звено глобализации включает в себе опасность поглощения национальных культур и традиций, которые стремительно адаптируются под общие стереотипы и унифицируются, теряя свою уникальность.

Динамичные трансформации национальных систем высшего образования определяют необходимость выявления конструктивного принципа аналитического инструментария, позволяющего осуществить описание генезиса систем высшего образования европейских стран, и вызывают потребность в переосмыслении влияния евроинтеграционных процессов на вузы Европы.

Степень научной разработанности проблемы. Исследованиям проблем трансформации национальных систем высшего образования посвящены труды Е.Б. Апкаровой, А.А. Барбариги, М.А. Боровика, Э.М. Бутовецкой, Н.Х. Весселя, Б.Л. Вульфсона, А.Н. Джурицкого, Т.А. Качуриной, О.Н. Олейниковой, В.Я. Пилиповского, Н.И. Фёдоровой, С. И. Турыгиной. Идеи гуманизации, гуманитаризации в высшем образовании разрабатывали Г.С. Батищев, В.С. Библер, Г.А. Бордовский, З.И. Васильева, В.П. Зинченко, О.А. Карпов, В.В. Краевский, М.К. Мамардашвили, А.Н. Муравьёв, В.И. Слободчиков, А.А. Остапенко, Т.А. Хагуров и др. Ведущие идеи в области университетского образования находят своё отражение в трудах Ж. Бодрийяра, М. Вебера, Т. Веблена, В. фон Гумбольдта, Дж. Ньюмена, Х. Ортега-и-Гассета, К. Маннгейма, Б. Ридингса, П.А. Сорокина, Э.Фромма, К. Ясперса.

Исследования проблематики евроинтеграции национальных систем образова-

ния представлены в научных трудах В.И. Байденко, В.А. Белова, В.В. Бруз, О.Л. Ворожейкиной, М.А. Гончарова, Г.И. Гладкова, Ю.С. Давыдова, Е.А. Дегтерёвой, Н.М. Дмитриева, И.А. Дудиной, В.Б. Касевича, В.И. Степанова, Л.Н. Тарасюка, М.Л. Энтина и др. Проблемам сохранения традиций и фундаментальности российской высшей школы в контексте евроинтеграции и глобализации посвящены труды А.Л. Арефьева, О.Н. Беленова, Л.А. Вербицкой, О.А. Гомцяна, Л.С. Гребнева, А.И. Гретченко, Н.М. Дмитриева, И.В. Захарова, Г.А. Лукичёвой, Е.В. Морозовой, П.Б. Мрдуляш, Н.Е. Покровского, В.А. Садовниченко, Д.С. Ткач, В.Е. Третьякова, В.М. Филиппова, Е.В. Шевченко, Ф.Э. Шереги, А.А. Щипковой.

Историко-педагогический анализ развития российского высшего образования представлен в работах А.А. Рязановой, В.В. Пономарёвой, Е.С. Ляхович, Л.Б. Хорошиловой. Ретроспективный анализ развития американского и европейского университетского образования – в исследованиях Е.Б. Апкаровой, Дж. Барнса, А.А. Барбариги, Д. Бокка, М. А. Боровика, А.Н. Джурицкого, С.А. Дудко, Т.А. Качуриной, Н.И. Мирошниченко, С. И. Турыгиной, В. Фрювальда, Н. И. Фёдоровой. Исследованием проблем качества высшего образования занимались Г.А. Бордовский, Е.Н. Геворкян, В.И. Круглов, А.А. Нестеров, Д.В. Пузанков, Г.Н. Мотова, С.Ю. Трапицын.

Диссертационные исследования, касающиеся отдельных проблем развития национальных систем высшего образования в контексте глобализации, проводили Л.С. Дохилян, Д.С. Ерофеев, О.В. Кайгородова, З.Ш. Каримов, Л.А. Лазарева, Н.И. Мирошниченко, Е.Я. Орехова, И.В. Яковлева и др.

Так как большинство научных трудов посвящены отдельным сторонам исследуемой проблемы, возникает необходимость комплексного анализа генезиса национальных систем высшего образования ведущих европейских стран и России.

Анализ перечисленных работ позволил выявить **противоречия** между:

- существующими трансформационными процессами в высшем образовании и недостаточностью аналитического инструментария их исследования;
- необходимостью полноценного анализа генезиса национальных систем высшего образования и отсутствием методологических подходов к его осуществлению;
- требованиями евроинтеграции и культурно-педагогическими традициями национальных систем высшего образования;
- декларируемыми в официальных документах евроинтеграционных процессов целями реформирования национальных систем высшего образования и некоторыми фактическими результатами их реализации.

Противоречия обусловили **основную проблему исследования**: какие соотношения могут быть положены в основу продуктивной концепции анализа генезиса систем высшего образования европейских стран и России? Решение основной проблемы исследования позволит найти пути решения **дополнительной исследовательской проблемы**: как изменились место и роль европейских вузов в международном академическом пространстве в период евроинтеграции?

Объект исследования: генезис национальных систем высшего образования.

Предмет исследования: особенности генезиса национальных систем высшего образования ведущих европейских стран и России.

Цель исследования: разработать аналитическую концепцию генезиса национальных систем высшего образования и с её помощью осуществить анализ влияния евроинтеграционных процессов на вузы Европы.

Основная гипотеза исследования состоит в предположении, что описание генезиса национальных систем высшего образования может продуктивно осуществляться на основе анализа соотношения трёх содержательных линий: элитарности/массовости, универсальности/профильности, национального/глобального.

Дополнительная гипотеза исследования состоит в предположении, что на современном этапе европейские вузы могут *утрачивать* ведущую роль в мировом академическом пространстве, что может выражаться в *уменьшении* доли их присутствия и *снижении* занимаемых позиций в глобальных академических рейтингах.

Цель и гипотезы обусловили **задачи исследования:**

1. Осуществить описание генезиса национальных систем высшего образования ведущих европейских стран посредством аналитического инструментария, позволяющего выявить тенденции развития высшего образования.

2. Исследовать генезис модели университета в рамках ведущих концепций высшего образования.

3. Разработать условную периодизацию развития постсоветской (русской) высшей школы.

4. Выявить динамику доли присутствия европейских вузов и занимаемых ими позиций в глобальных академических рейтингах в период евроинтеграции (ARWU, THE, QS, CWTS).

Методологическую основу исследования составили принципы единства логического и исторического в познании национальных систем образования, соотношения общего, особенного и единичного в педагогическом исследовании; антиномический подход познания реальности (И. Кант, А.Ф. Лосев, П.А. Флоренский, С.Л. Франк); системный подход (Л. фон Берталанфи, А.А. Богданов, В.Н. Садовский и др.); антропологический подход (Е.И. Исаев, В.Б. Куликов, Л.М. Лузина, В.И. Слободчиков, В.А. Сметанин, К.Д. Ушинский и др.), в рамках которого национальная система высшего образования рассмотрена как неотъемлемая составляющая часть культуры социума, обладающего традиционными духовно-нравственными ценностями.

Теоретическая основа исследования. Труды основоположников гуманитарной (В. фон Гумбольдт, Дж. Ньюмен) и утилитарной (Р. Барроу, И. Бентам, Ф. Бэкон, Дж. Дьюи, Дж. Локк, Г. Сиджвик) концепций высшего образования выступили основой для исследования соответствующих направлений развития образования. Теория педагогических и образовательных систем (Г.Н. Александров, В.П. Беспалько, Ю.К. Бабанский, Т.А. Ильина, И.Ф. Исаев, Ф.Ф. Королёв, Н.В. Кузьмина, В.А. Сластёнин). Основой для анализа проблем интерпретации образования и научно-технологических подходов к его содержанию послужили идеи В.И. Слободчикова. Для проведения сравнительно-сопоставительного анализа научно-технологических (методологических) подходов к высшему образованию уделялось внимание трудам В.И. Байденко, И.А. Зимней, В.В. Краевского, И.Я. Лернера, Д. МакКлеланда, Дж. Равена, М.Н. Скаткина (идеи компетентностного и культурологического подходов); Л.С. Выготского, П.Я. Гальперина, В.В. Давыдова,

А.Н. Леонтьева, Д.Б. Эльконина (идеи деятельностного подхода), Б.А. Грушина, А.А. Зиновьева, М.К. Мамардашвили, Г.П. Щедровицкого (идеи мыследеятельностного подхода), И.Ф. Гербарта, Я.А. Коменского, Ж.-Ж. Руссо (идеи знаниевого/когнитивно-ремесленного подхода).

Методы исследования: общенаучные (синтез, анализ, дедукция, индукция, аналогия и т.д.); специальные (теоретический анализ философской, педагогической, социологической, исторической литературы по проблеме исследования; ретроспективный, сравнительно-сопоставительный анализ развития национальных систем высшего образования; обобщение, классификация и систематизация полученных результатов); качественный анализ данных (рейтинговый метод: балльно-рейтинговая система оценки определения динамики позиций европейских вузов в глобальных академических рейтингах).

Эмпирическая база исследования: информационно-статические источники; нормативно-правовые документы, характеризующие состояние национальных систем высшего образования в России и в ведущих европейских странах (Франция, Италия, Великобритания, Германия); данные международных академических рейтингов (ARWU, QS, THE, CWTS); данные социологических исследований, посвящённых проблемам образования.

Научная новизна исследования:

– разработана аналитическая концепция генезиса систем высшего образования, основанная на соотношении трёх содержательных линий: элитарности/массовости, универсальности/профильности, национального/глобального, позволяющая выявлять тенденции развития высшего образования;

– предложена авторская периодизация развития постсоветской (русской) высшей школы;

– впервые проанализирована (с авторской методикой расчёта балльно-рейтинговой оценки) динамика доли присутствия европейских вузов и занимаемых ими позиций в глобальных академических рейтингах (ARWU, THE, QS, CWTS).

Теоретическая значимость работы состоит в том, что:

– уточнено понятие национальной системы высшего образования как составной части системы профессионального образования и теоретически обосновано применение антропологического подхода в высшем образовании как консенсуса существующих методологических подходов;

– осуществлён сравнительный анализ научно-технологических подходов в профобразовании с определением категорий (экзогенные и эндогенные) и областей реализации подходов (в профобразовании и в профподготовке);

– выявлены особенности изменения модели университета в рамках ведущих концепций высшего образования;

Практическая значимость работы заключается в том, что:

– отдельные положения и выводы диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе при чтении лекций по истории развития национальных систем высшего образования европейских стран и российской высшей школы, а также по проблематике генезиса национальных систем высшего образования европейских стран;

– полученные статистическим путём данные могут быть полезны научному

сообществу, изучающему проблематику адаптации национальных систем высшего образования к евроинтеграционным процессам, административным управленческим структурам и заинтересованным лицам в решении существующих проблем в национальной системе высшего образования;

– выводы, сделанные автором, могут быть использованы в междисциплинарных исследованиях.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Образовательные системы на протяжении истории высшей школы воплощались в различных образовательных моделях. В рамках гуманистической аксиологической концепции средневековую (доклассическую) и классическую модели университетов объединяло то, что целью их существования выступало умственное, духовное **совершенствование личности**, университет соответственно представлял собой культуросозидающий **центр, универсум наук** (*храм науки и духовных ценностей*). В рамках утилитарной аксиологической концепции постклассической (современный) университет представляет собой *капиталистическое предприятие*, целью которого выступает **производство и реализация** научных (исследовательских) и образовательных **услуг**. В основу реформирования систем высшего образования европейских стран и России в рамках евроинтеграционных процессов положены элементы англосаксонской системы.

2. Концепция генезиса национальных систем высшего образования, построенная на основе соотношения трёх содержательных линий элитарности/массовости, универсальности/профильности, национального/глобального, позволяет создать аналитический инструментарий, способствующий продуктивно выявлять тенденции развития высшего образования. Семантической основой аналитической концепции выступает *антиномический принцип*, базирующийся на сочетании противоположных по значению процессов и явлений, позволяющий раскрыть *полноту и динамику* развития высшего образования в европейских странах.

3. Всесторонний анализ генезиса национальных систем высшего образования ведущих европейских стран и Российской Федерации позволил выявить схожие характерные черты (массовизация, профессионализация, коммерциализация, интернационализация) и этапы развития высшей школы (от государственного до коммерческого утилитаризма). В развитии российского (постсоветского) высшего образования наблюдаются тенденции европейского сценария: коммерциализация, стандартизация, массовизация, профессионализация (как уход от фундаментализма и энциклопедизма). Развитие российской высшей школы можно условно разделить на следующие этапы: *этап сохранения* советской модели (постсоветский консерватизм), обусловленный приверженностью к традиционной образовательной парадигме на базе когнитивно-ремесленного подхода (1992–2002 гг.); *этап перехода* к евроинтеграционной модели, обусловленный переходом к личностно-ориентированной парадигме на базе компетентностного подхода (2003–2012 гг.); *этап реализации* евроинтеграционной модели (с 2013 г. по настоящее время).

3. Диагностика динамики доли присутствия европейских вузов и занимаемых ими позиций в глобальных академических рейтингах (ARWU, THE, QS, CWTS) выявила, что евроинтеграционные процессы проявляют тенденцию **снижения роли евровузов в развитии мировой системы высшего образования**, что противоречит

провозглашённой приоритетной задаче **повышения** конкурентоспособности вузов Европы на международной арене.

4. Реализация евроинтеграционных процессов в российской высшей школе вступает в некоторое противоречие с культурно-педагогическими традициями национальной системы образования и установками высшего руководства страны защиты традиционных культурных (образование – неотъемлемая часть национальной культуры) и духовно-нравственных ценностей от внешнего влияния.

Этапы исследования.

Поисковый этап (2015-2016 гг.) – библиографический поиск, отбор и изучение источников по проблематике исследования, аргументация актуальности, определение цели, задач, гипотезы исследования.

Аналитико-теоретический этап (2016-2018 гг.) – определение понятийно-категориального аппарата исследования, ретроспективный анализ развития национальных систем высшего образования в исследуемых европейских странах. Разработка периодизации развития российской высшей школы. Сравнительный анализ концепций и моделей высшего образования. Сопоставление декларированных евроинтеграционными процессами принципов трансформации систем высшего образования с проблемами реализации реформ и их адаптации к новым реалиям. Анализ состояния качества образования в европейской высшей школе посредством количественной и качественной оценок динамики позиций европейских вузов в глобальных академических рейтингах. Аналитическое осмысление проблемы.

Обобщающий этап (2018-2019 гг.) – подведение итогов, оформление теоретических результатов работы, логическое обоснование выводов по теме диссертационного исследования.

Достоверность полученных результатов обеспечивается анализом научных трудов по исследуемой проблематике, корректностью сочетания теоретических и эмпирических методов исследования, соответствующих предмету, объекту, цели, задачам, выбранной теоретико-методологической базе, применения методологических принципов к анализу и оценке эмпирической, статистической (посредством рейтинговой оценки) информации, использованием достоверных источников и верифицируемостью полученных данных.

Апробация работы и использование результатов. Основные идеи и результаты диссертационного исследования получили отражение в докладах на конференциях, в монографии и иных публикациях автора в научных рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ, и других печатных изданиях.

Структура и объём диссертации. Диссертационная работа состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность темы, определены объект, предмет, цель, гипотезы и задачи исследования, отражены научная новизна, методологические и теоретические основания исследования, сформулированы основные результаты исследования, положения, выносимые на защиту, теоретическая и практическая значимость работы.

Первая глава исследования «Генезис национальных систем высшего образования» посвящена изучению формирования и развития национальных систем высшего образования европейских стран и российской высшей школы, анализу моделей и концепций высшего образования.

В первом параграфе «Национальная система высшего образования как составная часть системы профессионального образования. Научно-технологические подходы в профессиональном образовании» рассматриваются существующие интерпретации понятия «профессиональное образование» и научно-технологические подходы к системе профессионального образования, так как высшее образование выступает частью этой категории. Уточняется определение понятия «национальная система высшего образования» (национальная система высшего образования, выступая составной частью национальной системы профессионального образования, представляет собой совокупность взаимодействующих структур, цель которых – интеллектуальное, духовно-нравственное, творческое, физическое и профессиональное развитие человека, осуществляемое в интересах самого человека, семьи, общества и государства), указывается присущее ей свойство инерционности. В контексте характеристики высшего образования используется анализ категории «система». Мы используем определение Н.В. Кузьминой: «Педагогическая система – это множество взаимосвязанных структурных и функциональных компонентов, подчинённых целям воспитания, образования и обучения подрастающего поколения и взрослых людей». Изменение системы образования с целью её адаптации к новым реалиям (внешним условиям) требует качественного изменения всех её составляющих элементов и связей (т.е. структуры), происходящего в течение длительного временного периода.

В.И. Слободчиков выделяет три базовых интерпретации содержания понятия «профессиональное образование». Во-первых, профессиональное образование рассматривается как *суверенная форма общественной практики*, особая социальная инфраструктура, обеспечивающая целостность общества. Во-вторых, профессиональное образование определяется как *механизм культурно-исторического наследования* в профессионализме, задачей которого выступает распространение и сохранение норм и ценностей, обеспечение этнической, культурной и духовной идентификации общества. В рамках третьей интерпретации профессионального образования как *особой формы становления и развития человека* получает свою реализацию антропологический принцип как «практика выращивания и формирования в процессах образования субъектных способностей человека».

Рассматриваются следующие группы методологических (научно-технологических) подходов в профессиональном образовании (по В.И. Слободчикову). Первая группа, отражающая утилитарно-вещный (экзогенный) подход к человеку, представлена когнитивно-ремесленным, деятельностьюным, мыследеятельностным и компетентностным подходами. Вторая группа представлена антропологическим (эндогенным) подходом к профессиональному образованию. Проведён сравнительный анализ научно-технологических подходов (см. табл. 1).

Сравнительный анализ методологических подходов в образовании

	Подход				
	Когнитивно-ремесленный (Я.А. Коменский)	Деятельност-ный (Л.С. Выготский, В.В. Давыдов, А.Н. Леонтьев, Д.Б. Эльконин)	Мыследея-тельностьный (Г.П. Щедровицкий)	Компетент-ностный (В.В. Краевский, Д. Мак-Клеланд, И.Я. Лернер, Дж. Равен, М.Н. Скаткин)	Антропологиче-ский (К.Д. Ушинский, В.И. Слободчиков)
Цель	формирование теоретического (критического) мышления	формирование и освоение всеобщих способов мышления и деятельности на основе умения учиться	формирование средств, способов, техник мыслительной и практической работы	развитие способности человека к эффективной деятельности в различных социально-значимых ситуациях	возвращение самостоятельного (самостоящего) человека, стремящегося к духовному, нравственному, умственному и физическому совершенству
Содержание	продукты познавательной деятельности человека, фундаментальность, энциклопедизм знаний	система универсальных средств, методов и норм деятельности	система идеальных действительностей, универсум идеальных схем и средств деятельности	система образовательных компетенций, т.е. педагогически адаптированный социальный опыт решения проблем	фундаментальность и энциклопедизм знаний, полезность умений (сфере обучения), патриотизм, высокая нравственность, традиционные ценности (сфере воспитания)
Средства	объяснительно-иллюстративные (репродуктивные)	технология развивающего обучения, метод ситуаций, эвристические, игровые, проблемные методы	метаспособы (технологии мыследеятельности: программированное и проектное обучения)	технология проблемного, модульного, проектного, игрового обучения, кейс-метод	диалоговые, игровые, проективные, исследовательские технологии обучения, антропопрактика
Базис	дидактический материализм	дидактический формализм	дидактический формализм	дидактический утилитаризм	педагогический антропологизм
Педагог	информатор, транслятор готового знания, контролёр	организатор поисковой, проблемной, проектной деятельности обучающихся	организатор, демонстрирующий навыки умственной рефлексии	тьютор, фасилитатор, консультант	наставник

	Подход				
	Когнитивно-ремесленный (Я.А. Коменский)	Деятельност-ный (Л.С. Выготский, В.В. Давыдов, А.Н. Леонтьев, Д.Б. Эльконин)	Мыследея-тельностьный (Г.П. Щедровицкий)	Компетент-ностный (В.В. Краевский, Д. Мак-Клеланд, И.Я. Лернер, Дж. Равен, М.Н. Скаткин)	Антропологиче-ский (К.Д. Ушинский, В.И. Слободчиков)
Обучаемый	объект педагогических воздействий	субъект собственного развития	субъект коллективного развития	субъект собственного развития	субъект индивидуального процесса познания и собственной жизни через принцип братства участников образовательного процесса

Согласно факторам, формирующим цель образования, научно-технологические подходы в профобразовании представлены категориями экзогенные и эндогенные. Когнитивно-ремесленный, деятельностный, мыследеятельностьный и компетентностный относятся к категории экзогенных (внешних) подходов (утилитарно-вещных по В.И. Слободчикову) к содержанию образования, так как их цели выводятся под воздействием *внешних* по отношению к человеку требований (интересы социума, государства и бизнеса). Применение указанных подходов оптимально в системе профессиональной *подготовки*. Базисом системы профессионального *образования* выступает антропологический подход, являющийся эндогенным (внутренним). Цель антропологического подхода – возвращение самостоятельного (самостоящего) человека, стремящегося к духовному, нравственному, умственному, физическому и профессиональному совершенству – формулируется под воздействием *внутренних* по отношению к человеку требований «быть подлинным субъектом своей собственной жизни» (стремление к саморазвитию). В рамках антропологического подхода образование становится подлинно гуманитарным.

Во **втором параграфе** «*Ретроспективный анализ национальных систем высшего образования европейских стран и Российской Федерации*» рассматриваются особенности становления и развития национальных систем высшего образования Франции, Италии, Германии, Великобритании и отечественной высшей школы. Сравнительное исследование состоит в описании многообразия национальных систем высшего образования и выявлении тенденций дальнейшего развития.

Исследование истории развития высшего образования ведущих европейских стран послужило основой для разработки концепции генезиса национальных систем высшего образования, построенной на соотношении трёх содержательных линий: элитарности/массовости, универсальности/профильности, национально-глобального. Концепция позволяет создать аналитический инструментарий, способствующий продуктивно выявлять тенденции развития высшего образования. Семантической основой аналитической концепции выступает антиномический принцип, базирующийся на сочетании противоположных по значению процессов и явлений, позволяющий раскрыть полноту и динамику развития высшего образования в

европейских странах.

Далее наглядно демонстрируется содержательная линия «элитарность/массовость высшего образования», тенденция перехода от элитарного к массовому высшему образованию (см. рис.1, табл.2).

Таблица 2

Доля населения европейских стран, получившего высшее образование (level 5-8), %

Наименование страны	Доля населения, получившего высшее образование (level 5-8), %									
	1960	1980	2000	2005	2010	2015	2016	2017	2018	
Германия	8,6	15,9	19,4	21,3	22,7	23,8	24,4	24,8	25,2	
Франция	9,1	16,4	21,6	23,8	26,2	30,4	30,9	31,4	32,8	
Италия	3,2	5,8	10,5	11,9	13	15,5	15,7	16,5	17,1	
Великобритания	18,4	20,2	24,3	26,4	31,6	37,6	38,4	38,8	39,3	

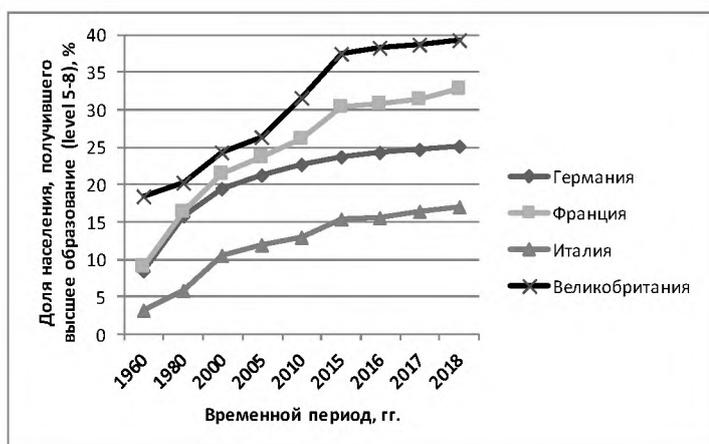


Рис.1. Тенденции роста массовости высшего образования

На следующих графиках представлена содержательная линия «универсальность/профильность высшего образования» (рис. 2-5, табл. 3). В Германии, Франции и Италии демонстрируется тенденция увеличения количества профильных вузов.

В то время как в Великобритании наблюдается противоположная тенденция, отражающая увеличение университетского сектора высшего образования. Это объясняется тем, что в период с 1992 по 2010 гг. большинству вузов присвоен статус университетов.

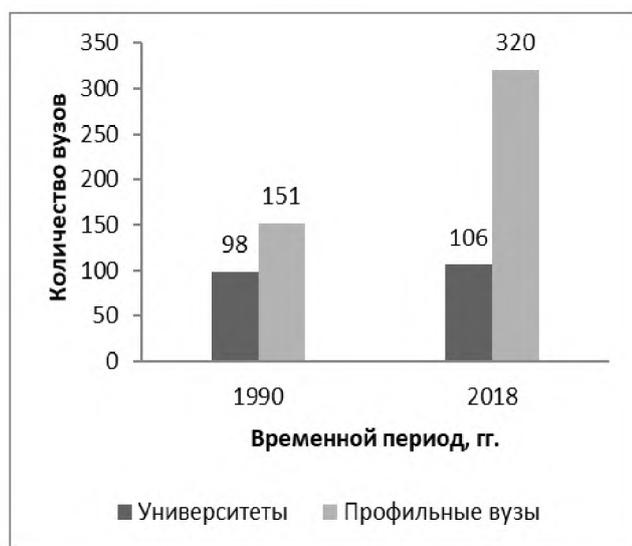


Рис.2. Вузы Германии

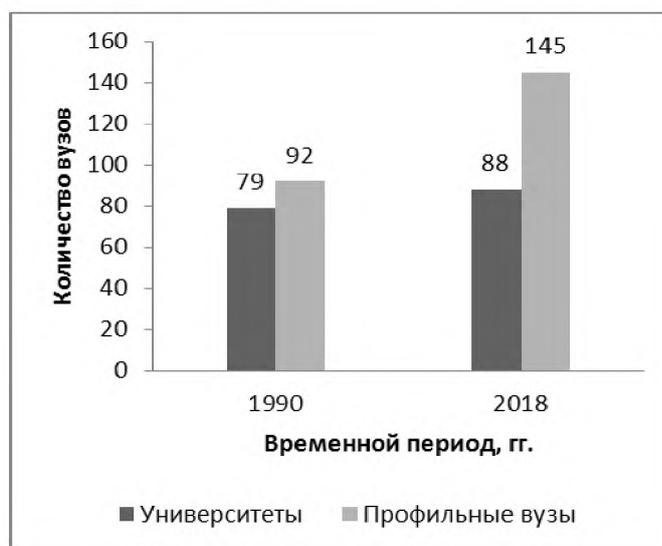


Рис.3. Вузы Франции



Рис.4. Вузы Великобритании

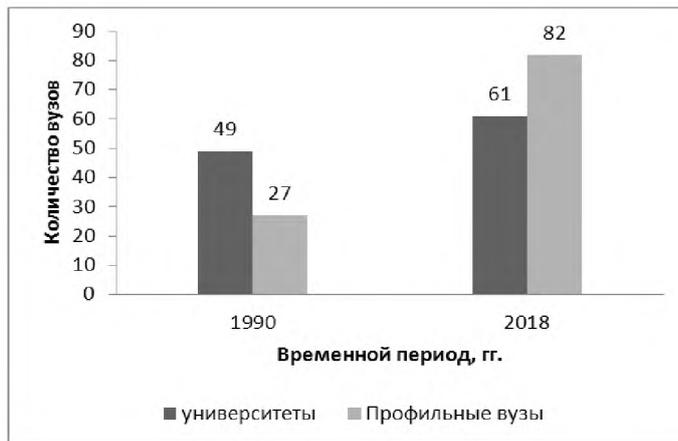


Рис.5. Вузы Италии

Таблица 3

Число университетов и профильных вузов

Страны/ годы	Германия		Франция		Италия		Великобритания	
	1990	2018	1990	2018	1990	2018	1992	2018
Университеты	98	106	79	88	49	61	109	142
Профильные вузы	151	320	92	145	27	82	57	20

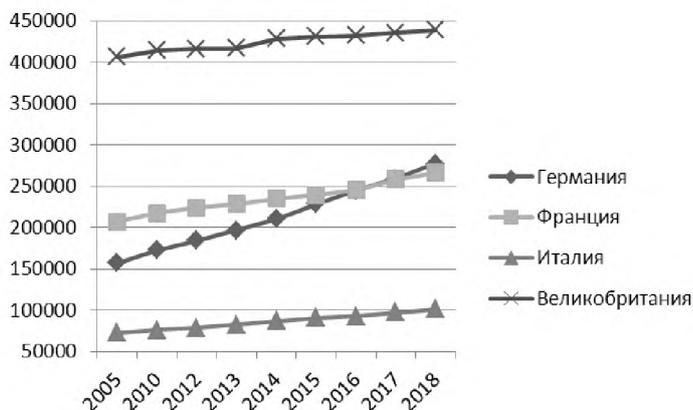


Рис.6. Академическая мобильность студентов в европейских странах, чел.

Процессы глобализации (евроинтеграции) в высшем образовании демонстрирует содержательная линия «национальное/глобальное». Наблюдается преобладание глобального высшего образования над национальным, проявляющееся посредством унификации образовательных систем и увеличения академической мобильности (рис.6).

Национальные системы высшего образования Франции и Италии имеют схожие этапы развития: от государственного до коммерческого утилитаризма, от универсализации и элитарности до профессионализации и массовизации высшего образования. Высшая школа Германии прошла путь от «классической» идеи единства науки и исследования (элитарное учебное заведение) до профессионализации, дифференциации, коммерциализации и массивизации высшего образования. Система высшего образования в Великобритании эволюционировала от находящегося на государственном обеспечении элитарного исследовательского университета до массового профессионализированного вуза, получившего университетский статус, конкурирующего за финансовые ресурсы на рынке образовательных услуг. История ев-

ропейского высшего образования подтверждает наличие схожих этапов и тенденций развития высшей школы в Европе. Основными тенденциями развития европейской высшей школы выступают *коммерциализация, массовизация, профессионализация, глобализация* системы высшего образования.

Развитие *российской высшей школы* охватывает несколько периодов.

Дореволюционный период (1687-1916 гг.). В этом периоде происходит *становление и развитие российской высшей школы (1687-1801 гг.)*. Особенностью выступает отсутствие единой системы образования. С 1802 по 1916 гг. – системный этап развития высшего образования. В 1802 году создано Министерство народного просвещения, т.е. произошло создание единой государственной *системы* образования. Образцом создания национальной системы образования в дореволюционной России служила немецкая (классическая) модель образования.

Советский период (1917-1991 гг.). Характеризуется ликвидацией автономии вузов, наличием государственного контроля за деятельностью вузов, проявляющемся в централизации, идеологизации, демократизации высшего образования, отстранением от европейских систем образования. В этот период была сформирована система высшего образования, развивающаяся в соответствии с потребностями народного хозяйства. В этом периоде условно выделяются следующие этапы: этап становления советской высшей школы (1917-1945 гг.), этап формирования и реформирования системы советской высшей школы (1946-1988 гг.). Этап реорганизации системы советской высшей школы (1989-1991 гг.).

Постсоветский период (с 1992 г. по настоящее время). Получает распространение негосударственный сектор высшего образования. В этом периоде нами выделены следующие

условные этапы: *этап сохранения советской модели (постсоветский консерватизм)* обусловленный приверженностью к традиционной образовательной парадигме на базе когнитивно-ремесленного и деятельностного подходов (1992-2002 гг.); *этап перехода к евроинтеграционной модели*, обусловленный переходом к гуманистической

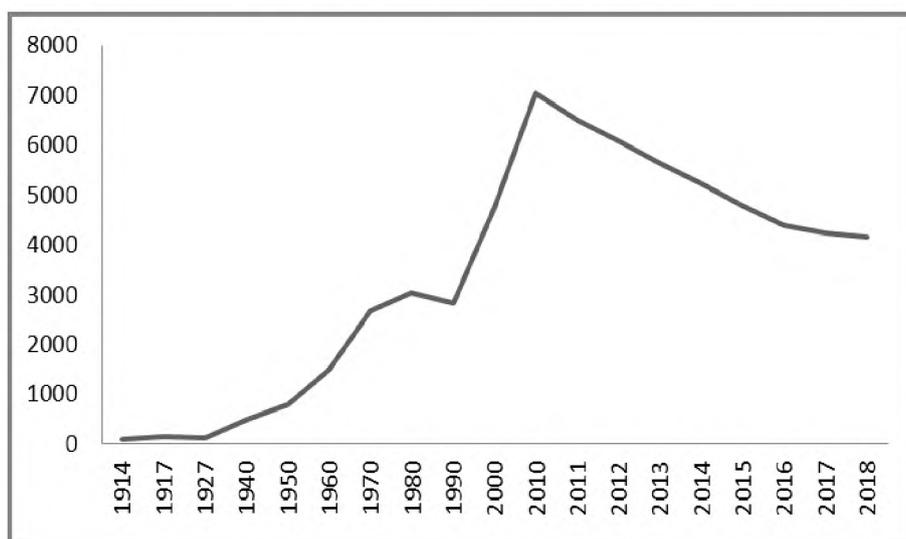


Рис.7. Численность студентов в России, тыс. чел.

(личностно-ориентированной) парадигме на базе компетентностного подхода (2003-2012 гг.); *этап реализации евроинтеграционной модели* (с 2013 г. по настоящее время). Под влиянием евроинтеграционных процессов произошла трансформация системы российского высшего образования.

На графиках представлена динамика численности студентов в вузах России (рис. 7-8).

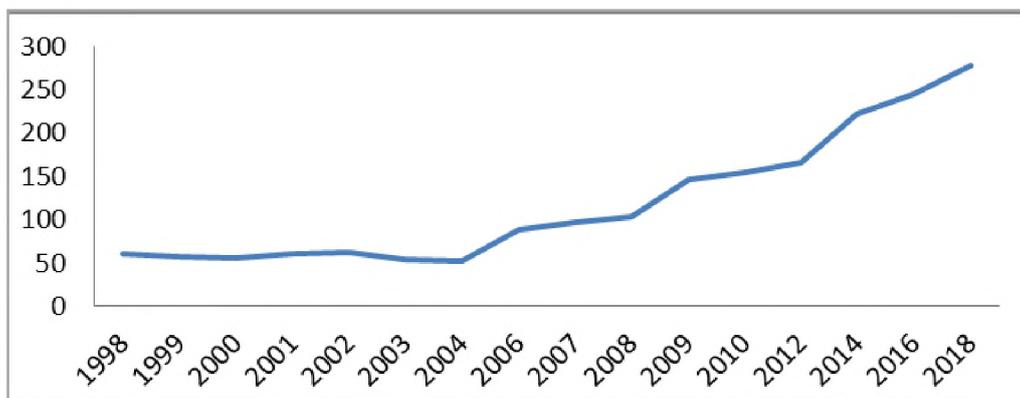


Рис.8. Численность иностранных студентов, обучающихся в России, тыс. чел.

Далее приведена динамика количества вузов в России в период с 1914 по 2018 гг. (рис. 9).

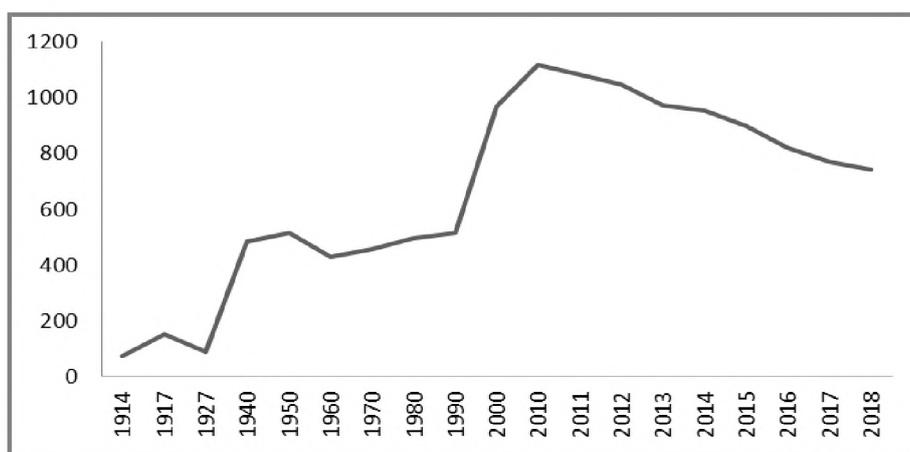


Рис.9. Количество вузов в России

В развитии постсоветского высшего образования наблюдаются тенденции европейского сценария: коммерциализация, стандартизация, массовизация, профессионализация (уход от фундаментализма и энциклопедизма), глобализация, обесценивание целей высшего образования.

Третий параграф «Система высшего образования: сравнительный анализ моделей и концепций» посвящён выявлению и сопоставлению основных характеристик англосаксонской и романо-германской моделей систем высшего образования.

В контексте исследуемой проблемы проведён сравнительный анализ моделей систем высшего образования: англосаксонской (Великобритания, США, Канада, Австралия) и романо-германской (Германия, Нидерланды, Франция Италия, Швейцария). Принято считать, что целью высшего образования, построенного по англосаксонской модели (индуктивной), выступает практическая профессиональная подготовка, романо-германская система (дедуктивная) направлена получение и распространение фундаментальных знаний (табл. 4).

Сравнительный анализ систем высшего образования

Элементы системы образования	Романо-германская система образования		Англосаксонская система образования
Базис системы (основное философское направление)	<i>метафизика</i> На первый план выдвигается теоретическое объяснение общих мировых проблем, поэтому характер системы определяется преимущественно теоретическими воззрениями; в основе лежит <i>теоретическое образование</i> , центром которого выступает фундаментальная наука		<i>эмпиризм</i> На первый план выдвигается гносеологическая проблема, опыт и его практическая реализация, поэтому характер системы определяется преимущественно практическими навыками; в основе лежит <i>практико-ориентированное образование</i> , центром которого выступает прикладная наука
Гносеологический базис	дедуктивный метод (дедуктивная система)		индуктивный метод (индуктивная система)
Социокультурная парадигма	монистическая (монизм), цели образования определяются из одного сверхиндивидуального корня: религия (христианство) или идеология (коммунизм)		плюралистическая (плюрализм), цели образования определяются многообразием человеческой деятельности и своеобразием индивидов
Тип образовательного учреждения	исследовательский университет (академическое образование)		институт, представляющий специализированную профессиональную подготовку для отдельных практических призваний
Особенность процесса образования	приоритет «чистой» науки (единство преподавания и исследования)		ориентация на специализированную подготовку для отдельных практических призваний
Подход к процессу образования	ориентация преподавания на исследование		ориентация преподавания на студента
Образовательный идеал	исследователь, всесторонне и гармонично развитая духовная личность		компетентный специалист, реализующий <i>практическое</i> приложение научного знания
Образовательная модель	материалистическая (советская)	христианская (православная)	либерально-гуманистическая
Образовательная тактика	формирование с «чистого листа»	восстановление «Образа и Подобия»	создание условий свободного выбора
Модель взаимодействия участников образовательного процесса	субъект – объект	субъект – объект – Абсолют	субъект – субъект
Антропологический базис	естественнонаучный, материалистический	идеалистический	гуманистический

Рассмотрены особенности развития американской высшей школы, так как в качестве эталона модели европейской интеграции выбрана модель высшей школы США. Американская высшая школа представляет собой прагматическую (утилитарную) модель высшего (послесреднего) образования с децентрализованной структурой. Внедрённая в европейских странах англосаксонская (американская) модель вступает в противоречие с национальными образовательными системами и ведёт к утрате их уникальности путём унификации и насаждения чуждых принципов развития.

В работе представлен *генезис концепций высшего образования*. Согласно аксиологическому базису выделяют гуманитарную и утилитарную концепции высшего образования (табл. 5).

Таблица 5

Сравнительный анализ концепций высшего образования

Наименование концепции, основоположники	Гуманистическая (В. фон Гумбольдт, Дж. Ньюмен)	Утилитарная (Дж. Локк, Фр. Бэкон, И. Бентам, Г. Сиджвик, Р. Барроу)
Высшее образование – это...	средство умственного, духовного самосовершенствования личности	средство приобретения полезных знаний и навыков, способствующих удовлетворению потребностей человека и общества
Высшее образование формирует...	особый тип интеллектуальности – форму ума	профессиональные навыки, умения
Тип образовательного учреждения	элитарное (университет)	массовое (специализированный вуз)
Миссия	формирование системы общечеловеческих ценностей, непрерывный поиск истины (исследование) – самореализация личности через систему ценностей, главной из которых признаётся ценность человеческого существования	достижение полезных результатов, (получение практической пользы) т.е. приобретение узкоспециальных, ограниченных одной профессиональной сферой компетенций
Цель	формирование интеллектуальной, гармонично развитой, культурной личности, имеющей изящный вкус, ясный и уравновешенный ум (по Дж. Ньюмену)	формирование профессионала в определённой области посредством одностороннего развития производительных способностей и характеристик рабочей силы
Содержательный базис	энциклопедизм, фундаментализм	утилитаризм, прагматизм
Предполагаемый результат	всесторонне развитая гармоничная личность, владеющая не только суммой знаний, но и научно-критическим мышлением	«одномерный» человек, не отягощённый бесполезными знаниями (гуманитарные и мировоззренческие (нерентабельные) дисциплины несут «бесполезные» знания)

Данные, представленные в таблице 6, позволяют проследить эволюцию университета, в рамках ведущих концепций высшего образования.

Таблица 6

Сравнительный анализ моделей университетов

Тип университета	Средневековый	Классический	Постклассический (современный)	
Модель университета	интеллектуальный университет	исследовательский университет	бизнес-университет (капиталистическое предприятие)	
Аксиологическая концепция/базис	гуманитарная / энциклопедизм, фундаментализм		утилитарная / прагматизм	
Миссия университета, предназначение	умственное, духовное совершенствование личности , культуросоздающий центр		совершенствование производительных способностей и характеристик <i>рабочей силы</i> , центр производства и реализации исследовательских и образовательных услуг	
Цель университета	формирование интеллектуала с определёнными жизненными ориентирами и мировосприятием	формирование исследователя и воспитание гражданина	формирование и модернизация человеческого капитала, приобретение узкоспециальных, ограниченных одной профессиональной сферой компетенций	
Особенности знания	универсальное (широкое)	научное	рентабельное, котирующееся на рынке труда	
	<i>неутилитарное</i>		<i>утилитарное</i>	
Структура университета	представлена факультетом свободных искусств (младший) – юридическим, медицинским – богословским (старший) факультетами	определялась в соответствии с дифференциацией <i>научных</i> направлений	определяется в соответствии с дифференциацией <i>профессиональных</i> направлений, задающимся глобальным рынком труда (т.е. транснациональными корпорациями)	
Вид образовательного учреждения	элитарное, направленное на формирование высокодуховного и интеллектуального гражданина, на развитие духовных ценностей, осуществляющееся в процессе поиска истины		элитарное, направленное формирование конкурентоспособного лидера-управленца	массовое, направленное формирование исполнителя, функционера
Форма устройства вуза	юридически автономная частная корпорация	государственное учреждение с духовной автономией	государственная или частная бизнес-корпорация	

Проведён сравнительный анализ концепций высшего образования и построенных на их основе моделей университетов, выявлены их характерные черты. Отражена трансформация миссии университета (от «культуросозидающего центра» к «центру производства и реализации исследовательских и образовательных услуг») и целей высшего образования (от «умственного, духовного совершенствования личности» к «совершенствованию производительных способностей и характеристик рабочей силы»). Тенденции современного высшего образования, базирующегося на утилитарной концепции, косвенно способствуют формированию кастового образования, то есть создаётся дерегламентированная система образования для «обычных» людей (массовое образование), но при этом остаётся традиционная система образования («человеческое» образование) для «элиты», так как в полной мере идеи Болонской конвенции реализуются для второразрядных, а не для ведущих вузов (Оксфордский и Кембриджский университеты, Московский и Санкт-Петербургский государственные университеты отказались от участия в евроинтеграционных процессах).

Вторая глава «Анализ адаптации национальных систем высшего образования к евроинтеграционным процессам» раскрывает проблемы адаптации национальных систем высшего образования к евроинтеграционным процессам, сопоставляет положительные эффекты и негативные последствия.

Первый параграф «Анализ реализации евроинтеграционных процессов в национальных системах высшего образования» раскрывает содержание основных евроинтеграционных принципов и даёт оценку последствиям их реализации. Евроинтеграционные процессы предполагают реализацию ряда принципов: приоритет результатов обучения над временем и содержанием обучения (компетентностный подход); сопоставимость академических степеней и развитие академической мобильности посредством унификации систем высшего образования (введение трёхуровневой системы бакалавриат – магистратура – докторантура с разграничением компетенций выпускников) и внедрения единой кредитной системы зачётных единиц (ECTS); добровольность реформирования; мониторинг качества образования путём проведения аккредитации вузов на фоне провозглашения их автономии и независимости; расширение доступа к высшему образованию; студентоцентрированное обучение, предполагающее активную роль студентов в построении образовательного процесса.

Рассматриваются *особенности и проблемы адаптации французской, итальянской, британской и германской систем высшей школы к евроинтеграционным процессам*. Сравнительный анализ трансформации систем высшего образования европейских стран показал, что на практике евроинтеграционные процессы, направленные на достижение унификации систем высшего образования, привели к унификации (одинаковости) проблем, с которыми столкнулись национальные образовательные системы, реформируемые под эгидой болонских намерений.

Второй параграф «Диагностика динамики качества высшего образования в европейских странах» посвящён оценке состояния качества высшего образования посредством рейтинговых оценок деятельности европейских вузов.

Под адаптацией национальной системы высшего образования понимается процесс приспособления к изменяющимся условиям внешней среды, в результате чего она модифицируется. Это сказывается на изменении качества высшего образования

в стране. Цель любого реформирования в области образования (в том числе и Болонских реформ) – повышение его качества. Однако отсутствие единого толкования категории «качество высшего образования» затрудняет общественно-научный диалог по этой проблеме.

С точки зрения результирующего подхода инструментами диагностики качества высшего образования выступают внутренняя (процедура аккредитации) и внешняя (процедура рейтингования) экспертизы деятельности вузов.

В эпоху глобальной конкуренции рейтинг вуза выступает не только критерием диагностики качества образования, но и основным инструментом конкурентной борьбы и образовательной политики вузов. К наиболее известным международным рейтингам высших учебных заведений относятся:

– ARWU (Academic Ranking of World Universities), академический рейтинг Института высшего образования Шанхайского университета (КНР), публикующий с 2003 года рейтинги университетов;

– QS World University Rankings – рейтинг, разрабатываемый с 2004 года Маркетинговым агентством Quacquarelli Symonds (Великобритания) и US News & World Report (США);

– THE (Times Higher Education) – рейтинг, представляемый с 2010 года информационно-аналитическим агентством Thomson Reuters;

– Лейденский многофакторный рейтинг (рэнкинг) – академический рейтинг, составляемый с 2010 года Центром науки и технологических исследований Лейденского университета (CWTS).

Нами рассмотрены основные характеристики и проведён анализ индикаторов ведущих мировых рейтинговых систем. Даны сравнительные характеристики критериев ранжирования университетских рейтингов. Выявлены *достоинства* и *недостатки* применения рейтинговых оценок деятельности вузов. Мы провели анализ динамики качества высшего образования европейских вузов посредством *количественной* и *качественной (балльно-рейтинговой)* оценок вузов, используя данные международных рейтингов. Выбор рейтингов обусловлен Постановлением Правительства от 16 марта 2013 г. № 211 «О мерах государственной поддержки ведущих университетов Российской Федерации в целях повышения их конкурентоспособности среди ведущих мировых научно-образовательных центров» (Проект «5-100»). Количественной и балльно-рейтинговая оценка выявляет тенденцию снижения доли присутствия и занимаемых позиций европейских вузов в международных рейтинговых системах. Балльно-рейтинговая оценка была проведена следующим образом. Каждому вузу был присвоен свой рейтинговый балл. Вузу, расположившемуся на последнем месте в рейтинге, присваивался минимальный балл, равный единице. Вузу, расположившемуся на первом месте в рейтинге, присваивался максимальный балл, равный количеству вузов в рейтинге.

Тогда рейтинговый балл $Ball_i$ любого i -го вуза рассчитывался по формуле $Ball_i = x_{max} - x_i + 1$, где $Ball_i$ – рейтинговый балл i -го вуза; x_{max} – количество вузов в рейтинге (максимальная позиция); x_i – номер позиции в рейтинге.

Суммарный балл региона определялся суммированием рейтинговых баллов вузов региона. Изменение количества суммарных баллов в международных рейтинговых системах отражает динамику позиций, занимаемых европейскими вузами в

рейтингах.

Европейские вузы, согласно оценке ведущих мировых рейтинговых агентств, уверенно теряют свои позиции и в количественном (доля), и в качественном (сумма баллов) выражении. Анализ глобальных мировых рейтингов показал, что адаптация национальных систем высшего образования европейских стран к интеграционным процессам привела к утрате позиций большинства европейских вузов в этих рейтингах.

Выявлена тенденция *снижения позиций (значимости)* евровузов, подтвержденная данными международных рейтинговых агентств, что противоречит приоритетной задаче евроинтеграционных процессов о *повышении качества* высшего образования и конкурентоспособности европейских вузов на международной арене (рис. 10-11).

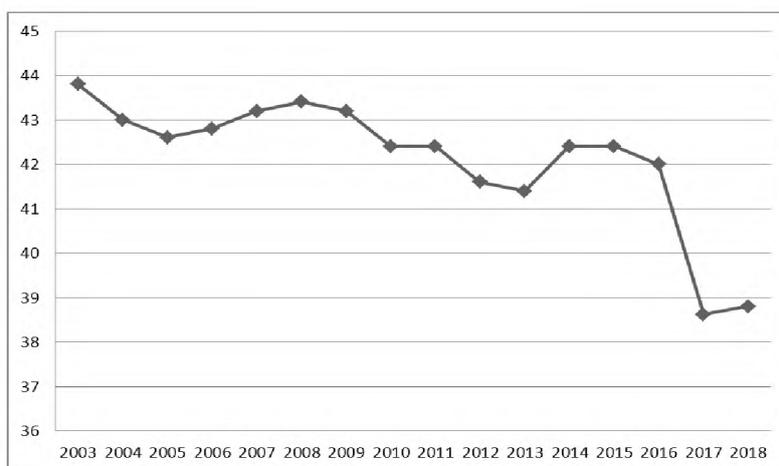


Рис. 10. Динамика европейских вузов в рейтинге ARWU с 2003 по 2018 гг. (количественная оценка), %

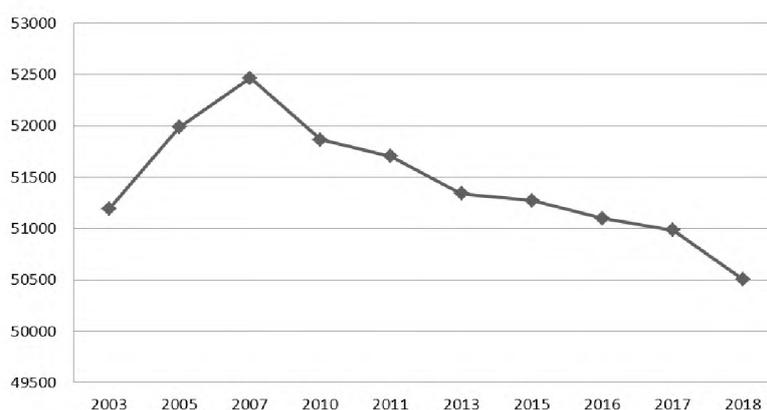


Рис. 11. Динамика европейских вузов в рейтинге ARWU с 2003 по 2018 гг. (качественная оценка), усл. балл.

В третьем параграфе «Оценка последствий реформирования национальной системы высшего образования РФ в рамках евроинтеграционных процессов» проанализированы последствия адаптации отечественного высшего образования к евроинтеграционным процессам. Выявлены позитивные тенденции, наметившиеся с

2015 года в государственных целевых установках, на защиту традиционных духовно-нравственных ценностей от внешней информационной и культурной экспансии. В ряде государственных документов традиционные российские духовно-нравственные ценности провозглашены основой национальной безопасности и общероссийской идентичности народов РФ. Роль культуры признана первостепенной в «сохранении и приумножении традиционных российских духовно-нравственных и культурных ценностей». Отмечено, что *внешняя культурная экспансия* представляет собой *угрозу* национальной безопасности. Как известно, образование – неотъемлемая часть национальной культуры, а культура – «это душа нации, это святыни народа». А утеря культурных (т.е. традиционных духовно-нравственных) ценностей ведёт к потере национального суверенитета, который немислим без сохранения суверенитета духовного, который, в свою очередь, невозможен без суверенной системы образования. Если система образования трансформируется и адаптируется в духе «глобализации» и «прагматизации», то это создаёт угрозу национальной безопасности государства.

Проблемы, стимулирующие евроинтеграционные процессы, характерны и для России – самоизоляция от мирового образовательного пространства имеет отрицательные последствия для любой национальной образовательной системы. В связи с этим следует объединять усилия по развитию образования, сохраняя при этом национальные достижения и традиции. Необходимо развивать международную интеграцию, оберегая всё лучшее из отечественного опыта. Участие в евроинтеграционных процессах не должно означать унификации систем высшего образования, оно обозначает только стремление к сопоставимости систем образования.

Кардинальная перестройка отечественной системы образования может привести к утрате имеющихся достижений традиционной отечественной педагогики и ликвидации оправдавшей свою эффективность системы отечественного образования. Внедрение чуждых традиционной системе образования технологий и установок могут снизить эффективность обучения и воспитания и, в целом, могут нивелировать ценностную сущность национального высшего образования.

В **заключении** подведены итоги диссертационного исследования, изложены основные выводы по результатам работы.

Выводы. Поставленные в исследовании задачи решены.

1. Описан генезис и выявлены тенденции развития национальных систем высшего образования посредством аналитической концепции, построенной на основе соотношения трёх содержательных линий: элитарности/массовости, универсальности/профильности, национального/глобального.

2. Прослежены изменения (генезис) модели университета в рамках ведущих аксиологических концепций высшего образования: от гуманитарной (университет представлял собой культуросоздающий центр, универсум наук) до утилитарной (университет представляет собой капиталистическое предприятие, целью которого выступает производство и реализация научных и образовательных услуг).

3. Осуществлён историко-педагогический анализ развития европейского высшего образования, подтвердивший наличие схожих черт, тенденций в различных странах (массовизация, профессионализация, коммерциализация, интернационализация) и этапов развития высшей школы (от государственного до коммерческого

утилитаризма). Выявлены условные этапы развития постсоветской (русской) высшей школы: *этап сохранения* советской модели (постсоветский консерватизм), обусловленный приверженностью к традиционной образовательной парадигме на базе когнитивно-ремесленного подхода (1992–2002 гг.); *этап перехода* к евроинтеграционной модели, обусловленный переходом к личностно-ориентированной парадигме на базе компетентностного подхода (2003–2012 гг.); *этап реализации* евроинтеграционной модели (с 2013 г. по настоящее время).

4. Выявлена тенденция снижения роли евровузов в развитии мировой системы высшего образования, отражающаяся в уменьшении доли присутствия европейских вузов и занимаемых ими позиций в глобальных академических рейтингах (ARWU, THE, QS, CWTS).

В ходе исследования оказалась *подтверждённой* **основная гипотеза** о том, что описание генезиса национальных систем высшего образования может продуктивно осуществляться на основе анализа соотношения трёх содержательных линий: элитарности/массовости, универсальности/профильности, национально-глобального, что решает **основную проблему исследования**. Также *подтвердилась* **дополнительная гипотеза** о том, что на современном этапе европейские вузы утрачивают ведущую роль в мировом академическом пространстве, что выражается в уменьшении доли присутствия и снижении занимаемых позиций евровузов в глобальных академических рейтингах.

В диссертации предложены пути разрешения противоречий между существующими трансформационными процессами в высшем образовании и недостаточностью аналитического инструментария для их исследования; между необходимостью полноценного анализа генезиса национальных систем высшего образования и отсутствием методологических подходов к его осуществлению; между требованиями евроинтеграции и культурно-педагогическими традициями национальных систем высшего образования; между декларируемыми в официальных документах евроинтеграционных процессов целями реформирования национальных систем высшего образования и некоторыми фактическими результатами их реализации.

Поскольку была разработана аналитическая концепция генезиса национальных систем высшего образования Европы и России, с помощью которой был осуществлён анализ влияния евроинтеграционных процессов на вузы Европы, можно утверждать, что цель диссертационного исследования достигнута, работу можно считать завершённой.

Перспективы дальнейшего исследования состоят в разработке концепции совершенствования модели национального образования, в расширении эмпирической базы исследования, в наблюдении за динамикой развития национальных систем высшего образования.

Основные результаты исследования отражены в следующих публикациях автора:

Монография:

1. Васкевич Т.В. Адаптация национальных систем высшего образования к евроинтеграционным процессам: упования и реалии. Монография / Под научн. ред. А.А. Остапенко. М.: НИИ школьных технологий, 2019. 368 с.

Статьи в журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки России:

2. Васкевич Т.В. Спор систем образования: возможен ли компромисс? Антропологическая миссия образования // Педагогика и просвещение. 2016. № 4 (24). С. 353-362.

3. Васкевич Т.В. Унификация национальных образовательных систем Европы как следствие Болонского процесса: проблемы и утраты // Современное образование. 2017. № 4. С. 85-100.

4. Васкевич Т.В. Болонский процесс в России: декларации и подмены, упования и реалии // Психолого-педагогический поиск. 2017. №4 (44). С. 171-185.

5. Васкевич Т.В. «Стандартизованный компетентностный функционер» или «Человек, стремящийся к совершенству»: выбор отечественного образования // Народное образование. 2018. № 8-9. С. 13-23.

6. Васкевич Т.В. Рейтинг вузов: объективная оценка качества образования или метод конкурентной борьбы? // Педагогический журнал Башкортостана. 2018. № 4 (77). С. 74-86.

7. Васкевич Т.В., Остапенко А.А. Адаптация национальных систем высшего образования к евроинтеграционным процессам в зеркале глобальных академических рейтингов // Народное образование. 2019. № 5. С. 27-48.

Статьи в других печатных изданиях:

8. Васкевич Т.В. К вопросу о профессиональном образовании и профессиональной подготовке // Образовательные технологии. 2018. № 4. С. 43-51.

9. Васкевич Т.В. Тенденции развития европейского высшего образования: от прошлого к будущему (на примере Великобритании и Германии) // Педагогические науки. 2018. № 6 (93). С. 42-45.

10. Васкевич Т.В. Ретроспективный анализ национальной системы высшего образования Франции // Colloquium-journal. 2018. № 11-5 (22). С. 18-21.

11. Васкевич Т.В. К вопросу о концепциях высшего образования // Вестник современных исследований. 2018. № 5-3 (20). С. 162-163.

12. Васкевич Т.В. Оценка интеграционных процессов в национальных системах высшего образования европейских стран на современном этапе // Современная педагогика: теория, методика, практика. Сб. мат-лов II-ой Международн. научно-практ. конф. М: НИЦ «Империя». 2018. С. 142-145.

13. Васкевич Т.В. Высшее образование в Италии: особенности и последствия реформирования // Актуальные тенденции и инновации в развитии российской

науки. Сб. научн. ст. Ч. II. М.: Перо. 2018. С. 25-28.

14. *Васкевич Т.В.* Сравнительный анализ моделей систем высшего образования // Педагогика и современное образование: традиции, опыт и инновации. Сб. ст. IV Международн. научно-практ. конф. Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение». 2018. С. 168-170.

15. *Васкевич Т.В., Остапенко А.А.* Адаптация отечественной системы высшего образования к евроинтеграции, или Не пора ли осуществить импортозамещение в вузах? // Образовательные технологии. 2019. № 1. С. 3-30.

16. *Васкевич Т.В.* Развитие российской высшей школы: от прошлого к настоящему // Colloquium-journal. 2019. № 23 (47). С. 25-31.

Автореферат

Васкевич Татьяна Владимировна

ГЕНЕЗИС НАЦИОНАЛЬНЫХ СИСТЕМ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ:
ПУТЬ К ЕВРОИНТЕГРАЦИИ

Подписано в печать 2019. Формат 60x84 1/16.
Бум. тип. № 1. Уч.-изд. л. 1,5. Усл. печ. л. 1,5.
Тираж 100 экз. Заказ № .

Издательско-полиграфический центр
Кубанского государственного университета
350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149