

На правах рукописи



Дмитриева Наталья Валерьевна

**НАЦИОНАЛЬНО-ГОСУДАРСТВЕННОЕ УСТРОЙСТВО РОССИИ
В ОТЕЧЕСТВЕННОМ НОВОМ ЛИБЕРАЛИЗМЕ КОНЦА XIX –
НАЧАЛА XX В.: ВЫРАБОТКА ПОЛИТИЧЕСКОГО КУРСА**

Специальность 07.00.02 – Отечественная история

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Ростов-на-Дону 2020

Работа выполнена
на кафедре отечественной истории средних веков и нового времени
ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» (г. Ростов-на-Дону)

Научный руководитель:

Нарежный Анатолий Иванович, доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры отечественной истории средних веков и нового времени ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» (г. Ростов-на-Дону).

Официальные оппоненты:

Аронов Дмитрий Владимирович - доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой теории и истории государства и права ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева» (г. Орел);

Котов Александр Эдуардович - доктор исторических наук, доцент кафедры истории России с древнейших времен до XX века ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет» (г. Санкт-Петербург).

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова» (г. Нальчик).

Защита состоится 18 сентября 2020 г. в 13 час. 00 мин. на заседании диссертационного совета Д 212.101.03 по защите докторских и кандидатских диссертаций на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» по адресу: 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149.

E-mail: dissovet.fismo@kubsu.ru

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Кубанского государственного университета. Электронная версия автореферата размещена на сайте ВАК при Минобрнауки России: <http://vak.ed.gov.ru>. Диссертация и автореферат размещены на сайте Кубанского государственного университета: <http://www.kubsu.ru>.

Автореферат разослан «__» июля 2020 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
д-р ист. наук, д-р полит. наук, проф.



А.В. Баранов

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Для государств с полиэтническим составом населения вопросы организации эффективной системы взаимодействия центральных властей и местных сообществ сохраняют актуальность на протяжении всего периода их существования. Наличие в современных многонациональных странах проблем, связанных с сохранением территориальной целостности и распределением властных полномочий между центром и регионами, определяет общественно-политическую актуальность обращения к идеям и политическим практикам представителей российского либерализма конца XIX – начала XX в. в области национально-государственного устройства.

Особый интерес в данном контексте приобретает политический курс, разработанный в указанный период в рамках нового либерализма, формирование и эволюция которого в России происходили в условиях, во многом отличных от тех, что породили феномен европейской либеральной мысли и либерального движения. Речь идет об особенностях России как континентальной империи, а также о специфике российского процесса модернизации. Представителями отечественного нового либерализма в конце XIX – начале XX в. был выработан перспективный политический курс по изменению национально-государственного устройства России при переходе к конституционному строю, сочетавший в себе западноевропейские теории и практики с условиями российской действительности.

Научная актуальность темы диссертационного исследования обусловлена её соответствием современным направлениям исторических исследований, связанным с интенсивной разработкой проблем истории либерализма как отдельного направления отечественной общественно-политической мысли, вопросов становления либерального общественного движения в России, а также характеристикой и оценкой этапов его развития. В этом контексте наиболее изученными в исторической науке представляются проблемы формирования партийных структур, их программ, а также деятельность в думский период. В то же время процесс выработки концептуальных положений российского нового либерализма по вопросу национально-государственного устройства страны в конце XIX – начале XX в. не выступал предметом отдельного научного исследования.

Объект исследования - национально-государственное устройство России в отечественном новом либерализме конца XIX – начала XX в.

Предмет исследования - формирование и эволюция политического курса по национально-государственному устройству России в программных и тактических установках нового либерализма конца XIX – начала XX в.

Хронологические рамки исследования охватывают период со второй половины 1890-х гг. до утверждения программы конституционно-демократической партии на II съезде 5–11 января 1906 г. На этот период приходится сложный процесс выработки основных положений нового либерализма по проблемам национально-государственного устройства России. Выбор нижней хронологической границы обусловлен генезисом и развитием в России нового типа либерализма. Верхняя граница исследования связана с переходом

отечественного либерального движения на качественно новый этап развития, когда выработанный в рамках допарламентского периода политический курс по национально-государственному устройству стал частью думского этапа либерального законотворчества.

Территориальные рамки исследования охватывают всю территорию Российской империи. Вместе с тем, основное внимание в работе уделяется столичным городам – Москве и Санкт-Петербургу, в которых действовали представители либеральной интеллектуальной элиты, занимавшиеся теоретической разработкой концепции национально-государственного устройства России, а также проходили съезды либеральных протопартийных организаций и съезды земских и городских деятелей. Территориальные рамки исследования расширяются за счет включения заграничных городов, в которых издавался журнал «Освобождение» и проходили нелегальные встречи его сторонников (Штутгарт, Шаффгаузен, Париж).

Степень изученности темы. В историографии проблематика диссертационного исследования длительное время рассматривалась как составная часть проблемного поля российского либерализма конца XIX – начала XX в., привлекающая внимание специалистов с первых десятилетий прошлого века до настоящего времени. Значительное количество работ, имеющих в отечественной и зарубежной исторической науке по вопросам формирования национально-государственной составляющей политического курса новых либералов, связаны с общими теоретическими проблемами либерализма как идейного и политического явления, историей развития либерального движения в России в целом, процессом выработки программных документов политических партий. В первую очередь необходимо отметить наличие комплексных историографических исследований отечественного либерализма, которые содержат подробный анализ научных представлений об этом явлении в динамике, позволяют выявить приоритеты исследователей на различных этапах развития отечественной науки, понять мотивы, обуславливавшие их интерес к вопросам национально-государственного строительства¹.

Анализ содержания работ, непосредственно связанных с темой диссертации позволяет разделить историографию исследования на три группы: дореволюционную и примыкающую к ней эмигрантскую, советскую и современную (постсоветскую).

В рамках первого периода историографическая традиция изучения российского либерализма конца XIX – начала XX в. формировалась непосредственно

¹ Егоров А.Н. Отечественная историография российского либерализма начала XX века: дис. ... д-ра ист. наук. М., 2010; Шелохаев В.В. Либеральный лагерь накануне и в годы первой русской революции в освещении советской историографии // Актуальные проблемы советской историографии первой русской революции: сборник статей. М., 1978. С. 236–255; Думова Н.Г. Российский либерализм в освещении современной англо-американской историографии // История СССР в современной западной немарксистской историографии: критический анализ. М., 1990. С. 100–112; Макаров Н.В. Конституционно-демократическая партия в 1905–1917 гг. в освещении англо-американской историографии: дис. ... канд. ист. наук. М., 2002.

участниками либерального движения и их политическими оппонентами. В трудах И.П. Белоконского и Б.Б. Веселовского был рассмотрен процесс организационного оформления и становления нового либерализма, выработки его политического курса, а также образования конституционно-демократической партии¹. Авторы определяли национально-государственную компоненту политического курса кадетов в качестве его отличительного элемента. Развитие отечественного нового либерализма получило отражение в работах представителей социалистического направления общественной мысли. А. Мартынов даёт подробное описание истории формирования конституционно-демократической партии, анализируя роль протопартийных организаций и их программ в процессе выработки либеральной модели модернизации страны накануне Первой русской революции 1905–1907 гг.² В.И. Ленин посвятил значительное количество работ вопросу о расстановке политических сил в России начала XX в. В 1913–1914 гг. были опубликованы статьи, суммировавшие ленинскую критику национальной программы конституционно-демократической партии³. Суть ее заключается в выводе об отсутствии как в теории, так и в политической практике отечественных либералов четкого признания прав наций Российской империи. В.И. Ленин придерживался мнения, согласно которому национализм и шовинизм кадетов проявлялись именно в отсутствии открытого признания права наций на политическое, а не культурное самоопределение⁴.

К дореволюционным работам примыкают исследования ученых русского зарубежья, которые также внесли вклад в изучение политического курса отечественного нового либерализма, в т.ч. его национально-государственной составляющей. П.Н. Милюков в работе «Национальный вопрос (происхождение национальности и национальные вопросы в России)» приходит к выводу о перспективности для многонациональной России при переходе к конституционному строю кадетского варианта решения национально-государственных проблем⁵. Напротив, В.В. Леонтович, осуждая солидаризацию освободительного движения с революционерами, оценивает положение новых либералов о возможности предоставления автономии окраинам империи как поддержку политической смуты и национальных сепаратистских настроений⁶.

¹ Белоконский И.П. Земское движение. 2-е изд. М., 1914; Белоконский И.П. Земство и конституция. М., 1910; Веселовский Б.Б. История земства за сорок лет. В 4-х т. СПб., 1909–1911.

² Мартынов А. Конституционно-демократическая партия // Общественное движение в России в начале XX века / под ред. Л. Мартова, П. Маслова, А. Потресова. СПб., 1914. Т. 3. С. 1–82.

³ Ленин В.И. Кадеты и «право народов на самоопределение» // Ленин В.И. Полн. собр. соч. М., 1973. Т. 24. С. 208–210; Ленин В.И. Национал-либерализм и право наций на самоопределение // Ленин В.И. Полн. собр. соч. М., 1973. Т. 24. С. 247–249; Ленин В.И. О праве наций на самоопределение // Ленин В.И. Полн. собр. соч. М., 1969. Т. 25. С. 255–320.

⁴ Ленин В.И. О праве наций на самоопределение // Ленин В.И. Полн. собр. соч. М., 1969. Т. 25. С. 259.

⁵ Милюков П.Н. Национальный вопрос (происхождение национальности и национальные вопросы в России). Прага, 1929.

⁶ Леонтович В.В. История либерализма в России (1762–1914). М., 1995.

Таким образом, в дореволюционной и эмигрантской историографии шел активный процесс наработки фактологического материала об идейном и организационном оформлении нового либерализма в России в конце XIX – начале XX в., была обоснована актуальность национально-государственной составляющей в политическом курсе новых либералов.

В работах советского периода российский либерализм рубежа XIX – XX вв. оценивался как явление враждебное и долгое время не выступал в качестве отдельного объекта исследования. В 1920-е–первой половине 1950-х гг. отсутствуют значительные работы по данной проблематике. Первым к ней обратился М.Н. Покровский, рассмотревший либерализм в контексте истории революционного движения в России XIX – XX вв.¹ Допартийный период развития либерализма был фрагментарно описан в ряде работ по истории Первой русской революции и Государственной думы и подвергся в них достаточно поверхностному анализу².

С 60-х годов XX в. история отечественного либерализма стала изучаться более интенсивно, а с середины 1970-х гг. развернулась дискуссия о единстве и социальном составе либерального движения конца XIX – начала XX в. Е.Д. Черменский и В.Я. Лаверычев придерживались точки зрения о единстве либерального лагеря³, в то время как другие исследователи (К.Ф. Шацилло, Н.М. Пирумова, В.Д. Карпов) сходились во мнении, что в начале XX в. в России начинает формироваться новый тип либерализма, отличный по социальному составу, идеологическим основам и политическим убеждениям от земского либерального движения⁴. История российского либерализма накануне Первой русской революции 1905–1907 гг., в частности, решения Парижского совещания 1904 г., резолюции съездов земских и городских деятелей, а также съездов либеральных протопартийных организаций были детально представлены в трудах К.Ф. Шацилло⁵.

¹ Покровский М.Н. Очерки по истории революционного движения в России XIX–XX вв. М., 1924.

² Сеф С.Е. Буржуазия в 1905 году. По неизданным архивным материалам. М.; Л., 1926; Слепков А.Н. Классовые противоречия в 1-й Государственной думе. Пг., 1923.

³ Черменский Е.Д. Земско-либеральное движение накануне революции 1905–1907 гг. // История СССР. 1965. № 5. С. 41–60; Черменский Е.Д. О социальном облике «освобожденчества» (1902–1905 гг.) // История СССР. 1977. № 6. С. 229–231; Лаверычев В.Я. Общая тенденция развития буржуазно-либерального движения в России в конце XIX – начале XX века // История СССР. 1976. № 3. С. 46–65.

⁴ Шацилло К.Ф. О составе русского либерализма накануне революции 1902–1905 годов // История СССР. 1980. № 1. С. 62–74; Шацилло К.Ф. Русский либерализм накануне революции 1905–1907 гг. Организация, программы, тактика. М., 1985; Пирумова Н.М. Земское либеральное движение. Социальные корни и эволюция до начала XX века. М., 1977; Карпов В.Д. Журнал «Освобождение» и некоторые вопросы формирования контрреволюционной либеральной идеологии в России накануне революции 1905–1907 гг. // Молодые обществоведы Москвы Ленинскому юбилею. Материалы конференции. М., 1982. С. 69–72.

⁵ Шацилло К.Ф. Русский либерализм накануне революции 1905–1907 гг. М., 1985; Шацилло К.Ф. Из истории освободительного движения в России в начале XX века (О конференции либеральных и революционных партий в Париже в сентябре – октябре 1904 года) // История СССР. 1982. № 4. С. 51–70.

Описание либерального варианта национально-государственного устройства страны в этот период также нашло отражение в работах по истории непролетарских партий России¹. В монографии В.С. Гусаковой и Т.Ю. Бурмистровой была предпринята попытка на основе проблемно-хронологического принципа построения материала, фронтально проанализировать национальную составляющую программ всех политических партий в дооктябрьский период. В исследовании дана общая отрицательная оценка национальной составляющей программы и тактики кадетов ввиду их классовой близости к крупной буржуазии².

В 1980-е гг. заметным явлением в историографии российского либерализма начала XX в. и его политической программы стали работы В.В. Шелохаева, в которых на основе широкого круга источников, введенных в научный оборот впервые, были обозначены новые подходы к изучению места и роли национально-государственной составляющей в политическом курсе нового либерализма³.

К 1990-м гг. относится начало становления постсоветской историографии, характеризующейся методологическим плюрализмом и тематическим разнообразием. В этот период были заложены концептуальные основы изучения российского либерализма в современной отечественной исторической науке, происходит количественное и содержательное приращение исследований по истории либерализма в России⁴.

Основные пункты либеральной программы по национальному вопросу были проанализированы в работах В.В. Шелохаева. В них дается целостное пред-

¹ Непролетарские партии России: Урок истории / под общ. ред. И.И. Минца. М., 1984.

² Бурмистрова Т.Ю., Гусакова В.С. Национальный вопрос в программах и тактике политических партий в России 1905–1917. М., 1976.

³ Шелохаев В.В. Кадеты – главная партия либеральной буржуазии в борьбе с революцией 1905–1907 гг. М., 1983; Шелохаев В.В. Численность и состав кадетской партии // Политические партии в России в период революции 1905–1907 гг. Количественный анализ. М., 1987. С. 115–130.

⁴ Шелохаев В.В. Дискуссионные проблемы русского либерализма в новейшей отечественной литературе // Вопросы истории. 2007. № 5. С. 3–16; Шелохаев В.В. Либеральная модель переустройства России. М., 1996; Шелохаев В.В. Русский либерализм как историографическая и историософская проблема // Вопросы истории. 1998. № 4. С. 26–41; Аронов Д.В. Законотворческая деятельность российских либералов в Государственной думе (1906–1917 гг.). М., 2005; Медушевский А.Н. Конституционные проекты русского либерализма и его политическая стратегия // Вопросы истории. 1996. № 9. С. 3–23; Медушевский А.Н. Политические теории русского конституционализма XX века // Российская история. 2010. № 1. С. 45–64; Медушевский А.Н. Конституционный проект С.А. Муромцева // Исследования по источниковедению истории России (до 1917 г.). М., 1996. С. 173–196; Нарезный А.И. Проблемы конституционализма в русской консервативно-либеральной мысли второй половины XIX в. Ростов н/Д, 1999; Нарезный А.И. Чичерин Б.Н. // Чичерин Б.Н. Собственность и государство. М., 2010. С. 5–34; Кара-Мурза А.А. Российский либерализм: проблемы генезиса, эволюции и типологизации // Общественная мысль России: истоки, эволюция, основные направления. Материалы междунар. науч. конф. Москва, 28–29 окт. 2010 г. М., 2011. С. 420–429; Либерализм в России / под ред. В.Ф. Пустарнакова. М., 1996; Секиринский С.С., Шелохаев В.В. Либерализм в России: Очерки истории (середина XIX – начало XX в.). М., 1995.

ставление о существовавших подходах к решению национального вопроса в рамках либеральной модели общественного устройства страны с момента создания конституционно-демократической партии до октября 1917 г., раскрываются особенности курса кадетов по сравнению с другими политическими партиями либеральной направленности¹.

Комплексный научный анализ вопросов законотворческой деятельности представителей отечественного либерального движения осуществлен в работах Д.В. Аронова². Вопрос о сочетании имперского концепта с либеральной идеологией в России начала XX в. рассматривается автором на основе либеральных проектов Основного закона, разработанных в предпарламентский период³. В статьях Н.Г. Карнишиной проанализированы теоретические основания российского либерализма по национальной проблематике в конце XIX – начале XX в.⁴ В работах В.Н. Кудряшева представлена реконструкция взглядов по национальному вопросу представителей либеральной общественной мысли второй половины XIX в.⁵

В статье А.Ю. Бахтуриной на примере вопроса о польской автономии показано расхождение взглядов П.Н. Милюкова и А.И. Гучкова, что привело к последующему разрыву между кадетами и октябристами⁶. Схожей проблематике был посвящен доклад А.В. Щербины в рамках конференции «Либеральный

¹ Шелохаев В.В. Национальный вопрос в России: либеральный вариант решения // Кентавр. 1993. № 2–3; Шелохаев В.В. Либеральная модель переустройства России. М., 1996; Шелохаев В.В. Либерализм в России в начале XX в. М., 2019.

² Аронов Д.В. Законотворческая деятельность российских либералов в Государственной думе (1906–1917 гг.). М., 2005; Аронов Д.В., Садков В.Г. Либеральные проекты Основного закона России (историческая эволюция, опыт и перспективы построения модели). Орел, 2004; Аронов Д.В. Права человека в теории и политико-правовой практике российского либерализма в конце XIX – начале XX в. М., 2007.

³ Аронов Д.В. Имперский концепт в либеральных проектах Основного закона России начала XX в. // Имперская и монархическая составляющая либеральной идеологии. Сборник материалов всероссийской научной конференции. 24–26 сентября 2014 г. Орел, 2014. С. 129–130.

⁴ Карнишина Н.Г. Национальный вопрос в теории российского либерализма конца XIX–начала XX в. // Сергей Андреевич Муромцев – председатель первой Государственной Думы: политик, ученый, педагог. Сб. науч. статей. Орел, 2010. С. 128–138; Карнишина Н.Г. Проблемы государственного устройства и решения национального вопроса в России в либеральных проектах русских государствоведов второй половины XIX–начала XX в. // Конституция 1993 года и российский либерализм: к 20-летию российской конституции. Сб. науч. статей. Орел, 2013. С. 271–278; Карнишина Н.Г. Трактовка федерализма и автономии в трудах русских конституционалистов в конце XIX–начале XX в. // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов, 2011. № 4 (10): в 3-х ч. Ч. II. С. 78–81.

⁵ Кудряшев В.Н. Национальный вопрос в общественно-политической мысли России второй половины XIX века: автореф. дис. ... д-ра ист. наук. Томск, 2013; Кудряшев В.Н. Проблема генезиса наций в либеральной общественной мысли России XIX в. // Вестник Томского государственного университета. 2012. № 355. С. 64–68.

⁶ Бахтурина А.Ю. П.Н. Милюков и польский вопрос // П.Н. Милюков: историк, политик, дипломат. Материалы междунар. науч. конф. М., 2000. С. 334–342.

консерватизм: история и современность»¹. Вопросы взаимодействия украинского национального движения и российских либералов освящены в статье В.С. Горякиной². Взаимосвязи либеральной политической программы, в частности, конституционных проектов с двухпалатным парламентом и широким местным самоуправлением, и программы национальной, посвящены статьи В.В. Востриковой³. В работах К.А. Соловьева и В.Ю. Канищева подробно проанализирован протопартийный этап эволюции российского либерализма⁴.

В конце XX в. началось подробное изучение процесса оформления местных отделений либеральных организаций и их подходов к решению национального вопроса. Анализ распространения либеральной идеологии и формирования отделений конституционно-демократической партии на Северном Кавказе содержится в работах Л.А. Карапетяна⁵. Узловые сюжеты истории донских либералов как локального варианта развития либерального движения в России представлены в работах М.В. Братолобовой⁶. С середины 1990-х гг. в Казани проводятся комплексные исследования истории татарского либерально-демократического движения конца XIX – начала XX в.⁷

¹ Щербина А.В. Имперское сознание и либеральное движение в России в начале XX века // Либеральный консерватизм: история и современность. Материалы всерос. науч.-практ. конф. М., 2001. С. 227–228.

² Горякина В.С. Партия кадетов и национальный вопрос в период буржуазно-демократической революции 1905–1907 гг. // Непролетарские партии России в годы буржуазно-демократических революций и в период назревания социалистической революции. М., 1992. С. 137–145.

³ Вострикова В.В. Теория заимствования в интерпретации российских либералов начала XX века // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2011. № 2 (8): в 3-х ч. Ч. II. С. 50–53; Вострикова В.В. Административно-территориальное устройство в теории и программатике российского либерализма начала XX в. // Там же. 2015. № 9 (59): в 2-х ч. Ч. II. С. 51–54.

⁴ Соловьев К.А. Кружок «Беседа». В поисках новой политической реальности 1899-1905. М., 2009; Канищев В.Ю. Роль журнала «Освобождение» в формировании конституционно-демократической партии: дис. ... канд. ист. наук. М., 2006.

⁵ Карапетян Л.А. У истоков российской многопартийности: Северо-Кавказский регион: (Конец 90-х гг. XIX в.–февр. 1917 г.). Краснодар, 2001; Карапетян Л.А. К вопросу о политическом будущем армянского народа в идеологии конституционно-демократической партии России в начале XX в. в контексте международной политики европейских государств // Каспийский регион: политика, экономика, культура. Астрахань, 2019. № 1 (58). С. 14–21.

⁶ Братолобова М.В. Донские либералы: фрагменты исторического бытия. Ростов н/Д, 2010; Братолобова М.В. Взгляды донских либеральных деятелей начала XX в. на проблемы политической реорганизации общества // Вестник Волгогр. гос. университета. Серия 4: История. Регионоведение. Международные отношения. 2010. № 1 (17). С. 27–34.

⁷ Циунчук Р.А. Думская модель парламентаризма в Российской империи: этноконфессиональное и региональное измерения. Казань, 2004; Фахрутдинов Р.Р. Татарское либерально-демократическое движение в конце XIX – начале XX вв. идеология и политическая программа: дис. ... канд. ист. наук. Казань, 1996; Айнутдинова Л.М. Казанские либералы о национально-государственном устройстве России (начало XX в.) // Имперские и национальные модели управления: российский и европейский опыт. Сб. материалов Междунар. науч. конф. М., 2007. С. 360–371.

Широкое распространение в современной исторической науке получило направление по исследованию политических биографий, особенностей эволюции идеологических воззрений лидеров российского либерального движения¹. Ценность подобных исследований заключается в анализе политических воззрений российских либералов в контексте их повседневной жизни. Значительными также представляются энциклопедические издания по истории российского либерализма². Определенный вклад в развитие современной отечественной историографии вносят диссертационные исследования, посвященные отдельным вопросам программ либеральных политических партий, в том числе и разработке национально-государственной проблематики³.

История российского либерализма конца XIX – начала XX в. является востребованной тематикой и среди представителей зарубежной исторической науки, для которых приоритетной является проблема его сущностного содержания, принципиальных отличий от европейского варианта. Некоторые сюжеты, связанные с процессом выработки политического курса новых либералов по национально-государственному вопросу нашли отражение в работах Р. Пайпса, М. Стокдэйла, Т. Эммонса, В. Булата и В. Копленда⁴.

Таким образом, ещё в дореволюционной историографии были сделаны первые попытки осмысления национально-государственной компоненты в качестве значимой составляющей политической программы российских либера-

¹ Российские либералы: Сб. статей / под ред. Б.С. Итенберга и В.В. Шелохаева. М., 2001; Медушевский А.Н. Диалог со временем: российские конституционалисты конца XIX – начала XX вв. М., 2010; Нарезный А.И. П.Н. Миллюков об истоках либерализма в России // П.Н. Миллюков: историк, политик, диплома. Материалы междунар. науч. конф. Москва 26-27 мая 1999 г. М., 1999. С. 243–251; Вандалковская М.Г. П.Н. Миллюков, А.А. Кизеветтер: История и политика. М., 1992.; Соловьев К.А. Империя после империи: проект Ф.Ф. Кокошкина // Имперская и монархическая составляющая либеральной идеологии: Сборник материалов Всерос. науч. конф. 24–26 сент. 2014 г. Орел, 2014. С. 115–122; Шелохаев В.В. Дмитрий Иванович Шаховской // Отечественная история. 2001. № 5. С. 107–120; Шелохаев В.В., Канищева Н.И. Исторические портреты. Петр Дмитриевич Долгоруков // Вопросы истории. 2001. № 8. С. 68–79.

² Российский либерализм середины XVIII–начала XX века. Энциклопедия / под ред. В.В. Шелохаева. М., 2010.

³ Бавкунова Г.Н. Отечественные либеральные партии начала XX века: национальный аспект: дис. ... канд. ист. наук. Брянск, 2003; Золотовский Ю.Л. Государственное устройство России в программных документах политических партий в начале XX в.: дис. канд. ист. наук. Воронеж, 1998; Кондратенко Д.П. Проблемы национальных отношений в программных документах либеральных партий России, конец XIX в. – февраль 1917 г.: дис. ... канд. ист. наук. М., 1998.

⁴ Пайпс Р. Струве: Биография. В 2-х т. Т. 1: Струве: левый либерал, 1870–1905. М., 2001; Stockdale M.K. Paul Miliukov and the Quest for a Liberal Russia, 1880-1918. Ithaca; N.Y., 1996; Stockdale, M. K. Miliukov, Nationality and National Identity // П.Н. Миллюков: историк, политик, дипломат. Материалы международной научной конференции. Москва 26–27 мая 1999 г. Москва, 1999. С. 275–287. Emmons T. The Formation of Political Parties and the First National Elections in Russia. Cambridge; London, 1983; Bulat W. Zjazd Polsko-Rosyjski w Moskwie 21–22.IV.1905 Roku // Studia z Najnowszych Dziejow Powszechnych. Warszawa, 1962. Т. 2. S. 187–208; Copeland W.R. The Uneasy Alliance. Collaboration between the Finnish Opposition and the Russian Underground. 1899–1904. Helsinki, 1973.

лов в условиях процесса модернизации страны. В советской историографии история российского либерального движения как самостоятельная исследовательская проблема была сформулирована только в середине 60-х гг. XX в., когда происходит активизация исследовательского интереса к истории непролетарских партий России. В постсоветский период происходит количественное и содержательное приращение исследований по истории либерализма в России. Их тематика и используемая исследователями методология отличаются разнообразием и плюрализмом, что находит отражение в концептуальных обобщающих публикациях теоретического свойства. Однако, несмотря на значительные достижения российской и зарубежной исторической науки, проблема генезиса и эволюции политического курса новых либералов по национально-государственному вопросу в конце XIX – начале XX в. предметом отдельного исследования не становилась.

Цель диссертации заключается в комплексной характеристике процесса выработки политического курса по национально-государственному устройству России в отечественном новом либерализме конца XIX – начала XX в.

Задачи исследования:

– выявить теоретические основы осмысления вопроса о национально-государственном устройстве России в интеллектуальной традиции отечественной либеральной мысли последней четверти XIX в.;

– охарактеризовать идейно-теоретические подходы представителей нового либерализма конца XIX – начала XX в. по национально-государственной проблематике;

– выявить структурно-логические взаимосвязи между представителями старого и нового либерализма в теоретическом понимании вопросов национально-государственного устройства России;

– раскрыть роль и место журнала «Освобождение» в выработке новыми либералами политического курса по национально-государственной проблематике в начале XX в.;

– охарактеризовать развитие либерального политического курса по национально-государственному устройству в 1903–1904 гг. в процессе формирования либеральных протопартийных организаций и их политических программ;

– раскрыть эволюцию политического курса новых либералов по национально-государственному устройству России в 1905 г. в условиях Первой русской революции;

– определить место и роль дискуссий по национально-государственной проблематике в процессе создания конституционно-демократической партии и утверждения ее программы на I и II партийных съездах.

Методологическая основа исследования. При подготовке диссертации были использованы различные научные подходы и методы, соблюден принцип методологического плюрализма. За методологическую основу в работе взяты

труды как отечественных, так и зарубежных авторов по теории и методологии исторического исследования¹.

Принцип историзма позволил проследить процесс оформления и эволюции разработанного в рамках отечественного нового либерализма конца XIX – начала XX в. политического курса по национально-государственному устройству России в тесной связи с конкретными историческими условиями, характерными для этого периода общественно-политического развития, а также стал основой для выявления специфических черт данного процесса. Принцип научной объективности выразился в соответствии полученного в результате исследования знания объекту изучения. Репрезентативность выводов по теме исследования достигнута путем всестороннего анализа на основе широкого корпуса исторических источников с опорой на достигнутый уровень научного знания (как по изучаемой проблеме, так и в области методологии исторического познания в целом) деятельности представителей нового либерализма конца XIX – начала XX в. по выработке базовых принципов национально-государственного устройства России. Системный подход обеспечил целостность и комплексность исследования политического курса по национально-государственному устройству России в отечественном новом либерализме, позволил представить его как систему, включающую в себя различные элементы, находящиеся в тесной логической и ассоциативной взаимосвязи.

В исследовании применялись следующие специальные исторические методы: историко-генетический, проблемно-хронологический, историко-сравнительный, контекстуальный. Выявить исторические основы принципов и подходов, сформированных в либеральной среде при решении вопросов о национально-государственном устройстве России, позволил историко-генетический метод. Метод дал возможность увидеть процесс поэтапной эволюции теоретических воззрений представителей российской либеральной мысли. Применение проблемно-хронологического метода позволило разделить тему исследования на ряд более узких проблем, разработка каждой из которых проводилась в хронологической последовательности. Использование историко-сравнительного метода позволило сопоставить точки зрения на проблему децентрализации системы управления имперского государства, проследить процесс трансформации понятий «национальный вопрос», «автономия», «федерация» от простых лозунгов в неотъемлемую часть политической программы, выявить принципиальные расхождения, присутствовавшие по данной проблеме в отечественной либеральной мысли последней четверти XIX – начала XX в.

Применение контекстуального метода позволило изучить общественно-политическую среду, в которой зародились и формировались идеи децентрали-

¹ Блок М. Апология истории, или ремесло историка. М., 1986; Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М., 1987; \ Кром М.М. Политическая антропология: новые подходы к изучению феномена власти в России // Исторические записки. М., 2001. № 4 (122). С. 370–397; Лаптева М.П. Теория и методология истории. Пермь, 2006; Лубский А.В. Альтернативные модели исторического исследования. М., 2005; Мининков Н.А. Введение в теорию научного исторического исследования. Ростов н/Д, 2017; Репина Л.П. Историческая наука на рубеже XX–XXI вв.: социальные теории и историографическая практика. М., 2011.

зации власти как неотъемлемая часть общей либеральной концепции трансформации российской государственности при отказе от самодержавной формы правления и существовавшей имперской системы организации взаимодействия центральных властей и местных сообществ.

Современный уровень развития теории исторического исследования предполагает применение при обращении к истории общественной мысли и общественных движений подходов и принципов такого нового для отечественной исторической науки направления, как «история понятий»¹. В соответствии с данным подходом использовавшиеся представителями нового либерализма при разработке решения вопроса о национально-государственном устройстве понятия раскрыты в тесной взаимосвязи с уровнем развития общественной и правовой мысли России последней четверти XIX – начала XX в. Сделан вывод о том, что их применение было вызвано изменениями, происходившими в политической и общественной жизни России указанного периода.

Понятийный аппарат исследования. Для исследования проблемы национально-государственного устройства России в отечественном новом либерализме конца XIX – начала XX в. ключевыми являются понятия: национально-государственное устройство, общественная мысль, новый либерализм.

Под национально-государственным устройством мы понимаем форму общественных отношений, государственности полиэтнического сообщества, отражающую взаимосвязь территориальной организации государственной власти и этнической структуры общества. Национально-государственное устройство, как дефиниция, является частью такого более широкого понятия как национальный вопрос, под которым понимается совокупность проблем, связанных с удовлетворением этнических интересов и потребностей индивидов, групп и общностей². Национально-государственное устройство в контексте проблемы исследования выступает, с одной стороны, объектом теоретического осмысления представителями российского либерализма как направления общественной мысли, и, с другой – как часть целостного политического курса по переустройству страны, выработанного новыми либералами в конце XIX – начала XX в.

Понятие «общественная мысль» используется нами в определении, предложенном В.В. Шелохаевым в 2010 г., а именно: «являясь синтетическим понятием, общественная мысль представляет собой систему разноуровневых и разновекторных концептуальных, теоретических представлений мировидческого,

¹ Козеллек Р. К вопросу о темпоральных структурах в историческом развитии понятий // История понятий, история дискурса, история метафор. М., 2010. С. 21–33; Скиннер К. Коллингвудовский подход к истории политической мысли: становление, вызов, перспективы // Новое литературное обозрение. 2004. № 66. С. 55–66; Миллер А.И., Сдвижков Д.А., Ширле И. «Понятия о России»: к исторической семантике имперского периода. Предисловие // «Понятие о России»: к исторической семантике имперского периода. М., 2012. Т. I. С. 5–46; Тимофеев Д.В. Методология «истории понятий»: от теории к практике исследований истории общественной мысли России первой четверти XIX века // Новое прошлое / The New Past. 2016. № 4. С. 155–168.

² Национальный вопрос // Российский либерализм середины XVIII – начала XX века: энциклопедия / отв. ред. В.В. Шелохаев. М., 2010. С. 618.

мировоззренческого и мироощущенческого характера о Бытии и Человеке, Личности, Государстве и Обществе в их сопряжении и контексте исторического времени»¹.

В конце XIX в. развитие отечественного либерализма было отмечено формированием в рамках земского либерализма течения, которое получило в историографии название «новый либерализм»², отличительной чертой которого выступала готовность как к идейной борьбе, так и к активным действиям в качестве самостоятельной политической силы. Под понятием «новый либерализм» подразумевается качественно новый тип либерализма, который по всем основным параметрам и стандартам соответствовал современной западноевропейской модели либерализма.

Источниковую базу диссертационной работы составили архивные и опубликованные нормативные акты; программные, уставные документы, материалы делопроизводства политических организаций и партий; публицистика; периодическая печать; источники личного происхождения.

Совокупность использованных в работе нормативных источников включает в себя законодательные акты и постановления государственной власти, определявшие положение отдельных окраин империи, а также органов периодической печати и общественных организаций в изучаемый период³, а также материалы либерального законотворчества предпарламентского периода (проекты Основного государственного закона, разработанные представителями нового либерализма)⁴.

Ко второй группе базовых и наиболее важных для исследования источников следует отнести программные, уставные документы и материалы делопроизводства либеральных протопартийных и партийных организаций, а именно «Союза освобождения», «Союза земцев-конституционалистов», конституционно-демократической партии. Часть данных документов введена в научный оборот в начале 2000-х гг. коллективом отечественных ученых в рамках проекта «Политические партии России. Конец XIX–первая треть XX века. Документальное наследие»⁵. Однако существенная часть материалов делопроизводства кадетской партии (переписка с местными отделениями, отчеты о подготовке к съездам, списки членов, агитационные материалы, листовки, сведения о мест-

¹ Шелохаев В.В. Общественная мысль России как историографическая и теоретико-методологическая проблема // Общественная мысль России: истоки, эволюция, основные направления. Материалы междунар. науч. конф. Москва, 28-29 октября 2010 г. М., 2011. С. 35.

² Шацилло К.Ф. Русский либерализм накануне революции 1905–1907 гг. Организация, программы, тактика. М., 1985. С. 202.

³ Высочайший рескрипт, данный на имя министра внутренних дел (18 февраля 1905 г.) // Законодательные акты переходного времени. 1904–1908 гг. СПб., 1909. С. 22–23; Полное собрание законов Российской империи. Собрания II–III. СПб., 1830–1916.

⁴ Проект основного закона Российской империи: Выработан Комиссией бюро общеземских съездов / изд. ред. «Освобождения». Париж, 1905; Основной государственный закон Российской империи: Проект русской конституции, выработанный группой членов «Союза освобождения». Париж, 1905.

⁵ Либеральное движение в России. 1902–1905 гг. М., 2001.

ных организациях и т.д.) представлена неопубликованными документами и хранится в ГАРФ в фонде «Партии народной свободы (кадеты)» (Ф. 523).

Для темы исследования весьма репрезентативными являются материалы редакции журнала «Освобождение» – основного оппозиционного печатного органа либерального движения начала XX в., хранящиеся в РГАСПИ в личном фонде П.Б. Струве (Ф. 279). В фонде широко представлены материалы, не только финансового и организационного характера, но и переписка П.Б. Струве с авторами издания, рукописи статей, публиковавшихся в журнале, в том числе с пометками редактора. В частности, в фонде сохранились оригиналы протокола и декларации Парижской конференции оппозиционных групп и партий 1904 г., а также печатная копия апрельского русско-польского съезда 1905 г.

В работе также использованы неопубликованные материалы делопроизводства Совета министров и Министерства внутренних дел. Архивный фонд Департамента полиции (Ф. 102, ГАРФ) позволяет дополнить сведения о проводимых нелегальных встречах и собраниях (например, земских съездах), их участниках, звучавших на этих собраниях речах и т.п. В Российском государственном историческом архиве в фонде Совета министров (Ф. 1276) сохранились записки от политически активных сообществ окраин, содержавшие конкретные предложения по усовершенствованию государственного устройства как страны в целом, так и отдельных ее территорий.

Значительную ценность для диссертационного исследования представляют произведения лидеров и теоретиков отечественного либерального движения. Для понимания теоретических основ концепции национально-государственного устройства России, ее генезиса и трансформации были изучены историко-правовые, философские, исторические труды либералов последней четверти XIX – начала XX в., таких как Б.Н. Чичерина, К.Д. Кавелина, А.Д. Градовского, П.Н. Милюкова, П.Б. Струве, Ф.Ф. Кокошкина, В.М. Гессена¹.

Многочисленную группу источников составляют статьи в периодической печати конца XIX – начала XX в. Приоритетное значение для исследования имеют материалы либерально-ориентированной периодики. Для протопартийного этапа ключевое значение имеет нелегальный заграничный журнал «Освобождение», выходивший под редакцией П.Б. Струве в Штутгарте и Париже с 1902 по 1905 г. Среди внутрироссийских газет следует отметить юридическую газету «Право», а также «Русские ведомости». В работе также использованы материалы периодических изданий отличной от либеральной политической

¹ Чичерин Б.Н. Курс государственной науки. Т. 1–3. М., 1894–1898; Чичерин Б.Н. О народном представительстве. М., 1866; Кавелин К.Д. Собрание сочинений. Т. 1–4. СПб., 1897–1900; Градовский А.Д. Национальный вопрос в истории и литературе / предисл. А.С. Сенина. М., 2009; Градовский А.Д. Собрание сочинений А.Д. Градовского. Т. 1–9. СПб., 1899–1904; Милюков П.Н. Очерки по истории русской культуры Часть третья. Национализм и общественное мнение. Выпуск второй. СПб., 1903; Miliukov P. Russia and its Crisis. N.Y., 2005; Струве П.Б. На разные темы (1893–1901 гг.). Сб. статей. СПб., 1902; Кокошкин Ф.Ф. Избранное / сост., авт. вступ. ст. и коммент. А.Н. Медушевский. М., 2001; Гессен В.М. Народ и нация // Образование. СПб., 1898. № 4. С. 59–75, № 5–6. С. 59–72.

ориентации, выходявших в Москве и Санкт-Петербурге («Московские ведомости», «Новое время», «Московская неделя»).

В условиях избирательной кампании в I Государственную думу представителями Партии народной свободы в большом количестве издавались брошюры агитационного и разъяснительного содержания, в том числе и по национально-государственной проблематике: Ф.Ф. Кокошкина, Н.А. Лазаревского, В.М. Гессена, А.А. Кизеветтера и т.д.¹

В исследовании привлечены источники личного происхождения, отражающие содержание допартийного этапа оформления нового либерализма, а именно мемуары, воспоминания и дневники П.Н. Милюкова, А.А. Кизеветтера, В.А. Маклакова, И.И. Петрункевича, Д.И. Шаховского, А.А. Корнилова, А.В. Тырковой-Вильямс, А.Р. Ледницкого². В работе также изучены мемуары политических оппонентов новых либералов, среди которых необходимо назвать А.И. Гучкова и Д.Н. Шипова³.

Анализ социокультурного контекста формирования либеральной концепции национально-государственного устройства России осуществлен с привлечением личных архивных фондов лидеров либерального движения, таких как П.Б. Струве (Ф. 279, РГАСПИ), Д.И. Шаховского (Ф. 334, Отдел рукописей Института русской литературы РАН), В.В. Водовозова (Ф. 539, ГАРФ). В этих фондах содержатся письма, черновики журнальных статей, а также воспоминания и дневниковые записи.

Совокупность перечисленных источников позволяет исследовать процесс выработки в рамках отечественного нового либерализма конца XIX – начала XX в. политического курса по вопросу национально-государственного устройства России при переходе к конституционному строю.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что впервые в историографии комплексно исследован процесс выработки политического курса по вопросу о национально-государственном устройстве России в рамках нового либерализма с начала оформления данного течения в конце XIX – начале XX в. до утверждения программы конституционно-демократической партии на втором съезде 5–11 января 1906 г.

¹ Кокошкин Ф.Ф. Областная автономия и единство России. М., 1906; Лазаревский Н.А. Автономия. СПб., 1906; Автономия, федерация и национальный вопрос / под ред. В.М. Гессена. СПб., 1906; Нападки на Партию народной свободы и возражения на них / под ред. А.А. Кизеветтера. М., 1906.

² Милюков П.Н. Воспоминания. М., 1991; Кизеветтер А.А. На рубеже двух столетий: Воспоминания 1881–1914 / вступ. ст., коммент. М.Г. Вандалковской. М., 1996; Маклаков В.А. Власть и общественность на закате старой России (воспоминания современника). В 3-х ч. Ч. 1., Париж, 1936; Петрункевич И.И. Из записок общественного деятеля // Архив русской революции. Т. XXI–XXII. М., 1993; Шаховской Д.И. «Союз освобождения» // Либеральное движение в России 1902–1905 гг. М., 2001. С. 526–602; Корнилов А.А. Воспоминания // Вопросы истории. 1994. № 2–10; Тыркова-Вильямс А.В. На путях к свободе. М., 2007; Lednicki A. Z Lat Wolny. Artykuly, Listy, Przemowienia (1915–1918). Warszawa, 1921.

³ Историки о времени и о себе. Александр Иванович Гучков рассказывает... // Вопросы истории. 1991. № 7–12; Шипов Д.Н. Воспоминания и думы о пережитом. М., 1918.

Научная новизна основных положений и выводов диссертации состоит в следующем:

1. На основе проведенного анализа документов протопартийных либеральных организаций и конституционно-демократической партии сформулирована и доказана научная гипотеза, согласно которой в рамках нового либерализма конца XIX – начала XX в. была сформулирована целостная концепция национально-государственного устройства России, предполагавшая в условиях перехода к конституционному государству бесконфликтное сосуществование и развитие всех наций и народностей, входящих в состав империи.

2. Выявлена взаимосвязь между теоретическими основаниями концепции национально-государственного устройства российских либералов конца XIX–начала XX в. и интеллектуальной традицией в области решения национального вопроса, сформированной их предшественниками, – представителями отечественного либерализма последней четверти XIX в., что нашло выражение в развитии идеи гражданского равноправия и схожести теоретических интерпретаций ключевых понятий.

3. Всесторонне исследована роль заграничного журнала «Освобождение» в постановке проблемы национально-государственного устройства России в рамках нового либерализма и эволюции стратегий ее решения. На основе анализа содержания статей издания, а также архивных документов определен круг требований этнических сообществ окраин империи, на которые ориентировалось общероссийское либеральное движение при выработке политического курса по обозначенной проблеме.

4. Установлены на основе впервые вводимых в научный оборот материалов вопросы взаимодействия новых либералов с представителями окраин Российской империи в ходе определения и выработки политического курса по национально-государственному устройству страны. Определена степень взаимосвязи между развитием данного курса и включением в общероссийское либеральное движение представителей отдельных окраинных сообществ.

5. Раскрыта роль земских и городских съездов 1905 г. в презентации широкой общественности ключевых положений нового либерализма по вопросам организации взаимодействия между центральной властью и местными сообществами в условиях перехода к конституционному государству. Доказано, что общероссийский съезд земских и городских деятелей 12–15 сентября 1905 г. обозначил расхождение внутри российского либерального движения при решении проблем национально-государственного характера.

6. Установлены место и роль национально-государственной составляющей в политической программе конституционно-демократической партии. Определена степень преемственности между положениями протопартийных документов новых либералов по данному вопросу и итоговым вариантом программы кадетов, утвержденной на втором съезде 5–11 января 1906 г.

Положения, выносимые на защиту.

1. Последняя четверть XIX в. отмечена актуализацией в отечественной либеральной общественно-политической мысли проблем, связанных с национально-государственным устройством страны. Во многом это объясняется из-

менением национальной политики имперского руководства, а также мобилизацией новых социальных слоев и этнических групп на окраинах. В этот период представителями российского интеллектуального либерализма на теоретическом уровне разрабатываются варианты разрешения противоречий, возникающих между центральной властью и местными сообществами на национальной почве, среди которых называются: расширение полномочий органов местного самоуправления, национально-культурная автономия, политическая автономия.

2. С конца XIX в. отечественный либерализм претерпевает качественные изменения. Происходит обновление идейно-теоретических основ и социального состава общественно-политического течения. В его состав входит интеллигенция, усвоившая идеи и теоретические наработки по национальному вопросу представителей интеллектуального либерализма последней четверти XIX в. Новые либералы не только воспринимают, дополняют и адаптируют их, обеспечивая преемственность между старым и новым либерализмом, но также осуществляют на данной теоретической базе разработку оригинальной, адекватной условиям российской действительности концепции национально-государственного устройства России.

3. Теоретиков нового либерализма, занимавшихся вопросами национально-государственного устройства, можно условно разделить на две группы. Одни из них, такие, как П.Н. Милюков и П.Б. Струве, в большей степени уделяли внимание интерпретациям и сущностным характеристикам ключевых понятий «нация», «национальность», «национализм». Ко второй категории следует отнести практикующих юристов-государствоведов, которые решали национальный вопрос с точки зрения выстраивания взаимоотношений на административно-правовом уровне между центром и окраинами империи в рамках одного полиэтнического государства. Среди них следует назвать Ф.Ф. Кокошкина, Н.И. Лазаревского, В.М. Гессена.

4. Процесс выработки в новом либерализме конца XIX – начала XX в. политического курса по национально-государственному устройству России прошел несколько этапов в своем развитии. Начальный этап, включавший разработку новыми либералами теории вопроса, приходится на рубеж XIX – XX вв., второй этап – на период оформления и функционирования либеральных протопартийных организаций. Третий этап включает оформление концепции национально-государственного устройства в пункты партийной программы конституционно-демократической партии.

5. Журнал «Освобождение» сыграл одну из ключевых ролей не только в процессе консолидации сторонников нового либерализма, но и в выработке основных направлений политического курса по национально-государственной проблематике. Привлечение представителей национальных движений к публикации материалов на страницах издания, с одной стороны, способствовало развитию наиболее тесных связей новых либералов с окраинными политически активными сообществами, с другой – позволяло уточнить обобщенные программные формулировки, конкретизировать требования в соответствии с потребностями различных частей империи.

6. Проблема национально-государственного устройства Российской империи в отечественной либеральной практике начала XX в. занимала одно из центральных мест. Это было обусловлено, с одной стороны, тактическими действиями новых либералов по поиску на окраинах империи союзников в борьбе с российским самодержавием. С другой стороны, целостная либеральная модель общественно-политического переустройства полиэтнической страны предполагала обязательное включение в нее тщательно проработанных пунктов о системе организации взаимоотношений центральных властей и местных сообществ с целью сохранения единого Российского государства.

7. Революционные события 1905 г. приводят к активизации деятельности представителей нового либерализма в области дальнейшей проработки и конкретизации политического курса по национально-государственному устройству России. В связи с радикализацией требований национальных движений происходит приращение количества территорий, которым предполагалось предоставить автономный статус внутри единого государства, а также прорабатываются формы децентрализации управления страной при переходе к конституционному строю.

8. Вариант национально-государственного устройства России, выработанный представителями нового либерализма и вошедший в программу конституционно-демократической партии, предполагал компромисс и взаимопонимание между народностями, населявшими империю. Он предоставлял возможность сохранить целостность Российской империи и исключить насильственное решение национального вопроса.

Соответствие диссертации паспорту научных специальностей ВАК. Диссертационная работа выполнена в рамках специальности 07.00.02 – Отечественная история. Область исследования: 9. История общественной мысли и общественных движений, 10. Национальная политика Российского государства и ее реализация. История национальных отношений, 14. История политических партий России, 25 История государственной и общественной идеологии, общественных настроений и общественного мнения.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Проведенное исследование способствует всестороннему системному изучению протопартийного этапа развития отечественного нового либерализма в условиях трансформации политической системы Российской империи в начале XX в. Проведенный в работе на основе широкого круга исторических источников, в т.ч. вводимых в научный оборот впервые, комплексный анализ этапов формирования политического курса новых либералов в области национально-государственного переустройства страны позволяет существенно расширить и дополнить общие представления об эволюции российского либерализма как явления общественно-политической жизни России на рубеже XIX – XX вв. Результаты исследования могут стать теоретической основой для дальнейшего изучения национально-государственной проблематики в отечественном либеральном движении. В прикладном ракурсе значимость работы определяется перспективностью использования его материалов и выводов историками в научно-исследовательской и педагогической деятельности в высших и средне-

профессиональных образовательных учреждениях, в ходе проведения исследований по общественно-политической истории России конца XIX – начала XX в., подготовке лекционных курсов и учебных изданий по истории общественной мысли, общественных движений и партий России первой четверти XX в., а также по истории российского национально-государственного строительства и парламентаризма в указанный период.

Апробация результатов работы. Основные положения исследования были представлены на международных, всероссийских и региональных научных и научно-практических конференциях. Отдельные положения диссертационного исследования выработаны и апробированы в рамках реализации научного проекта № 17-78-20117 Российского научного фонда «Национальные окраины в политике Российской империи и русской общественной мысли», реализуемого в 2017–2022 гг. Результаты диссертационного исследования внедрены в образовательный процесс в рамках сетевой магистерской программы «Отечественная история» по направлению подготовки 46.04.01 «История». Всего в рамках проблематики диссертационного исследования опубликовано 33 научных работы, из них 10 статей в журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, в их числе 3 научные статьи, индексируемые в международной базе Scopus. Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры отечественной истории средних веков и нового времени ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» (г. Ростов-на-Дону).

Структура работы. Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, включающих 6 параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы. В работе соблюдены правила исторической хронологии при изучении процесса формирования и эволюции политического курса по национально-государственному устройству России в рамках отечественного нового либерализма конца XIX – начала XX в.

2. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **Введении** раскрыта актуальность темы исследования, оценена историография проблемы, определены цель и задачи исследования, его объект и предмет, географические и хронологические рамки, раскрыта методологическая основа исследования, дана классификация и общая характеристика источников, указаны научная новизна и выносимые на защиту положения, указана структура работы.

Первая глава исследования «Национально-государственное устройство как теоретическая проблема отечественного либерализма» состоит из двух параграфов и посвящена определению места вопроса о национально-государственном устройстве в теоретических текстах представителей отечественной либеральной мысли последней четверти XIX – начала XX в., его роли в процессе нарастающего противостояния между самодержавием и политически активной частью русской либеральной общественности.

В первом параграфе первой главы «Национальный вопрос в интеллектуальной традиции отечественной либеральной мысли последней четверти XIX в.» дана развернутая характеристика политических условий формирования идейно-теоретических воззрений представителей либеральной общественной мысли по вопросам национально-государственного устройства России в последней четверти XIX в., анализируются их содержательные аспекты.

В последней четверти XIX в. представители русской либеральной мысли выступали активными участниками дискуссии о состоянии и путях гармонизации взаимоотношений представителей различных народностей как на международной арене, так и в составе этнически гетерогенных государств. Среди российских либеральных мыслителей данного периода несомненный приоритет в процесс теоретического осмысления различных аспектов национально-государственного устройства принадлежит представителям государственной школы русской историографии (Б.Н. Чичерин, К.Д. Кавелин, А.Д. Градовский), которые приняли участие в дискуссии, прежде всего, как теоретики права и историки политической мысли. В указанный период вопрос о национально-государственном устройстве рассматривался представителями либерализма в контексте международных отношений, и в меньшей степени как исключительно внутренний. На данном этапе проблема государственного единства не выступала как активная политическая задача. По этой причине проработка обозначенной проблемы носила теоретический характер, без ориентации на ее практическое внедрение до образования конституционного государства. Базовые выводы и заключения о содержании и способах решения вопроса о национально-государственном устройстве выводились ими из анализа опыта решения национального вопроса в европейских государствах.

В интеллектуальной либеральной традиции последней четверти XIX в. господствовало мнение, что народы, проживающие на территории Российской империи, в подавляющем большинстве, не сформировались как народности. В качестве исключения рассматривались такие окраины, как Царство Польское и Великое княжество Финляндское. В обоих случаях ключевым фактором для сохранения государственного единства определялась правильно выстроенная политика имперских властей, суть которой должна была заключаться в переходе к новой системе государственности – представительному правлению, в рамках которого предполагалось обеспечить соблюдение прав и свобод для всех народностей, населяющих Российскую империю. Разрешение возникающих конфликтных ситуаций, связанных с национально-государственным устройством России, они видели, как через сохранение унитарной формы с расширением полномочий органов местного самоуправления, так и допускали возможность создания федеративного государства.

Во втором параграфе первой главы «Теоретическое осмысление проблемы национально-государственного устройства России в новом либерализме конца XIX – начала XX в.» проведен анализ теоретических разработок по национально-государственной проблематике представителей формирующегося с конца XIX в. в России нового либерализма, раскрыта связь данного направления общественно-политической мысли с интеллектуальной традицией

российского либерализма последней четверти XIX в. в рамках обозначенного вопроса.

К характерным чертам нового либерализма, принципиально отличавшим его от либерализма последней четверти XIX в., следует отнести: в идеологическом плане приращение к классическим либеральным положениям требований социального характера; в социальном составе изменения происходят за счет включения демократически настроенной интеллигенции; тактика нового либерализма предполагала отход от идеи перспективности сотрудничества с существующей властью.

К числу идейных конструктов, которые были переняты теоретиками нового либерализма по национальному вопросу из предшествующего периода, следует отнести признание самоценности личности, ее свободы и нравственного развития. Однако формальный характер признания гражданского равноправия представителями интеллектуального либерализма получил развитие в новом либерализме в разработке форм реализации прав национальностей, в том числе на культурное и политическое развитие. Принципы решения «окраинного» вопроса находят отражение в трудах либерально-ориентированных историков и юристов, впоследствии вошедших в состав партии кадетов (П.Н. Милюкова, П.Б. Струве, В.М. Гессена, Ф.Ф. Кокошкина, Н.И. Лазаревского), чьи теоретические представления легли в основу национальной составляющей программы партии.

К отличительным чертам теоретических наработок российских либералов рубежа XIX – начала XX в. следует отнести выработку основных типологий форм национально-государственного устройства. Критерием для классификации был выбран принцип распределения власти между центральными и региональными властями. Наиболее подходящей для России признавалась унитарная форма государственного устройства с введением элементов децентрализации, которая могла быть административной или законодательной. Еще одним из существенных отличий теоретических наработок новых либералов по вопросам национально-государственного устройства следует считать то, что децентрализация управления в рамках сохранения унитарного характера имперского государства в России не связывалась напрямую с решением национального вопроса.

Таким образом, на теоретическом уровне вопрос национально-государственного устройства являлся частью и нового, и старого либерализмов. На уровне политической практики курс по решению проблем национально-государственного устройства в Российской империи был разработан непосредственно представителями нового либерализма.

Во второй главе исследования «Вопросы национально-государственного устройства в либеральных протопартийных организациях: формирование политического курса» проанализирован процесс разработки основных положений новых либералов по данному вопросу в условиях организационного оформления нового либерализма в России.

В первом параграфе второй главы «Национально-государственная проблематика на страницах либерального журнала “Освобождение”» проведен анализ роли нелегального либерального издания «Освобождения» как

дискуссионной площадки для обсуждения теоретических аспектов национально-государственного устройства России и перевода их в плоскость политической практики представителями отечественного нового либерализма.

В процессе генезиса и эволюции большинства общественно-политических движений значительная роль принадлежит органам печати, на страницах которых происходит выработка основных программных положений, тактики, проработка организационных вопросов. Для новых либералов подобным печатным изданием являлся журнал «Освобождение». Возникшее раньше оформления протопартийных организаций «Союза освобождения» и «Союза земцев-конституционалистов» издание изначально позиционировало себя в качестве площадки для консолидации широких оппозиционных сил в России. И даже после оформления указанных организаций журнал не рассматривался как печатный орган исключительно «Союза освобождения». Тем не менее, на его страницах в теоретических статьях ведущих представителей нового либерализма выкристаллизовывались основные пункты программы Союза, а впоследствии и будущей партии кадетов.

Анализ содержания статей «Освобождения» позволяет выделить несколько этапов в процессе выработки концептуальных положений по вопросу о национально-государственном устройстве России в новом либерализме. На начальном этапе (1902–1903 гг.) в большинстве журнальных материалов проблемы национально-государственного устройства рассматривались в контексте критики русификаторской политики царского правительства, а требования по национальному вопросу были составной частью вопросов гражданского равноправия. Дискуссии, развернувшиеся на страницах журнала, способствовали осмыслению накопившихся противоречий в политике российского самодержавия на окраинах.

Следующий этап (1904 г.) связан с началом активной деятельности сторонников журнала «Освобождения» по поиску союзников в борьбе с российским самодержавием, в т.ч. на окраинах, а также их стремлением к организационному объединению сторонников либерально-демократического движения. На страницах журнала актуализируется вопрос о возможных формах выстраивания взаимоотношений между центральными властями и местными органами управления. На фоне радикализации требований представителей различных окраинных сообществ, нашедших отражение в статьях «Освобождения», представителями нового либерализма разрабатываются предложения по национально-государственному устройству России в условиях перехода к конституционному строю. В связи с этим дальнейшее обсуждение данного вопроса происходит в ходе разработки политического курса образующихся в этот период протопартийных организаций («Союза освобождения» и «Союза земцев-конституционалистов»), таким образом, становясь частью либеральной модели преобразования российского государства.

Во втором параграфе второй главы «Национально-государственное устройство России в программных и тактических установках либеральных протопартийных организаций» дана развернутая характеристика места и роли проблем национально-государственного устройства в ходе формирования

либеральных протопартийных организаций и выработки их политического курса.

На период 1903–1904 гг. приходится, с одной стороны, процесс организационного оформления нового либерализма в России, выразившийся в создании двух близких, но автономных протопартийных организаций «Союз освобождения» и «Союз земцев-конституционалистов». С другой стороны, делаются попытки организовать единый оппозиционный фронт для борьбы с самодержавием. Национально-государственная компонента рассматривалась как часть общего курса по политическому освобождению России, т.е. перехода к конституционному строю, которая должна была обеспечить реализацию базовых принципов либерализма: личной свободы и гражданского равноправия, в том числе равноправия религиозного и национального.

На учредительном съезде «Союзе освобождения» прозвучало принципиальное положение либеральной национальной программы, заключавшееся в признании за народностями империи права на самоопределение. «Союз освобождения» предполагал развивать свою деятельность по ключевым направлениям традиционных западноевропейских партийных программ. Отличие «Союза освобождения» как организации нового либерализма также заключалось и во включении в тактику нелегальных методов борьбы, расширении социального состава за счет третьего элемента. Именно на базе «Союза освобождения» происходила выработка политического курса по национально-государственному устройству представителями нового либерализма в этот период. Следствием признания права на самоопределения за народностями Российской империи явилась «Декларация», принятая в 1904 г. на Конференции оппозиционных и революционных организаций России, которая, получила развитие и реализацию в дальнейшей практической деятельности новых либералов. Таким образом, в период 1902–1904 гг. происходит постепенная выработка политического курса по национально-государственному вопросу в отечественном новом либерализме. До 1905 г. развития в виде конкретных программных положений тезис о праве наций на самоопределение не получил, однако его признание и декларация новыми либералами в этот период являлись результатом их активной теоретической и организационной работы.

Третья глава «Национально-государственный компонент политического курса нового либерализма в условиях Первой русской революции» посвящена анализу эволюции национально-государственной составляющей политического курса новых либералов по переустройству России в условиях трансформации политической системы России в 1905–1906 гг.

Первый параграф третьей главы «Дискуссии о национально-государственном устройстве России в отечественном либерализме в первый год революции» посвящен анализу эволюции политического курса новых либералов по национально-государственной проблематике в условиях нарастающего в России революционного движения, раскрыты сущностные противоречия, проявившиеся в либеральном лагере в процессе обсуждения предлагаемого новыми либералами варианта национально-государственного устройства страны при переходе к конституционному строю.

В изменившихся условиях 1905 г. происходит активизация либерального движения. Связано это не столько с выступлениями рабочих и крестьян, а в большей степени с согласием власти пойти на изменения политической системы, выразившимся в манифесте 18 февраля 1905 г. «О призыве властей и населения к содействию самодержавной власти в одолении врага внешнего, в искоренении крамолы и противодействии смуте внутренней». 25–28 марта 1905 г. прошел III съезд «Союза освобождения», на котором была принята программа организации, включавшая пункты по решению окраинного вопроса. Кроме общего тезиса о том, что с угнетением окраин и бюрократической централизацией следует покончить, программа предполагала введение широкого областного самоуправления для резко обособленных территорий империи, среди которых назывались Польша, Литва, Малороссия и Закавказье. Также прописывалось право всех народностей, населявших Российскую империю на культурное самоопределение. В программе «Союза освобождения» прослеживается преемственность с предыдущим этапом в области решения финляндского вопроса: предполагалось полное восстановление конституции Княжества.

Столь радикальное заявление о широкой областной автономии вызвало дискуссию внутри самого Союза. П.Б. Струве подверг критике решение съезда предоставить автономию Литве, Малороссии и Закавказью наравне с Польшей. Высказанная им точка зрения будет воспроизведена Ф.Ф. Кокошкиным в докладе «О правах национальностей и децентрализации» на земский и городской съезд 12–15 сентября 1905 г. Доклад представлял собой результат работы сорокочленной комиссии по подготовке учредительного съезда конституционно-демократической партии. Комиссия была образована из членов обеих протопартийных организаций – «Союза освобождения» и «Союза земцев-конституционалистов». Данный доклад наиболее полно отражал выработанный новыми либералами политический курс по решению вопроса о национально-государственном устройстве в конституционной России. Впоследствии в него будут вноситься уточнения теоретического характера, однако принятая сентябрьским съездом резолюция войдет практически без изменений в программу партии кадетов. Исходная идея доклада – сохранение унитарного характера российского государства. Для инородцев, населявших империю, было предложено реализовать исключительно право на культурное самоопределение. В качестве скрепы, сохраняющей единство центра и автономных территорий, должна была выступить единая для всего государства конституция, а также участие населения всех территорий империи в выборах и работе общеимперского парламента. Ввиду особенности Царства Польского введение в нем политической автономии допускалось сразу после установления общих гражданских прав и свобод в империи. Эти формулировки были включены в итоговую резолюцию съезда, против которой выступило правое крыло либерального движения во главе с А.И. Гучковым. Окончательного расхождения по данному вопросу были зафиксированы в политических программах конституционно-демократической партии и партии «Союз 17 октября».

Во втором параграфе третьей главы «Основные положения политической программы конституционно-демократической партии по националь-

но-государственному устройству России» проанализированы место и роль национально-государственной проблематики в процессе выработки и принятия программы конституционно-демократической партии на I и II съездах, а также ее апробации в условиях избирательной кампании в I Государственную думу.

В первый год революции 1905–1907 гг. происходит трансформация либеральных протопартийных объединений в политическую партию со всеми характерными элементами: программой, уставом, развитием системы местных отделений, членством и т.д. Потребность в создании четких рамок для идентификации сторонников идей нового либерализма приводит к определению не только политической, но и программной точки зрения либералов по вопросу о национально-государственном устройстве.

В ходе первого съезда конституционно-демократической партии 12–18 октября 1905 г. была принята ее программа, которая в разделе «Основные права граждан» кроме прав «первого поколения» включала параграфы, гарантировавшие населяющим империю народностям право свободного культурного самоопределения. Пункты 11 и 12 программы выделялись в качестве программы о правах национальностей. Под культурным самоопределением понималась полная свобода употребления различных языков и наречий в публичной жизни, свобода основания и содержания учебных заведений и всякого рода собраний, союзов и учреждений, имеющих целью сохранение и развитие языка, литературы и культуры каждой народности, и т.п. Вторая часть политической программы партии по решению вопроса о национально-государственном устройстве России нашла отражение в III разделе «Местное самоуправление и автономия». В нем отдельными пунктами изложено отношение конституционно-демократической партии к польскому и финляндскому вопросам. Пункт 25 предполагал введение на территории Царства Польского представительного органа с конституционными правами – сейма, избираемого на основании всеобщего, равного прямого и тайного голосования. Неотъемлемым условием введения автономного устройства выступало сохранение территориальной целостности Российской империи. Пункт 26 программы кадетов предполагал полное восстановление конституции Финляндии, обеспечивавшей ее особое положение в Российском государстве. II съезд конституционно-демократической партии, проходивший с 5 по 11 января 1906 г. в г. Санкт-Петербурге, подтвердил программные пункты по национально-государственному устройству России, утвержденные в октябре 1905 г. Именно с этими положениями конституционно-демократическая партия приняла участие в избирательной кампании в I Государственную думу в 1906 г. которая показала, что вопрос об автономии остался непонятным для основной массы населения центральных губерний империи. Кадетские ораторы вынуждены были не только отвечать на критику со стороны оппонентов, но и вести разъяснительную работу среди избирателей, большинство из которых воспринимало идею автономизации как попытку разрушения единой Российской империи.

В Заключении подведены итоги исследования, сформулированы его основные положения и выводы. В конце XIX в. в России происходят качественные сдвиги в социально-политической сфере, связанные, с одной стороны, с

процессами модернизации пореформенного периода, а с другой – с внутренними трансформациями российских общественно-политических движений. В интеллектуальной сфере результатом данных процессов становится смена мировоззренческих парадигм, а в организационном – появление первых отечественных политических партий. Подобное стремление к консолидации проявляется и в российском либеральном движении, в котором на рубеже XIX – XX вв. в рамках старого земского либерализма происходит формирование направления, получившего в историографии наименование «новый либерализм», в рамках которого осуществляется поиск подходящих форм объединения и создаются протопартийные организации, соответствующие вызовам времени. В контексте объединительных процессов происходит выработка политического курса проектируемой либеральной партии, что сопровождалось оценкой существующей отечественной либеральной традиции, определением приоритетных направлений развития, а также формированием среднесрочных и перспективных задач и путей их достижения. Этноконфессиональная гетерогенность Российской империи актуализировала для отечественных либералов разработку вопросов, связанных с пересмотром существовавших принципов взаимодействия между центральной властью и органами управления на этнически неоднородных окраинах государства.

Теоретическое осмысление данной проблемы представителями нового либерализма происходило в тесной связи с уже существовавшей на тот момент интеллектуальной либеральной традицией последней четверти XIX в. Среди российских либеральных мыслителей этого периода несомненный приоритет отдавался представителям государственной школы русской историографии (Б.Н. Чичерин, К.Д. Кавелин, А.Д. Градовский), которые приняли участие в дискуссии, прежде всего, как теоретики права и историки политической мысли. На основе анализа сущности и содержания национального вопроса в России, ими были сформулированы условия сохранения целостности полиэтнического российского государства. Среди форм национально-государственного устройства, способных сохранить единство страны, назывались широкое местное самоуправление, национально-культурная и даже политическая автономия.

На рубеже XIX – XX вв. принципы решения «окраинного» вопроса находят отражение в трудах представителей нового либерализма, активных участников протопартийных либеральных организаций, впоследствии вошедших в состав конституционно-демократической партии (П.Н. Милюкова, В.М. Гессена, Ф.Ф. Кокошкина, П.Б. Струве), чьи теоретические представления легли в основу национально-государственной составляющей программы партии. Новый либерализм продолжал интеллектуальную традицию либералов последней четверти XIX в., признавая приоритетное значение прав и свобод человека, его нравственного развития. В этом контексте вопрос национально-государственного устройства являлся на теоретическом уровне частью и нового, и старого либерализмов. Однако на уровне политического курса и программы вопрос о национально-государственном устройстве Российской империи в условиях перехода к конституционному строю был разработан непосредственно представителями нового либерализма.

Существенную роль в организационном оформлении, а также разработке программы и тактики нового либерализма сыграло нелегальное печатное издание «Освобождение», выходившее в 1902–1905 гг. в Штутгарте, а затем в Париже под редакцией П.Б. Струве. Материалы, поступавшие в журнал от корреспондентов из различных частей России, позволяли новым либералам знакомиться с развитием оппозиционного движения на окраинных территориях. На период 1902–1904 гг. приходится, с одной стороны, процесс организационного оформления российского либерального движения, выразившийся в создании двух близких, но автономных протопартийных организаций «Союз освобождение» и «Союз земцев-конституционалистов». С другой стороны, делаются попытки организовать единый оппозиционный фронт для борьбы с самодержавием. Представители национальных движений на окраинах рассматривались новыми либералами в качестве перспективных союзников в борьбе с российским самодержавием. Именно поэтому на этапе протопартийного строительства складываются конкретные формы взаимодействия между ними. Изначально ключевую роль в этом процессе играли личные связи, сложившиеся еще в конце XIX в. По мере развития и структурного оформления нового либерализма индивидуальные неформальные связи заменяются совместными встречами, а в условиях Первой русской революции более организованными совещаниями и съездами. В ходе вышеназванных процессов происходит выработка политического курса по национально-государственному вопросу в отечественном новом либерализме. На начальном этапе наиболее подробно был разработан вопрос относительно статуса Великого княжества Финляндского, что может быть объяснено тесными связями финского и российского оппозиционных движений.

В изменившихся политических условиях 1905 г. происходит активизация деятельности либеральных протопартийных организаций. Потребность в создании единой партии для участия в выборах стимулирует работу участников либерального движения по выработке более четкого политического курса. В поисках союзников либералы обращаются к представителям оппозиционных движений на окраинах, что находит отражение в съездах с поляками и украинцами и расширительной трактовке областной автономии в программе «Союза освобождения». На протяжении всего 1905 г. происходит уточнение позиций новых либералов по вопросу возможного национально-государственного устройства конституционной России. Максимально полное выражение их концепция находит отражение в докладе организационного бюро земско-городскому съезду в сентябре 1905 г. Признанное большинством съезда требование автономии для Царства Польского, целесообразность в будущем распространения автономного устройства и на другие территории России вызывает раскол и становится одним из камней преткновения при выработке единой политической программы российского либерального движения.

Проведенное исследование показало, что процесс выработки политического курса по разрешению вопроса о национально-государственном устройстве России в новом либерализма конца XIX – начала XX в. прошел развитие от постановки проблемы в форме критики русификаторской политики самодержавия, через разработку наиболее очевидного и, с другой стороны, сложного фин-

ляндского вопроса, к включению в программу конституционно-демократической партии принципа областной автономии для Царства Польского и в будущем для других территорий российского государства. Проблема национально-государственного устройства являлась неотъемлемой частью общего либерального политического курса, направленного на модернизацию страны. Разработанные в конкретных условиях начала XX в. предложения новых либералов являлись наиболее оптимальными, так как создавали перспективные возможности для реформирования системы взаимодействия центральных властей и местных сообществ и сохранения целостности исторически сложившегося полиэтничного Российского государства мирным путем.

**Основные положения диссертационной работы отражены
в следующих публикациях автора:**

Статьи, опубликованные в ведущих научных рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования России:

1. Дмитриева, Н.В. Вопросы национально-государственного устройства России в отечественной либеральной мысли накануне Первой русской революции 1905–1907 гг. / Н.В. Дмитриева, А.В. Щербина // Гуманитарные и социально-экономические науки. Ростов н/Д, 2011. № 5. С. 84–88 (0,25/0,51 п.л.).

2. Дмитриева, Н.В. Либеральная модель национально-государственного устройства России в начале XX века // Экономические и гуманитарные исследования регионов. Пятигорск, 2011. № 5. С. 3–11 (0,57 п.л.).

3. Дмитриева, Н.В. Дискуссии о национально-государственном устройстве России на страницах журнала «Освобождение» в начале XX в. // Гуманитарные и социально-экономические науки. Ростов н/Д, 2011. № 6. С. 50–56 (0,57 п.л.).

4. Дмитриева, Н.В. К вопросу о консервативном повороте в идеологии российских либералов и социал-демократов (меньшевиков) в эмиграции в 1920-е гг. / Н.В. Дмитриева, М.В. Пятикова // Гуманитарные и социально-экономические науки. Ростов н/Д, 2013. № 4. С. 70–73 (0,23/0,45 п.л.).

5. Дмитриева, Н.В. Консервативные тенденции в национальной программе отечественного либерализма начала XX века // Гуманитарные и социально-экономические науки. Ростов н/Д, 2013. № 5. С. 40–43 (0,25 п.л.).

6. Дмитриева, Н.В. Б.Н. Чичерин о национально-государственном строительстве // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов, 2016. № 9 (71). С. 44–48 (0,5 п.л.).

7. Дмитриева, Н.В. Российская империя и национальные окраины: между теорией самодержавия и практикой управления / Н.В. Дмитриева, О.А. Гром, А.Т. Урушадзе // Quaestio Rossica. Екатеринбург, 2018. № 3. С. 835–853 (0,33/1 п.л.).

8. Дмитриева, Н.В. Имперская национальная политика в либеральной общественной мысли конца XIX – начала XX века (на примере Великого Княжества Финляндского) // Известия ВУЗов. Северо-Кавказский регион. Серия: Общественные науки. Ростов н/Д, 2018. № 2 (198). С. 47–51 (0,4 п.л.).

9. Дмитриева, Н.В. Русификация – pro et contra: полемика в русской консервативной мысли конца XIX века / Н.В. Дмитриева, М.Н. Крот // Былые годы. Российский исторический журнал. Сочи, 2018. № 47(1). С. 360–369 (0,5/1,0 п.л.).

10. Дмитриева, Н.В. «К сожалению, не опору, а сопротивление встречает правительство»: сенаторская ревизия Прибалтийских губерний / Н.В. Дмитриева, М.Н. Крот // Quaestio Rossica. Екатеринбург, 2019. Т. 7. № 3. С. 851–868 (0,5/1,0 п.л.).

Статьи, опубликованные в других научных изданиях:

11. Дмитриева, Н.В. Национально-государственное устройство России в отечественной либеральной мысли начала XX века. Обзор современной российской историографии // Труды аспирантов и соискателей ЮФУ. Ростов н/Д: Изд-во Южного федерального университета (ЮФУ), 2011. Т. XVI. С. 127–130 (0,25 п.л.).

12. Дмитриева, Н.В. Эволюция либеральной концепции устройства гражданского мира на Кавказе в начале XX века // Юг России: реформы, революции, поиски гражданского мира (памяти П.А. Столыпина): материалы регион. науч. конф. (1–2 июня 2011 г., Ростов-на-Дону). Ростов н/Д: Изд-во ЮНЦ РАН, 2011. С. 111–115 (0,3 п.л.).

13. Дмитриева, Н.В. Имперское пространство в либеральной модели модернизации России в начале XX в. // Вестник РМИОН, 2011. Проблемы модернизации России. Ростов н/Д: Изд-во ЮФУ, 2011. С. 293–298 (0,3 п.л.).

14. Дмитриева, Н.В. Языковой аспект национально-государственной программы российских либералов начала XX века // Проекты российской модернизации. Ростов н/Д: Изд-во ЮФУ, 2012. С. 48–58 (0,3 п.л.).

15. Дмитриева, Н.В. Формирование принципов национальной программы русского либерального движения в допартийный период: обзор историографии // Историко-философские, экономические и правовые аспекты модернизации России в XX – начале XXI вв. Ростов н/Д: Изд-во ЮФУ, 2013. С. 85–92 (0,67 п.л.).

16. Дмитриева, Н.В. Империя и модернизация: генезис российской государственности во второй половине XIX в. // Исторические, социально-философские и культурные аспекты модернизации России в XIX – начале XXI вв. Ростов н/Д: Изд-во ЮФУ, 2014. С. 51–61 (0,3 п.л.).

17. Дмитриева, Н.В. Имперская идея в либеральной модели национально-государственного устройства России начала XX века // Имперская и монархическая составляющая либеральной идеологии: Сб. материалов всерос. науч. конф. 24–26 сентября 2014 г. Орёл: Издатель Александр Воробьев, 2014. С. 130–138 (0,4 п.л.).

18. Дмитриева, Н.В. Имперское и национальное в российской либеральной мысли в годы Первой мировой войны // Боевое братство и национальное единство народов Северного Кавказа в годы Первой мировой войны. Ставрополь: Изд-во СКФУ, 2015. С. 182–185 (0,25 п.л.).

19. Дмитриева, Н.В. Имперская модернизация в западных национальных окраинах России во второй половине XIX века // Исторические и социальные аспекты модернизации России в XIX–начале XXI вв. Ростов н/Д: Изд-во ЮФУ, 2015. С. 42–50 (0,3 п.л.).

20. Дмитриева, Н.В. Национальная проблематика в теоретическом наследии российского либерализма (1902–1905 гг.) // Этноконфессиональные и национальные проблемы развития отечественной государственности в теории, программатике и политико-правовой практике российского либерализма. Орёл: Изд. дом «ОРЛИК», 2015. С. 40–47 (0,3 п.л.).

21. Дмитриева, Н.В. Автономия и федерация в концепции национально-государственного устройства России отечественных либералов начала XX в. в допартийный период // STUDIA CULTURAE. СПб., 2016. Т. 1. № 27. С. 60–68 (0,3 п.л.).

22. Дмитриева, Н.В. Имперская политика России в Царстве Польском во второй половине XIX века: историография вопроса // Исторические и социальные аспекты модернизации России в XIX – начале XXI в. Ростов н/Д: Изд-во ЮФУ, 2016. С. 76–84 (0,4 п.л.).

23. Дмитриева, Н.В. Модернизация системы управления Кавказским краем в 1905–1907 гг.: имперская политика и либеральная программа / Н.В. Дмитриева, А.Т. Урушадзе // Исторические и социальные аспекты модернизации России в XIX – начале XXI в. Ростов н/Д: Изд-во ЮФУ, 2017. С. 160–170 (0,25/0,47 п.л.).

24. Дмитриева, Н.В. Национальная составляющая политической программы кадетов в избирательной кампании 1906 г.: дискуссии и интерпретации // Актуальные проблемы парламентаризма: история и современность. Сб. науч. ст. СПб.: Астерион, 2018. Ч. 1. С. 30–36 (0,5 п.л.).

25. Дмитриева, Н.В. Модернизация политической системы России начала XX в. и вопросы гражданского равноправия в I Государственной думе // Современные проблемы и пути их решения в науке, производстве и образовании. Термрюк: Изд-во Моск. гос. ун-та технол. и управл. им. К.Г. Разумовского, 2017. С. 103–108 (0,25 п.л.).

26. Дмитриева, Н.В. Поиск пути мирного сосуществования: Кавказ в либеральной модели устройства Российского государства в начале XX в. // Достижения академической науки на Юге России. Ростов н/Д: Изд-во ЮНЦ РАН, 2017. С. 182–184 (0,4 п.л.).

27. Дмитриева, Н.В. Русификаторская политика в Западном крае и Прибалтийских губерниях. Записка П.А. Валуева Александру II // Новое прошлое / The New Past. Ростов н/Д, 2018. № 2. С. 208–214 (0,25 п.л.).

28. Дмитриева, Н.В. Либеральное движение и национальный вопрос в начале XX в.: итоги и перспективы изучения // Российский либерализм: итоги и перспективы изучения. Сб. материалов междунар. науч. конф. 28–29 сентября 2018 г. Орёл: Изд. дом «ОРЛИК», 2018. С. 332–341 (0,5 п.л.).

29. Дмитриева, Н.В. Идеино-политические основания национальной составляющей отечественной либеральной мысли начала XX в. // Модернизация

России: актуальные направления исследования. Ростов н/Д: Изд-во ЮФУ, 2019. С. 87–101 (0,4 п.л.).

30. Дмитриева, Н.В. Проекты преобразования системы управления Кавказским краем в годы Первой русской революции // Народы Кавказа в цивилизационном пространстве России. Ростов н/Д: Изд-во ЮНЦ РАН, 2019. С. 181–188 (0,48 п.л.).

31. Дмитриева, Н.В. Выборы в I Государственную думу и этноконфессиональная составляющая программы кадетов: опыт реализации и оценка имперскими властями // Российский либерализм и Государственная дума. 1906–1917 гг.: материалы междунар. науч. конф. 11–12 октября 2019 г. Орёл: Изд. дом «ОРЛИК», 2019. Ч. I. С. 208–217 (0,5 п.л.).

32. Дмитриева, Н.В. «Изо дня в день травят меня, как зверя дикого»: опыт ревизии Лифляндской и Курляндской губерний сенатором Н.А. Манасеиным // Чертковский исторический сборник. М.: ГПИБ, 2019. Вып. II. С. 240–256 (0,7 п.л.).

33. Дмитриева, Н.В. Национальные окраины в теории и практике конституционных демократов в период выборов в I Государственную думу // Актуальные проблемы парламентаризма: история и современность. Сб. науч. ст. СПб.: Астерион, 2019. Ч. 1. С. 24–29 (0,5 п.л.).

**ДМИТРИЕВА НАТАЛЬЯ ВАЛЕРЬЕВНА
НАЦИОНАЛЬНО-ГОСУДАРСТВЕННОЕ УСТРОЙСТВО РОССИИ
В ОТЕЧЕСТВЕННОМ НОВОМ ЛИБЕРАЛИЗМЕ КОНЦА XIX –
НАЧАЛА XX В.: ВЫРАБОТКА ПОЛИТИЧЕСКОГО КУРСА**

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени
кандидата исторических наук

Подписано в печать 07.07.2020 г. Формат 60 x 84 1/16.

Печать цифровая. Уч.-изд. л. 2,0. Тираж 100 экз. Заказ № 7638

Издательско-полиграфический центр КИБИ МЕДИА ЦЕНТР ЮФУ
350040, г. Ростов-на-Дону, пр. Стачки, 200/1, тел. (863) 247-80-51.