

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
(ФГБОУ ВО «КубГУ»)

*На правах рукописи*



**ГУСЕВ Константин Дмитриевич**

**ХОЗЯЙСТВЕННО-АДМИНИСТРАТИВНАЯ, ОБЩЕСТВЕННО-  
ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ  
Н.И. КОНДРАТЕНКО (1967–2013 гг.)**

**Специальность 5.6.1. – Отечественная история**

**Диссертация на соискание учёной степени  
кандидата исторических наук**

Научный руководитель:  
Матвеев Олег Владимирович,  
доктор исторических наук,  
профессор

Краснодар

2023

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Введение.....</b>	<b>4</b>
<b>1 На фронте борьбы за «район высокой культуры земледелия»: хозяйственная и идеологическая работа Н.И. Кондратенко в Динском районе (1967–1987 гг.).....</b>	<b>26</b>
1.1 Становление руководителя и хозяйственника.....	26
1.2 Во главе народного хозяйства Динского района: усилия и результаты интенсификации производства, а также в области социальной политики.....	44
1.3 Идеологическая работа в районной партийной организации: успехи производственной мобилизации и ритуальный формализм.....	63
<b>2 Руководящая и общественно-политическая деятельность Н.И. Кондратенко в 1987–1997 гг. в Краснодарском крае.....</b>	<b>80</b>
2.1 Во главе Краснодарского крайисполкома Советов (1987–1990 гг.): результаты административно-хозяйственной деятельности Н.И. Кондратенко.....	80
2.2 Во главе крайсовета (1990–1991 гг.): усилия Н.И. Кондратенко по сохранению устойчивого экономического положения края в условиях социальной и политической нестабильности.....	96
2.3 «Батяка Кондрат»: формирование образа и реалии общественно-политической деятельности Н.И. Кондратенко в 1992–1997 гг. ....	114
<b>3 От руководителя региона к федеральному политику: деятельность Н.И. Кондратенко в 1997–2013 гг. ....</b>	<b>135</b>
3.1 Достижения и недостатки социально-экономической и национальной политики Н.И. Кондратенко в годы руководства администрацией Краснодарского края.....	135

3.2	Роль Н.И. Кондратенко в сохранении и развитии агропромышленного комплекса Кубани.....	157
3.3	Отстаивание интересов края и страны на общероссийском уровне: судьба законодательных инициатив политика в Федеральном Собрании.....	175
	<b>Заключение.....</b>	<b>194</b>
	<b>Список использованных источников и литературы.....</b>	<b>203</b>
	<b>Приложения.....</b>	<b>236</b>
	Приложение 1. Интервью с Г.В. Мухиной.....	237
	Приложение 2. Интервью с А.Н. Кондратенко.....	248
	Приложение 3. Интервью с С.Е. Шишковой-Шипуновой.....	257
	Приложение 4. Интервью с А.М. Ждановским.....	264
	Приложение 5. Интервью с В.П. Грозовым.....	271
	Приложение 6. Интервью с А.А. Зайцевым.....	282
	Приложение 7. Интервью с В.В. Руновым.....	292
	Приложение 8. Интервью с Вас.П. Грозовым.....	294
	Приложение 9. Интервью с О.К. Безродным.....	300
	Приложение 10. Интервью с Н.Г. Денисовым.....	305
	Приложение 11. Интервью с И.Г. Рева.....	312

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность** проблематики персональной истории обусловлена возросшим вниманием современных исследователей к изучению биографий исторических личностей. Персонификация истории позволяет выявить связь между личностью и исторической эпохой, даёт возможность разносторонне изучить тенденции исторического развития. При исследовании персоналии Н.И. Кондратенко выявляется не только его деятельность, но и малоизученные аспекты истории Кубани второй половины XX – начала XXI в.

Исследование хозяйственно-административной, политической и государственной деятельности Н.И. Кондратенко обусловлено особой ролью его личности в новейшей истории Кубани и России. Политик дважды являлся фактическим лидером Краснодарского края в переломные исторические периоды: в позднем советском (1990–1991 гг.) и начальном российском (1997–2000 гг.). Во многом благодаря последовательной антикризисной работе Н.И. Кондратенко Кубань смогла избежать тотального социально-экономического коллапса в ситуации перманентной политической нестабильности. Особое внимание политика к развитию агропромышленного комплекса региона обеспечило сохранение продовольственной безопасности всей страны. Анализ результатов созидательной деятельности Николая Игнатовича необходим для выработки антикризисного подхода, применимого сегодня во многих регионах Российской Федерации в условиях сложной экономической ситуации и санкционного давления. Ключевые векторы работы Н.И. Кондратенко (агропромышленный, социальный, образовательный курсы) имеют прямое продолжение в деятельности его преемников на посту главы краевой администрации, что подчёркивает актуальность инициатив политика. В настоящее время Россия борется за сохранение традиционных ценностей перед лицом глобальных тенденций, разрушающих моральные устои и нравственные законы. В своей деятельности Н.И. Кондратенко опирался на

духовные принципы (патриотизм, семья, приоритет общественных интересов), что усиливает актуальность исследования результатов его работы.

**Объект исследования** – деятельность Н.И. Кондратенко в контексте истории России и её регионов.

**Предмет исследования** – административно-хозяйственная, государственная и общественно-политическая деятельность Н.И. Кондратенко в 1967–2013 гг.

**Хронологические рамки работы** соотносятся с периодом активной административно-хозяйственной и общественно-политической работы Н.И. Кондратенко с 1967 по 2013 г.

Нижняя граница исследования связана с избранием Н.И. Кондратенко в 1967 г. заместителем секретаря партийного комитета колхоза «Красная звезда» станицы Пластуновской, что стало началом его административно-хозяйственной деятельности. Для выявления причинно-следственных связей допускается выход за пределы нижней границы, что позволяет выявить процесс становления личности Николая Игнатовича, в том числе как будущего руководителя. Верхней границей является 2013 г., связанный с завершением государственной деятельности Н.И. Кондратенко из-за его скоропостижной кончины.

**Географические рамки исследования** в узком смысле ограничены территорией Краснодарского края, в пространстве которой осуществлялась основная часть общественно-политической активности Н.И. Кондратенко. Но для изучения деятельности политика в качестве члена Совета Федерации РФ и депутата Государственной Думы РФ, а также его взаимодействий с элитами отдельных регионов и стран постсоветского пространства географические рамки в широком смысле раздвигаются до границ России и СНГ.

**Степень научной разработанности темы.** основополагающие подходы персональной истории были сформулированы в трудах итальянского истори-

ка Джованни Леви<sup>1</sup>. В диссертации используются и отечественные разработки персональной истории, предложенные Л.П. Репиной<sup>2</sup>. Они позволяют не только реконструировать биографию рассматриваемого объекта, но и включить её в исторический контекст. Также в работе применяются методологические принципы персональной истории в трактовке Д.М. Володихина<sup>3</sup>, согласно которым исследовательский фокус сосредоточен на изучаемой личности и её конкретной деятельности.

В историографии темы отсутствуют комплексные работы, но исследованы её отдельные проблемные аспекты. Принципы советской кадровой политики были разносторонне изучены М.С. Восленским, Д.В. Дудкиной, А.В. Фёдоровым, В.А. Золотовым, В.А. Айрапетовым, А.В. Шумским<sup>4</sup>. Особенности развития агропромышленного комплекса в периоды «развитого социализма» и перестройки раскрыты в трудах В.В. Наухацкого, В.Я. Романченко, Н.А. Серогодского, О.И. Алексеенко<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> Леви Дж. Биография и история // Современные методы преподавания новейшей истории: материалы из цикла семинаров при поддержке Democrasu Programme / ред. А.О. Чубарьян и др. М., 1996.

<sup>2</sup> Репина Л.П. Вместо предисловия: Личность и общество, или История в биографиях // История через личность: Историческая биография сегодня / под ред. Л.П. Репиной. М., 2010.

<sup>3</sup> Володихин Д.М. Экзистенциальный биографизм в истории // Информационный бюллетень Ассоциации «История и компьютер». 1999. № 24.

<sup>4</sup> Восленский М.С. Номенклатура. Господствующий класс Советского Союза. М., 1991; Дудкина Д.В. Советская кадровая политика и местный государственный аппарат: 1917–1991 гг.: дис. ... канд. ист. наук. Самара, 2002; Фёдоров А.В. Кадровая политика СССР на завершающем этапе индустриальной модернизации: конец 1950–1980-е гг.: дис. ... канд. ист. наук. М., 2005; Золотов В.А. Политическая элита СССР: социальный состав, образовательный и культурный уровень: 1953–1991 гг.: дис. ... д-ра ист. наук. М., 2006; Айрапетов В.А. Эволюция корпуса первых секретарей ГК и РК ВКП(б) КПСС: Тамбовская область, 1945–1982 гг.: дис. ... канд. ист. наук. Тамбов, 2009; Шумской А.В. Региональная политическая элита РСФСР в 1950-е – начале 1960-х гг.: процесс становления и эволюции: на материалах Челябинской области: дис. ... канд. ист. наук. Челябинск, 2010.

<sup>5</sup> Наухацкий В.В. Аграрная политика в СССР в 1965–1990 годах: проблемы разработки и реализации: дис. ... д-ра ист. наук. Черноград, 1997; Романченко В.Я. Государственные сельские хозяйства России: Исторический опыт, проблемы, уроки развития. На материалах регионов Европейской части РФ, 1965–1985 годы: дис. ... д-ра ист. наук. Саратов, 2000; Серогодский Н.А. Социально-экономическое развитие села: опыт, проблемы, тенденции. 1980–2000 гг.: На материалах Дона, Кубани и Ставрополья: дис. ... д-ра ист. наук. Ростов н/Д, 2004; Алексеенко О.И. Деятельность органов власти Дона, Кубани и Ставро-

Изучению общероссийской и региональной политики 1990-х гг. посвящены исследования политологов А.К. Магомедова и О.В. Иванниковой<sup>1</sup>. Особенности эволюции федерализма в России подробно рассмотрены в работах Д.А. Пушмина, И.В. Беляниной и В.В. Прилепского<sup>2</sup>. Различные аспекты деятельности органов власти субъектов федерации выявлены Т.И. Ширко, А.С. Барто и М.А. Пономарёвой<sup>3</sup>. Особенности функционирования общероссийских и региональных элит раскрыты в исследованиях А.В. Полякова, С.А. Кислицына и А.В. Самохиной<sup>4</sup>. Кроме того, развитие региональной политической элиты России изучали зарубежные исследователи К. Мацузато и Д. Бэри<sup>5</sup>. На развитии межэтнических отношений в России акцентировали внимание М. Лайт, М. Ларюэль и Д. Уэбб<sup>6</sup>. При всей необъективности работ

---

поля по развитию индустриальных отраслей агропромышленного комплекса в 1965–1975 гг. Краснодар, 2017.

<sup>1</sup> Магомедов А.К. Краснодарский край: национал-коммунизм как характеристика нового кубанского политического лидерства: штрихи к политическому портрету Николая Кондратенко // Конституционное право: восточноевропейское обозрение. 1999. № 3 (28). С. 199–200; Иванникова О.В. Влияние ситуации в регионе на восприятие политиков федерального уровня: Кубань // Полис. Политические исследования. 2000. № 4. С. 43–61.

<sup>2</sup> Пушмин Д.А. Формирование новой российской государственности в условиях политической трансформации общества (1990-е гг.): дис. ... канд. ист. наук. М., 2010; Белянина И.В. Развитие государственного федерализма в России в 90-е годы XX века: дис. ... канд. ист. наук. М., 2005; Прилепский В.В. Краснодарский край как субъект Российской Федерации и его взаимоотношения с федеральным центром в 1991–1999 годах: политический аспект: дис. ... канд. полит. наук. Краснодар, 2000.

<sup>3</sup> Ширко Т.И. Становление региональной исполнительной власти в Российской Федерации в 1990–2000 гг.: на материалах Кемеровской, Новосибирской и Томской областей: дис. ... канд. ист. наук. Томск, 2010; Барто А.С. Взаимодействие органов законодательной и исполнительной власти в реализации политических реформ: по материалам Краснодарского края и Ростовской области: дис. ... канд. полит. наук. Краснодар, 2010; Пономарёва М.А. Власть и общество на юге России в условиях политических преобразований в 1960–1990-е годы. Ростов н/Д; Таганрог, 2019.

<sup>4</sup> Поляков А.В. Региональная политическая элита как субъект политического процесса: по материалам Краснодарского края: дис. ... канд. полит. наук. Армавир, 2004; Кислицын С.А. Контрэлиты, оппозиции и фронды в политической истории России. М., 2011; Самохина А.В. Административно-политическая элита Челябинской области в последнее десятилетие XX в.: тенденции развития: дис. ... канд. ист. наук. Челябинск, 2017.

<sup>5</sup> Феномен Владимира Путина и российские регионы: Победа неожиданная или закономерная? / под ред. К. Мацузато. М., 2004; Bahry D. The New Federalism and the Paradoxes of Regional Sovereignty in Russia // Comparative Politics. 2005. № 2. P. 127–146.

<sup>6</sup> Лайт М.А. Мигрант – регион – федерация: миграционная политика в Краснодарском и Ставропольском краях // Вестник Евразии. 2008. № 4. С. 177–204; Laruelle M. Russian Na-

иностранных авторов они позволяют критически осмыслить рассматриваемые проблемы.

Изучение хозяйственно-административной и государственной деятельности Н.И. Кондратенко до настоящего времени носило фрагментарный и преимущественно публицистический характер. В 1998 г. журналисты В.С. Ротов и П.Е. Придиус выпустили работу «Кубань: один год с Батькой Кондратом», в которой положительно оценили антикризисные мероприятия краевой администрации во главе с Н.И. Кондратенко<sup>1</sup>. В 2000 г. Ю.В. Гельвидес выявил интегральное значение личности Н.И. Кондратенко в объединении патриотических сил Кубани<sup>2</sup>. В 2001 г. заместитель главы администрации Краснодарского края Н.Г. Денисов концептуализировал основные взгляды Н.И. Кондратенко в категориях «идеологии созидательного сопротивления»<sup>3</sup>. Кроме того, в 2002 г. вышел обобщающий труд В.Н. Салошенко о руководителях Краснодарского края, в котором Н.И. Кондратенко расценивался как деятель крупного масштаба в региональной истории<sup>4</sup>. В 2003 г. современники политика позитивно оценили деятельность Н.И. Кондратенко на посту главы краевой администрации и председателя краевого Совета народных депутатов<sup>5</sup>. Также в 2006 г. вышел сборник «Куда звал нас батько Кондрат», в котором соратники Н.И. Кондратенко исследовали специфику его идей на материалах многочисленных речей и выступлений<sup>6</sup>. Обобщающую оценку деятельность Н.И. Кондратенко получила

---

tionalism. Imaginaries, Doctrines, and Political Battlefields. London, 2018; Webb J. Krasnodar: A Case Study of the Rural Factor in Russian Politics // Journal of Contemporary History. 1994. № 2. P. 229–260.

<sup>1</sup> Ротов В.С., Придиус П.Е. Кубань: один год с Батькой Кондратом и его Дружиной. Краснодар, 1998.

<sup>2</sup> Гельвидес Ю.В. История движения «Отечество» на Кубани. Краснодар, 2000.

<sup>3</sup> Денисов Н.Г. Идеология созидательного сопротивления на пороге XXI века. Краснодар, 2001. С. 3.

<sup>4</sup> Салошенко В.Н. Председатели и губернаторы. Взаимосвязь времен, или Судьбы, жизнь и деятельность председателей Краснодарского крайисполкома, глав администраций (губернаторов) Кубани за 65 лет – с 1937 по 2002-й. Краснодар, 2002.

<sup>5</sup> С любовью к Родине / под ред. В.Г. Кондрашина, Ю.В. Ластовкина. Майкоп, 2003.

<sup>6</sup> Куда звал нас батько Кондрат. Майкоп, 2006.



в работе журналиста С.Е. Шишковой-Шипуновой «Десять правителей Кубани»<sup>1</sup>. Итак, первые исследования деятельности Н.И. Кондратенко были выполнены преимущественно в публицистическом жанре, что сформировало первичный, но недостаточный уровень рефлексии его работы.

Научный блок исследований также зародился в годы губернаторства Н.И. Кондратенко, но он стал доминирующим позже – в первые десятилетия XXI в. В политологическом и отчасти социологическом ракурсах созданы работы историков С.С. Минц и А.В. Баранова<sup>2</sup>. Проблемный аспект участия представителей органов власти в возрождении кубанского казачества рассмотрен в трудах А.Г. Бурмагина и О.В. Рвачёвой<sup>3</sup>.

В 2015 г. в стенах Законодательного Собрания Краснодарского края была проведена конференция «Н.И. Кондратенко: эпоха и судьба»<sup>4</sup>. В докладах экспертов рассматривались особенности административно-хозяйственной работы Николая Игнатовича в советское и российское время. В 2016 г. в Кубанском государственном аграрном университете прошли патриотические чтения памяти Н.И. Кондратенко. В сборник статей вошли материалы 36 докладов, освещающие различные сферы деятельности политика<sup>5</sup>. Важность системной оценки работы Н.И. Кондратенко на современном этапе бы-

---

<sup>1</sup> Шишкова-Шипунова С.Е. Десять правителей Кубани: от Медунова до Ткачёва. Краснодар, 2015.

<sup>2</sup> Баранов А.В. Региональная политика в Краснодарском крае: институциональный и социокультурный аспекты // Политическая наука. 2011. № 4. С. 207–211; Минц С.С. Борьба с «сионизмом» на Кубани // Социологический журнал. 2000. № 3–4. С. 169–177; Её же. Этнонизация массового сознания и поиск российской идентичности // Дневник Алтайской школы политических исследований. Барнаул, 2001. С. 307–308.

<sup>3</sup> Бурмагин А.Г. От Кубанского казачьего клуба к Кубанской казачьей Раде: краткая история начала возрождения кубанского казачества 1989–1992 годы. Краснодар, 2009; Рвачёва О.В. Возрождение казачества на юге России в советский период (середина 1920-х – начало 1940-х гг.) и в постсоветский период (1990-е – 2000-е гг.): историко-сравнительный анализ: дис. ... д-ра ист. наук. Волгоград, 2022.

<sup>4</sup> Н.И. Кондратенко: эпоха и судьба: сборник материалов конференции, посвященной 75-летию со дня рождения / сост. Н.Г. Денисов. Краснодар, 2015.

<sup>5</sup> Антикризисные уроки Н.И. Кондратенко и современное развитие Кубани: сборник статей по материалам I Кубанских патриотических чтений памяти Н.И. Кондратенко / отв. за выпуск А.Г. Кощаев. Краснодар, 2016.

ла подчёркнута Д.Е. Слизовским<sup>1</sup>. Таким образом, публикации о специфике работы Н.И. Кондратенко создали основу для оценки его деятельности на посту губернатора Краснодарского края. Тем не менее оказалась практически неисследованной работа Николая Игнатовича в Динском районе, а также во главе крайисполкома и краевого Совета народных депутатов. Требуется комплексной оценки и завершающий период деятельности Н.И. Кондратенко в Федеральном Собрании РФ.

**Цель работы** – раскрыть административно-хозяйственную, государственную и общественно-политическую деятельность Н.И. Кондратенко.

Для достижения цели ставятся следующие **задачи**:

- 1) выявить становление Н.И. Кондратенко как руководителя и хозяйственника;
- 2) определить усилия Н.И. Кондратенко по интенсификации производства Динского района, а также результаты его социальной политики;
- 3) выявить особенности идеологической работы Н.И. Кондратенко в партийной организации Динского района;
- 4) раскрыть результаты хозяйственной деятельности Н.И. Кондратенко в качестве председателя крайисполкома;
- 5) определить усилия Н.И. Кондратенко во главе крайсовета по сохранению устойчивого экономического положения края в условиях социальной и политической нестабильности (1990–1991 гг.);
- 6) раскрыть генезис образа «Батьки Кондрата», а также особенности общественно-политической активности Н.И. Кондратенко в 1992–1997 гг.;
- 7) выявить достижения и недостатки социально-экономической и национальной политики Н.И. Кондратенко в годы руководства администрацией Краснодарского края;

---

<sup>1</sup> Слизовский Д.Е. Рецензия на статью К.Д. Гусева «Общественно-политическая деятельность Н.И. Кондратенко: историографический аспект» // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2020. Т. 10, № 5 (62). С. 1398–1404.

8) установить роль Н.И. Кондратенко в сохранении и развитии агропромышленного комплекса Кубани в 1997–2000 гг.;

9) определить направленность законотворческой работы Н.И. Кондратенко на всероссийском уровне – в Государственной Думе и Совете Федерации РФ (2001–2013 гг.).

**Теоретико-методологическая основа работы.** Диссертация носит исторический характер, поскольку в фокусе исследования находится реконструкция административно-хозяйственной и общественно-политической деятельности Н.И. Кондратенко на различных этапах его жизни. Кроме того, в диссертации соблюдаются классические *принципы исторического исследования*. Выводы работы формулируются на основе беспристрастности и научных методов верификации, что свидетельствует о соответствии *принципу объективности*. Также согласно *принципу историзма* специальные термины и понятия применяются неотрывно от исторического дискурса изучаемой эпохи.

Для достижения поставленных задач использован обширный арсенал специальной научной *методологии*. Во-первых, *историко-генетический метод* помог сформировать структурно-логическую ретроспективу деятельности Н.И. Кондратенко. Во-вторых, метод *исторической компаративистики* позволил провести историко-сравнительные параллели между различными периодами политической активности Н.И. Кондратенко. В-третьих, *просопографический (биографический) метод* обеспечил системную реконструкцию многогранной деятельности Н.И. Кондратенко. В-четвертых, *историко-психологический метод* выявил влияние личностных черт персоналии на её политическую активность. В-пятых, обращение к *системному методу* помогло сформировать целостную модель общественно-политической активности Н.И. Кондратенко как всеобщей совокупности элементов его работы.

В-шестых, активно применяется метод *устной истории*, важность использования которого для изучения событий XX – XXI вв. подчеркивают со-

временные специалисты<sup>1</sup>. Ключевой способ реализации данного метода – исследовательское интервью, которое может проводиться через вопросник, анкетирование или свободную беседу<sup>2</sup>. По мнению П. Томпсона, для историка предпочтителен жанр беседы, а не жёсткого анкетирования, что помогает выявить индивидуальность информации каждого собеседника<sup>3</sup>. Именно эта стратегия была выбрана в нашей диссертации, что позволило выработать индивидуальный подход к каждому из 11 собеседников в зависимости от специфики их отношений с Н.И. Кондратенко.

Основополагающим *методологическим подходом* исследования является «*новая биографическая история*» (*персональная история*) и её современные направления. Также в работе применяется *междисциплинарный подход*, который позволяет использовать методы смежных гуманитарных наук (психологии, политологии, социологии).

**Источниковая база исследования.** Для достижения поставленных задач автором привлечен широкий корпус исторических источников. Среди них как *опубликованные*, так и *архивные источники*, включающие документы четырёх архивов (двух центральных и двух региональных). Именно они являются ключевыми в данном диссертационном исследовании.

Комплекс привлекаемых источников можно разделить на семь видов. Первый вид – *законодательные акты*, которые содержат общероссийские законы и законопроекты, в разработке которых принимал участие Н.И. Кондратенко, а также ряд законов Краснодарского края и РФ.

Второй вид – *делопроизводственные источники*, массово отложившиеся в материалах центральных и региональных архивов. В диссертации исследуется организационно-распорядительная документация: протоколы и стенограммы заседаний и совещаний, а также материалы к ним. Протоколы собра-

---

<sup>1</sup> Кузнецов А.С. Устный исторический источник в отечественном источниковедении: его место и особенности // Изв. Алтайского гос. ун-та. Барнаул, 2017. № 2 (94). С. 188.

<sup>2</sup> Щеглова Т.К. Устная история. Барнаул, 2011. С. 46.

<sup>3</sup> Томпсон П. Голос прошлого. Устная история. М., 2003. С. 226, 232.

ний первичной партийной организации колхоза «Красная звезда» позволяют реконструировать начало партийной деятельности Н.И. Кондратенко во второй половине 1960-х гг. Многочисленные протоколы пленумов Динского райкома КПСС, протоколы партийных районных конференций и материалы к ним освещают развитие Динского района Краснодарского края в 1970-х гг. и роль Н.И. Кондратенко в этом процессе. Данные источники выявлены в Центре документации новейшей истории Краснодарского края (ЦДНИКК) (Ф. 5903. Первичная организация КПСС колхоза «Красная звезда», Динской район, Краснодарский край; Ф. 1386. Динской (Пластуновский) районный комитет КПСС). Широкое привлечение фондов партийного архива объясняется необходимостью исследования малоизученного периода работы Н.И. Кондратенко в эпоху «развитого социализма».

В свою очередь, источники центральных архивов дают возможность сопоставить региональные тенденции развития сельского хозяйства с всесоюзными во время «застоя». Так, протоколы заседаний Министерства сельского хозяйства СССР позволяют выявить специфику агропромышленного развития Краснодарского края в 1970–1980-е гг. Материалы Союзного совета колхозов отражают особенности эволюции коллективных хозяйств в регионе. Данные источники извлечены из фондов Российского государственного архива экономики (РГАЭ) (Ф. 7486. Министерство сельского хозяйства СССР; Ф. 852. Союзный совет колхозов).

Слабое историографическое освещение развития Кубани в период перестройки компенсируется активным привлечением архивных источников. Многочисленные протоколы заседаний исполнительного комитета Краснодарского краевого Совета народных депутатов дают возможность разносторонне изучить проблемы социально-экономического и агропромышленного развития региона во второй половине 1980-х гг. (Государственный архив Краснодарского края (ГАКК). Ф. Р-687. Оп. 7. Краснодарский краевой Совет народных депутатов).

Кроме того, привлечение архивных источников позволяет определить особенности антикризисной программы Н.И. Кондратенко в период его губернаторства (1997–2000 гг.). Стенограммы заседаний и совещаний администрации Краснодарского края свидетельствуют о дискуссионном характере принятия различных социально-экономических решений во второй половине 1990-х гг. (ГАКК. Ф. Р-1855. Администрация Краснодарского края).

Из делопроизводственных документов активно исследуются распорядительные акты: поручения, распоряжения, приказы и решения. Анализ поручений Верховного Совета РСФСР, Совета министров РСФСР позволяет раскрыть проблемы агропромышленного развития Краснодарского края во второй половине 1980-х гг. Выявляются особенности государственных закупок и поставок продовольствия в период перестройки, а также материально-технического оснащения производственных мощностей Кубани. Поручения Госплана СССР отражают проблемные аспекты планирования народного хозяйства в конце 1980-х гг. в разных регионах страны. Данные документы содержатся в фондах Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ) (Ф. 10011. Государственный комитет СССР по экономике; Ф. 10289. Министерство сельского хозяйства и продовольствия РСФСР). Кроме того, поручения Кабинета министров позволяют выявить экстренные меры в связи с кризисной ситуацией в агропромышленном комплексе Кубани в 1990–1991 гг. (РГАЭ. Ф. 698. Центральный аппарат).

Распоряжения председателя крайсовета и крайисполкома раскрывают степень влияния Н.И. Кондратенко на хозяйственно-административные решения в крае во второй половине 1980-х гг. (ГАКК. Ф. Р-687). Распоряжения главы администрации отражают законодательные инициативы губернатора, направленные на выход из социально-экономического кризиса второй половины 1990-х гг. (ГАКК. Ф. Р-1855.).

Также в диссертации исследуется текущая переписка между различными ведомствами: письма, документы, записки, информации. Переписка Красно-

дарского краевого Совета с Советом Министров СССР, министерствами и ведомствами РСФСР позволяет раскрыть проблемы развития регионального агропромышленного комплекса, промышленности и инфраструктуры в период перестройки. Переписка главы краевой администрации с главами районов края во второй половине 1990-х гг. выявляет регулируемую роль Н.И. Кондратенко в восстановлении экономики Краснодарского края (ГАКК. Ф. Р-687; Ф. Р-1855).

Кроме того, активно исследуются отчеты и справки о деятельности различных органов государственной власти. Информация о результатах рассмотрения вопросов на заседаниях Совета Федерации раскрывает вклад Н.И. Кондратенко в работу верхней палаты российского парламента (ГАРФ. Ф. 10100. Федеральное Собрание Российской Федерации). Информация о выполнении постановлений главы администрации отражает результативность инициатив Н.И. Кондратенко на посту губернатора Краснодарского края в 1997–2000 гг. (ГАКК. Ф. Р-1855). Системное исследование выявленных архивных материалов делопроизводственного характера существенно усиливает эвристический характер диссертации.

Третий вид источников, *материалы периодической печати*, включает статьи следующих всероссийских изданий: «Парламентская газета», «Российская газета», «Российская Федерация сегодня», «Известия», «Коммерсантъ», «Независимая газета», «Московский комсомолец», «Экономическая газета», «Литературная газета». В данных публикациях представлены хроники и репортажи о деятельности Н.И. Кондратенко на федеральном уровне. Также анализируются публикации краевых газет «Советская Кубань», «Комсомолец Кубани», «Кубанские новости», «Вольная Кубань», «Кубань сегодня», «Краснодарские известия», «Новая газета Кубани», «Юг-Times». Кроме того, активно изучаются материалы районной газеты «Трибуна». Характер представленных публикаций – новости, отчеты и заметки о работе Н.И. Кондратенко на региональном уровне. Кроме этого, изучаются критические пуб-

ликации о деятельности Н.И. Кондратенко в зарубежных изданиях «The New York Times», «Economic and Political Weekly», «Jewish Telegraphic Agency». В научный оборот введены аналитические обзоры краевой прессы 1990-х гг. (ЦДНИКК. Ф. 774. Коллекция материалов по истории современной общественно-политической жизни Краснодарского края).

Четвёртый вид, *выступления и публикации политических деятелей*, содержит опубликованные речи, интервью и воспоминания Н.И. Кондратенко. Также в исследовании используются архивные диктофонные записи выступлений и стенограммы неопубликованных интервью политика (ЦДНИКК. Ф. 774.).

Пятый вид – *материалы статистики*, которые опубликованы в статистических сборниках, освещающих социально-экономическое развитие хозяйства Краснодарского края, РСФСР и РФ. Помимо того, анализируются архивные статистические материалы (РГАЭ. Ф. 1562. Центральное статистическое управление (ЦСУ) при Совете Министров СССР).

Шестой вид, *источники личного происхождения*, включает мемуарную литературу о Н.И. Кондратенко. Также привлекаются материалы устной истории, собранные автором в ходе интервьюирования современников, соратников и оппонентов. Записи интервью хранятся в личном архиве автора и приводятся в приложении к диссертации. Кроме того, часть личной документации Н.И. Кондратенко введена в научный оборот в итоге исследования его фонда (ЦДНИКК. Ф. 4023. Кондратенко Н.И. Кондратенко (род. 1940).

Седьмой вид, *видеоисточники*, содержит документальные и научно-популярные фильмы о личности и деятельности Н.И. Кондратенко.

**Научная новизна исследования.** Данная работа является первым трудом, систематизирующим различные направления общественно-политической и хозяйственно-административной работы Н.И. Кондратенко на протяжении всего периода его активной деятельности. Оценка работы Николая Игнатовича впервые носит исторический, а не политологический ха-



ракти. Кроме того, в научный оборот вводится обширный комплекс ранее не исследованных и не опубликованных архивных источников из фондов Государственного архива Российской Федерации, Российского государственного архива экономики, Государственного архива Краснодарского края, Центра документации новейшей истории Краснодарского края, что значительно расширяет эвристический потенциал работы.

Научная новизна проявляется в следующих позициях:

1. Выявлены ключевые факторы формирования личности Н.И. Кондратенко как руководителя и хозяйственника в рамках советской кадровой системы. Проанализировано происхождение фундаментальных идей Николая Игнатовича, показано их влияние на его дальнейшую работу на различных партийных и государственных постах.

2. Раскрыты основные направления хозяйственной деятельности Н.И. Кондратенко в качестве второго и первого секретарей Динского райкома КПСС. Дана оценка результативности различных инициатив Николая Игнатовича, которые позволили интенсифицировать сельскохозяйственное и промышленное производство.

3. Определена идеологическая работа Н.И. Кондратенко в районной партийной организации Динского райкома. Установлены методы партийного воздействия Николая Игнатовича, способствовавшие производственной мобилизации трудящихся. Выявлена ключевая проблема реализации идеологической пропаганды, заключавшаяся в ритуальном формализме.

4. Впервые системно выявлена работа Н.И. Кондратенко на посту председателя исполнительного комитета краевого Совета народных депутатов. Установлена эффективность административно-хозяйственных усилий Н.И. Кондратенко в условиях нарастающей социально-экономической нестабильности в 1987–1990 гг.

5. Доказана трансформация Н.И. Кондратенко в общественно-политического лидера Кубани на посту председателя краевого Совета народ-

ных депутатов в 1990–1991 гг. Интерпретированы экстренные меры регулирования, которые инициировались Н.И. Кондратенко для стабилизации местной экономики. Дана оценка позиции Н.И. Кондратенко во время путча ГКЧП.

6. Раскрыта научно-исследовательская и коммерческая деятельность Н.И. Кондратенко в 1992–1997 гг. Выявлена роль Н.И. Кондратенко в становлении общественного движения «Отечество» на Кубани, охарактеризована его политическая активность в Верховном Совете и Совете Федерации РФ. Определён генезис образа «Батьки Кондрата» как причина победы на губернаторских выборах 1996 г.

7. Системно осмысливаются практические подходы к реализации антикризисной политики Н.И. Кондратенко во главе краевой администрации в 1997–2000 гг. Выявлено идеологическое ядро данного политического курса, обоснована оценка новой роли казачества в системе региональной власти. Определены ключевые достижения и недостатки мероприятий администрации края в социальной и этнической сферах жизни региона.

8. Доказана ключевая роль агропромышленного курса Н.И. Кондратенко в антикризисной политике краевой администрации. Раскрыта теоретическая основа и системная реализация данного вектора как залог реанимации экономики региона. Установлены причины отказа Н.И. Кондратенко от участия в губернаторских выборах 2000 г.

9. Аргументирована оценка работы Н.И. Кондратенко на общероссийском уровне: в Совете Федерации и в Государственной Думе РФ (2001–2013 гг.). Впервые раскрыта судьба законодательных инициатив политика в Федеральном Собрании РФ.

Таким образом, несмотря на небольшую историческую дистанцию после ухода Н.И. Кондратенко из жизни, созданы эвристические условия для системной оценки его деятельности.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Ключевые черты личности Н.И. Кондратенко были сформированы на начальном этапе его жизни и оказали определяющее влияние на дальнейшую административно-хозяйственную и государственную деятельность. Образ отца, погибшего на фронте, утвердил в сознании Николая Игнатовича мотив патриотизма, позже закрепленный во время трехлетней службы в армии. Мать, Наталья Егоровна, на личном примере привила сыну любовь к земле и труду. В годы обучения в школе и институте получили развитие его аналитические и ораторские способности. Высокий уровень общественной активности и политической благонадежности способствовал имплементации Николая Игнатовича в состав местной партийной элиты через советские механизмы кадровой политики. Дальнейшая общественно-политическая и хозяйственно-административная работа Н.И. Кондратенко осуществлялась в рамках идеологических и экономических установок КПСС.

2. В 1970-х гг. ключевым требованием к руководителю среднего звена являлась компетентность в развитии народного хозяйства, чему соответствовали профессиональные качества Н.И. Кондратенко. Для подобных руководителей обеспечивался быстрый кадровый рост, что объясняет стремительное вхождение Николая Игнатовича в состав партийного руководства Динского района. В центре хозяйственно-административной деятельности Н.И. Кондратенко на постах первого и второго секретарей Динского райкома КПСС находилось интенсивное развитие сельского хозяйства района. Под руководством Николая Игнатовича была реализована химизация отрасли, что значительно увеличило урожайность культур. Активное развитие кормопроизводства позволило вывести из кризиса местное животноводство. Ключевым достижением Н.И. Кондратенко, в отличие от других районных руководителей, стало присвоение Динскому району почетного звания «Район высокой культуры земледелия».

3. Идеологическая работа Н.И. Кондратенко в 1970-х гг. детерминировалась установками КПСС. Она фокусировалась на производственной мобили-

зации трудящихся, что позволило интенсифицировать ключевые отрасли экономики Динского района. В то же время высокий уровень формализма идеологической пропаганды компенсировался успешной организацией культурно-досуговых мероприятий. Результативный опыт хозяйственно-административной и партийной деятельности Н.И. Кондратенко в Динском районе обеспечил его продвижение в рамках существовавшей системы кадровой политики – вертикального чередования партийных и административно-хозяйственных должностей. Успешная работа Н.И. Кондратенко в качестве генерального директора Северо-Кавказского объединения сахарной промышленности (1982–1984 гг.) и второго секретаря Краснодарского крайкома КПСС (1984–1987 гг.) усилила его позиции как способного руководителя в глазах партийных органов, что привело к его закономерному переводу на высшие руководящие должности в Краснодарском крае.

4. В 1987 г. Н.И. Кондратенко занял пост председателя исполнительного комитета Краснодарского краевого Совета народных депутатов. За 1987–1990 гг. он добился увеличения показателей ключевого для региона агропромышленного сектора. Благодаря мерам активного государственного регулирования удалось избежать социального взрыва на Кубани. Кооперативное движение, несмотря на ограничения со стороны крайисполкома, получило распространение и заняло важное место в экономике региона. В целом эффективная хозяйственно-административная деятельность Н.И. Кондратенко позволила сохранить устойчивое социально-экономическое положение в Краснодарском крае в условиях общей нестабильности периода перестройки.

5. Возглавив краевой Совет народных депутатов в августе 1990 г. на альтернативной основе, Н.И. Кондратенко стал общественно-политическим лидером Кубани в условиях ослабления власти партийных органов КПСС. Успешная трансформация Н.И. Кондратенко из советского руководителя-хозяйственника в политика состоялась благодаря его харизме и ораторскому таланту. Но эмоциональность, проявляемая им в устных выступлениях, не

приводила к снижению качества принимаемых решений, отличавшихся системной подготовкой. Применение Н.И. Кондратенко инструментов государственного регулирования (введение купонно-карточной системы, фиксация цен, раздача дачных участков) обеспечило местное население продовольствием. Главным результатом работы политика являлось сохранение устойчивого социально-экономического положения в регионе. Во время путча ГКЧП 19–21 августа 1991 г. Н.И. Кондратенко сохранил нейтральную позицию, призвав жителей заниматься хозяйственными делами. После провала путча Н.И. Кондратенко был отрешен от власти политическими оппонентами и подвергнут уголовному преследованию по статье «За измену Родине».

6. Обширный административно-хозяйственный опыт Николая Игнатовича позволил ему успешно занимать руководящие должности на крупных предприятиях Кубани в 1992–1997 гг. В то же время на основе накопленного практического материала Н.И. Кондратенко защитил кандидатскую диссертацию по сельскохозяйственным наукам. В 1993 г. Н.И. Кондратенко, вернувшись в политику, защищал интересы Кубани сначала в Верховном Совете, а затем – в Совете Федерации. Тогда же Н.И. Кондратенко выдвинул идею объединения различных патриотических сил, в результате чего было сформировано общественно-политическое движение «Отечество», занявшее ключевое положение в законодательной системе региона. В ходе предвыборной кампании на пост губернатора в 1996 г. оформился политический образ «Батьки Кондрата», воплотивший региональные черты главы семейства и защитника, дополнившие черты харизматического лидерства Н.И. Кондратенко эпохи перестройки. Это позволило Николаю Игнатовичу одержать уверенную победу на выборах и вновь стать общественно-политическим лидером Кубани.

7. Харизматическое лидерство Н.И. Кондратенко, основанное на неординарных качествах его личности, тем не менее являлось типичным для российских регионов в 1990-е гг. и выполняло компенсаторную функцию в

условиях перманентной социально-экономической нестабильности, помогая восстановить доверие народа к власти. Несмотря на импульсивность и эмоциональность Н.И. Кондратенко, его решения в защиту интересов кубанцев отличались взвешенностью и прагматичностью. Поэтому важным достижением Н.И. Кондратенко на посту главы краевой администрации являлась стабилизация ситуации в социальной сфере. Также удалось ликвидировать задолженности перед бюджетниками и добиться снижения безработицы. Благодаря использованию механизмов государственного заказа и выкупа контрольного пакета акций заводов замедлился спад промышленных показателей Кубани. Возрожденное кубанское казачество как патриотический символ региона стало важной опорой региональной власти. Но речи Н.И. Кондратенко об «угрозе сионизма» создавали Кубани негативную репутацию на общероссийском уровне. В то же время добрососедские отношения между Краснодарским краем и Республикой Адыгея стали примером сохранения межэтнического мира на Северном Кавказе.

8. Антикризисный курс краевой администрации во главе с Н.И. Кондратенко стал центральным звеном восстановления потенциала агропромышленного комплекса Кубани. Необходимость государственной помощи аграриям в условиях рыночной экономики губернатор обосновал при помощи теории географического детерминизма. Благодаря системному субсидированию отрасли удалось ликвидировать дефицит горюче-смазочных материалов и сельскохозяйственной техники. В 2000 г. показатели аграриев региона вышли на докризисный уровень, что способствовало восстановлению экономики Краснодарского края в целом. Ключевым результатом деятельности Н.И. Кондратенко стало возрождение экономики Кубани уже с 1997 г., что в большинстве регионов России начнется лишь в 2000 г. Но невозможность продолжения курса государственного регулирования в новых политических реалиях России, а также сильная эмоциональная усталость де-

терминировали отказ Н.И. Кондратенко от участия в губернаторских выборах 2000 г.

9. Вопреки стереотипу о завершающем этапе работы Н.И. Кондратенко как об угасающем периоде его деятельности, в 2001–2013 гг. в Совете Федерации и в Государственной Думе РФ политик выступал как автор многочисленных законодательных инициатив и известный государственный актер общероссийского уровня. В то же время Н.И. Кондратенко занимал символическое место «политического старейшины» Кубани, не оказывая прямого воздействия на решения краевой администрации. Прощание с Николаем Игнатовичем в ноябре 2013 г. доказало высокую популярность политика среди жителей Краснодарского края.

**Теоретическая значимость исследования.** В диссертации проведён системный анализ исторических источников о хозяйственно-административной и государственной деятельности Н.И. Кондратенко, усовершенствован понятийный аппарат исследований регионального политического лидерства и государственной политики. Достигнутые результаты служат основой и могут иметь продолжение в научных изысканиях по данной теме, а также использоваться в исследованиях, посвященных роли политического лидерства в новейшей истории России и её регионов.

**Практическая значимость исследования** в том, что его материалы можно использовать в вузах при подготовке лекций, семинаров, элективных курсов по истории России и Краснодарского края второй половины XX – начала XXI вв., а также при исследовании роли личности в истории в рамках общих исторических дисциплин. Кроме того, эмпирические результаты работы положены в основу разработанного автором специального курса «Современные подходы персонального исследования (на материалах Кубани 1970–

1990-х гг.)». Материалы работы использованы при создании документального фильма «Жизнь и правда Николая Кондратенко»<sup>1</sup>.

**Апробация результатов исследования.** Ключевые положения работы изложены в 9 научных публикациях, из них 4 – в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией (ВАК) при Минобрнауки России: 2 статьи в журналах, отнесенных к квартилю 2, и 2 – к квартилю 3. Также опубликованы 5 статей, индексируемых в базе данных РИНЦ, из них 3 – в сборниках всероссийских научно-практических конференций: XXXVII Адлерские чтения «Личность. Общество. Государство: проблемы развития и взаимодействия» (г. Сочи, 22–26 октября 2021 г.), X Столыпинские чтения «Россия в глобальной политике. Национальная безопасность России в контексте вызовов современной эпохи» (г. Краснодар, 12–13 ноября 2021 г.), II Всероссийская научно-практическая конференция «Будущее России: историко-культурные и духовно-нравственные основы идеологии российской государственности» (г. Краснодар, 22 октября 2021 г.).

Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры истории России ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет».

**Проблематика и выводы диссертации** соответствуют паспорту специальности 5.6.1. – Отечественная история, следующим направлениям исследований: п. 4. «История взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и ее регионов»; п. 11. «Социальная политика государства и ее реализация в соответствующий период развития страны»; п. 17. «Личность в российской истории, ее персоналии. История российских элит»; п. 21. «История экономического развития России, её регионов».

---

<sup>1</sup> Жизнь и правда Николая Кондратенко [документальный фильм] / автор сценария и режиссёр Ю. Ключкова; оператор-постановщик А. Лифанов; консультант К. Гусев. ООО «Телекомпания «Студия 3», 2019. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=ru985ZlzOyk&t=26s> (дата обращения: 28.10.2022).



**Структура работы** построена на применении проблемно-тематического принципа. Исследование состоит из введения, основной части (3 главы, разделенные на 9 параграфов), заключения, списка использованных источников и литературы, а также приложения.

# **1. НА ФРОНТЕ БОРЬБЫ ЗА «РАЙОН ВЫСОКОЙ КУЛЬТУРЫ ЗЕМЛЕДЕЛИЯ»: ХОЗЯЙСТВЕННАЯ И ИДЕОЛОГИЧЕСКАЯ РАБОТА Н.И. КОНДРАТЕНКО В ДИНСКОМ РАЙОНЕ (1967–1987 гг.)**

## **1.1 Становление руководителя и хозяйственника**

Н.И. Кондратенко родился 16 февраля 1940 г. в станице Пластуновской Динского района Краснодарского края в крестьянской семье, чьи корни восходили к запорожскому казачеству<sup>1</sup>. В связи с этим у Н.И. Кондратенко сформировалась двойная идентичность: он считал себя русским по национальности и казаком «по роду-племени»<sup>2</sup>. Отец, Игнат Ефимович Кондратенко, погиб во время боев за Керчь 14 апреля 1942 г. Н.И. Кондратенко не успел его запомнить, но образ главы семьи и защитника Отечества, реконструированный при помощи родственников, сыграл существенную роль в зарождении ценностей государственного патриотизма в сознании молодого человека<sup>3</sup>. Мотив личной жертвенности ради блага общества станет фундаментальным в дальнейшей политической и хозяйственной деятельности Н.И. Кондратенко.

Системообразующее влияние на формирование личности Николая Игнатовича оказала его мать – крестьянка колхоза «Красная звезда» Наталья Егоровна Кондратенко. Волевая женщина, оставшаяся вдовой с двумя маленькими детьми, несмотря на жизненные трудности, сумела дать им достойное воспитание и создать крепкое хозяйство<sup>4</sup>. Не получившая образования и говорившая на кубанской «балачке», Наталья Егоровна при помощи трудового

---

<sup>1</sup> Центр документации новейшей истории Краснодарского края (ЦДНИКК). Ф. 4023. Оп. 1. Д. 19. Л. 1.

<sup>2</sup> Антикризисные уроки Н.И. Кондратенко и современное развитие Кубани: сборник статей по материалам I Кубанских патриотических чтений памяти Н.И. Кондратенко / отв. за выпуск А.Г. Коцаев. Краснодар, 2016. С. 217.

<sup>3</sup> Приложение 1. Интервью с Г.В. Мухиной // Личный архив автора. Краснодар, 22 июня 2021 г.

<sup>4</sup> Н.И. Кондратенко: След на земле / сост. Г.В. Мухина. Краснодар, 2015. С. 24.

воспитания и личного примера показала детям образец бережного отношения к окружающим людям. Н.И. Кондратенко на протяжении всей жизни испытывал чувство глубокой привязанности и уважения к матери, обращался к ней в уважительной форме на Вы<sup>1</sup>, крайне болезненно переживал её утрату и завещал похоронить себя рядом с Натальей Егоровной<sup>2</sup>.

Именно благодаря матери Н.И. Кондратенко с ранних лет научился вести хозяйство: работать в поле, ухаживать за животными, поддерживать в образцовом порядке двор<sup>3</sup>. В период летних каникул он трудился в плодово-овощной бригаде колхоза «Красная звезда», отдавая заработанные трудодни Наталье Егоровне. При этом бóльшую часть времени мать была занята работой в колхозе, поэтому Николай находился под наблюдением старшей сестры и родственников, рано привыкнув к самостоятельности<sup>4</sup>. Паттерн перманентной физической активности, сформированный у Н.И. Кондратенко в ранние годы, оказался крайне устойчивым. До конца жизни Н.И. Кондратенко занимался трудовой деятельностью в станице Пластуновской, подсознательно перенося принципы образцового ухода за подсобным хозяйством на районный и краевой уровень административной деятельности. Системная физическая работа позволяла Н.И. Кондратенко снижать психологические нагрузки, которым он регулярно подвергался, занимая различные административно-хозяйственные и государственные посты.

Обстоятельства бедного послевоенного детства определили комплекс приобретенных личностных качеств Н.И. Кондратенко: трудолюбие, сопричастность к ближнему, лидерские задатки, честность, доброжелательность, инициативность, уважение к старшим. Сочетание усвоенных качеств с природной одаренностью обусловили дальнейшее происхождение «феномена

---

<sup>1</sup> Приложение 2. Интервью с А.Н. Кондратенко // Личный архив автора. Краснодар, 2 июля 2021 г.

<sup>2</sup> Ламейкин Д. Николай Кондратенко смотрит на нас // Вольная Кубань. 2020. 13 февр. С. 7.

<sup>3</sup> ЦДНИКК. Ф. 5903. Оп. 1. Д. 28. Л. 83.

<sup>4</sup> Батько Кондрат: от сердца к сердцу / под ред. В.С. Ротова. Краснодар, 2000. С. 5.

Кондратенко»<sup>1</sup>. Так, в сознательном возрасте Н.И. Кондратенко испытал воздействие послевоенного голода 1946–1947 гг., что оставило серьезный отпечаток на его личности. Впоследствии он подчеркивал, что понимает психологию голодного человека<sup>2</sup>. Кризисную экономическую ситуацию конца 1980–1990-х гг. Н.И. Кондратенко видел сквозь призму сформированного в детстве экзистенциального страха голода<sup>3</sup>. Именно этот мотив детерминировал многочисленные запретительные меры на вывоз продукции из Краснодарского края в тот период, за что Н.И. Кондратенко подвергался систематической критике.

Кроме того, существенный вклад в формирование личности Николая Кондратенко внес его дед по отцовской линии Ефим. За год тесного взаимодействия он продемонстрировал внуку образцы мужского воспитания и наглядно рассказывал о Великой Отечественной войне. Именно от деда Н.И. Кондратенко непосредственно усвоил модель поведения мужчины и отца-защитника, воплотившуюся затем в образе всекубанского «Батьки». Именно дед отвел Николая в школу и обеспечил дефицитными в то время канцелярскими принадлежностями<sup>4</sup>. Поначалу учеба трудно давалась Николаю Кондратенко: в классе он был самым младшим по возрасту и наименьшим по росту. При этом до поступления мальчик разговаривал на кубанской «балачке», обладал плохим почерком и часто болел из-за плохого отопления в помещении<sup>5</sup>. Первые годы в начальной школе Николай оставался неуверенным в себе, что не позволяло раскрыть его природные таланты. Но вскоре мальчик адаптировался к сложным условиям – помогли его врожденная коммуникабельность, любознательность, а также коллективное чувство взаимо-

---

<sup>1</sup> Антикризисные уроки Н.И. Кондратенко и современное развитие Кубани... С. 12.

<sup>2</sup> ЦДНИКК. Ф. 4023. Оп. 1. Д. 25. Л. 12.

<sup>3</sup> Мухина Г.В. В Кремле не Кондратенко боятся: беседа с кандидатом на должность губернатора края Н.И. Кондратенко // Вольная Кубань. Краснодар, 1996. 24 окт. С. 1.

<sup>4</sup> Н.И. Кондратенко: След на земле... С. 24–25.

<sup>5</sup> Н.И. Кондратенко: эпоха и судьба: сборник материалов конференции, посвященной 75-летию со дня рождения / сост. Н.Г. Денисов. Краснодар, 2015. С. 35.

выручки, распространившееся после войны повсеместно, в том числе и в детских коллективах. Особым фактором для социализации молодого человека стали школьные учителя, относившиеся после войны к своим ученикам как к собственным детям. Так, учительница начальной школы делилась с детьми хлебом, необходимым для выживания ей самой. В зрелом возрасте Н.И. Кондратенко утверждал, что школьные учителя не только дали ему базовые знания и научили логически мыслить, но и отчасти заменили родителей<sup>1</sup>. Вскоре на уроках проявилась когнитивная одаренность Н.И. Кондратенко: естественная тяга к знаниям, эрудированность, любовь к чтению и фотографическая память. Уже в старших классах учеба легче давалась молодому человеку: каждый год он приносил похвальные грамоты, в школьном аттестате значились почти все «пятерки», за исключением двух «четверок»<sup>2</sup>. Способность к системному образованию и самообразованию, а также потребность в перманентном интеллектуальном развитии останутся с Николаем Игнатовичем на всю жизнь.

В 14-летнем возрасте Н.И. Кондратенко вступил в комсомол, который затем называл «школой собственной жизни», давшей уроки трудового профессионализма и бережного отношения к людям<sup>3</sup>. С этого момента начинается общественная деятельность Н.И. Кондратенко, продлившаяся до конца его жизни. Тогда же Н.И. Кондратенко стал проявлять лидерские качества<sup>4</sup> и черты активиста-общественника: регулярно принимал участие в субботниках и трудовых десантах, выступал на школьных праздниках и митингах станич-

---

<sup>1</sup> «Как же ты мог поверить?!»: беседа с членом Совета Федерации Н.И. Кондратенко // Российская Федерация сегодня. 2003. 10 янв. С. 80.

<sup>2</sup> Н.И. Кондратенко: эпоха и судьба... С. 33.

<sup>3</sup> Кондратенко Н.И. В моем понимании комсомол был школой жизни // Кубанские новости. Краснодар, 1998. 29 окт. С. 2.

<sup>4</sup> Батька [документальный фильм] / автор сценария А. Григоренко; режиссеры О. Бойванова, Г. Атрашевич; операторы А. Завада, Н. Ракша. ГУП КК «Телерадиокомпания «НТК», 2014. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=wBFZEZROIIIM&t=116s> (дата обращения: 06.06.2021).

ников<sup>1</sup>. Именно во время публичных выступлений впервые проявились задатки будущего оратора, по достоинству оцененные сверстниками и взрослыми. Так, за общественную активность уже в школьные годы он награждался поездками в различные города СССР: Новороссийск, Ростов-на-Дону, Сталинград и Москву<sup>2</sup>. Кадровая работа в СССР начиналась уже в пионерских и комсомольских организациях<sup>3</sup>. Возможно, именно тогда Н.И. Кондратенко впервые обратил на себя внимание как активист-общественник.

По окончании школы Н.И. Кондратенко уехал в Среднюю Азию поступать в техникум нефтяной промышленности и успешно сдал вступительные испытания. Но в знак солидарности с непоступившими друзьями он забрал документы и вернулся на Кубань<sup>4</sup>. Этот эпизод репрезентативно отражает сформированность ключевых черт личности молодого человека. Уже в молодые годы Н.И. Кондратенко ставил интересы окружавших его людей выше собственных, что затем обеспечивало ответную народную поддержку. В 1956 г. в 16-летнем возрасте Н.И. Кондратенко начал трудовую деятельность в колхозе «Красная звезда» родной станицы Пластуновской. Первые годы (1956–1958 гг.) молодой человек работал прицепщиком машинно-тракторной станции<sup>5</sup>, благодаря чему эффективный принцип работы МТС был прочно усвоен Н.И. Кондратенко и использовался им в дальнейшей деятельности. По личной инициативе Николая Игнатовича в середине 1990-х гг. в отдельных районах Кубани активно формировались машинно-технологические станции, аналогичные алгоритму работы МТС.

---

<sup>1</sup> Н.И. Кондратенко: эпоха и судьба... С. 33.

<sup>2</sup> С любовью к Родине / под ред. В.Г. Кондрашина, Ю.В. Ластовкина. Майкоп, 2003. С. 361.

<sup>3</sup> Дудкина Д.В. Советская кадровая политика и местный государственный аппарат: 1917–1991 гг.: дис. ... канд. ист. наук. Самара, 2002. С. 203.

<sup>4</sup> Н.И. Кондратенко: След на земле... С. 26.

<sup>5</sup> ЦДНИКК. Ф. 774. Оп. 1. Д. 140. Л. 28.

Показательно, что уже в начале трудового пути Н.И. Кондратенко стремился совмещать хозяйственную работу с функциями общественника-активиста, что выделяло его на фоне многих сверстников и создавало основу для начала партийной карьеры. По достижении совершеннолетия Н.И. Кондратенко в 1958 г. был утвержден заведующим красными уголками бригад и ферм колхоза «Красная звезда»<sup>1</sup>. Несмотря на уверенный старт трудовой деятельности, молодой человек стремился получить высшее образование и стать профессиональным агрономом. В данном случае стимулом выступали не личные амбиции, а желание приносить пользу родному колхозу. В 1958 г. Н.И. Кондратенко получил направление колхоза «Красная звезда» и поступил на заочное отделение Кубанского сельскохозяйственного института, успешно совмещая работу и учебу.

Через год в 1959 г. Н.И. Кондратенко был призван в Советскую Армию и на протяжении трёх лет проходил службу в Северо-Кавказском военном округе<sup>2</sup>. У Н.И. Кондратенко остались теплые воспоминания о службе, где он вновь проявил организаторские способности и окончательно усвоил ценности государственного патриотизма<sup>3</sup>. Николаю Игнатовичу импонировал образ защитника Родины, а также отеческая забота офицеров о солдатах. Данную модель в адаптированном виде Н.И. Кондратенко стремился применить в общественно-политической работе. Он самостоятельно и целенаправленно готовил сыновей для прохождения службы в армии. Впоследствии политик публично выступал в защиту армии и военнослужащих, подчеркивая их особую роль в жизни общества и в отечественной истории. Николаю Игнатовичу предлагали остаться в Советской Армии и продолжить военную службу на постоянной профессиональной основе, но он предпочел возвратиться на Кубань, чтобы приносить практическую пользу своей малой родине.

---

<sup>1</sup> ЦДНИКК. Ф. 5903. Оп. 1. Д. 29. Л. 45.

<sup>2</sup> ЦДНИКК. Ф. 4023. Оп. 1. Д. 1. Л. 1.

<sup>3</sup> Приложение 1. Интервью с Г.В. Мухиной // Личный архив автора. Краснодар, 22 июня 2021 г.

Вскоре после демобилизации благодаря активной подготовке и личному расположению членов приемной комиссии, он стал студентом очной формы обучения Кубанского сельскохозяйственного института. В стенах вуза Н.И. Кондратенко активно включился в научную работу под руководством профессора В.И. Черепихина. Тогда же определились научные интересы Николая Игнатовича – он начал изучать особенности корневой системы яблони. Многолетняя разработка темы впоследствии стала основой для успешной защиты кандидатской диссертации. Вскоре результаты трудов Н.И. Кондратенко были отмечены почетной грамотой и опубликованы в научных трудах института, за что молодой человек удостоился повышенной стипендии<sup>1</sup>. Кроме того, на высокую степень общественной активности молодого человека обратили внимание партийные органы.

В 1920–1930-е гг. в СССР была сформирована система работы с кадрами, основные принципы которой сохранялись в 1960-е гг. Ключевым субъектом кадровой политики выступала правящая партия, которая занималась подбором и воспитанием будущих управленцев<sup>2</sup>. Определяющую роль играли политические признаки соискателя партийной должности, он получал практический опыт на различных управленческих постах<sup>3</sup>. Кроме того, важное место занимали личные качества претендента: он должен был иметь рабоче-крестьянское происхождение, обладать личной скромностью, трудолюбием, коммуникабельностью и умением работать с людьми<sup>4</sup>.

Такая система обеспечивала качественный отбор и выдвижение молодых людей, действительно наделенных управленческим талантом. Но в 1960–1970-х гг. в кадровой политике наблюдались изменения: всё больше кадров рекрутировалось из среды городских жителей, КПСС постепенно станови-

---

<sup>1</sup> Антикризисные уроки Н.И. Кондратенко и современное развитие Кубани... С. 69.

<sup>2</sup> Дудкина Д.В. Советская кадровая политика... С. 214.

<sup>3</sup> Восленский М.С. Номенклатура. Господствующий класс Советского Союза. М., 1991. С. 83–84.

<sup>4</sup> Дудкина Д.В. Советская кадровая политика... С. 208.



лась партией интеллигенции<sup>1</sup>. Но данные тенденции в меньшей степени затрагивали Краснодарский край в силу его преимущественно аграрного характера. Отметим, что именно в 1950–1960-е гг. в СССР происходила смена кадров сталинского призыва. Расширенный доступ в номенклатуру представителям разных слоев стал следствием кадровой политики Н.С. Хрущёва<sup>2</sup>. Совмещение руководящей работы и членства в партии оставалось ключевым принципом кадровой политики<sup>3</sup>. Н.И. Кондратенко имел рабоче-крестьянское происхождение, отличался лидерскими качествами, политической благонадежностью, общественной активностью и исполнительностью, что способствовало его рекрутации в местную кадровую элиту через партию – в декабре 1963 г. он вступил в ряды КПСС<sup>4</sup>.

В июне 1966 г. Н.И. Кондратенко окончил институт по специальности «Плодоовощеводство и виноградарство» с присвоением квалификации «учёный-агроном»<sup>5</sup>. Раскрывшийся научный потенциал Николая Игнатовича обусловил предложение продолжить обучение в аспирантуре. Но, как и в случае с армией, он предпочел отдать трудовой долг малой родине. В дальнейшем научные изыскания Н.И. Кондратенко будут актуализированы и полноценно им реализованы в форме многочисленных теоретических и прикладных исследований.

В 1967 г. Н.И. Кондратенко женился на выпускнице Кубанского сельскохозяйственного института Людмиле Павловне, создав в станице Пластуновской образцовую семью: в ноябре 1968 г. родился первенец Андрей, а в декабре 1969 г. – второй сын Алексей<sup>6</sup>. Н.И. Кондратенко, несмотря на силь-

---

<sup>1</sup> Федоров А.В. Кадровая политика СССР на завершающем этапе индустриальной модернизации: конец 1950–1980-е гг.: дис. ... канд. ист. наук. М., 2005. С. 17–18.

<sup>2</sup> Айрапетов В.А. Эволюция корпуса первых секретарей ГК и РК ВКП(б) КПСС: Тамбовская область, 1945–1982 гг.: дис. ... канд. ист. наук. Тамбов, 2009. С. 184.

<sup>3</sup> Золотов В.А. Политическая элита СССР: социальный состав, образовательный и культурный уровень: 1953–1991 гг.: дис. ... д-ра ист. наук. М., 2006. С. 15.

<sup>4</sup> ЦДНИКК. Ф. 5903. Оп. 1. Д. 40. Л. 34.

<sup>5</sup> ЦДНИКК. Ф. 4023. Оп. 1. Д. 1. Л. 1.

<sup>6</sup> Н.И. Кондратенко: След на земле... С. 13.

ную рабочую загруженность, оставался истинным главой семейства и непрекаемым авторитетом для детей. Стремясь компенсировать дефицит времени, он почти полностью посвящал воспитанию сыновей выходные дни, на личном примере показывал детям образец строгого трудового воспитания, которое получил сам от матери. Людмила Павловна, в свою очередь, обеспечила надежный тыл мужу: взяла на себя ведение домашнего хозяйства и окружила семейной заботой. Именно тогда Н.И. Кондратенко впервые применил ролевую модель «отца» и «защитника», которую затем транслировал в общественно-политическую сферу. Паттерн образцовой семьи Н.И. Кондратенко затем пытался масштабировать в отношении жителей Краснодарского края, возглавив регион в качестве всекубанского «Батьки».

В 1966 г. началась его профессиональная работа в качестве агронома колхоза «Красная звезда» Динского района. Здесь Н.И. Кондратенко стремился внедрить полученные знания и научное новаторство в агрономическую практику колхозников станицы Пластуновской. Так, в 1967 г. Н.И. Кондратенко инициировал высадку рассады огурцов и томатов согласно новой технологии, что привело к заметному увеличению их урожая<sup>1</sup>. Став вскоре начальником второй садово-огородной бригады, он внедрил широкое боронование зяби и сева зеленого горошка. Под перспективную культуру удалось существенно расширить посевы до 15 га земли, причем засев проводился в два срока, что позволило избежать одновременной уборки урожая<sup>2</sup>. Благодаря увеличению урожайных показателей в 1968 г. Н.И. Кондратенко стал учетчиком садово-огородной бригады колхоза «Красная звезда» и начал регулярно публиковаться в районной газете «Трибуна»<sup>3</sup>.

В 1967 г. Н.И. Кондратенко был единогласно избран в состав партийного комитета парторганизации колхоза «Красная звезда»<sup>4</sup>. При этом Н.И. Кон-

---

<sup>1</sup> Кондратенко Н.И. У овощеводов // Трибуна. 1967. 23 марта. С. 1.

<sup>2</sup> Кондратенко Н.И. Семена ложатся в почву // Трибуна. 1968. 26 марта. С. 1.

<sup>3</sup> Кондратенко Н.И. Первый урожай населению // Трибуна. 1968. 25 июня. С. 3.

<sup>4</sup> ЦДНИКК. Ф. 5903. Оп. 1. Д. 34. Л. 35.

драненко прошёл тщательную проверку в компетентных органах. Дальнейшая карьера Н.И. Кондратенко как управленца совершалась в рамках идеологических и экономических установок КПСС, контроль со стороны которой оставался крайне высок. На новой должности в центре внимания Николая Игнатовича оставались вопросы интенсификации развития сельского хозяйства. Н.И. Кондратенко регулярно указывал на необходимость поднятия уровня растениеводства и урожайности в колхозе за счет улучшения культуры земледелия, а также полного обеспечения колхозников тракторами и автомашинами. Для заимствования опыта передовых хозяйств края по инициативе Н.И. Кондратенко была сформирована специальная комиссия колхоза «Красная звезда»<sup>1</sup>, результаты работы которой привели к увеличению основных показателей урожайности. Особое внимание Н.И. Кондратенко акцентировал на внутривозрастной специализации колхоза<sup>2</sup>. Её удалось успешно реализовать, опираясь на богатый опыт старших специалистов, что положительно сказалось на общей динамике урожайности. В то же время Н.И. Кондратенко инициировал принятие колхозом конкретных обязательств, направив политическую и трудовую активность трудящихся на перевыполнение планов производства и продажу излишков сельскохозяйственных продуктов государству.

Успехи Н.И. Кондратенко вновь не остались незамеченными партийным руководством и рядовыми колхозниками – в апреле 1967 г. он был избран заместителем секретаря партийного комитета колхоза «Красная звезда», а в 1968 г. – председателем собраний партийной организации того же колхоза<sup>3</sup>. С самого начала Н.И. Кондратенко проявил себя активным и энергичным партийным деятелем, талантливым организатором, стремящимся достичь реальных результатов при условиях создания здоровых отношений в трудовых коллективах. В новом статусе Н.И. Кондратенко занимался проведением се-

---

<sup>1</sup> ЦДНИКК. Ф. 5903. Оп. 1. Д. 37. Л. 109.

<sup>2</sup> ЦДНИКК. Ф. 5903. Оп. 1. Д. 34. Л. 109.

<sup>3</sup> ЦДНИКК. Ф. 5903. Оп. 1. Д. 39. Л. 170.

минаров с секретарями цеховых организаций колхоза, организовывал вечера отдыха для работающих и учащихся, устраивал общественные смотры ленинских комнат<sup>1</sup>. В итоге успешных многочисленных мероприятий между Н.И. Кондратенко и жителями станицы Пластуновской установилась прямая доверительная связь, обеспечивавшая ему прочную поддержку со стороны земляков. Кроме того, Николаю Игнатовичу удалось частично реализовать задачу выведения политико-воспитательной работы в коллективах колхоза на качественно новый уровень<sup>2</sup>. Он подвергал критике коммунистов за низкую явку при проведении торжеств в праздничные дни, призывал партийных работников вести постоянную разъяснительную и организаторскую работу<sup>3</sup>.

В центре внимания Н.И. Кондратенко находилась работа с молодёжью, слабо поставленная в колхозе «Красная звезда». На закрытом партийном собрании он жёстко критиковал местную комсомольскую организацию<sup>4</sup>, указывая на серьезные недостатки работы по воспитанию молодёжи и отсутствие конкретных мер для решения проблем<sup>5</sup>. Именно Н.И. Кондратенко инициировал создание специальной группы из коммунистов, принимавшей меры по перевоспитанию молодых хулиганов. Во время колхозных собраний он указывал, что часть родителей-коммунистов самоустраивается от воспитания собственных детей, возлагая эту обязанность только на педагогические коллективы школ. Н.И. Кондратенко призывал родителей показывать детям личный пример образцового отношения к труду и моральному облику, а также воспитывать у молодёжи чувство патриотизма<sup>6</sup>. Он подчёркивал, что воспитательные возможности используются не полностью, и пытался привлечь максимальное внимание для их реализации. Также по поручению Н.И. Кондратенко местный комитет комсомола провёл комплекс мероприя-

---

<sup>1</sup> Там же. Л. 89.

<sup>2</sup> ЦДНИКК. Ф. 5903. Оп. 1. Д. 38. Л. 116.

<sup>3</sup> ЦДНИКК. Ф. 5903. Оп. 1. Д. 40. Л. 38.

<sup>4</sup> ЦДНИКК. Ф. 5903. Оп. 1. Д. 39. Л. 23.

<sup>5</sup> ЦДНИКК. Ф. 5903. Оп. 1. Д. 42. Л. 1.

<sup>6</sup> Там же. Л. 46.

тий, способствующих активному вовлечению молодёжи в производство. Так, были организованы регулярные встречи с работниками-передовиками, налажена систематическая работа с выпускниками школ по вопросам профессиональной ориентации и трудоустройства<sup>1</sup>. Таким образом, благодаря личному участию и заинтересованности Н.И. Кондратенко удалось значительно активизировать и улучшить работу с молодёжью колхоза «Красная звезда» в конце 1960-х гг.

В своей общественной работе Н.И. Кондратенко выступал за соблюдение партийной и государственной дисциплины руководителями различных отделений колхоза. Он подчеркивал, что любой руководитель является не просто техническим организатором производства, но и воспитателем-наставником в своем коллективе. Кроме того, Н.И. Кондратенко считал, что по вине партийного комитета колхоза «Красная звезда» уровень политической информации не отвечал возросшим требованиям, многие коммунисты пропускали партийные собрания. В связи с этим за утрату связей с парторганизацией и антиобщественное поведение он ставил вопрос об исключении ряда товарищей из партии. По его инициативе в колхозе «Красная звезда» велась активная борьба с туеядцами, пьяницами и нарушителями общественного порядка, вокруг которых создавалась обстановка нетерпимости и общественного презрения.

Также Н.И. Кондратенко ставил задачу улучшения политического воспитания колхозников и внутрипартийной работы, повышения роли коммунистов на производстве и укрепления трудовой дисциплины<sup>2</sup>, призывал активизировать работу по привлечению в партию лучших представителей колхозного крестьянства. Вскоре его стали привлекать к организации культурно-массовых мероприятий колхоза, контролировать ежедневные выступления

---

<sup>1</sup> Там же. Л. 23.

<sup>2</sup> ЦДНИКК. Ф. 5903. Оп. 1. Д. 36. Л. 115.

агитационных бригад на полевых станах и токах<sup>1</sup>. В дальнейшем под руководством Николая Игнатовича был разработан и реализован уплотненный план массово-политических мероприятий на период уборки урожая.

Помимо того, при участии Н.И. Кондратенко утверждались редакторы стенных газет и общественные распространители печати, особое внимание уделялось партийно-политической информации. По распоряжению Николая Игнатовича оформлялись ленинские уголки в отделениях колхоза, системно велась лекционная и культурно-массовая работа. В результате перед колхозниками стали чаще выступать лекторы, политинформаторы, удалось наладить демонстрацию художественных фильмов на животноводческих фермах<sup>2</sup>, организовать в рабочих бригадах чтение лекций по интересующим колхозников темам<sup>3</sup>. Таким образом, благодаря активным мероприятиям Н.И. Кондратенко культурно-массовая работа колхоза «Красная звезда» приобрела всеобщий характер, неформально затронув каждого трудящегося.

Также по инициативе Н.И. Кондратенко, считающего, что партийный комитет колхоза проводил слабую работу с парторганизаторами, секретари парторганизации стали раз в квартал анализировать содержание и практику проведения партийных собраний. В партийные организации отправляли опытных членов актива для оказания помощи в подготовке и проведении собраний. Вскоре Николаем Игнатовичем был разработан специальный доклад о значении и роли партийных собраний, в котором он призвал добиться своевременного и правильного оформления протоколов, предложил установить особую систему контроля за принимаемыми постановлениями и фиксировать результаты в специальных журналах. После этого был организован однодневный семинар секретарей партийных организаций по практике проведения партийных собраний, во время которого Н.И. Кондратенко отметил важность прямой работы специалистов и руководителей с людьми в качестве их

---

<sup>1</sup> Там же. Л. 59.

<sup>2</sup> ЦДНИКК. Ф. 5903. Оп. 1. Д. 42. Л. 38.

<sup>3</sup> ЦДНИКК. Ф. 5903. Оп. 1. Д. 39. Л. 117.

наставников и воспитателей. Для Николая Игнатовича залогом успеха в работе являлась опора на коллектив, уважение к людям и отсутствие формализма. Раз в квартал он анализировал практику проведения партийных собраний, обобщал положительный опыт с целью его распространения среди парторганизаций района. Также Н.И. Кондратенко обращал внимание на слабую роль критики и самокритики в адрес партийного комитета колхоза, призывая работать над устранением имевшихся недостатков и повышением ответственности руководителей и специалистов за порученный участок работы. В результате комплекса мер цеховые партийные организации существенно улучшили руководство партгруппами и увеличили степень их ответственности за трудовую дисциплину.

Ключевую задачу Н.И. Кондратенко видел в мобилизации трудящихся для успешного выполнения планов по увеличению производства и продажи государству сельскохозяйственных продуктов. Н.И. Кондратенко регулярно проводил совещания народных контролеров, дружинников и сторожей для борьбы с хищениями народной собственности<sup>1</sup>. Он отмечал серьезные проблемы с уплатой коммунистами членских взносов в парторганизацию<sup>2</sup>. Но коррекционный курс требовал системных усилий всех коммунистов колхоза, из-за чего был реализован лишь частично. Серьёзной оставалась и проблема хищений народной собственности в колхозе, устранить которую полностью не удалось.

Одной из важных задач Н.И. Кондратенко считал повышение продуктивности растениеводства колхоза «Красная звезда». Н.И. Кондратенко обращал внимание на слабое использование орошаемых площадей, отсутствие должных мер по применению органических удобрений, что приводило к низкому уровню культуры земледелия. Также не велась планомерная подготовка к озимому севу, заключающаяся в ремонте посевной техники и предваритель-

---

<sup>1</sup> Хищениям – заслон // Трибуна. 1969. 17 июля. С. 3.

<sup>2</sup> ЦДНИКК. Ф. 5903. Оп. 1. Д. 39. Л. 176.

ной вспашке. Н.И. Кондратенко называл приоритетной задачей парторганизации колхоза выполнение обязательств по поставке государству кукурузы, выполнение плана сева озимых и подъема зяби<sup>1</sup>. Н.И. Кондратенко отмечал отрицательное влияние засухи и малочисленности дождей на результативность будущего урожая<sup>2</sup>. В то же время он занимался контролем за выполнением планов производства и продажи продуктов животноводства, в связи с чем находился в прямом контакте с бригадирами и агрономами колхоза<sup>3</sup>. Так, Н.И. Кондратенко часто указывал на факты грубейшего нарушения агротехники на полях и безответственного отношения к организации и руководству севом. Н.И. Кондратенко обращал особое внимание на необходимость внедрения передовых технологий в растениеводстве и животноводстве. Н.И. Кондратенко ставил задачи организованной уборки урожая и полного сохранения зерна, требуя немедленно убирать солому на корм, благодаря чему удалось высвободить дополнительные площади под повторные посевы. Также была проведена работа по мобилизации коллектива колхоза с целью выполнения планов. С 1969 г. Н.И. Кондратенко стал активно заниматься организацией социалистического соревнования в колхозе «Красная звезда» за высокую культуру животноводства, показатели которого оставались наиболее нестабильными. Н.И. Кондратенко указывал на общие неудовлетворительные экономические показатели животноводства и низкий уровень племенной работы, отмечал медленный рост продуктивности животноводства из-за слабой кормовой базы и большой яловости коров, что вело к повышению себестоимости продукции. Особого внимания требовал неудовлетворительный откорм молодняка крупного рогатого скота, а также затягивание ремонта животноводческих ферм. Н.И. Кондратенко проделал большую работу по улучшению партийного руководства, благодаря чему были существенно улучшены результаты в животноводстве. Одним из способов решения про-

---

<sup>1</sup> ЦДНИКК. Ф. 5903. Оп. 1. Д. 27. Л. 91.

<sup>2</sup> Готовимся к севу озимых // Трибуна. 1969. 26 авг. С. 1.

<sup>3</sup> ЦДНИКК. Ф. 5903. Оп. 1. Д. 39. Л. 109.



блемы для Николая Игнатовича стала мобилизация коллектива колхоза на выполнение социалистических обязательств по производству мясной и животноводческой продукции<sup>1</sup>. Но, несмотря на инициативы молодого функционера, вопрос о создании прочной кормовой базы животноводства в колхозе «Красная звезда» не был решён полностью.

В начале 1969 г. секретарь партийного комитета колхоза возложил на Н.И. Кондратенко контроль за выполнением срочных решений<sup>2</sup>. Вскоре Н.И. Кондратенко выступил с докладом о состоянии охраны труда и предложил конкретные меры по ее улучшению. Так, секретарь отмечал проблему маленьких пенсий рядовых колхозников<sup>3</sup>, предложив меры по её частичному решению.

Особое внимание Н.И. Кондратенко уделял развитию общественного питания колхозников в период сборки урожая<sup>4</sup>. Благодаря быстрой реализации инициатив Н.И. Кондратенко в короткие сроки удалось разнообразить продукты в колхозных столовых, ввести комплексные обеды из трех блюд. Также для контроля за качеством колхозного общепита стали регулярно проводиться смотры-проверки и обследования кухонь-столовых. За счет увеличения объема выращивания овощей и картофеля при полевом стане была снижена себестоимость блюд в общественном питании. Кроме того, Н.И. Кондратенко инициировал меры по капитальному ремонту существующих столовых и соблюдению ими санитарных норм. Таким образом, за небольшой временной промежуток удалось существенно улучшить социальное положение местных колхозников и создать образ Н.И. Кондратенко как молодого и подающего надежды партийного функционера-хозяйственника.

Кроме того, Н.И. Кондратенко активно выступал с докладами на партсобраниях колхоза по актуальным международным вопросам. В частности,

---

<sup>1</sup> ЦДНИКК. Ф. 5903. Оп. 1. Д. 40. Л. 51.

<sup>2</sup> ЦДНИКК. Ф. 5903. Оп. 1. Д. 39. Л. 26.

<sup>3</sup> ЦДНИКК. Ф. 5903. Оп. 1. Д. 41. Л. 11 об.

<sup>4</sup> Общественное питание в период уборки урожая // Трибуна. 1969. 26 июня. С. 3.

Н.И. Кондратенко критиковал политику руководства Китая в отношении СССР, а также уничтожение кадров партии и государственного аппарата под лозунгами «культурной революции»<sup>1</sup>. Отметим, что Н.И. Кондратенко выступал в поддержку китайских рабочих и крестьян, недовольных политикой Мао Цзэдуна, а также призывал Китай вернуться в семью социалистических стран. Стоит отметить, что в 1967 г. Н.И. Кондратенко осудил агрессию Израиля против арабских стран, заявив, что за его спиной стоит империализм в лице США, Англии и ФРГ<sup>2</sup>. В то же время Н.И. Кондратенко говорил о планах реакционных кругов капиталистических государств подчинить себе освободившиеся арабские страны, а также захватить их ресурсы. Кроме этого, Н.И. Кондратенко призывал усилить идеологическую работу среди молодежи и бороться с буржуазными пережитками в связи с событиями в Чехословакии 1968 г., говоря о полной поддержке Политбюро ЦК КПСС в вопросе борьбы с империалистическими силами<sup>3</sup>. Так, Н.И. Кондратенко выступал за оказание военной помощи Чехословакии в рамках борьбы с «внутренней контрреволюцией» и «международной империалистической реакцией»<sup>4</sup>, одобряя силовое подавление Пражской весны. В 1969 г. Н.И. Кондратенко призвал партийных работников активно приступить к изучению материалов Совещания международных коммунистических партий<sup>5</sup>. Таким образом, Н.И. Кондратенко выступал в рамках идеологии КПСС, пропагандируя среди колхозников её ключевые тезисы.

Подводя итоги, отметим, что ключевые черты личности Н.И. Кондратенко были сформированы на начальном этапе жизни и оказали определяющее влияние на его дальнейшую административно-хозяйственную и государственную деятельность в советский и постсоветский периоды. Образ отца, погибшего во время Великой Отечественной войны, утвердил в со-

---

<sup>1</sup> ЦДНИКК. Ф. 5903. Оп. 1. Д. 38. Л. 25.

<sup>2</sup> Там же. Л. 71.

<sup>3</sup> ЦДНИКК. Ф. 5903. Оп. 1. Д. 39. Л. 181–182.

<sup>4</sup> ЦДНИКК. Ф. 5903. Оп. 1. Д. 39. Л. 182.

<sup>5</sup> Собрание актива районной партийной организации // Трибуна. 1969. 12 июля. С. 1.

знании Николая Игнатовича устойчивый мотив государственного патриотизма. Принцип личной жертвенности ради блага окружающих стал основополагающим в его последующей работе. Ролевой моделью поведения для молодого человека являлась его мать, Наталья Егоровна, показавшая личный пример деятельного отношения к земле и давшая сыну трудовое практическое воспитание. Также серьезное воздействие на Н.И. Кондратенко оказало тяжёлое военное и послевоенное детство, сформировавшее твердость характера молодого человека. В годы школьного обучения при помощи учителей получила развитие интеллектуальная одаренность Н.И. Кондратенко. Наиболее ярко она проявилась в неординарных когнитивных способностях юноши (аналитический склад ума и долговременная память), а также в навыках публичных выступлений. Сопутствующая комсомольская работа выявила организаторские способности Николая Игнатовича и позволила реализоваться его общественной активности. Годы учебы в Кубанском сельскохозяйственном институте открыли исследовательский потенциал молодого человека, реализованный затем в аграрной науке. Практическое новаторство Н.И. Кондратенко во внедрении сельскохозяйственных новинок было замечено партийной организацией колхоза «Красная звезда», что стало толчком для начала его деятельности на различных руководящих постах. Высокий уровень общественной активности и политической благонадежности способствовал вхождению Н.И. Кондратенко в состав местной партийной элиты через механизмы кадровой политики, сформировавшиеся в 1920–1930-х гг. Дальнейшая общественно-политическая и хозяйственно-административная работа Н.И. Кондратенко осуществлялась в рамках идеологических и экономических установок КПСС.

## **1.2 Во главе народного хозяйства Динского района: усилия и результаты интенсификации производства, а также в области социальной политики**

В 1970–1982 гг. Н.И. Кондратенко занимал посты второго и первого секретаря Динского райкома КПСС. В это время в СССР происходила регионализация социального рекрутирования элиты, что усиливало самодостаточность местных кадров в провинции<sup>1</sup>. Представители партийной номенклатуры районного уровня были призваны в первую очередь наращивать аграрное и промышленное производство<sup>2</sup>. В итоге этого на местах расширялась свобода управления народно-хозяйственным комплексом<sup>3</sup>. Ключевым требованием к руководителю среднего звена являлась компетентность в развитии народного хозяйства, чему соответствовали профессиональные качества Н.И. Кондратенко. Кроме того, для хозяйственников обеспечивался быстрый карьерный рост, что объясняет стремительное вхождение Николая Игнатовича в состав номенклатуры Динского района.

В центре внимания Н.И. Кондратенко находилось развитие сельского хозяйства района<sup>4</sup>, что полностью соответствовало стратегии советского руководства в эти годы. В.Я. Романченко отмечает, что в 1960–1970-х гг. государство предпринимало самые масштабные попытки модернизировать сельское хозяйство за всю историю страны<sup>5</sup>. Н.И. Кондратенко основывал свою деятельность на практическом укреплении связи производства с наукой, а

---

<sup>1</sup> Фёдоров А.В. Кадровая политика СССР... С. 162.

<sup>2</sup> Айрапетов В.А. Эволюция корпуса первых секретарей... С. 182.

<sup>3</sup> Шумской А.В. Региональная политическая элита РСФСР в 1950-е – начале 1960-х гг.: процесс становления и эволюции: на материалах Челябинской области: дис. ... канд. ист. наук. Челябинск, 2010. С. 207.

<sup>4</sup> ЦДНИКК. Ф. 4023. Оп. 25. Д. 70. Л. 60.

<sup>5</sup> Романченко В.Я. Государственные сельские хозяйства России: Исторический опыт, проблемы, уроки развития. На материалах регионов Европейской части РФ, 1965–1985 годы: дис. ... д-ра ист. наук. Саратов, 2000. С. 412.

также системном применении индустриальных технологий при возделывании сельскохозяйственных культур<sup>1</sup>.

Благодаря реализации этого курса были апробированы многочисленные научные достижения кубанских аграриев и увеличен удельный вес механизированных работ. Так, Н.И. Кондратенко инициировал совершенствование структуры посевных площадей с учетом почвенных и климатических условий Динского района. По актуальным аграрным вопросам в 1970-е гг. здесь регулярно проводились научно-практические конференции и семинары, позволявшие делиться практическим опытом и существенно интенсифицировать производство<sup>2</sup>. Тогда же в Динском районе были сформированы специальные подразделения по внедрению передовых достижений в различных хозяйствах. Одновременно велись эксперименты по внедрению поточной уборки картофеля комбайнами, было реализовано новаторское производство брикетированных и гранулированных кормов, прессование сена и его досушивание активным вентилированием<sup>3</sup>. В целом внедрение изобретений в 1970-е гг. повысилось на 16,1%<sup>4</sup>, Но союзный центр указывал на низкий уровень реализации передового опыта в Краснодарском крае<sup>5</sup>.

На примере Динского района Н.И. Кондратенко отмечал недостаточную организационную работу по применению научных достижений, отмечая низкое качество планов и слабый контроль за их выполнением. Н.И. Кондратенко выдвигал идею применения централизованных фондов премирования за внедрение новой техники в сельскохозяйственное производство. Н.И. Кондратенко видел развитие зернового производства не только в соблюдении равенства посевных и уборочных площадей, но и в своевременном

---

<sup>1</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 33. Д. 2. Л. 96.

<sup>2</sup> Там же. Л. 102.

<sup>3</sup> РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 52. Д. 10. Л. 50.

<sup>4</sup> Народное хозяйство Краснодарского края в 1975 году (статистический сборник). Краснодар, 1976. С. 28.

<sup>5</sup> Там же. Л. 49.

устранении технологических недостатков<sup>1</sup>. Для решения проблемы пестроты урожайности Н.И. Кондратенко инициировал реализацию комплекса мер: усиление борьбы за чистоту полей, проведение аграрных работ с учетом сезонности, тщательное изучение опыта передовиков земледельцами и механизаторами района<sup>2</sup>. По инициативе Николая Игнатовича в Динском районе активно развивалось движение за получение наивысших урожаев сельскохозяйственных культур<sup>3</sup>. Также в 1970-е гг. на 6% были увеличены вложения в сельское хозяйство района<sup>4</sup>. Данные мероприятия позволили существенно расширить и интенсифицировать сельскохозяйственное производство в Динском районе.

Первоочередной целью каждого сельскохозяйственного сезона Н.И. Кондратенко называл «качественный сев»<sup>5</sup>. В связи с этим Н.И. Кондратенко указывал на необходимость стимулирования работы на пашне и улучшения использования агротехнических приемов. Таким образом секретарь райкома ставил под личный контроль агрономическую службу управления сельским хозяйством, что позволяло провести мероприятия, повысившие урожайность зерновых. Также Н.И. Кондратенко отмечал слабое изучение передового опыта по выращиванию овощей и неудовлетворительное внедрение передовых методов в механизацию трудоемких процессов<sup>6</sup>. Для исправления ситуации стала использоваться прогрессивная технология возделывания и уборки культур. В дальнейшем среднегодовое производство овощей за годы X пятилетки возросло на 580 тонн, что позволило создать прочную базу овощеводства<sup>7</sup>. Особое внимание Н.И. Кондратенко уделял качественной

---

<sup>1</sup> Кондратенко Н.И. Выполним решения XXV съезда КПСС! // Трибуна. 1977. 26 апр. С. 1–2.

<sup>2</sup> ЦДНИКК. Ф. 4023. Оп. 25. Д. 86. Л. 21–22.

<sup>3</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 35. Д. 1. Л. 10.

<sup>4</sup> Народное хозяйство Краснодарского края в 1985 году (статистический сборник). Краснодар, 1987. С. 80.

<sup>5</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 29. Д. 1. Л. 11.

<sup>6</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 25. Д. 3. Л. 67.

<sup>7</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 27. Д. 1. Л. 11.

подготовке семян и улучшению материальной базы растениеводства. По инициативе Николая Игнатовича в каждом хозяйстве района стали ежегодно разрабатываться планы по использованию семян с учетом требований к сельскохозяйственным культурам, началось возделывание высокоинтенсивных сортов колосовых, зернобобовых культур, гибридов кукурузы и семян первого класса. Секретарь райкома инициировал внедрение перекрестного способа посева озимых и ввод промышленных технологий выращивания ряда культур<sup>1</sup>. В дальнейшем Н.И. Кондратенко ставил широкие задачи по увеличению ассортимента выращиваемых овощей и ликвидации задолженности по продаже государству маслосемян подсолнечника, плодов и ягод<sup>2</sup>. Впоследствии именно в Динском районе была реализована Краснодарская комплексная программа повышения эффективности производства, передового опыта, достижений науки и техники<sup>3</sup>. В итоге удалось достичь роста межхозяйственной кооперации, улучшить переработку сельскохозяйственного сырья, шире использовать безотходную технологию производства.

В то же время Н.И. Кондратенко регулярно указывал на недостатки в развитии хозяйств, подвергал резкой критике руководство колхозов, в которых не уделялось должного внимания озимым культурам<sup>4</sup>. Так, Н.И. Кондратенко отмечал низкую урожайность и слабое применение удобрений при выращивании пшеницы в ряде колхозов, серьезные проблемы с техникой во время уборки урожая. Для достижения запланированных результатов по поручению Н.И. Кондратенко во время уборочного сезона был сформирован специальный оперативный штаб<sup>5</sup>. Его сотрудниками проводились регулярные проверки уборочной техники, в экстренных ситуациях привлекался весь

---

<sup>1</sup> Решения ноябрьского (1981 г.) Пленума ЦК КПСС – в жизнь! // Трибуна. 1981. 22 дек. С. 1.

<sup>2</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 29. Д. 1. Л. 11.

<sup>3</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 33. Д. 3. Л. 140.

<sup>4</sup> Кондратенко Н.И. Боевая программа действий коммунистов района // Трибуна. 1978. 20 мая. С. 1–2.

<sup>5</sup> Кондратенко Н.И. Уберем хлеба за 9 календарных дней // Трибуна. 1978. 27 июня. С. 1.

имевшийся в районе автотранспорт. Кроме того, применялись меры по герметизации комбайнов и оборудования жаток с целью получения высококачественных семян<sup>1</sup>, что позволило увеличить урожайность в Динском районе.

Н.И. Кондратенко подвергал резкой критике работу по очищению от сорняков сельскохозяйственных угодий колхозов, которую секретарь райкома называл «всенародным делом»<sup>2</sup>. На основе материалов научно-практических конференций были осуществлены мероприятия по уничтожению сорной растительности и очищению полей<sup>3</sup>. Н.И. Кондратенко указывал на отдельные факты упрощения технологии, нарушения сроков и качества обработки почвы. Осознавая серьёзную проблему чередования благополучных и засушливых лет, Н.И. Кондратенко требовал от трудящихся проявлять высокую дисциплинированность, организованность и строго соблюдать агротехнические приемы<sup>4</sup>. Так, при тяжелых погодных условиях труженики района работали в две смены, поскольку Н.И. Кондратенко максимально мобилизовывал возможные ресурсы колхозов и совхозов Динского района<sup>5</sup>.

С целью поступательного увеличения результатов в сельскохозяйственной отрасли ежегодно проводились соревнования инициаторов за получение наивысших урожаев в Динском районе. Задачи социалистического соревнования Н.И. Кондратенко видел в росте урожаев и производительности труда при учете качества выращиваемой продукции<sup>6</sup>. По поручению Николая Игнатовича внедрялась новая форма стахановского движения и регулярно присваивалось почетное звание «коллектив высокой культуры земледелия»<sup>7</sup>. По требованию Н.И. Кондратенко соревнования за высокую культуру урожая стали широко освещаться редколлегией районной газеты «Трибуна» и мест-

---

<sup>1</sup> Убрать хлеба за 7-9 календарных дней // Трибуна. 1977. 26 мая. С. 2.

<sup>2</sup> Уничтожение сорной растительности – дело всенародное // Трибуна. 1980. 27 марта. С. 3.

<sup>3</sup> За дальнейшее повышение культуры земледелия и полное уничтожение сорной растительности // Трибуна. 1979. 1 марта. С. 3.

<sup>4</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 31. Д. 1. Л. 19.

<sup>5</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 29. Д. 1. Л. 124.

<sup>6</sup> Профессиональный союз и соревнование // Трибуна. 1973. 31 мая. С. 2.

<sup>7</sup> ЦДНИКК. Ф. 4023. Оп. 25. Д. 71. Л. 11.



ным радиовещанием. Важным источником пополнения отрасли высококачественными продуктами секретарь райкома называл личные подсобные хозяйства крестьян<sup>1</sup>. В связи с этим Н.И. Кондратенко инициировал борьбу за высокую культуру земледелия на приусадебных участках и поручил оказывать помощь трудящимся при реализации произведенной продукции. Благодаря этим мерам урожаи с личных подсобных хозяйств Динского района выросли.

Решающий фактор повышения урожайности сельского хозяйства района Н.И. Кондратенко видел в её химизации. При этом союзный центр указывал на недостаточное применение химических и биологических средств для защиты сельскохозяйственных культур в целом в Краснодарском крае<sup>2</sup>. В связи с этим Н.И. Кондратенко акцентировал внимание на химической защите растений от вредителей и болезней в Динском районе<sup>3</sup>. В 1970-х гг. по его инициативе был взят курс на интенсификацию и химизацию сельского хозяйства, а также его тесную связь с перерабатывающей промышленностью<sup>4</sup>. В качестве первого шага по реализации курса Н.И. Кондратенко поручил изучить причины недобора зерна, расширив применение органических и минеральных удобрений. Но вскоре обнаружился дефицит химических средств и значительные упущения при защите растений. Кроме того, началось систематическое обучение кадров массовых профессий и агрономического персонала, осуществлялась специальная подготовка складских помещений для хранения пестицидов<sup>5</sup>. Также по инициативе Н.И. Кондратенко в Динском районе велась активная пропаганда актуальности химической обработки, было развернуто социалистическое соревнование между коллективами станций защиты растений. Также принимались меры по усилению научных исследований и выстраиванию связей между сельским хозяйством и химической наукой. По требованию союзного центра удалось ускорить темпы строитель-

---

<sup>1</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 33. Д. 2. Л. 14.

<sup>2</sup> РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 52. Д. 10. Л. 114.

<sup>3</sup> Решения июльского Пленума ЦК КПСС – в жизнь // Трибуна. 1978. 3 авг. С. 1–2.

<sup>4</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 33. Д. 3. Л. 99.

<sup>5</sup> РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 52. Д. 10. Л. 120.

ства складов с химическими удобрениями и расширить ассортимент биологических средств защиты растений на территории всего Краснодарского края<sup>1</sup>. В результате в 1970-е гг. в Динском районе внедрение удобрений увеличилось в 3,2 раза по сравнению с предыдущим десятилетием<sup>2</sup>.

Таким образом, за короткий срок в районе существенно улучшилась защита посевов сельскохозяйственных культур. Благодаря этому в большинстве хозяйств увеличилась плановая средняя урожайность, что позволило значительно перевыполнять планы государственных закупок зерна<sup>3</sup>. Так, валовой сбор сельскохозяйственной продукции в 1970-е гг. расширился на 14%, а темпы роста производительности труда в сельском хозяйстве выросли на 22%<sup>4</sup>. Производство зерна в Динском районе в 1970-е гг. увеличилось на 53%, сахарной свеклы – на 26,6%, овощей – в 2,3 раза<sup>5</sup>. Также удалось добиться рекордной урожайности ряда культур: 40,8 ц/га зерновых, 45,2 ц/га кукурузы, 36,4 ц/га сахарной свеклы, 27,4 ц/га подсолнечника, 110 ц/га плодов<sup>6</sup>. Закономерным итогом стало присвоение Динскому району переходящего Красного Знамени Совета Министров СССР и ВЦСПС, а затем – почетного звания «Район высокой культуры земледелия»<sup>7</sup>. Данные достижения выделяют Николая Игнатовича на фоне других советских руководителей районов Краснодарского края.

В то время Н.И. Кондратенко обращал пристальное внимание на проблемное развитие местного животноводства. В начале 1970-х гг. он отмечал низкую технологическую дисциплину и организованность в отрасли<sup>8</sup>. Секретарь райкома ставил задачу быстрого подъема животноводства, в том числе

---

<sup>1</sup> РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 52. Д. 1. Л. 233.

<sup>2</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 35. Д. 2. Л. 5.

<sup>3</sup> ЦДНИКК. Ф. 4023. Оп. 25. Д. 86. Л. 22.

<sup>4</sup> Народное хозяйство Краснодарского края в 1980 году (статистический сборник). Краснодар, 1982. С. 10, 30.

<sup>5</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 35. Д. 2. Л. 55.

<sup>6</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 25. Д. 71. Л. 11; Оп. 25. Д. 1. Л. 12.

<sup>7</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 35. Д. 1. Л. 7.

<sup>8</sup> За образцовое проведение зимовки скота // Трибуна. 1981. 22 авг. С. 1.

путем повышения производительности говядины, свинины, мяса птицы и молока. В связи с этим Н.И. Кондратенко заявлял о важности развития ветеринарной службы и комплексной механизации в животноводстве, полном обеспечении отрасли электроэнергией<sup>1</sup>. Н.И. Кондратенко регулярно подчеркивал необходимость обязательного выполнения планов продажи населению мяса, молока и яиц. Секретарь райкома акцентировал внимание на том, что продукция продается государству в недостаточном количестве, отмечаются резкие колебания в производстве и низкий уровень товарности. Среди причин этого Н.И. Кондратенко называл наличие большого количества низкопродуктивных коров, недостатки в работе ветеринаров колхозов и совхозов, а также низкий процент обновления коров<sup>2</sup>. Н.И. Кондратенко критиковал запущенность в племенной работе и неудовлетворительное выращивание ремонтного молодняка.

С целью решения данной проблемы секретарь райкома взял под личный контроль соблюдение технологии выращивания молодняка. Благодаря данной мере в 1970-х гг. на фермах Динского района появились родильные отделения и централизованные пункты для охлаждения молока, а также стала осуществляться четкая координация работы между местными специалистами<sup>3</sup>. Уровень механизации в животноводстве района в 1970-е гг. возрос в 2,5 раза<sup>4</sup>. В результате этого годовые планы продажи молока перевыполнялись на 18%<sup>5</sup>, средний удой молока от коровы поднялся на 195 кг, государственные закупки молока увеличились на 36,1 тыс. тонн<sup>6</sup>. Н.И. Кондратенко требовал использовать все имеющиеся ресурсы с целью интенсификации и улучшения качественных показателей в животноводстве.

---

<sup>1</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 33. Д. 3. Л. 17–18.

<sup>2</sup> ЦДНИКК. Ф. 4023. Оп. 25. Д. 71. Л. 53.

<sup>3</sup> ЦДНИКК. Ф. 4023. Оп. 25. Д. 71. Л. 53–54.

<sup>4</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 35. Д. 2. Л. 51.

<sup>5</sup> ЦДНИКК. Ф. 5903. Оп. 1. Д. 42. Л. 128.

<sup>6</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 25. Д. 1. Л. 11.

В результате удалось внедрить технологию боксового содержания коров, что позволило существенно расширить производство говядины<sup>1</sup>. К концу 1970-х гг. была выполнена задача комплектования высокопродуктивным стадом коров за счет выращивания ремонтных телок, пригодных к машинному доению, что вывело качество продукции на новый уровень. В то же время для улучшения условий содержания и откорма животных на кооперативных началах были сформированы крупные помещения<sup>2</sup>, а затем создано специализированное хозяйство по доращиванию и откорму молодняка крупного рогатого скота.

Благодаря этим мерам во многих хозяйствах района сократился необоснованно высокий убой крупного рогатого скота из общественного поголовья. Рост поголовья крупного рогатого скота в колхозах и совхозах Динского района в 1970-е гг. составил 30,9%<sup>3</sup>. Производство мяса в годы X пятилетки увеличилось на 3800 тонн, молока – на 7400 тонн, яиц – на 21 млн штук<sup>4</sup>.

Союзный центр обращал внимание на необходимость моральной и материальной поддержки работников отрасли животноводства, а также усиления контроля за выполнением планов и подготовки методических указаний<sup>5</sup>. Так, в Динском районе в 1970-х гг. были улучшены условия работы зооспециалистов, повышена оплата их труда, введено материальное стимулирование работников за высококачественную продукцию. Н.И. Кондратенко часто выступал перед тружениками колхозов и совхозов с призывом системно включиться в подготовку животноводческих ферм<sup>6</sup>. В 1970-х гг. в районе стали регулярно проводиться соревнования по усилению использования внутрихозяйственных резервов животноводства<sup>7</sup>. На фермах был наведен

---

<sup>1</sup> ЦДНИКК. Ф. 4023. Оп. 25. Д. 71. Л. 58.

<sup>2</sup> ЦДНИКК. Ф. 4023. Оп. 25. Д. 71. Л. 61.

<sup>3</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 35. Д. 2. Л. 50.

<sup>4</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 25. Д. 1. Л. 18.

<sup>5</sup> РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 52. Д. 1. Л. 229.

<sup>6</sup> Сиротенко В., Кондратенко Н. К зиме подготовимся сейчас // Трибуна. 1970. 13 авг. С. 1.

<sup>7</sup> XI пленум райкома КПСС // Трибуна. 1973. 26 мая. С. 1.

должный санитарный порядок, расширены запасы лечебно-профилактических средств, повышена сохранность молодняка скота и птицы. В итоге в 1970-е гг. поголовье птицы Динского района выросло в 4 раза<sup>1</sup>.

В то же время была активизирована работа селекционных служб, что привело к существенному подъему животноводства Динского района. Колхозам и совхозам района удалось добиться сверхплановой продажи государству животноводческой продукции в размерах 8–10%<sup>2</sup>. Но на части животноводческих ферм сохранялся медленный прирост ремонтного молодняка, оставался низким уровень селекционно-племенной работы, что создавало трудности при воспроизводстве стада. Н.И. Кондратенко отмечал недостатки в технике искусственного осеменения животных и неправильное кормление маточного поголовья. Но, несмотря на многочисленные трудности, в Динском районе удалось добиться значительного роста поголовья скота и его продуктивности<sup>3</sup>. В 1970-е гг. важное место в хозяйстве Динского района стало занимать птицеводство, поставленное на индустриальную основу и полностью удовлетворявшее внутрирайонную потребность в яйцах. Союзным центром была поставлена задача по увеличению производства мяса птицы в Краснодарском крае<sup>4</sup>, поэтому в районе велось проектирование птицефабрик и племенных хозяйств, были значительно увеличены мощности Динской инкубационной станции. В итоге выращивание молодняка птицы было расширено почти на 2 млн голов<sup>5</sup>. Таким образом, в колхозах района завершилось внедрение промышленной технологии, что позволило существенно улучшить качество говядины, свинины и мяса птицы<sup>6</sup>. Реальные результаты стали очевидны к концу 1970-х гг. после осуществления внутрихозяйствен-

---

<sup>1</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 35. Д. 2. Л. 51.

<sup>2</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 22. Д. 1. Л. 127.

<sup>3</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 25. Д. 86. Л. 108–109.

<sup>4</sup> РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 52. Д. 1. Л. 86.

<sup>5</sup> ЦДНИКК. Ф. 4023. Оп. 25. Д. 71. Л. 63.

<sup>6</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 25. Д. 86. Л. 107.

ной специализации и концентрации животноводства Динского района<sup>1</sup>. Также были укрупнены и реконструированы животноводческие фермы, сформировано межколхозное объединение по откорму крупного рогатого скота.

Н.И. Кондратенко акцентировал внимание на необходимости серьезного улучшения работы в проблемной сфере кормопроизводства<sup>2</sup>. По его инициативе в Динском районе начался масштабный переход к современным технологиям заготовки, переработки и использования кормов. В начале 1970-х гг. секретарь райкома указывал на слабую организацию и неравномерность при распределении кормов между хозяйствами, что не удовлетворяло потребностям общественного животноводства Динского района. Н.И. Кондратенко подробно изучил технологию подготовки кормов, методику обработки соломы аммиаком, использования сухого жома и незерновой части подсолнечника, а также рационального применения концентратов<sup>3</sup>. Кроме того, Н.И. Кондратенко расширил ответственность руководителей и специалистов за состояние агротехники при возделывании кормовых культур. В итоге за 1970-е гг. было сформировано 15 специализированных отрядов и звеньев, улучшен уход за многолетними и однолетними травами, усилен контроль за заготовкой высококачественных кормов – сена, сенажа, травяной муки. Увеличение количества высококачественных кормов Н.И. Кондратенко видел путем расширения посевов кукурузы, возделывания многолетних трав, а также за счет удачной организации работы местного транспорта. По требованию союзного центра на Кубани было увеличено производство зерна кукурузы, используемой в качестве корма для животных. В связи с этим в Динском районе активно внедрялся новый гибрид кукурузы<sup>4</sup>. Кроме того, по распоряжению Н.И. Кондратенко в качестве корма стали чаще использовать люцерну, горох, сою, однолетние корма, сено и побочные продукты растениевод-

---

<sup>1</sup> Кондратенко Н.И. Увеличить производство и повысить качество продукции животноводства // Трибуна. 1977. 30 авг. С. 1, 3.

<sup>2</sup> ЦДНИКК. Ф. 4023. Оп. 25. Д. 71. Л. 18.

<sup>3</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 33. Д. 3. Л. 11–12.

<sup>4</sup> РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 40. Д. 279. Л. 1, 3.

ства. Также в Динском районе начали формировать страховые фонды кормов при строгом соблюдении технологии их заготовки и хранения. Для регулярного повышения урожайности кормовых культур внедрялись повторные посеы на поливных землях, расширялось производство белковых кормов<sup>1</sup>. В качестве дополнительных мер поддержки кормопроизводства Н.И. Кондратенко инициировал применение бесперебойного использования специальных агрегатов<sup>2</sup>. В то же время активизировалась работа народных контролеров на животноводческих фермах по сохранности кормов. Таким образом, благодаря комплексу осуществленных мероприятий в 1970-х гг. в Динском районе удалось существенно расширить кормовую базу животноводства, что увеличило продуктивность отрасли.

В это же время Динской район активно развивался как промышленный центр с 11 крупными предприятиями. Н.И. Кондратенко ставил задачу расширения выпуска промышленной продукции и введения в действие новых цехов производства. Вследствие этого план развития промышленности регулярно перевыполнялся<sup>3</sup>: валовой рост промышленности в 1970-х гг. составил 45,9%<sup>4</sup>, темпы роста превысили 24%<sup>5</sup>. Производительность труда увеличилась на 13,9%<sup>6</sup>, в результате чего было освоено производство 30 новых видов продукции<sup>7</sup>.

Промышленность Динского района требовала внедрения достижений научно-технического прогресса, увеличения механизации и автоматизации различных участков производства<sup>8</sup>. Н.И. Кондратенко указывал на сохранявшийся низкий уровень механизации технологических процессов на селе,

---

<sup>1</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 23. Д. 2. Л. 36.

<sup>2</sup> ЦДНИКК. Ф. 4023. Оп. 25. Д. 71. Л. 68–69.

<sup>3</sup> Кондратенко Н.И. Отчетный доклад райкома КПСС // Трибуна. 1980. 4 дек. С. 1.

<sup>4</sup> Народное хозяйство Краснодарского края в 1980 году (статистический сборник). Краснодар, 1982. С. 10.

<sup>5</sup> Народное хозяйство Краснодарского края в 1975 году (статистический сборник). Краснодар, 1976. С. 10.

<sup>6</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 25. Д. 1. Л. 6.

<sup>7</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 27. Д. 5. Л. 5.

<sup>8</sup> РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 52. Д. 1. Л. 2.

незавершенную реконструкцию заводов и лишь частичную интенсификацию работы предприятий района. Причиной невыполнения качественных показателей в промышленности Н.И. Кондратенко называл малоэффективное использование производственных мощностей<sup>1</sup>. Секретарь райкома отмечал, что не везде внедряется комплексная система управления эффективностью производства, из-за чего выпускается низкокачественная продукция.

Для исправления ситуации Н.И. Кондратенко акцентировал внимание на подготовке необходимого числа квалифицированных кадров-механизаторов. Секретарь райкома критиковал руководителей за безответственное отношение и слабое привлечение на предприятия ученых научно-исследовательских институтов<sup>2</sup>, указывал на необходимость учета уровня подготовленности специалистов сельского хозяйства к конкретной работе, инициировал разработку специальных рекомендаций и нормативов<sup>3</sup>. Также Н.И. Кондратенко стремился совершенствовать управление районной экономикой за счет улучшения планирования и внедрения технических новинок.

По мнению В.В. Наухацкого, в 1970-е гг. приоритетом политики КПСС являлось укрепление материально-технической базы сельского хозяйства СССР<sup>4</sup>. В связи с этим Н.И. Кондратенко следил за внедрением на предприятиях нового оборудования и за увеличением производственных мощностей, ставил задачу перевода перерабатывающей промышленности на автоматическую основу<sup>5</sup>. В Динском районе проводились испытания новой техники – на полях применялись новые поперечные тракторные грабли, аппарат для скирдования соломы и сена повышенной влажности, силосоуборочные и кормо-

---

<sup>1</sup> Кондратенко Н.И. Полнее использовать резервы производства // Трибуна. 1978. 12 янв. С. 1–2.

<sup>2</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 33. Д. 3. Л. 95–96.

<sup>3</sup> ГАРФ. Ф. 9527. Оп. 1. Д. 3414. Л. 32.

<sup>4</sup> Наухацкий В.В. Аграрная политика в СССР в 1965–1990 годах: проблемы разработки и реализации: дис. ... д-ра ист. наук. зерноград, 1997. С. 22–23.

<sup>5</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 33. Д. 3. Л. 144.



уборочные комбайны<sup>1</sup>. Н.И. Кондратенко направлял усилия рабочих на полное использование внутренних резервов с целью ликвидации непроизводительных затрат и увеличения показателей фондоотдачи<sup>2</sup>. На предприятиях района проводилась замена устаревшего оборудования, сокращалась численность рабочих, занятых ручным трудом, повышалось значение механизированных и автоматизированных цехов<sup>3</sup>. Количество тракторов в Динском районе начиная с 1950-х гг. увеличилось в 10 раз<sup>4</sup>, но Н.И. Кондратенко регулярно обращал внимание на большое количество простоев, плохое качество ремонта и условия содержания<sup>5</sup>. Таким образом, несмотря на позитивные подвижки, полностью решить проблему повышения качества урожая за счет внедрения новой техники не удалось.

С целью интенсификации сельскохозяйственного производства по поручению Н.И. Кондратенко проводились эксперименты в сфере организации труда. Наиболее результативной формой было признано комплексное механизированное звено с закреплением всего севооборота и специализацией группы механизаторов. Кроме того, совершенствовалась работа комплексных звеньев: сокращалось количество рабочих внутри звеньев, каждый занимался возделыванием только одной или двух трудоемких культур<sup>6</sup>. Практиковалось персональное закрепление за звеньями тракторов и комбайнов, механизаторам предоставлялись новейшие технологические карты обработки соответствующих культур.

Серьезной проблемой в Динском районе в 1970-х гг. оставались системные нарушения трудовой дисциплины и отсутствие должной заботы о порядке на производстве. На предприятиях района сохранялась устойчивая тенденция увеличения прогулов, низкой трудовой дисциплины и текучести кад-

---

<sup>1</sup> РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 51. Д. 230. Л. 2, 4, 7, 12, 29.

<sup>2</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 25. Д. 86. Л. 101.

<sup>3</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 33. Д. 3. Л. 145.

<sup>4</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 25. Д. 71. Л. 40.

<sup>5</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 31. Д. 1. Л. 21.

<sup>6</sup> ГАРФ. Ф. 9527. Оп. 1. Д. 3414. Л. 13–14.

ров<sup>1</sup>. В связи с этим Н.И. Кондратенко требовал создания здорового психологического климата в коллективах. Секретарь райкома обращал внимание на необходимость полной включенности в работу каждого члена звена, в противном случае начинался рост иждивенческих настроений. Для ведения внутреннего учета и выполнения ими объемов работ вводились специальные журналы. Но нерешенным вопросом оставалась оплата больничных листов и отпусков<sup>2</sup>. Несмотря на имевшиеся недостатки, внедрение новых форм организации труда позволило увеличить производительность работы трудящихся.

Н.И. Кондратенко неоднократно обращал внимание на дефицит автотранспорта в Динском районе, называя среди причин простой и низкий коэффициент ежедневного выхода автопарка<sup>3</sup>. Негативное влияние на работу автотранспорта оказывали факты невнимательного отношения к пассажирам, от которых поступало множество нареканий и жалоб. Для решения проблемы Н.И. Кондратенко создал в районе специальную комиссию контроля<sup>4</sup>. Также была сформирована новая автоколонна, использовались внутренние резервы для повышения эффективности автотранспорта<sup>5</sup>. В итоге в конце 1970-х гг. предприятия автотранспорта стали ежегодной перевыполнять план на 15%<sup>6</sup>. Таким образом, проблема развития автотранспорта в Динском районе была решена частично.

Острой проблемой Динского района оставалось состояние его строительной отрасли. Н.И. Кондратенко указывал на распыление материальных ресурсов и несвоевременный ввод объектов в эксплуатацию, высокий объем незавершенного строительства, низкий уровень организации труда, ведомственность и бюрократизм при строительстве учреждений социального

---

<sup>1</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 33. Д. 1. Л. 12–13.

<sup>2</sup> ГАРФ. Ф. 9527. Оп. 1. Д. 3414. Л. 21.

<sup>3</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 27. Д. 1. Л. 10.

<sup>4</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 29. Д. 1. Л. 7.

<sup>5</sup> Кондратенко Н.И. Боевая программа действий коммунистов района // Трибуна. 1978. 20 мая. С. 1–2.

<sup>6</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 25. Д. 1. Л. 9.

назначения<sup>1</sup>. При возведении объектов неоднократно отмечались простои рабочих и техники, нарушения трудовой дисциплины, а также низкое качество строительных материалов. Н.И. Кондратенко отмечал несвоевременную подготовку проектно-сметной документации строительных объектов<sup>2</sup>, слабый уровень генеральных планов застройки производственных объектов колхозов и совхозов. Для исправления ситуации секретарь райкома инициировал расширение капитального строительства социальных объектов, из-за чего были сокращены сроки их проектирования и возведения, при этом повышены требования к качеству архитектуры<sup>3</sup>. В результате механизации работ производительность труда в строительной сфере увеличилась на 10,5%<sup>4</sup>, а ввод основных фондов – на 35%<sup>5</sup>. В итоге к концу 1970-х гг. ситуация в строительной области была частично улучшена – большинство объектов социальной сферы вводилось по плану и соответствовало заявленным требованиям.

В центре внимания Н.И. Кондратенко находилось решение социальных проблем в Динском районе. Историк Н.А. Серогодский отмечает, что неразрешенность многочисленных социально-экономических вопросов и остаточной принцип финансирования села являлись главными проблемами советской деревни в это время<sup>6</sup>. Тем не менее, в 1970-е гг. в Динском районе активно внедрялась программа подъема народного благосостояния и повышения доходов<sup>7</sup>, благодаря чему условия жизни и материальной культуры трудящихся района существенно улучшились. Темпы роста реальных доходов на

---

<sup>1</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 29. Д. 1. Л. 6.

<sup>2</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 31. Д. 1. Л. 10.

<sup>3</sup> ЦДНИКК. Ф. 4023. Оп. 33. Д. 2. Л. 6–7.

<sup>4</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 21. Д. 1. Л. 79.

<sup>5</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 25. Д. 1. Л. 9.

<sup>6</sup> Серогодский Н.А. Социально-экономическое развитие села: опыт, проблемы, тенденции. 1980–2000 гг.: На материалах Дона, Кубани и Ставрополья: дис. ... д-ра ист. наук. Ростов н/Д, 2004. С. 31.

<sup>7</sup> Кондратенко Н.И. За дальнейшее улучшение социального развития района // Трибуна. 1981. 21 мая. С. 1.

душу населения в 1970-е гг. составили 24%<sup>1</sup>. Продажа товаров народного потребления ежегодно росла на 11,2%, объем бытовых услуг населению увеличился на 7% в расчете на одного человека<sup>2</sup>. Темпы роста розничного товарооборота за 1970-е гг. составили 67%<sup>3</sup>. При этом выпуск товаров народного потребления за годы X пятилетки вырос на 21%<sup>4</sup>. Более того, под руководством Н.И. Кондратенко удалось расширить сеть предприятий общественного питания, увеличить объемы продажи одежды, мебели и легковых автомобилей.

По требованию союзного центра в колхозах и совхозах Краснодарского края осуществлялось системное совершенствование оплаты труда, в сфере растениеводства внедрялась аккордно-премиальная форма с повременным безнарядным авансированием<sup>5</sup>. Кроме того, в Динском районе применялось материальное поощрение прогрессивных форм организации и оплаты труда в растениеводстве. Данные мероприятия способствовали позитивным изменениям в социальном положении трудящихся Динского района, среднемесячная оплата труда колхозников за годы IX и X пятилеток увеличилась в 2 раза. Кроме того, чистый доход в колхозах увеличился на 40%, а рентабельность выросла на 9,5%<sup>6</sup>.

В середине 1970-х гг. секретарь Динского райкома КПСС инициировал активное развитие прогрессивных форм торговли: продажу товаров методом самообслуживания, осуществление предварительных заказов и повышение уровня подготовки квалифицированных специалистов<sup>7</sup>. Н.И. Кондратенко признавал проблему перебоев в торговле товарами повседневного спроса,

---

<sup>1</sup> Народное хозяйство Краснодарского края в 1985 году (статистический сборник). Краснодар, 1987. С. 101.

<sup>2</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 25. Д. 71. Л. 10.

<sup>3</sup> Народное хозяйство Краснодарского края в 1980 году (статистический сборник). Краснодар, 1982. С. 111.

<sup>4</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 31. Д. 7. Л. 5.

<sup>5</sup> ГАРФ. Ф. 9527. Оп. 1. Д. 3414. Л. 11.

<sup>6</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 27. Д. 5. Л. 21.

<sup>7</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 33. Д. 3. Л. 146.

объясняя их неэффективностью использования местного транспорта<sup>1</sup>. Стоит отметить, что Н.И. Кондратенко остро критиковал низкий уровень культуры обслуживания в общественных столовых, обман покупателей и практику припрятывания дефицитных товаров. Для исправления ситуации секретарь райкома инициировал мероприятия по мобилизации коллективов с целью совершенствования службы быта населения. Благодаря этому удалось существенно расширить строительство предприятий торговли на инициативных началах, повысить качество обслуживания посетителей розничных магазинов. В итоге рост товарооборота в розничной торговле за годы X пятилетки составил 50%, объема бытовых услуг – 35%, общественного питания – 12%<sup>2</sup>.

В начале 1970-х гг. серьезной проблемой Динского района оставалось неудовлетворительное состояние объектов общественного пользования. По инициативе Н.И. Кондратенко местные жители стали регулярно привлекаться к благоустройству собственных населенных пунктов. За годы IX и X пятилеток был проведен капитальный ремонт 46,5 тыс. м<sup>2</sup> дорог и тротуаров, посажено 90,7 тыс. деревьев и кустарников, введено в действие 31,5 км нового дорожного полотна<sup>3</sup>. Удалось усовершенствовать санитарное состояние населенных пунктов, расширить асфальтирование улиц и отремонтировать водопроводную систему. Таким образом, к концу 1970-х гг. материальная база Динского района претерпела принципиальные положительные изменения.

Подводя итоги, отметим, что в 1970-е гг. в СССР в условиях регионализации рекрутирования партийных кадров усилилась самостоятельность районных руководителей. Главным требованием к руководителю среднего звена являлась компетентность в развитии народного хозяйства, чему соответствовали профессиональные качества Н.И. Кондратенко. Кроме того, была расширена ответственность руководителей за состояние народнохозяйственного комплекса. Для таких кадров обеспечивался быстрый карьерный рост, что

---

<sup>1</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 33. Д. 2. Л. 18.

<sup>2</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 25. Д. 1. Л. 22.

<sup>3</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 25. Д. 71. Л. 10.

объясняет стремительное вхождение Николая Игнатовича в состав партийного руководства Динского района.

В центре хозяйственно-административной деятельности Н.И. Кондратенко на постах первого и второго секретарей Динского райкома КПСС находилось интенсивное развитие народного хозяйства района. Под руководством Николая Игнатовича был осуществлен процесс химизации сельского хозяйства, устранены технологические недостатки и усилена работа местной агрономической службы. Применение экспериментальных форм организации труда позволило увеличить производительность трудящихся района. Благодаря этому существенно выросла урожайность и улучшилось качество основных сельскохозяйственных культур. Ключевым итогом деятельности Н.И. Кондратенко, который выделяет его на фоне других районных руководителей, стало присвоение Динскому району почетного звания «Район высокой культуры земледелия». Для решения проблем местного животноводства Н.И. Кондратенко инициировал процесс механизации отрасли, а также внедрение ремонтного молодняка и активное развитие кормопроизводства. В результате в Динском районе удалось расширить поголовье скота и повысить его продуктивность. Также качественно улучшилась подготовка кадров для промышленных предприятий, внедрение экспериментальных форм механизации труда позволило рационализировать производственные мощности заводов. Благодаря этому к началу 1980-х гг. в Динском районе значительно вырос валовой выпуск промышленных товаров. Социальные мероприятия, инициированные Николаем Игнатовичем, существенно улучшили жизнь трудящихся. В рамках реализованного курса была расширена сфера услуг, увеличилась продажа товаров народного потребления, произошла модернизация материальной базы торговли. Таким образом, успешный опыт хозяйственно-административной деятельности в Динском районе, а также сформированность Н.И. Кондратенко как талантливого руководителя обеспечили его дальнейший рост в партийной иерархии Краснодарского края.

### **1.3 Идеологическая работа в районной партийной организации: успехи производственной мобилизации и ритуальный формализм**

В 1970-е гг. Н.И. Кондратенко играл ключевую роль в партийной и идеологической жизни Динского района. Его деятельность детерминировалась идеологическими и экономическими установками КПСС. Основной задачей районного комитета партии Н.И. Кондратенко называл усиление политической и организаторской работы среди трудящихся. По поручению секретаря райкома была подробно изучена работа партийных организаций Динского района. Специально для них разрабатывались методические пособия и рекомендации, внедрялись бригадные формы организации труда, совершенствовалась кадровая работа среди секретарей партийных организаций<sup>1</sup>. Под руководством Н.И. Кондратенко активно внедрялся опыт передовых партийных организаций СССР<sup>2</sup>. Осуществлялись меры по росту профессиональных навыков руководителей среднего звена, системно проводились курсы повышения квалификации, в результате чего в районе формировался широкий кадровый резерв.

Кроме того, Н.И. Кондратенко требовал усиления партийной дисциплины путем пресечения проступков руководителей любого ранга, наносивших ущерб народному хозяйству. Секретарь райкома заявлял о невозможности оставлять безнаказанными проявления нескромности, угодничества и подхалимства среди партийных работников<sup>3</sup>. Согласно утверждению Н.И. Кондратенко, качества руководителей должны сочетать принципиальность и неприимимость к недостаткам, добросовестное отношение к порученному делу и умение работать в коллективе<sup>4</sup>. В качестве соответствия партийных руково-

---

<sup>1</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 33. Д. 2. Л. 110.

<sup>2</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 33. Д. 2. Л. 107.

<sup>3</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 31. Д. 1. Л. 27.

<sup>4</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 29. Д. 1. Л. 17.

дителей уровню руководства народным хозяйством Н.И. Кондратенко выделял следующие критерии: исполнительность, дисциплинированность, инициативность, предприимчивость. Н.И. Кондратенко призывал сочетать повышенную требовательность и бережное отношение к партийным кадрам, не допуская неоправданных замен и укрепляя партийные ряды с учетом принципа коллективности. Благодаря долговременной работе профессионалов планировалось улучшить качество местного производства. Велась индивидуальная работа с кандидатами в члены партии, налаживалось тесное взаимодействие с молодыми коммунистами. В итоге к концу 1970-х гг. в районе работали 8 тыс. ударников и 140 коллективов коммунистического труда<sup>1</sup>.

В то же время секретарь Динского райкома КПСС обращал внимание на серьезные проблемы при комплексном подходе к идейно-политическому воспитанию трудящихся<sup>2</sup>, в частности, на то, что курс реализуется формально – при слабом уровне организаторской работы<sup>3</sup>. Среди недостатков Н.И. Кондратенко указывал на торопливость при приеме в партию новых членов, слабое исследование моральных и деловых качеств кандидатов, редкое проведение открытых партийных собраний<sup>4</sup>. Он отмечал, что на партсобраниях редко рассматриваются вопросы общественной активности коммунистов, а принятые решения не всегда подкрепляются должной организаторской работой<sup>5</sup>, подчеркивал необходимость самокритичного подхода членов партии к оценке результатов собственной работы, а также просил усилить результативность совещаний и бороться с бюрократизмом.

В связи с этим по инициативе Н.И. Кондратенко в Динском районе были организованы ежемесячные семинары партийных организаций, установлен контроль за регулярным проведением партийных собраний, внедрены отчеты коммунистов о положении дел на вверенных им участках работы. В 1970-

---

<sup>1</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 21. Д. 1. Л. 117.

<sup>2</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 33. Д. 2. Л. 107.

<sup>3</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 29. Д. 1. Л. 36.

<sup>4</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 31. Д. 1. Л. 27.

<sup>5</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 25. Д. 72. Л. 60.



е гг. были проведены системные мероприятия по повышению квалификации партийного руководства, концентрации его усилий на решении первоочередных задач, создании четкой системы исполнения партийных поручений<sup>1</sup>. Таким образом, несмотря на многочисленные трудности, к началу 1980-х гг. в Динском районе улучшилась расстановка профессионалов на ключевых участках производства, что позволило повысить ключевые показатели в сельском хозяйстве и промышленности. Но идеологическая обеспеченность данного процесса имела условную результативность.

Кроме того, в Динском районе активизировалась работа депутатских групп по месту жительства, возрос авторитет профсоюзных и комсомольских комитетов, а также политического руководства общественными объединениями<sup>2</sup>. Партийным организациям была поручена кадровая работа, проведение отчетно-выборных собраний и расширение внутрипартийной гласности<sup>3</sup>. Местные члены КПСС стремились прививать труженикам любовь к своему делу, чувство ответственности и гордости за профессию. Также партийные группы занимались воспитательной работой низовых трудовых коллективов, в результате чего удалось усилить роль цеховых и бригадных парторганизаций, а также существенно повысить эффективность обучения коммунистов. В то же время Динская районная партийная организация вела активную работу с обращениями граждан в форме рассмотрения просьб и предложений<sup>4</sup>. Были установлены фиксированные дни и часы приема посетителей, велся строгий учет поступивших обращений, выносившихся на обсуждение советов производственных коллективов. Эти меры позволили усилить организованность и целенаправленность партийных мероприятий в Динском районе.

По инициативе союзного центра в 1970-е гг. в Краснодарском крае стали активнее проводиться профсоюзные собрания для улучшения массово-

---

<sup>1</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 33. Д. 2. Л. 108.

<sup>2</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 29. Д. 1. Л. 17.

<sup>3</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 33. Д. 2. Л. 109.

<sup>4</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 25. Д. 72. Л. 63.

политической работы<sup>1</sup>. Более того, указывалось на необходимость учета местными партийными органами критических замечаний профсоюзных организаций. В рамках взятого курса в Динском районе усиливалась работа профсоюзных организаций<sup>2</sup>, которые активно распространяли передовой опыт среди рабочих местных коллективов. В результате количество профсоюзных организаций района увеличилось. Также были созданы новые комиссии по оказанию материальной помощи трудящимся и их социальному страхованию<sup>3</sup>. В целом экономическая эффективность профсоюзных организаций Динского района существенно возросла, их деятельность стала носить ярко выраженную социальную окраску.

Тогда же Н.И. Кондратенко была поставлена цель – повысить трудовую эффективность членов профсоюзов. Перед руководителями профсоюзов ставились задачи сокращения потерь рабочего времени, более полного использования внутренних резервов и повышения качества работы. В рамках взятого курса во второй половине 1970-х гг. осуществлялся комплекс управленческих мер по укреплению руководящих кадров бригад, отделений колхозов и совхозов. Профсоюзные организации отмечали необходимость расширения механизации работ и химизации, увеличения мелиорации земель и усиления дисциплины труда. Так, при поддержке профсоюзов предпринимались меры по механизации и электрификации села, развитию диспетчерского управления<sup>4</sup>. Профсоюзными работниками обсуждались проблемы улучшения связи между научно-исследовательскими учреждениями и непосредственным производством, разрабатывались вопросы межхозяйственного и агропромышленного кооперирования<sup>5</sup>. Вскоре при помощи членов профсоюзов получила развитие специализация и концентрация сельского хозяйства на базе межхозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции.

---

<sup>1</sup> РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 80. Д. 1485. Л. 2.

<sup>2</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 33. Д. 1. Л. 8.

<sup>3</sup> РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 80. Д. 1490. Л. 46.

<sup>4</sup> РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 80. Д. 1483. Л. 5.

<sup>5</sup> РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 80. Д. 1485. Л. 7.

В 1970-е гг. по инициативе союзного центра в Краснодарском крае регулярно проводились коммунистические субботники, что расширяло формы соревнований между трудящимися<sup>1</sup>. Профсоюзные организации Динского района выступали инициаторами сортоиспытаний новых сельскохозяйственных культур. Благодаря этим мероприятиям удалось максимально мобилизовать местных жителей для достижения плановых результатов. Таким образом, активное развитие профсоюзного движения стало драйвером усиления экономики Динского района в 1970-х гг.

Н.И. Кондратенко указывал на проблему слабого укрепления кадрами административных органов Динского района и большую текучесть персонала профсоюзного и комсомольского актива. Секретарь райкома обращал внимание на серьезную проблему своевременной уплаты членских взносов в ряде партийных организаций, заявляя о беспечности местных руководителей<sup>2</sup>. Для исправления ситуации была сформирована контрольная ревизионная комиссия<sup>3</sup>. Вскоре после установления строгого контроля за выполнением постановления секретаря райкома все недоплаты удалось погасить. Н.И. Кондратенко эффективным рычагом решения проблем считал кадровую политику. Н.И. Кондратенко выступал за активное привлечение к работе производственных предприятий молодежи и выдвижение на руководящие посты женщин<sup>4</sup>. Для их целенаправленной подготовки использовалась инфраструктура партийного просвещения<sup>5</sup>. Так, в 1970-е гг. в Динском районе создавались школы коммунистического труда и тематические кружки. Данные меры позволили улучшить профессиональную подготовку молодых кадров для решения важных экономических вопросов.

Наиболее проблемной сферой партийной деятельности в Динском районе оставалось качество идеологической работы. Н.И. Кондратенко отмечал

---

<sup>1</sup> РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 80. Д. 1487. Л. 11.

<sup>2</sup> ЦДНИКК. Ф. 4023. Оп. 25. Д. 86. Л. 19.

<sup>3</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 33. Д. 12. Л. 5.

<sup>4</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 33. Д. 3. Л. 111–112.

<sup>5</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 29. Д. 1. Л. 26.

слабую деятельность пропагандистов, низкое качество их теоретической и методической подготовки. Для исправления ситуации секретарь райкома ставил задачу постоянного информирования тружеников района по ключевым идеологическим вопросам. В 1970-е гг. был разработан и реализован перспективный план коммунистического воспитания трудящихся. Согласно ему получил воплощение комплекс мероприятий по повышению политической активности граждан и расширению роли атеистического воспитания. Также принимались меры по формированию новой обрядности среди населения Динского района. Декларировалась необходимость более широкой пропаганды морального кодекса строителей коммунизма. Но, несмотря на прилагаемые усилия, идеологическая работа имела скорее ритуально-формальный результат.

Ещё одним элементом идеологической работы являлась её образовательная составляющая. Отдел пропаганды Динского райкома КПСС ежегодно разрабатывал программы политической и экономической учебы, расширяя контингент слушателей в партийных школах<sup>1</sup>. В 1970-е гг. в Динском районе проводилось 8 семинаров, где обучались 670 руководящих работников<sup>2</sup>. Слабым местом партийной агитации Н.И. Кондратенко называл недостаток при работе по месту жительства трудящихся, а также неполное использование средств наглядной агитации<sup>3</sup>. В связи с этим ставилась задача проведения повседневной агитационно-разъяснительной работы путем усиления устной пропаганды на каждом производственном участке. В результате в 1970-е гг. в Динском районе стали активно проводиться семинары политинформаторов, работали школа агитаторов и школа комсомольского просвещения, в каждой бригаде появились агитаторы-наставники. Н.И. Кондратенко требовал от идеологического актива парторганизации принципиально усилить качество

---

<sup>1</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 33. Д. 12. Л. 8.

<sup>2</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 25. Д. 1. Л. 31.

<sup>3</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 27. Д. 1. Л. 27.

лекционной пропаганды<sup>1</sup>. Н.И. Кондратенко называл кадры устной пропаганды ключевыми для успеха воспитательной работы. Но секретарь райкома подчеркивал, что не все агитаторы выдерживают лекционную тематику и имеют личные творческие планы<sup>2</sup>. По словам Н.И. Кондратенко, допускалось упрощённое преподавание теоретического материала, а занятия не были нацелены на формирование у людей достойных черт характера<sup>3</sup>. Но слушатели стали вести дневники по учету массово-политической работы и конспекты занятий, что отчасти повышало качество проводимых мероприятий.

Н.И. Кондратенко ставил задачу улучшения идейно-воспитательной работы за счет повышения ответственности каждого работника за порученное дело<sup>4</sup>. По инициативе Николая Игнатовича в Динском районе начал работать теоретический семинар для первичных партийных организаций, стали проводиться научно-практические конференции с участием руководящих работников, специальные семинары для пропагандистов, смотры-конкурсы на лучшую постановку работы кабинетов политического просвещения, передового опыта колхозов и совхозов.

Выведение идеологической работы на качественно новый уровень виделось Н.И. Кондратенко путем организации различных культурных и досуговых мероприятий для трудящихся. От партийного актива района Н.И. Кондратенко требовал принципиально улучшить руководство учреждениями культуры<sup>5</sup>. По инициативе секретаря райкома работники сферы культуры стали чаще выступать с концертами перед тружениками села, при этом системно проводились книжные выставки и устраивались показы кинофильмов<sup>6</sup>. Во время уборки урожая начали активную работу передвижные вагон-

---

<sup>1</sup> ЦДНИКК. Ф. 4023. Оп. 25. Д. 71. Л. 37.

<sup>2</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 25. Д. 86. Л. 101.

<sup>3</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 29. Д. 1. Л. 40.

<sup>4</sup> Кондратенко Н.И. Государство сильно сознательностью масс // Трибуна. 1979. 4 авг. С. 1–2.

<sup>5</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 33. Д. 2. Л. 106.

<sup>6</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 33. Д. 3. Л. 27.

чки с наглядной агитацией, помощь в составлении которой оказывали работники идеологии и службы быта<sup>1</sup>. В 1970-х гг. в Динском районе организовывались встречи со старыми большевиками, ветеранами Гражданской и Великой Отечественной войн, во время которых использовались разнообразные средства наглядной агитации<sup>2</sup>. Ежегодно проводился фестиваль «Музыкальная весна», организовывались походы по партизанским тропам, мотопробег и первенство по футболу. Таким образом, наиболее результативно партийно-идеологическая работа проявлялась в организации культурно-досуговых мероприятий для тружеников Динского района.

Н.И. Кондратенко работал строго в идеологических рамках, созданных КПСС. Н.И. Кондратенко повторял ключевые тезисы, сформулированные аппаратом ЦК КПСС, связывал успехи в строительстве социализма с личностью Л.И. Брежнева, заявлял о принципиальном сближении классов: рабочих, колхозников и народной интеллигенции. Тогда утверждался тезис о формировании «советского народа» как новой исторической общности. Секретарь райкома говорил о строительстве «зрелого социализма» в СССР, подчёркивая роль партии как руководящей и направляющей силы советского народа<sup>3</sup>. Кроме того, Н.И. Кондратенко отмечал важное значение «ленинского наследия» и его принципов на современном этапе жизни страны<sup>4</sup>. Таким образом, оригинальных теоретических идей в сфере коммунистической идеологии Н.И. Кондратенко не высказывал, воспроизводя базовые черты общепартийного нарратива.

Тем не менее для решения части производственных задач секретарь райкома использовал инструменты партийного воздействия. Проблемы в сельском хозяйстве Динского района Н.И. Кондратенко связывал с низкой организаторской работой партийных комитетов. Для исправления ситуации

---

<sup>1</sup> Кондратенко Н.И. Уберем хлеба за 9 календарных дней // Трибуна. 1978. 27 июня. С. 2.

<sup>2</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 35. Д. 13. Л. 27.

<sup>3</sup> ЦДНИКК. Ф. 4023. Оп. 25. Д. 71. Л. 3.

<sup>4</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 27. Д. 1. Л. 25.

Н.И. Кондратенко повышал персональную ответственность руководителей за порученные им участки работы<sup>1</sup>. Во время встреч по вопросам идеологии он регулярно говорил о безответственности отдельных товарищей, их нерадивом отношении к труду и колхозной собственности<sup>2</sup>. При проведении собраний актива района в фокусе обсуждения часто находились аспекты повышения культуры земледелия. Секретарь райкома поручал партийным комитетам проводить анализ дел по каждой культуре и принимать практические меры, направленные на увеличение валовых сборов продукции. Н.И. Кондратенко обращал внимание партийных организаций на необходимость развития орошаемого земледелия, на устранение недостатков в этой области, приводящих к недобору продукции. Н.И. Кондратенко указывал на внедрение новых технологий при выращивании сельскохозяйственных культур<sup>3</sup>. Для решения острой проблемы кормопроизводства Н.И. Кондратенко требовал от партийного актива улучшить организаторскую и политическую работу среди трудящихся. По инициативе секретаря райкома на регулярной основе стали проводиться беседы и лекции по темам кормопроизводства и животноводства.

По мнению историка О.И. Алексеенко, проведение социалистических соревнований в 1970-е гг. являлось важным фактором интенсификации сельскохозяйственного производства<sup>4</sup>. Поэтому партийная организация активно поддерживала инициаторов соревнования за получение наивысших урожаев сельскохозяйственных культур, в результате чего их число удвоилось<sup>5</sup>. Более того, целенаправленно велась партийная работа по укреплению кадров среднего звена – бригадиров, управляющих и заведующих ферм, что позволило интенсифицировать развитие сельского хозяйства Динского района. Для до-

---

<sup>1</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 29. Д. 1. Л. 8.

<sup>2</sup> Кондратенко Н.И. Коммунист, семья, школа! // Трибуна. 1970. 10 дек. С. 2.

<sup>3</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 35. Д. 1. Л. 55.

<sup>4</sup> Алексеенко О.И. Деятельность органов власти Дона, Кубани и Ставрополя по развитию индустриальных отраслей агропромышленного комплекса в 1965–1975 гг. Краснодар, 2017. С. 171.

<sup>5</sup> ЦДНИКК. Ф. 4023. Оп. 25. Д. 86. Л. 24.

стижения этой цели Н.И. Кондратенко активно использовал инструменты партийного воздействия. Партийным организациям было поручено регулярное проведение социалистических соревнований и подведение итогов<sup>1</sup>. В результате были не только улучшены условия соревнования, но и стал вестись учет рентабельности и качества выпущенной продукции<sup>2</sup>. Но при помощи партийных инструментов удалось добиться лишь частичной результативности в сфере производства. К концу 1970-х гг. ещё сохранялись серьезные недостатки: итоги социалистических соревнований часто подводились несвоевременно, а опыт передовиков обобщался слабо и не внедрялся в производство.

Острой проблемой Динского района к концу 1970-х гг. оставалась низкая эффективность работы партийных организаций различных административных органов, что вело к падению дисциплины среди работников правоохранительной системы<sup>3</sup>. Поэтому Н.И. Кондратенко обращал внимание на недостатки в идейно-нравственном воспитании трудящихся, которые сказывались на ухудшении криминальной ситуации<sup>4</sup>. Так, в Динском районе расширился круг лиц, уклонявшихся от общественно полезного труда и ведущих аморальный образ жизни. В связи с этим Н.И. Кондратенко инициировал ряд мер по профилактике правонарушений и укреплению социалистической законности<sup>5</sup>: была усилена противоалкогольная лекционная пропаганда, велась активная агитация по борьбе со стяжательством и расхитителями народного добра. Также в середине 1970-х гг. был сформирован координационный совет по борьбе с преступностью<sup>6</sup>, который выявил многочисленные недостатки в охране общественного порядка и растраты денежных средств. Создавались

---

<sup>1</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 29. Д. 1. Л. 68.

<sup>2</sup> Профессиональный союз и соревнование // Трибуна. 1973. 31 мая. С. 2.

<sup>3</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 27. Д. 1. Л. 25.

<sup>4</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 31. Д. 1. Л. 105.

<sup>5</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 25. Д. 86. Л. 95.

<sup>6</sup> Кондратенко Н.И. За образцовый социалистический порядок // Трибуна. 1979. 1 нояб. С. 1–2.



новые общественные пункты правопорядка и усиливалась роль добровольных народных дружин, стала систематически проводиться работа с расхитителями социалистической собственности. Но, несмотря на принимаемые меры, в Динском районе продолжался рост мелкого хулиганства, хищений собственности и правонарушений на почве пьянства<sup>1</sup>. Совет общественности не смог стать центром воспитательной работы, слабо вёл работу товарищеский суд, а трудовые коллективы недостаточно применяли формы общественного воздействия<sup>2</sup>. Итак, использование партийного влияния на сферу правопорядка имело половинчатый результат и не решило проблему полностью.

Под пристальным идеологическим вниманием Н.И. Кондратенко находилось развитие в Динском районе сферы местного образования, расходы на которое начиная с 1950-х гг. увеличились 6,6 раз<sup>3</sup>. К концу 1970-х гг. был практически полностью завершён переход к всеобщему среднему образованию, в результате чего повысилась успеваемость и качество знаний среди выпускников школ<sup>4</sup>. В 1970-е гг. в районе появилось 8 новых школ на 3200 учащихся и 5 детских дошкольных учреждений на 450 мест<sup>5</sup>. Благодаря этому удалось сформировать прочную материальную базу для обучения молодежи, что повысило посещаемость районных школ.

Была практически полностью решена задача ликвидации второгодничества и отсева учащихся в школах, а также снижен комплекс негативных явлений среди учеников<sup>6</sup>. Н.И. Кондратенко отмечал, что при воспитании молодых людей ответственность несет не только партия, но и семья<sup>7</sup>. В центре внимания райкома находилось положение школьных учителей: планомерно решалась проблема создания для них необходимых жилищно-бытовых усло-

---

<sup>1</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 31. Д. 1. Л. 105.

<sup>2</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 25. Д. 39. Л. 21.

<sup>3</sup> Там же. Л. 40.

<sup>4</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 27. Д. 1. Л. 29.

<sup>5</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 25. Д. 1. Л. 22.

<sup>6</sup> Успешно выполним задания 1982 г. // Трибуна. 1982. 14 янв. С. 1.

<sup>7</sup> Кондратенко Н.И. Коммунист, семья, школа! // Трибуна. 1970. 10 дек. С. 2.

вий<sup>1</sup>. Также Н.И. Кондратенко ставил задачу усиления трудового компонента при подготовке старшеклассников. В результате в Динском районе была организована круглогодичная работа ученических производственных бригад, благодаря чему школьников стали активнее привлекать к общественно полезному труду. На постоянной основе велась профориентационная работа, в рамках которой регулярно проводились конференции для молодежи<sup>2</sup>. Кроме того, секретарь райкома инициировал разработку системы подготовки квалифицированных кадров массовых профессий, а также создание условий для закрепления молодежи в колхозах и совхозах. Так, по направлению колхозов района молодые люди стали чаще проходить обучение в ведущих институтах и техникумах Краснодарского края<sup>3</sup>.

Н.И. Кондратенко регулярно критиковал партийные организации за слабую работу и недооценку комсомола, при этом называл Динской райком ВЛКСМ слабым и поручал предпринять конкретные меры по улучшению работы с молодежью<sup>4</sup>. За счет улучшения качественного состава комсомольских работников планировалось повысить общеобразовательный и культурный уровень молодежи. По инициативе Николая Игнатовича усилилась профориентационная работа среди молодых людей, расширилось их привлечение на производственные предприятия района<sup>5</sup>. В 1970-е гг. комсомольским просвещением были охвачены 1170 юношей и девушек района<sup>6</sup>. Н.И. Кондратенко указывал, что райкому комсомола необходимо более настойчиво заниматься вопросами организации учебы молодежи, улучшить работу школ коммунистического труда. К концу 1970-х гг. в Динском районе насчитывалось 129 первичных комсомольских организаций, 9200 членов

---

<sup>1</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 33. Д. 2. Л. 103.

<sup>2</sup> Кондратенко Н.И. Ресурсы труда на земле // Трибуна. 1970. 24 февр. С. 2.

<sup>3</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 25. Д. 86. Л. 33.

<sup>4</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 33. Д. 12. Л. 4, 12.

<sup>5</sup> Кондратенко Н.И. Ресурсы труда на земле // Трибуна. 1970. 24 февр. С. 2.

<sup>6</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 25. Д. 1. Л. 31.

ВЛКСМ, из них 2 тыс. юношей и девушек работали во время страды, 205 трудились на заводах<sup>1</sup>.

Н.И. Кондратенко отмечал, что воспитанием молодежи должны заниматься совместно члены семьи и коммунисты<sup>2</sup>. На партийных собраниях внимательно изучались случаи нерадивого отношения к воспитанию детей в семьях и оказывалась целенаправленная помощь со стороны общественности. Осуществлялись меры по выявлению наклонностей и способностей молодых людей. В Динском районе улучшилась работа с трудными подростками и неблагополучными семьями, над частью из них было установлено шефство. Н.И. Кондратенко требовательно относился к педагогическим кадрам и руководителям школ, призывал не допускать в работе с учениками излишних компромиссов и либерализма<sup>3</sup>, совершенствовать ученические производственные бригады и трудовые объединения школьников, проводить регулярную культурно-массовую и спортивную работу<sup>4</sup>. Таким образом, механизмы партийного воздействия оказывали положительное воздействие на воспитание молодежи Динского района.

Н.И. Кондратенко признавал, что развитие физической культуры и спорта Динского района нуждается в пристальном внимании со стороны партийной организации<sup>5</sup>. С этой целью секретарь райкома инициировал расширение сети спортивных баз, благодаря чему была увеличена массовость спортивной вовлеченности жителей Динского района. С наиболее серьезными проблемами в 1970-е гг. столкнулось здравоохранение района. К принципиальным недостаткам отрасли Н.И. Кондратенко относил неукомплектованность поликлиник оборудованием и невнимательное отношение к больным со стороны медицинского персонала<sup>6</sup>. В рамках партийных мероприятий в районе стали

---

<sup>1</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 31. Д. 7. Л. 62, 64.

<sup>2</sup> Кондратенко Н.И. Коммунист, семья, школа! // Трибуна. 1970. 10 дек. С. 2.

<sup>3</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 31. Д. 1. Л. 37.

<sup>4</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 35. Д. 13. Л. 32.

<sup>5</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 27. Д. 1. Л. 28.

<sup>6</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 33. Д. 2. Л. 21–23.

осуществляться регулярные проверки больниц, а также ставилась принципиальная задача повышения эффективности лечения больных. Благодаря принятым мерам к началу 1980-х гг. удалось частично усилить материальную базу здравоохранения района и улучшить работу медицинских учреждений<sup>1</sup>. Но полностью решить проблемы не получилось: сохранились высокий уровень заболеваемости среди трудящихся, детская смертность и профессиональные ошибки.

Особое внимание секретарь райкома уделял укреплению партийного ядра во всех подразделениях строительной отрасли. Н.И. Кондратенко требовал строгого партийного регулирования в проблемных организациях строительной отрасли Динского района, призывая заботиться об условиях быта трудящихся<sup>2</sup>. Под влиянием партийных органов каждый руководитель брал на себя дополнительные обязательства по вводу в эксплуатацию новых объектов жилья. Но, по утверждению Н.И. Кондратенко, партийные комитеты в недостаточной степени оказывали помощь цеховым партийным организациям и партгруппам, данная работа носила скорее формальный характер<sup>3</sup>. Вследствие этого проблемы в сфере строительства Динского района так и не были решены в 1970-е гг.

Важной задачей секретарь райкома считал партийное влияние на развитие промышленной отрасли Динского района. Н.И. Кондратенко стремился сделать структуру парторганизации более гибкой и реагирующей на практические задачи трудовых коллективов в сфере промышленности<sup>4</sup>. Он считал, что первичные партийные организации должны сосредоточиться на внедрении достижений научно-технического прогресса и улучшении использования производственных мощностей, проводить четкую разъяснительную работу среди трудящихся заводов с целью устранения недостатков и улучшения ка-

---

<sup>1</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 31. Д. 1. Л. 37.

<sup>2</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 33. Д. 2. Л. 27.

<sup>3</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 25. Д. 86. Л. 100.

<sup>4</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 29. Д. 1. Л. 79.

чества производимой продукции, поддерживать низовые инициативы рабочих, которые могли принести пользу производству. Так, была успешно реализована мера по экономии топлива и электроэнергии<sup>1</sup>. Но к концу 1970-х гг., по словам Н.И. Кондратенко, райком партии не в полной мере осуществлял руководство народным хозяйством. На отдельных промышленных предприятиях качество производимой продукции было низким. В то же время в Динском районе все промышленные предприятия выполняли плановые количественные показатели. Н.И. Кондратенко связывал этот успех в том числе с деятельностью партийных организаций предприятий.

Проявив себя в качестве успешного администратора в Динском районе, Н.И. Кондратенко в начале 1980-х гг. получил повышение в рамках системы кадровой политики: чередования партийных и административно-хозяйственных должностей<sup>2</sup>. Его карьерный рост продолжал носить поступательный характер. В 1982–1984 гг. Н.И. Кондратенко занимал престижную должность генерального директора Северо-Кавказского объединения сахарной промышленности<sup>3</sup>. За короткий срок Н.И. Кондратенко адаптировался к специфике работы отрасли, что свидетельствует о его профессиональной гибкости на руководящих постах. На протяжении двух лет, результативно выполняя управленческие функции, Н.И. Кондратенко добился роста производительности сахарной промышленности. В 1984 г. Н.И. Кондратенко был переведен на работу в руководящие административно-хозяйственные структуры Краснодарского края – сначала заведующим отделом сельского хозяйства и пищевой промышленности Краснодарского крайкома КПСС<sup>4</sup>, а затем – вторым секретарем крайкома (1984–1987 гг.). Н.И. Кондратенко быстро обратил на себя внимание как профессионал в области сельского хозяйства. Руководителями была замечена инициативность Николая Игнатовича, его уме-

---

<sup>1</sup> ЦДНИКК. Ф. 1386. Оп. 33. Д. 1. Л. 9.

<sup>2</sup> Дудкина Д.В. Советская кадровая политика... С. 124.

<sup>3</sup> Шишкова-Шипунова С.Е. Десять правителей Кубани. Краснодар, 2015. С. 47.

<sup>4</sup> ЦДНИКК. Ф. 4023. Оп. 1. Д. 19. Л. 1 об.

ние решать проблемы широкого спектра и способность быстро добиваться результата на доверенном участке работы. Именно в это время Н.И. Кондратенко получил ценный управленческий и административно-хозяйственный опыт для последующего руководства Краснодарским краем.

Подведём итоги. Идеологическая деятельность Н.И. Кондратенко в 1970-х гг. определялась установками КПСС. Его внимание фокусировалось на повышении уровня организаторской работы местных партийных организаций, что стимулировало рост производительности ведущих отраслей хозяйства Динского района. Использование партийных мер улучшило производственную дисциплину и укрепило кадры среднего звена. Организация регулярных форм социалистического соревнования и подведения итогов привели к интенсификации аграрного сектора местной экономики. Данные механизмы партийного воздействия помогали мобилизовать максимальное количество работников на перевыполнение плановых экономических показателей. Но серьёзной проблемой партийной деятельности оставался высокий уровень формализма и бюрократизма. Пропаганда и лекционная работа сохраняли к началу 1980-х гг. преимущественно ритуальный характер. Частичной компенсацией этих недостатков стала качественная организация культурно-досуговых мероприятий. Эффективным стимулирующим инструментом партийного воздействия являлось развитие профсоюзного движения: были созданы комиссии для оказания материальной помощи и социальному страхованию, начали функционировать кассы взаимопомощи. Использование партийных мер в сфере образования и здравоохранения имело частичную результативность. Итак, эффективная партийная деятельность Н.И. Кондратенко в Динском районе в 1969–1982 гг. закрепила за ним образ талантливого управленца, что способствовало его продвижению в рамках кадровой политики: вертикального чередования партийных и хозяйственных должностей. Успешная работа Н.И. Кондратенко на должностях генерального директора Северо-Кавказского объединения сахарной промышленности

(1982–1984 гг.) и второго секретаря Краснодарского крайкома КПСС (1984–1987 гг.) усилила его позиции как способного руководителя, по мнению партийных органов, что привело к его закономерному переводу на высшие должности в Краснодарском крае.

## **2. РУКОВОДЯЩАЯ И ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ Н.И. КОНДРАТЕНКО В 1987–1997 ГГ. В КРАСНОДАРСКОМ КРАЕ**

### **2.1. Во главе Краснодарского крайисполкома Советов (1987–1990 гг.): результаты административно-хозяйственной деятельности Н.И. Кондратенко**

7 августа 1987 г. Н.И. Кондратенко занял пост председателя исполнительного комитета Краснодарского краевого Совета народных депутатов<sup>1</sup>. Данное назначение соответствовало кадровой политике КПСС: Н.И. Кондратенко был подготовлен к высокой должности годами практической хозяйственной работы и являлся сформировавшимся руководителем<sup>2</sup>. С данным периодом деятельности Н.И. Кондратенко тесно связан комплекс переломных социально-экономических мероприятий на Кубани в эпоху перестройки.

Председатель крайисполкома считал сельскохозяйственную отрасль приоритетной для развития экономики Краснодарского края. Союзный центр ставил задачу роста урожайности зерновых культур на Кубани во второй половине 1980-х гг.<sup>3</sup> Н.И. Кондратенко стремился добиться результата путем реализации программы по интенсификации земледелия и переходу на новые технологии. Поэтому перед началом весенне-полевых работ стали практиковаться краевые общественные смотры готовности колхозов и совхозов. Председатель крайисполкома требовал строгого соблюдения технологической дисциплины и повышения эффективности техники при обработке земли<sup>4</sup>. На

---

<sup>1</sup> ЦДНИКК. Ф. 4023. Оп. 1. Д. 7. Л. 1–2.

<sup>2</sup> Приложение 3. Интервью с С.Е. Шишковой-Шипуновой // Личный архив автора. Краснодар, 18 июня 2021 г.

<sup>3</sup> ГАРФ. Ф. 5451. Оп. 26. Д. 4353. Л. 3.

<sup>4</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 3791. Л. 85.



эту проблему региональным властям также указывал союзный центр<sup>1</sup>. Н.И. Кондратенко отмечал, что многие руководители хозяйств знают прогрессивные технологии лишь в общих чертах<sup>2</sup>. В связи с этим по инициативе Николая Игнатовича на Кубани стали системно проводиться мероприятия по повышению уровня образования в области сельского хозяйства: организовывались тематические семинары и конференции. Особое внимание уделялось практическому внедрению передового научного опыта и интенсивных технологий<sup>3</sup>. Так, для решения проблем села Н.И. Кондратенко инициировал проведение на Кубани Всесоюзной конференции по совершенствованию научно-го обеспечения агропромышленного комплекса страны. В результате урожайность зерновых культур в 1986–1990 гг. возросла на 8,7 ц/га по сравнению с показателем предыдущей пятилетки<sup>4</sup>. Рост сельскохозяйственной продукции составил 4%<sup>5</sup>, а валовой сбор зерна увеличился на 369 тыс. тонн<sup>6</sup>. Таким образом, благодаря внедрению научных достижений в Краснодарском крае удалось увеличить производительность сельскохозяйственной отрасли.

Н.И. Кондратенко указывал на неудовлетворительный уровень контроля над объектами народного хозяйства<sup>7</sup>. Председатель крайисполкома требовал строгого соблюдения технологии выращивания культур. Для постоянного контроля Н.И. Кондратенко проводил облеты полей, давал собственную оценку их состоянию<sup>8</sup>, отмечал низкое качество подготовки почвы и неправильное внедрение минеральных удобрений. В ряде районов края имели место факты безответственности и некомпетентности руководителей, из-за чего существенно снижалась производительность многих хозяйств<sup>9</sup>. Для исправ-

---

<sup>1</sup> РГАЭ. Ф. 852. Оп. 1. Д. 2. Л. 27, 31.

<sup>2</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 3682. Л. 36.

<sup>3</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 3791. Л. 84.

<sup>4</sup> Российский статистический ежегодник. 1994. М., 1994. С. 657.

<sup>5</sup> Народное хозяйство РСФСР в 1988 г.: Статистический ежегодник. М., 1989. С. 431.

<sup>6</sup> Народное хозяйство РСФСР в 1989 г.: Статистический ежегодник. М., 1990. С. 457.

<sup>7</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 3821. Л. 30.

<sup>8</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 3828. Л. 14.

<sup>9</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 4026. Л. 246–249.

ления ситуации стали регулярно проводиться краевые смотры-конкурсы по подготовке к сельскохозяйственным работам<sup>1</sup>.

Один из методов интенсификации сельского хозяйства виделся Н.И. Кондратенко в надежном обеспечении отрасли автотранспортом. Вследствие этого была сформирована комиссия для проведения проверки готовности транспорта к жатве, а также усилен порядок технического контроля<sup>2</sup>. С целью своевременной уборки урожая между районами края организовывалась быстрая переброска комбайнов, тракторов и рисоуборочной техники. В результате работа автотранспорта, обеспечивавшего бесперебойные перевозки сельскохозяйственных продуктов на Кубани, была поставлена под жесткий контроль крайисполкома и существенно улучшена.

Кроме того, Н.И. Кондратенко указывал на неудовлетворительный уровень селекции и семеноводства, недостаточное внимание к выведению устойчивых к низким температурам сортов и гибридов, а также на задержки с обновлением агротехники<sup>3</sup>. В связи с этим в годовых планах крайисполкома расширялось строительство на межхозяйственной основе цехов по переработке семян различных культур. Серьезное недовольство у Н.И. Кондратенко вызвало сокращение площадей подсолнечника, что привело к существенному уменьшению производства растительного масла на Кубани<sup>4</sup>. Для исправления ситуации работникам предприятий отрасли стала выплачиваться дополнительная государственная надбавка. Более того, для хозяйств, увеличивающих производство продукции сверх плана, вводилась ответная продажа минеральных удобрений, машин и строительных материалов, пользующихся повышенным спросом. В результате принятых мер к 1990 г. рост урожайно-

---

<sup>1</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 3821. Л. 31.

<sup>2</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 3823. Л. 358.

<sup>3</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 3682. Л. 28–29.

<sup>4</sup> Там же. Л. 26.

сти подсолнечника составил 0,8 ц/га<sup>1</sup>, а производство растительного масла выросло на 84,6 тыс. тонн<sup>2</sup>.

В 1988–1990 гг. в Краснодарском крае значительно ухудшилось обеспечение населения картофелем<sup>3</sup>. Для экстренного исправления ситуации по инициативе Н.И. Кондратенко стал практиковаться прямой бартерный обмен между различными регионами РСФСР, что отчасти позволило решить данную проблему. Кроме того, валовой сбор картофеля в 1986–1990 гг. увеличился на 73 тыс. тонн по сравнению с показателями предыдущей пятилетки<sup>4</sup>. Также дефицитным продуктом на Кубани во второй половине 1980-х гг. являлся горох. В 1987 г. Н.И. Кондратенко заявлял о необходимости полностью обеспечить хозяйства семенами овощного гороха для товарных посевов. По распоряжению председателя крайисполкома была организована встречная продажа концентрированных кормов за сданные семена гороха из средств специального фонда<sup>5</sup>. Благодаря данной мере существенно повысилась урожайность культуры на Кубани, что отмечалось союзным центром<sup>6</sup>.

В конце 1980-х гг. Н.И. Кондратенко указывал на необходимость технического перевооружения и расширения предприятий хлебопекарной отрасли. Но из-за кризисной экономической ситуации в стране решение данной задачи представлялось проблемным<sup>7</sup>. Управление хлебопекарной промышленности крайисполкома не смогло добиться выполнения плана поставок хлебобулочных изделий в широком ассортименте. Кроме того, были допущены многочисленные нарушения графика завоза хлеба в магазины, не всегда обеспечивалось его высокое качество<sup>8</sup>. По распоряжению Н.И. Кондратенко принимались меры по более экономному расходованию хлебных ресурсов, в отдель-

---

<sup>1</sup> Российский статистический ежегодник. М., 1996. С. 1032.

<sup>2</sup> Российский статистический ежегодник. 1994. М., 1994. С. 642, 645.

<sup>3</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 3830. Л. 176–177.

<sup>4</sup> Российский статистический ежегодник. М., 1996. С. 1034.

<sup>5</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 3728. Л. 59.

<sup>6</sup> ГАРФ. Ф. 5451. Оп. 26. Д. 4353. Л. 1.

<sup>7</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 3908. Л. 7.

<sup>8</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 3823. Л. 341.

ных случаях допускался дополнительный завоз зерна на предприятия при снижении его качества<sup>1</sup>. Планы поставок продукции отрасли в общесоюзный фонд непременно корректировались в пользу Краснодарского края. В результате принятых мер, несмотря на постоянно ухудшавшуюся социально-экономическую ситуацию, на Кубани удалось стабилизировать производство хлебной продукции и предотвратить угрозу возможного голода.

Острой проблемой экономики аграрной Кубани являлось состояние отрасли животноводства. Союзный центр указывал на необходимость более интенсивного развития животноводства в регионе, в том числе благодаря формированию современной инфраструктуры<sup>2</sup>. В связи с этим во второй половине 1980-х гг. активно расширялись предприятия по доращиванию и откорму крупного рогатого скота, что привело к росту его продуктивности. По требованию Н.И. Кондратенко в хозяйствах края была усилена организаторская работа среди животноводов по успешному выполнению государственных планов<sup>3</sup>. Развитию отрасли также способствовало повышение качества кормов и создание необходимой базы для их хранения<sup>4</sup>. В экстренных ситуациях предпринимались меры по дополнительному обеспечению хозяйств кормами путем бартерного обмена с другими регионами РСФСР. В результате в 1987–1988 гг. производство мяса в регионе увеличилось на 14 тыс. тонн, производство яиц – на 28 млн штук, поголовье птицы – на 573 тыс. голов<sup>5</sup>. Кроме того, производство молока в 1986–1990 гг. увеличилось на 256 тыс. тонн по сравнению с показателями предыдущей пятилетки<sup>6</sup>. В то же время государственные закупки скота, птицы, молока и яиц со-

---

<sup>1</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 3682. Л. 7.

<sup>2</sup> ГАРФ. Ф. 5451. Оп. 26. Д. 4353. Л. 110.

<sup>3</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 3888. Л. 43.

<sup>4</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 3823. Л. 88.

<sup>5</sup> Народное хозяйство РСФСР в 1988 г.: Статистический ежегодник. М., 1989. С. 523, 529, 535.

<sup>6</sup> Российский статистический ежегодник. 1994. М., 1994. С. 688.

крашались<sup>1</sup>. Благодаря этому, несмотря на кризисные социально-экономические условия, местные жители оказались полностью обеспечены продукцией животноводческой отрасли.

Серьёзное беспокойство Н.И. Кондратенко вызывал рост цен на основные продовольственные продукты в Краснодарском крае<sup>2</sup>. Данный вопрос находился под постоянным контролем председателя крайисполкома, закрепившего за собой персональную ответственность в данной сфере. Показательно, что под контролем Николая Игнатовича утверждались и корректировались преysкуранты на все ходовые товары народного потребления<sup>3</sup>. В целях совершенствования статистического наблюдения ежемесячно регистрировались цены, тарифы и услуги в организациях торговли Краснодарского края<sup>4</sup>. По распоряжению председателя крайисполкома утверждался лимит мелкого опта для продаж по безналичному расчету непродовольственных товаров. Обязательным стало заключение договоров для поступления товаров народного потребления в торговую сеть.

Решение проблемы роста цен виделось Н.И. Кондратенко в массовой организации ярмарочной торговли на Кубани. Колхозы и совхозы стали поставлять на ярмарки продукцию, которая реализовывалась по складывающимся ценам. Председатель крайисполкома закрепил за районами края обязательную продукцию для ярмарок<sup>5</sup>. Ещё одним способом решения проблемы для Н.И. Кондратенко являлось расширение торговых площадей: были открыты новые магазины, проводились выставки-продажи и аукционы товаров по сниженным ценам, ряд торговых точек был переведен на самообслуживание<sup>6</sup>. В результате общий розничный товарооборот региона в 1985–

---

<sup>1</sup> Народное хозяйство РСФСР в 1989 г.: Статистический ежегодник. М., 1990. С. 535, 538, 541.

<sup>2</sup> Мы должны сказать своему народу правду // Советская Кубань. 1989. 10 июня. С. 3.

<sup>3</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 3828. Л. 27.

<sup>4</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 3992. Л. 88.

<sup>5</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 4026. Л. 171.

<sup>6</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 3821. Л. 110.

1990 гг. составил 2,3 млрд р.<sup>1</sup> Таким образом, благодаря принятым мерам на Кубани удалось избежать острого товарного дефицита и резкого роста цен, что улучшило социально-экономическую обстановку в регионе в период острой нестабильности. Также с целью полного обеспечения жителей Краснодарского края продовольствием Н.И. Кондратенко инициировал предоставление гражданам земельных участков при условии их сельскохозяйственного использования<sup>2</sup>. В крайисполкоме удалось согласовать чёткий алгоритм выделения участков и механизм возмещения убытков колхозам. Данная мера пользовалась большой популярностью и позволила усилить самообеспечение жителей Кубани продовольственными продуктами.

Н.И. Кондратенко констатировал нерешенность задачи по полному насыщению рынка товарами народного потребления, обращая внимание на ограниченный ассортимент и низкие показатели рынка услуг. Серьёзным вызовом и в то же время способом решения проблемы стало появление кооперативного движения на Кубани. В 1989 г. в регионе работало 2400 кооперативов, численность их работников достигла 41,3 тыс. чел., рост розничного товарооборота через кооперацию составил 419 млн р.<sup>3</sup> Тогда же по инициативе председателя крайисполкома были обозначены четкие юридические рамки работы кооперативов. Благодаря этому удалось направить их деятельность на увеличение производства товаров общественного питания и бытовых услуг. Для улучшения бытового обслуживания населения Н.И. Кондратенко разрешил превышать лимиты отпуска продукции из кооперативной сферы<sup>4</sup>. В итоге общий рост объема платных услуг населению за 1985–1990 гг. на Кубани составил 784 млн р.<sup>5</sup>

---

<sup>1</sup> Российский статистический ежегодник. 1994. М., 1994. С. 514.

<sup>2</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 3889. Л. 28.

<sup>3</sup> Народное хозяйство РСФСР в 1988 г.: Статистический ежегодник. М., 1989. С. 83, 285, 288.

<sup>4</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 3992. Л. 290.

<sup>5</sup> Российский статистический ежегодник. 1994. М., 1994. С. 555.

В то же время деятельность кооперативов расширялась: в 1988–1990 гг. предприятия потребительской кооперации заключили договоры на поставки лесоматериалов, металлов и технологического оборудования. В случае дефицита продуктов питания районные кооперативные организации получали разрешение на отгрузку продуктов из-за пределов края<sup>1</sup>. Кооперативное движение благодаря регулирующей поддержке крайисполкома стало важным инструментом для удовлетворения бытовых нужд жителей Кубани. Но проблемой для крайисполкома оставалась незаконная деятельность кооперативов, которая вела к серьёзным экономическим правонарушениям. Н.И. Кондратенко не только лично изучал грубые нарушения ценообразования в краевых кооперативах, но и инициировал публикацию данных случаев в краевой прессе<sup>2</sup>. При личном участии председателя крайисполкома была упорядочена деятельность кооперативов края по проведению зрелищных мероприятий. Так, удалось сформировать производственное объединение по видеообслуживанию жителей Краснодарского края. Таким образом, кооперативное движение, несмотря на существенные ограничения, приобрело широкий характер и заняло важное место в экономике Кубани.

В центре внимания Н.И. Кондратенко находились проблемы развития промышленности на Кубани, в частности, рост потерь и непроизводительные расходы промышленных предприятий. Для исправления ситуации в 1988 г. была разработана адресная программа развития промышленности Краснодарского края<sup>3</sup>, нацеленная на внедрение новых технологических процессов на основе достижений науки и сокращение доли ручного труда. За счёт сверхприбылей существенно укрепилась материально-техническая база предприятий<sup>4</sup>. Также Н.И. Кондратенко утвердил новый порядок формирования месячных заданий для промышленных предприятий, которые с учетом

---

<sup>1</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 3917. Л. 16.

<sup>2</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 3889. Л. 19, 21.

<sup>3</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 3821. Л. 179.

<sup>4</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 3828. Л. 85.

сообщений вышестоящих организаций самостоятельно формировали объемы выпуска промышленной продукции и услуг<sup>1</sup>. На подведомственных производствах активно внедрялся метод учета затрат и пересмотра себестоимости продукции. В итоге темпы роста продукции промышленности в 1987–1988 гг. достигли 4%, темпы роста производительности труда – 8%<sup>2</sup>. Также удалось добиться финансового оздоровления промышленных предприятий Кубани.

Н.И. Кондратенко осознавал проблему нерационального расходования ресурсов на производственных предприятиях Краснодарского края. По распоряжению председателя крайисполкома активизировала работу комиссия по борьбе с бесхозяйственностью<sup>3</sup>. С целью рационализации ведения хозяйства осуществлялась достоверная инвентаризация товарно-материальных ценностей государственных предприятий, при этом усиливался контроль за расходованием фондов заработной платы. Ещё один способ решения проблемы Н.И. Кондратенко видел во внедрении на производствах прогрессивного хозрасчета<sup>4</sup>. Председатель крайисполкома призывал шире внедрять новые методы хозяйствования, развивать инициативность и самостоятельность местных руководителей, переводя работу предприятий на самофинансирование<sup>5</sup>. Во второй половине 1980-х гг. были реализованы меры по стимулированию арендного, семейного и коллективного подрядов, что привело к увеличению количества и качества продукции. Также осуществлялись мероприятия по обеспечению трудовой и технологической дисциплины на предприятиях края. Данный комплекс мер позволил интенсифицировать и рационализировать местное производство, несмотря на общие кризисные тенденции в экономике страны.

Н.И. Кондратенко критиковал управляющие органы предприятий за высокий уровень бюрократии и недостаточное внедрение элементов хозрасче-

---

<sup>1</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 3823. Л. 140.

<sup>2</sup> Народное хозяйство РСФСР в 1988 г.: Статистический ежегодник. М., 1989. С. 330, 356.

<sup>3</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 3823. Л. 338.

<sup>4</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 3917. Л. 26.

<sup>5</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 3823. Л. 88.



та<sup>1</sup>. Н.И. Кондратенко указывал, что новые экономические методы хозяйствования и стимулирования не получили ожидаемого развития<sup>2</sup>, отмечал низкое качество выпускаемой продукции, а также многочисленные перебои при ее реализации. Н.И. Кондратенко обращал внимание на отсутствие маневрирования имеющимися товарными запасами, требуя от промышленных предприятий обеспечивать все поставки строго в соответствии с государственным планом<sup>3</sup>. Таким образом, несмотря на положительные тенденции от реализации адресной программы, развитие промышленной отрасли в Краснодарском крае оставалось нестабильным.

Ещё одну меру стабилизации кубанской экономики Н.И. Кондратенко видел в установлении строгого контроля за выполнением проектов краевого бюджета<sup>4</sup>. По распоряжению председателя крайисполкома были утверждены планы комплексных ревизий по исполнению бюджетов районов края, масштаб проверок существенно расширен. Во второй половине 1980-х гг. ревизиями охватывались все бюджетные предприятия местного подчинения. В то же время была обеспечена координация ревизионной работы с краевым комитетом народного контроля. Принимались дополнительные меры по повышению качества проверок, особое внимание обращалось на необходимость экономии финансовых ресурсов и улучшение системы бухгалтерского учета<sup>5</sup>. Благодаря реализованным мероприятиям удалось сократить финансовые издержки и рационализировать статьи краевого бюджета. Это позволило поддерживать стабильную финансовую ситуацию в Краснодарском крае, несмотря на экономический кризис в стране.

Драйвером экономического роста Кубани Н.И. Кондратенко считал расширение объемов строительной отрасли. Первым практическим шагом реализации курса стало создание инвентаризационной комиссии, которая

---

<sup>1</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 3890. Л. 33.

<sup>2</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 3821. Л. 62.

<sup>3</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 3889. Л. 96.

<sup>4</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 3828. Л. 246.

<sup>5</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 3728. Л. 180.

изучила все незавершенные строительные объекты производственного назначения на территории Краснодарского края. В результате была сформирована постоянная рабочая группа, контролировавшая решение данной проблемы<sup>1</sup>. Следующей мерой стало инициированное председателем крайисполкома ежегодное увеличение планов капитального строительства<sup>2</sup>. Для достижения цели на предприятиях края расширялось производство кирпича, а его распределение корректировалось исходя из потребностей строек. Начался переход на новые сметные нормы в строительстве, внедрялся успешный опыт коллективного подряда при возведении объектов быта<sup>3</sup>. Кроме того, по распоряжению Н.И. Кондратенко предприятиям строительного комплекса разрешалось самостоятельно разрабатывать инфраструктурные проекты<sup>4</sup>. Данные меры позволили расширить строительство в регионе и осуществлять его в более сжатые сроки. Рост вложений в капитальное строительство в 1986–1990 гг. увеличился на 151,7 млн р. по сравнению с показателями предыдущей пятилетки<sup>5</sup>, в результате в эксплуатацию были введены 7368 м<sup>2</sup> жилой площади<sup>6</sup>.

Крайисполком оказывал практическую помощь при выделении земельных участков для строительства важных объектов социальной сферы. За счет превышения доходной части краевого бюджета выделялись дополнительные средства на капитальный ремонт различных сооружений. В случае нехватки средств финансирование объектов жилищного строительства осуществлялось при помощи долевых счетов специальных фондов. Для контроля над качеством строительства крайисполкомом создавались специальные приемные и ревизионные комиссии<sup>7</sup>. Затем комиссии были объединены в архитектурно-

---

<sup>1</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 3992. Л. 109.

<sup>2</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 3828. Л. 217.

<sup>3</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 3682. Л. 258.

<sup>4</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 3830. Л. 202.

<sup>5</sup> Российский статистический ежегодник. 1994. М., 1994. С. 721.

<sup>6</sup> Народное хозяйство РСФСР в 1989 г.: Статистический ежегодник. М., 1990. С. 225.

<sup>7</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 3830. Л. 11.

планировочное бюро при крайисполкоме, что способствовало существенно-му улучшению качества проектно-сметной документации<sup>1</sup>. Таким образом, благодаря активной деятельности крайисполкома строительная отрасль Кубани во второй половине 1980-х гг. стала одной из динамично развивающихся, что позволило ввести в эксплуатацию большое количество объектов социальной и бытовой инфраструктуры.

Несмотря на многочисленные экономические трудности, сохраняла стабильное состояние сфера образования на Кубани. По распоряжению Н.И. Кондратенко в 1987–1988 гг. были консолидированы краевые средства отрасли<sup>2</sup>. Эта мера позволила полностью обеспечить учреждения народного просвещения книгами и учебно-наглядными пособиями. Более того, специально для учебных заведений утверждались оптовые цены на закупку мебели и питания, что удовлетворило имевшийся запрос образовательных организаций. При этом за счет фонда непредвиденных расходов выделялись дополнительные средства на реконструкцию школ и поездки детей<sup>3</sup>. По распоряжению Н.И. Кондратенко было увеличено задание на подготовку кадров технических профессий и улучшена работа в спортивно-технических клубах и школах<sup>4</sup>. В итоге возросло число выпускников, чье образование носило прикладное значение. Таким образом, ситуация в сфере образования Кубани во второй половине 1980-х гг. сохраняла положительные тенденции развития.

Существенной хозяйственной проблемой во второй половине 1980-х гг. стало состояние природно-ландшафтного комплекса региона. Под контролем Н.И. Кондратенко находилась кризисная ситуация в области лесного хозяйства Краснодарского края. Согласно распоряжению председателя крайисполкома вводился строгий контроль за ситуацией в лесном хозяйстве, приняты меры по уходу за лесом, в частности стали проводиться системные санитар-

---

<sup>1</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 3823. Л. 393.

<sup>2</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 3682. Л. 34.

<sup>3</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 3828. Л. 15.

<sup>4</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 3823. Л. 207.

ные рубки<sup>1</sup>. Вводилось обязательное предоставление сведений об отпуске бюджетной древесины, чётко регулировались цены на лесопroduкцию<sup>2</sup>. Данные мероприятия позволили стабилизировать и существенно оздоровить состояние лесного хозяйства Краснодарского края.

Ещё одной проблемой Кубани, грозившей обернуться экологической катастрофой, была неудовлетворительная защита морского побережья. По указанию Н.И. Кондратенко в 1988–1990 гг. осуществлялся капитальный ремонт берегозащитных сооружений в прибрежной зоне Черного и Азовского морей, что позволило улучшить экологическую ситуацию в данной зоне. Несмотря на это, в крайисполкоме продолжали отмечать комплексные проблемы экологического состояния водных ресурсов Кубани. По распоряжению Н.И. Кондратенко на территории края были проведены ремонтно-эксплуатационные работы гидротехнических сооружений, при этом усиливалась охрана рыбных запасов и речных вод<sup>3</sup>. Более того, по распоряжению председателя крайисполкома осуществлялись мероприятия по интенсивному зарыблению водоемов и проводились рыболовно-мелиоративные работы<sup>4</sup>, что способствовало сохранению водных ресурсов Кубани. Также в конце 1980-х гг. на Кубани продолжала активно развиваться курортная отрасль. В результате принятых крайисполкомом мер на Черноморском побережье были существенно улучшены жилищные условия в учреждениях рекреационного комплекса, а также проведены изыскательные работы для строительства новых пансионатов и баз отдыха<sup>5</sup>. Эти мероприятия повысили туристическую привлекательность Краснодарского края и увеличили приток отдыхающих в регион.

Наиболее проблемным вопросом для крайисполкома в 1987–1990 гг. стало ухудшение социального положения жителей Краснодарского края:

---

<sup>1</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 3828. Л. 200–201.

<sup>2</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 3682. Л. 186.

<sup>3</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 3728. Л. 10.

<sup>4</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 3889. Л. 95.

<sup>5</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 3682. Л. 269.

усилился дисбаланс между денежными доходами граждан и их покрытием товарами, наблюдался рост нереализованных денежных накоплений и неудовлетворенность покупательского спроса. Н.И. Кондратенко обращал внимание на общее снижение платежеспособности населения. Для решения данной проблемы устанавливалось задание по дополнительному выпуску массовой продукции. По распоряжению председателя крайисполкома было увеличено производство дешевых товаров народного потребления<sup>1</sup>. Начала работать хозрасчетная юридическая группа, занимавшаяся вопросами регулирования социального благополучия жителей края<sup>2</sup>. Так, был установлен строгий контроль за расходованием краевых ресурсов основных продуктов питания для населения, а также регулировалась их поставка в союзный республиканский фонд. Для строительства объектов быта в отстающих районах Краснодарского края союзный центр разрешил использовать средства централизованного фонда социального страхования<sup>3</sup>. Также крайисполком предпринимал активные меры по поддержке слабо защищенных групп населения: в общественных учреждениях края вводилось обслуживание инвалидов вне очереди<sup>4</sup>, специально для инвалидов Великой Отечественной войны, инвалидов труда и детства был создан кооператив «Рассвет»<sup>5</sup>, где осуществлялась льготная продажа автотранспорта, проводился его ремонт и техническое обслуживание. Но оставалась на низком уровне социальная защищенность колхозников в Краснодарском крае<sup>6</sup>. Для решения проблемы был создан централизованный фонд страхования колхозников, что в краткосрочной перспективе улучшило их материальное положение и увеличило объемы строительства объектов быта в деревне. Кроме того, списывались многочисленные долги колхозов и совхозов, что стабилизировало экономическое положение дел на селе.

---

<sup>1</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 3830. Л. 57.

<sup>2</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 3992. Л. 325.

<sup>3</sup> РГАЭ. Ф. 852. Оп. 1. Д. 1. Л. 5, 33.

<sup>4</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 3917. Л. 392.

<sup>5</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 3682. Л. 148.

<sup>6</sup> РГАЭ. Ф. 852. Оп. 1. Д. 2. Л. 58.

Н.И. Кондратенко подчеркивал, что в деревне нельзя делать ставку исключительно на индивидуальных хозяйственников или кооператоров. Поэтому, несмотря на начало перехода к рыночным отношениям, приоритетная целевая экономическая помощь на Кубани оказывалась колхозам.

Активные меры предпринимались во второй половине 1980-х гг. на Кубани в рамках реализации антиалкогольной программы. Крайисполком систематически проводил мероприятия по борьбе с пьянством и самогонварением, вводился жёсткий контроль за нарушениями антиалкогольного законодательства<sup>1</sup>. Особое внимание уделялось профилактике пьянства, лечению алкоголизма и социальной реабилитации больных. Помимо этого, была расширена информационная обеспеченность граждан и построены специальные диспансеры. Несмотря на негативную реакцию местных жителей, уровень распространения алкоголизма в Краснодарском крае существенно снизился.

В 1988–1990 гг. крайисполком активно поддерживал развитие сферы культуры на Кубани. По инициативе Н.И. Кондратенко было пересмотрено распределение средств на капитальный ремонт учреждений отрасли в сторону их существенного увеличения<sup>2</sup>. Кроме того, за счет фонда непредвиденных расходов крайисполкома выделялись дополнительные средства на ремонт краевых вузов<sup>3</sup>. С целью перехода на самоокупаемость в новых экономических условиях ряд учреждений культуры в порядке эксперимента переводился на самостоятельный баланс<sup>4</sup>. Благодаря осуществленным мероприятиям сфера культуры не только сохранила стабильное экономическое состояние, но и продолжила устойчивое развитие.

Подводя итоги, отметим, что результативная хозяйственно-административная деятельность Н.И. Кондратенко на посту председателя исполнительного комитета Краснодарского краевого Совета народных депута-

---

<sup>1</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 3887. Л. 21.

<sup>2</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 3830. Л. 249–250.

<sup>3</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 3992. Л. 132, 286.

<sup>4</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 3728. Л. 146.

тов в 1987–1990 гг. позволила не только сохранить устойчивое экономическое положение Кубани в условиях политической нестабильности эпохи перестройки, но и добиться развития ведущих хозяйственных отраслей региона. Благодаря внедрению интенсивных технологий, передовых научных достижений и использованию современной техники были увеличены ключевые показатели агропромышленного сектора, что стало стабилизирующим фактором для всей экономики Краснодарского края. Развитие промышленности региона, несмотря на модернизацию материально-технической базы предприятий, продолжало носить нестабильный характер. Ситуация в социальной сфере была нормализована при помощи целевой финансовой поддержки слабо защищенных групп населения края. Кроме того, активное развитие строительной отрасли обеспечило своевременное введение в эксплуатацию важных социальных объектов. Благодаря мерам активного государственного регулирования, инициированным Н.И. Кондратенко, удалось избежать дефицита товаров первой необходимости и резкой инфляции. Стабильное финансирование сохранили отрасли культуры и образования, что привело к расширению сети просветительских учреждений на территории региона. Кооперативное движение на Кубани, несмотря на ограничения со стороны крайисполкома, получило распространение и заняло важное место в экономике региона. Вместе с тем по инициативе Николая Игнатовича были реализованы мероприятия по защите кубанского леса и водных ресурсов Азово-Черноморского побережья, что существенно улучшило экологическую обстановку в Краснодарском крае. Успешная административно-хозяйственная деятельность Н.И. Кондратенко сделала его в 1990 г. основным кандидатом на ключевой руководящий пост в регионе – председателя краевого Совета народных депутатов.

## **2.2. Во главе крайсовета (1990–1991 гг.): усилия Н.И. Кондратенко по сохранению устойчивого экономического положения края в условиях социальной и политической нестабильности**

В августе 1990 г. Н.И. Кондратенко на альтернативной основе возглавил Краснодарский краевой Совет народных депутатов, став руководителем региональной власти на Кубани в ситуации утраты реальных рычагов влияния партийными органами КПСС<sup>1</sup>. Несмотря на изначальный самоотвод Н.И. Кондратенко, большинство депутатов Совета проголосовали за его кандидатуру<sup>2</sup>. Именно в это время Н.И. Кондратенко трансформируется из советского руководителя-хозяйственника в политика: харизма и самобытный ораторский талант помогли Николаю Игнатовичу завоевать доверие кубанцев<sup>3</sup>. Яркая личность выходца из деревни, говорящего с людьми на одном языке, расширила социальную базу его поддержки. Резкие высказывания Н.И. Кондратенко с критикой происходивших в стране процессов добавили ему популярности. Но главным ориентиром политики Н.И. Кондратенко оставался приоритет общественных интересов над личными. Стоит подчеркнуть, что эмоциональность и импульсивность, проявляемая Николаем Игнатовичем в устных выступлениях, не соответствует принципам принятия им решений. Его административно-хозяйственные мероприятия отличались предварительной подготовленностью и взвешенностью.

Свою первоочередную цель председатель краевого Совета видел в стабилизации экономической ситуации на Кубани в условиях общего кризиса. Его причины Н.И. Кондратенко связывал с переходом к рыночным отношениям, с многочисленными нарушениями экономических межрегиональных

---

<sup>1</sup> ЦДНИКК. Ф. 4023. Оп. 1. Д. 19. Л. 1 об.

<sup>2</sup> Журавлева С. Сессия: первый экзамен. Два дня из жизни кубанского парламента // Комсомолец Кубани. 1990. 11 апр. С. 2.

<sup>3</sup> Приложение 5. Интервью с В.П. Громовым // Личный архив автора. Краснодар, 19 июня 2021 г.; Приложение 1. Интервью с Г.В. Мухиной // Личный архив автора. Краснодар, 22 июня 2021 г.



связей<sup>1</sup>. По мнению Николая Игнатовича, хозяйственные органы лишились своих функций из-за проявлений регионального эгоизма, что сказывалось на общем снижении производства продукции. В связи с этим Н.И. Кондратенко заявлял о необходимости обеспечения устойчивой работы народного хозяйства края и стабилизации потребительского рынка<sup>2</sup>.

Реанимацию региональной экономики председатель краевого Совета народных депутатов видел в стабилизации агропромышленного комплекса Кубани. В связи с этим в начале 1991 г. управление данной сферой перешло под прямой контроль краевого Совета во главе с Н.И. Кондратенко<sup>3</sup>. Союзный центр указывал на нарушение сложившихся связей в аграрной отрасли Кубани, недополучение комбайнов и общее ухудшение материально-технического обеспечения аграриев региона<sup>4</sup>. Для урегулирования ситуации союзный центр выделял дополнительные средства на покупку объектов сельскохозяйственного назначения. Несмотря на это, Н.И. Кондратенко указывал на необходимость более широкого обеспечения агропромышленного комплекса основными материально-техническими ресурсами<sup>5</sup>.

Кроме того, по инициативе председателя краевого Совета осуществлялись меры по моральному и материальному поощрению работников аграрной сферы, что стимулировало наращивание объемов сельского производства. Также Н.И. Кондратенко добился равных цен на скот и мясо в южных и центральных зонах РСФСР. Данная мера ослабила массовый вывоз продукции за пределы Кубани<sup>6</sup>. Помимо этого, устанавливались новые закупочные цены на скот и птицу, при этом были ликвидированы различные дифференцированные надбавки на товары. Принятые союзным центром повышенные закупоч-

---

<sup>1</sup> Кондратенко Н.И. В одиночку – пропадем, выплывем – только вместе // Кубанские новости. 1991. 5 янв. С. 1–2.

<sup>2</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 4076. Л. 285.

<sup>3</sup> Проблемы агропромышленного комплекса края // Кубанские новости. 1991. 23 марта. С. 1–2.

<sup>4</sup> РГАЭ. Ф. 698. Оп. 1. Д. 6. Л. 12.

<sup>5</sup> РГАЭ. Ф. 698. Оп. 1. Д. 24. Л. 12.

<sup>6</sup> ГАРФ. Ф. 10289. Оп. 1. Д. 36. Л. 91.

ные цены для кубанской продукции позволили увеличить доходную часть краевого бюджета. Краевой Совет использовал финансовые инструменты для стабилизации экономики. Так, при продаже товаров колхозами и совхозами стал активно применяться коммерческий рубль<sup>1</sup>. Кроме того, вводилось льготное налогообложение широкого ряда предприятий агропромышленного комплекса Кубани<sup>2</sup>. Данные меры помогли стабилизировать ситуацию в аграрной отрасли Краснодарского края.

В 1990–1991 гг. Кубань оставалась важным источником продовольственных ресурсов для всего СССР. При разработке условий нового Союзного договора в 1991 г. оговаривалось сохранение единства аграрной инфраструктуры страны, что создавало условия для стабильности экономического положения Кубани<sup>3</sup>. Но на общесоюзном уровне отмечались региональные проблемы при уборке различных сельскохозяйственных культур<sup>4</sup>. В связи с этим Н.И. Кондратенко ставил под контроль вопрос упорядочения сроков уборки урожая зерновых и колосовых культур. В связи с этим осенью 1990 г. были приняты чрезвычайные меры по завершению уборки урожая и заготовке продовольствия. В результате сбор картофеля увеличился на 189 тыс. тонн<sup>5</sup>, урожайность подсолнечника выросла на 0,2 ц/га<sup>6</sup>. Кроме того, кубанскому селу была оказана централизованная помощь, что обеспечило полную уборку урожая.

Также в Москве ставилась задача усиления перерабатывающей отрасли Кубани, что привело к созданию специальных центров для закупки семян<sup>7</sup>. В результате была усовершенствована материально-техническая база хлебоприемных и зерноперерабатывающих предприятий края, что улучшило

---

<sup>1</sup> ГАРФ. Ф. 10289. Оп. 1. Д. 37. Л. 6.

<sup>2</sup> ГАРФ. Ф. 10289. Оп. 1. Д. 76. Л. 109, 127.

<sup>3</sup> РГАЭ. Ф. 698. Оп. 1. Д. 6. Л. 30.

<sup>4</sup> ГАРФ. Ф. 10289. Оп. 1. Д. 36. Л. 10.

<sup>5</sup> Российский статистический ежегодник. 1994. М., 1994. С. 667.

<sup>6</sup> Российский статистический ежегодник. М., 1996. С. 1020.

<sup>7</sup> РГАЭ. Ф. 698. Оп. 1. Д. 24. Л. 149.

сохранность зерна и семян масличных культур. Производственно-техническая база маслодобывающих предприятий расширилась за счет увеличения импорта оборудования и запасных частей на территорию Краснодарского края. Но Н.И. Кондратенко указывал на существенное сокращение поставок на Кубань сельскохозяйственной техники, что вело к значительным потерям урожая<sup>1</sup>. Центральные органы власти это объясняли сложной экономической ситуацией в стране, но в то же время декларировали задачу развития автотранспорта на селе нарастающими темпами<sup>2</sup>. Для урегулирования ситуации по распоряжению Н.И. Кондратенко в каждом районе Краснодарского края стали формироваться пункты проката сельскохозяйственной техники, воспроизводившие алгоритм работы машинно-тракторных станций<sup>3</sup>. Более того, наращивался выпуск запасных частей и открывались промышленные сервисы по обслуживанию машин<sup>4</sup>. Устанавливался контроль за обеспечением топливом и приоритетным отпуском горюче-смазочных материалов для уборочных работ<sup>5</sup>. При необходимости производилась переброска транспортных средств с водителями и рабочим персоналом на наиболее проблемные участки пашни. Но часть предприятий отказывалась от заключения договоров по выделенным лимитам, что вело к недополучению грузовых автомобилей и кормоуборочной техники. Н.И. Кондратенко видел решение проблемы в выделении государственных легковых автомобилей для нужд сельского хозяйства. Повышенное внимание краевого Совета к вопросам механизации сельскохозяйственного производства позволило сохранить получение стабильных урожаев на Кубани в 1990–1991 гг.

Н.И. Кондратенко регулярно указывал на необходимость прочной связи между развитием сельского хозяйства края и внедрением передовых научных

---

<sup>1</sup> О неотложных мерах // Кубанские новости. 1991. 2 авг. С. 1.

<sup>2</sup> ГАРФ. Ф. 10289. Оп. 1. Д. 36. Л. 65.

<sup>3</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 4076. Л. 342.

<sup>4</sup> РГАЭ. Ф. 698. Оп. 1. Д. 24. Л. 63.

<sup>5</sup> РГАЭ. Ф. 698. Оп. 1. Д. 6. Л. 80–81.

достижений<sup>1</sup>. Союзным центром декларировался путь выхода из кризиса через развитие научно-технического прогресса и внедрение в сельское хозяйство технических новинок<sup>2</sup>. Поэтому председатель краевого Совета стремился получить дополнительные средства на развитие агропромышленной науки из фондов сельскохозяйственной отрасли<sup>3</sup>. Но из-за экономического кризиса Москва приняла решение о сокращении дотаций в сельское хозяйство Кубани. Взамен союзный центр предложил внедрять новую технику за счет бартерного сотрудничества с иностранными фирмами<sup>4</sup>. Так, на Кубани появилось оборудование для возделывания картофеля по алгоритму интенсивных технологий, осуществлялась закупка новых химических удобрений. Но подобные формы сотрудничества имели кратковременную эффективность: за счет получения новых машин в 1990 г. удалось увеличить выращивание сахарной свеклы, сои и кукурузы<sup>5</sup>. Ситуация осложнялась сокращением выдачи экспортных лицензий на вывоз сельскохозяйственной продукции за пределы СССР. Поэтому из-за острого дефицита продукции в стране в 1991 г. все бартерные сделки были приостановлены.

Союзным центром в 1990–1991 гг. ставилась задача сохранения выращенного на Кубани урожая и выполнение договорных обязательств по заготовительным нормативам. В связи с этим по инициативе Н.И. Кондратенко были созданы дополнительные государственные службы по проверке состояния агропромышленного комплекса края<sup>6</sup>. По итогам проверок удалось наладить поставки ряда предприятий, которые необоснованно не сдавали продукцию государству. Председатель краевого Совета указывал на отсутствие в крае необходимого количества препаратов для защиты посевов, из-за чего гибла часть урожая. В частности, посевы озимых поражались различными

---

<sup>1</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 4076. Л. 126.

<sup>2</sup> РГАЭ. Ф. 698. Оп. 1. Д. 24. Л. 134.

<sup>3</sup> ГАРФ. Ф. 10289. Оп. 1. Д. 37. Л. 151.

<sup>4</sup> ГАРФ. Ф. 10289. Оп. 1. Д. 78. Л. 147.

<sup>5</sup> РГАЭ. Ф. 698. Оп. 1. Д. 6. Л. 129.

<sup>6</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 4026. Л. 430.

болезнями, при этом распространялись устойчивые сорняки и ухудшалось общее состояние растений. Требование председателя краевого Совета о дополнительных поставках пестицидов и гербицидов несколько раз отправлялось в Совет Министров СССР, но осталось без ответа<sup>1</sup>. Таким образом, интенсифицировать развитие сельского хозяйства Кубани благодаря более широкому внедрению удобрений не удалось.

Возглавив краевой Совет, Н.И. Кондратенко отмечал ухудшение экологической обстановки на Кубани<sup>2</sup>. В связи с этим принимались меры по усилению контроля за качеством пищевой и сельскохозяйственной продукцией<sup>3</sup>. Отдельные хозяйства региона переходили на безгербицидное выращивание культур, увеличивали объемы орошения и применяли отвод поверхностных вод<sup>4</sup>. Данные мероприятия позволили частично стабилизировать экологическую обстановку в сфере регионального производства.

В фокусе внимания Н.И. Кондратенко находились проблемы развития животноводства и кормопроизводства. Обеспеченность жителей Кубани продуктами животноводства в 1990 г. оказалась ниже, чем в других регионах РСФСР. В 1990–1991 гг. производство мяса в регионе уменьшилось на 47 тыс. тонн, молока – на 249 тыс. тонн<sup>5</sup>. Для интенсификации животноводства структура посевных площадей Кубани жестко подчинялась данной отрасли. По инициативе председателя краевого Совета были списаны долги животноводов, что позволило увеличить производство животного масла на 5,3 тыс. тонн, растительного масла – на 5,6 тыс. тонн<sup>6</sup>. При этом ставилась задача расширения сырьевой базы кормопроизводства<sup>7</sup>. Но потребность

---

<sup>1</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 4005. Л. 3.

<sup>2</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 4076. Л. 433.

<sup>3</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 4013. Л. 61.

<sup>4</sup> ГАРФ. Ф. 10289. Оп. 1. Д. 76. Л. 19, 103.

<sup>5</sup> Российский статистический ежегодник. 1994. М., 1994. С. 685, 688.

<sup>6</sup> Российский статистический ежегодник. 1994. М., 1994. С. 639, 642, 645.

<sup>7</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 4020. Л. 159.

Краснодарского края в кормах была удовлетворена только на 82%<sup>1</sup>. В 1991 г. союзным центром отмечалась острая проблема заготовки концентрированных кормов и отсутствие их существенного пополнения из централизованных источников<sup>2</sup>. Для исправления положения по инициативе Совета министров РСФСР был создан специальный фонд материальных ресурсов для закупок зерна, формально расширивший распределение кормов<sup>3</sup>. По распоряжению Н.И. Кондратенко на Кубани внедрялась программа перехода производств на самообеспечение кормами. Но данная мера позволила решить проблему кормопроизводства лишь частично и не смогла сдержать дальнейший спад производительности продукции местного животноводства.

Н.И. Кондратенко регулярно отмечал несправедливость в отношении Кубани при распределении продуктов питания союзным центром. В связи с этим председатель краевого Совета выступал с инициативой сокращения поставок в республиканский центр зерна и продуктов животноводства для выравнивания уровня их потребления с остальными регионами РСФСР<sup>4</sup>. При этом в Москве отмечались проблемы со снабжением продовольственным зерном, указывалось на тяжелое финансовое состояние хозяйств Кубани<sup>5</sup>. Валовой сбор зерна в регионе в 1990–1991 гг. уменьшился на 292 тыс. тонн, валовой сбор овощей – на 144 тыс. тонн, урожайность зерновых сократилась на 1,2 ц/га<sup>6</sup>.

В связи с этим по инициативе союзного центра предприятия агропромышленного комплекса Краснодарского края стали получать больше кредитов и краткосрочных ссуд<sup>7</sup>. Для стабилизации социально-экономической си-

---

<sup>1</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 4076. Л. 338.

<sup>2</sup> ГАРФ. Ф. 10011. Оп. 3. Д. 307. Л. 89.

<sup>3</sup> ГАРФ. Ф. 10011. Оп. 3. Д. 225. Л. 240.

<sup>4</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 4076. Л. 338.

<sup>5</sup> РГАЭ. Ф. 698. Оп. 1. Д. 6. Л. 222.

<sup>6</sup> Российский статистический ежегодник. 1994. М., 1994. С. 654, 657, 667.

<sup>7</sup> ГАРФ. Ф. 10289. Оп. 1. Д. 91. Л. 223.

туации в крае были введены ограничительные меры на вывоз продукции<sup>1</sup>. В рамках курса Н.И. Кондратенко отдал оперативные распоряжения, обязательные для выполнения низовыми Советами на территории Кубани. Председатель краевого Совета осуществлял практику удерживания дефицитного товара на базах, поскольку опасался скорого прекращения поставок из союзного центра<sup>2</sup>. Разрешение на вывоз продукции выдавалось чрезвычайной комиссией крайисполкома, в то же время на границах края формировались заградительные посты и таможни. На контрольных пунктах осуществлялся досмотр транспорта, утверждался порядок изъятия и хранения продукции, возмещения её стоимости. Разрешалось заключать договоры на поставку плодово-овощной продукции и зерна с учетом выполнения объемов работ в счет государственного заказа<sup>3</sup>. Впоследствии данные мероприятия характеризовались оппонентами Н.И. Кондратенко как неэффективные. Депутат Краснодарского краевого совета народных депутатов А.М. Ждановский утверждал, что в действительности меры по запрету на вывоз продовольствия не соблюдались и не имели реальных результатов<sup>4</sup>. Но в краткосрочной перспективе они позволили обеспечить местных жителей продовольствием.

Н.И. Кондратенко признавал недостаточную работу местных Советов по искоренению преступности в продовольственном секторе. Для ликвидации проблемы были восстановлены общественные пункты охраны порядка и разработана широкая краевая программа борьбы с преступностью в продовольственной сфере<sup>5</sup>. Но, несмотря на принятые ограничительные меры, желаемого результата они не возымели: в условиях кризиса продолжился неконтролируемый вывоз более дешевых товаров в соседние регионы страны. Таким образом, проблема продовольственного обеспечения жителей Кубани

---

<sup>1</sup> Колесник В. От России себя не отделяем // Советская Кубань. 1991. 29 янв. С. 1.

<sup>2</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 4005. Л. 12.

<sup>3</sup> РГАЭ. Ф. 698. Оп. 1. Д. 6. Л. 87.

<sup>4</sup> Приложение 4. Интервью с А.М. Ждановским // Личный архив автора. Краснодар, 8 июля 2021 г.

<sup>5</sup> Пшеничная В. Сообща, одолеть зло // Советская Кубань. 1991. 30 мая. С. 2.

оставалась крайне острой, Но Н.И. Кондратенко смог завоевать симпатии местных жителей<sup>1</sup> благодаря проявленному вниманию к их нуждам<sup>2</sup>.

Решение продовольственной проблемы Н.И. Кондратенко также видел в самообеспечении населения Кубани продуктами питания<sup>3</sup>. По распоряжению председателя краевого Совета в 1990–1991 гг. все желающие жители Краснодарского края наделялись дачами и садово-огородными участками. Их основные и оборотные фонды считались общественной собственностью трудовых коллективов и рекомендовались к распределению с учетом вклада каждого участника. Более того, в случае острой необходимости трудящимся передавалась пашня из собственности колхозов и совхозов<sup>4</sup>. Была организована круглосуточная сторожевая охрана всех садово-огородных кооперативов, что оказало положительное морально-психологическое воздействие на жителей региона. Кроме того, Н.И. Кондратенко выступил с инициативой разработки закона о земле, согласно которому наделы предоставлялись в пожизненное наследуемое владение на конкурсной основе, в зависимости от профессиональных качеств и трудового вклада человека в развитие региона<sup>5</sup>. Наделение жителей землей стало эффективной мерой и сыграло существенную роль в стабилизации социально-экономического положения в регионе.

Серьезной социальной проблемой для Кубани стала денежная реформа 1991 г. Для сохранения общественного порядка по инициативе Н.И. Кондратенко была сформирована депутатская комиссия, следившая за обменом денежных знаков. Кроме того, краевой Совет требовал от союзных властей принять закон об индексации заработной платы и стабилизации положения в социальной сфере. Тем не менее данные меры не возымели поло-

---

<sup>1</sup> Приложение 5. Интервью с В.П. Громовым // Личный архив автора. Краснодар, 19 июня 2021 г.

<sup>2</sup> Приложение 6. Интервью с А.А. Зайцевым // Личный архив автора. Краснодар, 14 июля 2021 г.

<sup>3</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 4025. Л. 31.

<sup>4</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 4076. Л. 327.

<sup>5</sup> Там же. Л. 114.



жительного результата, что обострило кризисные тенденции в экономике Кубани. В связи с этим по инициативе Н.И. Кондратенко для борьбы со спекуляцией с 1 февраля 1991 г. в Краснодарском крае была введена система купонов и карточек потребителей<sup>1</sup>. В данной мере председатель краевого Совета видел реальную возможность оградить население от мошенников, подчеркивая, что ограничения носят временный характер. Карточки выдавались на сумму 50 р. один раз в квартал каждому жителю, имеющему прописку на территории Краснодарского края<sup>2</sup>. Карточки могли использоваться в течение месяца для обмена на продукты питания, продажа продовольственных товаров за наличный расчет практически прекращалась<sup>3</sup>. По поручению Н.И. Кондратенко вопрос введения купонной системы широко освещался в местных средствах массовой информации<sup>4</sup>. В демократической прессе карточная система была подвергнута острой критике из-за использования командно-административных методов в условиях начала рыночной реформы<sup>5</sup>. Но уже летом 1991 г. карточная система была отменена в плодоовощной отрасли из-за насыщения рынка продуктами. Таким образом, несмотря на недовольство местных жителей и постоянную критику, купонно-карточная система позволила оперативно стабилизировать положение с обеспечением населения продовольствием и избежать угрозы голода.

Ещё одной серьезной социальной проблемой на Кубани в условиях экономического кризиса стал стремительный рост цен. Союзный центр отмечал, что в Краснодарском крае в 1990–1991 гг. уменьшились доходные средства большинства населения, наблюдалось резкое увеличение денежных задол-

---

<sup>1</sup> Логвинов В. Нужны ли купоны Кубани? // Комсомолец Кубани. 1990. 11 дек. С. 1.

<sup>2</sup> Ткачева Л., Кузнецов В. Купоны. Продолжение следует // Комсомолец Кубани. 1991. 28 февр. С. 2.

<sup>3</sup> Петренко П. Привлечь к ответственности т. Кондратенко Н.И. За что? // Комсомолец Кубани. 1991. 29 янв. С. 1.

<sup>4</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 4076. Л. 44.

<sup>5</sup> Воскобойников А. От продрозверстки – к купонам? // Комсомолец Кубани. 1990. 5 дек. С. 1.

женностей местных жителей<sup>1</sup>. Для исправления ситуации по инициативе Н.И. Кондратенко был сформирован краевой Стабилизационный фонд, за счет средств которого выделялись дотации для ограничения роста цен на основные продукты питания. В результате среднемесячная зарплата жителя Кубани в 1990–1991 гг. увеличилась в 2 раза, что позволило смягчить последствия инфляции<sup>2</sup>. Также по распоряжению председателя краевого Совета устанавливались предельные размеры повышения цен на Кубани и максимальные размеры торговых наценок в общественном питании<sup>3</sup>. С апреля 1991 г. на Кубани были заморожены государственные розничные цены на ряд продовольственных товаров, а существующая разница компенсировалась за счет средств райисполкомов<sup>4</sup>. Н.И. Кондратенко называл принципиальным контроль цен на мясную и молочную продукцию<sup>5</sup>. Помимо этого, по инициативе председателя краевого Совета в 1991 г. были зафиксированы цены на электроэнергию, также рассматривался вопрос о возможности заморозки цен на все жилищно-коммунальные услуги. Таким образом, при помощи механизма активного государственного регулирования цен удалось не допустить гиперинфляции на Кубани, предотвратив угрозу социального взрыва.

В условиях перехода к рыночной экономике уровень торгового оборота в регионе в 1990–1991 гг. вырос на 6,5 млрд р., объем платных услуг населению – на 669 млн р., бытовых услуг – на 175 млн р.<sup>6</sup> В то же время ухудшилась криминогенная обстановка, в связи с чем Н.И. Кондратенко требовал усилить контроль в торговле со стороны общественности и партийных комитетов<sup>7</sup>. По итогам проведенных проверок обнаружилось многочисленное

---

<sup>1</sup> ГАРФ. Ф. 10011. Оп. 3. Д. 36. Л. 2.

<sup>2</sup> Российский статистический ежегодник. 1994. М., 1994. С. 514.

<sup>3</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 4020. Л. 104.

<sup>4</sup> Кондратенко Н.И., Горовой Н.И. Цены остаются прежними // Советская Кубань. 1991. 2 апр. С. 1.

<sup>5</sup> Кондратенко Н.И., Горовой Н.И. Об упорядочении реализации мясопродуктов в крае // Советская Кубань. 1991. 20 апр. С. 1.

<sup>6</sup> Российский статистический ежегодник. 1994. М., 1994. С. 540, 555, 561.

<sup>7</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 4076. Л. 190.

злоупотребления предприятий сферы торговли, в результате чего от работы были освобождены их руководители<sup>1</sup>. Предпринимались также меры по борьбе со спекулянтами: выявлялись работники магазинов, допускавшие припрятывание товаров с целью их перепродажи по завышенной цене. Была расширена ответственность руководителей и организаторов за наведение порядка в отрасли. Благодаря проведённым мероприятиям удалось частично улучшить ситуацию в сфере торговли, но решить все возникшие проблемы в 1990–1991 гг. не удалось.

Также серьезной угрозой для кубанской экономики стало ухудшение состояния местной промышленности. Союзным центром отмечался слабый уровень заключения договоров кубанскими предприятиями, что вело к невыполнению государственных обязательств<sup>2</sup>. Н.И. Кондратенко указывал на недисциплинированность руководителей промышленных предприятий и слабый контроль со стороны профильных ведомств<sup>3</sup>. В связи с этим в начале 1991 г. Н.И. Кондратенко объявил, что кубанская промышленность переходит на обеспечение потребностей самого региона. В результате под прямой контроль краевого Совета перешло регулирование местной промышленности. На период 1991–1995 гг. формировался план перевода местных промышленных предприятий на полное внутреннее удовлетворение в производственном оборудовании<sup>4</sup>. Союзный центр негативно отреагировал на попытку создания автономной экономики Кубани<sup>5</sup>. Но достичь результатов не удалось в силу прежде всего временных ограничений. Впрочем, сокращение валового промышленного производства в 1990–1991 гг. составило всего 1%<sup>6</sup>, что позволило поддерживать стабильность отрасли.

---

<sup>1</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 4012. Л. 10.

<sup>2</sup> ГАРФ. Ф. 10289. Оп. 1. Д. 78. Л. 2, 29.

<sup>3</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 4013. Л. 42.

<sup>4</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 4026. Л. 246.

<sup>5</sup> РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 56. Д. 411. Л. 1, 3, 5.

<sup>6</sup> Российский статистический ежегодник. 1994. М., 1994. С. 614.

В 1990–1991 гг. в строительной отрасли Краснодарского края наблюдались резкие противоречия. Несмотря на продолжавшийся рост строительства, на Кубани резко обострилась жилищная проблема. Во-первых, увеличилось число переведенных в регион военнослужащих из стран Восточной Европы, которым требовалось жилье. Во-вторых, вырос дефицит строительных материалов, из-за чего Н.И. Кондратенко просил центральные ведомства о выделении дополнительного финансирования для отрасли. В ответ союзный центр предложил заключать кооперативные соглашения с иностранными фирмами для развития строительства<sup>1</sup>. Были достигнуты договоренности с зарубежными компаниями о возведении на Кубани завода по производству стеновых блоков<sup>2</sup>. Н.И. Кондратенко указывал на важность развития кирпичной отрасли для своевременного осуществления проектов строительства. По настоянию председателя краевого Совета производство кирпича на заводах края в 1990–1991 гг. было существенно расширено<sup>3</sup>. Также принимались дополнительные меры по обеспечению строительного комплекса материально-техническими ресурсами. Была принята программа развития жилищного и культурно-бытового строительства на селе на 1991–1995 гг., декларировавшая расширение индивидуального жилья и соблюдение единого архитектурного подхода<sup>4</sup>. Таким образом, благодаря принятым инициативам удалось существенно увеличить краевой заказ на поставку строительных материалов. Но в силу временных ограничений и экономического кризиса вложения в капитальное строительство в 1991 г. сократились на 625,7 млн р.<sup>5</sup>, что не позволило решить жилищную проблему в полной мере.

Помимо прочего, активная миграция населения из других регионов СССР на территорию Краснодарского края стала объектом пристального внимания краевого Совета. В 1990 г. по инициативе Н.И. Кондратенко на Ку-

---

<sup>1</sup> РГАЭ. Ф. 698. Оп. 1. Д. 24. Л. 153.

<sup>2</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 4005. Л. 55.

<sup>3</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 4026. Л. 262.

<sup>4</sup> Там же. Л. 21–22.

<sup>5</sup> Российский статистический ежегодник. 1994. М., 1994. С. 721.

бани были введены временные ограничения на прописку граждан в регионе<sup>1</sup>. Несмотря на протесты Верховного Совета РСФСР, Н.И. Кондратенко последовательно выступал за сохранение введённых ограничений. Свою позицию председатель краевого Совета аргументировал тем, что большинство мигрантов – переселенцы, а не беженцы. Н.И. Кондратенко указывал на то, что массовое прибытие мигрантов в регион ухудшило социально-экономическое положение в Краснодарском крае, создав угрозу межэтнического конфликта<sup>2</sup>. На встрече с руководителями общественных объединений председатель краевого Совета призывал принимать оперативные меры по предотвращению конфликтов на межэтнической почве<sup>3</sup>. По инициативе Николая Игнатовича началась борьба с государственными работниками, прописывающими переселенцев за деньги<sup>4</sup>. В 1991 г. вводились меры по ограничению въезда на территорию края неорганизованных отдыхающих<sup>5</sup>. По многочисленным фактам нарушений проводились проверки специальной комиссией социалистической законности. Кроме того, для урегулирования проблемы Н.И. Кондратенко предлагал создать миграционную и социологическую службы, но эта идея не была реализована в силу бюджетных ограничений. В итоге Краснодарскому краю удалось избежать острых межэтнических конфликтов и регионального сепаратизма, охватившего в то время значительную часть СССР.

В условиях нарастающего экономического кризиса усиливалась социальная напряженность на Кубани. Для её ослабления краевым Советом был разработан комплекс целевых мер, направленных на помощь гражданам, находившимся в зоне экономического риска. По инициативе Н.И. Кондратенко для работников сферы здравоохранения, просвещения и культуры в 1991 г.

---

<sup>1</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 4076. Л. 136.

<sup>2</sup> Кондратенко Н., Назаренко И. Не допустить крайностей! // Кубанские новости. 1991. 23 июля. С. 1.

<sup>3</sup> Литвинов А. При взаимном согласии // Советская Кубань. 1991. 30 марта. С. 1.

<sup>4</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 4076. Л. 195.

<sup>5</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 4025. Л. 1.

были выделены дополнительные бюджетные средства в качестве материальной помощи<sup>1</sup>. Также усиливалась финансовая поддержка студентов и школьников<sup>2</sup>. Но союзный центр отмечал низкую эффективность подобных мер в отношении колхозников и инвалидов Краснодарского края<sup>3</sup>. Поэтому председатель краевого Совета инициировал ряд мероприятий по предупреждению инвалидности колхозников и улучшению условий труда и быта инвалидов. В результате увеличились размеры пособий по временной нетрудоспособности, при этом часть средств выделялась за счет централизованного союзного фонда социального страхования. По распоряжению Н.И. Кондратенко было профинансировано создание фабрики картонажных изделий, действовавшей важный в социально-адаптивном плане труд пенсионеров и инвалидов<sup>4</sup>. Кроме того, вводились новые пособия для чернобыльцев и создавался госпиталь для инвалидов Великой Отечественной войны. Таким образом, проведенные мероприятия позволили ослабить социальную напряженность среди целевых групп жителей Краснодарского края.

Тогда же из-за нараставшего экономического кризиса резко ухудшилось положение в сфере народного образования. В краевом Совете отмечалась проблема острого дефицита кадров, а также невозможность введения в эксплуатацию новых школ и дошкольных учреждений на селе<sup>5</sup>. В 1990–1991 гг. на Кубани проходили многочисленные митинги учителей, которые требовали увеличить заработную плату до уровня работников промышленной сферы, выделить дополнительные ассигнования на премирование работников, снизить рабочую нагрузку<sup>6</sup>. Краевой Совет народных депутатов поддержал данные требования, направив их в Совет Министров СССР. Центральная власть

---

<sup>1</sup> Открытое письмо т. Кондратенко Н.И. // Комсомолец Кубани. 1991. 23 июля. С. 1.

<sup>2</sup> Кондратенко Н.И., Горовой Н.И. Для студентов и учащихся // Советская Кубань. 1991. 11 апр. С. 1.

<sup>3</sup> РГАЭ. Ф. 852. Оп. 1. Д. 3. Л. 3.

<sup>4</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 4020. Л. 244.

<sup>5</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 4023. Л. 23, 50.

<sup>6</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 4026. Л. 9.

предлагала решить проблему повышения заработной платы за счет перераспределения средств сельского хозяйства<sup>1</sup>. Но Н.И. Кондратенко не стал рисковать ключевыми показателями агропромышленного сектора. Поэтому по его инициативе в 1991 г. 40% средств, выделяемых на социально-культурные мероприятия, были перенаправлены в сферу народного образования<sup>2</sup>. Также продолжилось выделение ежегодной дотации на содержание домов работников просвещения и строительство жилья для педагогических училищ. Данные мероприятия позволили ситуативно снять острую напряженность в сфере народного просвещения Кубани.

Летом 1991 г. в регионе сложилась критическая ситуация в отрасли детского отдыха: наблюдался резкий рост стоимости путевок и неуккомплектованность лагерей кадровыми работниками. Для исправления положения по постановлению Н.И. Кондратенко детские лагеря стали снабжаться продовольствием по государственным розничным ценам в первоочередном порядке. Сохранялся принцип бесплатности социальных путевок, также удалось решить проблему набора персонала<sup>3</sup>. В период летних каникул 1991 г. были сформированы студенческие отряды для работы в народном хозяйстве, налажено тесное взаимодействие с комсомольскими организациями, для выполнения хозяйственных планов разрешён перенос учебных занятий студентов. Итак, экстренные меры, принятые краевым Советом, позволили обеспечить молодёжь края работой и отдыхом в кризисных условиях лета 1991 г.

В 1990–1991 гг. при активной поддержке краевого Совета на Кубани появились новые средства массовой информации<sup>4</sup>. При личном участии Н.И. Кондратенко в январе 1991 г. появился официальный печатный орган краевого Совета – газета «Кубанские новости»<sup>5</sup>. Тогда же для более широкого освещения текущей деятельности был сформирован пресс-центр краевого

---

<sup>1</sup> ГАРФ. Ф. 10289. Оп. 1. Д. 78. Л. 132, 136.

<sup>2</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 4013. Л. 49.

<sup>3</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 4023. Л. 163.

<sup>4</sup> Кондратенко Н. Не падайте духом // Комсомолец Кубани. 1991. 2 мая. С. 1.

<sup>5</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 4005. Л. 133.

Совета, введены обязательные выступления депутатов и членов крайисполкома в средствах массовой информации. Н.И. Кондратенко указывал на недостаточное развитие радио и телевидения на Кубани, требуя изменить ситуацию в отрасли<sup>1</sup>. Но курс на широкое развитие региональных кубанских СМИ начал проводиться именно в 1990–1991 гг.

19–21 августа 1991 г. в г. Москве произошли переломные политические события, определившие последовавший распад СССР. Во время путча ГКЧП на Кубани отсутствовали уличные столкновения, но развернулась острая борьба за власть. Несмотря на версии оппонентов Н.И. Кондратенко о его поддержке ГКЧП<sup>2</sup>, в действительности председатель краевого Совета народных депутатов занимал выжидательно-нейтральную позицию<sup>3</sup>. В обращении к кубанцам 20 августа 1991 г. Н.И. Кондратенко обозначил ключевую задачу: сохранения на Кубани стабильной социально-экономической обстановки<sup>4</sup>. Для этого, как уверял Н.И. Кондратенко, он сосредоточится на обеспечении четкой работы народного хозяйства Краснодарского края. Был реализован принцип: «Главное – уборка, край готовится к зиме, занимаемся своей экономикой»<sup>5</sup>. Журналист В.В. Рунов подчеркивал, что данная позиция была озвучена Н.И. Кондратенко на собрании главных редакторов региональных СМИ<sup>6</sup>. На следующий день Н.И. Кондратенко заявил, что будет отвергать все требования Москвы, которые могут дестабилизировать жизнь людей<sup>7</sup>. Таким образом, никаких практических шагов в поддержку ГКЧП в эти дни Н.И. Кондратенко не осуществил. Тем не менее после провала путча он был

---

<sup>1</sup> ГАКК. Ф. Р-687. Оп. 7. Д. 4026. Л. 33.

<sup>2</sup> Приложение 4. Интервью с А.М. Ждановским // Личный архив автора. Краснодар, 8 июля 2021 г.

<sup>3</sup> Приложение 1. Интервью с Г.В. Мухиной // Личный архив автора. Краснодар, 22 июня 2021 г.

<sup>4</sup> Главное – ответственность // Кубанские новости. 1991. 20 авг. С. 2.

<sup>5</sup> Приложение 2. Интервью с А.Н. Кондратенко // Личный архив автора. Краснодар, 2 июля 2021 г.

<sup>6</sup> Приложение 7. Интервью с В.В. Руновым // Личный архив автора. Краснодар, 15 июля 2021 г.

<sup>7</sup> Обращение к населению Краснодарского края // Кубанские новости. 1991. 21 авг. С. 1.



смещен с должности председателя краевого Совета «за поддержку ГКЧП»<sup>1</sup>. Н.И. Кондратенко лишился должности и был подвергнут уголовному преследованию по статье «За измену Родине». Поддержка Н.И. Кондратенко ГКЧП не подтверждается документально<sup>2</sup>. По мнению самого политика, возбуждение дела стало следствием доноса ряда депутатов краевого Совета, поддержавших во время путча Б.Н. Ельцина<sup>3</sup>. Вскоре в прокуратуре попытались возбудить ещё одно дело – «за сопутствующие преступления» и «злоупотребление властью»<sup>4</sup>. В оставшееся до распада СССР время Н.И. Кондратенко никак не влиял на обстановку на Кубани, публично заявив о намерении завершить политическую карьеру<sup>5</sup>.

Таким образом, возглавив краевой Совет народных депутатов в августе 1990 г., Н.И. Кондратенко в ситуации ослабления партийных структур стал общественно-политическим лидером Кубани. Яркая харизма и самобытный ораторский талант помогли Николаю Игнатовичу трансформироваться из советского руководителя-хозяйственника в успешного политика. Эмоциональность и импульсивность, проявляемая Н.И. Кондратенко в публичных выступлениях, не была характерна для его практических решений. Административно-хозяйственные мероприятия, инициируемые председателем крайсовета, отличались глубокой предварительной подготовкой.

Ключевым результатом работы Н.И. Кондратенко в 1990–1991 гг. стало сохранение устойчивого социально-экономического положения Краснодарского края. Несмотря на экономический кризис в стране, агропромышленный сектор Кубани продолжал увеличивать показатели урожайности основных сельскохозяйственных культур. Данные результаты были достигнуты за счет

---

<sup>1</sup> За что боролись // Комсомолец Кубани. 1991. 22 авг. С. 1.

<sup>2</sup> Прилепский В.В. Краснодарский край как субъект Российской Федерации и его взаимоотношения с федеральным центром в 1991–1999 годах: политический аспект: дис. ... канд. полит. наук. Краснодар, 2000. С. 12.

<sup>3</sup> ЦДНИКК. Ф. 4023. Оп. 1. Д. 84. Л. 11.

<sup>4</sup> ЦДНИКК. Ф. 774. Оп. 1. Д. 143. Л. 4.

<sup>5</sup> ЦДНИКК. Ф. 4023. Оп. 1. Д. 84. Л. 12.

расширения поставок новой сельскохозяйственной техники в деревню и обновления работы машинно-тракторных станций. Интенсификация отрасли кормопроизводства позволила частично решить проблемы кубанского животноводства. Активное применение крайсоветом инструментов государственного регулирования (купонно-карточной системы и фиксации цен) обеспечило местное население продовольствием и товарами первой необходимости. Эффективным оказался и механизм продовольственного самообеспечения местных жителей за счет их массового наделения дачными участками. Часть мер, инициированных Н.И. Кондратенко, позволила избежать социального взрыва на Кубани. Так, перераспределение бюджетных средств привело к повышению заработной платы работников сферы образования и здравоохранения. Введение ограничений на прописку в Краснодарском крае предотвратило возникновение межэтнических конфликтов из-за роста миграции. При непосредственном участии Н.И. Кондратенко произошла демократизация местной прессы. Но, сумев обеспечить стабильную социально-экономическую обстановку на Кубани, Н.И. Кондратенко не смог этого добиться в политической сфере. Во время путча ГКЧП 19–21 августа 1991 г. председатель краевого Совета сохранил нейтральную позицию, призвав местных жителей заниматься хозяйственными делами. Но после провала путча Н.И. Кондратенко был отрешен от власти политическими оппонентами и подвергнут уголовному преследованию по статье «За измену Родине». В связи с этим Н.И. Кондратенко вынужденно приостановил политическую и хозяйственно-административную деятельность.

### **2.3 «Батяка Кондрат»: формирование образа и реалии общественно-политической деятельности Н.И. Кондратенко в 1992–1997 гг.**

Вследствие заведенного уголовного дела против Н.И. Кондратенко ему пришлось пройти через многочисленные допросы в прокуратуре Краснодар-

ского края. По воспоминания сына, данные процедуры стали для Николая Игнатовича тяжелым моральным испытанием<sup>1</sup>, которое он вынес с достоинством<sup>2</sup>. 13 января 1992 г. Н.И. Кондратенко получил письмо из прокуратуры о прекращении уголовного дела «за отсутствием в действиях состава какого-либо преступления»<sup>3</sup>. Н.И. Кондратенко выдержал психологическое давление, после которого не собирался более заниматься общественно-политической и государственной деятельностью.

В течение двух лет Н.И. Кондратенко вместе с младшим сыном Алексеем занимался фермерским хозяйством в Динском районе<sup>4</sup>. Но в начале 1993 г. Н.И. Кондратенко пришел к выводу об убыточности фермерства в условиях перехода к рыночной системе. Вследствие этого он продал сельскохозяйственную технику и прекратил работу в поле. В то же время богатый административно-хозяйственный опыт Н.И. Кондратенко оказался востребован зарождавшимися коммерческими предприятиями Кубани. В 1992 г. Н.И. Кондратенко стал директором строящегося стеклотарного завода объединения «Краснодарстекло» в Динском районе<sup>5</sup>, а затем занял пост заместителя генерального директора по внешнеэкономической деятельности и развитию производственно-коммерческой сферы фирмы «Резерв-Табак». В марте 1995 г. Н.И. Кондратенко стал советником генерального директора фирмы «Кубаньгазпром» по кадрам и социальному развитию, а в мае 1996 г. – заместителем генерального директора по строительству Северо-Кавказского отделения Инженерной академии. На этих должностях Н.И. Кондратенко системно проявлял свои административно-хозяйственные способности, но не мог реализовать политические амбиции.

---

<sup>1</sup> Приложение 8. Интервью с Вас.П. Громовым // Личный архив автора. Краснодар, 21 июня 2021 г.

<sup>2</sup> Приложение 1. Интервью с Г.В. Мухиной // Личный архив автора. Краснодар, 22 июня 2021 г.

<sup>3</sup> ЦДНИКК. Ф. 774. Оп. 1. Д. 143. Л. 1–2.

<sup>4</sup> Приложение 2. Интервью с А.Н. Кондратенко // Личный архив автора. Краснодар, 2 июля 2021 г.

<sup>5</sup> ЦДНИКК. Ф. 4023. Оп. 1. Д. 2. Л. 10.

Оказавшись в ситуации политического ostracism, Н.И. Кондратенко пытался стать ученым и преподавателем высшей школы. В 1992 г. Н.И. Кондратенко поступил в заочную аспирантуру Кубанского государственного аграрного университета при кафедре плодоводства и начал работать над кандидатской диссертацией об особенностях формирования урожая сорто-подвойных комбинаций яблони в прикубанской зоне плодоводства<sup>1</sup>. В 1997 г. Н.И. Кондратенко успешно защитил кандидатскую диссертацию, материалы которой вскоре нашли применение в системе органических насаждений яблонь при учете уровня минерального питания<sup>2</sup>. В дальнейшем научные изыскания Н.И. Кондратенко были опубликованы в 3 монографиях, 30 научных статьях и 1 учебном пособии<sup>3</sup>. В апреле 1998 г. Н.И. Кондратенко был избран на должность профессора кафедры плодоводства Кубанского государственного аграрного университета. Коллеги высоко оценили период научно-преподавательской деятельности Н.И. Кондратенко<sup>4</sup>, который мог успешно продолжиться в стенах университета<sup>5</sup>. Но данный вид работы делал невозможной постоянную политическую активность Николая Игнатовича.

Поэтому в начале 1993 г. Н.И. Кондратенко возобновил общественно-политическую деятельность. Ключевой причиной возвращения в политику стали многочисленные просьбы кубанцев, которые собрали более 50 тыс. подписей в его поддержку<sup>6</sup>. Уже в феврале 1993 г. Н.И. Кондратенко стал делегатом учредительного съезда КПРФ от краснодарской организации. Последовательно выступая союзником КПРФ в дальнейшем, Н.И. Кондратенко не стал членом партии, заявляя о необходимости объединения всех патриотиче-

---

<sup>1</sup> Антикризисные уроки Н.И. Кондратенко и современное развитие Кубани. С. 69.

<sup>2</sup> Кондратенко Н.И. Особенности формирования урожая сорто-подвойных комбинаций яблони в прикубанской зоне садоводства в зависимости от уровня минерального питания: дис. ... канд. с.-х. наук. Краснодар, 1997.

<sup>3</sup> Антикризисные уроки Н.И. Кондратенко и современное развитие Кубани... С. 70.

<sup>4</sup> ЦДНИКК. Ф. 4023. Оп. 1. Д. 18. Л. 1.

<sup>5</sup> Приложение 8. Интервью с Вас.П. Громовым // Личный архив автора. Краснодар, 21 июня 2021 г.

<sup>6</sup> ЦДНИКК. Ф. 4023. Оп. 1. Д. 84. Л. 113.

ских сил России в рамках более широкой коалиции<sup>1</sup>. По мнению историка С.А. Кислицына, КПРФ в первой половине 1990-х гг. смогла сначала объединить вокруг себя часть советской номенклатуры и образовать антисистемную контрэлиту, а затем войти в правящий истеблишмент<sup>2</sup>. По тому же сценарию на Кубани будет создано народно-патриотическое движение «Отечество».

На дополнительных выборах 14 апреля 1993 г. Н.И. Кондратенко был избран народным депутатом Верховного Совета России. Ключевым направлением деятельности органа на тот момент являлась разработка новой Конституции России. Н.И. Кондратенко принимал активное участие в контроле за ходом конституционной реформы и в подготовке проектов новых законодательных актов. В задачи депутата Верховного Совета входили анализ и обобщение конституционной практики, надзор за своевременной разработкой и внесением законодательных проектов. В парламенте Н.И. Кондратенко обращал внимание на несоответствие юридического и фактического статуса субъектов федерации, требуя урегулировать этот вопрос в новой Конституции<sup>3</sup>. Н.И. Кондратенко связывал появление данных юридических коллизий со слабой реализацией Федеративного договора 1992 г., а также со стремлением субъектов России получить более высокий политический статус<sup>4</sup>. В течение лета 1993 г. депутаты Верховного Совета регулярно взаимодействовали с субъектами федерации для мирного урегулирования имевшихся противоречий.

Н.И. Кондратенко активно участвовал в подготовке проекта стабилизации конституционного строя<sup>5</sup>. Политик работал в составе комиссии по выработке соглашения между Верховным Советом и Президентом России. Депу-

---

<sup>1</sup> ЦДНИКК. Ф. 774. Оп. 1. Д. 36. Л. 3.

<sup>2</sup> Кислицын С.А. Контрэлиты, оппозиции и фронды в политической истории России. М., 2011. С. 502.

<sup>3</sup> ГАРФ. Ф. 10026. Оп. 3. Д. 167. Л. 49.

<sup>4</sup> ГАРФ. Ф. 10026. Оп. 3. Д. 169. Л. 15.

<sup>5</sup> ГАРФ. Ф. 10026. Оп. 3. Д. 167. Л. 44.

таты парламента обязывались не вмешиваться в прерогативы Президента и не принимать поправок, нарушавших баланс властей. Выход из кризиса виделся Николаю Игнатовичу и другим депутатам Верховного Совета в созыве Конституционного Собрания летом 1993 г. Но данная инициатива не имела положительного результата. Также в стенах парламента Н.И. Кондратенко выступал за осуществление социального курса реформ путем государственного регулирования экономической ситуации в стране<sup>1</sup>. Депутаты парламента предлагали провести всероссийский референдум о целесообразности введения частной собственности в России. Н.И. Кондратенко в целом не отрицал необходимости проведения реформ, но их практическую реализацию называл целенаправленным разрушением страны<sup>2</sup>.

В то время конфликт между Президентом РФ и Верховным Советом РФ нарастал. По мнению Н.И. Кондратенко, Б.Н. Ельцин взял курс на перераспределение власти в свою пользу и отстранение Верховного Совета от подготовки Конституции<sup>3</sup>. 21 сентября – 4 октября 1993 г. противостояние депутатов Верховного Совета и Президента Б.Н. Ельцина привело к конституционному кризису и началу вооруженного противостояния на улицах Москвы. Во время осады и расстрела здания Верховного Совета РФ Н.И. Кондратенко находился на Кубани, покинув столицу незадолго до трагических событий октября 1993 г. Таким образом, компромиссные инициативы политика не дали результата, и он вновь был отстранён от власти.

Но Н.И. Кондратенко выразил готовность продолжить политическую карьеру. Осенью 1993 г. он выдвинул свою кандидатуру на выборы в верхнюю палату нового парламента – Федерального Собрания РФ. 12 декабря 1993 г. Н.И. Кондратенко был избран депутатом Совета Федерации РФ по Краснодарскому двухмандатному округу, набрав 58% голосов избирателей<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> ГАРФ. Ф. 10026. Оп. 3. Д. 167. Л. 71.

<sup>2</sup> ЦДНИКК. Ф. 774. Оп. 1. Д. 36. Л. 6–7.

<sup>3</sup> ГАРФ. Ф. 10026. Оп. 3. Д. 167. Л. 64.

<sup>4</sup> ЦДНИКК. Ф. 4023. Оп. 1. Д. 15. Л. 2.

Участие в работе Федерального Собрания стало важным лифтом социальной мобильности для региональных политиков 1990-х гг.<sup>1</sup> В верхней палате парламента Н.И. Кондратенко стал членом Комитета по аграрной политике, проводя в государственном органе большую часть рабочего времени и практически не пропуская заседаний. Среди 18 членов комитета Н.И. Кондратенко выделялся активной и инициативной работой. В течение 1994–1996 гг. политик не выступал с программными докладами в Совете Федерации<sup>2</sup>, но 67 раз участвовал в прениях и сделал 249 критических замечаний. Н.И. Кондратенко пользовался авторитетом и доверием среди остальных членов государственного органа. Показательно, что в 1994–1996 гг. его полномочия продлевались единогласно всеми сенаторами<sup>3</sup>. В Совете Федерации Н.И. Кондратенко последовательно выступал за строгое соблюдение принципов демократизма: подчинение меньшинства большинству без развязывания внутрипарламентских конфликтов<sup>4</sup>. Н.И. Кондратенко подчеркивал важность соблюдения конституционности и обеспечения экономического единства российского общества, называя федеративное устройство России формой, а не политической целью. Укрепление принципа федеративности политик видел путем увеличения прав субъектов федерации<sup>5</sup>. Из этого следовало предложение Николая Игнатовича о расширении взаимодействия Совета Федерации с органами законодательной власти и местного самоуправления субъектов федерации. Данные мероприятия позволили укрепить федеративное устройство страны после конституционного кризиса 1993 г.

Н.И. Кондратенко заявлял о необходимости предоставления Советом Федерации экспертных заключений на законопроекты, принимаемые Госу-

---

<sup>1</sup> Поляков А.В. Региональная политическая элита как субъект политического процесса: по материалам Краснодарского края: дис. ... канд. полит. наук. Армавир, 2004. С. 179.

<sup>2</sup> ГАРФ. Ф. 10100. Оп. 11. Д. 188. Л. 29.

<sup>3</sup> ГАРФ. Ф. 10100. Оп. 11. Д. 376. Л. 68.

<sup>4</sup> ЦДНИКК. Ф. 4023. Оп. 1. Д. 32. Л. 2.

<sup>5</sup> ГАРФ. Ф. 10100. Оп. 11. Д. 32. Л. 134.

дарственной Думой<sup>1</sup>. В мае 1995 г. политик выступил с критикой нового проекта «Основ лесного законодательства РФ», указав на многочисленные недостатки депутатов нижней палаты парламента<sup>2</sup>. Благодаря инициативе Николая Игнатовича удалось выстроить более тесный контакт между двумя палатами российского парламента. Также Н.И. Кондратенко отмечал острую проблему урегулирования вопросов собственности в условиях проведения рыночной реформы. В 1994 г. был сформирован экспертный парламентский совет по вопросам проведения экономической реформы, занимавшийся правовым регулированием проблем собственности и имущественных отношений. Более того, Н.И. Кондратенко поддержал идею организации дополнительных экспертных органов Совета Федерации, которые позволили экстренно решать возникающие в стране социально-экономические проблемы.

В Совете Федерации политик регулярно обращал внимание на высокую социальную цену экономических преобразований 1990-х гг. Н.И. Кондратенко призывал проголосовать за законопроект «О порядке индексации и перерасчета пенсий», который содержал реальный механизм улучшения жизни людей старшего возраста<sup>3</sup>. Политик поддержал постановление Правительства России о погашении задолженности педагогическим работникам по заработной плате и предоставлении им ежегодных отпусков<sup>4</sup>, что снизило социальную напряженность в сфере образования. Сенатор являлся сторонником законопроекта «О социальной защите инвалидов», называя его необходимым и нравственным<sup>5</sup>. Принятие данного закона позволило улучшить положение инвалидов в России. Таким образом, деятельность Н.И. Кондратенко в Совете Федерации фокусировалась на решении проблем наименее защищенных слоев общества и носила ярко выраженный социальный характер.

---

<sup>1</sup> ГАРФ. Ф. 10100. Оп. 11. Д. 479. Л. 2.

<sup>2</sup> ГАРФ. Ф. 10100. Оп. 11. Д. 188. Л. 62.

<sup>3</sup> ЦДНИКК. Ф. 4023. Оп. 1. Д. 24. Л. 7.

<sup>4</sup> ГАРФ. Ф. 10100. Оп. 11. Д. 376. Л. 40.

<sup>5</sup> ЦДНИКК. Ф. 4023. Оп. 1. Д. 32. Л. 11.



Особое внимание сенатор уделял проблеме развития преступности, которая поразила Россию в 1990-х гг. В Совете Федерации политик предлагал коренным образом изменить систему борьбы с правонарушениями, называя используемые методы неэффективными<sup>1</sup>. Н.И. Кондратенко указывал на ответственность органов исполнительной власти за развитие преступности и рост мошеннических компаний. В связи с этим Н.И. Кондратенко инициировал создание механизма защиты обманутых вкладчиков, что помогло вернуть деньги, отозвать лицензии у сомнительных финансовых организаций. Кроме того, политик одобрил переход к системе местного самоуправления, что создавало возможность разрыва связей между чиновниками и правонарушителями. Благодаря осуществленным мерам удалось частично снизить уровень преступности.

Одной из актуальных проблем сенатор считал военную ситуацию на Кавказе. Называя Совет Федерации «палатой войны и мира», Н.И. Кондратенко призывал ввести в России режим чрезвычайного положения и осудить политику, которая привела к чеченской войне<sup>2</sup>. Н.И. Кондратенко инициировал запрос в Конституционный Суд РФ о правомерности военных действий в Чечне. Также он выдвинул идею формирования регулирующей комиссии Совета Федерации, осуществляющей деятельность непосредственно на территории Чеченской Республики<sup>3</sup>. Выполняя роль дипломатического посредника, Н.И. Кондратенко в 1995–1996 гг. многократно посещал Чечню для обмена пленными и неофициальных переговоров. Политик принимал активное участие в конференции «Мирная инициатива Кавказа», призывая региональные органы власти приложить усилия для незамедлительного завершения вооруженного конфликта<sup>4</sup>. Н.И. Кондратенко последовательно выступал против вооружения казачества, видя в этом угрозу

---

<sup>1</sup> Батько Кондрат: от сердца к сердцу... С. 75.

<sup>2</sup> ЦДНИКК. Ф. 4023. Оп. 1. Д. 333. Л. 16.

<sup>3</sup> ЦДНИКК. Ф. 4023. Оп. 1. Д. 28. Л. 24.

<sup>4</sup> ГАРФ. Ф. 10100. Оп. 11. Д. 188. Л. 35.

разжигания войны на всем Северном Кавказе. В качестве образцового примера сенатор приводил опыт национального мира между жителями Кубани и Адыгеи<sup>1</sup>. Именно в сохранении дружеских отношений между соседними регионами политик видел залог мира между народами на Северном Кавказе. Таким образом, миротворческая и посредническая деятельность Н.И. Кондратенко создавала почву для урегулирования военной эскалации в регионе при помощи перманентного переговорного процесса.

С трибуны Совета Федерации сенатор регулярно давал оценку внешней политике России. Н.И. Кондратенко резко критиковал курс министра иностранных дел А.В. Козырева<sup>2</sup>. В 1990-е гг. сенатор неоднократно бывал в Югославии, характеризуя сдержанную позицию России по войне как «предательство по отношению к братской стране»<sup>3</sup>. В верхней палате парламента Н.И. Кондратенко призывал к немедленному снятию санкций с Югославии и полному восстановлению экономических отношений с республикой. Но данные инициативы не были реализованы. Политик состоял в парламентской группе по урегулированию грузино-абхазского конфликта, настаивая на необходимости размещения российских миротворцев в Абхазии. В связи с этим Н.И. Кондратенко выступал против подписания экономических договоров между Россией и Грузией, критикуя политику президента Э.А. Шеварднадзе<sup>4</sup>. В итоге, несмотря на сопротивление грузинских властей, благодаря размещению российских миротворцев военный конфликт в Абхазии удалось остановить.

Кроме того, Н.И. Кондратенко заявлял о необходимости проведения консультаций с Советом Федерации при заключении Россией международных договоров<sup>5</sup>. Так, в декабре 1994 г. Н.И. Кондратенко компромиссно под-

---

<sup>1</sup> ЦДНИКК. Ф. 4023. Оп. 1. Д. 22. Л. 3–4.

<sup>2</sup> Кондратенко Н.И. Министр российский, но иностранных дел // Кубанские новости. 1995. 27 июля. С. 1.

<sup>3</sup> ЦДНИКК. Ф. 4023. Оп. 1. Д. 28. Л. 13–14.

<sup>4</sup> Батько Кондрат: от сердца к сердцу... С. 82.

<sup>5</sup> ГАРФ. Ф. 10100. Оп. 11. Д. 40. Л. 4.

держал ратификацию договора между Россией и Польшей о торговом и экономическом сотрудничестве<sup>1</sup>. При заключении договоров со странами Балтии сенатор призывал внимательнее относиться к положению русских в регионе, используя при необходимости экономические рычаги воздействия. Политик публично говорил, что Россия обязана «защищать русских, где бы они ни проживали»<sup>2</sup>. Данные призывы Н.И. Кондратенко носили декларативный характер и не имели реальных практических последствий.

Также в центре внимания сенатора находилась агропромышленная политика России. Н.И. Кондратенко подвергал жёсткой критике аграрный курс Правительства России, говоря о создании искусственной угрозы голода в стране<sup>3</sup>. Политик выступал против зависимости России от зарубежных инвестиций, предлагая создать самодостаточное сельскохозяйственное производство. Н.И. Кондратенко подчеркивал необходимость пересмотра методики реформ в деревне, используя механизмы государственного регулирования. В марте 1994 г. по инициативе членов Комитета по аграрной политике в Совете Федерации были проведены парламентские слушания о реализации сельскохозяйственной реформы. В их ходе Н.И. Кондратенко утверждал, что преобразования проводятся без четко разработанной государственной программы и научно обоснованной концепции, подчеркивая при этом противоречивый характер многих отраслевых указов Президента и постановлений Правительства России. Н.И. Кондратенко указывал на разрушение производственного и научно-технического обеспечения сельскохозяйственной отрасли, отмечая разрыв традиционных хозяйственных связей и установление высоких ставок налогов. Политик обращал внимание на неудовлетворительное обеспечение аграриев удобрениями, горюче-смазочными материалами и резкое снижение плодородия почв, требуя от государственных органов взять под контроль решение вопросов. Кроме того, Н.И. Кондратенко критиковал при-

---

<sup>1</sup> ЦДНИКК. Ф. 4023. Оп. 1. Д. 27. Л. 22.

<sup>2</sup> ЦДНИКК. Ф. 4023. Оп. 1. Д. 28. Л. 12 об.

<sup>3</sup> ЦДНИКК. Ф. 4023. Оп. 1. Д. 25. Л. 12.

нятие Закона «О сельскохозяйственной кооперации»<sup>1</sup>. Н.И. Кондратенко указывал на отсутствие четкой законодательной базы кооперативного движения в аграрной сфере, что вело к необоснованным экономическим потерям в отрасли, заявлял о недостаточном развитии кооперации для реанимации российского села.

В Комитете по аграрной политике Совета Федерации Н.И. Кондратенко систематически критиковал высокие рыночные цены в отрасли, в связи с чем поддержал принятие Закона «О паритете цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию»<sup>2</sup>. Во время обсуждения данного законопроекта Н.И. Кондратенко предлагал осуществлять государственное регулирование цен на энергоносители, используя механизмы налоговой и кредитной политики<sup>3</sup>. Также в 1996 г. политик принял активное участие в разработке проекта Федерального закона «О сельскохозяйственном научном учреждении и его научно-производственной базе»<sup>4</sup>. Согласно идее сенатора, предлагалось восстановить практическую связь между аграрным сектором и его теоретической научной основой с возможностью оперативного внедрения технических новинок. В результате этого повысилась бы урожайность основных сельскохозяйственных культур России.

Н.И. Кондратенко смог добиться поддержки большинства сенаторов при направлении запроса в Конституционный Суд РФ о целесообразности проводимой экономической политики. Из-за угрозы срыва поставок и недостатка средств Н.И. Кондратенко предлагал установить единый федеральный контроль за производством сельскохозяйственной продукции, а также дополнительно финансировать закупки продовольствия<sup>5</sup>. Политик инициировал формирование хлебной инспекции для контроля за качеством продукции и создание специального продовольственного фонда, чтобы ликвидировать угро-

---

<sup>1</sup> ГАРФ. Ф. 10100. Оп. 11. Д. 188. Л. 25 об.

<sup>2</sup> Батько Кондрат: от сердца к сердцу... С. 84.

<sup>3</sup> ЦДНИКК. Ф. 4023. Оп. 1. Д. 30. Л. 26.

<sup>4</sup> ГАРФ. Ф. 10100. Оп. 11. Д. 188. Л. 136.

<sup>5</sup> Там же. Л. 67.

зу голода<sup>1</sup>. В результате реализации инициативы сенатора по активному государственному регулированию аграрной сферы России была усилена продовольственная безопасность страны.

Под особым вниманием Н.И. Кондратенко находилась защита экономического положения Краснодарского края. Он выступал за формирование многоукладной экономики региона, в рамках которой сосуществовали бы фермерские и колхозные хозяйства. Во время парламентских слушаний политик указывал на разрушение сложившейся системы хозяйствования на Кубани, на всеобщий кризис в агропромышленном комплексе, критиковал финансирование регионов России через систему возвратных трансфертов, призывая сенаторов её пересмотреть. Н.И. Кондратенко лично обращался к Б.Н. Ельцину с просьбой о включении президентским указом Программы комплексного развития АПК в Краснодарском крае на 1990–2000 гг. в перечень приоритетных. Н.И. Кондратенко призывал Правительство России осуществлять мероприятия по экономическому и социальному оздоровлению Кубани. Реализация инициатив сенатора позволила частично стабилизировать экономическое положение Кубани в середине 1990-х гг.

Н.И. Кондратенко принимал активное участие в общественно-политической жизни Кубани. В сентябре 1992 г. в г. Краснодаре начал свою работу клуб «Избиратель», в задачи которого входила поддержка патриотически настроенных политиков региона. Во многом под их влиянием Н.И. Кондратенко принял решение о возвращении в политику и получил широкую поддержку во время выборов в Верховный Совет РФ весной 1993 г. Н.И. Кондратенко заявлял, что вместе с единомышленниками стал инициатором создания патриотического блока, преобразованного затем в движение «Отечество»<sup>2</sup>. Но в действительности Н.И. Кондратенко присоединился к движению позже. В официальное руководство на момент формирования объ-

---

<sup>1</sup> ГАРФ. Ф. 10100. Оп. 11. Д. 32. Л. 9.

<sup>2</sup> Куда звал нас батько Кондрат... С. 57.

единения входили его председатель А.И. Пономарёв, члены В.Ф. Галушко, Ю.В. Гельвидес, В.С. Даньяров, Н.И. Харченко. 6 января 1994 г. был составлен первый протокол учредительного собрания организации «Отечество»: среди основателей значились 15 человек, Н.И. Кондратенко в списке отсутствовал<sup>1</sup>. Но в течение 1994–1996 гг. руководство «Отечества» регулярно привлекало Н.И. Кондратенко к участию в своих политических мероприятиях, рассматривая его кандидатуру как наиболее влиятельную<sup>2</sup>. Тем не менее Н.И. Кондратенко был скорее символом и неформальным лидером «Отечества», не выполняя функций непосредственного руководителя<sup>3</sup>. Харизматическое лидерство и авторитет политика позволили ему, формально не возглавляя движение «Отечество», стать его знаменем, персонифицированно воплотившим образ защитника местных жителей<sup>4</sup>.

13 февраля 1994 г. в Краснодаре состоялась I конференция движения «Отечество», делегаты которой приняли устав и программу объединения. Главой координационного совета и председателем «Отечества» был избран депутат Государственной Думы С.А. Глотов<sup>5</sup>, его заместителями стали В.Ф. Галушко и Н.И. Харченко, секретарем – журналист Ю.В. Гельвидес<sup>6</sup>. Н.И. Кондратенко стал членом президиума движения только в 1996 г., заняв четвертое место в партийном списке<sup>7</sup>. «Отечество» являлось не партией, а движением, объединенным идеей сопротивления курсу либеральных экономических реформ<sup>8</sup>. Согласно уставу, «Отечество» представляло собой массовую общественную организацию, объединяющую на добровольной основе

---

<sup>1</sup> ЦДНИКК. Ф. 774. Оп. 1. Д. 186. Л. 1.

<sup>2</sup> С любовью к Родине... С. 267.

<sup>3</sup> Приложение 3. Интервью с С.Е. Шишковой-Шипуновой // Личный архив автора. Краснодар, 18 июня 2021 г.

<sup>4</sup> Приложение 6. Интервью с А.А. Зайцевым // Личный архив автора. Краснодар, 14 июля 2021 г.

<sup>5</sup> Гельвидес Ю.В. История движения «Отечество» на Кубани. Краснодар, 2000. С. 5.

<sup>6</sup> ЦДНИКК. Ф. 774. Оп. 1. Д. 186. Л. 4.

<sup>7</sup> Там же. Л. 6 об.

<sup>8</sup> Приложение 6. Интервью с А.А. Зайцевым // Личный архив автора. Краснодар, 14 июля 2021 г.

избирателей и депутатов края всех уровней<sup>1</sup>. По взглядам и позициям «Отечество» являлось организацией преимущественно левого толка, но Н.И. Кондратенко настаивал на объединении всех патриотических сил Кубани любого направления политического спектра. Во время программной конференции «Отечества» Н.И. Кондратенко заявил о необходимости сохранения гражданского мира, корректировки экономического курса и оказания помощи возрождению кубанского казачества. Тогда же он призвал к отказу от радикализма в ходе реформ, выступая за региональную адаптацию преобразований на Кубани. Под воздействием политика программа «Отечества» приняла социально ориентированный характер: были поставлены первоочередные задачи – погашение задолженностей перед бюджетниками, борьба с преступностью и целевая поддержка хозяйственного комплекса края<sup>2</sup>.

В 1994 г. на Кубани уже действовала обширная сеть местных, городских и районных отделений «Отечества»<sup>3</sup>. В Краснодаре начала работу популярная среди местных жителей общественная приёмная, куда вошли известные хозяйственные руководители, ученые, бывшие советские и профсоюзные работники, включая Н.И. Кондратенко. В это же время под редакцией В.Н. Бердникова стала издаваться газета «Отечество», вскоре появились спецвыпуски в формате приложения к газете «Кубанские новости», где регулярно публиковались статьи и речи Николая Игнатовича. В июне 1994 г. была создана эмблема движения – памятник Минину и Пожарскому, который трактовался политиком как символ спасительного патриотического объединения российского общества в ситуации угрозы уничтожения страны.

В марте 1994 г. Н.И. Кондратенко настаивал на проведении досрочных выборов в местные органы власти, соблюдая тактику объединения голосов от оппозиции и отдавая их кандидатам от движения «Отечество»<sup>4</sup>. Политик

---

<sup>1</sup> ЦДНИКК. Ф. 774. Оп. 1. Д. 111. Л. 1.

<sup>2</sup> ЦДНИКК. Ф. 774. Оп. 1. Д. 210. Л. 10.

<sup>3</sup> С любовью к Родине... С. 104–110.

<sup>4</sup> ЦДНИКК. Ф. 774. Оп. 1. Д. 111. Л. 5.

призывал кубанцев проявлять повышенную политическую активность и участвовать в выборах. В итоге «Отечество» смогло победить на выборах в Законодательное Собрание Краснодарского края 1994 г., находясь в оппозиции действующей краевой администрации. Кандидаты от патриотического блока успешно принимали участие в выборах органов исполнительной власти всех уровней. Уже на этом этапе «Отечество» тесно ассоциировалось с Н.И. Кондратенко как наиболее авторитетным политиком среди населения края<sup>1</sup>. К фигуре политика обращались взгляды разочаровавшихся результатами реформ первой половины 1990-х гг., из-за чего он стал восприниматься как воплощение региональной оппозиции<sup>2</sup>. Более того, известные политики федерального уровня выражали публичную поддержку патриотическому объединению и лично Николаю Игнатовичу<sup>3</sup>. Таким образом, не являясь реальным руководителем движения «Отечество», Н.И. Кондратенко стал его символическим лидером, что смогло объединить патриотически настроенных общественных деятелей и равнодушных жителей Кубани<sup>4</sup>. Во многом благодаря интегральной фигуре Николая Игнатовича объединение «Отечество» стало доминирующей политической силой в Краснодарском крае во второй половине 1990-х гг.

В 1995 г. Н.И. Кондратенко принял участие в выборах в Государственную Думу. В предвыборной программе политик выступал за восстановление правопорядка в стране, сохранение национальной культуры, формирование сильного государства и армии<sup>5</sup>. В качестве эффективной социальной меры Н.И. Кондратенко предлагал расширить практику раздачи земель горожанам с целью их экстренного самообеспечения продовольственными продуктами.

---

<sup>1</sup> Гельвидес Ю.В. История движения «Отечество» на Кубани... С. 37.

<sup>2</sup> Шишкова-Шипунова С.Е. Десять правителей Кубани... С. 48.

<sup>3</sup> ЦДНИКК. Ф. 774. Оп. 1. Д. 145. Л. 78.

<sup>4</sup> Знаменитые личности советского Краснодара. Цикл «От крепости до мегаполиса» / авторы Е. Кардаильский, К. Гусев. Муниципальная телерадиокомпания «Краснодар», 2023. URL: <https://rutube.ru/video/fb4eae2ee66dfe88ac5e5656d3218359/?playlist=278402> (дата обращения: 18.09.2023).

<sup>5</sup> ЦДНИКК. Ф. 774. Оп. 1. Д. 36. Л. 50–51.



На встречах с избирателями политик заявлял о необходимости «спасать Россию не социалистическую, не капиталистическую, а свободную, независимую»<sup>1</sup>. На выборах в декабре 1995 г. Н.И. Кондратенко был выдвинут по Тихорецкому избирательному округу от блока «Власть – народу!», оставаясь беспартийным. Но из-за неудачно организованной агитационной кампании и распыления сил патриотического электората проиграл на выборах А.Н. Ткачеву<sup>2</sup>. Но, сохранив членство в Совете Федерации, Н.И. Кондратенко вскоре стал рассматриваться на Кубани как претендент на губернаторское кресло в контексте выборов 1996 г. Позиции Н.И. Кондратенко усиливала народная поддержка, сохранившаяся с советских времен<sup>3</sup>. Введение прямых губернаторских выборов стало важным шагом повышения статуса регионов страны<sup>4</sup>. Новые полномочия способствовали становлению конституционно-договорного федерализма в России<sup>5</sup>. В 1990-е гг. главы субъектов федерации не только структурировали исполнительные органы власти в своих регионах, но и автономно определяли приоритетные направления развития<sup>6</sup>. В силу оппозиционности избрание Н.И. Кондратенко губернатором могло ослабить власть федерального центра на Кубани<sup>7</sup>.

Но изначально в разговорах с соратниками политик обозначил позицию принципиального самоотвода от участия в губернаторских выборах<sup>8</sup>. Среди причин отказа Н.И. Кондратенко называл разрушенное хозяйство региона,

---

<sup>1</sup> ЦДНИКК. Ф. 774. Оп. 1. Д. 60. Л. 5.

<sup>2</sup> Батько Кондрат: от сердца к сердцу... С. 12.

<sup>3</sup> Приложение 7. Интервью с В.В. Руновым // Личный архив автора. Краснодар, 15 июля 2021 г.

<sup>4</sup> Cheney A. Regional Politics in Russia // Economic and Political Weekly. 1994. № 27. P. 1647–1648.

<sup>5</sup> Белянина И.В. Развитие государственного федерализма в России в 90-е годы XX века: дис. ... канд. ист. наук. М., 2005. С. 233.

<sup>6</sup> Широко Т.И. Становление региональной исполнительной власти в Российской Федерации в 1990–2000 гг.: на материалах Кемеровской, Новосибирской и Томской областей: дис. ... канд. ист. наук. Томск, 2010. С. 233.

<sup>7</sup> Bahry D. The New Federalism and the Paradoxes of Regional Sovereignty in Russia // Comparative Politics. 2005. № 2. P. 127–128.

<sup>8</sup> Приложение 1. Интервью с Г.В. Мухиной // Личный архив автора. Краснодар, 22 июня 2021 г.

личный опыт отстранения от власти в 1991 г., переизбрание Б.Н. Ельцина на второй президентский срок и недостаточную осознанность населением разрушительной ситуации в экономике<sup>1</sup>. Но 13 июля 1996 г. во время проведения III конференции движения «Отечество» сподвижники смогли переубедить Н.И. Кондратенко, выставив его единым кандидатом от патриотических сил на губернаторских выборах<sup>2</sup>. Ключевым фактором изменения решения стало стремление политика остановить кризис на Кубани<sup>3</sup>.

Пользуясь серьезной поддержкой соратников, Н.И. Кондратенко вел активную агитацию среди жителей Кубани, заявляя, что в случае победы сосредоточится на решении проблемных вопросов региона<sup>4</sup>. Он утверждал, что является компромиссным политиком, готовым сотрудничать со своими политическими оппонентами<sup>5</sup>. Депутат Законодательного Собрания Краснодарского края Г.В. Мухина указывала на социальный характер политики Н.И. Кондратенко<sup>6</sup>. Во время общения с прессой Н.И. Кондратенко выступал за сокращение импорта иностранных товаров, замену их отечественными через реконструкцию местного производства в сфере сельского хозяйства и промышленности<sup>7</sup>. Политик говорил о необходимости поддержки всех форм собственности на селе при помощи инструментов эффективного государственного регулирования и налоговой политики.

Руководитель «Краснодаравтодора» О.К. Безродный отмечал, что в ходе предвыборной кампании конструировался государственный и гражданский образ Н.И. Кондратенко<sup>8</sup>. Сподвижники политика Н. Харченко,

---

<sup>1</sup> ЦДНИКК. Ф. 774. Оп. 1. Д. 140. Л. 3.

<sup>2</sup> Кондратенко Н.И. Земляки, родные, не подведите сами себя! // Краснодарские известия. 1996. 25 окт. С. 11.

<sup>3</sup> Приложение 5. Интервью с В.П. Громовым // Личный архив автора. Краснодар, 19 июня 2021 г.

<sup>4</sup> ЦДНИКК. Ф. 774. Оп. 1. Д. 143. Л. 2.

<sup>5</sup> ЦДНИКК. Ф. 774. Оп. 1. Д. 145. Л. 26.

<sup>6</sup> Мухина Г.В. В Кремле не Кондратенко боятся. С. 1.

<sup>7</sup> ЦДНИКК. Ф. 774. Оп. 1. Д. 140. Л. 11, 13.

<sup>8</sup> Приложение 9. Интервью с О.К. Безродным // Личный архив автора. Краснодар, 20 июля 2021 г.

В. Кондрашин, Ю. Ластовкин указывали на его организаторские способности, чувство справедливости и патриотизм<sup>1</sup>. Журналист В. Юдин называл политика «пламенным патриотом Отечества»<sup>2</sup>, а писатель А. Кротов – «героем нашего времени»<sup>3</sup>. Литератор В. Ганичев подчеркивал интеллектуальность и эрудированность Николая Игнатовича<sup>4</sup>. Журналистка Ж. Касьяненко положительно оценивала его как личность, особо отмечала хозяйственно-административный опыт политика<sup>5</sup>. Тогда же в отношении Н.И. Кондратенко был сформирован образ «Батьки» или «Батьки Кондрата». Ключевое влияние на создание данного нарратива оказали кубанские СМИ, которые характеризовали Николая Игнатовича как самого яркого политика в истории постсоветской Кубани<sup>6</sup>. В результате Н.И. Кондратенко получил поддержку со стороны большинства общественных и политических организаций Краснодарского края<sup>7</sup>. Историки А.В. Самохина и А.Л. Худобородов выявили способы прямого взаимодействия Н.И. Кондратенко с местными жителями<sup>8</sup>.

Политолог А.К. Магомедов пришел к выводу об имевшемся запросе местного населения на «лидера-заступника», который удачно реализовал Н.И. Кондратенко<sup>9</sup>. Это обусловило актуализацию архетипа «Батьки» как заботливого отца, который защищает своих детей (в данном случае – жителей

---

<sup>1</sup> Куда звал нас батько Кондрат... С. 5–8.

<sup>2</sup> Юдин В. Письмо на «малую» Родину // Кубань сегодня. 2005. 9 февр. С. 3.

<sup>3</sup> Кротов А. Герой нашего времени // Батько Кондрат: от сердца к сердцу. Краснодар, 2000. С. 306–310.

<sup>4</sup> Ганичев В. Связать страну в единый духовный узел // Воин России. 2000. № 5. С. 2–4.

<sup>5</sup> Касьяненко Ж. За веру и верность! // Кубань сегодня. 2000. 15 дек. С. 2.

<sup>6</sup> Шульгатый Д. Эпоха Кондратенко // Новая газета Кубани. 2013. 5 дек. С. 19; Юдин В. Слово о батьке Кондрате // Наш современник. 2014. № 4. С. 162–167.

<sup>7</sup> Пономарева М.А. Власть и общество на юге России в условиях политических преобразований в 1960–1990-е годы. Ростов-на-Дону; Таганрог, 2019. С. 235.

<sup>8</sup> Самохина А.В., Худобородов А.Л. Региональные лидеры: восприятие деятельности губернаторов в 1990-е гг. населением // Вестник Южно-Урал. гос. ун-та. Челябинск, 2018. Т. 18, № 1. С. 73–77.

<sup>9</sup> Магомедов А.К. Краснодарский край в условиях геополитической и локальной конкуренции политических сил // Полис. Политические исследования. 1999. № 5. С. 145.

Краснодарского края)<sup>1</sup>. Прозвище, имевшее ярко выраженный казачий маркер, исходит от атамана Кубанского казачьего войска В.П. Громова, которого казаки называли «Батькой» начиная с 1990 г.<sup>2</sup> Но оно было прочно закреплено жителями Кубани именно за Н.И. Кондратенко<sup>3</sup>. Успешному конструированию образа «Батьки» способствовал высокий авторитет Николая Игнатовича, утвердившийся во время перестройки. Харизматическое лидерство базировалось на исключительных личных качествах Николая Игнатовича и выражалось в его человеческой открытости, простоте, уверенности, обаянии, энергичности, эмоциональной выразительности, активности и желании трудиться на благо земляков. Кроме того, особую роль сыграл уникальный ораторский талант Н.И. Кондратенко. Его речь, наполненная яркими образами и кубанскими диалектизмами, эмоционально притягивала людей. Обладая большим авторитетом и успешным опытом руководства регионом, Н.И. Кондратенко усиливал доверие в глазах людей и собственное влияние на них. Образ жизни обычного трудового человека, который вел Н.И. Кондратенко до конца своих дней, воплощал идеал большинства консервативного населения аграрной Кубани. В целом в архетипе «Батьки» население Краснодарского края персонализировало локальный патриотизм и надежду на возрождение региона<sup>4</sup>.

Главным конкурентом Н.И. Кондратенко на выборах являлся действующий губернатор Н.Д. Егоров, занимавший ранее, в первой половине 1996 г. пост главы Администрации Президента России<sup>5</sup>. Несмотря на активное ис-

---

<sup>1</sup> Хагуров А.А. У Кондратенко и Егорова разная мораль, и, следовательно, они разные политики // Кубанские новости. 1996. 24 окт. С. 1.

<sup>2</sup> Приложение 3. Интервью с С.Е. Шишковой-Шипуновой // Личный архив автора. Краснодар, 18 июня 2021 г.

<sup>3</sup> Приложение 1. Интервью с Г.В. Мухиной // Личный архив автора. Краснодар, 22 июня 2021 г.

<sup>4</sup> Гукасова М.М. Персонализация политической личности Н.И. Кондратенко // Наследие В.И. Лихоносова и актуальные проблемы развития языка, литературы, журналистики истории. Краснодар, 2018. С. 357–361.

<sup>5</sup> ЦДНИКК. Ф. 774. Оп. 1. Д. 150. Л. 2.

пользование административного ресурса<sup>1</sup>, 27 октября 1996 г. Н.И. Кондратенко сумел занять первое место, но из-за низкой явки избирателей выборы были признаны недействительными<sup>2</sup>. 22 декабря 1996 г. в результате повторных губернаторских выборов Н.И. Кондратенко одержал убедительную победу, набрав 82% голосов избирателей. Существенной частью жителей Кубани и России это событие было воспринято как «советский реванш»<sup>3</sup>. Сам Н.И. Кондратенко заявил о необходимости быстрой реконструкции экономики Кубани путем экстренных мер, носивших как командно-административный, так и рыночный характер.

Подводя итоги, отметим, что, оказавшись в ситуации политического ostrакизма после событий августа 1991 г., Н.И. Кондратенко сосредоточился на рабочей и научно-исследовательской деятельности. Прекращение уголовного дела за отсутствием состава преступления в начале 1992 г. позволило Николаю Игнатовичу занять пост директора строящегося стеклотарного завода и завести личное фермерское хозяйство. Эта неудачная практика убедила Н.И. Кондратенко в невозможности осуществления индивидуального сельского хозяйства в условиях рыночной экономики. Богатый административно-хозяйственный опыт Николая Игнатовича оказался широко востребован: в 1992–1997 гг. он успешно занимал руководящие должности нескольких крупных предприятий Кубани. В то же время аналитический склад ума и накопленный практический материал за годы работы в аграрном секторе позволили Н.И. Кондратенко защитить кандидатскую диссертацию по сельскохозяйственным наукам. В 1993 г. Н.И. Кондратенко возобновил политическую деятельность под воздействием многочисленных просьб кубанцев, для которых политик стал символом утраченной социально-экономической стабильности. После расстрела Белого дома Н.И. Кондратенко вновь был отстранен от власти, но уже в конце 1993 г. оказался избран в Совет Федера-

---

<sup>1</sup> Интервью с Вас.П. Громыным // Личный архив автора. Краснодар, 21 июня 2021 г.

<sup>2</sup> ЦДНИКК. Ф. 774. Оп. 1. Д. 144. Л. 9.

<sup>3</sup> Шишкова-Шипунова С.Е. Десять правителей Кубани... С. 68–69.

ции, где стал членом Комитета по аграрной политике. В верхней палате Федерального Собрания защищал экономические интересы Кубани, критикуя систему возвратных трансфертов. Реализация федеральной программы помощи региону, активно лоббируемая Н.И. Кондратенко, позволила частично стабилизировать социально-экономическую ситуацию в Краснодарском крае в середине 1990-х гг. Политические взгляды Н.И. Кондратенко в это время оставались левыми, но он не вступил в КПРФ и стремился к объединению всех здоровых политических сил на общей патриотической платформе. На этой основе в 1993 г. было организовано оппозиционное народно-патриотическое движение «Отечество», занявшее во второй половине 1990-х гг. доминирующее место в Законодательном Собрании Краснодарского края. При этом Н.И. Кондратенко не принимал организационного участия в управлении «Отечеством», оставался его символическим лидером как наиболее авторитетный политик в крае. После многочисленных самоотводов в июле 1996 г. Н.И. Кондратенко согласился участвовать в губернаторских выборах, вновь поддавшись на многочисленные просьбы соратников и жителей Кубани (подобный сценарий уже был им ранее реализован в 1990 и 1993 гг.). В ходе предвыборной кампании при помощи местных СМИ оформился политический образ Николая Игнатовича как «Батьки» («Батьки Кондрата»), воплотивший архетипические черты главы семейства и защитника. Происхождение данного нарратива имеет региональную специфику и носит ярко выраженный казачий источник. Образ «Батьки» (первый на постсоветском пространстве), синтезированный с харизмой и личными качествами Николая Игнатовича, позволили ему одержать уверенную победу на выборах и вновь возглавить Кубань.

### **3. ОТ РУКОВОДИТЕЛЯ РЕГИОНА К ФЕДЕРАЛЬНОМУ ПОЛИТИКУ: ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ Н.И. КОНДРАТЕНКО В 1997–2013 ГГ.**

#### **3.1. Достижения и недостатки социально-экономической и национальной политики Н.И. Кондратенко в годы руководства администрацией Краснодарского края**

Начало деятельности Н.И. Кондратенко на посту главы краевой администрации было позитивно встречено местными жителями: их надежды на благополучные перемены персонализировались в лице нового губернатора<sup>1</sup>. Впоследствии «феномен Кондратенко» получил освещение в историографии.

Политолог О.В. Иванникова характеризовала Н.И. Кондратенко самым популярным политиком Краснодарского края и наиболее референтным лицом для избирателей<sup>2</sup>. Общая оппозиционность настроений кубанцев в тесной связке с фигурой губернатора позволила А.К. Магомедову обозначить Краснодарский край «мятежной цитаделью красного пояса»<sup>3</sup>. По мнению журналиста В.Н. Салошенко, в глазах кубанцев Н.И. Кондратенко выделялся на фоне предшествующих руководителей региона своим государственным подходом<sup>4</sup>. Политолог В.В. Прилепский называл Николая Игнатовича наиболее легитимным оппозиционным губернатором<sup>5</sup>. Политолог А.С. Барто утверждал, что Н.И. Кондратенко стремился создать обособленный регио-

---

<sup>1</sup> Алексеева С. Второе начало // Советская Россия. 1997. 25 янв. С. 2.

<sup>2</sup> Иванникова О.В. Влияние ситуации в регионе на восприятие политиков федерального уровня: Кубань // Полис. Политические исследования. 2000. № 4. С. 145–148.

<sup>3</sup> Магомедов А.К. Краснодарский край. Политическое и правовое развитие «мятежной цитадели красного пояса» // Конституционное право: восточноевропейское обозрение. 2000. № 1 (30). С. 174.

<sup>4</sup> Салошенко В.Н. Председатели и губернаторы. Взаимосвязь времен, или Судьбы, жизнь и деятельность председателей Краснодарского крайисполкома, глав администраций (губернаторов) Кубани за 65 лет – с 1937 по 2002-й. Краснодар, 2002. С. 693–694.

<sup>5</sup> Прилепский В.В. Региональный политический процесс как фактор геополитической стабильности (по материалам Краснодарского края) // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. Ростов н/Д, 2004. № 1. С. 33.

нальный режим<sup>1</sup>. По мнению журналиста С.Е. Шишковой-Шипуновой, Н.И. Кондратенко в 1990-е гг. стал лидером регионального сопротивления<sup>2</sup>.

Яркость выступлений и особенности публичного поведения Н.И. Кондратенко необходимо анализировать отдельно от его административно-хозяйственной деятельности. В многочисленных речах Н.И. Кондратенко выступал эмоционально и экзальтированно, создавая на федеральном уровне имидж политического радикала, воплощение «коммуниста-реваншиста». Имидж борца с центральной властью способствовал сохранению народной поддержки на протяжении всего периода губернаторства Н.И. Кондратенко. Харизматическое лидерство, основанное на неординарных личностных качествах, позволило Николаю Игнатовичу реализовать большинство задуманных мер политики. Антикризисная программа краевой администрации отличалась продуманностью и последовательной реализацией, несмотря на радикальные высказывания губернатора.

Подчеркнём, что случай Н.И. Кондратенко не был уникальным для российских регионов в 1990-х гг.: харизматическое лидерство губернаторов выполняло компенсаторную функцию в ситуации острой социально-экономической нестабильности. Прочная связь харизматического лидера и его избирателей способствовала восстановлению доверительных отношений между властью и обществом. К региональным лидерам подобного типа в 1990-х гг. относились московский мэр Ю.М. Лужков, президент Республики Татарстан М.Ш. Шаймиев, губернатор Орловской области Е.С. Строев, губернатор Свердловской области Э.Э. Россель, губернатор Томской области В.М. Кресс. Ближе всех по типу лидерства к Н.И. Кондратенко находился

---

<sup>1</sup> Барто А.С. Взаимодействие органов законодательной и исполнительной власти в реализации политических реформ: по материалам Краснодарского края и Ростовской области: дис. ... канд. полит. наук. Краснодар, 2010. С. 19.

<sup>2</sup> Приложение 3. Интервью с С.Е. Шишковой-Шипуновой // Личный архив автора. Краснодар, 18 июня 2021 г.



глава Кемеровской области А.Г. Тулеев<sup>1</sup>. Установление партнерских отношений между харизматическим лидером и обществом привело к стабилизации положения в обозначенных субъектах РФ во второй половине 1990-х гг.

Важную роль в укреплении образа харизматического лидера играли региональные СМИ. Среди местных журналистов работа Н.И. Кондратенко на посту главы краевой администрации получила преимущественно положительную оценку<sup>2</sup>. Кроме этого, часть крупных российских писателей и представителей интеллигенции выступали с личной поддержкой деятельности Николая Игнатовича<sup>3</sup>. Писателям импонировала патриотическая направленность политики губернатора<sup>4</sup>, реализация целевой программы выхода из экономического кризиса<sup>5</sup>. Но высокая степень централизации власти в руках губернатора вызывала регулярную критику со стороны его оппонентов и столичных журналистов. Они заявляли, что на Кубани в 1997–2000 гг. сформирована «вертикаль власти» вокруг Н.И. Кондратенко<sup>6</sup>. Столичные либеральные СМИ способствовали созданию негативного образа Н.И. Кондратенко на общероссийском уровне<sup>7</sup>. В оппозиционной прессе края тоже публиковались статьи о создании на Кубани «культ личности» политика<sup>8</sup>.

Следует учитывать и объективные, институциональные условия деятельности Н.И. Кондратенко на посту губернатора. А.В. Баранов отмечал, что во второй половине 1990-х гг. в Краснодарском крае уровень конкурентности политического процесса оставался низким, поскольку ресурсы влияния были сосредоточены в основном в руках элит агропромышленного комплек-

---

<sup>1</sup> Шапкина Е.В. Харизматическое лидерство в политическом процессе: региональный аспект: дис. ... канд. полит. наук. Улан-Удэ, 2007. С. 115–116.

<sup>2</sup> Сизов И. Феномен Кондратенко: плюсы и минусы // Вольная Кубань. 2001. 16 февр. С. 1, 2; Четыре года с Николаем Кондратенко // Кубань сегодня. 2000. 15 сент. С. 5–6, 11.

<sup>3</sup> Белов В.И. У «Батьки Кондрата» // Кубанские новости. 1998. 3 июля. С. 3–4.

<sup>4</sup> Ганичев В. Связать страну в единый духовный узел // Воин России. 2000. № 5. С. 2–4.

<sup>5</sup> Мартыненко К. Власть и совесть // Кубань сегодня. 2001. 26 сент. С. 3.

<sup>6</sup> Виноградов А. Как мыши kota хоронили // Кубань сегодня. 2000. 3 марта. С. 1.

<sup>7</sup> Киктева Е.А. Особенности формирования негативного образа регионального политического лидера. Политико-психологический анализ: дис. ... канд. полит. наук. М., 2003. С. 62, 166.

<sup>8</sup> Юрьева И. Есть ли у нас культ личности? // Краснодарские известия. 1998. 21 нояб. С. 4.

са<sup>1</sup>. Н.И. Кондратенко осуществлял антикризисный курс вместе с командой бывших советских и партийных работников, контрэлитой аграрно-номенклатурных кланов, которая заменила либеральную региональную элиту 1991–1996 гг.<sup>2</sup> Именно фигура губернатора в российских регионах 1990-х гг. являлась консолидирующим звеном для сплочения хозяйственной и административной элит<sup>3</sup>. Региональные лидеры обладали существенными полномочиями власти, что формировало систему периферийного федерализма<sup>4</sup>. Такая «стихийная децентрализация» была детерминирована борьбой Президента РФ с институтами представительной власти, в которой Б.Н. Ельцин заигрывал с губернаторами<sup>5</sup>. В связи с этим японский политолог К. Мацузато считал, что Россия во второй половине 1990-х гг. стояла на грани превращения в конфедеративное государство<sup>6</sup>.

Нельзя утверждать, что Н.И. Кондратенко монополизировал власть в регионе. Политическую ситуацию перманентно дестабилизировал конфликт между краевой администрацией и мэрией г. Краснодара<sup>7</sup>. Политическая борьба велась между Н.И. Кондратенко и мэром В.А. Самойленко<sup>8</sup>, несмотря на сохранение между ними хороших личных взаимоотношений<sup>9</sup>. Таким образом, на Кубани была воспроизведена традиционная схема противоборства

---

<sup>1</sup> Баранов А.В. Региональная политика в Краснодарском крае: институциональный и социокультурный аспекты // Политическая наука. 2011. № 4. С. 208.

<sup>2</sup> Поляков А.В. Региональная политическая элита как субъект политического процесса: по материалам Краснодарского края: дис. ... канд. полит. наук. Армавир, 2004. С. 14.

<sup>3</sup> Самохина А.В. Административно-политическая элита Челябинской области в последнее десятилетие XX в.: тенденции развития: дис. ... канд. ист. наук. Челябинск, 2017. С. 157.

<sup>4</sup> Bahry D. The New Federalism and the Paradoxes of Regional Sovereignty in Russia // Comparative Politics. 2005. № 2. P. 127–128, 131.

<sup>5</sup> Пушмин Д.А. Формирование новой российской государственности в условиях политической трансформации общества (1990-е гг.): дис. ... канд. ист. наук. М., 2010. С. 32.

<sup>6</sup> Феномен Владимира Путина и российские регионы: Победа неожиданная или закономерная? / под ред. К. Мацузато. М., 2004. С. 12.

<sup>7</sup> Гречко Ю. Ложь. Почему к ней постоянно прибегает губернатор в своих нападках на мэрию г. Краснодара // Краснодар. 1998. № 37. С. 6.

<sup>8</sup> Приложение 7. Интервью с В.В. Руновым // Личный архив автора. Краснодар, 15 июля 2021 г.

<sup>9</sup> Груба И. Битвы по вертикали власти // Краснодарские известия. 2017. 27 янв. С. 6.

между сильным мэром столичного города и губернатором региона<sup>1</sup>. Данное противостояние, широко освещаемое в региональных СМИ<sup>2</sup>, вызвало ряд громких конфликтов в политической жизни краевой столицы<sup>3</sup>. В большинстве из них победила краевая администрация во главе с Н.И. Кондратенко. Но регулярные политические столкновения затрудняли нормализацию жизни краевой столицы и региона в целом. Кроме того, на протяжении всего губернаторского срока Н.И. Кондратенко находился в постоянной конфронтации с федеральным центром<sup>4</sup>. Постоянные разногласия касались многочисленных идеологических и правовых аспектов деятельности краевой администрации<sup>5</sup>. Главным рефреном деятельности губернатора было экономическое противостояние центру. Но реального разрыва региона с федеральным центром не произошло, все призывы к сепаратизму пресекались Н.И. Кондратенко<sup>6</sup>. Таким образом, политическая ситуация на Кубани в 1997–2000 гг. оставалась нестабильной, что затрудняло решение важных социально-экономических вопросов.

По констатации журналистов П.Е. Придиуса и В.С. Ротова, начиная с 1997 г. краевой администрацией предпринимались комплексные попытки остановить спад региональной экономики<sup>7</sup>. В связи с этим идеолог краевой администрации и вице-губернатор Н.Г. Денисов характеризовал курс коман-

---

<sup>1</sup> Приложение 6. Интервью с А.А. Зайцевым // Личный архив автора. Краснодар, 14 июля 2021 г.

<sup>2</sup> Приложение 1. Интервью с Г.В. Мухиной // Личный архив автора. Краснодар, 22 июня 2021 г.

<sup>3</sup> Оноприев В.И. Губернатор и градоначальник: корни противостояния. Краснодар, 2000. С. 2.

<sup>4</sup> Бердникова Н. Николай Кондратенко. Штрихи к портрету политика // Кубанские новости. 2002. 24 сент. С. 2.

<sup>5</sup> Кондратенко Н.И. Президент должен располагать правом отстранять руководителей на местах // Кубань сегодня. 2000. 23 авг. С. 1–2.

<sup>6</sup> Прилепский В.В. Краснодарский край как субъект Российской Федерации и его взаимоотношения с федеральным центром в 1991–1999 годах: политический аспект: дис. ... канд. полит. наук. Краснодар, 2000. С. 63.

<sup>7</sup> Ротов В.С., Придиус П.Е. Кубань: один год с Батькой Кондратом и его Дружиной. Краснодар, 1998. С. 3–5.

ды Н.И. Кондратенко как «антикризисный»<sup>1</sup>. Губернатор определял ключевые причины экономического упадка<sup>2</sup>, заключающиеся, по его мнению, в отрицательных последствиях рыночных реформ первой половины 1990-х гг.<sup>3</sup> Поэтому Н.И. Кондратенко пытался остановить процесс приватизации колхозов, земли и природных ресурсов Краснодарского края<sup>4</sup>. Но данные действия не имели реального практического результата.

Стержневой механизм преодоления кризиса краевая администрация во главе с Н.И. Кондратенко видела в расширении финансовых возможностей регионального бюджета<sup>5</sup>. В связи с этим сформированный на 1997 г. бюджет был признан «чрезвычайным»<sup>6</sup>, на руководителей районов края возлагалась персональная ответственность за его выполнение<sup>7</sup>. Для ликвидации задолженностей налоговые органы края направляли требования о погашении недоимок и принимали постановления о взыскании имущества должников. Более того, была частично реализована идея сохранения в крае части таможенных платежей для широкого наполнения местной казны<sup>8</sup>. Также стал использоваться выгодный порядок зачета платежей произведенными товарами и расчетными обязательствами краевого бюджета<sup>9</sup>. По инициативе Н.И. Кондратенко была сформирована чрезвычайная комиссия по укреплению налоговой и бюджетной дисциплины, которая рассматривала финансо-

---

<sup>1</sup> Денисов Н.Г. Двух глав объединяет похожий стиль работы в команде // Юг-Times. 2016. 16 нояб. С. 6–7.

<sup>2</sup> Денисов Н.Г. О роли личности в кризисных условиях общества и государства: региональный опыт // Проблемы национальной безопасности России: уроки истории и вызовы современности. Краснодар, 2016.

<sup>3</sup> Кондратенко Н.И. Какие законы нам во вред? // Российская Федерация сегодня. 2000. № 6. С. 36–37.

<sup>4</sup> Приложение 3. Интервью с С.Е. Шишковой-Шипуновой // Личный архив автора. Краснодар, 18 июня 2021 г.

<sup>5</sup> Бессмертный О. Народному губернатору – народный памятник // Вольная Кубань. 2020. 20 февр. С. 3.

<sup>6</sup> Кондратенко Н.И. Нужно весь политический разнобой направить в русло интересов Кубани // Вольная Кубань. 1996. 27 дек. С. 1.

<sup>7</sup> Николаю Кондратенко – 60 лет // Вольная Кубань. 2000. 16 февр. С. 1.

<sup>8</sup> Мнение особое, правительство прежнее // Литературная газета. 1998. 1–6 окт. С. 2.

<sup>9</sup> Региональная власть в лицах // Российская Федерация. 1997. № 11. С. 20.

вые дела крупных предприятий-должников. Комиссия также занималась составлением графиков погашения задолженностей в отношении различных предприятий, что позволило сократить уровень неплатежей. Благодаря этим мерам налоговые поступления в краевой бюджет в 1997 г. возросли на 16,4%, а Краснодарский край вошел в число 15 ведущих субъектов федерации, обеспечивающих наибольшие поступления в общероссийский бюджет. Но в связи с дефолтом 1998 г. ситуация с выплатой налогов ухудшилась, из-за чего обострилась проблема финансового обеспечения социальной сферы и вновь актуализировался вопрос поиска новых источников финансирования.

Эффективным способом привлечения дополнительных средств в бюджет являлось активное развитие инвестиционной привлекательности Краснодарского края. В рамках данного курса Н.И. Кондратенко подписал постановление «О порядке предоставления гарантии поручительства администрации края для инвестиционных проектов»<sup>1</sup>. В итоге его реализации за счет стимулирующих капиталовложений краевых органов удалось привлечь значительные инвестиции в экономику региона. Во второй половине 1990-х гг. были подписаны выгодные инвестиционные договоры с кипрскими и испанскими банками<sup>2</sup>. Кроме того, совместно с Торгово-промышленной палатой края была проведена серия мероприятий по рыночному продвижению местных товаров через региональные представительства европейских стран<sup>3</sup>. Благодаря созданию привлекательной инвестиционной атмосферы количество предприятий в крае за 1997–2000 гг. увеличилось на 14,5 тыс., а рост розничной торговли на Кубани составил 15%<sup>4</sup>. Таким образом, привлечение инвестиций не только стало важным источником пополнения регионального бюджета, но и способствовало оживлению кубанской экономики.

---

<sup>1</sup> ГАКК. Ф. Р-1855. Оп. 1. Д. 657. Л. 198.

<sup>2</sup> Там же. Л. 177.

<sup>3</sup> Кондратенко Н.И. Углубление делового сотрудничества: интервью губернатора Кубани // Кубанские новости. 1997. 4 нояб. С. 1.

<sup>4</sup> Российский статистический ежегодник. М., 2001. С. 314, 478.

Особнякам стоят партнерские отношения, установившиеся между Краснодарским краем и Белоруссией, основанные на типологической близости друживших между собой Н.И. Кондратенко и А.Г. Лукашенко. Выходцы из простого народа с характерным говором, они выдвинулись благодаря советской кадровой политике. После её разрушения на основе личных качеств оба проявили качества харизматических лидеров, обеспечившие поддержку большинства сельского населения, для которого характерны консервативные ценности. Показательно, что прозвище «Батька» А.Г. Лукашенко перенял именно от Н.И. Кондратенко. Создание тесных связей между Краснодарским краем и Белоруссией привело к социально-экономическому симбиозу обоих субъектов: кубанцы получали трактора и комбайны, а белорусы – сельскохозяйственную продукцию.

В центре внимания краевой администрации в 1997–2000 гг. находилось решение социально-экономических вопросов<sup>1</sup>, что неоднократно подчеркивали сподвижники Н.И. Кондратенко<sup>2</sup>. Одна из ключевых задач харизматического лидера состояла в обеспечении социального патронажа местного населения<sup>3</sup>. Губернатор видел ключевую задачу в нормализации социальной ситуации на Кубани<sup>4</sup>. Наиболее остро кризис проявился в резком снижении уровня доходов местных жителей, а также в сокращении продолжительности жизни и рождаемости в регионе<sup>5</sup>. Для исправления ситуации использование средств краевого бюджета стало носить ярко выраженную социальную направленность: в данной сфере в 1997–2000 гг. расходовалось свыше 70% бюджетных средств. Более того, для контроля за выполнением бюджета были сформированы общественные комитеты с участием депутатов всех уровней и

---

<sup>1</sup> Мухина Г. Самородок земли русской // Вольная Кубань. 2014. 14 февр. С. 3.

<sup>2</sup> Галацан Н. Непубличный человек батька Кондрат // Краснодарские известия. 2017. 24 авг. С. 5.

<sup>3</sup> Шапкина Е.В. Харизматическое лидерство в политическом процессе: региональный аспект: дис. ... канд. полит. наук. Улан-Удэ, 2007. С. 116.

<sup>4</sup> Антикризисные уроки Н.И. Кондратенко... С. 20–24.

<sup>5</sup> Кондратенко Н.И. Почему бьют? // Советская Россия. 1998. № 76. С. 3.

различных профсоюзных организаций. В каждом муниципалитете были созданы расчетные счета резервирования средств на выплату заработной платы для врачей и учителей<sup>1</sup>. В 1997–1998 гг. это позволило решить наиболее острые социальные задачи: погасить задолженности по заработной плате перед бюджетниками<sup>2</sup>, увеличить объем финансирования здравоохранения, культуры и образования<sup>3</sup>. Краевая администрация смогла добиться полного выделения средств Пенсионного фонда, устранив накопившиеся долги перед пенсионерами. Рост денежных доходов на душу населения в 1997–2000 гг. увеличился на 1000 р. в месяц<sup>4</sup>. Рост реальных денежных доходов жителей составил 16,1%<sup>5</sup>, что позволило расширить объем бытовых услуг на душу населения более чем в 2 раза<sup>6</sup>. Производство потребительских товаров увеличилось на 5%<sup>7</sup>. Осуществленный комплекс мероприятий помог снизить социальную напряженность в Краснодарском крае.

Важным элементом социальной поддержки кубанцев со стороны краевой администрации стало активное использование системы государственного заказа. Слабо защищённые граждане были прикреплены к магазинам продуктов питания, которые финансировались из средств краевого бюджета. Но серьезной проблемой оставалось размещение заказов на приобретение продукции у предприятий, не являющихся непосредственными производителями, а также у фирм за пределами Краснодарского края. В связи с этим Н.И. Кондратенко издал дополнительные распоряжения, корректирующие процедуру заказа в случае экстренной нехватки продовольственных товаров. В таком случае оплата продукции разрешалась не только денежными средствами, но и путем экономического обмена (фактически бартера). Так, 13 ок-

---

<sup>1</sup> Кондратенко Н.И. И только Бог будет мне судьей // Литературная Кубань. 1997. 1–15 февр. С. 1.

<sup>2</sup> На вопросы отвечало правительство // Кубань сегодня. 1999. 20 янв. С. 1.

<sup>3</sup> ГАКК. Ф. Р-1855. Оп. 1. Д. 657. Л. 172.

<sup>4</sup> Российский статистический ежегодник. М., 2001. С. 173.

<sup>5</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели. М., 2008. С. 155.

<sup>6</sup> Российский статистический ежегодник. М., 2001. С. 500.

<sup>7</sup> Краснодарский край 2000. Статистический ежегодник. Краснодар, 2001. С. 151.

тября 1998 г. вышло распоряжение главы администрации «О дополнительной заготовке в региональный фонд картофеля и овощей для обеспечения учреждений бюджетной сферы»<sup>1</sup>. Департамент сельского хозяйства и продовольствия заключил договоры на поставку продукции из-за пределов края в обмен на средства регионального фонда. Но в силу ряда причин предпринятые меры имели ограниченный эффект. Во-первых, руководители департаментов и комитетов краевой администрации заняли наблюдательную позицию, затянув сроки размещения заказа. Во-вторых, учреждения социальной сферы крайне фрагментарно использовали механизм взаимозачетов. В-третьих, велась недостаточная работа структурных подразделений с непосредственными производителями. Но, несмотря на недостатки, реализованные меры позволили обеспечить продовольствием наиболее уязвимые категории граждан.

Серьёзной проблемой во второй половине 1990-х гг. оставалось критическое состояние здравоохранения, что вызывало неудовлетворённость жителей качеством оказываемой медицинской помощи. В связи с этим Н.И. Кондратенко было подписано постановление «Об утверждении целевых программ по приоритетным направлениям развития здравоохранения края на 1998–2000 гг.»<sup>2</sup>. Центральным пунктом коррекционного курса было сохранение бесплатности и общедоступности здравоохранения, для чего из фондов краевого бюджета выделялось дополнительное финансирование. Также утверждался порядок погашения задолженности фондов обязательного медицинского страхования<sup>3</sup>, благодаря чему все жители Кубани сохранили возможность получать бесплатные медицинские консультации. Создавался краевой госпиталь для ветеранов войны, обеспечивалось их льготное лекарственное и курортное обеспечение<sup>4</sup>. Кроме того, были приняты комплексные меры по укреплению инспекционной службы края из-за увеличения эпиде-

---

<sup>1</sup> ГАКК. Ф. Р-1855. Оп. 1. Д. 875. Л. 130.

<sup>2</sup> ГАКК. Ф. Р-1855. Оп. 1. Д. 661. Л. 4.

<sup>3</sup> ГАКК. Ф. Р-1855. Оп. 1. Д. 875. Л. 120.

<sup>4</sup> ГАКК. Ф. Р-1855. Оп. 1. Д. 658. Л. 206.



мических заболеваний<sup>1</sup>. С целью рационализации использования бюджетных средств медицинские учреждения оборудовались счетчиками расхода электроэнергии, газа и воды. Усиливался контроль за использованием лекарств в лечебно-профилактических учреждениях. Более того, был заключен тройственный договор между департаментами администрации для поставки продуктов села в учреждения здравоохранения за счет погашения задолженности сельхозпроизводителей в краевой бюджет<sup>2</sup>. В итоге количество работников отрасли к 2000 г. в регионе увеличилось<sup>3</sup>. Комплекс мероприятий позволил остановить негативные тенденции и стабилизировать ситуацию в здравоохранении Краснодарского края.

Острой социальной проблемой в 1990-е гг. оставался высокий уровень безработицы. Для исправления ситуации была разработана и реализована «Программа содействия занятости населения Краснодарского края»<sup>4</sup>. Её стержневой пункт состоял в профессиональной ориентации и переобучении безработных граждан. Тем не менее дефицит вакансий сохранялся, из-за чего краевая администрация изменила тактику – был взят курс на создание рабочих мест временной занятости. Реализованная «Программа развития общественных работ в Краснодарском крае на 1998–2000 гг.» позволила значительно увеличить количество вакансий и охватить большой круг безработных жителей Кубани. Например, в 1998 г. к общественным работам удалось привлечь в 9 раз больше граждан, чем в 1997 г. Благодаря экстренным мерам со стороны краевой администрации безработица в крае к 2000 г. снизилась на 2%, но полностью решить проблему не удалось, уровень безработицы в регионе оставался высоким – 12,8%<sup>5</sup>.

Кроме того, в 1990-е гг. на Кубани резко возрос дефицит жилья. В связи с постановлением губернатора от 7 мая 1998 г. началась реализация про-

---

<sup>1</sup> ГАКК. Ф. Р-1855. Оп. 1. Д. 661. Л. 5–6.

<sup>2</sup> ГАКК. Ф. Р-1855. Оп. 1. Д. 875. Л. 123.

<sup>3</sup> Российский статистический ежегодник. 2003. М., 2003. С. 245.

<sup>4</sup> ГАКК. Ф. Р-1855. Оп. 1. Д. 657. Л. 191.

<sup>5</sup> Российский статистический ежегодник. 2009. М., 2009. С. 132.

граммы строительства жилья за счет средств краевого бюджета. В программу были включены объекты с готовностью более 75%, благодаря чему их строительство удалось полностью завершить к концу 2000 г. Кроме того, со стороны краевой администрации оказывалась целевая финансовая поддержка предприятий строительного комплекса<sup>1</sup>. Также благодаря инструментам государственного заказа региональные стройки удалось обеспечить необходимыми материалами от местных производителей. В результате производство цемента в крае в 1997–2000 гг. выросло на 257 тыс. тонн<sup>2</sup>, кирпичей – на 53,1 млн<sup>3</sup>, строительных материалов – на 5%, физический объем работ в строительном комплексе возрос на 23%<sup>4</sup>. Благодаря этому общий жилищный фонд региона увеличился на 5161 тыс. м<sup>2</sup>, были введены в эксплуатацию 58 тыс. новых квартир<sup>5</sup>. Таким образом, проведенные мероприятия позволили существенно увеличить жилищный фонд Кубани.

Существенной проблемой оставался высокий уровень преступности в регионе, в связи с чем Н.И. Кондратенко поставил задачу установления законности на территории Кубани<sup>6</sup>. Постановлением губернатора началась реализация комплексной программы по укреплению правопорядка в регионе на 1998–2000 гг.<sup>7</sup> В связи с этим была расширена ответственность сотрудников правоохранительных органов края и улучшилась воспитательная работа с личным составом. Сотрудники местной милиции ежедневно готовили сообщения в редакции газет и радио о преступлениях, регулярно публиковали материалы о задержании преступников<sup>8</sup>. Также в городах и селах края стали проводиться собрания, на которых обсуждалось участие местных жителей в

---

<sup>1</sup> ГАКК. Ф. Р-1855. Оп. 1. Д. 657. Л. 183.

<sup>2</sup> Российский статистический ежегодник. М., 2001. С. 373.

<sup>3</sup> Российский статистический ежегодник. 2003. М., 2003. С. 378.

<sup>4</sup> Краснодарский край 2000. Статистический ежегодник. Краснодар, 2001. С. 150, 188.

<sup>5</sup> Там же. С. 86, 195.

<sup>6</sup> Малейченко В. Несостоятельность наших «демократов» // Выбор Кубани. 2000. № 4. С. 1.

<sup>7</sup> ГАКК. Ф. Р-1855. Оп. 1. Д. 658. Л. 38.

<sup>8</sup> Кондратенко Н.И. Не мытьем, так катаньем? // Кубанские новости. 1998. 31 марта. С. 1.

профилактике правонарушений. Вследствие этого возобновили работу пункты охраны порядка, домовые комитеты товарищеских судов и народные дружины<sup>1</sup>. Кроме того, в крае активно формировались казачьи дружины, объединившие несколько тысяч человек. Проводилась работа по выявлению незаконного ввоза контрабандных грузов, проверялась безопасность хранения взрывчатых и ядовитых веществ на предприятиях края<sup>2</sup>. В результате реализации постановления «Об утрате экономической безопасности в портах Азово-Черноморского побережья» удалось справиться с высоким уровнем криминала в портах. Более того, принимались перманентные меры по борьбе с коррупцией в регионе<sup>3</sup>. Таким образом, благодаря активным действиям краевой администрации во главе с Н.И. Кондратенко удалось значительно снизить уровень преступности на Кубани. Тем не менее криминогенная обстановка в Краснодарском крае к концу 2000 г. ещё оставалась напряженной, что требовало продолжения взятого курса.

Приоритетным направлением деятельности Н.И. Кондратенко на посту губернатора было восстановление производственного потенциала Кубани<sup>4</sup>. За 1990–1996 гг. промышленное производство региона сократилось на 52%<sup>5</sup>. Чтобы остановить спад промышленных показателей в регионе, краевая администрация активно использовала механизмы экономического регулирования через реализацию государственного заказа<sup>6</sup>. 11 февраля 1998 г. вышло постановление главы администрации края «О формировании и размещении регионального заказа для государственных нужд края»<sup>7</sup>. В условиях перехода

---

<sup>1</sup> Кондратенко Н.И. Свой край криминалу не сдадим! // Кубанские новости. 2000. 13 апр. С. 1–2.

<sup>2</sup> Кондратенко Н.И. Не умеющие думать не смогут выжить завтра // Советская Кубань. 1998. 31 дек. С. 3.

<sup>3</sup> Шубинский Н. Чужим хлебом страну не накормишь // Деловые люди. 1999. № 102. С. 75.

<sup>4</sup> Приложение 9. Интервью с О.К. Безродным // Личный архив автора. Краснодар, 20 июля 2021 г.

<sup>5</sup> Российский статистический ежегодник. М., 1998. С. 381.

<sup>6</sup> Приложение 1. Интервью с Г.В. Мухиной // Личный архив автора. Краснодар, 22 июня 2021 г.

<sup>7</sup> ГАКК. Ф. Р-1855. Оп. 1. Д. 875. Л. 117.

к рыночной экономике данная мера стала алгоритмом экстренной стабилизации региональной промышленности. Оформление заказов осуществлялось отраслевыми комиссиями администрации края, создавалась специальная рабочая группа по промышленным товарам, проводившая конкурсные отборы среди местных производственных предприятий. Благодаря осуществленным мерам производительность пищевой промышленности в 1997–2000 гг. увеличилась на 13,5%, химической – на 19%, лесозаготовительной – на 7%<sup>1</sup>.

Также была реализована краевая программа целевой поддержки промышленных предприятий, имеющих важное значение для экономики региона<sup>2</sup>. Данным предприятиям оказывалась целевая финансовая помощь в форме ссуд и привлечения средств целевых бюджетных фондов, что позволило в краткосрочной перспективе добиться положительных экономических результатов. Дополнительное финансирование получили краснодарские заводы им. Седина, «Сатурн», «Красный двигатель», ЗИП, «Красный молот»<sup>3</sup>. Эти предприятия переходили под прямое регулирование путем покупки контрольных пакетов акций со стороны структур краевой администрации. В итоге производство металлорежущих станков в 1997–2000 гг. выросло на 132 единицы в год<sup>4</sup>. Общая производительность станкостроительной промышленности увеличилась на 9%<sup>5</sup>.

Кроме того, с целью повышения качества промышленной продукции краевой администрацией был разработан пакет документов для аккредитации предприятий, подготовлен перечень нормативных документов по сертификации систем качества<sup>6</sup>. В 1998–1999 гг. выпуск продукции кубанских про-

---

<sup>1</sup> Краснодарский край 2000. Статистический ежегодник. Краснодар, 2001. С. 150.

<sup>2</sup> Батько Кондрат: от сердца к сердцу... С. 151.

<sup>3</sup> ГАКК. Ф. Р-1855. Оп. 1. Д. 467. Л. 134.

<sup>4</sup> Российский статистический ежегодник. 2003. М., 2003. С. 372.

<sup>5</sup> Краснодарский край 2000. Статистический ежегодник. Краснодар, 2001. С. 150.

<sup>6</sup> Кондратенко Н.И. Надо сделать все, чтобы спасти людей // Кубань сегодня. 1998. 11 сент. С. 1.

мышленных предприятиях вырос на 28%<sup>1</sup>, в 1999–2000 гг. – на 9,7%<sup>2</sup>. К концу 2000 г. на Кубани наблюдался двукратный рост производства валового регионального продукта по сравнению с 1997 г.<sup>3</sup>, что позволило превзойти соседние промышленно развитые регионы – Ростовскую область и Ставропольский край<sup>4</sup>. Стоимость основных фондов национального богатства региона в 1995–2000 гг. увеличилась в 3,5 раза<sup>5</sup>. Таким образом, благодаря активным мерам государственного регулирования удалось сначала остановить спад производства в ключевых отраслях промышленности Краснодарского края, а затем и обеспечить рост сектора.

Важным направлением деятельности краевой администрации во главе с Н.И. Кондратенко был поиск новых источников энергетических ресурсов для обеспечения промышленных предприятий и бюджетных учреждений Кубани. С целью ликвидации энергетического дефицита была разработана «Комплексная программа по энергосбережению в Краснодарском крае на 1997–2000 гг.»<sup>6</sup>. В результате её реализации проводилась системная реконструкция существующих и возведение новых электрических станций на территории Кубани. Также велась работа по внедрению предприятий малой энергетики местного производства в рамках системы всего Северного Кавказа. В результате в 1997–2000 гг. число предприятий отрасли увеличилось на 70, а выработка электроэнергии выросла на 4,3%<sup>7</sup>.

Дефицит энергоресурсов пытались восполнить путем наращивания объемов добычи нефти на Кубани, а также увеличения загрузки местных нефтеперерабатывающих заводов. Краевая администрация регулярно проводила

---

<sup>1</sup> Российский статистический ежегодник. М., 2001. С. 338.

<sup>2</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели. М., 2008. С. 436.

<sup>3</sup> Там же. С. 293.

<sup>4</sup> Приложение 10. Интервью с Н.Г. Денисовым // Личный архив автора. Краснодар, 3 июля 2021 г.

<sup>5</sup> Российский статистический ежегодник. 2009. М., 2009. С. 327.

<sup>6</sup> ГАКК. Ф. Р-1855. Оп. 1. Д. 380. Л. 150.

<sup>7</sup> Краснодарский край 2000. Статистический ежегодник. Краснодар, 2001. С. 150, 160.

конкурсы на право разведки и добычи углеводородного сырья<sup>1</sup>. В итоге добыча нефти в регионе в 1997–2000 гг. выросла на 210 тыс. тонн<sup>2</sup>. Кроме того, была существенно расширена система добычи газа, скорректированы схемы его доставки<sup>3</sup>. Таким образом, к 2000 г. острую проблему дефицита энергоресурсов на территории края удалось преодолеть. С одной стороны, увеличение объема энергоресурсов позволило полностью обеспечить бюджетные предприятия Краснодарского края. С другой стороны, активное использование энергоресурсов в сельском хозяйстве и промышленности создало основу для преодоления общего экономического кризиса в регионе.

Идеологическим стержнем антикризисного курса краевой администрации во главе с Н.И. Кондратенко являлось объединение жителей Кубани вокруг патриотической идеи. Для ее развития была разработана и реализована социальная программа «Система духовного и физического оздоровления», затронувшая кубанцев всех возрастов. Впоследствии многочисленные патриотические и воспитательные мероприятия в рамках программы были положительно оценены выездной коллегией Министерства образования Российской Федерации<sup>4</sup>. Также по инициативе губернатора и при активном участии российских писателей на Кубани стали регулярно проводиться патриотические конференции и съезды<sup>5</sup>. В 1999 г. в Краснодарском крае проходили масштабные пушкинские юбилейные торжества<sup>6</sup>, завершившиеся открытием памятника поэту возле здания библиотеки им. А.С. Пушкина в Краснодаре<sup>7</sup>. Кроме того, стал активно гастролировать Кубанский казачий хор во главе с В.Г. Захарченко, получила развитие деятельность Краснодарского отделения

---

<sup>1</sup> ГАКК. Ф. Р-1855. Оп. 1. Д. 657. Л. 196.

<sup>2</sup> Российский статистический ежегодник. М., 2001. С. 335.

<sup>3</sup> ГАКК. Ф. Р-1855. Оп. 1. Д. 875. Л. 175.

<sup>4</sup> Приложение 10. Интервью с Н.Г. Денисовым // Личный архив автора. Краснодар, 3 июля 2021 г.

<sup>5</sup> Касьяненко Ж. За веру и верность! // Советская Россия. 2000. 14 дек. С. 1.

<sup>6</sup> Кондратенко Н.И. Святыни наши – Россия и Пушкин // Кубанские новости. 1999, 8 июня. С. 1, 2.

<sup>7</sup> Приложение 8. Интервью с Вас.П. Грозовым // Личный архив автора. Краснодар, 21 июня 2021 г.

общества «Знание» во главе с историком А.А. Зайцевым<sup>1</sup>, со стороны администрации оказывалась значительная финансовая помощь местным театрам<sup>2</sup>. Таким образом, Кубань во второй половине 1990-х гг. испытала культурный подъем, что помогло местным жителям справиться со сложной социально-экономической ситуацией.

Ключевую патриотическую силу Кубани губернатор видел в казачестве<sup>3</sup>. Изначально в 1990 г. Н.И. Кондратенко настороженно отнесся к возрождению Кубанского казачьего войска, но вскоре стал твёрдым сторонником данного процесса. Казаки, отмечавшие скепсис к себе со стороны партийных органов КПСС в 1990 г., уже в 1991 г. поддержали запретительные меры на вывоз продовольствия, инициированные Н.И. Кондратенко<sup>4</sup>. Показательно, что атаман В.П. Громов, выступивший за Н.Д. Егорова на выборах 1996 г., тем не менее занял пост вице-губернатора в администрации Н.И. Кондратенко<sup>5</sup>. Кроме того, во второй половине 1990-х гг. казачество получило политическую и финансовую поддержку со стороны региональной власти<sup>6</sup>. Сами казаки комплиментарно относились к фигуре Николая Игнатовича<sup>7</sup>. В то же время губернатор предостерегал казаков от национализма и призывал служить интересам всей России, а не только Кубани<sup>8</sup>. По мнению историка

---

<sup>1</sup> Приложение 6. Интервью с А.А. Зайцевым // Личный архив автора. Краснодар, 14 июля 2021 г.

<sup>2</sup> Приложение 10. Интервью с Н.Г. Денисовым // Личный архив автора. Краснодар, 3 июля 2021 г.

<sup>3</sup> Громов В.П. Записки атамана Громова. Краснодар, 2022. Т. 2. С. 98.

<sup>4</sup> Бурмагин А.Г. От Кубанского казачьего клуба к Кубанской казачьей Раде: краткая история начала возрождения кубанского казачества 1989–1992 годы. Краснодар, 2009. С. 128, 150.

<sup>5</sup> Приложение 5. Интервью с В.П. Громовым // Личный архив автора. Краснодар, 19 июня 2021 г.

<sup>6</sup> Приложение 1. Интервью с Г.В. Мухиной // Личный архив автора. Краснодар, 22 июня 2021 г.

<sup>7</sup> Приложение 3. Интервью с С.Е. Шишковой-Шипуновой // Личный архив автора. Краснодар, 18 июня 2021 г.

<sup>8</sup> Кондратенко Н.И. Я верю в мудрость кубанского казачества! // Казачьи вести. 1998. 29 мая. С. 4.

О.В. Рвачёвой, этническая идея играла мобилизационную роль для возрождения казачества из-за утраты прямой культурной преемственности<sup>1</sup>.

Н.И. Кондратенко оставался принципиальным сторонником идеи единого и сильного Российского государства<sup>2</sup>. Губернатор называл себя русским и казаком «по роду-племени». В связи с этим он выступал против этнического сепаратизма казаков и их возможного участия в войне на Северном Кавказе<sup>3</sup>. Таким образом, благодаря поддержке Н.И. Кондратенко Кубанское казачье войско окончательно оформилось в качестве активного субъекта местной политики, став важной опорой региональной власти.

В центре внимания губернатора находилась национальная политика на территории Кубани и Северного Кавказа. Н.И. Кондратенко пользовался большим авторитетом на Юге России и регулярно выступал в роли посредника в ходе обмена пленными во время чеченского конфликта<sup>4</sup>, в том числе – российских воинов из других регионов страны<sup>5</sup>. Глава краевой администрации регулярно указывал на невозможность возобновления войны на Кавказе<sup>6</sup> и критиковал любые призывы к разморозке конфликта в Чечне<sup>7</sup>. Кроме того, Н.И. Кондратенко заявлял, что добиться разрешения национальных проблем можно только путем перманентного переговорного процесса<sup>8</sup>. Сторонники Н.И. Кондратенко характеризовали данный курс как интернациональный,

---

<sup>1</sup> Рвачёва О.В. Возрождение казачества на юге России в советский период (середина 1920-х – начало 1940-х гг.) и в постсоветский период (1990-е – 2000-е гг.): историко-сравнительный анализ: дис. ... д-ра ист. наук. Волгоград, 2022. С. 19.

<sup>2</sup> Приложение 2. Интервью с А.Н. Кондратенко // Личный архив автора. Краснодар, 2 июля 2021 г.

<sup>3</sup> Кондратенко Н.И. Кто мы с вами, братья-казаки? // Родная Кубань. 2003. № 1.

<sup>4</sup> Кондратенко Н.И. Я не могу признать себя «Человеком года»! // Кубанские новости. 1997. 30 дек. С. 2.

<sup>5</sup> Приложение 11. Интервью с И.Г. Рева // Личный архив автора. Краснодар, 23 июня 2021 г.

<sup>6</sup> Кондратенко Н.И. Северный Кавказ: нужен мир, а не оружие // Вольная Кубань. 1997. 24 янв. С. 1.

<sup>7</sup> Кондратенко Н.И. Чеченская рана открыта, пока судьба военнопленных не ясна // Кубанские новости. 1997. 11 нояб. С. 1.

<sup>8</sup> Кондратенко Н.И. Россия будет русской // Наш современник. 2000. № 4. С. 191–199.



сформированный и прочно усвоенный им ещё в советское время<sup>1</sup>. Подчеркивалось, что миротворческая деятельность политика позволила избежать межэтнических конфликтов в крае во второй половине 1990-х гг.<sup>2</sup> Во многом благодаря личности губернатора Краснодарский край сохранил добрососедские отношения с Адыгеей, не допустив межэтнических конфликтов. Таким образом, политика Н.И. Кондратенко способствовала стабилизации межэтнических отношений на Северном Кавказе.

В то же время Н.И. Кондратенко в своих выступлениях и публикациях часто артикулировал нарратив «борьбы с сионизмом», что стало неотъемлемой чертой идеологического курса краевой администрации<sup>3</sup>. Его адепты последовательно апеллировали к регионализму, этатизму и антиглобализму, что находило поддержку среди большинства консервативного населения<sup>4</sup>. Более того, благодаря речам Н.И. Кондратенко ярлык «центра борьбы с сионизмом» прочно закрепился за Краснодарским краем<sup>5</sup>. Для губернатора данный концепт имел объяснительную функцию, которая детерминировала системный кризис в России в 1990-х гг. По мнению политика, происходило искусственное и целенаправленное разрушение страны со стороны «мирового правительства» для обеспечения интересов «золотого миллиарда»<sup>6</sup>. В то же время в центральной и местной либеральной прессе тематические выступления Н.И. Кондратенко вызывали острую критическую реакцию<sup>7</sup>. Речи губер-

---

<sup>1</sup> Юдин В. Письмо на «малую» Родину // Кубань сегодня. 2005. 9 февр. С. 3.

<sup>2</sup> Бугай Н.Ф. Губернатор А.Н. Ткачѳв – интегральная компетентность, практика // Теории и проблемы политических исследований. 2013. № 3–4. С. 13–42.

<sup>3</sup> Прилепский В.В. Краснодарский край как субъект Российской Федерации и его взаимоотношения с федеральным центром в 1991–1999 годах: политический аспект: дис. ... канд. полит. наук. Краснодар, 2000. С. 61.

<sup>4</sup> Поляков А.В. Региональная политическая элита как субъект политического процесса: по материалам Краснодарского края: дис. ... канд. полит. наук. Армавир, 2004. С. 180.

<sup>5</sup> Шапкина Е.В. Харизматическое лидерство в политическом процессе: региональный аспект: дис. ... канд. полит. наук. Улан-Удэ, 2007. С. 100.

<sup>6</sup> Приложение 5. Интервью с В.П. Громовым // Личный архив автора. Краснодар, 19 июня 2021 г.

<sup>7</sup> Селезнев И.А. Созидатели и разрушители великой державы. Краснодар, 2001. С. 109–112.

натора о «борьбе с сионизмом»<sup>1</sup> и «мировым заговором»<sup>2</sup> осуждались журналистами, а взгляды политика характеризовались как «черносотенные»<sup>3</sup>. Особо острую реакцию данные высказывания вызывали за рубежом. Журналист К. Болен характеризовал политику Н.И. Кондратенко как «националистическую»<sup>4</sup>, а публицист Г. Эшенazi заявлял об антисемитизме губернатора<sup>5</sup>. Специалист в области межэтнических отношений Д. Уэбб объяснял «антисемитский нарратив» Н.И. Кондратенко консервативностью Кубани<sup>6</sup>, а политолог М. Лайт гиперболизировал мотив «борьбы с сионизмом» в деятельности губернатора<sup>7</sup>. При этом историк М. Ларюэль отмечала общий рост этнонационализма в России в 1990-х гг.<sup>8</sup>, который стал фактором децентрализации всей страны<sup>9</sup>. Об этнической дискриминации именно на Кубани заявляли и правозащитные организации<sup>10</sup>.

Но, чем больше критиковали идеи Кондратенко, тем больше он убеждался в их справедливости<sup>11</sup>. Также подчеркивалось, что Н.И. Кондратенко активно конструирует образ внешнего врага для объяснения внутренних про-

---

<sup>1</sup> Колбасин Е. Еще раз о стремени Кондрата // Краснодарские известия. 1998. 10 дек. С. 5; Колдобская М. Вставайте, люди русские! // Новое время. 1998. № 51. С. 6.

<sup>2</sup> Кравченко Г. Куликовская битва Кондратенко с евреями // Коммерсантъ. 1999. 15 дек. С. 5.

<sup>3</sup> Кто такой Николай Кондратенко? // Коммерсантъ. 1997. 7 окт. С. 3.

<sup>4</sup> Bohlen C. Where Russians Are Hurting, Racism Takes Root // The New York Times. 1998. Nov. 15. P. 3.

<sup>5</sup> Eschenazi G. Jews in southern Russia face anti-Semitic governor // Jewish telegraphic agency. 1999. Feb. 19. URL: <https://www.jta.org/1999/02/12/lifestyle/around-the-jewish-world-jews-in-southern-russia-face-anti-semitic-governor> (дата обращения: 08.10.2023).

<sup>6</sup> Webb J. Krasnodar: A Case Study of the Rural Factor in Russian Politics // Journal of Contemporary History. 1994. № 2. P. 236–237.

<sup>7</sup> Лайт М. Мигрант – регион – федерация: миграционная политика в Краснодарском и Ставропольском краях // Вестник Евразии. 2008. № 4. С. 177–178.

<sup>8</sup> Laruelle M. Is Nationalism a Force for Change in Russia? // Daedalus. 2017. № 2. P. 90.

<sup>9</sup> Laruelle M. Russian Nationalism. Imaginaries, Doctrines, and Political Battlefields. London: Routledge, 2018. P. 3.

<sup>10</sup> Russian Federation: Ethnic Discrimination in Southern Russia // Human Rights Watch. 1998. Aug. 1. URL: <https://www.refworld.org/docid/3ae6a7d18.html> (дата обращения: 08.10.2023).

<sup>11</sup> Приложение 3. Интервью с С.Е. Шишковой-Шипуновой // Личный архив автора. Краснодар, 18 июня 2021 г.

блем России и Кубани<sup>1</sup>. Так, журналист В. Выжutowич заявлял о риске эскалации межэтнических конфликтов в контексте борьбы губернатора с «мировой закулисой»<sup>2</sup>. По мнению журналиста П. Свиридова, это могло привести к созданию на Кубани очагов межнациональной напряженности<sup>3</sup>. Ведь в 1997–2000 гг. население края увеличивалось прежде всего за счет мигрантов<sup>4</sup>.

Историк С.С. Минц критически оценивала речи Н.И. Кондратенко о «сионизме»<sup>5</sup>. Политолог А.К. Магомедов определял идеи Николая Игнатовича как «националистические»<sup>6</sup>, а журналист И. Сизов подчеркивал теоретическую замкнутость «антисионистского» нарратива Н.И. Кондратенко<sup>7</sup>. С точки зрения современной науки идеи политика о борьбе с «мировой закулисой» соответствуют критериям «теории заговора» и характеризуются как конспирологические<sup>8</sup>. Тем не менее высказывания губернатора, как справедливо отмечал политолог Д.А. Мусин, не оказали значительного влияния на этнокультурную политику в регионе<sup>9</sup>. Таким образом, радикальные идеи Н.И. Кондратенко не имели реального воплощения и не ухудшили состояния межэтнических отношений в Краснодарском крае.

Подводя итоги, отметим, что харизматическое лидерство Н.И. Кондратенко, основанное на ярких личных качествах политика, не явля-

---

<sup>1</sup> Кравченко Г. Николай Кондратенко охотится на американцев // Коммерсантъ. 1998. 1 апр. С. 4.

<sup>2</sup> Выжutowич В. Поход на инородцев: на Кубани его возглавляет сам губернатор // Известия. 1997. 21 авг. С. 5.

<sup>3</sup> Свиридов П. Кондрата понесло // Известия. 2000. 29 апр. С. 3.

<sup>4</sup> Российский статистический ежегодник. М., 2000. С. 54, 88.

<sup>5</sup> Минц С.С. Борьба с «сионизмом» на Кубани // Социологический журнал. 2000. № 3–4. С. 212–230; Её же. Этнизация массового сознания и поиск российской идентичности // Дневник Алтайской школы политических исследований. Барнаул, 2001. С. 307–308.

<sup>6</sup> Магомедов А.К. Краснодарский край: национал-коммунизм как характеристика нового кубанского политического лидерства: штрихи к политическому портрету Николая Кондратенко // Конституционное право: восточноевропейское обозрение. 1999. № 3. С. 199–200.

<sup>7</sup> Сизов И. Феномен Кондратенко: плюсы и минусы // Вольная Кубань. 2001. 16 февр. С. 1, 2.

<sup>8</sup> Яблоков И.А. Русская культура заговора. Конспирологические теории на постсоветском пространстве. М., 2020. С. 14–15.

<sup>9</sup> Мусин Д.А. Этнокультурная политика в Краснодарском крае: опыт трансформации // *Arg Administrandi*. Искусство управления. 2011. № 1. С. 57–58.

лось исключением для российских регионов в 1990-х гг. Оно формировало доверительную связь между местной властью и обществом в условиях перманентной социально-экономической нестабильности. В то же время черты яркого публичного имиджа Н.И. Кондратенко (эмоциональность, оппозиционность, радикальность) не соответствовали духу его антикризисной программы, отличавшейся продуманностью и последовательной реализуемостью. Генеральной целью антикризисного курса краевой администрации во главе с Н.И. Кондратенко была нормализация социально-экономического положения в регионе. По инициативе губернатора использование средств краевого бюджета стало носить ярко выраженный социальный характер, что привело к увеличению финансирования отраслей здравоохранения, культуры и образования. Это позволило ликвидировать задолженности перед бюджетниками: врачами, учителями и пенсионерами. Частичного снижения безработицы удалось добиться путем создания дополнительных рабочих мест, организации общественных работ и курсов профессиональной переподготовки. Кроме того, государственную поддержку получила строительная отрасль, в результате чего к концу 2000 г. сократилось количество долгостроев, а также расширились возможности жилищного фонда Кубани. Инициированный губернатором курс на борьбу с преступностью позволил восстановить законность в портах Азово-Черноморского побережья.

За 1997–2000 гг. замедлился спад ведущих промышленных показателей региона. В некоторых отраслях наметился рост (в пищевой промышленности, машиностроении и металлообработке). Данный результат был достигнут в том числе за счет инициатив Н.И. Кондратенко: активного использования инструментов государственного заказа и введения прямого управления предприятий при помощи выкупа контрольного пакета акций. Кроме того, была реализована программа реконструкции старых и строительства новых электростанций, также расширилась добыча нефти и газа в регионе. Это обеспе-

чило необходимыми ресурсами все ключевые предприятия края и стало важным инструментом реанимации смежных отраслей экономики Кубани.

В сфере межэтнических отношений деятельность Н.И. Кондратенко сохраняла внутренние противоречия. С одной стороны, содержание речей губернатора об «угрозе сионизма» носило конспирологический характер и классифицируется в рамках теории заговора. С другой стороны, в сфере реальной политики Н.И. Кондратенко придерживался интернационального курса, твёрдо усвоенного в советское время. Благодаря этому добрососедские отношения между Краснодарским краем и Республикой Адыгея – образцовый пример сохранения межэтнического мира на Северном Кавказе. Идеологическим знаменем антикризисного курса политика являлся патриотизм, значимым символом которого было возрождённое кубанское казачество. Во второй половине 1990-х гг. казаки, получив всестороннюю поддержку со стороны краевой администрации, стали важной опорой региональной власти. Патриотическая идея интегрировала вокруг фигуры Н.И. Кондратенко как региональных политических деятелей, так и ярких представителей культуры Кубани и России. Благодаря этому в Краснодарском крае удалось организовать ряд масштабных культурных мероприятий. Это привело к подъёму культурной жизни региона, который проявился в местной литературе, истории, живописи, скульптуре, музыкальном и театральном искусстве, что способствовало выходу Кубани из общего кризиса.

### **3.2. Роль Н.И. Кондратенко в сохранении и развитии агропромышленного комплекса Кубани**

В центре внимания Н.И. Кондратенко на посту главы администрации Краснодарского края находились теоретическая разработка и практическое решение проблем аграрной сферы региона. В январе 1997 г. губернатор поставил первоочередную задачу восстановления агропромышленного ком-

плекса как ключевого для экономики Кубани<sup>1</sup>. Особое внимание губернатора к аграрной сфере объясняется её основополагающим значением для экономики Краснодарского края<sup>2</sup>. В то время аграрный сектор региона находился в глубоком кризисе: по показателям урожайности сельского хозяйства Кубань в середине 1990-х гг. соответствовала уровню начала 1960-х гг.<sup>3</sup> В 1991–1996 гг. ежегодный валовой сбор зерна сократился на 3406,8 тыс. тонн, сбор семян подсолнечника – на 32,9 тыс. тонн<sup>4</sup>, сахарной свеклы – на 2056,2 тыс. тонн, картофеля – на 93 тыс. тонн, овощей – на 451,3 тыс. тонн, урожайность зерновых культур снизилась на 13,8 ц/га.<sup>5</sup>

Для определения причин произошедшего коллапса Н.И. Кондратенко были инициированы и проведены 4 научно-практические конференции<sup>6</sup>, а также ряд профессиональных семинаров по агропромышленному вопросу<sup>7</sup>, в которых участвовали ведущие ученые, экономисты и хозяйственные руководители Краснодарского края. В ходе конференций рассматривались проблемы конкурентоспособности продукции, произведенной на Кубани, рассчитывалась её себестоимость в сравнении с мировыми ценами<sup>8</sup>. Публицист Н. Анисин отмечал, что именно предварительная теоретическая разработка агропромышленного курса краевой администрацией позволила впоследствии добиться положительных результатов<sup>9</sup>.

Основные тезисы, сформулированные по итогам данных научных мероприятий, были прочно усвоены Н.И. Кондратенко, а с течением времени оформились в целостную систему взглядов политика и получили реализацию

---

<sup>1</sup> Кубань осиротела // Вольная Кубань. 2013. 26 нояб. С. 1–2.

<sup>2</sup> Приложение 9. Интервью с О.К. Безродным // Личный архив автора. Краснодар, 20 июля 2021 г.

<sup>3</sup> ЦДНИКК. Ф. 774. Оп. 1. Д. 203. Л. 2.

<sup>4</sup> Российский статистический ежегодник. М., 2000. С. 375, 377.

<sup>5</sup> Российский статистический ежегодник. М., 1998. С. 464, 467, 472, 476.

<sup>6</sup> Белов В.И. У «Батьки Кондрата» // Кубанские новости. 1998. 3 июля. С. 4.

<sup>7</sup> ГАКК. Ф. Р-1855. Оп. 1. Д. 380. Л. 44.

<sup>8</sup> Куда звал нас батько Кондрат... С. 66.

<sup>9</sup> Анисин Н. Слово о батьке Кондрате // После Ельцина. Картинки путинской поры. М., 2004. С. 123–130.

в агропромышленной практике. Кроме того, по итогам конференций были составлены обращения к Президенту и Правительству РФ, в которых излагалось требование изменить политику цен на энергоносители, но данные призывы остались без ответа. Центральной идеей Н.И. Кондратенко являлось обоснование нарратива о сложных климатических условиях России в сравнении со странами «Большой семёрки», детерминирующих экономическую специфику развития страны<sup>1</sup>. Н.И. Кондратенко указывал на смежность технологий возделывания земли в России и Европе, в то же время подчеркивая разницу в их природно-климатических условиях<sup>2</sup>. Согласно мысли политика, русский крестьянин, прикладывая больше трудовых усилий, получал меньший урожай, нежели европейский землепашец. Данный парадокс он объяснял более суровыми климатическими условиями, от которых русский крестьянин находился в объективной зависимости. При этом Н.И. Кондратенко не учитывал особенностей технологического прогресса в условиях постиндустриального общества второй половины XX в., которые удешевляли аграрное производство в некомфортной природно-климатической среде. Сформулированные Н.И. Кондратенко идеи можно соотнести с популярной теорией географического детерминизма. Ключевые положения теории в контексте России в 1990-х гг. были концептуализированы как в профессиональной научной среде<sup>3</sup>, так и в популярной литературе<sup>4</sup>. Широкое распространение теории объясняется трудным процессом реализации реформ западноевропейского образца в России, а также потребностью объяснить их неудовлетворительный результат для большинства жителей страны. Таким образом, Н.И. Кондратенко абсолютизировал роль природно-климатического фактора,

---

<sup>1</sup> Кондратенко Н.И. Агропромышленный комплекс Кубани // АПК: экономика, управление. 1997. № 5. С. 5.

<sup>2</sup> С любовью к Родине... С. 319.

<sup>3</sup> Милов Л.В. Великорусский пахарь и особенности российского исторического процесса. М., 1998.

<sup>4</sup> Паршев А.П. Почему Россия не Америка. Книга для тех, кто остается здесь. М., 1999.

который создавал принципиальную разницу в развитии аграрного сектора России и Европы.

В контексте данной теории Н.И. Кондратенко связывал кризис агропромышленного комплекса с реализацией экономических реформ 1990-х гг. Первичной предпосылкой кризиса Н.И. Кондратенко называл начавшуюся в 1992 г. приватизацию, в итоге которой прекратили существование основные производственные фонды страны<sup>1</sup>. Но глобальную причину коллапса политик видел в отсутствии государственного контроля за ценами на энергоносители. Согласно идейному нарративу Н.И. Кондратенко, Россия имела в избытке энергоносители, от которых напрямую зависело состояние ее агропромышленного сектора. Н.И. Кондратенко утверждал, что страны «Большой семёрки» в 1990-е гг. диктовали России цены на энергоносители, делая отечественное производство нерентабельным. Реализацию данного курса Н.И. Кондратенко интерпретировал в рамках теории мирового заговора против России<sup>2</sup>. Также политик утверждал, что продолжение рыночного курса в агропромышленном секторе создавало угрозу голода в стране<sup>3</sup>. Поэтому Н.И. Кондратенко последовательно утверждал, что цены на энергоносители необходимо регулировать при помощи государственных инструментов, а не позволять им формироваться по свободным рыночным законам<sup>4</sup>. Но последовательная инфляция цен на энергоресурсы привела к тотальному спаду сельскохозяйственного производства<sup>5</sup>. 60% прямых и опосредованных затрат при производстве продуктов сельского хозяйства Кубани уходило на покупку энергоносителей<sup>6</sup>. Поэтому Н.И. Кондратенко утверждал, что на Кубани ста-

---

<sup>1</sup> С любовью к Родине... С. 317.

<sup>2</sup> Батько Кондрат: от сердца к сердцу... С. 109, 115.

<sup>3</sup> ГАКК. Ф. Р-1855. Оп. 1. Д. 380. Л. 64.

<sup>4</sup> Кондратенко Н.И. Страховка от дураков // Молодая гвардия. 1999. № 11–12. С. 114–128.

<sup>5</sup> Бердникова Н. Его жизненный путь тесно связан с Кубанью // Кубанские новости. 2005. 16 февр. С. 2.

<sup>6</sup> Кондратенко Н.И. Своей земли не отдадим! ... С. 19.



ло экономически невыгодно возделывать землю<sup>1</sup>. Среди локальных причин кризиса губернатор также отмечал утрату механизма управления агропромышленным комплексом, деморализацию кадров, финансовую ограниченность и неблагоприятные погодные условия.

Н.И. Кондратенко был последовательным сторонником экономической автаркии – продовольственной независимости России<sup>2</sup>, которую мог обеспечить стране Краснодарский край. Восстановление и развитие агропромышленного комплекса политик видел путем активного государственного регулирования цен на энергоносители и их удержания на низком уровне<sup>3</sup>. Идеолог движения «Отечество» Н.Г. Денисов концептуализировал ключевые экономические идеи губернатора: ликвидацию диспаритета цен на энергоносители, восстановление государственного заказа и производственных связей через модернизацию хозяйственного комплекса<sup>4</sup>.

Но идея возрождения элементов командно-административной экономики вызвала серьёзную критику Н.И. Кондратенко со стороны центральной и местной либеральной прессы<sup>5</sup>. Так, журналист Ю. Зенюк назвал концепцию Н.И. Кондратенко «упрощённой» и не отражающей реальности<sup>6</sup>, а публицист А. Сердюков отмечал, что отечественные энергоносители на внутреннем рынке в 1990-х гг. на самом деле продавались по заниженной стоимости<sup>7</sup>. Журналист И. Коломийцев утверждал, что Н.И. Кондратенко пытался реор-

---

<sup>1</sup> Кондратенко Н.И. Выпустив из рук нефть, государство отпустило экономику // Кубань сегодня. 1999. 25 сент. С. 3.

<sup>2</sup> Кондратенко Н.И. Сообща остановить каток, под которым погибнет российский товаропроизводитель // Краснодарские известия. 1997. 21 февр. С. 1.

<sup>3</sup> Приложение 6. Интервью с А.А. Зайцевым // Личный архив автора. Краснодар, 14 июля 2021 г.

<sup>4</sup> Денисов Н.Г. Идеология созидательного сопротивления на пороге XXI века. Краснодар, 2001. С. 27.

<sup>5</sup> Адерехин А. Дружина Кондратенко призывает расстреливать журналистов // Известия. 1999. 3 авг. С. 6.

<sup>6</sup> Зенюк Ю. Пора, батько, на отдых // Кубань сегодня. 1997. 27 дек. С. 3.

<sup>7</sup> Сердюков В. А это губернатор был, он шёл по сельской местности к Российскому правительству за новою деньгой // Вестник Кубани. 2000. 17–23 июня. С. 3.

ганизовать экономику края в рамках централизованного планирования<sup>1</sup>. Репортёр Б. Шкиперов писал о формировании в регионе «казарменного рынка»<sup>2</sup>, а корреспондент А. Колесников называл экономическую политику на Кубани во второй половине 1990-х гг. «прыжком в феодализм»<sup>3</sup>.

Напротив, сподвижники Н.И. Кондратенко полностью поддерживали экономические идеи губернатора<sup>4</sup>. Заместитель председателя Законодательного Собрания Краснодарского края Василий Прокофьевич Громов называл необоснованные цены на энергоносители «главной проблемой отечественной экономики»<sup>5</sup>. По данному вопросу им был составлен запрос в Конституционный Суд России, оставшийся безрезультатным.

Тем не менее сформулированные тезисы Н.И. Кондратенко регулярно транслировал в публичных выступлениях, пытаясь реализовать их на практике. Политик отмечал, что ему неудобно повторяться<sup>6</sup>, но продолжал озвучивать идейный нарратив, поскольку ситуация в стране не претерпевала изменений<sup>7</sup>. Таким образом, Н.И. Кондратенко в 1997 г. прочно усвоил теорию реконструкции экономики Кубани и агропромышленного сектора при помощи методов активного государственного регулирования и сохранения низких цен на энергоносители. Эта теория легла в основу реального экономического курса администрации Краснодарского края во второй половине 1990-х гг.

Одним из первых шагов политика на посту главы краевой администрации стало введение ограничительных мер на вывоз продовольствия из регио-

---

<sup>1</sup> Коломийцев И.П. Обнял Кубань Кондрат // Независимая газета. 1998. 30 июня. С. 14.

<sup>2</sup> Шкиперов Б. Скажи-ка, батько... // Независимая газета. 1998. 28 июля. С. 4.

<sup>3</sup> Колесников А. Из феодализма в капитализм: «Батька Кондрат» разонравился федеральной власти // Известия. 2000. 22 июля. С. 3.

<sup>4</sup> Феномен кубанского Батьки // Вольная Кубань. 2005. 16 февр. С. 1.

<sup>5</sup> Приложение 8. Интервью с Вас.П. Громовым // Личный архив автора. Краснодар, 21 июня 2021 г.

<sup>6</sup> Кондратенко Н.И. Разрушительные процессы, к сожалению, значительно опережают прозрение людей // Кубань сегодня. 1997. 17 сент. С. 1.

<sup>7</sup> Н.И. Кондратенко: След на земле... С. 170.

на, которые уже применялись в 1990–1991 гг.<sup>1</sup> В данном случае устанавливался разрешительный порядок продажи дефицитного подсолнечника за пределы Краснодарского края<sup>2</sup>. Реализация этой меры привела к несоответствию краевых нормативных актов федеральным, за что губернатор подвергся жёсткой критике со стороны центральной власти и прессы<sup>3</sup>. В. Выжutowич заявлял об отсутствии результативности запретительных мер<sup>4</sup>. Н.И. Кондратенко стали называть «красным губернатором», использующим коммунистические методы управления экономикой<sup>5</sup>. В целом же запретительные мероприятия носили идеологический характер и реального практического результата не имели.

Н.И. Кондратенко занимался поиском эффективных экономических механизмов восстановления агропромышленного комплекса региона, призывал оказывать помощь всем формам хозяйственной собственности на земле – коллективным хозяйствам и фермерам<sup>6</sup>. Их поддержка осуществлялась за счет ограниченных денежных средств краевого бюджета. Под поручительство администрации края местные сельскохозяйственные производители обеспечивались льготными кредитами коммерческих банков, ставка на которые понижалась. Более масштабные меры поддержки аграриев удалось реализовать путем косвенного регулирования региональной экономики. Благодаря этому сельхозпроизводителям предоставлялись денежные авансы и налоговые льготы, а обязательные платежи заменялись произведенной продукцией<sup>7</sup>. Кроме того, была разработана программа дотаций и льготного кредитования аграриев, усовершенствована система заключения налоговых со-

---

<sup>1</sup> Кравченко Г. Как Николай Кондратенко обманул Евгения Примакова // Коммерсантъ. 1998. 21 окт. С. 5.

<sup>2</sup> ГАКК. Ф. Р-1855. Оп. 1. Д. 380. Л. 147.

<sup>3</sup> Станичный С. Страна Кондратия // Кубанский край. 1999. № 11. С. 4.

<sup>4</sup> Выжutowич В. Патриотический тупик: куда ведет Кубань её губернатор // Известия. 1998. 20–21 мая. С. 1.

<sup>5</sup> Зверев А. Кому на Руси править хорошо: правда и сказки о красных губернаторах // Московский комсомолец. 1999. 19 нояб. С. 7.

<sup>6</sup> ГАКК. Ф. Р-1855. Оп. 1. Д. 468. Л. 5.

<sup>7</sup> ГАКК. Ф. Р-1855. Оп. 1. Д. 347. Л. 11–12.

глашений. Это позволило существенно расширить экономические возможности аграриев Кубани.

Кроме того, краевая администрация во главе с Н.И. Кондратенко активно использовала директивные методы в агропромышленной отрасли: определяла объем сельскохозяйственных закупок, выступала в роли основного заказчика товаров и устанавливала уровень цен на социально значимую продукцию. Для регулирования закупок в крае с советского времени продолжал функционировать «Краснодарглавснаб»<sup>1</sup>. Контрольный пакет акций предприятия принадлежал краевой администрации, благодаря чему удавалось осуществлять меры государственного регулирования. За 1997–1998 гг. через структуру организации сельскохозяйственным производителям края были поставлены материально-технические ресурсы на сумму 444,9 млн р. После принятия 5 февраля 1997 г. закона о закупках и поставках сельскохозяйственной продукции в Краснодарском крае был создан Региональный фонд сырья и продовольствия<sup>2</sup>. Н.И. Кондратенко требовал максимального исключения из схемы закупок иностранных предпринимателей, которые искусственно завышали цену на продукцию<sup>3</sup>. По инициативе губернатора была упорядочена схема закупок зерна, что позволило удерживать низкие цены на муку. В случае острой необходимости цены на хлебную продукцию регулировались за счет средств краевого бюджета, поступавших в Региональный фонд. Для контроля за ценами на социально значимые товары сотрудниками фонда проводился регулярный мониторинг<sup>4</sup>. Реализация данных мер обеспечила оптимальный уровень продовольственного снабжения населения Краснодарского края. Но сохранялись и рыночные механизмы стимулирования агропромышленной отрасли: договоры с фирмами заключались на конкурсной основе и корректировались в зависимости от экономической ситуации.

---

<sup>1</sup> ГАКК. Ф. Р-1855. Оп. 1. Д. 347. Л. 135.

<sup>2</sup> ГАКК. Ф. Р-1855. Оп. 1. Д. 467. Л. 21.

<sup>3</sup> ГАКК. Ф. Р-1855. Оп. 1. Д. 380. Л. 146–147.

<sup>4</sup> ГАКК. Ф. Р-1855. Оп. 1. Д. 382. Л. 205.

Таким образом, экономику Кубани во второй половине 1990-х гг. можно охарактеризовать как смешанную, сочетающую черты государственного и рыночного регулирования.

Для расширения возможностей реализации сельскохозяйственной продукции Н.И. Кондратенко в 1997 г. поручил организовать постоянную ярмарочную торговлю в городах и районах Краснодарского края<sup>1</sup>. Вскоре были разработаны правила торговли, соблюдение которых регулировалось рейдовыми проверками. Благодаря данным мерам продажа сельскохозяйственной продукции внутри края значительно активизировалась. Активно использовались меры морального воздействия на руководителей, отвечавших за аграрную отрасль. По распоряжению губернатора на глав районов была возложена персональная ответственность за обработку пахотных земель<sup>2</sup>. Губернатор взял под личный контроль ход выполнения весенне-полевых работ и регулярно изучал доклады из районов Краснодарского края<sup>3</sup>. Тогда же департамент сельского хозяйства и продовольствия администрации края закрепил за районами группы специалистов, занимавшихся системным обучением местных аграриев. В 1997–1998 гг. по инициативе губернатора был сформирован фонд перераспределения земель, позволивший существенно расширить площади полевых работ за счет скрытых резервов. В итоге стали активно обрабатываться учебные пахотные поля научно-исследовательских учреждений. Благодаря комплексу мер за короткое время увеличились объемы аграрного производства региона.

Объективной проблемой поступательного развития сельского хозяйства Кубани оставались неблагоприятные климатические условия, приводившие к уменьшению валового сбора продовольственного зерна. Для исправления ситуации по инициативе Н.И. Кондратенко была изменена структура посевов, пашня стала использоваться с учетом фактора нестабильной погоды. Данная

---

<sup>1</sup> ГАКК. Ф. Р-1855. Оп. 1. Д. 382. Л. 80–81.

<sup>2</sup> ГАКК. Ф. Р-1855. Оп. 1. Д. 467. Л. 21.

<sup>3</sup> ГАКК. Ф. Р-1855. Оп. 1. Д. 382. Л. 94.

мера позволила сократить необязательные потери урожая в долгосрочной перспективе. Кроме того, в центре внимания губернатора находилось нестабильное развитие различных сельскохозяйственных культур<sup>1</sup>. Вследствие этого было принято предложение департамента сельского хозяйства краевой администрации по увеличению посевов свеклы на основе применения энергосберегающих технологий<sup>2</sup>. Для получения повышенного урожая данной культуры выделялись дополнительные земли, семена и средства защиты. За счет этого в 1997–2000 гг. хозяйства края существенно увеличили показатели средней урожайности свёклы.

Эффективным алгоритмом развития аграрного комплекса Н.И. Кондратенко считал восстановление его корреляционной связи с промышленностью<sup>3</sup>. Поэтому по инициативе губернатора на кубанских предприятиях, связанных с аграрным сектором, была проведена инвентаризация и стали формироваться заказы на производство сельскохозяйственной техники. Кроме того, перспективным направлением интенсификации агропромышленного комплекса Кубани являлось производство энергосберегающей сельскохозяйственной техники. В связи с постановлением губернатора от 24 апреля 1998 г. на промышленной базе краснодарских заводов было налажено производство посевных комплексов, зерноуборочных комбайнов и комплектующих изделий<sup>4</sup>, а для привлечения дополнительных инвестиций в отрасль создано открытое акционерное общество «Кубань-Агро». Таким образом, целевое получение новой техники кубанскими аграриями привело к увеличению урожайности в регионе.

Тем не менее дефицит техники во второй половине 1990-х гг. продолжал сохраняться, что стало серьезной проблемой для тружеников кубанского села. Для исправления ситуации по предложению губернатора предпринима-

---

<sup>1</sup> ГАКК. Ф. Р-1855. Оп. 1. Д. 875. Л. 91.

<sup>2</sup> ГАКК. Ф. Р-1855. Оп. 1. Д. 657. Л. 211.

<sup>3</sup> Батько Кондрат: от сердца к сердцу... С. 150.

<sup>4</sup> ГАКК. Ф. Р-1855. Оп. 1. Д. 657. Л. 211.

лись экстренные меры: были созданы машинно-технологические станции (новая форма машинно-тракторных станций), предоставлявшие крестьянам технику в сезонную аренду<sup>1</sup>. Н.И. Кондратенко, начинавший трудовой путь прицепщиком машинно-тракторной станции, считал данную форму организации труда наиболее эффективной.<sup>2</sup> В рамках эксперимента в 1997 г. МТС были воссозданы в Лабинском и Новокубанском районах, за один сезон показав реальную результативность. Вследствие этого в 1998–2000 гг. были подписаны инвестиционные контракты с немецкими фирмами на создание МТС в различных районах края на общую сумму 83 млн долл.<sup>3</sup> Таким образом, благодаря использованию разнообразных административных мер проблема дефицита техники на селе была решена.

Также в фокусе внимания Н.И. Кондратенко находилась поставка в Краснодарский край горюче-смазочных материалов для агропромышленной техники. В начале 1997 г. по поручению главы администрации края была определена общая стоимость дефицитного топлива, необходимого для успешного проведения весенне-полевых работ<sup>4</sup>. Краевая администрация гарантировала сельхозпроизводителям получение всех источников энергетического снабжения и в случае угрозы срыва предпринимала экстренные мероприятия по их обеспечению. Для удовлетворения потребности в горюче-смазочных материалах удалось добиться дополнительных финансовых средств из федерального бюджета<sup>5</sup>. Новой и активно применяемой формой бюджетного пополнения стало получение средств за счет векселей Сбербанка<sup>6</sup>. По распоряжению губернатора задолженности аграриев по энергоносителям разрешалось погашать путем взаимозачетов, а также через заключение договоров с фирмами из других регионов. Благодаря осуществленным меро-

---

<sup>1</sup> ГАКК. Ф. Р-1855. Оп. 1. Д. 467. Л. 16.

<sup>2</sup> ГАКК. Ф. Р-1855. Оп. 1. Д. 382. Л. 94.

<sup>3</sup> ГАКК. Ф. Р-1855. Оп. 1. Д. 657. Л. 212.

<sup>4</sup> ГАКК. Ф. Р-1855. Оп. 1. Д. 382. Л. 51.

<sup>5</sup> ГАКК. Ф. Р-1855. Оп. 1. Д. 467. Л. 16.

<sup>6</sup> ГАКК. Ф. Р-1855. Оп. 1. Д. 382. Л. 198.

приятиям краевой администрации в 1997–2000 гг. удалось оперативно обеспечить потребность аграриев Кубани в энергетических ресурсах.

Эффективный способ интенсификации сельского хозяйства региона Н.И. Кондратенко видел в активном внедрении прогрессивных технологий. За счет их использования губернатор стремился реализовать необходимый объем полевых работ с наименьшими затратами горюче-смазочных материалов и трудовых ресурсов. Поэтому Н.И. Кондратенко содействовал поиску инвесторов в данной области, благодаря чему был заключен ряд договоров с отечественными предприятиями<sup>1</sup>. Администрация Краснодарского края добилась от Правительства России выделения на данные цели дополнительных 150 млн р.<sup>2</sup> Кроме того, для интенсификации сельского хозяйства в регионе было увеличено производство минеральных удобрений на 39,1 тыс. тонн<sup>3</sup>, их внесение – на 18,1 тыс. тонн<sup>4</sup>, что положительно сказалось на росте урожайности основных сельскохозяйственных культур Кубани.

Ещё один способ развития отрасли губернатор видел в материальном и моральном стимулировании аграриев, из-за чего 25 февраля 1997 г. был принят закон «О совершенствовании работы с кадрами в агропромышленном комплексе»<sup>5</sup>. Для повышения уровня квалификации работников отрасли и создания необходимого резерва были сформированы специальные аттестационные комиссии. Кроме присвоения категорий, комиссии занимались материальным стимулированием руководителей производства, представлением их к государственным наградам и обеспечением экономической поддержки предприятий. На базе высших учебных заведений Краснодара возобновили работу курсы профессиональной переподготовки и повышения квалификации. Финансирование курсов осуществлялось за счет краевого бюджета, при

---

<sup>1</sup> Кондратенко Н.И. Особенности национальной экономики // Экономика и жизнь. 2000. № 11. С. 2–3.

<sup>2</sup> ГАКК. Ф. Р-1855. Оп. 1. Д. 657. Л. 198.

<sup>3</sup> Российский статистический ежегодник. 2003. М., 2003. С. 368.

<sup>4</sup> Краснодарский край 2000. Статистический ежегодник. Краснодар, 2001. С. 175.

<sup>5</sup> ГАКК. Ф. Р-1855. Оп. 1. Д. 347. Л. 50.



этом содержание их программ напрямую согласовывались с администрацией Краснодарского края. Данные мероприятия позволили наладить непосредственный контакт с аграриями и существенно улучшить их профессиональные навыки.

В то же время Н.И. Кондратенко указывал на проблему роста преступности в аграрном секторе, которая наносила существенный урон экономике региона<sup>1</sup>. Перекупщики зерна, искусственно повышающие цены в целях личной выгоды, создавали препятствия для расширения доходной части бюджета Краснодарского края<sup>2</sup>. В связи с этим по поручению Н.И. Кондратенко были разработаны подробные инструкции по охране урожая и его продаже<sup>3</sup>, реализован ряд мероприятий по борьбе с сельскохозяйственной мафией. Осуществление данных мер в 1997–2000 гг. позволило сократить необязательные потери аграриев Кубани.

В качестве одной из приоритетных агропромышленных целей Н.И. Кондратенко обозначал необходимость восстановления и развития животноводства Кубани. К середине 1990-х гг. из-за убыточности продукции отрасли и недостатка ремонтного молодняка численность маточного стада в регионе резко сократилась, общая численность поголовья составляла 920,6 тыс.<sup>4</sup> За период 1991–1996 гг. производство мяса сократилось на 287 тыс. тонн, молока – на 597,8 тыс. тонн, яиц – на 466,7 млн штук<sup>5</sup>. В связи с этим по инициативе губернатора был установлен особый порядок выбраковки и выдачи разрешений на сдачу маточного поголовья животных<sup>6</sup>. Наиболее эффективным методом корректировки ситуации в отрасли являлось государственное субсидирование сферы кормопроизводства. Гибель трети

---

<sup>1</sup> Кондратенко Н.И. Наша жизнь становится экономически нецелесообразной // Кубань сегодня. 1997. 18 февр. С. 1.

<sup>2</sup> Кондратенко Н.И. Ходил казак в Кремль. Краснодар, 2001. С. 30.

<sup>3</sup> Кондратенко Н.И. Пренебрежение реальностью обходится дорого // Кубань сегодня. 1998, 28 янв. С. 1.

<sup>4</sup> Российский статистический ежегодник. М., 2001. С. 584.

<sup>5</sup> Российский статистический ежегодник. М., 1998. С. 483, 485, 488.

<sup>6</sup> Кондратенко Н.И. Земля моя, что ждет тебя? // Кубанские новости. 2001. 1 нояб. С. 1.

площадей многолетних трав в первой половине 1990-х гг. серьезно ухудшила обеспечение скота необходимыми кормами. Обеспеченность животноводства кормами по всему краю не превышала 40–50%, из-за чего поголовье скота находилось на грани истощения<sup>1</sup>. Инициированные краевой администрацией месячники позволили частично увеличить заготовку кормов. Но ситуация в хозяйствах края ещё оставалась критической, поэтому Н.И. Кондратенко ввел чрезвычайное положение в отрасли. В 1997 г. была сформирована чрезвычайная комиссия по сохранению животноводства и заготовке кормов<sup>2</sup>. Краевая администрация обязывалась обеспечить выплату дотаций и поддерживать сохранение необходимых технологий в отрасли<sup>3</sup>. Кроме того, 11 января 1999 г. вышло постановление губернатора об обеспечении животноводства кормами<sup>4</sup>, согласно которому в каждом хозяйстве Краснодарского края были разработаны и внедрены программы обеспечения животноводства полноценными кормами, а департаментом сельского хозяйства краевой администрации сформирована чрезвычайная комиссия, изучавшая еженедельные районные доклады о ситуации с заготовкой кормов<sup>5</sup>. В качестве меры дополнительного обеспечения разрешались бартерные сделки между районами края. В случае необходимости из других регионов завозились многолетние травы<sup>6</sup>. Также распространялись адреса станций, где имелись необходимые семена кормовых культур для их закупки и обмена. Путем внедрения энергосберегающих технологий был расширен ассортимент кормов. В итоге удалось минимизировать темп сокращения поголовья крупного рогатого скота и птицы, при этом производство мяса за 1997–2000 гг. увеличилось на 28 тыс. тонн,

---

<sup>1</sup> ГАКК. Ф. Р-1855. Оп. 1. Д. 875. Л. 3.

<sup>2</sup> Кондратенко Н.И. Гонят Кубань на панель рынка // Молодая гвардия. 2000. № 10. С. 40.

<sup>3</sup> Кондратенко Н.И. Мы не можем согласиться с тем, что наш край считают дотационным // Кубань сегодня. 1997. 14 февр. С. 1.

<sup>4</sup> Кондратенко Н.И. Если обстоятельства диктуют // Рабочая трибуна. 1997. 4 нояб. С. 1.

<sup>5</sup> Кондратенко Н.И. Жаль, что не придумали катапульты для нерадивых начальников // Кубань сегодня. 1999. 26 окт. С. 1.

<sup>6</sup> ГАКК. Ф. Р-1855. Оп. 1. Д. 875. Л. 15.

молока – на 153 тыс. тонн<sup>1</sup>, яиц – на 223 млн штук<sup>2</sup>. поголовье птицы выросло на 712 тыс. единиц<sup>3</sup>. Таким образом, комплексные мероприятия позволили удовлетворить кормовые потребности отрасли и остановить спад животноводства на Кубани, что стало драйвером реконструкции агропромышленного комплекса в частности и экономики региона в целом.

Итоги агропромышленного курса Н.И. Кондратенко выглядят статистически значимо. Посевные площади Кубани за 1997–2000 гг. увеличились на 84,7 тыс. га, валовой сбор зерна – на 705 тыс. тонн<sup>4</sup>, урожайность зерновых культур – на 4,1 ц/га.<sup>5</sup> В результате в 2000 г. урожай зерна в регионе превысил 7 млн тонн<sup>6</sup>, запасы зерна выросли на 965 тыс. тонн, рост производства продукции сельского хозяйства составил 15,5%<sup>7</sup>, что свидетельствовало о начале выхода агропромышленного комплекса Кубани из продолжительного кризиса. За 1997–2000 гг. валовой сбор зерна увеличился на 20%, подсолнечника – на 10%, овощей – на 9%, кукурузы – на 3%<sup>8</sup>. Положительные показатели стали закономерным итогом агропромышленной политики краевой администрации во главе с Н.И. Кондратенко. Эти данные резко отличаются от кризисных результатов политики предыдущих губернаторов Краснодарского края – В.Н. Дьяконова, Н.Д. Егорова и Е.М. Харитонова.

Благодаря экономическим успехам популярность Н.И. Кондратенко среди населения Кубани оставалась устойчиво высокой. Мнение губернатора играло решающую роль для населения региона во время различных выборов. В связи с этим в 2000 г. Кубань вышла из «красного пояса»<sup>9</sup>, отказавшись от активной поддержки коммунистов и поддержав на президентских выборах

---

<sup>1</sup> Российский статистический ежегодник. М., 2001. С. 387, 419, 421.

<sup>2</sup> Российский статистический ежегодник. 2003. М., 2003. С. 425.

<sup>3</sup> Краснодарский край 2000. Статистический ежегодник. Краснодар, 2001. С. 183.

<sup>4</sup> Краснодарский край 2000. Статистический ежегодник. Краснодар, 2001. С. 178.

<sup>5</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели. М., 2008. С. 551, 562.

<sup>6</sup> Кондратенко Н.И. Ходил казак в Кремль... С. 30.

<sup>7</sup> Краснодарский край 2000. Статистический ежегодник. Краснодар, 2001. С. 185.

<sup>8</sup> Там же. С. 178.

<sup>9</sup> Славин А. Общество. Кондратенко пока считает Путина русским // Коммерсантъ. 2000. 19 июля. С. 6.

В.В. Путина<sup>1</sup>. Впервые Н.И. Кондратенко стал пользоваться поддержкой в федеральных органах власти<sup>2</sup>, а региональные законы приведены в соответствии с федеральными<sup>3</sup>. Таким образом Н.И. Кондратенко стремился соблюсти баланс между представителями федеральной элиты<sup>4</sup>, оставаясь одним из наиболее влиятельных региональных политиков в стране.

В 2000 г. Н.И. Кондратенко неожиданно для кубанцев заявил об отказе участвовать в новых выборах главы администрации Краснодарского края. О решении губернатор заблаговременно сообщил членам своей «команды»<sup>5</sup>. В центральной прессе высказывались предположения, что губернатор осуществит «политический маневр»<sup>6</sup> и продолжит оставаться реальным лидером Кубани<sup>7</sup>. Предполагалось, что Н.И. Кондратенко согласится на призывы кубанцев принять участие в выборах<sup>8</sup>, как он уже сделал в 1996 г. Но, несмотря на многочисленные уговоры краевой общественности, Н.И. Кондратенко не изменил своей позиции<sup>9</sup>. С.Е. Шишкова-Шипунова объясняет это давлением на Н.И. Кондратенко со стороны федерального центра<sup>10</sup>. Но Н.И. Кондратенко не был человеком, который поддается шантажу<sup>11</sup>. Начальник охраны губернатора И.Г. Рева выдвигает противоположную версию о желании нового Президента России В.В. Путина видеть Н.И. Кондратенко на

---

<sup>1</sup> Иванникова О.В. Влияние ситуации в регионе на восприятие политиков федерального уровня // Полис. Политические исследования. 2000. № 4. С. 145–148.

<sup>2</sup> Ковальская Г. Власти переменной величины // Итоги. 2000. № 38. С. 14–16.

<sup>3</sup> Удачин В. На Кубани признали, что пора пожить по федеральным законам // Российская газета. 2000. 8 июля. С. 3.

<sup>4</sup> Сахарчук В. Компартия рискует утратить влияние на Кубани и в Ставрополье // Русская мысль. 2000. 7 сент. С. 4.

<sup>5</sup> Галушко В.Ф. Кондратенко всегда говорил: «Сели в кресло – думайте, как будете катапультироваться» // Кубанские новости. 2016. 25 нояб. С. 4–5.

<sup>6</sup> Кирьянова И. Большие маневры «батьки» Кондратенко // Известия. 2000. 21 сент. С. 5.

<sup>7</sup> Зверев А. Кому на Руси править хорошо: правда и сказки о красных губернаторах // Московский комсомолец. 1999. 19 нояб. С. 7.

<sup>8</sup> Кравченко Н. Загадочный батяня Кондрат // Эксперт. 2000. № 33. С. 60.

<sup>9</sup> Кравченко Г. Губернатора Кондратенко толкают на борьбу с режимом // Коммерсантъ. 2000. 26 сент. С. 10.

<sup>10</sup> Приложение 3. Интервью с С.Е. Шишковой-Шипуновой // Личный архив автора. Краснодар. 18 июня 2021 г.

<sup>11</sup> Приложение 2. Интервью с А.Н. Кондратенко // Личный архив автора. Краснодар, 2 июля 2021 г.

посту главы администрации Краснодарского края<sup>1</sup>. Сам Н.И. Кондратенко мотивировал решение пошатнувшимся здоровьем, сильной усталостью<sup>2</sup> и невозможностью изменить агропромышленный курс в рамках всей России<sup>3</sup>. Вариант рыночного развития села, по мнению Н.И. Кондратенко, мог привести к уничтожению отечественного производства и национальной трагедии в форме сокращения населения страны. Также в 2000 г. он выступал против принятия Земельного кодекса, который делал возможной массовую покупку земли в российской деревне, в том числе иностранцами<sup>4</sup>. Добровольный отказ участвовать в выборах трактовался Николаем Игнатовичем как знак протеста против рыночного курса в деревне<sup>5</sup>. Таким образом, противоположность взглядов Н.И. Кондратенко и представителей федерального центра по вопросу реализации агропромышленной политики в стране стала причиной парадоксального отказа губернатора от власти в условиях высокой степени региональной популярности.

Подводя итоги, отметим, что восстановление агропромышленного сектора как ключевого для экономики Кубани являлось центральным звеном антикризисного курса краевой администрации. Н.И. Кондратенко лично координировал принимаемые решения в отрасли и контролировал их исполнение. Теоретические идеи курса были сформулированы по итогам научно-практических конференций в Краснодаре в 1997 г. В результате их усвоения Н.И. Кондратенко стал последовательным приверженцем теории географического детерминизма: зависимости развития территории от её климатических и природных условий. Подчеркивая их суровость в отношении России в сравнении со странами «Большой семёрки», Н.И. Кондратенко заявлял о

---

<sup>1</sup> Приложение 11. Интервью с И.Г. Рева // Личный архив автора. Краснодар, 23 июня 2021 г.

<sup>2</sup> Приложение 1. Интервью с Г.В. Мухиной // Личный архив автора. Краснодар, 22 июня 2021 г.

<sup>3</sup> Батько Кондрат: от сердца к сердцу... С. 109.

<sup>4</sup> Приложение 10. Интервью с Н.Г. Денисовым // Личный архив автора. Краснодар, 3 июля 2021 г.

<sup>5</sup> Кондратенко Н.И. Своей земли не отдадим! ... С. 30.

необходимости внедрения элементов регулирования экономики: контроля цен на энергоносители и возвращения инструментов государственного заказа. Несмотря на широкую критику федеральными органами власти и журналистами, идея создания смешанной экономики на Кубани легла в основу агропромышленного курса губернатора.

В результате аграрии получили гарантированное государственное субсидирование из регионального бюджета и были обеспечены горюче-смазочными материалами. Дефицит сельскохозяйственной техники удалось преодолеть благодаря личным инициативам Н.И. Кондратенко: организации машинно-технологических станций (аналогов советских МТС) и заключению экономических договоров между Краснодарским краем и Белоруссией.

Создание фонда перераспределения земель и активное внедрение энергосберегающих технологий позволили расширить посевные площади Кубани и интенсифицировать их использование. Улучшение образовательной работы с аграриями повысило уровень их профессионализма, снизило зависимость урожайности от погоды. Критическая ситуация в животноводстве была стабилизирована благодаря целевому субсидированию кормопроизводства и восстановлению ремонтного молодняка. Н.И. Кондратенко установил прямой контакт с работниками отрасли, активно применяя меры их материального и морального поощрения через организацию различных трудовых соревнований. Таким образом, реализация агропромышленного курса Н.И. Кондратенко в 1997–2000 гг. позволила ежегодно увеличивать урожаи основных культур Кубани и вывести их показатели на докризисный уровень 1990 г. Главным результатом деятельности Н.И. Кондратенко стало последовательное возрождение экономики Кубани начиная с 1997 г., что в большинстве регионов начнется только в 2000 г. Но невозможность продолжения курса активного регулирования экономики в новых политических реалиях России, а также серьезная эмоциональная усталость, негативно отразившаяся на здоровье Н.И. Кондратенко, детерминировали его отказ от участия в губер-

наторских выборах 2000 г. В этот раз, несмотря на многочисленные просьбы со стороны кубанцев, Н.И. Кондратенко не изменил своего решения.

### **3.3. Отстаивание интересов края и страны на общероссийском уровне: судьба законодательных инициатив политика в Федеральном Собрании**

Переход Н.И. Кондратенко на постоянную работу в Совет Федерации в 2001 г. воспринимался на Кубани как новый этап деятельности политика в стенах российского парламента<sup>1</sup>. Некоторые исследователи считают этот период работы формой «почётной отставки»<sup>2</sup>. Но существует и противоположное мнение: Н.И. Кондратенко был политиком общероссийского уровня, при этом его деятельность практически не освещалась кубанскими СМИ<sup>3</sup>. Затем данный период работы Николая Игнатовича высоко оценивался его коллегами в Совете Федерации<sup>4</sup> и Государственной Думе<sup>5</sup>. В 2001–2013 гг. свою ключевую задачу политик видел в отстаивании интересов Кубани на федеральном уровне<sup>6</sup>. В то же время налицо вопрос взаимоотношений Н.И. Кондратенко с новой командой краевой администрации. После 2001 г. сенатор подчёркивал, что дистанцировался от практической работы губернатора Краснодарского края А.Н. Ткачёва, выступая при необходимости в роли советника<sup>7</sup>. Сам А.Н. Ткачев говорил о Н.И. Кондратенко как о «крепком хозяйственнике» и «государственнике», декларативно выражая продолжение

---

<sup>1</sup> Несгибаемый патриот России Н.И. Кондратенко Кондратенко: политические взгляды, жизненная позиция // Патриот. 2001. № 48. С. 6.

<sup>2</sup> Приложение 3. Интервью с С.Е. Шишковой-Шипуновой // Личный архив автора. Краснодар, 18 июня 2021 г.

<sup>3</sup> Приложение 5. Интервью с В.П. Громовым // Личный архив автора. Краснодар, 19 июня 2021 г.

<sup>4</sup> Приложение 2. Интервью с А.Н. Кондратенко // Личный архив автора. Краснодар, 2 июля 2021 г.

<sup>5</sup> Бердникова Н. Его жизненный путь тесно связан с Кубанью // Кубанские новости. 2005. 16 февр. С. 2.

<sup>6</sup> Кондратенко Н.И. Торжество справедливости мне всегда в радость // Парламентская газета. 2010. 19 февр. С. 8.

<sup>7</sup> Кондратенко Н.И. Нужна ответственная политика власти // Диалог. 2001. № 9. С. 4–9.

его политических традиций на Кубани<sup>1</sup>. В реальности экономический курс команды А.Н. Ткачева оказался полностью рыночным, что прямо противоречило идеям Н.И. Кондратенко о необходимости государственного регулирования экономики. Но до 2013 г. краевая администрация, соблюдая политическую преемственность, поддерживала Н.И. Кондратенко на федеральном уровне, благодаря чему тот оставался в политической элите до конца жизни<sup>2</sup>.

Впрочем, реальное политическое влияние Н.И. Кондратенко в крае постепенно снижалось: уже к 2004 г. он не оказывал прямого воздействия на политическую жизнь Кубани, сохраняя авторитет среди жителей региона. Отправляясь в Москву, Н.И. Кондратенко оставлял народно-патриотическое движение «Отечество» в качестве доминирующего объединения политического спектра Кубани<sup>3</sup>. Сохранив пост формального лидера, сенатор выступал за укрепление места «Отечества» в политической жизни региона и осуществление им поступательного социального курса. Но согласно Федеральному закону РФ «О политических партиях», с июля 2003 г. запрещалось участие региональных и местных объединений в общероссийских и региональных выборах; отныне участвовать в выборах могли только всероссийские политические партии. В новых политических реалиях движение «Отечество» не могло удерживать лидирующие позиции, а при отдалении Н.И. Кондратенко движение в первом десятилетии XXI в. последовательно снижало своё политическое влияние. Это свидетельствует о прямой зависимости движения от личности бывшего губернатора, без которого оно перестало быть реальной политической силой на Кубани. Уход «Отечества» с политической арены Краснодарского края, в свою очередь, ослабил реальное политическое влияние Н.И. Кондратенко в регионе.

---

<sup>1</sup> Ткачёв А.Н. Батькой народ называет не каждого // Кубань сегодня. 2013. 26 нояб. С. 1–3.

<sup>2</sup> Ткачёв А.Н. Государственному деятелю и патриоту России Н.И. Кондратенко – 70 лет // Кубань сегодня. 2010. 16 февр. С. 1.

<sup>3</sup> Кондратенко Н.И. Для меня важно идти дальше вместе // Кубанские новости. 2001. 14 марта. С. 1.



Тем не менее в Совете Федерации Н.И. Кондратенко оставался активным политическим деятелем, системно выступая с комментированием различных законодательных инициатив. В 2001 г. он подверг критике реформу Совета Федерации за сокращение полномочий сенаторов<sup>1</sup>. Для Н.И. Кондратенко было важно сохранить прямую политическую связь между членами Совета Федерации и представляемыми ими субъектами. Политик отмечал, что в 1990-е гг. сенаторы могли многосторонне защищать интересы своих регионов<sup>2</sup>. Н.И. Кондратенко стремился сохранить возможность корректировки бюджетных планов Правительства России и профильных министерств согласно требованиям регионов страны. При обсуждении федерального бюджета с мнением Николая Игнатовича продолжали считаться в силу высокого авторитета политика и существенной роли Кубани в экономической жизни страны<sup>3</sup>. Таким образом, не добиваясь юридического изменения законодательных инициатив, Н.И. Кондратенко мог оказывать влияние на их реальную корректировку.

Сенатор, оставаясь членом Комитета по аграрной политике Совета Федерации (с 2002 г. – Комитета по аграрно-продовольственной политике), декларирует задачу целевой поддержки развития сельского хозяйства на Кубани<sup>4</sup>. Н.И. Кондратенко последовательно указывал на передовую роль региона в области сельского хозяйства всей страны<sup>5</sup>. Благодаря системной работе Н.И. Кондратенко ему неоднократно удавалось добиваться от федерального центра выделения дополнительных финансовых преференций для Краснодарского края. Объектом критики сенатора стало принятие в октябре 2001 г. Земельного кодекса Российской Федерации. Политик апеллировал к риску

---

<sup>1</sup> Кондратенко Н.И. Власть не жалко. Жаль людей // Трибуна. 2001. 18 апр. С. 3.

<sup>2</sup> Кондратенко Н.И. Мы выстоим, сплотив силы // Советская Кубань. 2001. 1–7 июля. С. 1.

<sup>3</sup> Кондратенко Н.И. Кондратенко // Трудовая слава Кубани: люди немеркнущей славы. Краснодар, 2003. С. 488–489.

<sup>4</sup> Николай Кондратенко: «Берегите Кубань!» // Кубанские новости. 2011. 3 дек. С. 1.

<sup>5</sup> Николай Кондратенко: «Кубань – один из лучших регионов в России» // Вольная Кубань. 2010. 19 февр. С. 1.

выкупа отечественных земель иностранными предпринимателями и слабому учету агроклиматических особенностей регионов России<sup>1</sup>. Н.И. Кондратенко последовательно выступал против купли-продажи российских земель, называя это вопросом «войны и мира»<sup>2</sup>. Н.И. Кондратенко говорил о необходимости централизованного регулирования землепользования структурами Министерства сельского хозяйства России<sup>3</sup>. Несмотря на критические замечания со стороны сенатора, Земельный кодекс России был принят.

Тогда же Н.И. Кондратенко выступил в качестве субъекта законодательной инициативы, предложив внести дополнения в законы России о налогах для поддержки отечественного сельхозпроизводителя<sup>4</sup>. Предлагалось законодательно регламентировать деятельность машинно-технологических станций (МТС), успешно применявшихся на Кубани во второй половине 1990-х гг. Идея Н.И. Кондратенко заключалась в том, что массовое распространение МТС в аграрных регионах России позволит рационально применять технику, снизив себестоимость конечной продукции. Также Н.И. Кондратенко обращал внимание на дефицит современной сельскохозяйственной техники на фермерских предприятиях, что вызывало потребность в заключении арендных соглашений с МТС. Для рассмотрения законопроекта был назначен комитет по бюджету и налогам Государственной Думы, но проект был отклонен на стадии предварительного рассмотрения.

Н.И. Кондратенко поддержал введение нового Федерального закона «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», расширившего положения закона РСФСР от 22 ноября 1990 г. Закон позволил определить правовой статус

---

<sup>1</sup> В чем «фашизм» Кондратенко // Кубань сегодня. 2001. 14 дек. С. 9.

<sup>2</sup> Кондратенко Н.И. Куплю-продажу земли допустить нельзя // Кубанские новости. 1997. 27 дек. С. 1.

<sup>3</sup> Землю – на службу людям, закон – на службу земле. URL: <http://council.gov.ru/events/news/16224/?hl=%D0%BD.%D0%B8.%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%BE> (дата обращения: 22.01.2022).

<sup>4</sup> Российская Федерация. Законы. О внесении дополнений в отдельные законы Российской Федерации о налогах: Закон РФ № 98043348-2: снят с рассмотрения 20.11.2003. URL: [https://sozd.duma.gov.ru/bill/980\\_43348-2](https://sozd.duma.gov.ru/bill/980_43348-2) (дата обращения: 22.01.2022).

240 тыс. фермерских хозяйств страны, обрабатывающих около 10 млн гектаров земель. Тогда же появилась возможность вхождения в фермерское хозяйство нескольких не связанных родственными узами семей, предусматривалась имущественная ответственность каждого члена хозяйства. Несмотря на скептическое отношение Н.И. Кондратенко к продуктивности форм фермерского хозяйства в России, политик выступил за юридическую регламентацию их работы, что вскоре получило практическую реализацию.

Н.И. Кондратенко поддерживал внесение дополнений в Федеральный закон «О сельскохозяйственной кооперации», заявляя, что поправки накинута «узду на всякого жулика и мошенника»<sup>1</sup>. Дополнения уточняли понятие «аудиторский союз» и формировали порядок контроля за его деятельностью, установив чёткий алгоритм выхода из Союза кооперативов. Более того, появилась возможность ликвидации кооперативов органами, осуществляющими их государственную регистрацию. Одобренный Советом Федерации законопроект был подписан Президентом России и вступил в силу в 2003 г. Следствием этого стало снижение бюрократической нагрузки и надзора, что привело к активному развитию деятельности отечественных сельхозкооперативов в первом десятилетии XXI в.

Н.И. Кондратенко выступал за корректировку предлагавшихся изменений в Лесном кодексе России, указывая на риск перевода земель фонда в частную собственность<sup>2</sup>. Появившаяся возможность выкупа земель затронула территории национальных парков, заповедников, лесных мест для прогулок. По итогам широкой дискуссии были внесены корректировки, после чего большинство сенаторов поддержали изменения в Лесном кодексе. Это

---

<sup>1</sup> Сто десятое заседание Совета Федерации. URL: <http://council.gov.ru/events/news/25985/?hl=%D0%BD.%D0%B8.%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%BE> (дата обращения: 22.01.2022).

<sup>2</sup> Лесной кодекс всё-таки приняли. URL: <http://council.gov.ru/events/news/26443/?hl=%D0%BD.%D0%B8.%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%BE> (дата обращения: 22.01.2022).

позволило упорядочить ведение хозяйства отрасли и устранить имевшиеся юридические коллизии.

Также Н.И. Кондратенко являлся соавтором законопроекта «О государственном регулировании экспорта кожевенного сырья». Он обращал внимание на критическое положение дел в кожевенно-обувной отрасли промышленного производства<sup>1</sup>. Для стабилизации ситуации Н.И. Кондратенко предлагал использовать меры государственного регулирования: запретить экспорт кожевенной продукции на три года и направить её на удовлетворение внутренних потребностей отечественного рынка. Данная мера предполагала оживление отечественного кожевенного производства, создание качественной продукции и восстановление ресурсов местного сырья. Политик обращал внимание на международную практику подобных запретов и их результативность, на перспективу улучшения финансового состояния работников отрасли и решение социальных задач. Законопроект поступил на рассмотрение в Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам, но после долгой дискуссии был отклонен депутатами в первом чтении.

Методы активного государственного регулирования, сторонником которых был Н.И. Кондратенко, как правило, не находили поддержки большинства депутатов Федерального Собрания, являвшихся сторонниками свободных рыночных отношений. Н.И. Кондратенко являлся одним из инициаторов внесения изменений и дополнений в Федеральный закон «О рынке ценных бумаг»<sup>2</sup>. Поправки были нацелены на усиление государственного регулирования рынка путем наделения инспекторов Федеральной комиссии полномочиями по контролю за соблюдением отраслевого законодательства. Кроме того, разрешалось осуществление эмиссии акций в различных субъектах Рос-

---

<sup>1</sup> Российская Федерация. Законы. О государственном регулировании экспорта кожевенного сырья: Закон РФ № 110657-3: отклонен 12.04.2002. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/110657-3> (дата обращения: 22.01.2022).

<sup>2</sup> Российская Федерация. Законы. О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О рынке ценных бумаг»: Закон РФ № 180206-3: отклонен 28.11.2002. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/180206-3> (дата обращения: 22.01.2022).

сии. Законопроект поступил в Комитет по кредитным организациям и финансовым рынкам, но был отклонен депутатами Государственной Думы уже в первом чтении, поскольку нарушал принципы свободного рынка. Также Н.И. Кондратенко инициировал пересмотр ст. 183 Налогового кодекса России с целью освобождения от акциза на газ, поставляемый тепличным предприятиям<sup>1</sup>. Положение предлагалось внести в статью Налогового кодекса «Операции, не подлежащие налогообложению». Данная мера предусматривала снижение налогового давления и оживление развития овощеводства в России. Законопроект поступил в Комитет по бюджету и налогам Государственной Думы, но был отклонен на стадии предварительного рассмотрения.

В феврале 2003 г. Совет Федерации отклонил законопроект «О государственном языке Российской Федерации», отправив его на доработку и сформировав согласительную комиссию для проведения научной экспертизы. В ходе обсуждения законопроекта Н.И. Кондратенко говорил о тотальном отрыве отечественного телевидения от русского языка, назвав сложившуюся ситуацию «издевательством над русским самосознанием»<sup>2</sup>. Сенатор предлагал закрепить в законе функции русского языка, ввести принцип обязательности его применения в средствах массовой информации и судопроизводстве, сформулировав нормы применения иностранных слов. Н.И. Кондратенко подчеркивал необходимость поддержки коренных народов России, в первую очередь русских<sup>3</sup>, выступая за разработку программы государственной национальной политики<sup>4</sup>. Он противостоял самоидентификации кубанского казачества по национальному признаку, называя себя казаком «по

---

<sup>1</sup> Российская Федерация. Законы. О внесении изменения и дополнения в статью 183 части второй Налогового кодекса Российской Федерации: Закон РФ № 172783-3: отклонен 20.11.2003. URL: [https://sozd.duma.gov.ru/bill/172783-3#bh\\_histras](https://sozd.duma.gov.ru/bill/172783-3#bh_histras) (дата обращения: 22.01.2022).

<sup>2</sup> Не надо перегибать с языком. URL: <http://council.gov.ru/events/news/26174/> (дата обращения: 22.01.2022).

<sup>3</sup> Кондратенко Н.И. Обвиняю в заговоре против коренных народов // Экономическая газета. 2002. № 18–19. С. 1, 4.

<sup>4</sup> Кондратенко Н.И. Блудная идея пятой колонны // Советская Кубань. 2005. 15 июля. С. 9.

роду и племени», но русским по национальности<sup>1</sup>. Но юридического оформления в форме законопроекта данные идеи Н.И. Кондратенко не получили.

В области внешней политики в 2001–2003 гг. Н.И. Кондратенко последовательно выступал с поддержкой Югославии и свергнутого президента С. Милошевича. Сенатор призывал российских парламентариев выработать чёткую позицию в отношении балканских событий и предпринять меры по защите югославского президента<sup>2</sup>. Но реальных практических последствий эта инициатива не имела, оставшись формой моральной поддержки.

Во второй половине 2003 г. Н.И. Кондратенко принял предложение КПРФ участвовать в выборах в Государственную Думу 4-го созыва. Позицию политика можно охарактеризовать как противоречивую: он официально не вступил в ряды КПРФ, но занял второе место в партийном списке после лидера партии Г.А. Зюганова. Де-факто КПРФ больше нуждалась в фигуре Н.И. Кондратенко, нежели Н.И. Кондратенко нуждался в партии<sup>3</sup>. С одной стороны, он считал, что в КПРФ состоит значительное количество русских патриотов<sup>4</sup>, сам продолжал придерживаться коммунистических взглядов<sup>5</sup>. С другой стороны, Н.И. Кондратенко публично говорил о необходимости формирования более широкой коалиции патриотов в рамках единого политического движения<sup>6</sup>. По итогам выборов 7 декабря 2003 г. Н.И. Кондратенко стал депутатом Государственной Думы, перейдя на работу в нижнюю палату Федерального Собрания<sup>7</sup>. Политик регулярно посещал заседания Государственной Думы, принимая активное участие в обсуждении многочисленных

---

<sup>1</sup> Кондратенко Н.И. Кто мы с вами, братья-казаки? // Родная Кубань. 2003. № 1. С. 24.

<sup>2</sup> Кондратенко Н.И. Не выдать брата на расправу // Советская Россия. 2001. 22 мая. С. 4.

<sup>3</sup> Приложение 3. Интервью с С.Е. Шишковой-Шипуновой // Личный архив автора. Краснодар, 18 июня 2021 г.

<sup>4</sup> Кондратенко Н.И. Мы выстоим, сплотив силы // Советская Кубань. 2001. 1–7 июля. С. 3.

<sup>5</sup> Приложение 1. Интервью с Г.В. Мухиной // Личный архив автора. Краснодар, 22 июня 2021 г.

<sup>6</sup> Кондратенко Н.И. Нужна ответственная политика власти // Диалог. 2001. № 9. С. 8.

<sup>7</sup> Вся Дума // Коммерсант. Власть. 2004. № 2. С. 72.

законопроектов<sup>1</sup>. Н.И. Кондратенко продолжил выступать за государственное дотирование сельского хозяйства и регулирование цен на энергоносители<sup>2</sup>. Н.И. Кондратенко призывал пересмотреть налоговую политику в России, которая делает отечественное производство экономически нецелесообразным<sup>3</sup>. Но в рамках рыночного вектора российской политики эти идеи не получили реализации.

Н.И. Кондратенко стал одним из инициаторов внесения изменений в Федеральный закон «О некоммерческих организациях»<sup>4</sup>. Депутаты предлагали предоставить статус некоммерческой организации казачьим обществам, которые получали юридическую регистрацию и брали обязательства несения государственной службы. Цель казачьих обществ состояла в выполнении общественно полезных функций, сохранялась возможность осуществлять предпринимательскую деятельность и владеть имуществом. Депутаты внесли законопроект в Комитет по экономической политике, предпринимательству и туризму, но он был отклонен Государственной Думой на стадии предварительного рассмотрения. Позже Н.И. Кондратенко инициировал внесение смежных поправок в рамках обсуждения федерального закона «О государственной службе российского казачества». Депутаты от КПРФ ставили задачу установить правовой статус некоммерческой организации для расширения возрождения казачества в России<sup>5</sup>. Также была добавлена статья о возможности получения части имущества казачьего общества его членом при выходе из организации. Законопроект сначала был направлен в Комитет

---

<sup>1</sup> Приложение 2. Интервью с А.Н. Кондратенко // Личный архив автора. Краснодар, 2 июля 2021 г.

<sup>2</sup> Кондратенко Н.И. Блудная идея пятой колонны // Советская Кубань. 2005. 15 июля. С. 9.

<sup>3</sup> Кряжевских Н. Памяти Н.И. Кондратенко // Родная Кубань. 2014. № 1. С. 14.

<sup>4</sup> О внесении изменений в Федеральный закон «О некоммерческих организациях»: Закон РФ № 214989-4: отклонен 18.10.2005. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/214989-4> (дата обращения: 24.01.2022).

<sup>5</sup> О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения требований к замещению государственных и муниципальных должностей: Закон РФ № 289368-4: принят 27.07.2006. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/289368-4> (дата обращения: 24.01.2022).

по экономической политике, предпринимательству и туризму, а затем – в Комитет по делам Федерации и региональной политике Государственной Думы для получения отзывов и замечаний. После многочисленных доработок законопроект обсуждался в первом чтении, но был отклонен в декабре 2008 г. Таким образом, несмотря на законодательные усилия Н.И. Кондратенко, добиться результата по вопросу юридического оформления казачьих обществ ему так и не удалось.

За время работы в Государственной Думе Н.И. Кондратенко принял участие в создании законопроектов, вызвавших политические дискуссии. В 2005 г. накануне 60-летнего юбилея Победы Н.И. Кондратенко стал соавтором законопроекта «О Знамени Победы»<sup>1</sup>. Политик подчеркивал, что рассмотрение законопроекта вызовет у граждан подъем военно-патриотических чувств и гордости за Родину. Он предлагал закрепить особый государственный статус и историческое содержание этого символа. Законопроект был направлен в Комитет по обороне Государственной Думы и отклонен на стадии предварительного рассмотрения. Одновременно с этим в Государственную Думу был внесен проект закона, который предусматривал удаление со Знамени Победы символов советской власти. Принятие законопроекта в первом чтении вызвало широкую общественную дискуссию, а также критику со стороны депутатов от КПРФ и представительных органов субъектов России. Несмотря на одобрение Государственной Думой, впоследствии на законопроект было наложено президентское вето. В 2007 г. Государственная Дума приняла Закон «О Знамени Победы» в историческом исполнении символа, предложенного КПРФ.

Н.И. Кондратенко был одним из инициаторов внесения изменений в пять федеральных законов, запрещавших лицам с двойным гражданством являться членами Совета Федерации, депутатами Государственной Думы и за-

---

<sup>1</sup> О Знамени Победы: Закон РФ № 148869-4: отклонен 12.04.2005. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/148869-4> (дата обращения: 24.01.2022).



конодательных органов власти субъектов федерации<sup>1</sup>. Н.И. Кондратенко рассматривал данную меру как вопрос государственной безопасности, а факт получения иностранного гражданства считал основанием для досрочного прекращения полномочий депутатов федерального и регионального уровней. Законопроект был принят в трех чтениях Государственной Думой, одобрен Советом Федерации и подписан Президентом в июле 2006 г. В 2007 г. Н.И. Кондратенко выступал соавтором законопроекта, обеспечивающего гарантии оппозиционной деятельности в России<sup>2</sup>. Группа депутатов от КПРФ стремилась закрепить и конкретизировать в форме Федерального закона права на оппозиционную деятельность, предусмотренные Конституцией. Предлагалось включить оппозиционные объединения в сферу публичных отношений в рамках демократического института, обеспечивающего правовое развитие гражданского общества. Законопроект подробно освещал ключевые принципы осуществления оппозиционной деятельности: соблюдение прав человека и гражданина, гласность и добровольность. Запрещалась экстремистская деятельность организаций, направленная на подрыв безопасности страны и разжигание национальной розни. Кроме того, предусматривались парламентская, муниципальная и внепарламентская формы оппозиционной деятельности. Но законопроект был признан несоответствующим статьям Конституции России и отклонен на стадии предварительного рассмотрения в марте 2007 г. Таким образом, Н.И. Кондратенко в качестве депутата Государственной Думы проявил себя активным общественным деятелем, несмотря на то, что большинство его законодательных инициатив не было принято.

---

<sup>1</sup> О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения требований к замещению государственных и муниципальных должностей: Закон РФ № 289368-4: принят 27.07.2006. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/289368-4> (дата обращения: 24.01.2022).

<sup>2</sup> Об основных гарантиях оппозиционной деятельности в Российской Федерации: Закон РФ № 389299-4: отклонен 13.03.2007. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/389299-4> (дата обращения: 24.01.2022).

Н.И. Кондратенко отказался от участия в выборах в Государственную Думу 5-го созыва, и в декабре 2007 г. Законодательное Собрание Краснодарского края вновь утвердило политика своим представителем в Совете Федерации<sup>1</sup>. Сенатор, вернувшийся на работу в верхнюю палату Федерального Собрания, вошел в Комитет по аграрно-продовольственной политике и рыбохозяйственному комплексу. Своей первоочередной целью Н.И. Кондратенко назвал законодательное закрепление принципа продовольственной безопасности страны<sup>2</sup>. Он последовательно выступал за оказание государственной поддержки отечественному сельскому хозяйству в условиях глобализации. Сенатор говорил о необходимости государственного контроля за отечественными энергоносителями, предлагая при помощи ценовой политики создать конкурентоспособное сельскохозяйственное производство<sup>3</sup>. Но данные идеи остались на уровне деклараций, не получив своего воплощения.

В 2009 г. Н.И. Кондратенко инициировал внесение законодательных уточнений, позволявших корректировать федеральный и региональный фонды сельскохозяйственной продукции исходя из потребностей конкретного региона<sup>4</sup>. Предлагалось внедрить мониторинг сырьевых запасов, ограничение торговых наценок и закупочных интервенций, усилить таможенное регулирование и установить гарантированные цены на произведенную продукцию.

---

<sup>1</sup> Бывший губернатор Кубани стал сенатором // Известия. 2007. 14 дек. С. 2.

<sup>2</sup> Российские и украинские парламентарии обменялись опытом законодательной деятельности в сфере аграрной политики и продовольственной безопасности. URL: <http://council.gov.ru/events/news/17107/?hl=%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B0%D0%B9%20%D0%BA%D0%BE%D%BD%D0%B4%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%BE> (дата обращения: 22.01.2022).

<sup>3</sup> В рамках информационного проекта «Диалог с сенатором», реализуемого Пресс-службой Совета Федерации, состоялась встреча члена Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и рыбохозяйственному комплексу Николая Кондратенко с журналистами. URL: <http://council.gov.ru/events/news/17596/?hl=%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B0%D0%B9%20%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%BE> (дата обращения: 22.01.2022).

<sup>4</sup> О внесении изменений в Федеральный закон «О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд»: Закон РФ № 266258-5: отклонен 10.02.2010. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/266258-5> (дата обращения: 24.01.2022).

Н.И. Кондратенко стремился ввести особый налоговый режим для ответственных производителей аграрной продукции, усилив систему таможенно-тарифного регулирования. Главная цель уточнений, по мысли Н.И. Кондратенко, состояла в создании приоритета реализации у российских сельскохозяйственных товаропроизводителей и поставщиков. Законопроект поступил в Комитет Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, но впоследствии был отклонен в первом чтении. Сенатор инициировал страхование агропромышленного комплекса через расширение программы государственного финансирования отрасли<sup>1</sup>. Н.И. Кондратенко указывал на проблему накопления излишней кредиторской задолженности аграриев и слабого развития потребительской кооперации. Приоритетными задачами политик называл восстановление экспортного потенциала, социальное развитие села и обеспечение инвестиционной привлекательности сельского хозяйства<sup>2</sup>. Достижение цели Н.И. Кондратенко видел за счет формирования новой системы государственного субсидирования аграриев<sup>3</sup>. Частичная реализация мероприятий, предложенных Н.И. Кондратенко, позволила улучшить состояние агропромышленного комплекса страны.

Кроме того, сенатор выражал особую озабоченность распространением в России пищевой продукции низкого качества, что негативно влияло на здоровье граждан<sup>4</sup>. В связи с этим Н.И. Кондратенко выступал против применения в сельскохозяйственном производстве генетически модифицированных организмов<sup>5</sup>. Н.И. Кондратенко призывал урегулировать вопрос использова-

---

<sup>1</sup> Валинский А. Конкуренция оживит агрокомплекс // Парламентская газета. 2012. 27 янв.–2 февр. С. 14.

<sup>2</sup> Скрынник Е. Сельское хозяйство обретает твердую почву под ногами // Парламентская газета. 2012. 10–16 февр. С. 6.

<sup>3</sup> Валинский А. Засуха вырастила урожай высоких цен // Парламентская газета. 2012. 21–27 сент. С. 7–9.

<sup>4</sup> Когда запах прибыли убивает. URL: <http://council.gov.ru/events/news/20455/?hl=%d0%bd%d0%b8%d0%ba%d0%be%d0%bb%d0%b0%d0%b9%20%d0%ba%d0%be%d0%bd%d0%b4%d1%80%d0%b0%d1%82%d0%bd0%bd%d0%ba%d0%be> (дата обращения: 22.01.2022).

<sup>5</sup> Члены Совета Федерации приняли участие в работе комитета ПАЧЭС. URL: <http://council.gov.ru/events/news/17490/?hl=%d0%bd%d0%b8%d0%ba%d0%be%d0%bb%d0>

ния ядохимикатов и трансгенных продуктов на законодательном уровне путем принятия различных нормативных актов<sup>1</sup>. Но данные инициативы Николая Игнатовича не были реализованы. Также сенатор инициировал законодательную коррекцию ценовой политики государства на продовольственном рынке. Согласно идее, предлагалось закрепить принцип государственной защиты отечественных сельскохозяйственных производителей и поддерживать паритетное отношение цен на продукцию в сельском хозяйстве и промышленности<sup>2</sup>. Законопроект был отправлен на рассмотрение в комитет Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству, но был отклонен в первом чтении.

Н.И. Кондратенко декларировал необходимость поддержки строительного комплекса в регионах путем прямого государственного субсидирования, заявлял о намерениях проведения реформы жилищно-коммунальных услуг для смягчения налогового давления на граждан России, важными социальными мерами называл снижение кредитных ставок и государственное регулирование уровня инфляции при понижающихся ценах на отечественные энергоносители<sup>3</sup>. Данные инициативы носили ярко выраженный социальный характер, но не нашли поддержки на федеральном уровне.

В 2012 г. Н.И. Кондратенко получил новое назначение членом Совета Федерации от Краснодарского края, в связи с чем отмечались его имиджевые и лоббистские возможности для региона на федеральном уровне<sup>4</sup>. Сам Н.И. Кондратенко выступал за выборность senatorской должности, поскольку

---

%b0%d0%b9%20%d0%ba%d0%be%d0%bd%d0%b4%d1%80%d0%b0%d1%82%d0%b5%d0%bd%d0%ba%d0%be (дата обращения: 22.01.2022).

<sup>1</sup> Необходима единая система контроля производства и оборота продовольствия. URL: <http://agrarian.council.gov.ru/events/news/32917/> (дата обращения: 22.01.2022).

<sup>2</sup> О ценовой политике на продовольственном рынке: Закон РФ № 303939-5: отклонен 14.01.2014. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/303939-5> (дата обращения: 24.01.2022).

<sup>3</sup> Двести сорок пятое заседание Совета Федерации. URL: <http://council.gov.ru/events/news/20842/?hl=%D0%BD.%D0%B8.%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%BE> (дата обращения: 22.01.2022).

<sup>4</sup> Перова А. Сенаторов поставили на место. Власти Кубани определились с представителями в Совете Федерации // Коммерсантъ. 2012. 8 нояб. С. 8.

ку это позволяло получить более высокий уровень доверия жителей края. По мнению Николая Игнатовича, Совет Федерации должен оставаться беспартийным, а сам сенатор обладать безупречной репутацией<sup>1</sup>. Политик лоббировал идею усиления роли Совета Федерации в законотворческом процессе путем разрешения сенаторам вносить поправки в законопроекты Государственной Думы<sup>2</sup>. Таким образом, Н.И. Кондратенко являлся сторонником усиления роли Совета Федерации и сенаторов в политической жизни страны.

В начале 2012 г. Н.И. Кондратенко, став членом Комитета по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, обратил внимание на критическое положение российских лесополос, вызванное последствиями земельной реформы<sup>3</sup>. Он призывал урегулировать проблемный вопрос путем разработки долгосрочной программы развития лесного хозяйства (до 2020 г.), а также реализации региональных программ субъектов России. Но данные инициативы не получили практического воплощения.

Летом 2012 г. деятельность Н.И. Кондратенко в качестве члена Совета Федерации была тесно связана с Краснодарским краем. В июле после наводнения в г. Крымске сенатор вошел в состав рабочей группы Совета Федерации по ликвидации последствий катастрофы и, прибыв на место событий, принимал активное участие в оказании помощи пострадавшим<sup>4</sup>. Сенатор следил за ходом восстановления города, говоря: «Я горжусь тем, как идет работа»<sup>5</sup>. В связи с этим Н.И. Кондратенко систематически проводил встречи с

---

<sup>1</sup> Котенков А. Репутация сенатора дорого стоит // Парламентская газета. 2012. 27 апр.–11 мая. С. 13.

<sup>2</sup> Абдуллаев М. Обновить устаревшие законодательные схемы // Парламентская газета. 2012. 20–26 янв. С. 4–5.

<sup>3</sup> Кондратенко Н.И. То, что сейчас творится с лесополосами, иначе как варварством не назовёшь. URL: <https://www.pnp.ru/federation-council/2012/03/27/nikolay-kondratenko-to-chto-seychas-tvoritsya-s-lesopolosami-inache-kak-varvarstvom-ne-nazovesh.html> (дата обращения: 13.01.2022).

<sup>4</sup> Сенаторы помогут в Крымске. URL: <http://council.gov.ru/events/news/15423/?hl=%D0%BD.%D0%B8.%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%BE> (дата обращения: 22.01.2022).

<sup>5</sup> Сенаторы продолжают следить за ситуацией в Крымске. URL: <http://council.gov.ru/events/news/27745/?hl=%D0%BD.%D0%B8.%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%BE>

местными жителями и представителями органов власти. Материалы его работы затем легли в основу парламентского расследования катастрофы. В Совете Федерации отмечалось, что региональным властям не хватило специальной подготовки для действий в условиях чрезвычайной ситуации<sup>1</sup>. В связи с трагедией Н.И. Кондратенко указывал на необходимость изменения системы управления водными ресурсами России. По его инициативе начался их перевод в федеральное управление, а также реконструкция системы оповещения населения<sup>2</sup>. В контексте крымских событий Н.И. Кондратенко призывал жителей критически воспринимать информацию, которая публикуется в социальных сетях. Во время пресс-конференции «Крымская трагедия: первые уроки и выводы» сенатор указывал, что события стали как реальной, так и информационной трагедией для российского общества<sup>3</sup>. В результате высокого авторитета Н.И. Кондратенко помог восстановить прямой контакт между пострадавшими местными жителями и представителями власти Краснодарского края. Также была усовершенствована система оповещения жителей Кубани в случае повторения экстренных ситуаций.

В Совете Федерации Н.И. Кондратенко регулярно давал комментарии, касающиеся проблемных вопросов внешней политики России. В первую очередь Н.И. Кондратенко выступал за активное развитие политических и экономических отношений между Россией и Белоруссией в формате Союзного государства. Н.И. Кондратенко призывал определить точные даты принятия конституционного акта Союзного государства с целью углубления политиче-

---

BD%D0%B4%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%BE (дата обращения: 22.01.2022).

<sup>1</sup> Вятчанин Н. Крымск возвращается к жизни // Парламентская газета. 2012. 20–26 июля. С. 4.

<sup>2</sup> Краснодарский край найдет все возможности помочь пострадавшим. URL: <http://council.gov.ru/events/news/27745/?hl=%D0%BD.%D0%B8.%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B5%BD%D0%BA%D0%BE> (дата обращения: 22.01.2022).

<sup>3</sup> Олишевский Д. Крымск накрыло дважды // Парламентская газета. 2012. 13–19 июля. С. 1, 6.

ской интеграции двух стран<sup>1</sup>. В 2008–2013 гг. сенатор входил в комиссию Парламентского Собрания Беларуси и России, занимавшуюся вопросами экологии, природопользования и ликвидации последствий аварий<sup>2</sup>. Сенатор, регулярно участвуя во встречах с представителями Белоруссии, а также в торжественных мероприятиях, посвященных Дню единения народов Белоруссии и России, указывал на необходимость формирования союза равноправных партнеров<sup>3</sup>. Таким образом, используя сохранившиеся связи с Белоруссией, Н.И. Кондратенко внес существенный вклад в усиление интеграции субъектов Союзного государства.

Кроме того, Н.И. Кондратенко выступал против односторонних политических уступок в пользу США со стороны РФ, критиковал идею создания военной базы НАТО в г. Ульяновске, расценив данную попытку как «иностранный военный присутствие в сердце России»<sup>4</sup>. Н.И. Кондратенко стал одним из соавторов закона, ограничивающего въезд на территорию страны граждан США, совершивших преступления против россиян<sup>5</sup>. Запрещался въезд американцев, причастных к похищению людей, а также лиц, вынесших необоснованные приговоры и осуществляющих их неоправданное юридическое преследование. В отношении их был разрешен арест финансовых акти-

---

<sup>1</sup> Парламентская делегация Российской Федерации приняла участие в двадцать восьмой сессии Парламентского Собрания Союза Беларуси и России. URL: <http://council.gov.ru/events/news/24600/?hl=%D0%BD.%D0%B8.%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%BE> (дата обращения: 22.01.2022).

<sup>2</sup> Члены Совета Федерации приняли участие в работе сессии Парламентского Собрания Беларуси и России. URL: [http://council.gov.ru/events/main\\_themes/21549/](http://council.gov.ru/events/main_themes/21549/) (дата обращения: 22.01.2022).

<sup>3</sup> Сенаторы примут участие в торжественных мероприятиях, посвящённых Дню единения народов Беларуси и России. URL: <https://www.pnp.ru/federation-council/2012/04/02/senatory-primut-uchastie-v-torzhestvennykh-meropriyatiyakh-posvyashhyonnykh-dnyu-edineniya-narodov-belarusi-i-rossii.html> (дата обращения: 22.01.2022).

<sup>4</sup> Речь не идет о создании в Ульяновске военной базы НАТО. URL: <https://www.pnp.ru/federation-council/2012/03/28/valentina-matvienko-rech-ne-idet-o-sozdanii-v-ulyanovske-voennoy-bazy-nato.html> (дата обращения: 21.01.2022).

<sup>5</sup> О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации: Закон РФ № 186614-6: принят 28.12.2012. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/186614-6> (дата обращения: 24.01.2022).

вов и введен запрет на любые сделки с собственностью и инвестициями. Законопроект был рассмотрен Государственной Думой в трех чтениях и принят в декабре 2012 г. В феврале 2013 г. из-за гибели русского ребенка в США Н.И. Кондратенко призвал «вернуть всех усыновлённых детей из России домой»<sup>1</sup>. Сенатор принял участие в подготовке обращения Совета Федерации к Конгрессу США в связи с трагедией<sup>2</sup>. Впоследствии ограничительные меры в отношении граждан США на территории России были поддержаны и законодательно оформлены. Таким образом, реализация части внешнеполитических идей сенатора позволила усилить внутреннюю безопасность страны от внешнеполитических акторов.

Общественно-политическая деятельность Н.И. Кондратенко прервалась в связи с его скоропостижной кончиной 23 ноября 2013 г. Прощание с политиком в Краснодаре собрало множество равнодушных людей: близких, сподвижников и жителей Краснодарского края. Проводы Н.И. Кондратенко в последний путь при большом стечении народа символически отразили значение крупной государственной личности для Кубани и России в целом.

Подводя итоги, отметим, что в 2001–2013 гг. Н.И. Кондратенко продолжал заниматься активной государственной деятельностью на федеральном уровне. Н.И. Кондратенко оставался советником губернатора А.Н. Ткачёва и символическим «политическим старейшиной» Кубани, не оказывая прямого воздействия на решения краевой администрации. Отсутствие Н.И. Кондратенко в реальной региональной политике стало важной причиной утраты движением «Отечество» законодательной власти в Краснодарском крае, причём политик сохранял высокий авторитет и народную любовь местных жителей, что использовала краевая власть при возникновении экстренных ситуаций (например, после наводнения в Крымске в 2012 г.). В 2001–2013 гг.

---

<sup>1</sup> Совет Федерации готовит обращение к Конгрессу США в связи с гибелью Максима Кузьмина. URL: <https://www.pnp.ru/social/2013/02/20/sovets-federacii-gotovit-obrashhenie-k-kongressu-ssha-vsuyazi-sgibelyu-maksima-kuzmina.html> (дата обращения: 22.01.2022).

<sup>2</sup> Трагедия, переполнившая чашу терпения. URL: <https://www.pnp.ru/archive/2013/02/21/tragediya-peropolnivshaya-chashu-terpeniya.html> (дата обращения: 22.01.2022).



Н.И. Кондратенко являлся членом Федерального Собрания, но большая часть законодательных инициатив политика в российском парламенте не была принята, поскольку он оставался последовательным приверженцем идеи государственного регулирования экономики. Но выступления Н.И. Кондратенко производили сильное эмоциональное впечатление на коллег, благодаря чему политик пользовался большим уважением в обеих палатах Федерального Собрания. Кроме того, для защиты экономических интересов Кубани Н.И. Кондратенко регулярно добивался выделения дополнительных преференций из федерального бюджета. В 2003 г. Н.И. Кондратенко занял второе место в партийном списке КПРФ на выборах и был избран в Государственную Думу, не вступив в партию. В 2003–2007 гг. Н.И. Кондратенко регулярно посещал заседания нижней палаты Федерального Собрания и участвовал в обсуждении различных законодательных проектов.

В 2007 г. Н.И. Кондратенко вновь стал сенатором Совета Федерации от Краснодарского края. По его инициативе в России было внедрено повсеместное страхование предприятий агропромышленного комплекса, что улучшило качество производимой отраслью продукции. В области внешней политики Н.И. Кондратенко призывал не допускать односторонних уступок США со стороны России, в том числе – создания базы НАТО в Ульяновске. Многие позиции данного нарратива стали неотъемлемыми компонентами государственной политики вскоре после смерти Николая Игнатовича. В итоге реализации лоббистских возможностей Н.И. Кондратенко усилилась экономическая и культурная интеграция Союзного государства России и Белоруссии. Активную государственную работу политика прервала его скоропостижная кончина в ноябре 2013 г. Прощание с Николаем Игнатовичем в Краснодаре собрало множество неравнодушных людей, что стало символической репрезентацией существенной роли его политической личности и деятельности.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Определяющие черты личности Н.И. Кондратенко были сформированы на начальном этапе жизни и оказали ключевое влияние на его дальнейшую административно-хозяйственную и государственную деятельность. Образ отца, погибшего во время боев за Керчь в Великую Отечественную войну, утвердил в сознании Николая Игнатовича устойчивый мотив общегосударственного и локального патриотизма. Данный паттерн впоследствии был масштабирован в архетипе «Батьки»: главе и защитнике большой семьи – жителей Кубани. Последующая трехлетняя служба в армии укрепила у Николая Игнатовича мотив защитника Родины, а принцип личной жертвенности ради блага окружающих стал основополагающим в его деятельности. Рольевой моделью поведения для молодого человека была его мать, Наталья Егоровна, показавшая личный пример деятельной работы на земле и давшая сыну трудовое воспитание. Кроме того, сильное воздействие на Н.И. Кондратенко оказало тяжёлое военное и послевоенное детство, сформировавшее твердость характера молодого человека.

В годы школьного обучения под влиянием учителей получила развитие интеллектуальная одарённость Н.И. Кондратенко. Наиболее ярко она проявилась в неординарных когнитивных способностях молодого человека (аналитический склад ума и долговременная память), а также в навыках публичных выступлений. Сопутствующая комсомольская работа выявила организаторские способности Николая Игнатовича и позволила реализоваться его общественной активности. Годы учебы в Кубанском сельскохозяйственном институте открыли исследовательский потенциал Н.И. Кондратенко, реализованный затем в аграрной науке. Кадровая работа в СССР начиналась в пионерских и комсомольских организациях: уже в молодые годы Н.И. Кондратенко обратил на себя внимание со стороны партийных органов.

Начало его профессионального трудового пути в станице Пластуновской связано с внедрением сельскохозяйственных и промышленных новинок в колхозе «Красная звезда» Динского района. Новаторство Н.И. Кондратенко было замечено местной партийной организацией колхоза, что послужило толчком для начала его деятельности на различных руководящих постах. Н.И. Кондратенко имел рабоче-крестьянское происхождение, отличался лидерскими качествами, политической благонадежностью, общественной активностью и исполнительностью, что способствовало его вовлечению в местную элиту через партию: в декабре 1963 г. он вступил в ряды КПСС. Дальнейшая реализация Н.И. Кондратенко как управленца происходила в рамках идеологических и экономических установок КПСС, контроль со стороны которой оставался крайне высок. Ключевым требованием к руководителю среднего звена в 1970-х гг. являлась компетентность в развитии народного хозяйства, чему соответствовали профессиональные качества Н.И. Кондратенко. Хозяйственнику обеспечивался быстрый карьерный рост, что объясняет стремительное вхождение Николая Игнатовича в номенклатуру Динского района.

В центре хозяйственно-административной деятельности Н.И. Кондратенко на постах первого и второго секретарей Динского райкома КПСС находилось интенсивное развитие сельского хозяйства района. Н.И. Кондратенко непосредственно руководил агропромышленной отраслью, выступал автором многочисленных инициатив, получивших воплощение в 1970-е гг. В этот период под руководством Н.И. Кондратенко была проведена химизация сельского хозяйства, установлена прочная связь трудящихся с передовыми научными достижениями, устранены технологические недостатки, усилена работа агрономической службы Динского района, усовершенствована структура посевных площадей с учетом почвенных и климатических условий местности. Вследствие этого в 1970-х гг. удалось решить проблему возделывания различных культур и создать широкую базу овощеводства. При-

менение экспериментальных форм организации труда позволило увеличить производительность на предприятиях района. Благодаря этому существенно выросла урожайность и улучшилось качество основных сельскохозяйственных культур. Закономерным итогом реализации курса по интенсификации сельского хозяйства стало присвоение Динскому району почетного звания «Район высокой культуры земледелия».

Для решения проблем местного животноводства Н.И. Кондратенко инициировал специализацию и механизацию отрасли, внедрение ремонтного молодняка и активное развитие кормопроизводства. В результате в Динском районе увеличилось поголовье скота и повысилась его продуктивность. Кроме того, к началу 1980-х гг. существенно возрос валовой выпуск промышленных товаров Динского района. В то же время социальные мероприятия, инициированные Н.И. Кондратенко, улучшили жизнь трудящихся. В результате их реализации была расширена сфера услуг, увеличен объем продаж товаров народного потребления, модернизирована материальная база торговли и внедрены стимулирующие формы оплаты труда. Несмотря на модернизацию социальной инфраструктуры, проблемным оставалось развитие здравоохранения и образования.

Идеологическая работа Н.И. Кондратенко в 1970-е гг. детерминировалась установками КПСС. В то же время она фокусировалась на производственной мобилизации трудящихся, что позволило интенсифицировать ключевые отрасли экономики Динского района. В центре партийной работы Н.И. Кондратенко в 1970-х гг. находилось повышение уровня политической и организаторской работы местных трудящихся, что стало одним из ключевых факторов усиления производительности Динского района. По инициативе Н.И. Кондратенко активно применялся опыт передовых организаций страны: внедрялись бригадные формы труда, повышалась эффективность подготовки коммунистов и совершенствовалась кадровая работа секретарей партийных организаций. Применение партийных мер усилило производствен-

ную дисциплину и укрепило кадры среднего звена, а организация регулярных форм социалистического соревнования и подведения итогов позволили интенсифицировать работу аграрного сектора экономики района. Но серьезной проблемой партийной деятельности, снижавшей ее эффективность, оставался высокий уровень формализма и бюрократизма. Пропаганда и лекционная работа, несмотря на требования Н.И. Кондратенко, сохраняла к началу 1980-х гг. ритуальный характер. Частичной компенсацией данных недостатков стала организация в Динском районе культурно-досуговых мероприятий для трудящихся.

Результативный опыт хозяйственно-административной и партийной деятельности Н.И. Кондратенко в Динском районе обеспечил его продвижение в рамках существовавшей системы кадровой политики, заключавшейся в вертикальном чередовании партийных и административно-хозяйственных должностей. Успешная работа Н.И. Кондратенко в качестве генерального директора Северо-Кавказского объединения сахарной промышленности (1982–1984 гг.) и второго секретаря крайкома КПСС (1984–1987 гг.) усилила его позиции как способного руководителя в глазах партийных органов, что привело к его переводу на высшие должности в Краснодарском крае.

В 1987 г. Н.И. Кондратенко занял пост председателя исполнительного комитета Краснодарского краевого Совета народных депутатов. Эффективная хозяйственно-административная деятельность Н.И. Кондратенко в 1987–1990 гг. позволила не только сохранить устойчивое экономическое положение Кубани в условиях политической нестабильности периода перестройки, но и улучшить показатели ведущих хозяйственных отраслей региона. Динамичное развитие аграрного сектора стало стабилизирующим фактором для экономики Кубани.

Важной задачей председатель крайисполкома считал нормализацию ситуации в социальной сфере. В то же время благодаря мерам активного государственного регулирования удалось избежать дефицита товаров первой

необходимости и резкой инфляции. Реализация антиалкогольной программы привела к увеличению продолжительности жизни. Кроме того, при активной поддержке Н.И. Кондратенко динамично развивалась строительная отрасль Кубани, что обеспечило своевременное введение в эксплуатацию важных социальных объектов. Кооперативное движение, несмотря на ограничения со стороны крайисполкома, также получило распространение и заняло важное место в экономике региона.

Результативная административно-хозяйственная деятельность Н.И. Кондратенко позволила ему одержать убедительную победу на альтернативных выборах председателя краевого Совета народных депутатов в августе 1990 г. Харизма и ораторский талант помогли Николаю Игнатовичу успешно трансформироваться из советского руководителя-хозяйственника в политика. Возглавив краевой Совет народных депутатов, Н.И. Кондратенко стал политическим лидером региона в условиях ослабления власти партийных органов КПСС. Характерная для политика импульсивность не проявлялась в принимаемых им решениях. Административные и хозяйственные мероприятия, инициируемые Н.И. Кондратенко, отличались серьезной предварительной подготовкой. Ключевым принципом работы Н.И. Кондратенко оставался приоритет общественных интересов над личными.

Ключевой задачей работы Н.И. Кондратенко являлось сохранение устойчивого социально-экономического положения Краснодарского края в условиях перехода к рыночным отношениям. Несмотря на начавшийся в стране экономический кризис, в агропромышленном секторе Кубани продолжала повышаться урожайность основных сельскохозяйственных культур. Председатель краевого Совета народных депутатов активно использовал инструменты государственного регулирования экономики. Введение купонно-карточной системы и фиксация цен позволили обеспечить местное население продовольствием и товарами первой необходимости.

Удержав стабильную социально-экономическую обстановку на Кубани, Н.И. Кондратенко, но не смог этого добиться в политической сфере. Во время путча ГКЧП 19–21 августа 1991 г. Н.И. Кондратенко сохранил нейтральную позицию, не поддержав напрямую ни одну из сторон и призвав местных жителей заниматься хозяйственными делами. После провала путча Н.И. Кондратенко был отрешён от власти политическими оппонентами и подвергнут уголовному преследованию по статье «За измену Родине».

Оказавшись в ситуации политического ostracизма, Н.И. Кондратенко сосредоточился на научно-исследовательской работе. Аналитический склад ума и практический материал, накопленный за годы работы в аграрном секторе, помогли Николаю Игнатовичу пройти обучение в аспирантуре и успешно защитить кандидатскую диссертацию по сельскохозяйственным наукам. Кроме того, богатый административный и хозяйственный опыт Николая Игнатовича способствовал его успешной деятельности на руководящих должностях нескольких крупных предприятий Кубани в 1992–1997 гг.

В 1993 г. Н.И. Кондратенко возобновил политическую деятельность, будучи избранным в Верховный Совет, а затем – в Совет Федерации РФ. В стенах парламента Н.И. Кондратенко защищал интересы Кубани на общероссийском уровне. Н.И. Кондратенко выдвинул идею объединения различных патриотических сил, в результате чего сформировалось общественно-политическое движение «Отечество», занявшее ключевое положение в Законодательном Собрании Краснодарского края с 1994 г. В ходе предвыборной кампании 1996 г. по выборам губернатора края усилиями краевых журналистов оформился политический образ «Батьки» («Батьки Кондрата»), воплотивший архетипические черты главы семейства и защитника. Генезис данного нарратива имел региональную специфику и носил ярко выраженный казачий характер. Образ «Батьки», синтезированный с неординарными личностными чертами Н.И. Кондратенко, позволил ему уверенно победить на губернаторских выборах и вновь возглавить Краснодарский край. Харизматиче-

ское лидерство являлось характерным для многих российских регионов в 1990-х гг. Оно выполняло компенсаторную функцию, помогая восстановить доверие между народом и властью в условиях кризиса. Но яркий и эмоциональный образ «Батьки» был слабо связан с его практической деятельностью. Решения краевой администрации в отношении защиты интересов кубанцев отличались прагматичностью и продуманностью.

Использование средств краевого бюджета в 1997–2000 гг. носило ярко выраженный социальный характер, в результате чего были ликвидированы задолженности перед бюджетниками, снижен уровень безработицы. Приоритетной задачей антикризисного курса Н.И. Кондратенко являлось восстановление промышленных мощностей Кубани. Благодаря комплексу мероприятий в 1997–2000 гг. удалось замедлить спад производственных показателей, а в некоторых секторах наметился рост, в том числе в пищевой промышленности, машиностроении и металлообработке. В сфере межэтнических отношений деятельность Н.И. Кондратенко имела внутренние противоречия. Так, содержание многочисленных речей губернатора об «угрозе сионизма», носившее конспирологический характер, классифицируется в рамках теории заговора. Радикальные идеи служили для Н.И. Кондратенко объяснением социально-экономического и геополитического коллапса СССР и кризиса в России 1990-е гг. Но данные идеи не имели реализации и не привели к возникновению межэтнических конфликтов на Кубани. Напротив, в сфере реальной политики Н.И. Кондратенко придерживался интернационального курса, твердо усвоенного им в советское время. Добрососедские отношения между Краснодарским краем и Республикой Адыгея позиционировались как образцовый пример сохранения межэтнического мира на Северном Кавказе.

Реконструкция агропромышленного сектора как ключевого для экономики региона оставалась центральным звеном антикризисного курса краевой администрации. Н.И. Кондратенко, профессионально разбиравшийся в особенностях работы отрасли, непосредственно координировал принимаемые



решения и контролировал их исполнение. Реализации агропромышленного курса предшествовала его теоретическая разработка в ходе четырёх научно-практических конференций, проведенных в Краснодаре в 1997 г. Вследствие полученных результатов Н.И. Кондратенко стал последовательным приверженцем теории географического детерминизма: предопределенности развития территории от её климатических и природных условий.

В 1997–2000 гг. посевные площади Кубани были расширены и интенсифицированы за счет создания фонда перераспределения земель, а также восстановления интеграционных связей на селе. Активное внедрение прогрессивных энергосберегающих технологий стабилизировало получение урожаев проблемных сельскохозяйственных культур. Улучшилась образовательная работа с аграриями, что повысило уровень их профессионализма и снизило зависимость урожайности от погоды. Критическая ситуация в животноводстве была стабилизирована благодаря целевому субсидированию отрасли кормопроизводства и восстановлению ремонтного молодняка. Последовательная борьба с преступностью сократила необязательные потери в аграрном секторе. Последовательная реализация агропромышленного курса позволила ежегодно увеличивать показатели урожаев Кубани и вывести их к 2000 г. на докризисный уровень 1990 г.

Реализация программы восстановления агропромышленного комплекса имела позитивные результаты, в результате чего с 1997 г. происходило возрождение экономики Кубани. В большинстве регионов России этот процесс начался позже – в 2000 г. Но невозможность продолжать курс в новых политических реалиях России, а также серьезная эмоциональная усталость, негативно отразившаяся на здоровье Н.И. Кондратенко, заставили его отказаться от участия в губернаторских выборах 2000 г.

На завершающем этапе государственной деятельности в 2001–2013 гг. Н.И. Кондратенко являлся политиком федерального масштаба. Н.И. Кондратенко сохранял высокий авторитет и народную любовь среди

жителей Кубани. Снижение политического влияния Н.И. Кондратенко компенсировалось его активностью в Москве, что слабо отражалось в региональных СМИ. Данный период работы не носил угасающего характера: Н.И. Кондратенко продолжал публично выступать и активно участвовал в законодательном процессе. Большая часть законодательных инициатив Н.И. Кондратенко в Федеральном Собрании РФ не была принята, поскольку политик оставался принципиальным сторонником государственного регулирования экономики. Данная позиция не находила поддержки большинства депутатов и сенаторов. Для защиты экономических интересов Кубани Н.И. Кондратенко регулярно добивался выделения дополнительных преференций из федерального бюджета. Выступления Н.И. Кондратенко производили сильное эмоциональное впечатление на коллег, благодаря чему политик пользовался большим уважением в обеих палатах Федерального Собрания.

В области внешней политики Н.И. Кондратенко регулярно давал комментарии по широкому кругу вопросов: заявлял о необходимости поддерживать русских во всех уголках мира, выступал за сохранение единства Югославии, критиковал агрессию и расширение НАТО. Многие позиции данного нарратива стали неотъемлемыми компонентами государственной политики вскоре после смерти Николая Игнатовича, что значительно укрепило национальную безопасность России. Сохранив с 1990-х гг. партнёрские связи с А.Г. Лукашенко, Н.И. Кондратенко в качестве члена Совета Федерации стал постоянным участником встреч российских и белорусских парламентариев. В итоге лоббистских возможностей Николая Игнатовича усилилась экономическая и культурная интеграции субъектов Союзного государства. Активную государственную работу политика прервала его скоропостижная кончина в ноябре 2013 г. Прощание с Николаем Игнатовичем в г. Краснодаре собрало множество равнодушных людей, что стало символической репрезентацией масштаба его государственной личности и деятельности.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

### Источники

#### *Неопубликованные документы*

##### **Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ):**

1. Ф. 5451. Всесоюзный центральный совет профессиональных союзов (ВЦСПС). Оп. 26. Д. 4353.
2. Ф. 10011. Государственный комитет СССР по экономике. Оп. 3. Д. 36, 225, 307.
3. Ф. 10026. Съезд народных депутатов Российской Федерации, Верховный Совет Российской Федерации и их органы. Оп. 3. Д. 167, 169.
4. Ф. 10100. Федеральное Собрание Российской Федерации. Оп. 11. Д. 32, 40, 188, 376, 479.
5. Ф. 10289. Министерство сельского хозяйства и продовольствия РСФСР. Оп. 1. Д. 36, 37, 76, 78, 91; Оп. 3. Д. 225, 307.

##### **Российский государственный архив экономики (РГАЭ):**

6. Ф. 698. Центральный аппарат (приказы министерств, указания, поручения аппарата Президента, Кабинета Министров, проекты постановлений и распоряжений, справки, штатные расписания, переписка и др.) Оп. 1. Д. 6, 24.
7. Ф. 852. Союзный совет колхозов. Оп. 1. Д. 1, 2, 3.
8. Ф. 1562. Центральное статистическое управление (ЦСУ) при Совете Министров СССР. Оп. 56. Д. 411.
9. Ф. 7486. Министерство сельского хозяйства СССР. Оп. 40. Д. 279; Оп. 51. Д. 230; Оп. 52. Д. 1, 10; Оп. 80. Д. 1483, 1485, 1487, 1490.

##### **Государственный архив Краснодарского края (ГАКК):**

10. Ф. Р-687. Краснодарский краевой Совет народных депутатов. Оп. 7. Д. 3682, 3728, 3791, 3821, 3823, 3828, 3830, 3887, 3888, 3889, 3890, 3908, 3917, 3992, 4005, 4012, 4013, 4020, 4023, 4025, 4026, 4076.

11. Ф. Р-1855. Администрация Краснодарского края. Оп. 1. Д. 467, 468, 657, 658, 661, 875.

**Центр документации новейшей истории Краснодарского края (ЦДНИКК):**

12. Ф. 774. Коллекция материалов по истории современной общественно-политической жизни Краснодарского края. Оп. 1. Д. 36, 60, 111, 140, 143, 144, 145, 150, 186, 203, 210.

13. Ф. 1386. Динской (Пластуновский) районный комитет КПСС. Оп. 23. Д. 2; Оп. 25. Д. 3, 39, 71, 72, 86; Оп. 27. Д. 1; Оп. 29. Д. 1, 2; Оп. 31. Д. 1; Оп. 33. Д. 1, 2, 3, 12; Оп. 35. Д. 1, 13.

14. Ф. 4023. Кондратенко Н.И. Кондратенко (род. в 1940 г.) – государственный и политический деятель Кубани. Оп. 1. Д. 1, 2, 7, 15, 18, 19, 22, 24, 25, 27, 28, 30, 32, 33, 84; Оп. 25. Д. 70, 71, 86; Оп. 33. Д. 2.

15. Ф. 5903. Первичная организация КПСС колхоза «Красная звезда», Динской район, Краснодарский край. Оп. 1. Д. 27, 28, 29, 34, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42.

***Опубликованные документы***

**Законодательные акты**

16. Российская Федерация. Законы. О внесении дополнений в отдельные законы Российской Федерации о налогах : Закон РФ № 98043348-2 : снят с рассмотрения 20.11.2003 // Система обеспечения законодательной деятельности Государственной автоматизированной системы «Законотворчество» : [официальный сайт]. – Москва, 2003. – URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/98043348-2> (дата обращения: 22.01.2022).

17. Российская Федерация. Законы. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения требований к замещению государственных и муниципальных должностей : Закон РФ № 289368-4 : принят 27.07.2006 // Система обеспечения законодательной деятельности Государственной автоматизированной системы «Законотворчество» : [официальный сайт]. – Москва, 2006. – URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/289368-4> (дата обращения: 24.01.2022).

18. Российская Федерация. Законы. О внесении изменений в Федеральный закон «О некоммерческих организациях» : Закон РФ № 214989-4 : отклонен 18.10.2005 // Система обеспечения законодательной деятельности Государственной автоматизированной системы «Законотворчество» : [официальный сайт]. – Москва, 2005. – URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/214989-4> (дата обращения: 24.01.2022).

19. Российская Федерация. Законы. О внесении изменений в Федеральный закон «О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд» : Закон РФ № 266258-5 : отклонен 10.02.2010 // Система обеспечения законодательной деятельности Государственной автоматизированной системы «Законотворчество» : [официальный сайт]. – Москва, 2010. – URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/266258-5> (дата обращения: 24.01.2022).

20. Российская Федерация. Законы. О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О рынке ценных бумаг» : Закон РФ № 180206-3 : отклонен 28.11.2002 // Система обеспечения законодательной деятельности Государственной автоматизированной системы «Законотворчество» : [официальный сайт]. – Москва, 2002. – URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/180206-3> (дата обращения: 22.01.2022).

21. Российская Федерация. Законы. О внесении изменения и дополнения в статью 183 части второй Налогового кодекса Российской Федерации : Закон РФ № 172783-3 : отклонен 20.11.2003 // Система обеспечения законо-

дательной деятельности Государственной автоматизированной системы «Законотворчество» : [официальный сайт]. – Москва, 2003. – URL: [https://sozd.duma.gov.ru/bill/172783-3#bh\\_histras](https://sozd.duma.gov.ru/bill/172783-3#bh_histras) (дата обращения: 22.01.2022).

22. Российская Федерация. Законы. О государственном регулировании экспорта кожевенного сырья : Закон РФ № 110657-3 : отклонен 12.04.2002 // Система обеспечения законодательной деятельности Государственной автоматизированной системы «Законотворчество» : [официальный сайт]. – Москва, 2002. – URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/110657-3> (дата обращения: 22.01.2022).

23. Российская Федерация. Законы. О Знамени Победы : Закон РФ № 148869-4 : отклонен 12.04.2005 // Система обеспечения законодательной деятельности Государственной автоматизированной системы «Законотворчество» : [официальный сайт]. – Москва, 2005. – URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/148869-4> (дата обращения: 24.01.2022).

24. Российская Федерация. Законы. О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации : Закон РФ № 186614-6 : принят 28.12.2012 // Система обеспечения законодательной деятельности Государственной автоматизированной системы «Законотворчество» : [официальный сайт]. – Москва, 2012. – URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/186614-6> (дата обращения: 24.01.2022).

25. Российская Федерация. Законы. О ценовой политике на продовольственном рынке : Закон РФ № 303939-5 : отклонен 14.01.2014 // Система обеспечения законодательной деятельности Государственной автоматизированной системы «Законотворчество» : [официальный сайт]. – Москва, 2014. – URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/303939-5> (дата обращения: 24.01.2022).

26. Российская Федерация. Законы. Об основных гарантиях оппозиционной деятельности в Российской Федерации : Закон РФ № 389299-4 : отклонен 13.03.2007 // Система обеспечения законодательной деятельности

Государственной автоматизированной системы «Законотворчество» : [официальный сайт]. – Москва, 2007. – URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/389299-4> (дата обращения: 24.01.2022).

#### **Личный архив автора**

27. Интервью с В.П. Громовым, 1950 г.р. Запись сделана 19.06.2021.
28. Интервью с Вас.П. Громовым, 1938 г.р. Запись сделана 21.06.2021.
29. Интервью с Г.В. Мухиной, 1950 г.р. Запись сделана 22.06.2021.
30. Интервью с И.Г. Рева, 1961 г.р. Запись сделана 23.06.2021.
31. Интервью с А.Н. Кондратенко, 1969 г.р. Запись сделана 02.07.2021.
32. Интервью с Н.Г. Денисовым, 1950 г.р. Запись сделана 03.07.2021.
33. Интервью с А.М. Ждановским, 1950 г.р. Запись сделана 08.07.2021.
34. Интервью с А.А. Зайцевым, 1961 г.р. Запись сделана 14.07.2021.
35. Интервью с В.В. Руновым, 1938 г.р. Запись сделана 15.07.2021.
36. Интервью с О.К. Безродным, 1952 г.р. Запись сделана 20.07.2021.
37. Интервью с С.Е. Шишковой-Шипуновой, 1950 г.р. Запись сделана 18.06.2021.

#### **Статистические сборники**

38. Краснодарский край 2000. Статистический ежегодник / Госкомстат России. – Краснодар: Краснодарский краевой комитет государственной статистики, 2001. – 294 с.
39. Народное хозяйство Краснодарского края в 1975 году: сборник статистических материалов / ЦСУ РСФСР, Статистическое управление Краснодарского края. – Краснодар: Краснодарское книжное издательство, 1976. – 176 с.
40. Народное хозяйство Краснодарского края в 1980 году: сборник статистических материалов / ЦСУ РСФСР, Статистическое управление Крас-

нодарского края. – Краснодар: Краснодарское книжное издательство, 1982. – 158 с.

41. Народное хозяйство Краснодарского края в 1985 году: сборник статистических материалов / ЦСУ РСФСР, Статистическое управление Краснодарского края. – Краснодар: Краснодарское книжное издательство, 1987. – 159 с.

42. Народное хозяйство РСФСР в 1988 г.: статистический ежегодник / Госкомстат РСФСР. – Москва: Финансы и статистика, 1989. – 688 с.

43. Народное хозяйство РСФСР в 1989 г.: статистический ежегодник. – Москва: Республиканский информационно-издательский центр Госкомстата РСФСР, 1990. – 692 с.

44. Регионы России. Социально-экономические показатели: статистический сборник. – Москва: Росстат, 2008. – 999 с.

45. Российский статистический ежегодник. 1994: статистический сборник. – Москва: Госкомстат России, 1994. – 799 с.

46. Российский статистический ежегодник. 2003: статистический сборник. – Москва: Госкомстат России, 2003. – 705 с.

47. Российский статистический ежегодник: статистический сборник / Госкомстат России. – Москва: Логос, 1996. – 799 с.

48. Российский статистический ежегодник: статистический сборник. – Москва: Госкомстат России, 2001. – 649 с.

49. Российский статистический ежегодник: статистический сборник. – Москва: Госкомстат России, 2000. – 642 с.

50. Российский статистический ежегодник: статистический сборник. – Москва: Госкомстат России, 1998. – 813 с.

51. Российский статистический ежегодник. 2009: статистический сборник. – Москва: Росстат, 2009. – 795 с.

**Интервью, выступления и статьи Н.И. Кондратенко**



52. Кондратенко, Н. И. Агропромышленный комплекс Кубани / Н. И. Кондратенко // АПК: экономика, управление. – 1997. – № 5. – С. 5–10.
53. Кондратенко Н. И. То, что сейчас творится с лесополосами, иначе как варварством не назовешь // Парламентская газета: [сайт]. – 2022. – URL: <https://www.pnp.ru/federation-council/2012/03/27/nikolay-kondratenko-to-chto-seychas-tvoritsya-s-lesopolosami-inache-kak-varvarstvom-ne-nazovesh.html> (дата обращения: 13.01.2022).
54. Кондратенко, Н. И. Берегите Кубань! / Н. И. Кондратенко // Кубанские новости. – 2011. – 3 дек. – С. 1.
55. Кондратенко, Н. И. Блудная идея пятой колонны / Н. И. Кондратенко // Советская Кубань. – 2005. – 15 июля. – С. 9.
56. Кондратенко, Н. И. Боевая программа действий коммунистов района / Н. И. Кондратенко // Трибуна. – 1978. – 20 мая (№ 60). – С. 1–2.
57. Кондратенко, Н. И. Быть высокому урожаю! / Н. И. Кондратенко // Трибуна. – 1971. – 30 марта (№ 38). – С. 3.
58. Кондратенко, Н. И. В моем понимании комсомол был школой жизни / Н. И. Кондратенко // Кубанские новости. – 1998. – 29 окт. – С. 2.
59. Кондратенко, Н. И. В одиночку – пропадем, выплывем – только вместе / Н. И. Кондратенко // Кубанские новости. – 1991. – 5 янв. – С. 1–2.
60. Кондратенко, Н. И. Власть не жалко. Жаль людей / Н. И. Кондратенко // Трибуна. – 2001. – 18 апр. (№ 48). – С. 3.
61. Кондратенко, Н. И. Выполним решения XXV съезда КПСС! / Н. И. Кондратенко // Трибуна. – 1977. – 26 апр. (№ 51). – С. 1–2.
62. Кондратенко, Н. И. Выпустив из рук нефть, государство отпустило экономику / Н. И. Кондратенко, записал Ю. Семененко // Сельская жизнь. – 1999. – 9 сент. – С. 3.
63. Кондратенко, Н. И. Гонят Кубань на панель рынка / Н. И. Кондратенко // Молодая гвардия. – 2000. – № 10. – С. 40.

64. Кондратенко, Н. И. Государство сильно сознательностью масс / Н. И. Кондратенко // Трибуна. – 1979. – 4 авг. (№ 99). – С. 1–2.
65. Кондратенко, Н. И. Для меня важно идти дальше вместе / Н. И. Кондратенко // Кубанские новости. – 2001. – 14 марта. – С. 1.
66. Кондратенко, Н. И. Для студентов и учащихся / Н. И. Кондратенко, Н. И. Горовой // Советская Кубань. – 1991. – 11 апр. – С. 1.
67. Кондратенко, Н. И. Если обстоятельства диктуют / Н. И. Кондратенко // Рабочая трибуна. – 1997. – 4 нояб. – С. 1.
68. Кондратенко, Н. И. Жаль, что не придумали катапульты для нерадивых начальников / Н. И. Кондратенко // Кубань сегодня. – 1999. – 26 окт. – С. 1.
69. Кондратенко, Н. И. За образцовый социалистический порядок / Н. И. Кондратенко // Трибуна. – 1979. – 1 нояб. (№ 137). – С. 1–2.
70. Кондратенко, Н. И. Земля моя, что ждет тебя? / Н. И. Кондратенко // Кубанские новости. – 2001. – 1 нояб. – С. 1.
71. Кондратенко, Н. И. Земляки, родные, не подведите сами себя! / Н. И. Кондратенко // Краснодарские известия. – 1996. – 25 окт. – С. 11.
72. Кондратенко, Н. И. И только Бог будет мне судьей / Н. И. Кондратенко // Литературная Кубань. – 1997. – 1–15 февр. – С. 1.
73. Кондратенко, Н. И. Какие законы нам во вред? / Н. И. Кондратенко // Российская Федерация сегодня. – 2000. – № 6. – С. 36–37.
74. Кондратенко, Н. И. Коммунист, семья, школа! / Н. И. Кондратенко // Трибуна. – 1970. – 10 дек. (№ 148). – С. 2.
75. Кондратенко, Н. И. Кто мы с вами, братья-казаки? / Н. И. Кондратенко // Родная Кубань. – 2003. – № 1. – С. 24–27.
76. Кондратенко, Н. И. Куплю-продажу земли допустить нельзя / Н. И. Кондратенко // Кубанские новости. – 1997. – 27 дек. – С. 1.

77. Кондратенко, Н. И. Мы выстоим, сплотив силы / Н. И. Кондратенко // Советская Кубань. – 2001. – 1–7 июля. – С. 2.
78. Кондратенко, Н. И. Мы не можем согласиться с тем, что наш край считают дотационным / Н. И. Кондратенко // Кубань сегодня. – 1997. – 14 февр. – С. 1.
79. Кондратенко, Н. И. Надо сделать все, чтобы спасти людей / Н. И. Кондратенко // Кубань сегодня. – 1998. – 11 сент. – С. 1.
80. Кондратенко, Н. И. Наша жизнь становится экономически нецелесообразной / Н. И. Кондратенко // Кубань сегодня. – 1997. – 18 февр. – С. 1.
81. Кондратенко, Н. И. Не выдать брата на расправу / Н. И. Кондратенко // Советская Россия. – 2001. – 22 мая. – С. 4.
82. Кондратенко, Н. И. Не мытьем, так катаньем? / Н. И. Кондратенко // Кубанские новости. – 1998. – 31 марта. – С. 1.
83. Кондратенко, Н. И. Не умеющие думать не смогут выжить завтра / Н. И. Кондратенко // Советская Кубань. – 1998. – 31 дек. – С. 3.
84. Кондратенко, Н. И. Нужна ответственная политика власти / Н. И. Кондратенко // Диалог. – 2001. – № 9. – С. 4–9.
85. Кондратенко, Н. И. Нужно весь политический разнобой направить в русло интересов Кубани / Н. И. Кондратенко // Вольная Кубань. – 1996. – 27 дек. – С. 1.
86. Кондратенко, Н. И. Об упорядочении реализации мясопродуктов в крае / Н. И. Кондратенко, Н. И. Горовой // Советская Кубань. – 1991. – 20 апр. – С. 1.
87. Кондратенко, Н. И. Обвиняю в заговоре против коренных народов / Н. И. Кондратенко // Экономическая газета. – 2002. – № 18–19. – С. 1, 4.
88. Кондратенко, Н. И. Особенности национальной экономики / Н. И. Кондратенко // Экономика и жизнь. – 2000. – № 11. – С. 2–3.
89. Кондратенко, Н. И. Отчетный доклад райкома КПСС / Н. И. Кондратенко // Трибуна. – 1978. – 14 дек. (№ 154). – С. 1–3.

90. Кондратенко, Н. И. Отчетный доклад райкома КПСС / Н. И. Кондратенко // Трибуна. – 1980. – 4 дек. (№ 151). – С. 1–4.
91. Кондратенко, Н. И. Первый урожай населению / Н. И. Кондратенко // Трибуна. – 1968. – 25 июня (№ 74). – С. 3.
92. Кондратенко, Н. И. Поднять эффективность производства и качество продукции / Н. И. Кондратенко // Трибуна. – 1980. – 12 янв. (№ 6). – С. 1–2.
93. Кондратенко, Н. И. Полнее использовать резервы производства / Н. И. Кондратенко // Трибуна. – 1978. – 12 янв. (№ 6). – С. 1–2.
94. Кондратенко, Н. И. Почему бьют? / Н. И. Кондратенко // Советская Россия. – 1998. – 24 июня. – С. 3.
95. Кондратенко, Н. И. Президент должен располагать правом отстранять руководителей на местах / Н. И. Кондратенко // Кубань сегодня. – 2000. – 23 авг. – С. 1–2.
96. Кондратенко, Н. И. Пренебрежение реальностью обходится дорого / Н. И. Кондратенко // Кубань сегодня. – 1998. – 28 янв. – С. 1.
97. Кондратенко, Н. И. Разрушительные процессы, к сожалению, значительно опережают прозрение людей / Н. И. Кондратенко // Кубань сегодня. – 1997. – 17 сент. – С. 1.
98. Кондратенко, Н. И. Ресурсы труда на земле / Н. И. Кондратенко // Трибуна. – 1970. – 24 февр. (№ 23). – С. 2.
99. Кондратенко, Н. И. Решения XXVI съезда КПСС выполним! / Н. И. Кондратенко // Трибуна. – 1981. – 31 марта (№ 39). – С. 1–2.
100. Кондратенко, Н. И. Россия будет русской / Н. И. Кондратенко // Наш современник. – 2000. – № 4. – С. 191–199.
101. Кондратенко, Н. И. Своей земли не отдадим! / Н. И. Кондратенко. – Москва: Алисторус, 2010. – 240 с.
102. Кондратенко, Н. И. Свой край криминалу не сдадим! / Н. И. Кондратенко // Кубанские новости. – 2000. – 13 апр. – С. 1–2.

103. Кондратенко, Н. И. Святые наши – Россия и Пушкин / Н. И. Кондратенко // Кубанские новости. – 1999. – 8 июня. – С. 1, 2.
104. Кондратенко, Н. И. Северный Кавказ: нужен мир, а не оружие / Н. И. Кондратенко // Вольная Кубань. – 1997. – 24 янв. – С. 1.
105. Кондратенко, Н. И. Семена ложатся в почву / Н. И. Кондратенко // Трибуна. – 1968. – 26 марта (№ 35). – С. 1.
106. Кондратенко, Н. И. Сообща остановить каток, под которым погибнет российский товаропроизводитель / Н. И. Кондратенко // Краснодарские известия. – 1997. – 21 февр. – С. 1.
107. Кондратенко, Н. И. Страховка от дураков / Н. И. Кондратенко // Молодая гвардия. – 1999. – № 11–12. – С. 114–128.
108. Кондратенко, Н. И. Торжество справедливости мне всегда в радость / Н. И. Кондратенко // Парламентская газета. – 2010. – 19 февр. (№ 3) – С. 8.
109. Кондратенко, Н. И. У овощеводов / Н. И. Кондратенко // Трибуна. – 1967. – 23 марта (№ 35). – С. 1.
110. Кондратенко, Н. И. Уберем хлеба за 9 календарных дней / Н. И. Кондратенко // Трибуна. – 1978. – 27 июня (№ 76). – С. 1–2.
111. Кондратенко, Н. И. Увеличить производство и повысить качество продукции животноводства / Н. И. Кондратенко // Трибуна. – 1977. – 30 авг. (№ 112). – С. 1, 3.
112. Кондратенко, Н. И. Углубление делового сотрудничества: интервью губернатора Кубани / Н. И. Кондратенко // Кубанские новости. – 1997. – 4 нояб. – С. 1.
113. Кондратенко, Н. И. Цены остаются прежними / Н. И. Кондратенко, Н. И. Горовой // Советская Кубань. – 1991. – 2 апр. – С. 1.
114. Кондратенко, Н. И. Чеченская рана открыта, пока судьба военнопленных не ясна / Н. И. Кондратенко // Кубанские новости. – 1997. – 11 нояб. – С. 1.

115. Кондратенко, Н. И. Я верю в мудрость кубанского казачества! / Н. И. Кондратенко // Казачьи вести. – 1998. – 29 мая. – С. 4.
116. Кондратенко, Н. И. Я не могу признать себя «Человеком года»! / Н. И. Кондратенко // Кубанские новости. – 1997. – 30 дек. – С. 2.
117. Кондратенко, Н. Кубань – один из лучших регионов в России / Н. Кондратенко // Вольная Кубань. – 2010. – 19 февр. – С. 1.
118. Кондратенко, Н. Не допустить крайностей! / Н. Кондратенко, И. Назаренко // Кубанские новости. – 1991. – 23 июля. – С. 1.
119. Кондратенко, Н. Не падайте духом / Н. Кондратенко // Комсомолец Кубани. – 1991. – 2 мая (№ 79). – С. 1.
120. Куда звал нас батько Кондрат. – Майкоп: ОАО «Афиша», 2006. – 272 с.
121. Мы должны сказать своему народу правду // Советская Кубань. – 1989. – 10 июня. – С. 3.

#### **Материалы периодической печати**

122. «Как же ты мог поверить?!»: беседа с членом Совета Федерации Н. И. Кондратенко // Российская Федерация сегодня. – 2003, 10 янв. – С. 80.
123. XI пленум райкома КПСС // Трибуна. – 1973. – 26 мая (№ 63). – С. 1.
124. Абдуллаев, М. Обновить устаревшие законодательные схемы / М. Абдуллаев // Парламентская газета. – 2012. – 20–26 янв. (№ 2). – С. 4–5.
125. Адерехин, А. Дружина Кондратенко призывает расстреливать журналистов / А. Адерехин // Известия. – 1999. – 3 авг. – С. 6.
126. Алексеева, С. Второе начало / С. Алексеева // Советская Россия. – 1997. – 25 янв. – С. 2.
127. Белов, В.И. У «Батьки Кондрата» / В. И. Белов // Кубанские новости. – 1998. – 3 июля – С. 3–4.
128. Бердникова, Н. Его жизненный путь тесно связан с Кубанью / Н. Бердникова // Кубанские новости. – 2005. – 16 февр. – С. 2.

129. Бердникова, Н. Николай Кондратенко. Штрихи к портрету политика / Н. Бердникова // Кубанские новости. – 2002. – 24 сент. – С. 2.
130. Бессмертный, О. Народному губернатору – народный памятник / О. Бессмертный // Вольная Кубань. – 2020. – 20 февр. – С. 3.
131. Бывший губернатор Кубани стал сенатором // Известия. – 2007. – 14 дек. – С. 2.
132. В рамках информационного проекта «Диалог с сенатором», реализуемого Пресс-службой Совета Федерации, состоялась встреча члена Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и рыбохозяйственному комплексу Николая Кондратенко с журналистами // Совет Федерации: [официальный сайт]. – 2022. – URL: <http://council.gov.ru/events/news/17596/?hl=%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B0%D0%B9%20%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%BE> (дата обращения: 22.01.2022).
133. В чем «фашизм» Кондратенко // Кубань сегодня. – 2001. – 14 дек. – С. 9.
134. Валинский, А. Засуха вырастила урожай высоких цен / А. Валинский // Парламентская газета. – 2012. – 21–27 сент. (№ 31). – С. 7–9.
135. Валинский, А. Конкуренция оживит агрокомплекс / А. Валинский // Парламентская газета. – 2012. – 27 янв.–2 февр. (№ 2). – С. 14.
136. Виноградов, А. Все дальше и дальше от края пропасти / А. Виноградов // Кубань сегодня. – 2000. – 5 янв. – С. 1.
137. Виноградов, А. Как мыши кота хоронили / А. Виноградов // Кубань сегодня. – 2000. – 3 марта. – С. 1.
138. Воскобойников, А. От продрозверстки – к купонам? / А. Воскобойников // Комсомолец Кубани. – 1990. – 5 дек. (№ 232). – С. 1.
139. Вся Дума // Коммерсант. Власть. – 2004. – 19 янв. (№ 2). – С. 72.

140. Выжутович, В. Патриотический тупик: куда ведет Кубань ее губернатор / В. Выжутович // Известия. – 1998. – 20–21 мая. – С. 1.
141. Выжутович, В. Поход на инородцев: на Кубани его возглавляет сам губернатор / В. Выжутович // Известия. – 1997. – 21 авг. – С. 5.
142. Вятчанин, Н. Крымск возвращается к жизни / Н. Вятчанин // Парламентская газета. – 2012. – 20–26 июля (№ 27). – С. 4.
143. Галацан, Н. Непубличный человек батька Кондрат / Н. Галацан // Краснодарские известия. – 2017. – 24 авг. – С. 5.
144. Галушко, В. Ф. Кондратенко всегда говорил: «Сели в кресло – думайте, как будете катапультироваться» / В. Ф. Галушко // Кубанские новости. – 2016. – 25 нояб. – С. 4–5.
145. Ганичев, В. Связать страну в единый духовный узел / В. Ганичев // Воин России. – 2000. – № 5. – С. 2–4.
146. Главное – ответственность // Кубанские новости. – 1991. – 20 авг. – С. 2.
147. Горелова, И. Жизнь по купонам / И. Горелова // Кубанские новости. – 1991. – 20 февр. – С. 1.
148. Гречко, Ю. Ложь. Почему к ней постоянно прибегает губернатор в своих нападках на мэрию г. Краснодара / Ю. Гречко // Краснодар. – 1998. – № 37. – С. 6.
149. Груба, И. Битвы по вертикали власти / И. Груба // Краснодарские известия. – 2017. – 27 янв. – С. 6.
150. Груба, И. Двадцать лет – как целый век / И. Груба // Краснодарские известия. – 2011. – 3 июня. – С. 4.
151. Двести сорок пятое заседание Совета Федерации // Совет Федерации: [официальный сайт]. – 2022. – URL: <http://council.gov.ru/events/news/20842/?hl=%D0%BD.%D0%B8.%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%BE> (дата обращения: 22.01.2022).



152. Денисов, Н. Г. Двух глав объединяет похожий стиль работы в команде / Н. Г. Денисов // Юг-Times. – 2016. – 16 нояб. – С. 6–7.
153. Дроздов, Г. Общественное питание в период уборки урожая / Г. Дроздов // Трибуна. – 1969. – 26 июня (№ 77). – С. 3.
154. Ермоленко, А. Ушёл ли Кондратенко? / А. Ермоленко // Аргументы и факты-Кубань. – 2001. – 10 янв. (№ 1). – С. 3.
155. Журавлёва, С. Сессия: первый экзамен. Два дня из жизни кубанского парламента / С. Журавлёва // Комсомолец Кубани. – 1990. – 11 апр. (№ 68). – С. 2.
156. За дальнейшее повышение культуры земледелия и полное уничтожение сорной растительности // Трибуна. – 1979. – 1 марта (№ 29). – С. 3.
157. За образцовое проведение зимовки скота // Трибуна. – 1981. – 22 авг. (№ 107). – С. 1–3.
158. За что боролись // Комсомолец Кубани. – 1991. – 22 авг. (№ 148). – С. 1.
159. Зверев, А. Кому на Руси править хорошо: правда и сказки о красных губернаторах / А. Зверев // Московский комсомолец. – 1999. – 19 нояб. – С. 7.
160. Землю – на службу людям, закон – на службу земле // Совет Федерации: [официальный сайт]. – 2022. – URL: <http://council.gov.ru/events/news/16224/?hl=%D0%BD.%D0%B8.%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%BE> (дата обращения: 22.01.2022).
161. Зенюк, Ю. Пора, батя, на отдых / Ю. Зенюк // Кубань сегодня. – 1997. – 27 дек. – С. 3.
162. Касьяненко, Ж. За веру и верность! / Ж. Касьяненко // Кубань сегодня. – 2000. – 15 дек. – С. 2.
163. Кирьянова, И. Большие маневры «батяки» Кондратенко / И. Кирьянова // Известия. – 2000. – 21 сент. – С. 5.

164. Кирьянова, И. Отечественская порка / И. Кирьянова // Литературная газета. – 1999. – 6–11 окт. – С. 3.
165. Ковальская, Г. Власти переменной величины / Г. Ковальская // Итоги. – 2000. – № 38. – С. 14–16.
166. Когда запах прибыли убивает // Совет Федерации: [официальный сайт]. – 2022. – URL: <http://council.gov.ru/events/news/19718/> (дата обращения: 22.01.2022).
167. Колбасин, Е. Ещё раз о стремени Кондрата / Е. Колбасин // Краснодарские известия. – 1998. – 10 дек. – С. 5.
168. Колдобская, М. Вставайте, люди русские! / М. Колдобская // Новое время. – 1998. – № 51. – С. 6.
169. Колесник, В. От России себя не отделяем / В. Колесник // Советская Кубань. – 1991. – 29 янв. – С. 1.
170. Колесников, А. Из феодализма в капитализм: «Батька Кондрат» разонравился федеральной власти / А. Колесников // Известия. – 2000. – 22 июля. – С. 3.
171. Коломийцев, И. П. Обнял Кубань Кондрат / И. П. Коломийцев // Независимая газета. – 1998. – 30 июня. – С. 14.
172. Котенков, А. Репутация сенатора дорого стоит / А. Котенков // Парламентская газета. – 2012. – 11 мая (№ 6). – С. 13.
173. Кравченко, Г. Губернатора Кондратенко толкают на борьбу с режимом / Г. Кравченко // Коммерсантъ. – 2000. – 29 сент. (№ 179). – С. 10.
174. Кравченко, Г. Как Николай Кондратенко обманул Евгения Примакова / Г. Кравченко // Коммерсантъ. – 1998. – 21 окт. (№ 196). – С. 5.
175. Кравченко, Г. Куликовская битва Кондратенко с евреями / Г. Кравченко // Коммерсантъ. – 1999. – 15 дек. (№ 232). – С. 5.
176. Кравченко, Г. Николай Кондратенко охотится на американцев / Г. Кравченко // Коммерсантъ. – 1998. – 1 апр. (№ 56). – С. 4.

177. Кравченко, Н. Загадочный батька Кондрат / Н. Кравченко // Эксперт. – 2000. – № 33. – С. 60.
178. Кряжевских, Н. Памяти Н.И. Кондратенко / Н. Кряжевских // Родная Кубань. – 2014. – № 1. – С. 14.
179. Кто такой Николай Кондратенко? // Коммерсантъ. – 1997. – 7 окт. (№ 170). – С. 3.
180. Кубань осиротела // Вольная Кубань. – 2013. – 23 нояб. – С. 1–2.
181. Лесной кодекс все-таки приняли // Совет Федерации: [официальный сайт]. – 2022. – URL: <http://council.gov.ru/events/news/26443/?hl=%D0%BD.%D0%B8.%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%BE> (дата обращения: 22.01.2022).
182. Литвинов, А. При взаимном согласии / А. Литвинов // Советская Кубань. – 1991. – 30 марта. – С. 1.
183. Логвинов, В. Нужны ли купоны Кубани? / В. Логвинов // Комсомолец Кубани. – 1990. – 11 дек. (№ 236). – С. 1.
184. Малейченко, В. Несостоятельность наших «демократов» / В. Малейченко // Выбор Кубани. – 2000. – № 4. – С. 1.
185. Мартыненко, К. Власть и совесть / К. Мартыненко // Кубань сегодня. – 2001. – 26 сент. – С. 3.
186. Мнение особое, правительство прежнее // Литературная газета. – 1998. – 1–6 окт. – С. 2.
187. Мухина, Г. В. В Кремле не Кондратенко боятся: беседа с кандидатом на должность губернатора края Н.И. Кондратенко / Г. В. Мухина // Вольная Кубань. – 1996. – 24 окт. – С. 1.
188. На вопросы отвечало правительство // Кубань сегодня. – 1999. – 20 янв. – С. 1.

189. Не надо перегибать с языком // Совет Федерации: [официальный сайт]. – 2022. – URL: <http://council.gov.ru/events/news/26174/> (дата обращения: 22.01.2022).

190. Необходима единая система контроля производства и оборота продовольствия // Совет Федерации: [официальный сайт]. – 2022. – URL: <http://agrarian.council.gov.ru/events/news/32917/> (дата обращения: 22.01.2022).

191. Несгибаемый патриот России Н.И. Кондратенко Кондратенко: политические взгляды, жизненная позиция // Патриот. – 2001. – № 48. – С. 6.

192. Николаев, В. Хищениям – заслон / В. Николаев // Трибуна. – 1969. – 17 июля (№ 86). – С. 3.

193. Николаю Кондратенко – 60 лет // Вольная Кубань. – 2000. – 16 февр. – С. 1.

194. О неотложных мерах // Кубанские новости. – 1991. – 2 авг. – С. 1.

195. Обращение к населению Краснодарского края // Кубанские новости. – 1991. – 21 авг. – С. 1.

196. Олишевский, Д. Крымск накрыло дважды / Д. Олишевский // Парламентская газета. – 2012. – 13–19 июля (№ 26). – С. 1, 6.

197. Открытое письмо т. Кондратенко Н. И. // Комсомолец Кубани. – 1991. – 23 июля (№ 126). – С. 1.

198. Парламентская делегация Российской Федерации приняла участие в двадцать восьмой сессии Парламентского Собрания Союза Беларуси и России // Совет Федерации: [официальный сайт]. – 2022. – URL: <http://council.gov.ru/events/news/24600/?hl=%D0%BD.%D0%B8.%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%BE> (дата обращения: 22.01.2022).

199. Перова, А. Сенаторов поставили на место. Власти Кубани определились с представителями в Совете Федерации / А. Перова // Коммерсантъ. – 2012. – 8 нояб. (№ 182) – С. 8.

200. Петренко, П. Привлечь к ответственности т. Кондратенко Н. И. За что? / П. Петренко // Комсомолец Кубани. – 1991. – 29 янв. (№ 17). – С. 1.
201. Проблемы агропромышленного комплекса края // Кубанские новости. – 1991. – 23 марта. – С. 1–2.
202. Профессиональный союз и соревнование // Трибуна. – 1973. – 31 мая (№ 65). – С. 2.
203. Пшеничная, В. Сообща, одолеть зло / В. Пшеничная // Советская Кубань. – 1991. – 30 мая. – С. 2.
204. Рак, Н. Готовимся к севу озимых / Н. Рак // Трибуна. – 1969. – 26 авг. (№ 103). – С. 1.
205. Региональная власть в лицах // Российская Федерация. – 1997. – № 11. – С. 20.
206. Речь не идет о создании в Ульяновске военной базы НАТО // Парламентская газета: [сайт]. – 2022. – URL: <https://www.pnp.ru/federation-council/2012/03/28/valentina-matvienko-rech-ne-idet-o-sozdanii-v-ulyanovske-voennoy-bazy-nato.html> (дата обращения: 21.01.2022).
207. Решения июльского Пленума ЦК КПСС – в жизнь // Трибуна. – 1978. – 3 авг. (№ 98). – С. 1–2.
208. Решения ноябрьского (1981 г.) Пленума ЦК КПСС – в жизнь! // Трибуна. – 1981. – 22 дек. (№ 159). – С. 1–2.
209. Российские и украинские парламентарии обменялись опытом законодательной деятельности в сфере аграрной политики и продовольственной безопасности // Совет Федерации: [официальный сайт]. – 2022. – URL: <http://council.gov.ru/events/news/17107/?hl=%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B0%D0%B9%20%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%BE> (дата обращения: 22.01.2022).
210. Сахарчук, В. Компартия рискует утратить влияние на Кубани и в Ставрополье / В. Сахарчук // Русская мысль. – 2000. – № 4331. – С. 4.

211. Свиридов, П. Кондрата понесло / П. Свиридов // Известия. – 2000. – 29 апр. – С. 3.

212. Сенаторы помогут в Крымске // Совет Федерации: [официальный сайт]. – 2022. – URL: <http://council.gov.ru/events/news/15423/?hl=%D0%BD.%D0%B8.%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%BE> (дата обращения: 22.01.2022).

213. Сенаторы примут участие в торжественных мероприятиях, посвящённых Дню единения народов Беларуси и России // Парламентская газета: [сайт]. – 2022. – URL: <https://www.pnp.ru/federation-council/2012/04/02/senatory-primut-uchastie-v-torzhestvennykh-meropriyatiyakh-posvyashhyonnykh-dnyu-edineniya-narodov-belarusi-i-rossii.html> (дата обращения: 22.01.2022).

214. Сенаторы продолжают следить за ситуацией в Крымске // Совет Федерации: [официальный сайт]. – 2022. – URL: <http://council.gov.ru/events/news/27745/?hl=%D0%BD.%D0%B8.%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%BE> (дата обращения: 22.01.2022).

215. Сердюков, В. А это губернатор был, он шел по сельской местности к Российскому правительству за новой деньгой / В. Сердюков // Вестник Кубани. – 2000. – 17–23 июня. – С. 3.

216. Сизов, И. Феномен Кондратенко: плюсы и минусы / И. Сизов // Вольная Кубань. – 2001. – 16 февр. – С. 1, 2.

217. Сиротенко, В. К зиме подготовимся сейчас / В. Сиротенко, Н. Кондратенко // Трибуна. – 1970. – 13 авг. (№ 97). – С. 1.

218. Скрынник, Е. Сельское хозяйство обретает твердую почву под ногами / Е. Скрынник // Парламентская газета. – 2012. – 10–16 февр. (№ 5). – С. 6.

219. Славин, А. Общество. Кондратенко пока считает Путина русским / А. Славин // Коммерсантъ. – 2000. – 19 июля (№ 195). – С. 6.

220. Собрание актива районной партийной организации // Трибуна. – 1981. – 28 марта (№ 38). – С. 1.

221. Совет Федерации готовит обращение к Конгрессу США в связи с гибелью Максима Кузьмина // Парламентская газета: [сайт]. – 2022. – URL: <https://www.pnp.ru/social/2013/02/20/soviet-federacii-gotovit-obrashhenie-kkongressu-ssha-vsuyazi-sgibelyu-maksima-kuzmina.html> (дата обращения: 22.01.2022).

222. Совет Федерации готовит обращение к Конгрессу США в связи с гибелью Максима Кузьмина // Парламентская газета: [сайт]. – 2022. – URL: <https://www.pnp.ru/social/2013/02/20/soviet-federacii-gotovit-obrashhenie-kkongressu-ssha-vsuyazi-sgibelyu-maksima-kuzmina.html> (дата обращения: 22.01.2022).

223. Станичный, С. Страна Кондратия / С. Станичный // Кубанский край. – 1999. – № 11. – С. 4.

224. Сто десятое заседание Совета Федерации // Совет Федерации: [официальный сайт]. – 2022. – URL: <http://council.gov.ru/events/news/25985/?hl=%D0%BD.%D0%B8.%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%BE> (дата обращения: 22.01.2022).

225. Тихомиров, В. Осколки зеркала троллей / В. Тихомиров // Московский комсомолец на Кубани. – 2003. – 24 сент. – С. 12–13.

226. Ткачёв, А. Н. Батькой народ называет не каждого / А. Н. Ткачёв // Кубань сегодня. – 2013. – 26 нояб. – С. 1–3.

227. Ткачёв, А. Н. Государственному деятелю и патриоту России Н.И. Кондратенко – 70 лет / А. Н. Ткачёв // Кубань сегодня. – 2010. – 16 февр. – С. 1.

228. Ткачёва, Л. Купоны. Продолжение следует / Л. Ткачёва, В. Кузнецов // Комсомолец Кубани. – 1991. – 28 февр. (№ 38). – С. 2.
229. Трагедия, переполнившая чашу терпения // Парламентская газета [сайт]. – 2022. – URL: <https://www.pnp.ru/archive/2013/02/21/tragediya-perepolnivshaya-chashu-terpeniya.html> (дата обращения: 22.01.2022).
230. Убрать хлеба за 7–9 календарных дней // Трибуна. – 1977. – 26 мая (№ 63). – С. 2.
231. Удачин, В. На Кубани признали, что пора пожить по федеральным законам / В. Удачин // Российская газета. – 2000. – 8 июля. – С. 3.
232. Уничтожение сорной растительности – дело всенародное // Трибуна. – 1980. – 27 марта (№ 38). – С. 3.
233. Успешно выполним задания 1982 г. // Трибуна. – 1982. – 14 янв. (№ 6). – С. 1–2.
234. Феномен кубанского Батьки // Вольная Кубань. – 2005. – 16 февр. – С. 1, 5.
235. Хагуров, А. А. У Кондратенко и Егорова разная мораль, и, следовательно, они разные политики / А. А. Хагуров // Кубанские новости. – 1996. – 24 окт. – С. 1.
236. Четыре года с Николаем Кондратенко // Кубань сегодня. – 2000. – 15 сент. – С. 5–6, 11.
237. Члены Совета Федерации приняли участие в работе комитета ПАЧЭС // Совет Федерации: [официальный сайт]. – 2022. – URL: <http://council.gov.ru/events/news/17490/?hl=%d0%bd%d0%b8%d0%ba%d0%be%d0%bb%d0%b0%d0%b9%20%d0%ba%d0%be%d0%bd%d0%b4%d1%80%d0%b0%d1%82%d0%b5%d0%bd%d0%ba%d0%be> (дата обращения: 22.01.2022).
238. Члены Совета Федерации приняли участие в работе сессии Парламентского Собрания Беларуси и России // Совет Федерации: [официальный сайт]. – 2022. – URL: [http://council.gov.ru/events/main\\_themes/21549/](http://council.gov.ru/events/main_themes/21549/) (дата обращения: 22.01.2022).



239. Шкиперов, Б. Скажи-ка, батько... / Б. Шкиперов // Независимая газета. – 1998. – 24 июля. – С. 4.
240. Шубинский, Н. Чужим хлебом страну не накормишь / Н. Шубинский // Деловые люди. – 1999. – № 102. – С. 75.
241. Шульгатый, Д. Эпоха Кондратенко / Д. Шульгатый // Новая газета Кубани. – 2013. – 5 дек. (№ 31). – С. 19.
242. Юдин, В. Письмо на «малую» Родину / В. Юдин // Кубань сегодня. – 2005. – 9 февр. – С. 3.
243. Юрьева, И. Есть ли у нас культ личности? / И. Юрьева // Краснодарские известия. – 1998. – 21 нояб. – С. 4.
244. Bohlen, C. Where Russians Are Hurting, Racism Takes Root / C. Bohlen // The New York Times. – 1998. – Nov. 15. – P. 3.
245. Chenoy, A. Regional Politics in Russia / A. Chenoy // Economic and Political Weekly. – 1994. – № 27. – P. 1647–1651.
246. Eschenazi, G. Jews in southern Russia face anti-Semitic governor / G. Eschenazi // Jewish telegraphic agency. – 1999. – Feb. 19. – URL: <https://www.jta.org/1999/02/12/lifestyle/around-the-jewish-world-jews-in-southern-russia-face-anti-semitic-governor> (дата обращения: 08.10.2023).
247. Russian Federation: Ethnic Discrimination in Southern Russia // Human Rights Watch. – 1998. – Aug. 1. – URL: <https://www.refworld.org/docid/3ae6a7d18.html> (дата обращения: 08.10.2023).

### **Воспоминания**

248. Батько Кондрат: от сердца к сердцу / ред. В. С. Ротов. – Краснодар : Советская Кубань, 2000. – 544 с.
249. Громов, В. П. Записки атамана Громова. В 2 т. Т. 2. / В. П. Громов. – Краснодар : И. Платонов, 2022. – 591 с.
250. Кондратенко, Н. И. Ходил казак в Кремль: Размышления о былом и настоящем губернатора Краснодарского края / Н. И. Кондратенко, А. И. Дергачёв. – Краснодар: Советская Кубань, 2001. – 94 с.

251. Н.И. Кондратенко. След на земле / составитель Г. В. Мухина. – Краснодар: ЭДВИ, 2015. – 376 с.

252. С любовью к Родине: сборник статей / Президиум Краснодарского краевого народно-патриотического общественного движения «Отечество» (Кондратенко); редакторы В. Г. Кондрашина, Ю. В. Ластовкина. – Майкоп : Адыгея, 2003. – 548 с.

### **Видеосюжеты / документальные фильмы**

253. Батка [документальный фильм] / автор сценария А. Григоренко; режиссеры О. Бойванова, Г. Атрашевич; операторы А. Завада, Н. Ракша. ГУП КК «Телерадиокомпания «НТК», 2014. – URL: <https://www.youtube.com/watch?v=wBFZEZROIIIM&t=116s> (дата обращения: 06.06.2021).

254. Жизнь и правда Николая Кондратенко [документальный фильм] / автор сценария и режиссер Ю. Ключкова; оператор-постановщик А. Лифанов; консультант К. Гусев. ООО «Телекомпания «Студия 3», 2019. – URL: <https://www.youtube.com/watch?v=ru985ZlzOyk&t=26s> (дата обращения: 28.10.2022).

255. Знаменитые личности советского Краснодара. Цикл «От крепости до мегаполиса» [научно-популярный фильм] / авторы Е. Кардаильский, К. Гусев. «Муниципальная телерадиокомпания «Краснодар», 2023. – URL: <https://rutube.ru/video/fb4eae2ee66dfe88ac5e5656d3218359/Playlist=278402> (дата обращения: 18.09.2023).

### **Литература**

256. Алексеенко, О. И. Деятельность органов власти Дона, Кубани и Ставрополя по развитию индустриальных отраслей агропромышленного комплекса в 1965–1975 гг. / О. И. Алексеенко. – Краснодар: Диапазон-В, 2017. – 192 с.

257. Анисин, Н. М. После Ельцина. Картинки путинской поры / Н. М. Анисин. – Москва: Мангров, 2004. – 223 с.
258. Антикризисные уроки Н.И. Кондратенко и современное развитие Кубани: сборник статей по материалам I Кубанских патриотических чтений памяти Н.И. Кондратенко / ответственный за выпуск А. Г. Кощаев. – Краснодар: Изд-во КубГАУ, 2016. – 271 с.
259. Баранов, А. В. Региональная политика в Краснодарском крае: институциональный и социокультурный аспекты / А. В. Баранов // Политическая наука. – 2011. – № 4. – С. 207–211.
260. Бугай, Н. Ф. Губернатор А.Н. Ткачѳв – интегральная компетентность, практика / Н. Ф. Бугай // Теории и проблемы политических исследований. – 2013. – № 3–4. – С. 13–42.
261. Бурмагин, А. Г. От Кубанского казачьего клуба к Кубанской казачьей Раде: краткая история начала возрождения кубанского казачества 1989–1992 годы / А. Г. Бурмагин. – Краснодар: Пульс-Софт, 2009. – 319 с.
262. Володихин, Д. М. Экзистенциальный биографизм в истории / Д. М. Володихин // Информационный бюллетень Ассоциации «История и компьютер». – 1999. – № 24. – С. 2.
263. Восленский, М. С. Номенклатура. Господствующий класс Советского Союза / М. С. Восленский. – Москва: МП «Октябрь»; Советская Россия, 1991. – 623 с.
264. Гельвидес, Ю. В. История движения «Отечество» на Кубани / Ю. В. Гельвидес. – Краснодар: Отечество Кубани, 2000. – 137 с.
265. Гукасова, М. М. Персонализация политической личности Н.И. Кондратенко / М. М. Гукасова // Наследие В.И. Лихоносова и актуальные проблемы развития языка, литературы, журналистики, истории. – Краснодар: Кубанский государственный университет, 2018. – С. 357–361.

266. Денисов, Н. Г. Идеология созидательного сопротивления на пороге XXI века команде / Н. Г. Денисов. – Краснодар: Печатный двор Кубани, 2001. – 32 с.

267. Денисов, Н. Г. О роли личности в кризисных условиях общества и государства: региональный опыт / Н. Г. Денисов // Проблемы национальной безопасности России: уроки истории и вызовы современности: сборник статей Международной конференции. – Краснодар: Традиция, 2016. – С. 66–72.

268. Иванникова, О. В. Влияние ситуации в регионе на восприятие политиков федерального уровня: Кубань / О. В. Иванникова // Полис. Политические исследования. – 2000. – № 4. – С. 145–148.

269. Кислицын, С. А. Контрэлиты, оппозиции и фронды в политической истории России / С. А. Кислицын. – Москва: URSS; КРАСАНД, 2011. – 507 с.

270. Кондратенко Н. И. // Трудовая слава Кубани: люди немеркнущей славы: сборник статей / редакторы Н. Л. Заздравных, Л. Д. Мурзина. – Краснодар: Диапазон-В, 2003. – С. 488–489.

271. Кротов, А. А. Герой нашего времени / А. А. Кротов // Батько Кондрат: от сердца к сердцу: сборник выступлений / редактор А. А. Кротов. – Краснодар: Советская Кубань, 2000. – С. 306–310.

272. Кузнецов, А. С. Устный исторический источник в отечественном источниковедении: его место и особенности / А. С. Кузнецов // Известия Алтайского государственного университета. – Барнаул, 2017. – № 2 (94). – С. 188–192.

273. Лайт, М. А. Мигрант – регион – федерация: миграционная политика в Краснодарском и Ставропольском краях / М. А. Лайт // Вестник Евразии. – 2008. – № 4. – С. 177–204.

274. Леви, Дж. Биография и история / Дж. Леви // Современные методы преподавания новейшей истории: материалы из цикла семинаров при

поддержке Democracy Programme / редакторы А. О. Чубарьян и др. – Москва: Институт всеобщей истории РАН, 1996. – С. 191–207.

275. Магомедов, А. К. Краснодарский край в условиях геополитической и локальной конкуренции политических сил / А. К. Магомедов // Полис. Политические исследования. – 1999. – № 5. – С. 141–154.

276. Магомедов, А. К. Краснодарский край. Политическое и правовое развитие «мятежной цитадели красного пояса» / А. К. Магомедов // Конституционное право: восточноевропейское обозрение. – 2000. – № 1 (30). – С. 174–176.

277. Магомедов, А. К. Краснодарский край: национал-коммунизм как характеристика нового кубанского политического лидерства: штрихи к политическому портрету Николая Кондратенко / А. К. Магомедов // Конституционное право: восточноевропейское обозрение. – 1999. – № 3. – С. 199–200.

278. Милов, Л. В. Великорусский пахарь и особенности российского исторического процесса / Л. В. Милов. – Москва: РОССПЭН, 1998. – 576 с.

279. Минц, С. С. Борьба с «сионизмом» на Кубани / С. С. Минц // Социологический журнал. – 2000. – № 3–4. – С. 212–230.

280. Минц, С. С. Этнизация массового сознания и поиск российской идентичности / С. С. Минц // Дневник Алтайской школы политических исследований. – 2001. – № 13–14. – С. 307–308.

281. Мусин, Д. А. Этнокультурная политика в Краснодарском крае: опыт трансформации / Д. А. Мусин // *Argo Administrandi*. Искусство управления. – 2011. – № 1. – С. 57–74.

282. Н. И. Кондратенко: эпоха и судьба: Сборник материалов конференции, посвященной 75-летию со дня рождения / составитель Н. Г. Денисов. – Краснодар: «Альфа–Полиграф +», 2015. – 189 с.

283. Оноприев, В. И. Губернатор и градоначальник: корни противостояния: сборник статей / В. И. Оноприев. – Краснодар: Советская Кубань, 2000. – 208 с.

284. Паршев, А. П. Почему Россия не Америка / А. П. Паршев. – Москва: Алисторус, 2018. – 440.
285. Пономарева, М. А. Власть и общество на юге России в условиях политических преобразований в 1960–1990-е годы / М. А. Пономарёва; Южный федеральный университет. – Ростов-на-Дону; Таганрог: Издательство Южного федерального университета, 2019. – 296 с.
286. Прилепский, В. В. Региональный политический процесс как фактор геополитической стабильности (по материалам Краснодарского края) / В. В. Прилепский // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. – Ростов-на-Дону, 2004. – № 1. – С. 33.
287. Репина, Л. П. Вместо предисловия: Личность и общество, или История в биографиях / Л. П. Репина // История через личность: Историческая биография сегодня. – Москва : Квадрига, 2010. – С. 5–18.
288. Ротов, В. С. Кубань: один год с Батькой Кондратом и его Дружиной / В. С. Ротов, П. Е. Придиус. – Краснодар: Советская Кубань, 1998. – 350 с.
289. Салошенко, В. Н. Председатели и губернаторы. Взаимосвязь времен, или Судьбы, жизнь и деятельность председателей Краснодарского крайисполкома, глав администраций (губернаторов) Кубани за 65 лет – с 1937 по 2002-й / В. Н. Салошенко. – Краснодар: Северный Кавказ, 2002. – 880 с.
290. Самохина, А. В. Региональные лидеры: восприятие деятельности губернаторов в 1990-е гг. населением / А. В. Самохина, А. Л. Худобородов // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Социально-гуманитарные науки. – Челябинск, 2018. – Т. 18, № 1. – С. 73–77.
291. Селезнёв, И. А. Созидатели и разрушители великой державы / И. А. Селезнёв. – Краснодар: Советская Кубань, 2001. – 126 с.

292. Слизовский, Д. Е. Рецензия на статью К. Д. Гусева «Общественно-политическая деятельность Н. И. Кондратенко: историографический аспект» / Д. Е. Слизовский // Вопросы национальных и федеративных отношений. – 2020. – Т. 10, № 5 (62). – С. 1398–1404.
293. Томпсон, П. Голос прошлого. Устная история / П. Томпсон. – Москва: Весь Мир, 2003. – 367 с.
294. Феномен Владимира Путина и российские регионы: Победа неожиданная или закономерная? / под ред. К. Мацузато. – Москва: Материк, 2004. – 350 с.
295. Шишкова-Шипунова, С. Е. Десять правителей Кубани: от Медунова до Ткачева / С. Е. Шишкова-Шипунова. – Краснодар: Книга, 2016. – 204 с.
296. Щеглова, Т. К. Устная история / Т. К. Щеглова. – Барнаул: АлтГПА, 2011. – 364 с.
297. Юдин, В. Слово о батьке Кондрате / В. Юдин // Наш современник. – 2014. – № 4. – С. 162–167.
298. Яблоков, И. А. Русская культура заговора. Конспирологические теории на постсоветском пространстве / И. А. Яблоков. – Москва: Альпина нон-фикшн, 2020. – 430 с.
299. Bahry, D. The New Federalism and the Paradoxes of Regional Sovereignty in Russia / D. Bahry // Comparative Politics. – 2005. – № 2. – P. 127–146.
300. Laruelle, M. Is Nationalism a Force for Change in Russia? / M. Laruelle // Daedalus. – 2017. – № 2. – P. 89–100.
301. Laruelle, M. Russian Nationalism. Imaginaries, Doctrines, and Political Battlefields / M. Laruelle. – London: Routledge, 2018. – 256 p.
302. Webb, J. Krasnodar: A Case Study of the Rural Factor in Russian Politics / J. Webb // Journal of Contemporary History. – 1994. – № 2. – P. 229–260.

### **Диссертации и авторефераты диссертаций**

303. Айрапетов, В. А. Эволюция корпуса первых секретарей ГК и РК ВКП(б)КПСС: Тамбовская область, 1945–1982 гг. : специальность 07.00.02 «Отечественная история» : диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук / Айрапетов Виталий Арутюнович ; Тамбовский государственный университет им. Г. Р. Державина. – Тамбов, 2009. – 202 с.

304. Барто, А. С. Взаимодействие органов законодательной и исполнительной власти в реализации политических реформ: по материалам Краснодарского края и Ростовской области : специальность 23.00.02 «Политические институты, процессы и технологии» : диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук / Барто Алексей Сергеевич ; Кубанский государственный университет. – Краснодар, 2010. – 220 с.

305. Беянина, И. В. Развитие государственного федерализма в России в 90-е годы XX века : специальность 07.00.02 «Отечественная история» : диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук / Беянина Ирина Валентиновна ; Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова. – Москва, 2005. – 274 с.

306. Дудкина, Д. В. Советская кадровая политика и местный государственный аппарат: 1917–1991 гг. : специальность 07.00.02 «Отечественная история» : диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук / Дудкина Дарья Владимировна ; Самарский государственный университет. – Самара, 2002. – 243 с.

307. Золотов, В. А. Политическая элита СССР: социальный состав, образовательный и культурный уровень: 1953–1991 гг. : специальность 07.00.02 «Отечественная история» : диссертация на соискание ученой степени доктора исторических наук / Золотов Виктор Алексеевич ; Московский педагогический университет. – Москва, 2006. – 333 с.

308. Киктева, Е. А. Особенности формирования негативного образа регионального политического лидера. Политико-психологический анализ : специальность 19.00.12 «Политическая психология» : диссертация на соиска-



ние ученой степени кандидата политических наук / Киктева Екатерина Анатольевна ; Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова. – Москва, 2003. – 190 с.

309. Кондратенко, Н. И. Особенности формирования урожая сорто-подвойных комбинаций яблони в прикубанской зоне садоводства в зависимости от уровня минерального питания: специальность 06.01.07 «Защита растений»: диссертация на соискание ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук / Кондратенко Николай Игнатович; Кубанский государственный аграрный университет. – Краснодар, 1997. – 137 с.

310. Наухацкий, В. В. Аграрная политика в СССР в 1965–1990 годах: проблемы разработки и реализации : специальность 07.00.02 «Отечественная история» : диссертация на соискание ученой степени доктора исторических наук / Наухацкий Виталий Васильевич ; Азово-Черноморская государственная агроинженерная академия. – зерноград, 1997. – 542 с.

311. Поляков, А. В. Региональная политическая элита как субъект политического процесса: по материалам Краснодарского края : специальность 23.00.02 «Политические институты, этнополитическая конфликтология, национальные и политические процессы и технологии» : диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук / Поляков Александр Валериевич ; Армавирский институт социального образования (филиал) Российского государственного социального университета. – Армавир, 2004. – 235 с.

312. Прилепский, В. В. Краснодарский край как субъект Российской Федерации и его взаимоотношения с федеральным центром в 1991–1999 годах: политический аспект : специальность 23.00.02 «Политические институты, этнополитическая конфликтология, национальные и политические процессы и технологии» : диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук / Прилепский Вадим Владимирович ; Кубанский государственный университет. – Краснодар, 2000. – 196 с.

313. Пушмин, Д. А. Формирование новой российской государственности в условиях политической трансформации общества (1990-е гг.): специальность 07.00.02 «Отечественная история» : диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук / Пушмин Дмитрий Александрович ; Российский государственный гуманитарный университет. – Москва, 2010. – 239 с.

314. Рвачёва, О. В. Возрождение казачества на юге России в советский период (середина 1920-х – начало 1940-х гг.) и в постсоветский период (1990-е – 2000-е гг.): историко-сравнительный анализ : специальность 5.6.1 «Отечественная история» : диссертация на соискание ученой степени доктора исторических наук / Рвачёва Ольга Владимировна ; Волгоградский государственный университет. – Волгоград, 2022. – 582 с.

315. Романченко, В. Я. Государственные сельские хозяйства России: Исторический опыт, проблемы, уроки развития. На материалах регионов Европейской части РФ, 1965–1985 годы : специальность 07.00.02 «Отечественная история» : диссертация на соискание ученой степени доктора исторических наук / Романченко Валерий Яковлевич ; Саратовский государственный социально-экономический университет. – Саратов, 2000. – 463 с.

316. Самохина, А. В. Административно-политическая элита Челябинской области в последнее десятилетие XX в.: тенденции развития : специальность 07.00.02 «Отечественная история» : диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук / Самохина Анна Владимировна ; Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет. – Челябинск, 2017. – 226 с.

317. Серогодский, Н. А. Социально-экономическое развитие села: опыт, проблемы, тенденции. 1980-2000 гг.: На материалах Дона, Кубани и Ставрополья : специальность 07.00.02 «Отечественная история» : диссертация на соискание ученой степени доктора исторических наук / Серогодский

Николай Александрович ; Славянский-на-Кубани государственный педагогический институт. – Ростов-на-Дону, 2004. – 385 с.

318. Фёдоров, А. В. Кадровая политика СССР на завершающем этапе индустриальной модернизации: конец 1950–1980-е гг. : специальность 07.00.02 «Отечественная история» : диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук / Фёдоров Андрей Вальдемарович ; Московский пограничный институт Федеральной службы безопасности Российской Федерации. – Москва, 2005. – 183 с.

319. Шапкина, Е. В. Харизматическое лидерство в политическом процессе: региональный аспект : специальность 23.00.02 «Политические институты, этнополитическая конфликтология, национальные и политические процессы и технологии» : диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук / Шапкина Елена Владимировна ; Бурятский государственный университет. – Улан-Удэ, 2007. – 203 с.

320. Ширко, Т. И. Становление региональной исполнительной власти в Российской Федерации в 1990–2000 гг.: на материалах Кемеровской, Новосибирской и Томской областей : специальность 07.00.02 «Отечественная история» : диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук / Ширко Татьяна Ивановна ; Томский государственный университет. – Томск, 2010. – 337 с.

321. Шумской, А. В. Региональная политическая элита РСФСР в 1950-е – начале 1960-х гг.: процесс становления и эволюции: на материалах Челябинской области : специальность 07.00.02 «Отечественная история» : диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук / Шумской Андрей Викторович ; Челябинский государственный университет. – Челябинск, 2010. – 231 с.

## **ПРИЛОЖЕНИЯ**

## ПРИЛОЖЕНИЕ 1

### ИНТЕРВЬЮ С Г.В. МУХИНОЙ

**Мухина Галина Васильевна, 1950 г.р.**

**Помощник члена Федерального Собрания РФ Н.И. Кондратенко в 2001–2013 гг.**

**Запись сделана 22.06.2021.**

**Добрый день! Какое впечатление произвел на Вас Н.И. Кондратенко при первой встрече?**

Это был крайсовет – его туда избирали. Н.И. Кондратенко был избран депутатом, а я шла от Славянска, журналист районной газеты, меня тоже избрали. Тогда были самые честные выборы – в крайсовет и в первый созыв Законодательского Собрания. Я приехала на сессию. Н.И. Кондратенко категорически отказывался выдвигаться. Мы кучковались с членами комитета. Подходит он к нам и говорит: «Девчата, не голосуйте за меня!» Такой кокетливый мужчина! Он – красивый, видный и все равно прошел!

**Как Вы оцениваете период 1990–1991 гг. в политической жизни Н.И. Кондратенко?**

В 1990–1991 гг. был жуткий период. Бушевали те, кто из подворотни вылез на фоне демократической волны. И они такой шабаш устраивали, я сейчас даже их фамилии не назову. Кондратенко был на другом уровне, но депутаты крайсовета заходили к нему за просто. У нас тогда были наказания, поэтому депутаты в первую очередь! Глава администрации района в 1990-е гг. мог позвонить ночью. Н.И. Кондратенко не отключал телефон. У них у троих были мобильные телефоны – у Кондратенко, Галушко, Харченко.

**Именно тогда он стал политиком?**

Да, причем стал им поневоле. Н.И. Кондратенко был вынужден стать политиком. Он тогда выступал часто, и по нему обрушилась такая критика! И «Вольная Кубань», и «Краснодарские известия», и «Коммерсант». Потом они вспоминали, что демократия была именно при Кондратенко. «Самый большой демократ – это Кондрат». Он всех их приглашал на планерки! И они задавали ему вопросы, а он им объяснял. К нему лояльно относилась только «Советская Россия» и «Правда», и то не все выступления его публиковали. Жанна Касьяненко просто обожала Николая Игнатовича!

**Как Вы оцените период, когда он был главой Динского райкома?**

В то время я не была с ним знакома, но все, с кем разговаривала потом, очень хорошо говорили о Николае Игнатовиче. Он по полям ездил, разговаривал с людьми, балакал. Водитель Геннадий говорит, что Кондратенко всех знал по именам. Всех! И бригадиров. И на любой вопрос отвечал. Н.И. Кондратенко умел разряжать обстановку: анекдот расскажет, в тему опять же.

### **У него был широкий кругозор?**

Очень! Хоть его звали «колхозником», но он разбирался в живописи, в истории, много читал. У Кондратенко была фотографическая память, все откладывалось в голове. А потом, будучи в Москве, он всегда стремился побывать на какой-нибудь выставке. Литературу любил. С Беловым дружил, с Распутиным, со Знаменским. Н.И. Кондратенко с ними мог разговаривать на равных. Он знал их произведения, и писатели это ценили.

### **Существует миф, что он был сугубо сосредоточен на аграрной сфере.**

Нет. Н.И. Кондратенко занимался и промышленностью. Он выходил, ставил вопросы. Он знал край. В 1982 г., прежде чем назначить в крайком, его определили в сахарную промышленность. Он должен был вникнуть в производство. Кондратенко изучал все до болтиков, любил ко всему подходить досконально. Сельское хозяйство Н.И. Кондратенко знал как никто другой, но и промышленность он развивал. Изучал слабые и сильные стороны, знал всех руководителей. В Совете Федерации пользовался большим авторитетом, все Николая Игнатовича уважали, никто не мог сказать, что он придет «зазря». Кондратенко мог запросто прийти к кому угодно. Если Н.И. Кондратенко начинал выступать в Совете Федерации, то все переставали шуршать бумажками.

### **Как Вы думаете, какие факторы сыграли определяющую роль в формировании личности Н.И. Кондратенко?**

Это идет из детства. Когда его отец погиб, ему было 2 годика. Его воспитывала мама. Как он любил свою маму! Первым делом Н.И. Кондратенко всегда мчался в Пластунку! Он ее до последних дней только на Вы звал. Соседка вспоминала, что никогда не видела, чтобы мужчина так рыдал над покойной матерью. Он полчаса рыдал! Она его в тоне держала. Он умел все – косить, за животными ухаживать. Тяжесть их жизни была ни с кем не сопоставима. Все удобства во дворе. Воспитывала его только мама, ну и бабушка так, по материнской линии, – рядом жили. Все. Мужского досмотра у Кондратенко не было, но вырос мужиком.

### **Трудовое воспитание?**

Трудовое. Соток 30 было возле дома. Он работал на них, даже когда был в Совете Федерации. Там был идеальный порядок! Он все мог. Это благодаря маме и природное, то, что необъяснимо.

### **Многие говорят, что у него очень хорошая память была.**

Фотографическая! Ему уроки некогда была делать и учиться тоже. От силы 2–3 часа. Мать работала в огородной бригаде. На жаре. Но она – волевая женщина. Я ее застала, уже старенькую – изработанная была. Двоих детей без всякой помощи подняла! Макуху ели! Они с сестрой учились в одном классе. Она говорит, что Николай один раз прочитал стихотворение – и сразу запомнил! Речь – заслушаться можно было.

### **Н.И. Кондратенко не писал сам речи?**

Бывало только тезисно. Кондратенко участвовал в прямых эфирах – мы объявляли и вопросы сыпались. «Мне вопросы должны быть не “сюсю-мусю”. А под дых!» Это реальные вопросы, не сочиненные. Были утренние планерки с правительством и пресса сидела. «Кубанские новости», «Новое телевидение» – это же все при Николае Игнатовиче было создано. Почему-то все боятся упоминать его имя.

### **При этом он был доктором сельскохозяйственных наук?**

Нет, доктором он не был. Политикам тогда писали диссертации под руководством ректоров, а Н.И. Кондратенко был кандидатом наук. К нему приходили и И.Т. Трубилин, А.А. Кладь, директор совхоза «Сад-Гигант», – они уговаривали его: «У него же все есть!» Приезжает Н.И. Кондратенко из Москвы и говорит: «А я не хочу быть доктором в одном ряду! Мне достаточно». Но на кафедре сельхозуниверситета он был профессором. Когда Н.И. Кондратенко являлся безработным, то читал там лекции, занимался преподаванием. Ему и не надо было ничего готовить. Он был асом в селе. Когда он избирался главой в 1996 г., некоторые мои знакомые говорили: «Да что мы будем за этого колхозника?» Так он разбирался и в промышленности! Кондратенко разбирался во всем. Все, что касалось края, он досконально знал – где слабое звено, где сильное, что надо вытягивать. Вытягивая поля, Н.И. Кондратенко же подтягивал и промышленность перерабатывающую. Он все знал. Что касалось края, для него это все было родным! Единственное, что он не любил, так это ездить в курортные города. Ему было не до отдыха. Отпуск Н.И. Кондратенко брал, когда уборка закончится – в декабре. И по субботам на работу выходил – это закон. И они сидели – разбирали вопросы. У нас был не просто информационный отдел – 9 отделов (религия, памятные даты...).

### **Смог ли бы он стать крупным ученым?**

Да. Его приглашали в аспирантуру, когда он закончил институт. Но Н.И. Кондратенко сказал, что был послан по направлению колхоза «Красная звезда»: «Я должен отработать!» Ему предлагали и воинскую карьеру – он ведь в армии отслужил. Видно сразу организаторские способности. Но он потом не жалел. Если бы Н.И. Кондратенко пошел в театральный, стал бы народным артистом Советского Союза. Он артистичный был, харизма такая!

**Многие современники говорят о даре оратора Н.И. Кондратенко. Этот дар был природным или выработанным годами практики?**

Это свыше, это от Бога. Вообще, если так говорить, у него совершенно простая мама, которая по-русски не говорила, она только балакала, он ведь и сам балакал. Сестра вспоминала: «Мы в школу пошли – балакали».

**Как Вы думаете, почему Н.И. Кондратенко не просто отстранили от власти в 1991 г., но и завели против него уголовное дело? Кто сыграл в этом процессе главную роль?**

Это была инициатива В. Дьяконова. Народ был зомбирован. Даже те, кто с ним работал, проголосовали за его отстранение. Он не поддержал ГКЧП. Он вообще был нейтрален. Он выступал по радио и ни слова не сказал поддерживать или нет. Он говорил: «Заготавливайте борщевой набор!» Призывал, чтобы все продолжалось – уборка. «Время будет тяжелое».

**Насколько сильно Н.И. Кондратенко переживал то, что с ним случилось в 1991 г.? Как Вы охарактеризуете двухлетний период (1991–1993 гг.), когда Кондратенко отсутствовал в политике?**

С ним ничего не случилось, потому что Н.И. Кондратенко за собой не чувствовал вины. Они с женой не заметили этот период. Но как его критиковали! Как он это выносил? Но Кондратенко приходил и все оставлял за дверью. Мы не знали о его допросах. Он приходил – и все нормально. Он не выливал это все. И вины у Николая Игнатовича не было.

**Как Вы думаете, почему он решил вернуться в политику в 1993 г.?**

Тоже не хотел, но народ умолял. В 1996 г. один казак сказал: «Не умеют казаки шапку ломать». И тогда Н.И. Кондратенко соскочил: «Я ничего Вам не обещаю. Все, что могу, буду делать!» И дал согласие. Там было очень много выступлений – и учителя. Но вот этот казак его сломал.



**Изначально у истоков движения НПД «Отечество» стоял Сергей Глотов. Когда к этому движению присоединился Н.И. Кондратенко? Почему без него оно практически перестало существовать?**

Кондратенко был сразу. Но Глотов был депутатом, он был очень активный. У истоков стояли Глотов, Кондратенко, Галушко, Харченко.

**А почему Глотов потом отошел?**

Глотов очень активно работал, у него был хороший помощник Ю.В. Гельвидес. А потом в 1996 г. Глотов тоже захотел пойти на выборы главы края, но большее предпочтение отдали Николаю Игнатовичу. Была какая-то обида. Я даже не ожидала, что он так себя поведет. Он казался очень надежным. Всегда выступал, очень интересно рассказывал. Нормальный был, очень простой, выполнял все просьбы. Но потом обида была. Амбиции не оправдались. Кондратенко тоже был депутатом Верховного Совета, но во время расстрела его не было. Он был в Краснодаре.

**Когда Н.И. Кондратенко начали называть Батькой? Кто придумал это прозвище? Называли ли его так до выборов? Как Вы считаете, почему первый Батька на всем постсоветском пространстве появился именно на Кубани?**

Он не любил это прозвище. В 60 лет не чувствуешь еще себя стариканом. И он говорил: «Да что же это? Какой я – Батька?» Не очень Н.И. Кондратенко любил это. На Кубани тех, кого любят, и кто реально помогает людям, называют Батька. До 1996 г. его так не называли. Прозвище ему кубанцы дали, потом она перекочевало в Государственную Думу и в Совет Федерации. «Вот Батька врзал!» И выходили, рассказывал Машенко, все ему руку пожимали. «Н.И. Кондратенко, молодец». Даже журналисты демократических изданий говорили.

Он ведь принял разрушенный край. Причем главы районов были избраны, а их нельзя было уволить. Первое, что он сказал: «Я не буду заниматься гробокопательством. Как вы работали – меня это не касается. Вы избраны народом – давайте работать!» Был в Северском районе глава Перебейнос, когда-то он валялся в канаве, пил хорошо, но оказался избран. Н.И. Кондратенко на планерке говорил: «Володя, выручи район! Я тебя переведу, дам хорошую должность в правительстве края. Перейди сюда! Не порти район». Он был патологически добрым человеком, не злопамятным.

**Что можно сказать о физических данных Н.И. Кондратенко?**

Н.И. Кондратенко был высокий, здоровый. У него руки были большие. Приезжал Вадим Такменев с НТВ на выборы в 1996 г. – они в основном внимание на его руках концентрировали. Кондратенко работал на земле, но руки у него всегда были чистые. Потом

журналисты говорили: «Какие красивые руки!» Когда он ими тряс, то делал это капитально. Вспоминаю случай с главой Усть-Лабинского района, который был избран от ЛДПР в Законодательное Собрание, это сельскохозяйственный район, а он там «ни бельмеса не понимал» (Н.И. Кондратенко любил это выражение). Этому главу он тряс капитально. Я свидетель. Но тот не обижался, он даже всегда передавал привет Николаю Игнатовичу. На него не обижались. Он никого не посадил в тюрьму, никого до смерти не довел.

### **Но он мог физически схватить?**

Мог. В Белой Глине он увидел руины Грозного, в совхозе даже шифер сняли. Это было раньше образцовое хозяйство. И Кондратенко там, когда пьянь какая-то подошла, взял его, начал бултыхаться, одна галоша отлетела. В гневе он был такой. Но быстро уходил.

### **Его же называли еще Кондрат...**

Батяка Кондрат. И мы его между собой так называли: «Ой, Кондрат, что-то сказал». Причем Н.И. Кондратенко не обижался, он знал об этом.

### **Н.И. Кондратенко не хотел власти, но все равно ею обладал. Почему?**

Его уговаривали некоторые даже на коленях. Ему и сейчас нет равных. Как он выступал, что он делал! Что они построили только по социалке! Сколько школ, сколько больниц! В 1996 г. был только еще один достойный кандидат – Н.Д. Егоров. Если бы он не съездил в Москву, то прошел бы. Но Москва его немножко испортила. Я его уважала. А Н.И. Кондратенко отказывался, не хотел ни в какую, каких только людей ему мы не засылали. Он работал в Главснабе на Уральской, его взял В.А. Мельников. У Николая Игнатовича был сложный период. Даже с сыном фермерствовали, но тоже ничего не получалось. Ну и устроился в «Газпром», но руководителю позвонили из Москвы, чтобы не было Кондратенко. Н.И. Кондратенко сказал: «Нет вопросов, я ухожу». И тогда его взял на работу В.А. Мельников, которого затем он пригласил на должность председателя Правительства. Поэтому этой власти он не хотел. Он не был карьеристом. Уже, будучи в Совете Федерации, Кондратенко не стал брать комитет по аграрному сектору. Он был рядовым сенатором. Хотя там знали, что Н.И. Кондратенко лучший аграрий. Он всегда был рядовым!

### **Почему Н.И. Кондратенко находился в противоборстве с мэром Краснодара В.А. Самойленко, несмотря на осуществление одного и того же восстановительного курса?**

Я его уважала. Он был действительно сильным мэром. Но он попал под влияние демократов, дружил с Лужковым, с Кобзоном. До этого у них с Николаем Игнатовичем бы-

ли приятельские отношения. Но потом, видимо, Валерию Александровичу было рекомендовано так обращаться с Кондратенко. «Краснодарские известия» в хвост и гриву полоскали Николая Игнатовича за то, что он держал цены на хлеб, мол «не рыночник», только одним сельским хозяйством занимается. Учредителем газеты была мэрия. Смеюха (редактор) не любил Николая Игнатовича. При этом Кондратенко выполнил просьбу о назначении сына Самойленко, но через два дня критика в «Краснодарских известиях» продолжилась.

**Где Н.И. Кондратенко нашел для себя тему «борьбы с сионизмом»? Почему он был так сильно убежден в «происках мировой закулисы»?**

Н.И. Кондратенко не замыкался в кругу единомышленников. У него был широкий кругозор и большие связи с просвещенными людьми в Москве. Он же видел, что творится! Мы это называли так: «Батя Кондрат попер по сионизму и бездорожью!» Я этой темой глубоко не владею, но Н.И. Кондратенко говорил: «Сионизм – это политика, а еврей – национальность». Сколько у него было еврейских фамилий в администрации! Его просили говорить об этом меньше, но у него была большая стопка документов, он как стукнет ей по столу – всё разлеталось! Я как-то сказала про М. Тэтчер: «Мы не боимся сионистов! Мы не дурнее их!» Тогда он сказал: «И ты продалась!» И все это полетело. Н.И. Кондратенко был твердо в этом убежден, и он с этим умер.

**Может, это влияние окружения?**

Нет, Н.И. Кондратенко сильно никому не поддавался. Но на него как-то влиял Н.И. Харченко. Он так просто бы не стал говорить! Он общался с очень умными людьми. Многие его поддерживали, но не все говорили об этом. А сейчас эта тема закрыта. Мне даже жалко Николая Ивановича. Если бы он влиял, то может быть не так хорошо шли дела в крае. Тем более Кондратенко поддерживал Рунова, считал его мудрым человеком.

**Верующим человеком Кондратенко стал в 1990-е гг.?**

Если бы не Н.И. Кондратенко, казачество бы не возродилось. И когда Кондратенко был губернатором, то финансово поддерживал его. Не зря же он В.П. Громова назначил своим заместителем по делам военных и казачества, хотя тот поддерживал Егорова в 1996 г. Кондрат говорил: «Казачество – большая сила в нашем деле». Но я долго с недоверием относилась к Громову.

**Есть версия, что прозвище Батяка как раз от Громова перешло Кондратенко...**

Может быть. Но казаки любого главу будут поддерживать. Они Дьяконова поддерживали. Будут орать: «Любо!»

## **Почему, выступая союзником КПРФ, Н.И. Кондратенко не только не вступил в партию, но и периодически критиковал ее?**

Его звали в партию, но он говорил: «Не я вышел из партии, а партия вышла из меня». Но коммунистом Кондратенко остался до конца своих дней. Н.И. Кондратенко считал, что только советская власть и коммунистическая партия дали возможность таким как он подняться: окончить школу, в институт поступить по направлению, отслужить в армии. Если кто-то начинал говорить плохо про советскую власть, тут Н.И. Кондратенко уже не выдерживал. В КПРФ были свои игры. Когда у Кондратенко была популярность бешеная, если бы он пошел на выборы от КПРФ, я думаю, он смог бы стать президентом. И это был бы неплохой вариант для нас. За один срок он вытянул Кубань. И это поддерживается на плаву сейчас.

Его выступления транслировал даже Сванидзе, иначе как «фашист» его не называл. Его цитировали, СМИ невольно сделали его политиком. Он не любил публичность, выступать не любил, ну а куда денешься? Во время съезда казачества со всех регионов приезжали казаки, кричали ему: «Любо!» А как его встречали в Ливане! Он выступил – там 7 или 10 минут стояли овации: «Н.И. Кондратенко, будьте нашим президентом!»

### **Он же пользовался популярностью и на Кавказе?**

Да, его очень адыгейцы любили. Н.И. Кондратенко ездил в Чечню забирать пленных с И.Г. Ревой (был помощником из ФСБ). С Масхадовым встречался. Тот говорил: «Я же советский офицер. Ну почему так с нами?» Кондратенко считал, что если бы Ельцин принял Дудаева, то не было бы никакой войны.

### **Насколько я понял, он не испытывал ненависти даже к В.Н. Дьяконову?**

Нет! Н.И. Кондратенко хотел приехать на его похороны, когда был в загранкомандировке. А ведь Дьяконов говорил, что Кондратенко ничего не понимает, в том числе в экономике. Но он всегда слушал Дьяконова, объяснял ему. Помог также на похоронах Егорова и Медунова. Кондратенко очень уважал Медунова.

### **Почему Н.И. Кондратенко все-таки не пошел на второй срок?**

Это мое предположение. В.В. Путин, будучи еще не Президентом, но председателем Правительства, а это было в феврале 2000 г., приезжал на Кубань. Здесь собрались главы регионов со всей России, лучшие хозяйственники. Н.И. Кондратенко всегда был подготовлен, а тут он был какой-то особенный. Ему очень к седым волосам шел серый костюм, рубашка, он был по-настоящему красивый. А тут он еще старался вложить в голову Путина свои коронные идеи об энергоносителях. Н.И. Кондратенко хотел ему донести, что пока не будет порядка в ценах на энергоносители, то не будет никакого роста экономики. И

он был прав! Роста никакого. Путин сидел с очень равнодушным лицом. И он затем фразу вроде: «А не обидим ли мы нефтяников и газовиков?» То есть Н.И. Кондратенко не донес ему. Однажды у Кондратенко прорвалось, что он так хотел помочь будущему главе страны, но тот его не услышал. А как быть, если не изменится эта политика? Думаю, это одна из причин ухода.

### **Существует версия, что на Н.И. Кондратенко оказывалось давление сверху...**

Я к этой версии никак не отношусь. Если бы было давление на него, то это все согласовывалось в администрации при назначении в Совет Федерации. И там бы, наверное, его кандидатуру отвергли. Такой деятельный человек, как Н.И. Кондратенко, не мог просто так уйти. Он находил отдушину на земле. Почти 14 лет в Совете Федерации продлили ему жизнь. Если бы он оставался губернатором, то не дожил бы до 73 лет. Он все очень близко принимал к сердцу. Последние годы губернаторства у него уже голова тряслась. Существовал фактор усталости. Но у него была очень большая ответственность, Кондратенко близко принимал на себя людскую боль. Он все пропускал через себя. Ему проще было съездить поля посмотреть. Причем как Н.И. Кондратенко ездил – никто чтобы не знал! Одна была машина «Субару» представительская, он использовал ее только во время представительских встреч. А так Н.И. Кондратенко ездил на «Волге». Причем номера – не администрации края. Прицеплял, как их называли, «колхозные номера» и ехал, проверял, смотрел. И если увидел, что что-то заросло, то мало будет тому главе. Он кричал, мог материться, но это не было обидным. Кондратенко кричал по делу. Сначала он выкричится, а потом говорит: «Ну что там у нас с тобой?» И так со всеми. Кондратенко саморазряжающийся был человек. Он много понимал, чего мы не понимали.

### **Он заранее сказал о своем уходе в 2000 г.?**

Да, он сделал заявление, что не пойдет. Оно скоропалительно было опубликовано. Кто близко общался, видели, что здоровье у него стало не очень. Н.И. Кондратенко работал на износ. Он не мог поехать покататься в Сочи на лыжах. Единственное, куда он ездил, это в Кисловодск раз в год в санаторий.

### **Насколько продуктивным был постгубернаторский период Н.И. Кондратенко в 2001–2013 гг.? Поменялся ли тогда Н.И. Кондратенко? Как к Николаю Игнатовичу относились депутаты Государственной Думы и сенаторы Совета Федерации?**

Когда он был губернатором, можно было выступать. Но потом, зная, что он все это делает от сердца эмоционально, советовала: «Поберегите себя». А он: «Сижу, думаю, не буду выступать. Потом, как кто-то сморозит такую чепуху, то меня как катапульты из

кресла выбрасывает. Я, не готовясь, иду за трибуну». Мы ему готовили выступления только на День Победы, но там надо было говорить четко, и то Кондратенко отступал.

### **Не притих ли он в Москве?**

Это брехня. Он выступал, но его нигде не печатали. Я даже звонила в «Советскую Россию», зная редактора. Мне отвечали: «Вы знаете, у него такие экстремистские высказывания. Поймите меня правильно, нам же тоже надо выживать». Если они бы напечатали в газете то, что сказал Кондратенко, их бы могли прикрыть. А он не боялся! Н.И. Кондратенко выступал, но этого не давали нигде – ни на телевидении, ни в газетах. Он так выступал, что все притихали и не шуршали. Ему говорили: «Молодец, Н.И. Кондратенко!» Журналисты говорили, из «Коммерсанта» даже, но они не давали его выступления.

### **Это была инициатива снизу или сверху – не давать эти выступления?**

Нет, сверху, конечно. Все газеты зависимы, если не от Администрации Президента, то зависимы от тех, кто их содержит.

### **Изначально Ткачев шел как наследник Кондратенко?**

Это брехня тоже.

### **Но Кондратенко же его поддерживал?**

В какой-то мере да.

### **Почему он отдал власть Ткачеву?**

Он называл и Хворостину, и Бекетова, и Пушкина, Петренко. Я, конечно, не одобряла поддержку А.Н. Ткачева. Но Ткачев был лоялен. Однажды мы почти уговорили Николая Игнатовича баллотироваться на второй срок. Он был готов дать согласие идти на выборы, потому что шла такая волна просьб! И мы с пресс-службой подготовили соответствующую бумагу. Я занесла это согласие, и он уже начал расписываться! Только поставил свою первую букву и швырнул ручку: «Ну как же так! Я же сделал заявление, что не иду!» А в это время, пока я была у Кондратенко, Ткачев заскочил в один из кабинетов и сказал: «Я же со всеми уже договорился! Что творит эта Мухина?»

А теперь я думаю, раз так Кремль был лоялен к нему, то, наверное, Ткачев давно сумел наладить отношения (он же был депутатом Госдумы). Может, и правильно, что Н.И. Кондратенко его поддерживал. Но я считаю, что эта боль, может быть, и подорвала его здоровье. Ведь он видел, какие процессы пошли, какие обороты крутятся в бюджете.

### **Но он Ткачева никогда не критиковал?**

Я знаю, что иногда он его сильно ругал, но один на один. Сельское хозяйство, которое было при Николае Игнатовиче, Ткачев не угробил, как Василий Николаевич Дьяконов. Но тот, может, из-за того, что прихватывал все себе. Он же все птицефабрики прак-

тически, земли кубанские – он многими владеет сейчас. Может, и поэтому. Мы ездили недавно к Ф.В. Долженко в Новопокровский район – я порадовалась, что сельскому хозяйству и нынешний губернатор уделяет внимание. Все поля чистые. Я могла сравнить, зная, что было при Дьяконове, и удивляюсь, почему так все резко поменялось. И я часто ездила в Армавир, мы заружились с Бекетовым, он был главой Успенского района, и там был ужас, что творилось с лучшими полями района! Ну а тут они сохраняют – урожай должен быть хороший. Долженко – прародитель Ткачева, имел отношение к его продвижению по служебной лестнице. Он говорит: «Да, надо отдать должное, урожай будет хороший». Так что Ткачёв это не разрушил. Но почему? В целях личной выгоды!

**Спасибо за ответы!**

## ПРИЛОЖЕНИЕ 2

### ИНТЕРВЬЮ С А.Н. КОНДРАТЕНКО

**Кондратенко Алексей Николаевич, 1969 г.р.**

**Сын Н.И. Кондратенко, сенатор Совета Федерации (с 2015 г.).**

**Запись сделана 02.07.2021.**

**Добрый день! Каким Н.И. Кондратенко был в семье? Включал ли он здесь роль политика?**

Он был строгим отцом, но любящим и внимательным. Для него учеба детей была очень важна. Тройка для него – это почти двойка. За учебу и дисциплину отец строго спрашивал. Драл нас. Также важным оставалось трудовое воспитание. Не дай бог, если бы отец узнал, что мы филонили, работали плохо или не выполняли норму. Не дай бог! Это все – спрос был по высшему разряду! Потому что он так и к себе относился – всегда первым за лопату хватался и сам по двадцать три нормы делал. И в политическом плане мы его, конечно, видели, потому что постоянно шли телефонные разговоры. Мы видели его реакцию на программу «Время», на шедшие новости. Он комментировал и очень жёстко. Отец критиковал, высказывался, ему можно было задать вопросы, он очень обширно раскрывал тему. Он болел и жил политической и экономической жизнью страны, видел успехи и видел проблемы.

**Практически все отмечают, что Н.И. Кондратенко был очень необычным человеком. Благодаря каким факторам он таким сформировался?**

Мне тяжело говорить об этом, потому что это мой отец. Сложно быть здесь предельно объективным. Для меня это прежде всего отец, номер один, и очень сложно относиться критически к нему. Да, мы видели, что он был необычным человеком как личность. Факторы его формирования идут из детства. Корнями уходит в комсомольское прошлое – с первых трудовых его дней, он начинал работать в колхозе, в Динском райкоме партии. У отца была и природная одаренность – ораторство. Когда он был рядом, это казалось нормой. Я думал, что все так говорят. Сегодня понимаю, что так говорить, так доносить людям могут единицы. Его сейчас вспоминают все, чем он брал, за что его люди уважали: он говорил с ними и доносил сложные вещи простым языком, не говорил «мыло» (вокруг да около). Ораторский дар, возможно, идет из комсомола. Но говорят, что отец уже в школе хорошо стихи читал с большим выражением, он выходил – и всех пробивало! У него была



прекрасная память – всегда оперировал цифрами. А вот эта эмоциональность, стиль... Он даже тосты говорил так, что у него учились это делать. Отец мог так сказать! Зачитывал даже Пушкина!

### **Какими личными качествами обладал Ваш отец?**

Внутри него была заложена мощная скромность. Он и нас так воспитывал: «Скромность превыше всего». Мы ездили только со всеми на автобусе. Однажды мой брат набрал домой помидоров, тогда отец устроил трепку и заставил высыпать все в колхозный контейнер. Для нас было табу чего-то чужого взять. «Не выпячивайтесь, должны быть как все». Отец был против своих портретов в кабинетах. Потом ему подарили его бронзовый бюст. Он вызвал охранника, отбил голову казачьей булавой и заставил, чтобы все это утопили в Кубани. Отец не любил, чтобы его хвалили. Он был весь в работе. Мы с братом просыпались и ложились спать под стук двери. Не видели его, разве что вечером 15 минут, а так только по выходным. Авторитет отца был непререкаемый. По выходным он объезжал край по полям и нас брал вместе с собой. Отец сам был за рулем и нас научил водить. Именно тогда шло общение отца с детьми – обо всем говорили: и о хлебе, и о земле, и на вопросы отвечал. Тогда он и компенсировал дефицит общения. Общественное для отца было выше личного. Это было у него абсолютно искренне. Это личность, это его характер.

Для него был примером Сталин, поскольку тот практически ничего у себя не оставил. К отцу ничего не прилипало. Он соблюдал честь, и тогда это считалось абсолютно нормальным. Отец бросал свою машину и пешком шел, чтобы это людей не раздражало. Тогда блюли моральный облик и, если ты провинился, то задвигали. Отец не ходил на встречи выпускников, потому что там выпивали, могли быть провокации, могли дискредитировать. Руководители этого боялись. Сегодня, к сожалению, этого нет. В советское время кадры растили, их вели, и это была элита.

Номер один – это его харизма, личностные качества способствовали продвижению. В 1990-е гг. после развала страны система так сложилась, что Кондратенко оказался в нужном месте. Он проявил себя как защитник, человек, который отстаивает интересы края. Тогда еще не было вертикали, тогда можно было отстаивать интересы края. Сегодня так проявиться нельзя. При этом он был бескомпромиссен.

Отец государственник был, он против сепаратизма выступал и пресек казаков. Также он ограничивал вывоз продовольствия за пределы края. Для него Украина, Белоруссия, Россия были едины. Распад – это была боль для него, катастрофа. Отец за Югославию в 1990-е гг. очень сильно переживал.

### **А дома он на балачке разговаривал?**

На балачке – нет, не разговаривал, но знал ее. У нас бабушка балакала, кубанский южный говор присутствовал. Отец очень хорошо знал кубанские обычаи, историю казачью, вот эти народные вещи. Он в этом вырос и знал казачьи тонкости. Они с Громовым все время шутили по этому поводу.

### **Какую роль для Николая Игнатовича играла мать – Наталья Егоровна?**

Мать для него – святое. Мы все ее называли на Вы и считали это нормальным. Меня так резануло, когда ее назвали один раз на ты. У меня был ступор. Я даже захочу – не смогу ее на ты назвать. Помогали ей – картошку копали. Сейчас приехал – отжимался на огороде, но в основном с бурьяном борюсь. До конца жизни, до последнего дня у отца огород был образцово-показательный, чистый – рядочками. Он всегда выращивал картошку и весь «борщевой набор», он говорил. Самый оптимальный срок высадки – 8 марта, и мы в этот день всей семьей всегда сажали картошку, если почва позволяла.

Чтобы бы ни было – он сажал и копал картошку. Окучивал, опрыскивал – отец всегда все это делал. Даже будучи губернатором, спрашивал, сколько мы высадили. Для него это было важно, поскольку отец пережил послевоенный голод. Непонятно чем они питались. И в 1990-е гг., когда был дефицит продуктов питания и отсутствие зарплаты, чтобы не голодать, он постоянно все засаживал. Отец настолько глубоко и больно это воспринимал, не дай Бог голод! А в стране всякое может быть! Наталья Егоровна и нас с братом летом воспитывала. На зиму мы ее к себе забирали. Речка, рыбалка, огород – все на нас было. Потом я работал школьником в колхозе на току и там жил, с утра до вечера.

### **Н.И. Кондратенко вспоминал об отце?**

Отца он не помнил, но говорил о нем. Что дедушка Игнат был и откуда он. А потом, будучи губернатором, нашли его могилу – женщина, учитель истории в Керчи. Женщина подняла архивы сама. Дедушка был ранен, сначала похоронен в одном месте, затем в другом. И она нашла братскую могилу и пригласила отца приехать. Бабушка еще жива была, но не поехала по возрасту, сестра была. И мы все отправились туда. Там братская могила на военном кладбище – списки висят. И сделали как бы отдельную могилу – рядовой Игнат Ефимович Кондратенко. Место, куда можно положить цветы.

### **Сам Н.И. Кондратенко был эмоциональным человеком?**

Да, он очень эмоциональный, но отходчив был. Отец мог распекать по работе, но никому не сломал судьбу. Он ни одного главу не снял, хотя по-хорошему надо было. Один Перебейнос из Северского района чего стоит! Отец многих распекал, но потом сам звонил, просил не обижаться. Он не злопамятный. Вот даже Н.М. Харитонов говорит, что у

Николая Игнатовича была уникальная способность любить людей в самом широком смысле. И отсюда все исходило – отец пытался им помочь. Не было случая, чтобы он не помог кому-то с больницей, с операцией, всем помогал! Даже где нельзя было – помогал. Отец решал эти вопросы, потому что были очень тяжелые ситуации, даже если это противоречило закону. Уникальная способность – любить людей!

### **Н.И. Кондратенко мог стать ученым?**

Он смог бы стать и ученым. Отец кандидат наук, и у него была докторская готова, но он отказался защищаться: «Мы чиновники, а сесть за одну скамью с настоящими докторами... Может, потому в науке у нас не все хорошо?»

### **Как Вы оцените роль Н.И. Кондратенко во время путча ГКЧП?**

В 1991 г. никто ГКЧП не поддержал, край не поддержал, а отец занял позицию: «Главное – уборка, край готовится к зиме, занимаемся своей экономикой». ГКЧП мы не поддерживали. Не отвечали на телеграммы ГКЧП о поддержке, а работали. Отец очень критично относился к Горбачеву, хотя, когда тот пришел к власти, положительно его оценивал: «Вот это руководитель! Открыт с людьми». А потом, когда начался развал страны, он очень критично высказывался. Отец разгромно говорил о политике развала Горбачева. И когда случился ГКЧП, приехал отец и в тот же день сказал: «Это антиконституционно, это неправильно». Думал, он, наоборот, поддержит, я был удивлен. Очень насторожен был в этом отношении. Но события развивались, в Москву преподнесли иначе, состряпали дело, что край поддержал ГКЧП. И тогда отца сняли и завели уголовное дело «Об измене Родине». Так нельзя было делать, это незаконно, но в эйфории написали. Отец тогда очень переживал. Первую ночь он спал спокойно: «Я уже за 5-миллионный край не отвечаю». Но он очень переживал за это дело. Отец вспомнил историю 1930-х гг. Он боялся, не дай бог, инфаркт случится, и дети не узнают всей правды. Останется, что отец был изменником Родины. Есть выписка из прокуратуры и из Москвы о прекращении дела – это было очень ценно для отца. Он ходил на допросы, его вызывали. Отец потом еще и помогал этому прокурору, потому что тот честно и по закону выполнил свою работу.

Отец не хотел возвращаться потом в политику. Он власти наелся выше крыши. Ее отец понимал как крест, даже крестище! Он ведь всегда был во власти, причем на первых ролях. Его двигали за счет личных качеств. При всей политической борьбе отца у него никогда не было личной вражды. Он так жалел, что не смог попасть на похороны Дьяконова! Говорил: «Ох, Вася-Вася». Критикуя их поступки, он нормально к ним относился. Отец любил людей, как врагов он их не воспринимал.

### **Вы работали вместе с отцом?**

Мы с ним фермерствовали в Пластуновской в первой половине 1990-х гг. Отец пахал на тракторе, а я доучивался тогда. Потом, когда пришел на фабрику, я фермерство оставил.

**Как Вы оцениваете политику Н.И. Кондратенко в целом на Кавказе?**

Он хорошо знал Кавказ – общался со старейшинами. Его помнят там до сих пор, чуть ли не цитируют. Благодарили за то, что тот выступал за мир на Кавказе, за его позицию по Абхазии. Отец открыто Генеральному прокурору говорил о преступных фактах на войне. Это такую смелость надо было иметь, чтобы такие вещи говорить. Однажды отец так без микрофона скомандовал, что все встали под знамя: «Смирно!» Потом всех посадил – это аж до мурашек пробирало.

Он и с Масхадовым встречался. Мы из бюджета платили деньги бандитам. Сейчас это дико воспринимать, но тогда было беззаконие. Москва не занималась пленными, а они торговлю устраивали, матери просить коридорами выстраивались. И отец принял решение выкупать из бюджета наших солдат. Он ездил ночами специальными тропами. Брали деньги и выкупали. Причем выкупали не только наших, но и из других регионов, забирали всех.

**Существует мнение, что во главе края Н.И. Кондратенко занимался только сельским хозяйством. Как Вы это оцениваете?**

Будучи губернатором, нельзя заниматься только сельским хозяйством. Но при этом отец являлся большим специалистом в этой области, и это – ключевая для края отрасль. Он знал сельское хозяйство и уделял ему большое внимание. Когда отец только стал губернатором, то поехал по колхозам и увидел бурьян, разруху, обездоленные села и голодных женщин. До такого состояния это было доведено! И он сказал: «Что хотите сейте!» Отец заставлял всех работать и возрождать сельское хозяйство. Тогда и урожаи начали получать хорошие. Центральные СМИ ни слова об этом не сказали, а цифры были большие. Сельское хозяйство он прекрасно знал, как и животноводство. Минсельхоз боялся приходить в аграрный комитет Совета Федерации – он их так раскладывал по экономике! Мне даже звонили, просили, чтобы отец не выступал. И это было не раз! Он их в тонусе держал. Отец все делал для края.

У меня дома до сих пор в гараже плакаты хранятся, с которыми он выступал, когда В.В. Путин первый раз приезжал исполняющим обязанности президента. Сюда приехали со всей страны и были приятно удивлены состоянием сельского хозяйства Кубани. И отец сделал научный доклад по энергоносителям, по толщине стен, по количеству осадков.

Нельзя нас сравнивать с Западом по климатическим условиям. А тогда цены стали расти...

### **Какими были отношения Н.И. Кондратенко с мэром Краснодара В.А. Самойленко?**

Отношения с Самойленко действительно были напряженными. Дома об этом отец не говорил, я из газет больше узнавал. Но противостояние было, и оно было во многих регионах. Такого не должно происходить. Это не работало на общее дело. В газетах шло противостояние – «Кубанские новости» (Придиус) за Кондратенко и «Краснодарские известия» (Смеюха) за Самойленко.

### **Охарактеризуйте отношения Н.И. Кондратенко с казачеством.**

Став губернатором, он поддерживал казачество – первым сделал атамана Кубанского казачьего войска своим заместителем. Потом Ткачев так же сделал, и Кондратьев. Отец сыграл большую роль в поднятии статуса казачества. Он выступал в форме на Всемирном конгрессе казаков с очень сильным политическим докладом. Многие вещи об отце мы узнали уже после смерти. Знали, что это крупная личность, испытывали уважение, но он был скромный и многое не рассказывал. Когда его не стало, многие вещи люди стали говорить – и такие истории, особенно в Москве в Совете Федерации. Просто легенды ходили и ходят по многим вещам.

### **Почему Н.И. Кондратенко так часто говорил об угрозе сионизма?**

Его антисиионизм связан с развалом страны. Видя предательство, запущенный механизм развала экономики, коррупцию, видя, что у руководства ключевых ведомств стоят личности нерусской национальности, у него сложилась такая риторика. Хотя отец всегда говорил, что еврей – это нация, а сионизм – политика, нельзя здесь смешивать. Отец говорил, что он – антисиионист, а не антисемит. Не все евреи являются сионистами. Он таким образом объяснял для себя развал страны. Но отец в это верил, был твердо убежден, несмотря на проблемы в СМИ.

### **Почему Н.И. Кондратенко не остался на второй губернаторский срок?**

Когда отец стал губернатором, ближе к середине срока на кухне в разговорах звучало: «Надо уходить». Его разрывало – он через себя все пропускал. У отца стиль работы такой был, что к нему в кабинет могли заходить главы районов. Для него глава района – номер один. Отец через себя пропускал многие вещи. По телефону говорит – заведенный, сейчас еще инфаркт схватит. Говорил, что хочет оставить работу. Мать говорила, что надо уходить, и он сам об этом говорил. Тогда у него уже авторитет был настолько большой! В конце отец принимает решение уйти, потому что видит развал – политика развала страны

продолжается, он сделать ничего не может, край записали в красный пояс. Отец под конец рассказывал, как он выбивал в Москве положенные краю трансферты, а там урезали, потому что в крае Кондратенко. Он видел это, и в министерстве финансов разнос устроил! Говорил, что казачество на площадь приведет, уже запугивал, что поднимемся на всю страну: «Я – член Совета Федерации!» Он эту трибуну использовал. Те хвосты поджали, испугались и в итоге другие деньги нашли, подписав соглашение с краем. Это было на грани! Он тогда уже подумывал об отставке – вот так каждый раз ездить и выбивать деньги. Отец понимал, что из-за его личности край страдает.

Когда он отказался, начались волнения, ведь авторитет очень большой. Его слово было очень весомо для людей. За кого еще голосовать? И окружение тогда собирало подписи в его пользу, митинги были напротив администрации, уговаривали. Косяками шли делегации с края. Даже мне звонили – спрашивали, кто на него может повлиять.

В западных средствах информации появилась статья с фразой Мадлен Олбрайт: «Такие личности, как Кондратенко, не должны попасть во власть». Они в Штатах вели региональных лидеров, поэтому, возможно, что деньги не давали не случайно. И отцу это показали, а рядом положили заявление. Он уже заносил ручку подписать заявление, но бросил, сказав, что принял решение.

Это было его личное решение. Его никто не заставил – это было невозможно. Он боролся с политикой развала. Отец всегда говорил людям, как голосовать, особенно на федеральных выборах. Говорил, призывал, а люди шли и голосовали за Ельцина. Он сдерживал модель экономического развала страны, запущенную из федерального центра, а люди все равно голосовали. Мозги промывали технологии СМИ. А край страдал с его 5-миллионным населением – и он принял решение отойти в сторону. Говорил, что главное вовремя уйти.

Потом он об этом не жалел никогда! Говорил детям не ходить в политику. Я с 2007 г. депутат Законодательного Собрания края, до этого он меня не пускал в политику категорически. Говорил жёстко: «Не трогайте Лешу!» После него в администрации была большая аура, у Ткачева была тень отца, он вообще несколько лет не появлялся нигде ни на каких мероприятиях. Говорил: «Чтоб побыстрее забыли! Чтобы не мешать новому губернатору!» Он переживал многие вещи, но не лез в управленческую работу. Ведь отвечать не ему!

### **Когда и как у Н.И. Кондратенко появилось прозвище Батька?**

Прозвище появилось, когда он стал губернатором. Возможно, это идет от В.П. Громова.

**Существует версия, что В.В. Путин был за то, чтобы Н.И. Кондратенко остался на губернаторском посту...**

Путин просил его остаться на второй срок, мне даже отец об этом говорил. Но он уже решение принял. И вот эта история, когда отец не поехал к В.В. Путину и отправился в огород, показательна – он подумал, о чем нам говорить, я принял решение, ухожу. А что-то очень горячее было на огороде. И отец решил не лететь к президенту. На огороде работал – звонок: «Тут, мол, борщ стынет». «Давайте я лучше приеду Вас провожать». И больше разговоров не было.

**Как Вы оцените отношение Н.И. Кондратенко к постсоветским партиям?**

В партию он ни в одну не вступал. «Отечество» заседало после отъезда Кондратенко. Движение было для помощи курсу политики. Губернатор пришел другой – и оно потеряло свою необходимость, просто на нет сходило. Но это была не партия. Отец разделял патристические взгляды КПРФ, и они его пригласили. Они посмотрели срез авторитетных личностей. Но он вступал в одну партию – КПСС, и билет сохранил. Когда я вступал в «Единую Россию», для меня это стало рубежом, это нелегко далось, но я очень ответственно к этому подошел. Но зарекся, что больше в партии вступать не буду. Вступил – это моя партия.

**Н.И. Кондратенко верил в Бога?**

Отец был верующим, хотя по воскресеньям в церковь не ходил. Он крестился, и моих детей крестили, помогал церкви. Даже когда он болел, то крестился.

**Как Вы относитесь к идее установки памятника Н.И. Кондратенко?**

Семья против установки памятника, особенно мама. В моем понимании памятник должны ставить потомки, а не соратники. И делать это надо, когда это нужно обществу. Тем более отец был неоднозначной личностью – он нравился не всем. Если что-то произойдет с памятником, то для семьи это будет больно. Краской разукрасят, а мы будем ходить по ночам и оттирать. Должны оценивать потомки. Если бы он знал, что увековечивают его память, он бы нас отодрал. Отец бы этого не допустил. В Динском районе его хорошо помнят, но молодежь уже слабо.

**Н.И. Кондратенко был связан с С.Ф. Медуновым?**

Истории были с Медуновым. Медунов всегда тятку возил, чтобы с амброзией бороться. И у отца что-то такое было. Когда отец стал губернатором, он разыскал Медунова в Москве – это был старик в однокомнатной квартире. И к нему приехал с продуктами – вез коробки с едой. Зашел – тяжело жил. И это тот самый Медунов? Он ведь был мощный, были заводы при нем построены – сахарный, промышленный, миллион тонн кубанского

риса! А холодильник пустой – квашеная капуста и кусок краковской колбасы. Поставили бутылку и давайте вашего! Остальные продукты оставил Медунову. Отец взял обеспечение Медунова на себя – ему привозили продукты с Кубани. И когда тот умер, край взял на себя организацию похорон. Это было дело чести.

**Как к Н.И. Кондратенко относились в Государственной Думе и в Совете Федерации?**

В Государственной Думе и в Совете Федерации отца уважали. Благодарили за его выступления. Когда я попал в Совет Федерации, ко мне подходили люди, чтобы поздороваться с сыном Кондратенко, и это люди из других регионов!

Он продолжал выступать, но его не показывали из-за политических взглядов. Но отец все равно выступал, зная, что его не покажут. Он критиковал механизм развала экономики и в 2000-е гг. Он мало давал интервью. Там отец всегда защищал интересы края – голосовал исходя из этого принципа. В КПРФ он не вступал. В Думе отец высказывался – долго, мощно, часто. Он там прям рвал. Вернувшись в Совет Федерации, говорил уже меньше. В Думе была политика, а в Совете Федерации – интересы края. Отец молчал, выступал нечасто, но когда выступал – в зале тишина, он говорил всего четыре слова, и этот закон разворачивался. Это колоссальная мощь – отец мог сказать очень аргументированно. Когда я пришел к Валентине Ивановне Матвиенко, она перевела разговор на отца: «А назвали ли улицу?» Когда отец умер, она позвонила, и мы долго очень по телефону говорили, она плакала. Потом сказала, что у нас таких в Совете Федерации всего 3 человека: Н.И. Кондратенко, В.И. Долгих и Н.И. Рыжков. Отец был политиком федерального уровня.

**Спасибо за ответы!**



## ПРИЛОЖЕНИЕ 3

### ИНТЕРВЬЮ С С.Е. ШИШКОВОЙ-ШИПУНОВОЙ

**Шишкова-Шипунова Светлана Евгеньевна, 1950 г.р.**

**Писатель, журналист, бывший главный редактор краевых газет «Комсомолец Кубани» и «Советская Кубань».**

**Запись сделана 18.06.2021.**

**Добрый день! Какое человеческое впечатление производил Н.И. Кондратенко при личных встречах?**

Он был очень простой, доступный, демократичный, приветливый человек независимо от положения и должности тех, с кем общался. В нем не было чиновничьего высокомерия, он ни от кого не дистанцировался, очень образно говорил, любил пошутить, за это его любили, этим он нравился людям, они видели в нем своего.

**Чем Н.И. Кондратенко так притягивал к себе людей? Практически все мемуары о нем носят ярко выраженный комплиментарный и даже апологетический характер. В чем заключался феномен Кондратенко (кратко)?**

См. предыдущий ответ. Этим и привязывал. А феномен его заключался в том, что в самый момент слома советской системы и зарождения новой (еще непонятно, какой) он оказался единственным человеком в руководстве края (имею в виду первых-вторых лиц), кто не побоялся открыто выступить против происходящего. Большинство людей тоже были против, но боялись и не имели возможности сопротивляться, ждали, чем кончится. Он же ничего не ждал и сопротивлялся. Как бы один за всех (хотя за ним потянулись люди, которые и вошли потом в «Отечество»). Эта его позиция и сделала ему репутацию народного заступника, он стал последней надеждой сбитого с толку народа. И еще надо сказать, что этому способствовала совершенно бездарная и дикая личность В.Н. Дьяконова и его сумасбродная деятельность на посту губернатора. Приди к власти в 1991 г. более или менее нормальный человек, и Кондратенко могли бы постепенно забыть. Но чем хуже действовала власть (и кубанская, и московская), тем больше шансов вернуться становилось у Кондратенко. Он олицетворял собой стабильность и предсказуемость, тогда как пришедшие к власти демократы – разруху и страх перед завтрашним днем.

**Можно ли сказать, что современники создавали и продолжают формировать отчасти мифологизированный образ Н.И. Кондратенко как идеального Батьки? Если да, то с чем это связано?**

Нет, это не миф, а чистая правда. Никаких преувеличений в том, что о нем говорят и пишут, лично я не вижу. Таким он и был. Бывают такие люди. Причем таким его сделало именно время. До всех событий он был одним из многих руководителей края – да, опытным, уважаемым, компетентным, таким же доступным, но он ничем особенным не выделялся, сама система этого не допускала, не было такой необходимости. Работал и работал. Но переломное время, распад всего, что столько лет (в том числе и при его участии) создавалось, например, сельское хозяйство Кубани, заставило его стать, по сути, лидером и трибуном сопротивления. Может, он и сам не знал в себе этих качеств. Тут главное – честность перед самим собой и людьми. Многим пришлось тогда лгать и притворяться, спасая свою шкуру, а он не стал.

**Как Вы считаете, почему Н.И. Кондратенко так часто говорил по теме «борьбы с сионизмом», даже несмотря на то, что это создавало ему существенные имиджевые проблемы за пределами Краснодарского края?**

Да он плевать хотел на имиджевые проблемы. Чем больше его ругали в федеральных СМИ, тем больше он укреплялся в своей правоте. А почему он так много говорил о сионизме, так тогда многие об этом говорили, целое направление появилось в оппозиционной пропаганде на эту тему (И. Шафаревич и др.). У меня это подробно описано в книге. Кондратенко не был гуманитарием, идеологом ни по образованию, ни по опыту работы, поэтому действовал на этом направлении довольно неуклюже. Он говорил примерно так: «Я лично против евреев ничего не имею, среди них много умных и талантливых людей, у меня самого есть друзья-евреи, но сионизм – это враждебная нам идеология». Так он это понимал. Соратники его подталкивали и разжигали, подсовывая ему соответствующие публикации, которых тогда выходило довольно много. И он за это зацепился, как бы найдя для себя объяснение всему происходящему.

**В книге Вы отмечаете, что идеология для чиновников постсоветского периода перестала носить принципиальный характер. Но Н.И. Кондратенко продолжал выступать с набором одних и тех же идей на протяжении 1993–2013 гг. Можно ли этот набор назвать идеологией? Квазиидеологией? Или это просто эклектичный набор отдельных идей?**

Нет, одна магистральная идея у него была – что капитализм пагубен для России, что социалистическая система была лучше и больше соответствовала менталитету нашего

народа. Во многом он был прав. По крайней мере, на том этапе. Повторял потому, что приходилось много выступать, в разных аудиториях, вот он и повторял. Так все делают. Тот же Вася Дьяконов одно и то же талдычил каждую пятницу по телевизору, пока был губернатором, – про демократию (в которой сам ничего не понимал) и борьбу с партократией.

Почему он и в более поздние годы носился с этими же идеями? Да он и не носился особо. В Госдуме вел себя достаточно скромно, было одно-два ярких выступления против купли-продажи земли, а в остальном он, можно сказать, «не светился». Мне наоборот кажется, что, отойдя от дел в крае, он «потух» как лидер, его таковым считали больше по инерции, да и обстановка к тому времени сильно изменилась. Его прежние идеи уже воспринимались как анахронизм. Время Кондратенко прошло.

**Когда Н.И. Кондратенко начали называть Батькой? Это было связано с губернаторскими выборами 1996 г.? Называли ли его так до выборов? Как Вы считаете, почему первый Батька на всем постсоветском пространстве появился именно на Кубани?**

Первый и последний. Нет, до выборов Батькой его не называли. Называли Кондрат. Мне кажется, первыми придумали звать его Батькой казаки, которых он приблизил, сделал своим заместителем атамана В.П. Громова, которого тоже звали Батькой. Казаки на Кондратенко молились, он был свой, из казаков, даже форму казачью надевал по каким-то случаям. Вот от них и пошло. Но мне кажется, что еще раньше в Белоруссии стали так называть Лукашенко, с которым они дружили, тот приезжал на Кубань. Тут еще сходство фамилий – Лукашенко – Кондратенко. Белорусского Батьку на Кубани уважали, вот и придумали, что и у нас есть свой Батька. Но нашему это прозвище очень шло, он действительно был для кубанцев (не столько, конечно, горожан, сколько селян) Батькой, отцом родным.

**Можно ли сказать, что с января 1997 г. на Кубани установился уникальный режим Кондратенко, основанный на харизматическом лидерстве губернатора?**

Можно и так сказать. Я пишу об этом в книге. Только я бы не называла это режимом, это был скорее кратковременный реванш уже свергнутой советской власти в отдельно взятом регионе. Он же не выполнял многих решений Москвы, вел на Кубани свою политику, пытался сохранить колхозы, предприятия, не давал их приватизировать, стеной стоял против купли-продажи земли и природных ресурсов (леса, например). Так что основой этого режима было не столько идеологическое, сколько экономическое противостояние, хотя одно с другим было, конечно, связано.

**В книге Вы отмечаете, что отказ Н.И. Кондратенко идти на выборы в 2000 г. связан, видимо, с некой политической технологией (компроматом, шантажом, долгами). Есть ли этому какие-либо доказательства? Или же это вполне логичное умозаключение?**

Документальных доказательств у меня лично нет, я пользовалась, можно сказать, инсайдом из компетентных источников. Что-то подобное за всем этим было, я уверена. Потому что, зная Кондратенко, невозможно представить, чтобы он так легко сдался. Он был по натуре своей боец.

В то же время у него, я думаю, накопилась и определенная усталость, ощущение бесплезности «бодаться» с федеральной властью дальше, потому что это не приносило пользы краю.

**Верно ли, что затем Н.И. Кондратенко пожалел, что не пошел на выборы в 2000 г.?**

Я от него таких признаний не слышала, но знаю, что он тяжело переживал эту ситуацию, ему было неловко перед людьми – и своими соратниками, которые сразу лишились работы (до сих пор из его команды держится только В.Ф. Галушко), и перед населением, которое в него так сильно верило. Уехав в Москву, в Госдуму, он уже практически ни с кем не встречался и публично не выступал.

**Как Вы считаете, мог ли Кондратенко реально перерасти фигуру регионального значения и стать политиком всероссийского масштаба? Насколько реальны были эти перспективы?**

Думаю, что нет. Во-первых, он перегорел, у него уже не осталось амбиций чего-то добиваться, а без амбиций в Москве не пробьешься. Во-вторых, ему объективно не хватало более широкого образования, кругозора и культуры, чтобы занять какие-то позиции на федеральном уровне, да и репутация его в России была такая (благодаря стараниям прессы и ТВ), что он воспринимался как ортодокс, неисправимый консерватор и т.п. А в-третьих, к тому времени в Москве уже пришли к власти новые люди – Путин и его команда, молодые, продвинутые и – что важно – сумевшие быстро найти компромисс между старым и новым. Борьба с ними уже не имело смысла, надо было, напротив, поддерживать. Этого он тоже не мог. Повторю: его время прошло.

**В своей книге Вы говорите, что из современных лидеров Кубани существенное место в истории займут трое – Медунов, Кондратенко, Ткачев. А как бы Вы их расставили по местам по значению. Мог ли Кондратенко оказаться на первом месте?**

### **Можно ли его назвать наиболее выдающимся лидером Кубани в постсоветской истории?**

Это очень субъективные оценки. Разные люди расставят их по-своему. Я бы сказала так: Кондратенко первый среди них по харизме, по человеческим качествам, но последний – по экономическим результатам (а они и не могли быть иными). Медунов и Ткачев работали в стабильных условиях, поэтому могли многого добиться. Кондратенко досталось время перемен, разлом, перепутье, его заслуга в том, что он смог хотя бы удержать ситуацию, не дал ей скатиться окончательно в пропасть, что точно случилось бы, останься у власти еще на пару лет Дьяконов. Кондратенко сыграл роль своего рода моста, по которому Кубань более или менее благополучно перешла из прошлого в будущее. Это как войну выиграть. Поэтому народ его никогда не забудет.

### **Как бы Вы охарактеризовали роль Н.И. Кондратенко в возрождении казачества?**

Само движение началось еще на исходе советской власти, но было почти нелегальным. Первым волю казакам дал Дьяконов, но и это он сделал по-дурному, разделив казаков на красных и белых и приблизив к себе белых как личную гвардию. Кондратенко это разделение преодолел, более того, он построил казачество в систему власти, пригласив атамана к себе в замы. По-моему, при нем они получили здание Рады и определенную материальную поддержку. Но большой воли он им все-таки не давал. Это сделал уже Ткачев.

### **Можно ли назвать Н.И. Кондратенко успешным антикризисным менеджером и эффективным управленцем? Смог ли бы он добиваться таких же продуктивных результатов в условиях современной экономики?**

Назвать – вряд ли. О причинах этого я уже сказала. Насчет современной экономики – не знаю. Будь он моложе и останься у власти подольше, возможно, он постепенно разобрался бы в рыночной экономике, но, скажем, в цифровизации – вряд ли. Он был человек своего поколения, это поколение ушло со сцены навсегда.

### **Почему Н.И. Кондратенко после возвращения в политику все время на протяжении 20 лет (1993–2013 гг.) находился в оппозиции? Данная оппозиционность стала для него принципиальной?**

А где еще он мог находиться? Формально, будучи депутатом Госдумы, потом членом Совета Федерации, он находился в органах власти. Никакой оппозиционной деятельности он уже не вел. Взгляды его, конечно, не поменялись, но он о них уже помалкивал.

**Поменялось ли у Кондратенко отношение к Ткачеву? Если в 2001–2004 гг. эти отношения можно было охарактеризовать как батька и сын, то как их можно назвать после 2004 г.?**

Его отказ баллотироваться в губернаторы второй раз не в последнюю очередь был связан с тем, что он видел в Ткачеве преемника, который, как он думал, продолжит его линию, ведь тот был тогда членом КПРФ и вообще позиционировал себя как приверженец политики Батьки Кондрата. Потом все изменилось. Я пишу об этом в книге. Кондратенко все это увидел и был сильно разочарован. Но поезд уже ушел. Ткачев перестал к нему прислушиваться. Наверное, был по-своему прав, потому что в результате он стал действительно эффективным менеджером и продвинул Кубань далеко вперед. Этого не отнять.

**Можно ли охарактеризовать народно-патриотическое движение «Отечество» движением одного человека (Н.И. Кондратенко)? Почему без него оно практически перестало существовать?**

Он не очень-то и хотел создавать и возглавлять это движение. Наверное, понимал всю бесполезность. Его, можно сказать, заставили соратники, потому что никого другого и близко не было (и сейчас нет). Возглавлял он его формально, просто пользовались его именем. Люди просто собирались, отводили душу, ругая власть, но практических действий предпринять не могли по понятным причинам. Так все и заглохло.

**Почему Н.И. Кондратенко находился в противоборстве с мэром Краснодара В.А. Самойленко, несмотря на осуществление одного и того же восстановительного курса?**

Я не помню, чтобы он находился в противоборстве с Самойленко, по-моему, у них были хорошие отношения. Самойленко, кстати, тоже был очень харизматичной личностью и, кстати, мог бы стать неплохим губернатором. А противостояние у него было с Ткачевым, тот не желал иметь такого сильного соперника в городе.

**Почему, выступая союзником КПРФ, Н.И. Кондратенко не только не вступил в партию, но и периодически критиковал ее?**

Потому что КПРФ – это не КПСС, а совсем другая партия. Кондратенко говорил, что он ни в какие новые партии вступать не будет. Критиковал он их в основном за нерешительность, за заигрывание с властью. А то, что выдвигался и избирался от них, так, во-первых, другой левой партии просто не было, и тут был чистый расчет, чтобы не оттолкнуть от себя тех, кто пошел за этой партией. А вообще он мог как частное лицо избираться куда угодно и везде прошел бы без всякой партии. КПРФ была больше заинтересована в

нем, чем он в ней. Но со стороны это выглядело, конечно, не очень красиво, многие не понимали.

**Кондратенко – скорее типичный или нетипичный советский чиновник? Верно ли, что для Н.И. Кондратенко в приоритете находились общественные, а не личные интересы?**

Кондратенко – типичный советский только не чиновник, а руководитель, сильный, крепкий хозяйственный руководитель. Не политик. В советское время и не надо было быть политиком. Политиками все они стали только во время перестройки. Но он был НЕ-типичным губернатором. Таких было один-два на всю страну (Тулеев на Кузбассе). Общественные интересы – да, это был его приоритет, как у большинства руководителей такого и более высокого уровня (Путина, например). Кстати, по этому признаку всегда можно распознать, каков руководитель. Хорош только тот, кто общественное ставит выше личного. А кто наоборот – из тех и получаются коррупционеры.

**В нынешнее «спокойное время» Кубани больше бы подошел «горячий» Н.И. Кондратенко или член его команды В.И. Кондратьев?**

А когда это Кондратьев был членом команды Кондратенко? Лично я в те годы даже не слышала о таком человеке, хотя команду Николая Игнатовича знала близко. Подошел бы он к нынешнему времени – об этом я уже сказала. А Кондратьеву до него далеко по всем параметрам.

**Спасибо за ответы!**

## ПРИЛОЖЕНИЕ 4

### ИНТЕРВЬЮ С А.М. ЖДАНОВСКИМ

**Ждановский Александр Михайлович, 1950 г.р.**

**Председатель Краснодарского краевого Совета народных депутатов в 1991–1993 гг. Кандидат исторических наук.**

**Запись сделана 08.07.2021.**

**Добрый день! Вы были политическим оппонентом Н.И. Кондратенко. Как Вы оцените роль личности Кондратенко в кубанской истории?**

Как противоречивую личность – это однозначно. Как человек, находящийся у власти, он много чего сделал для Краснодарского края. Но при этом он руководствовался не рациональными позициями, а скорее политическими идеями. Особенно в период перестройки – это очень серьезно поколебало его жизненные установки, и Н.И. Кондратенко «замерз» в идеологических рамках предыдущего времени. В этом смысле он типичный представитель советской номенклатуры.

Люди, которые были с ним не согласны, считались им как минимум оппонентами, а может быть, и идеологическими врагами. Я, скорее всего, попал в их число, потому что фактически сменил Кондратенко на посту председателя краевого Совета народных депутатов. Это его сильно раздражало, хотя мы жили с ним на улице Янковского, в одном доме, но в разных подъездах. Иногда встречались и здоровались, но никаких более тесных контактов по месту жительства не предпринималось ни с одной стороны, ни с другой.

В этом плане вспоминаю эпизод, связанный с путчем ГКЧП. Я накануне 19 августа 1991 г. был не в Краснодаре, а в станице Елизаветинской у своего друга, но при этом договорился с дочкой, что она поедет в экспедицию, которая работала на Краснодарском водохранилище. Договорились, что я встречу её на автобусной станции возле Кооперативного рынка. Я приехал из Елизаветинской, и мне на встречу шёл Н.И. Кондратенко. Мы поздоровались, судя по дальнейшим событиям, он уже знал о том, что произошло в Москве или что происходило там, но при этом никаких комментариев, тем более разговора – ничего не было. В этот же день вечером несколько депутатов разных уровней, включая В.Н. Дьяконова, пошли к Н.И. Кондратенко. Вышло обращение Б.Н. Ельцина к гражданам России, днём мы получили его и решили прийти к Кондратенко, чтобы высказать свою позицию. Он встретился с нами и сказал то, что фактически означало поддержку



ГКЧП. Далее он категорически отказался с нами разговаривать. Между двумя нашими встречами прошло примерно 12 часов, но передо мной предстал совершенно другой человек.

На следующий день состоялось заседание президиума краевого Совета совместно с крайисполкомом, на котором обсуждалась сложившаяся ситуация. Кондратенко фактически выразил поддержку ГКЧП. Был подготовлен проект резолюции, и я единственный выступил против неё. Полагаю, это наложило отпечаток на отношение Кондратенко ко мне. Вскоре В.Н. Дьяконов уехал в Москву, где члены ГКЧП были уже арестованы. Пришло решение, что Н.И. Кондратенко отстранен от поста председателя краевого Совета. Возник вопрос: «Что делать дальше?»

В конце августа состоялось внеочередное заседание, где меня выдвинули на должность председателя. Нас было трое кандидатов, и я был избран председателем, с этого момента началась карьера в руководстве Краснодарского края. Не думаю, что это вызывало положительные эмоции у Николая Игнатовича. Скорее всего, он воспринимал меня как выскочку, отсюда и сформировавшееся негативное отношение.

#### **То есть Вы считаете, что Кондратенко поддерживал путч?**

Да. Доказать это было сложно, но его выступления можно трактовать как поддержку событий в Москве, что стало основанием для возбуждения дела. Когда случился путч, напротив улицы Красной, 35, проходил митинг против ГКЧП, присутствовали многие из «Демократической России». Несколько человек, включая меня, выбрали местом сбора приемную депутата Калугина – там заседали противники путча. Мы провели ночь, попытались связаться с Москвой, узнавали обстановку, ведь появилась информация, что может произойти штурм Белого дома. Слава богу, обошлось без этого. Затем из Москвы вернулся В.Н. Дьяконов и выступил инициатором сбора руководителей края, чтобы изложить позицию о ситуации в стране. Был приглашен Н.И. Горовой – председатель крайисполкома, начальники УВД и сам Н.И. Кондратенко, но тот не явился. За несколько часов до этого В.Н. Дьяконов заявил, что на встрече будет брать власть в свои руки как депутат России. Я был категорически против этого, что, возможно, сыграло свою роль, и Дьяконов тогда о своих притязаниях не заявил. Встреча состоялась, но без Н.И. Кондратенко. Его устойчивая позиция тоже вызывает уважение.

#### **Кто настаивал на возбуждении уголовного дела против Н.И. Кондратенко?**

Не могу сказать, потому что я тогда не был председателем Совета, не мог требовать информацию. Это шло от правоохранительных органов.

## **Как Совет народных депутатов отреагировал на отстранение Н.И. Кондратенко?**

Неожиданно для меня – почти спокойно. Были выступления, которые поддержали Н.И. Кондратенко, но ведь проводилось голосование. Сам факт проведения и его результат свидетельствуют о растерянности депутатов.

### **Вы познакомились с Н.И. Кондратенко в краевом Совете?**

Да, в марте 1990 г., когда проходили выборы. Там тоже была непростая ситуация, потому что структура краевого Совета серьезно менялась, появились новые комиссии, в том числе по межнациональным отношениям, миграциям и охране исторического наследия, которую я предлагал создать и в итоге возглавил. Структура с достаточно противоречивым названием. По должности председателя комиссии я входил в президиум краевого Совета.

У нас возникло политическое соперничество с Н.И. Кондратенко, в том числе из-за его отношения к мигрантам. Он провел решение о запрете прописки мигрантов, которые приезжали на территорию края. Тогда прибыли турки-месхетинцы, были беженцы из Армении, и Н.И. Кондратенко запретил им прописываться, что являлось нарушением закона. Я выступил против и попал в число тех, кто поддерживает миграцию. Состоялось несколько публичных дискуссий с Кондратенко. В Совете мне с коллегами удалось сформировать фракцию «Демократическая Россия», нас было немного, человек 12 из 270, но мы оформились и получили возможность выступать при обсуждении вопросов. Момент, который меня удивил, случился, когда Совет проголосовал против объединения Германии. Уже был свершившийся факт объединения, но Краснодарский краевой Совет проголосовал против.

Тогда же были наводнения – преодолевали их последствия. Из-за проблем с продуктами питания было принято постановление о запрете их вывоза из Краснодарского края, в том числе по инициативе Н.И. Кондратенко.

### **Насколько эти меры были эффективными?**

Неэффективные. Я занимался проблемами миграции, и запрет на прописку не был эффективен с точки зрения его реализации. Тем более турки-месхетинцы всё равно приезжали в край, селились без прописки, что создавало проблемы для местных властей. Здесь Н.И. Кондратенко был сторонником жёстких мер, почему и был введен запрет на прописку. Также приезжали крымские татары, им разрешили возвращаться домой, но не в Крым, а в Крымск и Крымский район. Изменилось соотношение между национальностями

ми. Я объезжал разные территории и встречался с разными людьми, в том числе с представителями диаспор.

**А запреты на вывоз продовольствия дали эффект?**

Они фактически ничего не дали. Частично это можно было реализовать, поскольку милиции поручалось контролировать на выезде из Краснодарского края грузовые перевозки – они могли их развернуть обратно. Но проконтролировать всё было попросту нереально. С экономической точки зрения это пустая мера.

**Н.И. Кондратенко был непредсказуемым человеком?**

Если затронуть тему «сионократов», то он выходил из-под контроля полностью, возбуждался, очень эмоционально об этом говорил. Н.И. Кондратенко относил туда, в частности, сотрудников, с которыми сам работал. Эмоциональные взрывы у него были, особенно во время публичных выступлений. Но ниже 80% при этом рейтинг у него не опускался.

**Он уже тогда был эмоциональным?**

Да, конечно. Его знаменитая речь против миграции, которая стала мотивом принятия решения о прописке. Также речи о сионизме – это ярлык, который он приклеил евреям – «курошупы» и «сионократы». Это в том числе определяло разногласия между нами.

**Он был твердо убежден в идее «сионистской опасности»?**

Кондратенко об этом говорил с большой убежденностью. В чем я бы отдал должное Николаю Игнатовичу – он являлся хорошим оратором, при этом речь его являлась живой, насыщенной кубанизмами. Она всегда производила сильное впечатление на публику, и Кондратенко этим пользовался.

**Эта речь являлась природной?**

Да, она не поставленная, это не результат тренировок. Это положение естественного восприятия мира, тем она и была сильна, притягивала людей.

**Как депутаты реагировали на речи Кондратенко о сионизме?**

Какой-то реакции заметной не было, тем более не было выступлений, в которых бы эта позиция опровергалась. За время руководства Советом Н.И. Кондратенко сформировал авторитет, который оказывал влияние на поведение большинства депутатов края. Но это резко звучало, особенно ярлыки, которые он вешал.

**А откуда он мог взять эту тему?**

Думаю, он это вычитал из антиссионистских публикаций. «Сионократы» – это его термин. Могу совершенно точно сказать, что эти речи ему готовил Н.И. Харченко, с которыми политик выступал перед Советом. Н.И. Кондратенко не отступал от этого даже в

непубличных разговорах. Я был участником одной такой беседы – Н.И. Кондратенко на эту тему говорил абсолютно искренне.

#### **А почему он в это верил?**

В некоторой степени это шло от исторического невежества. Люди, более подготовленные, не попадают в эту струю.

#### **Как изменилась политическая система Кубани после провала путча?**

После августовских событий Н.И. Кондратенко оставался депутатом краевого Совета, его освободили только от должности председателя. Но былой активности он не проявлял, хотя на заседания Большого Совета ходил. Он не входил в состав Малого Совета. Там половина была моих сторонников, половина – от старой номенклатуры. Но нам удавалось решать весьма серьезные проблемы, хоть и не было единодушия. Открыто можно было высказывать точку зрения, а затем принимать решение через голосование, причем оно было открытым в Малом совете. В Большом Совете голосование обычно являлось закрытым.

Я попал на эту должность из доцентов Кубанского государственного университета, само ведение заседаний было очень сложным, но мне помогал В.П. Малярченко. Краевой Совет – это основной орган, которому принадлежали полномочия для принятия фактически любых решений. Президиум рассматривал повестку дня, корректировал, затем ее рассылали депутатам, определяли срок сбора сессии. Сложность для депутатов состояла в том, что сессия продолжалась максимум два дня, в лучшем случае три дня. В это время они жили в гостиницах, приходили на заседания, получали с утра пачку документов, где находились вложенные решения. Освоить все это было тяжело, а тем более сформировать позицию по каждому вопросу. Но голосования проходили, решения принимались, механизм, запущенный не нами, работал. Президиум краевого совета был рабочим органом, сессия собиралась два раза в год весной и ближе к зиме на эти два-три дня. Все решения, которые нужно было принимать в текущем режиме, осуществлял президиум Совета народных депутатов. В промежутках между сессиями фактическая власть принадлежала президиуму. Также он формировал исполнительный комитет народных депутатов.

#### **У Н.И. Кондратенко была харизма?**

Безусловно. Это приобретенное качество в процессе его становления как руководителя края, более того, у него в краевых органах власти долгое время не было оппонентов до моего появления. Когда рассматривался вопрос о бюджете края, Н.И. Кондратенко докладывал – по залу висели плакаты, которые разъясняли его речь, что придавало ему вес.

#### **У него было прозвище Батяка...**

Да, Батька, Батька Кондрат, думаю, оно появилось еще в 1990–1991 гг. Это идет от кубанского казачества. Но его взгляды на возрождение казачества были очень противоречивы. Когда В.П. Громов стал инициатором созыва съезда кубанских казаков, то я был на заседании президиума краевого Совета, на котором Н.И. Кондратенко выступил против проведения этого съезда на Кубани. И позиция его была достаточно жесткой, но съезд все равно состоялся, а Н.И. Кондратенко являлся почетным гостем. Публично он выступал против, однако негласно поддерживал мероприятия, связанные с возрождением кубанского казачества.

### **Какие факторы обусловили появление феномена Н.И. Кондратенко?**

Это его личные качества – умение выступать. Упрощенная речь, кубанизмы производили впечатление на тех, кто его слушал. Он всегда выступал с эмоциями, у него сложился образ защитника народа, отчего и появилось прозвище Батька. Насколько это было реально – я и тогда, и сейчас сомневаюсь. Он умел производить впечатление и поэтому пользовался популярностью.

### **Как воспринималось его возвращение во власть в 1996 г.?**

Его возвращение во власть было не очень простым, поскольку главой администрации являлся Н.Д. Егоров. Но еще до этого была сложная политическая ситуация. Так, летом 1992 г. краевой Совет выразил недоверие В.Н. Дьяконову. И тогда обсуждались варианты, кого поставить на пост председателя краевого Совета. Н.И. Кондратенко называли в качестве одного из кандидатов на должность, также был выдвинут Н.Д. Егоров. В итоге Кондратенко вернулся в политику не благодаря ситуации в краевом Совете, а объявленным выборам в Верховный Совет, на которых он победил. Возвращение Н.И. Кондратенко в 1996 г. часть людей воспринимала как реванш советской системы.

### **Н.И. Кондратенко не был коммунистом в 1990-е гг.?**

Формально он им не был, но по своим позициям оставался членом коммунистической партии.

### **Почему он не пошел на второй губернаторский срок?**

Это были личные причины, в том числе физические – он просто устал. Тянуть махину края с 5-миллионным населением было очень тяжело, тем более недоброжелателей у Кондратенко всегда было много. Я думаю, в его среде находились люди, которые пытались корректировать его поведение, поэтому, возможно, у Кондратенко закончился заряд.

### **Он был подвержен своему окружению?**

В определенной степени да. Его серым кардиналом являлся Н.И. Харченко. Именно он навязал свое мнение Батьке о «сионократах».

### **В аграрном секторе он был профессионалом?**

Думаю, что да. Он знал всю технологию растениеводства, животноводства, все этапы. Н.И. Кондратенко был близок к земле и знал, что делать, поэтому и находил понимание среди большинства колхозников. Ведь край в основном был аграрный. При этом Н.И. Кондратенко являлся сторонником регулирования экономики. В какой-то степени он был порождением командно-административной системы – считал, что запретами можно решать проблемы.

**Спасибо за ответы!**

## ПРИЛОЖЕНИЕ 5

### ИНТЕРВЬЮ С В.П. ГРОМОВЫМ

**Громов Владимир Прокофьевич, 1950 г.р.**

**Казачий генерал. Атаман Кубанского казачьего войска (1990–2008 гг.), заместитель главы администрации Краснодарского края в 1997–2000 гг.**

**Запись сделана 19.06.2021.**

**Добрый день! Какое впечатление производил Н.И. Кондратенко при личных встречах?**

Я думаю, что те, кто встречался с Николаем Игнатовичем впервые, видели в нем открытость души, готовность к контакту, знакомству. Возможно, это было в отношении конкретно меня, потому что я – казак и атаман, но он был очень открытый человек. Его улыбка располагала. У Кондратенко была своя манера установить контакт – она сравнима с моей. Нужно начать с какой-нибудь шутки, прибаутки, что сразу располагает на открытый разговор и на общение. Я так думаю, он всегда покорял своей улыбкой, которая осталась запечатленной на фотографиях.

**Можно ли сказать, что современники создавали и продолжают формировать отчасти мифологизированный образ Н.И. Кондратенко как идеального Батьки? Если да, то с чем это связано?**

Исходя из того, что я знал Николая Игнатовича с 1990 г. и до дня его кончины, могу сказать, что это человек, который всегда высказывал свою точку зрения. Она могла кому-то нравиться, а кому-то нет. Он сам иногда говорил: «Почему я не в политической партии? Потому что выступать от имени партии – это уже не тот период. Я лучше выскажу свою точку зрения. Заблуждаюсь я – не заблуждаюсь». То, что он был честным, порядочным и не воровал, например, как наша нынешняя власть – это, несомненно. То, что он говорил правду – это тоже, несомненно. Потому что он был человеком, убежденным в своих принципах и своей позиции. Что значит подавать в суд на Президента России! Кондратенко это мог! Он мог спорить. Почему у него отношения с Москвой не сложились? Они не сложились еще до того, как его привлекли к уголовной ответственности. Отстаивая интересы кубанцев, он завоевал симпатии еще в 1980-е гг. Москва снабжалась по первой категории, все продовольствие вывозилось туда. А Н.И. Кондратенко тогда сказал: «Подождите-ка! Нам одни субпродукты, а в Москву, значит, все лучшее? Так не пойдет, я не буду остав-

лять мой народ тут голодным». Он высказал эту позицию еще до того, как произошел путч. Вот это, несомненно, приносило ему всенародную любовь и уважение, потому что Кондратенко открыто высказывал свою точку зрения. Народ это чувствовал. Тут же был бунт, когда наших резервистов отправляли в Азербайджан, он выступал за то, чтобы их вернули. Н.И. Кондратенко радел душой за Кубань и кубанцев.

**До 1987 г. он был скорее хозяйственником-руководителем, нежели политиком?**

Конечно, Кондратенко на уровне Динского района был, работал в райкоме партии. Я его не знал. А узнал его, когда он уже работал в крайисполкоме. Помню по радио выступление по вопросу сионизма. Я это запомнил.

**В 1996 г. Кондратенко не хотел идти на выборы, но все-таки пошел. Как Вы думаете, почему?**

Я думаю, что произвела впечатление ситуация, которая сложилась при первом нашем губернаторе В.Н. Дьяконове, когда было все разрушено, Н.И. Кондратенко очень переживал о состоянии экономики края. Все разворачивалось, растаскивалось. Как человек, как патриот Кубани и гражданин, конечно, он не мог это пережить. Второе, я думаю, что к этому времени уже была уверенность в том, что он победит. А поэтому особо на него давить не пришлось, потому что к тому времени действовала организация «Отечество». Доверие кубанцев уже никто не мог получить – все надоели. Да, потом еще был Николай Дмитриевич Егоров, но недолго. Кубанцы видели, что наиболее сильной личностью, которая встанет на защиту народа, был только Кондратенко, который мог противостоять федеральному центру. Надо же было занимать позицию какую-то, а не плыть по течению. Я не знаю, насколько на него оказывалось давление, но то, что в качестве подготовительной платформы у него имелось «Отечество», создавало базу успеха на выборах.

**Когда Н.И. Кондратенко стали называть Батькой? Это было связано с губернаторскими выборами 1996 г.? Не казаки ли дали ему это прозвище?**

Не каждого народ называет Батькой. Это признак высочайшего уважения, доверия. Его называли так, когда он пошел на выборы, чтобы возглавить край. Кондратенко потом только так и называли. Для Николая Игнатовича это было высочайшим признанием. Да, демократическая пресса вкладывала в это что-то от махновщины, это слово они негативно трактовали. Но народ выражал в этом прозвище свою любовь и уважение.

**Каков источник прозвища? Оно не от Вас перешло?**

Нет. Николая Игнатовича кубанцы стали так называть. Но меня тоже называли Батькой – и казаки, и местные жители. Вот этот нюанс – кто от кого и на кого – не очень понятен.



## **Насколько серьезной была угроза раскола казачества в 1990-е гг., и какова роль Н.И. Кондратенко в преодолении этого процесса?**

К этому моменту раскол уже существовал. Собственно, отношение Николая Игнатовича Кондратенко к казачеству Вы должны понять следующим образом. Во-первых, он сам казак, во-вторых, он очень настороженно относился ко всем тем идеям, в том числе по линии казачества, которые исходили от федерального центра и от Москвы. В-третьих, его беспокоило то, чтобы во главе казачества, в том числе кубанского, стояли казаки, а не люди, не имеющие отношения к ним. Следующий момент – он мне доверял и меня уважал. Это доверие произошло от нашей первой встречи, потому что, когда мы в первый раз встретились, его интересовал вопрос моего происхождения. Я оказался в этой обойме случайно. Я – простой беспартийный советский доцент, и вдруг на тебе – выбрали. И партийные органы были напуганы, они же хотели оттянуть съезд, потому что КПСС стремилась перехватить эту инициативу и кого-то внедрить из своих людей на этапе подготовки. И поэтому, когда мы в первый раз встретились, его интересовал вопрос, какое отношение я имею к казачеству. Я знаю одно, что в крайкоме партии и в крайисполкоме подняли все документы, даже из армии запрашивали дела, как я служил. И только когда Н.И. Кондратенко убедился, что я – казак, тогда это вызвало доверие. Казачество Н.И. Кондратенко не воспринимал через нашу внутреннюю идею. Он воспринимал его как патриотическую силу. Наша позиция казаков совпадала с позицией Николая Игнатовича Кондратенко. И она совпадала не от того, что он нам подсказывал и советовал. Казачеству нужно было помещение, и Кондратенко предложил расположиться на первом этаже в здании администрации, а я в шутку, но всерьез сказал: «Н.И. Кондратенко, так я буду на первом, а Вы – на третьем, Вы будете надо мной». И он улыбнулся, позвонил, сказал, что нужно найти помещение. То есть он воспринимал нас как патриотическую силу. А почему? Да потому что тогда, в отличие от нынешнего Кубанского войска, мы представляли собой самостоятельную организацию, которая являлась одним из проявлений формирующегося в стране гражданского общества. Нас волновали все проблемы, которые волновали Кубань, кубанцев, Россию – от Курил, которые Ельцин чуть не подарил, до того, что творится в крае. А это отвечало интересам кубанцев, это совпадало с интересами и с позицией Николая Игнатовича Кондратенко. Это нас объединяло. И третье – его беспокоило, как кубанского казака, чтобы казачество не стало каким-то детонатором ситуации на Северном Кавказе, в отношениях с горскими народами. Его это беспокоило и, когда он наконец убедился, что я буду держать самостоятельную позицию в этом плане, а не оглядываться на Москву, его это устроило. Если на Москву будем оглядываться, то так не пойдет, потому что там как

«слон в посудной лавке» не знают Кавказа. Вот эти несколько моментов его, конечно, беспокоили, где-то наши взгляды совпадали. Несмотря на разницу в возрасте, он на 10 лет старше, мы с ним говорили достаточно откровенно, и Кондратенко с уважением ко мне относился и называл Батькой, а на планерке – Батькой-атаманом. Иногда была и критика. Когда я немного опаздывал, Н.И. Кондратенко бросал: «Батька-атаман, наверное, лошадей кормит». Ну а уже когда я проходил, чтобы пошутить, он задавал какой-нибудь вопрос и затем спрашивал: «Ну что там кафедральные скажут?» Это он ко мне тоже так с подколом, потому что я его мог подколоть в ответ. И это было в порядке вещей – он позволял мне откровенно говорить, шутить, бросать реплики какие угодно. Я и не обижался. Когда мы вдвоем были, он мог Володей назвать меня, прилюдно – Батькой. «А что скажет Батька-атаман?», «Что скажут кафедральные?» Н.И. Кондратенко только один раз надел казачью форму в 2000 г. Я его уговаривал-уговаривал и уговорил в конце концов надеть эту форму.

**Это же Вы научили Кондратенко называть митрополита Исидора владыкой?**

Я, потому что однажды зашел, когда Кондратенко являлся председателем краевого Совета, а он по телефону разговаривал. Он сказал посидеть. Слышу: «Да, Николай Васильевич, да, хорошо, Николай Васильевич». Положил трубку, а я догадался кто это. Он говорит: «Хороший главный у нас священник – Николай Васильевич Кириченко». Я спрашиваю: «А почему Вы его по имени-отчеству называете?» – «А как его называть?» – «Владыка». – «Если он – владыка, то я кто?» – «Вы – председатель крайсовета». Он далек был, конечно, от церковных дел, но в них Н.И. Кондратенко со мной советовался. «Ты это все знаешь? А ну-ка расскажи». В его станице родной Пластуновской отмечалось 100-летие храма. Н.И. Кондратенко пригласил меня: «Атаман, подскажи, что подарить храму? От меня, от моей семьи, а не от губернатора».

– «Н.И. Кондратенко, ты же казак, а подарите-ка, подобно последнему атаману Запорожской Сечи Петру Колнышевскому, на престольное Евангелие».

– «А что это такое? Где можно его найти?» – «Я найду! Где Ваши гроши? Я найду и скажу Вам». Я поехал, нашел Евангелие в магазине церковном, большое такое золоченое. «Н.И. Кондратенко, вот это будет подарок на века храму от Вас» – «Хорошо!» – «Хорошо, то хорошо, но давайте сделаем так, что Евангелие от Вас – и на тыльной стороне была сделана надпись». Кроме того, еще он подарил венцы для венчания молодых и церковный сосуд. Потом Кондратенко советовался и по другим вопросам. И даже, находясь в больнице, он как-то сказал: «Знаешь, Батька, ты у нас в церковных делах знаток. Если вдруг меня будут в ад тянуть, ты протяни мне руку» – «Н.И. Кондратенко, вы живете по совести,

и работали честно. А кто живет по совести, тот живет с Богом в душе, поэтому Бог не оставит Вас вниманием и заботой. Но если вдруг будут тянуть, я Вас вытащу». – «Спасибо, атаман!»

### **Как Вы думаете, верующим Н.И. Кондратенко стал в 1990-е гг.?**

Ну да, конечно. Мы разного возраста, но он вырос в станице, а я – на хуторе. А тогда это было, что в 1940-е гг., что в 1950-е гг. время шло медленно, сохраняется уклад, отношения. Поэтому он, конечно, вспоминал, как бабушка его водила в церковь – и в станице Пластуновской этот же храм к 100-летию реставрировали – это все благодаря стараниям Николая Игнатовича. Точно так же, как и я – меня в раннем детстве водили в храм, до сих пор помню первое впечатление. То есть это зерно было брошено в детстве, потом оно прорастает – рано или поздно, но проклевывается. Потом он дружил с нашим владыкой Исидором. Н.И. Кондратенко в церкви тоже видел патриотическую силу, духовно объединяющую русский народ. И наконец, нас многое сближало в восприятии истории, потому что он человек, проживший большую часть жизни в годы советской власти, я – меньше, но тоже 40 лет прожил при советской власти. Но я и он никогда не позволяли себе бросить упрек в адрес советской власти, в отличие от тех, кто переобувался сто раз. Они в КПСС были, а я же там не состоял. А они влёт, моментально, в нескольких партиях побывали, думают, что так хорошо и народ не запомнит. Да все народ помнит! Так что в этом плане мы могли говорить, могли вспоминать. Я понимал, что если буду заходить к нему в середине дня, а ему хотелось бы поговорить подольше, тогда в спину будет кто-то дышать в приемной. Поэтому я старался заходить либо в выходной день (в субботу он выходил на работу), либо в конце рабочего дня, либо звонить по телефону – мы обсуждали вопросы, либо иногда домой к нему приходил. Кондратенко много по истории спрашивал, и по казачеству спрашивал, и по истории Великой Отечественной войны. Ну как любой в политике человек, интересующийся историей своей страны, своего края. Тем более, поскольку я был его заместителем, а ведь это произошло совершенно случайно, для меня это было неожиданным, потому что шел на выборы параллельно с ним в 1996 г. Николай Дмитриевич Егоров. А Егоров тоже был главой администрации после Дьяконова, он недолго, года два, потом он уехал в Москву, принял министерство по делам национальностей, потом он был во главе администрации Президента, потом его сюда после войны в Чечне отправили. Я думаю, что он не хотел идти сюда на выборы. Просто Москва заставила его идти в надежде, что тот победит. Главное было не допустить Кондратенко к власти. А из других наиболее сильным был Егоров – его еще помнили. Егоров поддерживал казачество и наше войско, когда был в Москве министром. Я знал, что на выборах Н.И. Кондратенко побе-

дит. Но я не мог, как человек и казак, и как человек, живущий на Кавказе (здесь мы все азиаты), я не мог предать одного и выбрать другого. «Ага, Н.И. Кондратенко побеждает, побегу сюда!» Нет, собралась Рада, и я объяснил ситуацию – либо так, либо так. Атаманы сказали, что будем поддерживать Егорова, Рада приняла. Но победил Н.И. Кондратенко. А через неделю он меня пригласил, сказал: «Я понял твою честность и порядочность, и неспособность к подлости. Ты не предал Егорова, поэтому предлагаю тебе, атаман, быть моим заместителем».

Точно так же он ценил позицию, когда состоялась встреча в Пятигорске атаманов Юга России с Березовским. Против того, что там звучало, выступил только я. Я даже не сел в президиум рядом с Березовским, хотя другие атаманы сели. Н.И. Кондратенко знал об этом. А потом я собрал Раду и заявил, что это провокация в отношении вооружения казаков. Н.И. Кондратенко и Владимир Андреевич Бекетов потом выступили против Березовского. Ведь это тоже смело – он сидел в Совете безопасности России, был заместителем.

Когда Егоров, будучи министром по делам национальностей, попросил меня отправить казаков-добровольцев воевать в Чечню, я отказался. И это моментально стало известно не только Николаю Игнатовичу, но и всему Северному Кавказу, поэтому мой представитель ездил и освобождал солдат из плена. И чеченцы знали Громова.

#### **Сам же Кондратенко тоже ездил в Чечню?**

Н.И. Кондратенко ездил освобождать русских солдат из плена. Всегда брал с собой стариков из войска казаков.

#### **И он встречался с Масхадовым?**

Да, встречался. Однажды, вернувшись оттуда, Н.И. Кондратенко мне сказал: «Масхадов, может быть, и хотел бы, чтобы все пошло по-другому пути. Но вокруг него сели уже такие ребята, что это невозможно». Я встречался с Шамилем Басаевым. Нужно было освободить атамана, приговорённого шариатским судом к смертной казни. Николая Игнатович подключился к этому делу, а потом и я просил Президента Ингушетии Руслана Аушева, чтобы тот организовал мне встречу с Шамилем Басаевым. Я встречался с ним в Назрани по поводу освобождения этого атамана. Так позицию Кубанского войска на Северном Кавказе Кондратенко одобрял.

Он понимал, что и для меня, и для него это очень серьезно. Я выезжал в Чечню, бывал там нелегально, смотрел на состояние русских войск, этих ребят, которых щелкали. Я был в Ингушетии, докладывал Багмуту – председателю Законодательного Собрания края. Однажды Егоров прилетел вместе со Степашиным, я с ними встречался. Я подошел к Его-

рову: «Как там у нас в Чечне?» – «Атаман, за неделю все потушим». Вы не знаете Кавказа! Мы на фоне событий в Чечне будем выбирать не одного президента, это всерьез и надолго! «Атаман, мы через неделю все закончим!». Хотел бы я его увидеть и сказать: «Ну шо, дорогой мой, чем оно закончилось? И как оно долго шло? И к каким жертвам оно привело!» Как там Сухов сказал: «Восток – дело тонкое». А Кавказ еще тоньше, если его знать, потому что я в этой кухне варился годы, знал это дело.

### **Басаев показался страшным?**

Для меня он не страшный. Я немного с ним разговаривал – не мог выявить его интеллект, потому что мы обсуждали, как вернуть человека и спасти его от смертной казни. Шариатский суд в Чечне только двоих приговаривал к смертной казни. Меня его интеллект не интересовал, но человек показался мне нормальным, может не слишком образованным, образованием не щеголял, потому что оно у него было среднее. Но кубанских казаков он знал, потому что хоть и не воевали добровольцы наши в Чечне, но в 1992 г. наши сражались с Басаевым в Абхазии. И там они встречались. Ну и меня он узнал: «Мы тебя знаем, мы тебя уважаем!»

**Как Вы считаете, почему Н.И. Кондратенко так часто говорил о «борьбе с сионизмом», даже несмотря на то, что это создавало ему существенные имиджевые проблемы за пределами Краснодарского края?**

Можете ли Вы как исследователь обойти тему сионизма? Тогда станет вопрос перед Вами, насколько правильно Вы будете создавать образ Кондратенко, потому что Н.И. Кондратенко много говорил об этом. Я думаю, все равно Вам придется написать, может быть, не так глубоко, но если вы промолчите, значит, Вы сбросите или слукавите.

Он все время говорил об этом! Он имел в виду международное правительство, заговор против России, политику по сохранению в мире «золотого миллиарда». В связи с нынешней пандемией, я думаю, он оказался прав. Это надо только дураком быть, чтобы не понять, что все это рукотворное и направлено на сокращение численности планеты. В этом заинтересованы все, в том числе и наши власти. Н.И. Кондратенко говорил об этом с убеждением, это был акт его смелости, это было его предостережение. И, конечно, на себя он принимал предупреждение угроз, которые грозят русскому народу прежде всего. В этом проявлялась его смелость. Народ с ним соглашался. Другое дело, что позже своими частыми выступлениями Кондратенко поднадел. Но сущность от этого не меняется. И он стал предметом нападок. Даже в Америке «Новое русское слово» его критиковало. В защиту Кондратенко выступила Назаренко, дочь атамана Науменко. Он потом приглашал ее сюда, она приезжала. В этом плане они сходились, что еврейство в первые годы советской

власти, это никто не будет отрицать, играло основную роль. Поэтому Н.И. Кондратенко высказывал свою точку зрения. Я думаю, у него были все основания.

#### **Откуда он взял эту идею?**

Я думаю, где-то в конце 1980-х гг. Николаю Игнатовичу попались в руки «Протоколы сионских мудрецов».

#### **Окружение эту тему не подпитывало?**

Может быть. Это Харченко Николай Иванович. Я с ним познакомился, когда готовился казачий съезд. Они испугались, поскольку власти об этом не знали. Меня вызвали в крайсовет (нынешнее здание администрации края). Я там никогда не был. Инструктором был Харченко, он со мной встречался и всячески уговаривал отложить съезд на более позднее время. А я не согласился. Он мог подталкивать. Он пользовался доверием у Николая Игнатовича.

#### **К Хрущеву и к Брежневу он как относился?**

Как-то не вспоминали, не заходила об этом речь. В отношении Брежнева – «дай-та бог такого застоя». Это была стабильность. Никто никому не угрожал. Никто с голода не умирал. Дефицит, а как только свадьба – все сразу появлялось. Вместе с тем он говорил, что не все там было хорошо, можно было что-то и поменять. Горбачев для него был предатель.

#### **Как Вы считаете, чем был вызван отказ Н.И. Кондратенко идти на выборы в 2000 г.? Говорил ли он Вам об этом лично?**

Это загадка, вряд ли мы ее разгадаем. Будучи главой администрации края, нужно представлять, насколько сложно ему было. Он всячески боялся подставить Кубань. Москва могла перекрыть бюджетное финансирование. Кондратенко вынужден был встречаться с банкирами, а они из евреев. А ему нужно было посевную проводить. Дело дошло до бартера – денег не было. Бюджет нечем было наполнять. Конечно, ему было сложно. Были проведены научные конференции ученых, которые подсчитали способность России конкурировать со странами «Семерки» в сельскохозяйственном производстве. В феврале 2000 г. проводилось Всероссийское совещание по проблемам агропромышленного комплекса с В.В. Путиным. Н.И. Кондратенко криком кричал, что нужно взять под контроль цены на энергоносители. И когда он сказал о росте цен на бензин, что нужно взять их под контроль, то Путин сидел и что-то писал, а затем сказал: «Так Вы меня перессорите с нефтяниками». Н.И. Кондратенко не мог забыть этого. Я думаю, это тоже сыграло роль. Борьба с ветряными мельницами? Есть ли смысл бросаться под танки? А у него здоровье тоже... Он был здоровый, но тогда начал проявляться нервный тик от того, что объявляли

врагом народа. Он от природы был наделен огромной физической силой, но сгорел ментально. Это болезнь души. Кондратенко много встречался с казаками, мы вместе ездили в качестве наблюдателей на выборы в Югославию в 2000 г. И мне в администрации поручили уговорить его идти на выборы. Я знал, что это бесполезно. Если Н.И. Кондратенко что-то взял в голову, принял решение, то его очень сложно переубедить. Я только раз заикнулся на эту тему, и он раздраженно ответил. И я понял, что больше не надо. Хотя помощник Кондратенко Иван Григорьевич Рева рассказывает, что якобы Путин уговаривал его идти на выборы. Он мне неоднократно говорил об этом. Даже в Сочи назначал время встречи, но Кондратенко улетел.

### **Мог ли иметь место сговор?**

Я, честно говоря, не думаю, что Николая Игнатовича могли шантажировать, потому что его нечем было шантажировать. Он принял личное решение уйти в зените славы всенародной, чем ждуть, пока тебя уберут, уже второй раз.

### **Как к этому отнеслись члены его команды, ведь многим пришлось уйти из политики?**

Мы знали об этом в самом начале 2000 г. Н.И. Кондратенко с самого начала говорил: «Вы сидите, но готовьтесь катапультироваться». Поэтому проводились встречи и уговоры. Он с самого начала сказал: «Я уйду, не буду идти!». Г.В. Мухина рассказывала мне (она тогда ведала прессой), что в конце концов Кондратенко в ее присутствии якобы начал писать согласие баллотироваться. И при ней же взял, скомкал бумагу и выбросил. Н.И. Кондратенко все равно колебался. Понимаете, если бы он уверен был, что народ поднимется на его защиту, то он бы пошел. Но у нас народ какой – Христа продали! А тут еще напишут и скажут против него, и камнями забросают! Сегодня народ любит, а завтра – в другую сторону побежит. Но он колебался.

### **Сохранял ли он затем хорошие отношения с членами команды?**

Хорошие отношения у него сохранялись с В.Ф. Галушко (нынешний депутат Городской думы), с Н.И. Харченко до его смерти, с И.М. Петренко и со мной. Сейчас мы два раза в год ездим на могилку – на его день рождения и день смерти. Мы все, кто работал у него, кому позволяет время, собираемся на его могилке в станице Пластуновской.

### **Когда он уехал в Москву, не было ли на него какой-то обиды?**

Если бы Н.И. Кондратенко уехал вдруг, то, может, и была бы. Но Кондратенко загодя сказал, поэтому никакой обиды не было.

### **Как Вы считаете, мог ли Н.И. Кондратенко реально перерасти фигуру регионального значения и стать политиком всероссийского масштаба?**

В принципе, Кондратенко далеко не фигура регионального масштаба. Его знали и уважали во всей России и за рубежом. Это фигура, которая всегда была на слуху. Конечно, при благоприятных условиях Кондратенко мог бы и страну возглавить. Его огромный жизненный опыт, его знания в области сельского хозяйства могли бы пригодиться. Лучше Кондратенко я не знаю и уже и не узнаю профессионала в области сельского хозяйства. Он мне говорил: «Знаешь, Батька-атаман, самолеты будут падать, а поезда переворачиваться. Нет профессионалов. Где они?»

**Все говорят, что Кондратенко был выдающимся оратором. Это было природное или натренированное качество?**

Нет, это от природы. Н.И. Кондратенко всегда переживал то, о чем он говорил. А следовательно, вызывал интерес, сопереживание и симпатии. Он не бубнил. Это был пламенный трибун, прирожденный оратор. Да, наверное, помог опыт партийной работы, но вместе с тем это и интеллект. Кондратенко в бумаги, как правило, не заглядывал.

**Поменялось ли у Кондратенко отношение к Ткачеву? Если в 2001–2004 гг. эти отношения можно было охарактеризовать как «батька» и «сын», то как их можно назвать после 2004 г.?**

Знаете, я думаю, что Н.И. Кондратенко надеялся, что Александр Николаевич Ткачев будет советоваться с ним в плане подбора кадров в администрацию. Но из команды Кондратенко в администрации остался только я и И.М. Петренко, и то не сразу. Он иногда звонил мне. Мы же все написали заявление, что подаем в отставку. Но вместе с тем нас попросили до подбора замены выполнять обязанности. Н.И. Кондратенко звонил иногда, интересовался: «Тебе что-нибудь предложено?». И говорил прямо: «А меня ни разу никто не приглашал. Со мной ни разу никто не встречался». Я думаю, что он надеялся, что какие-то контакты, какая-то преемственность хотя бы в кадрах сохранится. Но этого не произошло. Задают вопрос, выдвигал ли и поддерживал Кондратенко А.Н. Ткачева? Напрямую он об этом не говорил. Ткачева поддержало «Отечество» (Кондратенко). Но если движение, лидером которого являлся Кондратенко, значит, оно не могло поддержать, не согласовав это со своим лидером.

**Можно ли охарактеризовать народно-патриотическое движение «Отечество» движением одного человека (Н.И. Кондратенко)? Почему без него оно практически перестало существовать как реальная политическая сила?**

Такой фигуры нет, такого преемника тоже. Хотя знамя его неоднократно пытались поднять. Ко мне несколько раз обращались. Но этого не надо делать, потому что «Отечество» при Кондратенко – это одна позиция, одни взгляды, суждения. А без Кондратенко –



«плывем по течению». Я был против этого. При этом создали «За веру, Кубань и Отечество». Его никто не знает, пока администрация не даст команду.

**Верно ли, что движение организовывалось депутатом С.А. Готовым?**

Они были очень близки. Это был 1993 г., Кондратенко стал лидером этого движения. Изначально Н.И. Кондратенко не стоял у истоков, они его привлекли, и меня привлекали. Но меня во все партии приглашали. Если бы я соглашался, то в Государственной Думе сидел бы лет 20, а то и 30. В движение «Отечество» меня приглашали, но я отказался. Не всем казакам нравится это движение. Я не должен давать повода для раскола казачества. Приду, поздравлю, пожелаю, но не буду.

**Почему Н.И. Кондратенко находился в противоборстве с мэром Краснодара В.А. Самойленко, несмотря на осуществление одного и того же восстановительного курса?**

И тот, и другой – личности! Валерий Александрович тоже личность яркая, человек с огромным жизненным опытом. Профессионал, опытный человек, знающий хозяйство. После Самойленко уже не то. Поэтому у них не складывались отношения. Возможно, еще и потому, что Самойленко был больше с Москвой связан, имел друзей, сторонников. А потом, когда они оказались оба вне власти, мы встречались и отдыхали неоднократно в Кисловодске. И они оба ходили. Оба были здоровые, как буйволы. Они ходили на гору Седло – один раз я пошел и сдох быстренько. А они ходили, встречались и общались.

**Почему, выступая союзником КПРФ, Н.И. Кондратенко не только не вступил в партию, но и периодически критиковал ее?**

Сам он говорил, что КПРФ оказалась «обескровлена» – лишена серьезных лидеров. Они его поддерживали, поскольку позиции и подходы их совпадали. Но КПРФ что-то серьезное не могла представить. Никого с Кондратенко – ни Осадчего, ни Сафронова – не сравнить!

**Как можно охарактеризовать постгубернаторский период Кондратенко в 2001–2013 гг.? Утих ли он?**

Он был политиком, но его не показывали. Есть выступления в Государственной Думе. Мы их не слышали, а Кондратенко выступал. Нам же по телевидению не показывали его. Но все это оказывалось в стенах Государственной Думы... При этом он ценил каждую копейку из бюджета края, не ездил на дорогих автомобилях. «Батька-атаман, народную копейку надо беречь!»

**Спасибо за ответы!**

## ПРИЛОЖЕНИЕ 6

### ИНТЕРВЬЮ С А.А. ЗАЙЦЕВЫМ

**Зайцев Андрей Алексеевич, 1961 г.р.**

**Доктор исторических наук, профессор кафедры истории России Кубанского государственного университета, член Общественной палаты РФ.**

**Запись сделана 14.07.2021.**

**Добрый день! Многие характеризуют Н.И. Кондратенко в первую очередь как человека и лишь во вторую – как политика. Почему?**

Это влияние его личности. Он как личность доминирует зачастую над политиком – в этом секрет его успеха. Н.И. Кондратенко воспринимался оппонентами и соратниками прежде всего как человек искренний, убеждённый в своей правоте, и отсутствие в его позиции политической конъюнктуры создавало ему массу проблем, с одной стороны, но, с другой стороны, люди ему верили.

**Вы его видели несколько раз?**

Я имел счастье общаться с этим человеком, пусть не продолжительное время, но около 5 встреч было. Они могли проходить как с участием других людей, того же Владимира Прокофьевича Громова, Владимира Андреевича Бабешко и других заметных фигур на нашем кубанском небосклоне, так и лично. Из них наиболее памятно награждение медалью ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени, которую он как губернатор Краснодарского края по существующему протоколу вручал награждаемым здесь, в Краснодаре. Награда была подписана Ельциным, это был 1997 г., и награждалась большая группа учёных, деятелей науки, культуры, искусства на улице Красной, 35. Н.И. Кондратенко прочитал нам краткую 40-минутную лекцию о «масонском заговоре», «мировой закулисе», причём очень образно, ярко, как всегда темпераментно представив всё это. Закончил так: «К вам это не относится, поскольку вы – верные сыны Кубани и России, подтверждением чего являются высокие правительственные награды, которые сейчас по поручению президента я вам и вручу». И его ещё одна речь, во многом характеризующая Кондратенко как политика. Когда он представлял главного федерального инспектора по Краснодарскому краю и Республике Адыгея В.Е. Спиридонова, это было вскоре после возвращения Н.И. Кондратенко во власть, заседание происходило в большом зале администрации края. Собрался, выражаясь старой терминологией, партийно-хозяйственный

актив региона, главы администраций, районов, руководители края, члены правительства, политическая и административная элита края. Кондратенко обратился к собравшимся с речью, представляя Спиридонова, у которого прошлое было партийным, и он уже к тому времени поработал в бизнесе. С одной стороны, он бывший секретарь Краснодарского горкома, а с другой – руководил коммерческой структурой, и его воспринимали двояко. Вроде В.Е. Спиридонов свой для партийных товарищей, а вроде и уже от новой предпринимательской волны, подтверждением чего стало его назначение руководителем комитета управления государственного имущества. В эпоху приватизации руководитель комитета государственного имущества – это ключевая фигура. Он помог тогда обществу «Знание», передав ему здание по улице Красной, 5, нынешний зал Кубанского казачьего хора, а в прошлом – дом Политпроса. Кондратенко, характеризуя его отношение к власти и политической конъюнктуре, произнёс такую фразу: «Вы знаете Виталия Евгеньевича по-разному, по-разному встретите это назначение, но это назначение президента, а президент для нас – это власть, а всякая власть – от Бога». Это с юмором было сказано, таким кубанским прищуром, что произвело необходимое впечатление, сняло лёгкую напряженность в зале. И этим Кондратенко хотел сказать: «Будем работать со всеми». Это при том, что он же пострадал от Ельцина, но воспринимал субординацию и вертикаль власти как данность сверху. Он был системным человеком, не революционером.

**Практически все отмечают, что Н.И. Кондратенко был необычным человеком. А как Вы думаете, благодаря каким факторам он сформировался?**

Это самородок в буквальном смысле слова. Корни у него были, без боязни банальности, народные. Он себя не мыслил отдельно от Кубани, был её патриотом во всех смыслах слова, что дало основание даже в шовинизме каком-то, кубанском местечковом патриотизме его обвинять. Но он реально руководствовался интересами простых людей, даже когда вводил запретительные кордоны, пробовал ограничить вывоз продовольствия. Мы это всё проходили в годы Гражданской войны, когда то же самое кубанское краевое правительство вводило вопреки деникинским директивам, запрещая вывоз за пределы края сельхозпродукции. Так что Н.И. Кондратенко, я думаю, и в годы Гражданской войны занимал бы такую самостоятельную позицию, отличную от федерального центра во имя интересов простых кубанцев, прежде всего.

Они с Бабешко Владимиром Андреевичем земляки, они оба, по-моему, из Динского района. И в то же время у них отношения были не очень ровные, насколько я могу судить, потому что при мне состоялось их примирение в конце 1990-х гг. Бабешко вместе с заместителем директора департамента образования Марченко Виталием Петровичем и мною

пошли к Кондратенко просить его за В.И. Чистякова, директора департамента образования, которого Кондратенко освободил от должности. Того подставили подчинённые, там какой-то был коммерческий вопрос, в который В.И. Чистяков не влез, не вник и подписал, не глядя, в результате ему предложили уйти.

И вот Владимир Андреевич Бабешко, поскольку с Чистяковым работал в сфере образования, я от общества «Знание» и Марченко пошли просить Кондратенко изменить это решение. Решение он не изменил и сказал так: «Сам виноват, я по-другому не могу поступить, я его знаю, он честный человек». А с Владимиром Андреевичем они прям обнялись по-братски, это для них было поводом период охлаждения снять, потому что тут же, в чём дело было. Бабешко являлся руководителем предвыборного штаба Ельцина в 1996 г., как раз, когда кампания проводилась. По сути дела, Владимир Иванович Черный выполнял его функции здесь, а Кондратенко тогда был доверенным лицом Зюганова. Вот два доверенных лица двух разных кандидатов, они, понятно, были в противостоянии.

**Практически все отмечают, что Н.И. Кондратенко был выдающимся оратором...**

Он был народным оратором, таким трибуном и не витией, как А. Собчак на уровне федеральном, с академическим профессорским образованием, который мог выстраивать речь, формулы, логикой брать аудиторию. Кондратенко брал своей искренностью. Понятно, что, когда слушали про мировую закулису и про прочие вещи, люди с образованием скептически к этому относились, но и они должны были признать, что он говорит это искренне. Приведу пример: неважно, что говорит В.В. Жириновский, он говорит интересно и верит, по крайней мере, делает вид, что верит в то, что говорит, и его слушают. Несопоставимые вещи, конечно, но он таким неординарным своим мышлением заинтересовывал. Например, его рассуждения о том, что наше сельское хозяйство, по аналогии с известной книгой «Почему Россия не Америка», не выдерживает конкуренции.

Кондратенко же чётко это доказывал, что у нас производство килограмма мяса, содержание скота в коровниках, заготовка кормов стоит дороже. И он искренне удивлялся, почему не может донести это до правительства.

**А этот дар оратора был природный, не натренированный?**

Нет, он был партийным руководителем. Это у секретарей по идеологии была какая-то гуманитарная подготовка. В советские времена первый секретарь крайкома имел образование промышленное, сельскохозяйственное, а у второго секретаря и секретаря по идеологии могло быть гуманитарное. Хотя все они проходили через университеты марксизма-ленинизма, как минимум. А так – Высшая партийная школа с гуманитарным кре-

ном. Кондратенко до всего доходил, видимо, своим практическим опытом, умом, сметкой крестьянской. Вот у него был прищур, и это сохранилось, когда он сенатором стал. Мы как-то летели с ним одним самолётом в Москву, хоть и в бизнес-классе, у него был какой-то саквояж. Кто-то из соседей спросил: «Что, Н.И. Кондратенко, в Москву с хабарями летишь?» Он говорит: «Везу с собой сало, колбаску, там поесть нечего нормально – что цены, что качество». И он, сенатор, не стеснялся с юмором сказать об этом. Кондратенко не врал, не юлил, и кто-то мне рассказал историю, как его пригласили в немецкое посольство на встречу, а его не пропустили с удостоверением главы администрации Краснодарского края. Оно Ельциным было подписано, но требовали именно паспорт. Люди такого уровня всегда удостоверение предъявляли, а не паспорт. Он развернулся, ушёл, его потом догнали. То есть Н.И. Кондратенко был импульсивным человеком, мог развернуться, как Е.М. Примаков, например.

**Почему Н.И. Кондратенко так часто говорил про «мировой сионизм»? Откуда он это взял?**

Он другое понятие употреблял – жидомасонский заговор. Это отсылка к его исконным природным корням, потому что я, по аналогии со своей темой, Гражданской войной, вспоминаю, что все эти антисемитские настроения бытового уровня не с неба упали. И расстрел Сорокиным Северо-Кавказского центрального исполнительного комитета и крайкома партии в Пятигорске, пятигорская трагедия – это из той же оперы. Тогда Сорокина задело присутствие еврейской партийной молодёжи – Крайнего, Дунаевского, Рожанского. При этом сам Сорокин был выкрестом, крещеным евреем. Неофиты становятся самыми ортодоксальными борцами за чистоту расы. У Кондратенко, возможно, это генетическая память. Казаки особо в этом замечены не были – для них главное, чтобы крещёный был. Да и тот же самый генерал Букретов, он из кантонистов, но всё равно Деникин нашёл там еврейские корни и написал об этом. Тут не было политического, наносного, научного антисемитизма. Он был таким бытовым. Даже употребление им термина «курошупы» об этом свидетельствует. Мне Солодкий объяснял, который сам профессор, замечательный человек – он сам был евреем, но он не постеснялся мне рассказать, кто такие курошупы. Когда на рынке евреи имеют обыкновение якобы, выбирая курицу, щупать её киль – молодая она или старая. У Кондратенко могли быть исторические корни, генетические, потому воспитанник советской партийной идеологии, которая насквозь была интернациональной, не мог усвоить данный компонент отсюда. У нас на Кубани не было примера, насколько я могу судить, вопросов с еврейской подоплёкой, типа «дела врачей». Это,

конечно, коснулось на своём уровне, но не было массовым, раскрученным, поддерживаемым общественностью.

Я это отношу к тому, что всякая неординарность, не буду говорить гениальность, она ненормальна по сути своей. Человек, который отличается искренностью, любовью к народу, является борцом за его интересы, он в такой же мере может быть травмированным на почве этой любви по какой-то другой теме, как в данном случае.

**Есть версия, что на него влияние оказали некоторые сподвижники в этом вопросе – Харченко Николай Иванович...**

Николай Иванович Харченко, которого я знал, и сына его, который является сейчас сподвижником Д. Рогозина, они вместе в «Родине» подвизались. Харченко-младший, выпускник нашего шифровального училища, и он, по-моему, в Роскосмосе у Рогозина до сих пор работает. А Харченко-старшего я не знал, у него внешность характерная была – он с румяным лицом был, пунцовый, и этим он запоминался. Такое впечатление, что он всё время на взводе каком-то. Вот-вот сейчас взорвётся.

**А Н.Г. Денисов?**

Николай Григорьевич Денисов антисемитом не является в силу образования исторического и философского – он же кандидат исторических и доктор философских наук. Автор термина «культурадигма». В 1996 г. он, конечно, поддерживал Кондратенко, выступал против этих так называемых общечеловеческих ценностей, торжества демократии, поскольку у него приоритеты были сугубо патриотические, идеологические, коммунистические, но и близко там не мелькало каких-то антисемитских вещей.

**Хочется спросить Вас как специалиста по истории партий. Ведь ОПД «Отечество» – это не партия, а движение?**

Это движение. Два раза оно побеждало на выборах в ЗСК, причем сокрушительным образом. Многие вошли на плечах «Отечества» в большую политику, тот же Ремезков. Все туда заходили через «Отечество», и, по большому счёту, и Александр Николаевич Ткачев, став преемником Кондратенко, воспринимался именно как наследник его дел. Кондратенко, будучи членом КПСС, в КПРФ не вступал. В то время как Ткачев, будучи секретарём Выселковского райкома комсомола, в Думе был от «Аграрной партии». Он же и приостановил членство вместе с Ахеджаком, который являлся «яблочником», было их обращение, что во имя интересов народа Кубани приостанавливают свое членство. Понятно, чтобы затем оказаться в «Единой России». Это была не партия, протопартия, которая брала своей массовостью при отсутствии такой организационной структуры с ячейками партийными, с секретарями, Кондратенко олицетворял собой идею. Денисов организа-

ционно и идеологическими вопросами тоже занимался, но всё равно это покрывалось харизмой Кондратенко. Если бы он пропагандировал любую другую идеологию, типа ЛДПР, за ним бы все равно пошли.

И политтехнологи лужковского «Отечества», когда пытались провести в мэры города Самойленко, столкнулись с тем, что московские лекала здесь не работают. Наталья Тупченко была моей соседкой, мы общались, она была политтехнологом у Самойленко. Эти приемы и технологии оказались ничем по сравнению с народной молвой. И никакие СМИ, Интернет, который тогда ещё был слабо развит, не было социальных сетей вообще, не были в состоянии что-то противопоставить массовому общественному мнению. Оно сформировалось, когда он заградительные кордоны по вывозу продовольствия ставил.

А улицу Красную, 5, я вспомнил неслучайно – там находился дом Политпроса КПСС, собственность партии. Там возник вопрос, который Спиридонов истолковал, будучи председателем комитета по управлению госимуществом, в пользу общества «Знание» и передал в бессрочное пользование, безвозмездное, несколько комнат. Но потом на это здание положил глаз Северо-Кавказский окружной арбитражный суд, и распоряжение Спиридонова признали ничтожным, есть такой юридический термин. И нас оттуда этот арбитражный суд выселил, предложил нам обжаловать решение краевого суда, который находился под окружным судом, ещё и требовал оплатить судебные издержки, от чего мы отказались. Почему я об этом так подробно рассказываю? Для Кондратенко не существовало никаких правовых механизмов. Он выселил из этого здания Северо-Кавказский окружной арбитражный суд волевым решением, и когда к нему пришёл председатель этого суда, стал говорить, что будет жаловаться, то Н.И. Кондратенко, по словам свидетелей, сказал: «Да ты, блоха! Решение принято – отдать это народу, Кубанскому казачьему хору!» Их переселили на задворки, в здание за улицей Красной, 3. Он зачастую мог проявить волюнтаристские решения, если чувствовал свою правоту, ему судебная власть не указ была. Он решал вопросы в пользу народа Кубани.

#### **Его власть можно назвать харизматической?**

Да. Этому нельзя натренироваться. Он даже по своей внешности – крупный, здоровый мужик. В отличие от Ельцина, выпивка за ним не наблюдалась, хотя по случаю он мог это сделать.

Я был свидетелем того, как он пришёл поздравлять Громова Владимира Прокофьевича в особняке Улагая. Кондратенко пришёл вместе с Владимиром Андреевичем Бекетовым, который уже тогда был председателем ЗСК. Он сказал следующее: «Могу оставить Кубань спокойно – у меня два Владимира. Кубань в надежных руках». Это было в конце

1990-х гг., он чувствовал, что будет уходить. Это Громову не повредило, поскольку Бекетов не видел в нем политического конкурента и поддерживал.

**Также А.Г. Лукашенко утверждает, что прозвище Батька у него от Кондратенко. Как Вы относитесь к такой версии?**

Он имеет право это сказать – ему виднее. Тогда они воспринимались как два брата: оба здоровые мужики с характерным говором, братья-славяне, им только третьего богатыря не хватало. Люди одного масштаба, калибра, они сопоставимы по ментальности, идентичности, они были хранителями устоев, ценностей, причем патриархальных традиционных ценностей. У обоих за плечами советское партийное прошлое, и они воспринимались как суровые, но справедливые родители.

**Прозвище появилось, когда он был губернатором?**

Видимо, да, явно, не когда он был председателем исполкома. Расскажу еще один эпизод. В 1997 г. Н.И. Кондратенко встретил на ступеньках сотрудника отдела делопроизводства, который работал с ним ещё в крайисполкоме. Кондратенко 5 лет отсутствовал в здании на улице Красной, 35, и видит начальника делопроизводственного отдела. Обращаясь к Мартыненко, говорит: «Костя, а ты что здесь делаешь?» На что тот ответил: «Н.И. Кондратенко, карандаши при любой власти точить надо». Не каждому губернатору могли ответить так, по-простому, он настраивал на эту волну и был искренним, люди отвечали ему взаимностью.

**Когда он был губернатором, то активно занимался государственным регулированием экономики. Как Вы считаете, насколько это было оправдано?**

Да. Он сохранил и не дал развалить окончательно сельское хозяйство. Я до его прихода в 1993 г. проводил школу американского бизнеса, мы ездили в США изучать практику их фермеров, а они приезжали к нам. Американцы говорили, что у нас все заросло амброзией, все в упадке, хотя мы с Канадой на одной широте.

Но как резко всё поменялось после 1996 г. в этом плане! Кондратенко даже на уровне простой трудовой дисциплины сельскохозяйственной хорошо все поставил. Аграрии следовали аксиомам, ещё при советской власти заложенным, и это государственное регулирование во многом спасло от приватизации земель сельскохозяйственного назначения, объектов образования. Но он не мог транслировать эти здоровые идеи на государственный уровень. Вот на совещании, когда Путин приезжал, Кондратенко докладывал и пытался объяснить, что нужны дотации, нужны меры государственного регулирования, и та же школа американского и канадского фермерства показывали, что сельское хозяйство ни в Америке, ни в Канаде без государственных дотаций не выживало. У нас были в каче-



стве лекторов канадские разорившиеся фермеры, и они передавали свой опыт. Они удивлялись, что государство не поддерживало аграрный сектор.

Кондратенко фермеров не жаловал, в отличие от Дьяконова, который их поддерживал. Тут же было еще противоборство между Егоровым и Кондратенко. Егоров с таким же прошлым, из Лабинска, крепкий хозяйственник с советским прошлым, был патриотом, он спонсировал издание книги о казаках-линейцах. У него была аппаратная поддержка сверху, но это не помогло победить Кондратенко, который брал энергией глубинного народа.

#### **А почему у них с Самойленко отношения не сложились?**

Чисто внешне и по харизме Самойленко тоже был самородком, с его улыбкой кинематографической, он адыгейский знал в совершенстве. У него был шлейф строителя – создателя мостов. Но Самойленко мог стать заложником распространенной в то время схемы между сильным мэром столичного города и губернатором региона. Даже дружба Самойленко с Кобзоном могла сыграть не лучшую роль. Он мог воспринимать Самойленко как агента мировой закулисы. Это звучит, может быть, несколько странно, но зная Николая Игнатовича, он мог руководствоваться не какими-то соображениями логическими и здравыми, а зачастую эмоциональными.

#### **Он вообще импульсивным был?**

Я не видел его кричащим, выходящим из себя. Наверное, он устраивал разносы, мог и крепкое слово употребить. Но на публике, на массовых мероприятиях, он был эмоциональным, но не эксцентричным. Его успокаивала работа с картошкой. На лекциях часто привожу пример: меняются века, политические режимы, а на Кубани народ как высаживал картошку, так и продолжает это делать. Здоровый консерватизм кубанского населения, как якорь, держит его четко и прочно. Егоров и Кондратенко вообще были сходны в позиции здорового кубанского регионализма.

#### **Почему «Отечество» утратило свои позиции?**

Это произошло не только из-за отъезда Кондратенко. Он занял рациональную позицию отношений с властью. Пост сенатора – это почетная отставка. Он был не в состоянии не то, что бороться, а встроиться в новую систему отношений, которая формировалась в начале двухтысячных. Кондратенко, наверное, устал от этого противоборства. Он человек умный и понимал, что с тенденцией на укрепление рыночных механизмов бороться не сможет, решил не мешать.

#### **Вы думаете, это личное решение было – не идти на второй срок?**

Он, как человек умный, наверное, прислушивался не только к внутреннему голосу. Возможно, были какие-то рекомендации, может быть, из Администрации Президента. Это

могли быть даже не явные сигналы, в политике есть полутона, полунамеки. В принципе, 60 лет – это не возраст, но с учетом той нагрузки, с которой он работал, он мог устать. У него не было никакого запасного аэродрома – он ничего не нажил. Он олицетворял собой бескорыстность, альтруизм.

#### **Его стали забывать сейчас?**

Увы. Хотя усилиями Николая Григорьевича Денисова мы даже проводили Кондратенковские чтения на Красной, 5. Но чувствуется, что волна стала спадать, хотя это естественный процесс, при этом не должно быть исторического забвения. Фигура такого масштаба заслуживает отдельного исследования и на уровне диссертации, и монографии.

#### **Как Вы думаете, почему он не вступил в КПРФ?**

У людей с такой харизмой и самодостаточностью нет в этом необходимости. Такая личность не нуждается ни в какой платформе, ни в подпитке. Он нужен был партии, а не партия нужна была ему. В Госдуме и в Совете Федерации у него выступления были по мерам поддержки сельского хозяйства и государственному регулированию. Он выступал, но этого почти не показывали. Также у него были и законодательные инициативы.

#### **Изначально Ткачев шел как наследник Кондратенко?**

Да, может быть, Ткачев с 2004 г. считал себя свободным от обязательств, завоевав себе рейтинг и авторитет. Он почувствовал поддержку федерального центра и знал, что переизберётся. При этом он сохранил место Кондратенко в Совете Федерации.

#### **Николай Григорьевич выступает с идеей установления памятника Кондратенко. Как Вы к этому относитесь?**

Хорошая идея, памятные доски уже есть, улица тоже. Концепция должна быть как с памятником Хрущеву работы Э. Неизвестного, отражающим его противоречие. Он нес в себе приметы времени старой и новой России. Если он не адаптировался к новой системе власти, его бы выбрали, но долго он бы не продержался. Может он понимал, что лучше уйти на пике, как в спорте – непобежденным. Он выкруливал ведь за счет администрирования, в условиях свободного рынка он мог быть не так эффективен.

При этом сильная сторона Кондратенко – отношения на Кавказе и дружба с Джаримовым, у них даже типажи похожи. Кондратенко не дал втянуть казачество вместе с Громовым в чеченскую войну – это усиливало его позиции. Невмешательство затем позволило Кондратенко освободить многих пленных. Казаки играли посредническую роль. Он не был интернационалистом в ленинском понимании, одна борьба с «мировой закулисой» чего стоила, но являлся им в отношениях с Кавказом. Благодаря его личным контактам шапсуги получили свои преференции. При этом он был жестким казаком в отношениях с

турками-месхетинцами. Кондратенко опирался на старые советские кадры, которые решали национальные вопросы очень легко.

**Спасибо за ответы!**

## ПРИЛОЖЕНИЕ 7

### ИНТЕРВЬЮ С В.В. РУНОВЫМ

**Рунов Владимир Викторович (1938–2022)**

Советский и российский писатель, журналист, публицист, доктор филологических наук. Заслуженный работник культуры России, заслуженный журналист Кубани и Республики Адыгея.

Запись сделана 15.07.2021.

**Добрый день! Как Вы оцениваете Н.И. Кондратенко в качестве политической фигуры?**

Кондратенко был политически ярким, вызывал определенную симпатию у людей, но как руководитель производства оставался слабоват. Но народ его любил. Я не помню ни одного случая, чтобы Кондратенко мог от чего-то отступить. У него не было амбиций, он со всеми оставался очень обходительным, со всеми здоровался.

**Как Вы оцените ораторские способности Н.И. Кондратенко?**

Он выступал зажигательно даже перед толпой, особенно перед колхозниками, для них он был свой и понятный, говорил с ними на одном языке – это природный дар. Но с учеными он не мог говорить на равных, только с крестьянами. Также Н.И. Кондратенко был вспыльчивым, мог и накричать.

**Что происходило в верхах кубанской элиты во время путча ГКЧП?**

Вообще, Н.И. Кондратенко завел очень хорошее правило приглашать всех руководителей местных СМИ на утреннее заседание правительства и сразу давать материал в печать. И тогда же он собрал всех – меня, Ламейкина, Смеюху и др. Его главная мысль состояла в том, что сейчас идет уборка урожая, и это – самое главное. Во время событий августа 1991 г. мы пустили речь Николая Игнатовича Кондратенко по радио, а затем против него возбудили уголовное дело по статье «За измену Родине».

**Откуда у Н.И. Кондратенко появилась идея борьбы с сионизмом?**

Вместе с Николаем Игнатовичем Кондратенко работал редкий мерзавец Н.И. Харченко, он меня не любил и говорил, что я еврей. Возможно, от него и пошла идея борьбы с сионизмом. Харченко один раз даже случайно собственный кабинет сжег, а потом болтал, что это покушение. Для меня до сих пор загадка, почему у него было такое

влияние на Кондратенко. При этом Н.И. Кондратенко не был мстительным человеком и сдерживал Харченко.

**У Н.И. Кондратенко был конфликт с тогдашним мэром Краснодара?**

В то же время на политической арене находился В.А. Самойленко, очень амбициозный человек, считал, что ему недодали. У них происходило соперничество с Николаем Игнатовичем Кондратенко.

**Смог ли Н.И. Кондратенко стать политиком федерального уровня?** Кондратенко не смог бы подняться выше регионального лидера.

**Спасибо за ответы!**

## ПРИЛОЖЕНИЕ 8

### ИНТЕРВЬЮ С ВАС.П. ГРОМОВЫМ

**Громов Василий Прокофьевич, 1938 г.р.**

**Заместитель Председателя I созыва Законодательного Собрания Краснодарского края, кандидат юридических наук, заслуженный юрист Кубани.**

**Запись сделана 21.06.2021.**

**Добрый день! Какое человеческое впечатление производил Н.И. Кондратенко при личных встречах?**

Я глубоко уважаю и преклоняюсь перед его мужеством и квалификацией. А также его личными качествами, патриотизмом, стремлением сделать хорошее для нашего края и страны в целом. Он приходил ко мне на юбилей. Называл меня по-доброму «Вася». У него был взрывной характер, в котором партийная жилка сохранялась долгие годы, порой с ним спорить было очень сложно. Он как уперся – всё!

**Он был вспыльчивым человеком?**

Да, с ним трудно было спорить. Начинать спокойно разговаривать с третьего раза, когда его что-то не устраивало.

**Практически все отмечают, что Н.И. Кондратенко являлся отличным оратором. Это было природное или натренированное?**

Нет, натренировать это сложно. Это природные качества. Действительно, он был оратор очень хороший. И он не просто говорил так. Выступления Н.И. Кондратенко ценны тем, что его речь была очень аргументированной и доказательной. На открытии памятника он так хорошо А.С. Пушкина процитировал, выразил через поэзию свою позицию, свое отношение к проблемам!

**Мог ли Н.И. Кондратенко стать крупным ученым?**

Конечно, он хорошо знал сельское хозяйство, техническое оснащение, в животноводстве разбирался. Он готовый доктор, профессор. Мог, конечно, стать крупным ученым. И он фактически таковым являлся.

**Он не вел преподавательской деятельности?**

По-моему, где-то это было. У меня были хорошие добрые отношения с ректором аграрного университета И.Т. Трубилиным. Он очень хорошо и здорово отзывался о Николае Игнатовиче.

### **Что Вы можете сказать об интеллекте Н.И. Кондратенко?**

Очень эрудированный был человек: в литературе, в ораторстве, в сельском хозяйстве, в административной и политической работе. Хорошо относился к литературе – к Пушкину, к Ф.М. Достоевскому, последнего он сильно почитал.

### **На балачке он разговаривал?**

Да.

### **Чего Вы не поняли в отношении Н.И. Кондратенко?**

Его ухода из жизни. Я подозреваю, что его отравили, не мог он уйти так быстро. Также непонятно отношение Николая Игнатовича к Н.И. Харченко. Это такая гадкая, мерзкая личность. И он часто слушался его. На чем это было основано – непонятно!

### **Насколько сильно Кондратенко переживал ситуацию 1991 г.?**

Он очень сильно переживал, очень сильно. Прокурор Шкробец не проявил тогда принципиальности, лавировал, Но решительного действия не предпринял.

### **Когда и как Вы работали вместе с Н.И. Кондратенко?**

Мне много пришлось работать с Николаем Игнатовичем. Я был заместителем председателя Законодательного Собрания края, возглавлял комитет по законодательству и правовой политике. Весь законодательный материал первого созыва ЗСК шел через мои руки. По истечении полномочий решил написать свои воспоминания.

Николаю Игнатовичу я здорово помог в избрании главой администрации края. Мой комитет разрабатывал сам закон о выборах. Ну а потом возникли очень серьезные проблемы. Ведь Ельцин неожиданно освободил Харитонову от поста руководителя администрации края и назначил Егорова исполняющим обязанности. Николай Дмитриевич сразу развернул свою избирательную кампанию. И пришлось судебным образом оспаривать многие решения. Я представлял ЗСК во всех судебных инстанциях, в некоторых вопросах мы дошли до Верховного Суда. И мы победили. Состав кандидатов был очень солидный, мне пришлось отстаивать его избрание вплоть до Верховного Суда. Как-то в личном разговоре сказал ему: «Я, Н.И. Кондратенко, для Вашего избрания сделал больше, чем все коммунисты и “Отечество” вместе взятые».

### **Как Вы оцениваете позицию Н.И. Кондратенко по поводу миграции на территорию Краснодарского края?**

Однажды я к нему обратился по вопросу миграции армян в Адлерском районе, сказал, что этим нужно серьезно заниматься. «Я этого главу района как... (использовал нецензурную лексику)». Губернатор создал комиссию во главе с Н.И. Харченко, собрали нарушения, рассмотрели вопрос, всем «раздали по серьге». Но говорю, что этого недоста-

точно – они все равно тихой сапой свою политику ведут. Этим нужно серьезно заниматься. Пошумели, покричали. Он подписывал постановление об освобождении от должности главы района. Прибегает глава департамента, говорит, что это незаконно. А он шумит, кричит. Я говорю ему, что постановление не пойдет. «Как так!? Я губернатор! Я глава! И этого мерзавца не могу освободить!». Я говорю: «Ну что сделаешь!? Ну, такой закон! Вы не имеете права его освободить!». А он: «Да вы – кафедралы! Вы – профессора! Вы – демократы!». Но все-таки Н.И. Кондратенко изменил постановление. Шумел-шумел, а все равно уважительное отношение к закону проявлял. И мне правду сказал: «Ну вот, изменил. А теперь ему осталось участвовать в выборах в Законодательное Собрание». И точно – того избрали депутатом ЗСК, этого мерзавца.

### **Кто и когда стал называть Кондратенко Батькой?**

Поднял вопрос о возрождении казачества В.П. Громов. Н.И. Кондратенко поддержал его. Тогда они все скрывали происхождение, потом стали говорить, что все – из казаков. Прозвище появилось, когда Кондратенко поддержал казачество. Казаки его хорошо признавали, так в народе и пошло. Это чисто казачий компонент.

### **Вы принимали участие в разработке запроса в Конституционный Суд по поводу реформ, осуществлявшихся в 1990-е гг.?**

Да, я отправлял запрос в Конституционный Суд. Приехал радостный: «Н.И. Кондратенко, принят наш запрос!» Поручено доложить на пленуме Конституционного Суда моему другу, профессору Пермского университета Тиуну Олегу Ивановичу. Он меня хорошо принял, сказал, что будет поддерживать запрос. Более того, высказал мне несколько дополнительных аргументов. Я их подал в Конституционный Суд. Н.И. Кондратенко махнул рукой и сказал: «Вася, неужели ты думаешь, что вяхиревы, черномырдины, олигархи допустят рассмотрение нашего запроса? Или, не дай бог, его удовлетворения? Да они костыми лягут, не посчитаются ни с какими запросами!» И как он оказался прав! Буквально за несколько дней до заседания Олег Иванович заболел «дипломатической» болезнью. И поручили другому члену Конституционного Суда – Гаджиеву, а тот доложил это в совсем другом смысле. Исказили все и отклонили.

### **Как Вы оцените период в истории Кубани, когда администрацию возглавлял Н.И. Кондратенко?**

В период губернаторства он проявил колоссальную роль – и в промышленности, и в сельском хозяйстве. При нем все это ожило. Но пришел Ткачев и все продал.

### **Охарактеризуйте процесс, связанный с установкой памятника А.С. Пушкину в Краснодаре во времена губернаторства Н.И. Кондратенко.**



Я горжусь тем, что был инициатором оргкомитета по празднованию 200-летия А.С. Пушкина. По моему приглашению на Кубань дважды приезжали потомки Пушкина, члены международного Пушкинского общества. Я сказал Н.И. Кондратенко, что приближается юбилей и надо создать оргкомитет по празднованию. «Хорошо, давай, я не против, не возражаю, давай создадим! А ты возглавь комитет!» – «Нет, комитет должны возглавить Вы!» – «Почему, с какой стати?» – «Потому что, когда отмечали 100-летие Пушкина, оргкомитет возглавил сам царь!» – «Да? Я не знал, хорошо, тогда я согласен». Но я ошибся – не сам царь, а дядя царя Николай Николаевич. И у нас тогда же открыли библиотеку имени А.С. Пушкина. На первом же организационном комитете я предложил установить памятник А.С. Пушкину в Краснодаре. Н.И. Кондратенко поддержал: «Да, конечно, причем нужно сделать красивый, хороший памятник, чтобы люди потом не говорили, что при Кондратенко установили такой нехороший памятник». Мы вместе ездили, я договаривался с нашими скульпторами, вместе с Н.И. Кондратенко проехали по всем скульпторам и выбрали вариант В.А. Жданова, который затем изготовили и установили. Но вот ушел Кондратенко, и скверик убрали, памятник А.С. Пушкину перенесли, теперь он практически на дороге стоит! А 200-летие провели исключительно хорошо!

#### **Откуда Н.И. Кондратенко взял идею борьбы с «сионизмом»?**

Он взял это из неправильного национального соотношения в органах власти и положения русского народа в нашем государстве. Особенно при нынешней власти. Страшное положение у нас в стране с этим вопросом вынуждало Кондратенко об этом говорить.

Некоторые мысли насчет «жидовства» Достоевский мог ему подсказать. Одно время у нас выходил журнал... там очень много было публикаций о еврейском вопросе. И он даже в Москве пользовался популярностью. Тоже может как-то повлиял.

#### **Не Н.И. Харченко ли ему про сионизм сказал?**

Я не думаю. Это его выстраданное – личная мысль и идея. Н.И. Кондратенко действительно видел большую несправедливость, которая отражается на положении русского человека в нашем государстве.

#### **Народно-патриотическое движение «Отечество» не Кондратенко изначально формировал?**

С. Глотов создавал. А потом оно выросло и ему придали имя Кондратенко. Я был членом президиума движения.

#### **Оно только на нем держалось?**

Оно без него начиналось и работало нормально. Но после избрания Ткачева народно-патриотическое движение «Отечество» медленно ушло в небытие.

**Как Вы считаете, мог ли Н.И. Кондратенко реально перерасти фигуру регионального значения и стать политиком всероссийского масштаба?**

Конечно. Если бы произошли существенные изменения в руководстве и курсе, то Н.И. Кондратенко мог бы стать президентом. Авторитет у него был очень большой, российского масштаба. Я был на инаугурации главы Дагестана, там очень хорошие отзывы о Кондратенко были, приветы передавали. Он пользовался колоссальным успехом и авторитетом у лидеров кавказских республик. Я предлагал собрать ему в Краснодаре всех руководителей Северо-Кавказского региона и обсудить вопрос, связанный с Чечней. Решить эту проблему на месте. У Москвы не было и нет серьезной политики в отношении с Кавказом. А у Николая Игнатовича были контакты с А. Масхадовым. Он многих выручил из Чечни. И к нему хорошо относились. Но Н.И. Кондратенко сказал, что ему неудобно, ведь у них уже определился лидер. Так мы упустили очень хороший шанс. Он у всех руководителей пользовался колоссальным успехом. Я думаю, если бы мы вместе сели, могли бы все решить.

**Как Вы считаете, чем был вызван отказ Н.И. Кондратенко идти на выборы в 2000 г.?**

Мы ходили к нему, уговаривали. Я тоже в составе делегации присутствовал. Он отказался, сославшись на возраст, но это неубедительный аргумент. Тем более потом он избирался в Думу и в Совет Федерации. Мне это непонятно. Говорят, что его где-то кто-то подцепил. Но это все разговоры. Я не знаю, почему он отказался. Не знаю истинных причин. Мы ходили, уговаривали, просили. В самом начале я участвовал в его выдвижении на пост главы администрации края. Н.И. Кондратенко не хотел идти изначально. На него же уголовное дело было, он работал потом у В. Мельникова. Но в 1996 г. он согласился идти, потому что было основание оправдаться, послужив Кубани и народу.

**Почему Н.И. Кондратенко выбрал в качестве преемника А.Н. Ткачева?**

В прессе трубили, что Н.И. Кондратенко выдвинул Ткачева. Это неправда. Я был членом оргбюро «Отечество» (Кондратенко). И когда Ткачева избрали, я присутствовал на заседании этого оргбюро. Как Николая Игнатовича ругали! Я никогда не слышал, чтобы на него были такие нападки! Николая Игнатовича умоляли и просили остаться. Кондратенко говорил, что не предлагал Ткачева – он предлагал Петренко, Бекетова, еще нескольких человек. Они отказались. После избрания Ткачева Кондратенко полгода не ходил в администрацию края. У них натянутые были отношения. Мне потом не понравилось одно выступление, где Н.И. Кондратенко начал хвалить кадровую политику Ткачева. У него

дети выросли, Н.И. Кондратенко думал о них, чтобы им дорогу не закрыть. Он немного ослабил взгляды и позицию, но продолжал выступать и выражать свое недовольство.

**Не было ли у членов команды обиды на Кондратенко?**

Была не обида, а сожаление. Обижаться на него было нельзя. Команда ведь уже сформировалась, работали они хорошо. Казачество развернуло свою деятельность. Н.И. Кондратенко форму пошил и ходил. Произошел очень хороший стимул в развитии Кубани. Ему, конечно, очень тяжело было. В.В. Путин приезжал в 2000 г., я присутствовал на этом собрании. И Н.И. Кондратенко открыто, прямо сказал Владимиру Владимировичу, что главная проблема – необоснованные цены на энергоносители. Это механизм разрушения экономики нашего государства. Он послушал и все. После этого мы обратились в Конституционный Суд. Конгрессы не помогли, обращения тоже. Я с Зорькиным встречался – тогда он был совсем другим человеком. Я на него надеялся, он одно время очень сильно перечил Путину. Нет – все равно не получилось.

**Как Путин вел себя на этом собрании?**

Ничего, нормально, послушал, что-то записал, но сделал по-своему. Но он ничего не комментировал. Я не помню. Хотя он говорил, выступал.

**Когда Н.И. Кондратенко уехал в Москву, продолжал ли сохранять связь с членами своей команды?**

Этого не знаю. Но как депутат он работал для края.

**Он тогда притих?**

Он все время выступал, никогда не отсиживался, но обижался на то, что ни одно из его выступлений не показали. Просто показывали, что он выступал, но не что он говорил. Это все не транслировалось.

**Спасибо за ответы!**

## ПРИЛОЖЕНИЕ 9

### ИНТЕРВЬЮ С О.К. БЕЗРОДНЫМ

**Безродный Олег Константинович, 1952 г.р.**

**Руководитель «Краснодаравтодора» (1991–2001 гг.)**

**Запись сделана 20.07.2021.**

**Добрый день! Какое впечатление производил на Вас Н.И. Кондратенко?**

С Николаем Игнатовичем я не только встречался, но и работал. Как человек он был глубоко порядочный и очень ответственный за любые поступки. Это человек, излучающий ответственность во всем. Мы с ним последние 3 года встречались чуть ли не каждую неделю. Я с Н.И. Кондратенко плотно работал, когда он был и в крайисполкоме, и в администрации. И после этого мы очень часто встречались, потому что нас многое связывало с точки зрения прошедшей работы, хороших результатов, при этом у нас не было совместных предприятий. Это был не просто государственный, но высокогражданский человек с самого начала своей деятельности. Если он что-то делал, то всегда думал, как это отразится на крае, на людях.

**Как Вы оцениваете деятельность Н.И. Кондратенко?**

Сказать о Н.И. Кондратенко несколько слов – это ничего не сказать. Но, самое главное, как бы человек ни вел себя порядочно, за него всегда говорят поступки. А поступки его были направлены только на одно – как бы лучше жилось кубанцам и россиянам в целом, независимо от конъюнктуры власти и его личного благополучия. Кондратенко был недооценен не только высшей властью, но даже своими соотечественниками, потому что вокруг было много людей, которые его порядочность использовали для получения собственного благополучия. Но ему не нужно было оценок за содеянное, Н.И. Кондратенко такой родился и был так воспитан – это его кредо. Он для себя определил линию жизни, которая шла в ущерб ему, но на помощь тем, кто его окружает, и прежде всего Кубани. Это человек слова, один из немногих, кто никогда не использовал административный ресурс. Н.И. Кондратенко мог напрямую тебя раскритиковать, но никогда не преследовал и вовремя останавливал тех, кто был вокруг него. Ведь многие перегибали палку и пытались идти по другому курсу. Н.И. Кондратенко всегда отстаивал и корректировал свою позицию и своих соратников, хотя это было нелегко, это любви не прибавляет. При этом в команде у него было много очень порядочных людей, которые не использовали свое поло-

жение: Мухина, Бардаков, Галушко. Очень многое мы сделали. Краю повезло с Н.И. Кондратенко, все были готовы оценить его бескомпромиссность в вопросе порядочности, правдивости ситуации. Н.И. Кондратенко сам понимал, что это на пользу ему не идет, но продолжал говорить то, что считал необходимым. Пережил он очень многое. Какое нужно иметь сердце, чтобы, пережив ситуацию 1991 г., не обозлиться на всё и вся, чтобы не начинать мстить, показывать злобу. Его внутренний стержень поражает своей глубиной, порядочностью, воспитанностью. Да, он не из «графьев», но многие люди высокого воспитания могли бы поучиться у Кондратенко. Не манерам, а порядку, не знанию языков, а языка народа. У него была готова докторская диссертация, но он отказался ее защищать. Он говорил: «А имею ли я на это право? Люди будут спрашивать, не использовал ли я служебное положение». Для него это был моральный барьер, и он не мог его преодолеть. Я научился у него не сдаваться, оценивать не с позиции личного интереса, а как это будет отражаться на людях. У него личные интересы были практически на минимуме. Где вы видели губернатора, который, отработав в субботу полный рабочий день, в воскресенье берет мотоблок и занимается в огороде? Мы с супругой приезжали к нему регулярно и не видели его отдыхающим и неработающим. Кондратенко никогда ничего не просил для себя – ему проще было от этого отказаться.

**Как Н.И. Кондратенко координировал свои действия с Вашей отраслью? Можете привести примеры?**

В 1996 г., когда он пришел, были снежные заносы. Мы прорываемся, света нет – Н.И. Кондратенко постоянно звонит и интересуется, выезжает, спрашивает постоянно о ситуации. Он не боялся административных наказаний, он переживал за то, что люди испытывают. Это разные подходы. Тогда же Пенсионного фонда не хватало, люди бутылки сдавали, и он сумел сбалансировать бюджет в пользу людей. Н.И. Кондратенко занимался не перераспределением, а добычей источников для бюджета. Это не всегда вызывало положительные эмоции у клерков, которые сидели в Москве, они были далеки от людей.

Это человек доступности – сейчас Вы никак не пройдете в приемную главы администрации края. Н.И. Кондратенко никогда не отгораживал себя от людей. Пришли пенсионеры, ветераны – и он их принимал, имелся прямой контакт. Он все перелопачивал через себя. Вертолет Кондратенко использовал, чтобы только быстрее долететь до полей – он должен был видеть все сам. Он редко брал с собой камеру, это не было пиаром. Н.И. Кондратенко мог иногда словами там нормальными разговаривать, когда видел критическую ситуацию. При нем стадо не порезали – было и молоко свое. А что сделано сейчас? Кон-

дрантенко уважительно относился ко всем – все были заточены под решение проблем края, существовала координация.

Ему было интересно, как чувствует себя производитель, он не называл их предпринимателями. Н.И. Кондратенко всегда выслушивал и стремился помочь. Он общался напрямую с народом – ходил пешком по городу, бывал в магазинах, ничего и никого не боялся. Еврейский вопрос ему приписывали люди, находившиеся за спиной Кондратенко. На самом деле ему не важна была национальность, главное – что представляет собой человек.

У Николая Игнатовича Кондратенко ведь были такие связи – тот же Рэм Вяхирев. Они были одной души. Такие же были Черномырдин, Аксененко. Они приезжали не «пиариться», а сказать: «Чем помочь? Что можно сделать?» Нельзя ограничиться только отдельными встречами с народом, надо жить этим. Ведь всё создают люди деятельности: как можно их не замечать или от них ограждаться? Дело администрации – не мешать и координировать деятельность.

#### **Как Вы оцените управленческую деятельность Н.И. Кондратенко?**

Н.И. Кондратенко не был администратором, он был от земли, тонко чувствующим проблемы. Да, поскольку он был аграрий, то оставался более цепок в этой отрасли. Мы край с преимущественно с аграрным потенциалом. Но Кондратенко интересовался всеми сферами и занимался ими. Держать край – это значит помогать всему комплексу, который дает жизнь. Он всегда советовался, обсуждал проблемы, был полный отклик.

Во время чеченской войны Н.И. Кондратенко давал правильную оценку – говорил, что не можем воевать со своим народом. Он видел суть, понимал, что нужно ставить правильно отношения. Кондратенко координировал все структуры для решения проблемы и спасения пленных. Уважение самих чеченцев к нему было безграничным! Когда Н.И. Кондратенко приезжал в Чечню, никто не смел стрелять или взрывать.

#### **Благодаря чему он таким сформировался?**

Здесь трудно сказать. Во-первых, благодаря самой системе. Формирование людей того времени было в сторону человечности, в сторону производства. Всякие были, в том числе секретари. Спекулянты существовали всегда. Но вектор был направлен на людей. Сам Н.И. Кондратенко был логик великолепный, начинал с основы события. Он говорил, что от гриппа нужно лечиться не таблетками, а не простужаться, укрепляя здоровье. Н.И. Кондратенко никого не пытался обернуть в свою веру. Он личным примером все показывал, это был не агитатор, а человек-пример. Свое мнение Кондратенко открыто высказывал людям, но никого не наказывал.

### **Он являлся оратором?**

Да, но его ораторство было особым. Это не оратор гладких слов, он не складывал предложения, не боролся за красоту слова. Это ораторство правды, которое кто-то хочет слышать, а кого-то оно коробит. И Н.И. Кондратенко не пытался через ораторство получить лишних дивидендов. Он открыто говорил, что будет сам нести ответственность за свои ошибки. При Н.И. Кондратенко интересно было трудиться, мы думали тогда не об орденах, а о работе. Мне было важно достичь лучшего в той отрасли, в которой я работал, уходить в политику не хотел.

### **С какими трудностями сталкивался Н.И. Кондратенко?**

Жизнь Кондратенко была очень несладкой, много было трудностей, а его порядочность иногда ему даже вредила. Давая оценки, нужно действовать более решительно, а Н.И. Кондратенко всегда берег человеческое «я», всегда оставлял за собой право ошибаться, но никогда не думал, что он единственный, кто прав. Свои убеждения он отстаивал, как, например, с ценами на энергоносители. Любое действие власти должно прогнозироваться – Кондратенко это старался делать. Сегодня это не всегда получается. Н.И. Кондратенко говорил, что когда ты становишься руководителем любого уровня, у тебя есть руль, чем выше уровень руководства, тем осмотрительней надо быть даже в маленьких решениях. Маленькие ошибки могут вниз пойти большой трещиной. Его понимание этого было уникальным. Кондратенко ничего не открывал, не был изобретателем, но он настолько глубоко оценивал ситуацию и давал прогноз, при этом бережливо относился к другому мнению, к людям. Н.И. Кондратенко не столько агитировал, сколько доказывал им, насколько они должны скорректировать курс.

### **У него было прозвище Батька. Откуда оно?**

Когда образовалось движение «Отечество», то простые люди и казаки считали, что лидер, по их сельскому определению, Батька-атаман. Но поскольку он не атаман, а администратор, они говорили: «Батька Кондрат». Потому что казаки и люди знали, что Н.И. Кондратенко стоит за их жизнью, за недопущением резких движений. Он не мог все предотвратить, но его позиция многое останавливала. Если бы на всех уровнях была такая позиция, то была бы другая ситуация. А Н.И. Кондратенко возглавил край в очень трудное время – дефицит бюджета, Чечня, проблемы в аграрном секторе. За 6 лет с 1990 г. столько успели развалить! Свобода голову людям вскружила, и все было разрушено, ловкачи очень многое урвали. А Кондратенко пришлось это восстанавливать, за эти 4 года была проделана огромная работа по преодолению кризиса.

### **Почему он не пошел на второй губернаторский срок?**

Прошла ломка системы управления – раньше губернаторы были членами Совета Федерации и могли отстаивать свое на федеральном уровне. А теперь их превратили в прямых исполнителей-назначенцев, он понимал, что если продолжит отстаивать свою позицию, то не сможет доносить ее до нужного уровня. Сегодня губернаторы отделены от народа. Чтобы управлять, надо иметь авторитет и рычаги власти, в том числе экономические. Экономикой необходимо управлять системно, а не толкать ее. Нужно отдать должное А.Н. Ткачеву, что он сохранил Н.И. Кондратенко в Совете Федерации, хотя тот критиковал федеральную власть. Н.И. Кондратенко никогда не лез не в свое, он был корректен. Но когда увидел, что ситуация заходит в тупик, то имел право критиковать.

#### **Говорят, что он занимался только сельским хозяйством...**

Нет, это неправда. Кондратенко хотел вписать свое имя в победы даже в малых отраслях. У него не было неработающих предприятий. А газификация – он везде находил возможность поддержать. За 4 года Н.И. Кондратенко не мог создать оазиса, но он защищал то, что кормит край. Главное для него – не навредить, а помочь. Он тихонько, культурно пытался разобраться и направлял руководителей. И Ткачëв очень многое сделал для края, преемственность у него от Кондратенко была. Я был вице-губернатором и работал на результат.

Четыре года губернаторства он нес эту ношу, поэтому он не мог себе позволить ничего – не было свободного времени. Кондратенко себе определил ношу. Ведь ему оказали доверие, и он это нес, тем более он выиграл у Н.Д. Егорова, который использовал административный ресурс, тот по-своему был сильный, властный человек. А Кондратенко ничего не делал – не давал обязательств. Поэтому очень важно понять возникновение такой фигуры. Ведь не было такого лидера, и сейчас нет. Руководителя такого уровня, ответственности, чистоты, уважительности, последовательности и при этом аккуратности в общении с людьми – это редкость. Я никогда не приходил к Кондратенко со своими вопросами, получить какие-то преференции, он никогда это не поддерживал.

#### **Почему «Отечество» в 2000-е гг. оказалось в кризисе?**

В большой степени оно было замкнуто на фигуре Н.И. Кондратенко. Это роль личности в истории – потеряли лидера. В его окружении не оказалось личности того же масштаба. Когда Н.И. Кондратенко ушел, то не высовывался. У него отсутствовал отпечаток власти, он был знающий, толковый, его внутренняя сила осталась и никуда не делась.

**Спасибо за ответы!**



## ПРИЛОЖЕНИЕ 10

### ИНТЕРВЬЮ С Н.Г. ДЕНИСОВЫМ

**Денисов Николай Григорьевич, 1950 г.р.**

**Председатель народно-патриотического движения «Отечество» с 1996 г., соратник Н.И. Кондратенко, депутат Государственной Думы РФ (2001–2003 гг.)**

**Запись сделана 03.07.2021.**

**Добрый день! Николай Григорьевич, скажите, в каком месте мы сейчас находимся?**

Здесь располагалась редакция газеты «Кубанские новости», здесь работал П.Е. Придиус и другие его коллеги. Именно здесь собирался политический клуб «Отечество», у основания которого находились С.А. Глов, А.И. Пономарёв, Н.И. Осадчий. Сама идея организации принадлежала С.А. Глову – он был первым председателем «Отечества», движением оно стало в 1995 г. В 1996 г. меня избрали председателем, с тех пор являюсь им бессменно. Н.И. Кондратенко в уставе записан как лидер движения, а мы как штаб – назывались президиум, координационный совет.

**Почему затем С.А. Глов отошел от движения?**

В 1996 г. С.А. Глов стал баллотироваться в губернаторы параллельно с Н.И. Кондратенко, мы ему говорили, что не надо разнимать голоса, можно проиграть, и так тяжелое время было. Когда в обществе происходят социально-экономические изменения, всегда очень много попутчиков в том или ином деле. Мы настояли, чтобы от нас шел один человек – яркий, с большим опытом, Н.И. Кондратенко. Он уже внес свой вклад в развитие, край и народ знали его. А С.А. Глов был из военных, и его мало кто знал. В итоге он просто остался в Москве, связей он не порывал, но и активность не проявлял.

**Насколько демократичной можно оценить деятельность Н.И. Кондратенко?**

Наибольший демократ был Н.И. Кондратенко. Я сужу по своему направлению – наше движение «Отечество» было очень демократичным, туда входило около 40 организаций. Мы никакую силу не отталкивали – все, кто разделяет наши взгляды народно-патриотические, приглашались. Кондратенко провозгласил государственно-патриотическую идеологию. Мы однажды встали на государственно-патриотическую основу и с тех пор с нее не сворачивали. Основы нашего движения были демократичными – в составе координационного совета и в президиуме не было предпочтения ни одной пар-

тии, чтобы никто не давил. Наиболее объективное решение могло приниматься большинством с участием разных общественных организаций. Это нам позволяло вырабатывать объективную, взвешенную позицию, которую мы потом излагали действующей тогда власти. Выборы 1996 г. показали, кто прав в этой жизни – народ выбрал Н.И. Кондратенко.

### **Почему Н.И. Кондратенко стал таким необычным человеком?**

Многое в его формировании идет из детства. Генетика и социально-приобретенные качества: он знал цену хлебу, знал, что и откуда происходит. Он был православный человек, хотя не глубоко верующий. Он очень любил людей. Настоящий русский православный человек. А сейчас идет скрытый духовный геноцид.

### **Откуда у Н.И. Кондратенко прозвище Батька?**

По поводу прозвища трудно сказать, но уже в середине 1990-х гг. с началом движения у него прозвище присутствовало. Кондратенко не было необходимости рисоваться, он все видел. В 1991 г. он хотел предупредить, куда людей ведут. Очень важно предупредить было, что их ожидает. А потом, когда стало плохо, вспомнили батьку, психологически было именно так. Кто первый назвал неважно, главное – что оно ужилось в народном сознании. Был внутренний душевный запрос общества на такого человека – своего, кровного, родного.

Имя Батька не каждому дается – это из традиций казачества, их сходов на Руси. Круг казачий избирал атамана открытым голосованием – реального лидера, не с помощью пиара, а через его реальные поступки и действия. Ведь одно дело знания, но их недостаточно, нужны убеждения, но и их недостаточно, нужны поступки, практические действия в области политической жизни. И при этом не отступать от тех принципов, которые мы однажды для себя определили.

Н.И. Кондратенко был безусловный, безукоризненный лидер по всем этим пунктам. Я вообще называл его пророком. Он заявление сделал еще до развала СССР и все предсказал – и распад страны, и разрушительные реформы, предсказал распад производства, кризис в общественной жизни.

### **Как развивалось движение «Отечество»?**

У нас Минин и Пожарский с 1990-х гг. на эмблеме движения, только потом ввели День народного единства на федеральном уровне. Тот же Ю.М. Лужков создал партию с названием «Отечество», хотел перехватить через общероссийское движение. Поэтому мы тогда добавили к названию нашего движения фамилию Кондратенко и устав перерегистрировали. А лужковское «Отечество» у нас ничего не набрало, депутатский корпус с 1998 г. состоял из представителей в основном нашего движения.

Дальше была практическая работа. Когда происходили социально-политические катаклизмы, очень важно было занять народно-патриотическую позицию. Нужен был лидер явный, проверенный на практике, добившийся значительных результатов. И вот Кубани повезло, что появился Кондратенко с его принципами и взглядами, прекрасный хозяйственник и оратор.

### **Охарактеризуйте ораторский дар Н.И. Кондратенко.**

Я поражался его встречам с молодежью – поначалу молодежь удивленно смотрит на него, потом начинает вслушиваться и понимать, затем он захватывает так, что любому человеку хочется идти и действовать так, как он призывает. Это поразительное его влияние. У него речь была яркая, громкая, с кубанским говорком. Мы, вузовские работники, доценты и профессора, вроде говорим все правильно, но академически, а он народник, самородок, он может захватить и простых, и образованных людей, и интеллектуалов. Самые различные профессиональные группы поддавались его обаянию, его логике, эмоциональному строю, воодушевлению. Это от природы, но и приобретенное тоже. Биография же у него от самых низов – с прицепщика колхоза «Красная звезда» Динского района.

### **Как Вы оцениваете значение победы Н.И. Кондратенко на губернаторских выборах 1996 г.?**

Редкий случай в истории, когда победа была одержана с улицы. Он ведь был одним из первых освобожден Б.Н. Ельциным в 1991 г. Первому патриоту России приклеили статью «За измену Родине». И тогда Н.И. Кондратенко особенно заметен не был. Потом люди увидели развал и вспомнили, что высокие достижения в производстве и сельском хозяйстве были при Н.И. Кондратенко. Самый высокий урожай был в 1990 г. Он никогда не хотел идти во власть, он вообще не любил популярность, проявлял скромность. Кондратенко отказывался от комфорта, от привилегий, от всего уходил. Он не хотел идти и в 1996 г., и общественной организации пришлось его уговаривать возглавить это дело, потом он дал согласие. Но к тому моменту Н.И. Кондратенко уже наелся власти, он прошел все ступени. Но Н.И. Кондратенко видел, в каком положении находятся люди, сколько они к нему обращались, само общество и народ подвигали его идти во власть. Вот это и есть выходец из народа – Н.И. Кондратенко был выдвинут людьми, можно сказать, его вынесли и заставили, и он решился. Это было сделано на благо детей, внуков, чтобы не было тотального развала. Тогда Н.Д. Егоров вернулся с должности главы Администрации Президента РФ, мы думали, что уже все – автоматически он будет, но у народа проснулось чувство земли, родства, локтя, сермяжной правды. И этот ресурс веры людей в социальную справедливость, вера в такого человека, как Кондратенко, обеспечили победу. Его

идеи, мысли, взгляды расходились от станицы к станице, от города в город, от дома к дому. Без пиара, без газет Кондратенко смог победить.

### **Как Вы оцените губернаторство Н.И. Кондратенко?**

После выборов администрация края попала в сложную ситуацию, когда Кремль работал против края, там все смотрели отрицательно на нас. Чтобы это преодолеть, нужен был неимоверный труд, энергия по всем отраслям. Было необходимо расставить кадры и остановить разрушительные процессы. И он нашел угловое звено – диспаритет цен на энергоносители, это был его конек. Кондратенко все доказывал научно, все было разложено по статистике. На основании анализа, с привлечением ученых, проводились 3 конференции. Был сделан запрос в Конституционный Суд, но он там так и заглох. Ключевым событием стало совещание аграриев в Краснодаре в 2000 г. – это был звездный час Кубани и Н.И. Кондратенко, а также сюда приехал В.В. Путин в качестве исполняющего обязанности президента. Н.И. Кондратенко интерактивным образом рассказывал свои идеи. Зал взрывался аплодисментами, прерывали его неоднократно, потому что настолько убедительно и доказательно это было, что даже неловко себя чувствовал исполняющий обязанности президента. И все видели, кто настоящий авторитет в России. Ну, записывал Владимир Владимирович все, ну надеялись, что будут какие-то подвижки. Но тотальное разрушение достигло таких размеров, что быстро что-то поменять было попросту невозможно. Девятый вал разрушения опережал движение по сопротивлению.

### **Какое решение было одним из наиболее трудных для Н.И. Кондратенко?**

Нам приходилось принимать много трудных решений для спасения не только Кубани, но и России. Например, постановление «Об утрате экономической безопасности в портах Азово-Черноморского побережья». Конечно, это стало бомбой для всего российского правительства.

### **Была ли у Н.И. Кондратенко в 1990-е гг. своя идеология?**

Его поступки, речи, установки я потом конвертировал в идеологию по разным параметрам и направлениям – все это выписывал. Меня называли идеологом в этой связи, тогда же я являлся председателем «Отечества» и занимался обобщением всего, что Кондратенко делал. К 2000 г. я задумал изложить это в небольшой монографии «Идеология созидательного сопротивления». Хотелось оставить платформу для общественных сил Кубани, ведь Н.И. Кондратенко заявлял, что не будет баллотироваться. В 2000 г. экономические параметры Кубани превзошли в 2–3 раза соседние территории – Ростовскую область, Ставропольский край. Вот это был показатель – как можно идти вопреки официальному курсу и добиваться таких результатов. Аграрии до 5 раз превышали показатели других

территорий, промышленники – в 2 раза. В среднем – в 2–3 раза по различным направлениям.

### **Каким был социальный курс команды Н.И. Кондратенко?**

Я создал программу в начале работы – важно было внедрить идеи «Отечества» в социальную жизнь, систему образования, воспитания и культуру. Я сформировал краевую антикризисную социальную программу, которая называлась «Система духовного и физического оздоровления». Это была основа, которую мы пытались реализовать от дошкольного населения до взрослых. Мы ее в нормативном плане узаконили постановлением кубанского правительства, через Законодательное Собрание и департамент образования. И в Москве стали обращать внимание на это, ведь нам особо дотаций не давали, а результат был, в отличие от других регионов. В.М. Филиппов, тогдашний министр образования России, ныне председатель ВАК и президент РУДН, решил использовать опыт краевой программы. Приехала выездная коллегия Министерства образования РФ во главе с Филипповым, ее члены разъехались по городам и районам, послушали и собрались здесь на заседание выездной коллегии. Попросил он меня выступить. Они обобщили опыт и в своем вестнике его распространили. Это доказательство, как можно идти вопреки злу, чтобы это было признано и работало на оздоровление духовной и физической обстановки.

Комитет Государственной Думы по культуре тоже выездным заседанием обобщил опыт культурного обслуживания населения. Было много достижений: Кубанский казачий хор, Филармония, «Премьера», «Скорая музыкальная помощь» на селе – очень много было таких находок, когда культура и искусство шли в народ, осуществлялось настоящее оздоровление. В годы разрушения нужно было вселить веру, что своим трудом можно вернуться к самим себе и двигать дальше нашу жизнь ради детей и внуков. По спорту показателем стала Олимпиада в Сиднее, когда Кубань получила 8 золотых и 3 бронзовых медали – половина стран Европы столько не взяла. Москва только выиграла больше. У нас выявились самородки, но была наработана система непрерывной спортивной подготовки начиная с детских садов. И вот оно все сошлось, и получился результат в 2000 г. Мы показали вектор направления, как выходить из кризисной ситуации по самым различным направлениям.

### **Каким авторитетом пользовался Н.И. Кондратенко на Кавказе?**

Его праведная народная позиция в событиях на Кавказе и в Чечне очень благотворно влияла на народы. Они удивлялись, почему в крае есть человек, который может благотворно руководить. Здесь все шли за Н.И. Кондратенко – это их поражало. И когда надо было выручать из плена, Масхадов сказал, что пусть Кондратенко приезжает и он ему вы-

даст пленных за правильную национальную политику. Правда России была в устах Кондратенко всегда. Это расходилось по всему Югу России. А когда он стал ездить по стране из Госдумы и Совета Федерации, так его выступление остановили. В Дагестане сказали, что верят ему и готовы идти за ним, провожали всей толпой.

### **Какая политика проводилась в области образования?**

Мы сократили количество вузов и их филиалов. Мы очень боролись с наследием соросовских учебников. Мы опирались на объективную историю и источники, чтобы ложные ценности не заносились. А у нас чиновники были, которые за деньги внедряли все это.

### **Кто занимался кадровой политикой?**

По оргвопросам заместителем являлся Н.И. Харченко, заведовал кадрами, но это все согласовывалось с губернатором. Харченко мог делать расклад кадров.

### **Как Вы оцените ораторские способности Н.И. Кондратенко?**

Первый съезд народов России и Белоруссии – как он выступал! Он не говорил, как все, он душу вынимал, выворачивал ее. Когда Кондратенко исповедальную речь закатил на этом съезде, то говорили: «Вот президент России и Белоруссии!» Он настоящий исконный народный герой. Он и пророк – многие вещи предсказал, что после него делал Кремль.

Н.И. Кондратенко называл сионистов «хриstopродавцами», которые предают самих себя. Для него это продажные люди. Говорил, что русские – тоже сионисты, подвержены золотому тельцу. Есть же статистика, сколько процентов еврейских фамилий держат мировой капитал. Евреи, конечно, более талантливы в финансовых вопросах. Наверное, финансы тоже большой талант. Но сейчас люди выступают против финансовых воротил без Кондратенко, сейчас там поднимается волна. В Думе голоса продаются, взяточничество тотальное, которое пожирает Россию до сих пор, поэтому он был против. Кондратенко это калёным железом выжигал.

### **Как Вы оцените работу Н.И. Кондратенко в Федеральном Собрании?**

После его отъезда мы поддерживали связь, мы и сейчас движение «Отечество» сохраняем. Н.И. Кондратенко ведь настоящий первый защитник народных интересов. Его можно и без чина губернатора называть. Если бы таких людей было больше, то и ситуация стала иной.

Он и в Совете Федерации, и в Государственной Думе выступал с пламенными речами, с этими раскладами экономическими, доказывал, там выслушивали, но колесо шло дальше. Там есть неделя работы на местах, когда можно по разным регионам ездить. Ему

чего только не клеили, и борьбу с сионизмом в том числе. Парламентские слушания были, и случайные люди стали говорить про национальный вопрос у Кондратенко, что он якобы преследуют евреев. А рядом со мной сидел профессор Юдин из Тверского университета, он наш земляк, и он разложил всех, кто делал нападки. Кондратенко никого из евреев не снял с работы, а наоборот награждал. Он даже выручил сына Безбогина! Как можно утверждать, что он кого-то преследовал?

### **Почему Н.И. Кондратенко не пошел на второй губернаторский срок?**

В 2000 г. он заранее предупредил, его очень долго уговаривали люди и мы, его сторонники, вместе с ними. Известно, что земля на Руси никогда не продавалась, была община, а здесь началась купля-продажа. И мы организовали всероссийское движение против купли-продажи. Принимался Земельный кодекс – это был центр напряжения, который определял дальнейшие судьбы людей. А там иностранцы могли покупать землю! Н.И. Кондратенко говорил, что если закон примется, то он вынужден будет продавать землю, крестьянин потомственный, самородок настоящий. И он не мог пойти на это, потому что как губернатору ему бы приходилось подписывать продажу земли, а он этого пережить не мог! И поэтому мы предпринимали самые различные способы, как предотвратить принятие Земельного кодекса. Принимали его в июне-июле, когда крестьяне согбенные работают на полях. И чтобы Кубань была вся против этого: мы подписи собирали, проводили шествия, хотели перекрывать дороги от Ростовской границы до Новороссийска, хотели организовать живую стену. МВД забеспокоилось, подискутировали, решили этого не делать, а стать стеной у дорог. Но стены не получилось, ведь наш народ очень доверчивый, поверили СМИ. Даже на третье чтение в Государственной Думе направили делегацию казаков в Москву, но голосование продумывалось, и Земельный кодекс был принят. Это был ключевой момент! Кондратенко увидел это и не пошел на второй срок. Народ, конечно, его упрашивал, но тот сказал: «Я вас звал, я призывал вас объединиться в стену!» И он не пошел. Н.И. Кондратенко не жалел об этом. Он ведь и согласился, поскольку люди очень просили помочь, выручить их, чтобы они выжили.

**Спасибо за ответы!**

## ПРИЛОЖЕНИЕ 11

### ИНТЕРВЬЮ С И.Г. РЕВА

**Рева Иван Григорьевич, 1961 г.р.**

**Начальник охраны Н.И. Кондратенко, полковник ФСБ.**

**Запись сделана 23.06.2021.**

**Добрый день! Какое личное впечатление производил Н.И. Кондратенко?**

В силу своих служебных обязанностей я знакомился с его бытом, ездил в Пластунку, был у него в Краснодаре на квартире. Познакомился с его семьей: с супругой Людмилой Павловной, с сыновьями – Андреем и Алексеем. Я видел, как он живет. Квартира – это уровень среднего рабочего. Он говорил: «Мне большего не надо, с собою не унесешь».

**Как Н.И. Кондратенко относился к идеологии?**

Он всегда говорил: «Иван Григорьевич, пойми меня. Дело не в “измах” – не в капитализмах, не в социализмах, не в коммунизмах. А просто в соотношении. Вот что в Швейцарии: коммунизм или капитализм? Что там? Там просто нормальные экономические отношения. Всё. Вот это самое главное».

**Могли оказывать влияние на Н.И. Кондратенко члены его команды?**

Говорят, что он был подвержен влиянию заместителей. Даже некоторые журналисты об этом пишут. Нет. Это был человек, не подверженный влиянию. Он спрашивал, узнавал мнения, по каким-то вопросам очень дерзко высказывался. Но убедить его в чем-то, если он сам принял решение, было невозможно.

**Как Н.И. Кондратенко вел себя в столице?**

Он все время в Москве таскал меня по всем совещаниям. Неважно, они были узкие, маленькие, в ресторане какие-то обеды, ужины. Я говорю: «Н.И. Кондратенко, мне неудобно, здесь другой уровень людей и власть имущих». А он отвечает: «Иван Григорьевич, ну как ты не поймешь, при тебе они никогда не будут взятку давать, не решатся на это. А в крае, поверь, мне этого никто не предложит».

**Как Вы оцениваете личность Н.И. Кондратенко в контексте Кавказа?**

Однажды к Н.И. Кондратенко подошел один из руководителей республики Северного Кавказа и говорит: «Коля, я не могу летать как ты, орел. Я привязан, я не могу так». Был один интересный случай. Парень чеченец, папа тоже, а мама русская: в плену его были так, что у него началась эпилепсия. Я его забираю и звоню Николаю Игнатовичу из



Грозного, объясняю ситуацию. Тот говорит: «Ну он же наш, россиянин, конечно забирай». Таких, наверное, было человек 6 или 7. Не наших краевых, а из других областей, с других частей нашей необъятной Родины.

**Отказ от участия в губернаторских выборах в 2000 г. был личным решением Н.И. Кондратенко?**

В один из прилетов на Кубань, Владимир Владимирович Путин прибыл в Сочи. Его обычно встречали губернатор и силовики, после чего отправлялись в Бочаров Ручей на легкий фуршет. Путин тогда сказал: «Ну что, Н.И. Кондратенко, пора идти на выборы. С помощником созвонитесь, я жду Вас на обед. Думаю, все будет нормально». Н.И. Кондратенко проводил Владимира Владимировича и говорит мне: «Все, Иван Григорьевич, давай вертолет – в Пластуновку». Понимаю, что что-то здесь не то, а я человек под погонами. И говорю: «Н.И. Кондратенко, поймите, что со мной-то будет». Он отвечает: «Ничего – все будет нормально. В Пластуновку!» Утром приезжаем его забирать, он смеется. Откуда такое счастье? Может уже губернатором назначили? Он говорит: «Иван Григорьевич, если бы ты знал, что я с царем в огороде в шортах разговаривал!» Я тогда начинаю понимать: Путин набрал его в обед и спросил, где он. Н.И. Кондратенко ответил: «Так помощник не позвонил же». Ну и все, больше предложений не было. Вот истина, как это было насчет будущих выборов. Он сам ушел от этого.

**Спасибо за ответы!**