

На правах рукописи



КИСЕЛЕВА АНАСТАСИЯ МИХАЙЛОВНА

**МАКРОМЕНТАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ МУЖ В РУССКОЙ
ЛИНГВОКУЛЬТУРЕ. ДИАХРОНИЧЕСКИЙ АСПЕКТ**

5.9.5 – Русский язык. Языки народов России

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации

на соискание ученой степени кандидата

филологических наук

КРАСНОДАР – 2024

Работа выполнена на кафедре современного русского языка
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Научный руководитель: Рядчикова Елена Николаевна

доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры общего и славяно-русского языкознания ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Официальные оппоненты:

– доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры дошкольного и начального образования УО «Витебский государственный университет им. П.М. Машерова» **Маслова Валентина Авраамовна;**

– доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры русского языка ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет» **Королькова Анжелика Викторовна.**

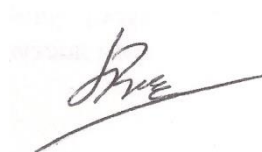
Ведущая организация: ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»

Защита состоится «__» июня 2024 г. в 9 часов 30 мин. на заседании диссертационного совета Д 24.2.320.10 на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» по адресу: 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, д.149, ауд. 231.

С текстом диссертации можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» по адресу: 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, д.149 и на официальном сайте: <http://docspace.kubsu.ru/docspace/handle/1/1755>

Автореферат разослан «__» мая 2024 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Б.Г. Вульфович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Концептология в XXI веке стала ведущим направлением когнитивной лингвистики (С.Г. Воркачев, В.И. Карасик, В.В. Колесов, В.А. Маслова, М.В. Пименова). Концептуальные исследования привлекают внимание лингвистов, психологов, философов, социальных историков и литературоведов. Проблема ментальности глубоко изучается в рамках когнитивной лингвистики и лингвокультурологии.

Ученые обращаются к изучению языковой картины мира (Г.А. Брутян, С.Г. Воркачев, Ю.Н. Караулов, О.А. Корнилов, Е.Н. Лучинская, М.В. Пименова, Е.Н. Рядчикова и др.), концептов и концептуальных структур (Н.Д. Арутюнова, Л.Г. Бабенко, Л.Ю. Буянова, А. Вежбицкая, В.В. Воробьев, Г.Д. Гачев, Л.А. Исаева, В.Н. Карасик, В.А. Маслова, М.В. Пименова, Е.Н. Рядчикова и др.).

Носители любой культуры облачают свои мысли в слова, поэтому концепт как совокупность мыслеобразов познается через языковую картину мира. Настоящее исследование посвящено выявлению структурных признаков макроментального образования *муж* и особенностей их объективации в русской языковой картине мира.

Актуальность исследования обусловлена тем, что описания всех композитов структуры макроментального образования *муж* не проводилось, в научной литературе комплексных исследований по теме ментального образования *муж* на момент написания работы не выявлено. Такие макроконцепты, как *человек, семья*, и формирующие их концепты *сын, дочь, родители, мать, отец, муж, жена* не изучены детально с позиций реконструкции их структур, несмотря на тот факт, что входят в ряд ключевых для русской лингвокультуры. Концепт *муж* был описан только в четырёх статьях: О.В. Гофман [1999], А.В. Сергеева [2005], Е.А. Сокур и А.А. Адзиновой [2018] и А.Б. Куанышевой [2015]. Современная лингвистика обращается к проблеме гендерных исследований (М.С. Досимова [2008], М.В. Пименова [2001], Д.В. Семёнова [2006]), ряд работ посвящён теме

концепта *мужчина* (Е.Н. Калугина [2008], Э.А. Дуссалиева [2009], А. Бозташ [2012]).

Используемые в нашей работе термины *концепт*, *макроконцепт*, *ментальное образование* отражают этапы структурной эволюции макроментального образования и требуют пояснений.

Термин *ментальное образование* признается многими отечественными лингвокогнитологами; он раскрывает антропоморфную природу концепта. С.Г. Воркачев дает определение концепта как «синтезного ментально-вербального образования» [Воркачев, 2016, с. 20]. Определение *макроконцепта* появляется в докторской диссертации М.В. Пименовой, посвященной исследованию внутреннего мира человека. Признаки, входящие в структуру концепта, могут представлять собой самостоятельные концепты. Под макроконцептом понимается «сложное ментальное образование, связанное с концептами, входящими в его структуру, родо-видовыми отношениями» [Пименова 2001, с. 32]. Под *макроментальным образованием* понимается «структурно-смысловой феномен, репрезентация факта действительности с точки зрения коллективного сознания, представляющий собой совокупность связанных различными отношениями символических концептов, концептов-стереотипов, национально-маркированных концептов и их признаков, макроконцептов и ментальных образований, сквозь призму которых реализуется ментальность более чем одной этнической культуры. Формирование обогащенной структуры макроментального образования происходит поэтапно, определяется историческим периодом; отправной точкой эволюции выступает концепт» [Рядчикова, Киселева 2022, с. 32].

Объектом изучения в данной работе выступает макроментальное образование *муж*.

Предметом исследования являются когнитивные признаки, формирующие структуру макроментального образования *муж*, а также способы и средства их актуализации в русской языковой картине мира.

Анализу подвергаются конструкции с включенным основным репрезентантом макроментального образования – лексемой *муж*.

Материалом для исследования послужили данные различных словарей (этимологических, историко-этимологических, толковых, словарей синонимов, словарей символов), конструкции, содержащие анализируемый репрезентант макроментального образования, в количестве 10349 единиц (языковой материал был извлечен из Национального корпуса русского языка, авторская орфография и пунктуация были сохранены [www.ruscorpora.ru]).

Степень разработанности темы исследования. Когнитивная лингвистика обращается к теме концептов *семья, жена, дети* и т.д. Так, макроконцепт *семья* был описан в кандидатских диссертациях З.А. Биктагировой [2007], Е.В. Добровольской [2005], С.Ш. Схаляховой [2008], Ю.В. Железновой [2009] и Н.Н. Занегиной [2011], в работе Е.Н. Рядчиковой и С.Ш. Схаляховой «Концепт «*семья*» в творчестве А.С. Пушкина» [2007] и др., макроконцепт *дети* – в кандидатской диссертации У.А. Басовой [2019], концепт *жена* – в работе У.В. Паутовой [2015]. Темой кандидатской диссертации О.Л. Бутто стала «Репрезентация концептов «*семья*», «*брак*», «*жена*» в итальянской лингвокультуре (на материале языка итальянской литературы второй половины XX – начала XXI веков)» [2010].

Мир человека в Древней Руси был подробно охарактеризован В.В. Колесовым [1986]. В докторской диссертации М.В. Пименовой анализу подвергались концепты внутреннего мира человека [2001]. Отдельную группу исследований образуют работы, посвященные макроконцепту *человек* (Т.И. Вендина [2002], Ж.Х. Гергокова [2004], А.В. Пашина [2006], Е.В. Полякова [2006], Л.М. Бояркина [2010], Е.С. Котяева [2012], А.В. Кассихина [2012], И.А. Сёмина [2013], М.В. Пименова, С.А. Алаева [2019]).

Цель настоящего исследования заключается в выявлении и описании признаков структуры макроментального образования *муж* с позиций русской лингвокультуры.

Поставленная цель предполагает выполнение следующих **задач**:

1. Определить соотношение и взаимосвязь понятий *концепт*, *макроконцепт*, *ментальное образование*, *макроментальное образование*.

2. Изложить методику анализа концептуальной структуры макроментального образования *муж*.

3. Выявить первичные мотивирующие и понятийные признаки макроментального образования *муж* в словарных статьях этимологических и толковых словарей.

4. Описать мотивирующий признак 'человек' согласно кодам лингвокультуры. Указать лингвокультурологические стереотипы понятийного признака 'супруг'.

5. Воссоздать категориальные, образные, символические признаки и ироническую составляющую макроментального образования *муж*.

6. Установить виды трансформации макроментального образования *муж* в диахроническом аспекте.

7. На основе языковых данных, полученных из Национального корпуса русского языка, изучить степень актуальности признаков макроментального образования *муж* для современного языкового сознания.

Ведущим методом лингвистических исследований выступает концептуальный анализ, предполагающий рассмотрение концепта как многомерного разноаспектного ментального образования с определенной иерархией первичных и вторичных признаков в его структуре. В настоящей работе руководящей принята методика Санкт-Петербургско-Кемеровской школы концептуальных исследований. **Методами исследования**, использованными для реализации поставленных задач, являются следующие:

1. метод этимологического анализа (выявление мотивирующих признаков);

2. метод дефиниционно-компонентного анализа (выявление понятийных признаков);

3. метод контекстуального анализа (выявление категориальных, образных, символических признаков);

4. метод концептуального анализа (описание восстановленной структуры анализируемого макроментального образования);

5. количественный метод (подсчёт анализируемых единиц, объективирующих когнитивные признаки, с целью выявления преобладающих в структуре).

Научная новизна диссертации заключается в следующем:

1. Определено соотношение и взаимосвязь понятий *концепт*, *макроконцепт*, *ментальное образование*, *макроментальное образование*.

2. Дополнена методика исследования макроментальных образований.

3. Проведен анализ способов объективации макроментального образования *муж* в русском языке.

4. Выявлены первоначальные мотивирующие признаки макроментального образования *муж*, датируемые IX – XII веками, и их трансформации.

5. Воссоздана и дополнена новыми когнитивными признаками структура макроментального образования *муж* в современной русской языковой картине мира.

Теоретическая значимость работы состоит в установлении структуры одного из ключевых для русской лингвокультуры макроментальных образований, в описании этапов, способов и средств ее формирования в диахроническом аспекте.

Практическая ценность данного исследования заключается в возможности применения теоретического обоснования и практических результатов в преподавании вузовских дисциплин «Русский язык», «История русского литературного языка», «Языкознание», «Лексикология», «Русский язык как иностранный», «Лингвокультурология», «Когнитивная лингвистика», «Межкультурная коммуникация». Возможно оформление результатов исследования в виде словарной статьи в словаре культурно значимых концептов.

Положения, выносимые на защиту:

1. Термины *концепт*, *макроконцепт*, *ментальное образование*, *макроментальное образование* выстраиваются от простого к сложному, определяются как уровневые структуры, находятся между собой в отношениях стратификации. Макроментальное образование как лингвокультурологический феномен включает в себя черты концепта, макроконцепта, ментального образования и некоторых аспектов явлений из смежных дисциплин (макроментальный конструкт, культурно-цивилизационное образование), на каждом уровне «прирастают» определенные признаки. Макроментальность следует рассматривать как высшую точку развития концепта, кульминацию эволюции его структуры.

2. Макроментальное образование *муж* обладает обогащенной структурой с большим количеством первичных признаков, некоторые из которых послужили основанием для формирования самостоятельных концептов, таковыми являются понятийные стереотипы 'добытчик' (20,02%), 'защитник' (5,47%), 'кормилец' (9,07%), 'военный' (35,64%), символические признаки 'бог', 'судьба', 'крест', 'мир' объективируют макроуровень структурной эволюции.

3. Понятийные признаки макроментального образования *муж* представлены четырьмя блоками: мотивирующие признаки, формирование которых началось в IX веке, они сохранили свою актуальность до настоящего времени и составляют 21,65% его структуры; пятнадцать понятийных признаков, получившихся в результате трансформации мотивирующих признаков; дополнительные десять понятийных признаков обязаны своим возникновением дальнейшему динамическому развитию структуры макроментального образования, которое отобразилось в языке литературы периода XVII–XXI веков; к понятийным также относится группа стереотипных признаков. Признаки второго и третьего блоков показывают приращение структуры на 2,85%, четвертого блока – на 1,96%.

4. Сложная структура макроментального образования *муж* представлена не только первичными – мотивирующими и понятийными, но и другими когнитивными признаками, среди которых категориальные, образные, символические, а также признаки иронии, которые появляются в XX веке. Типология категориальных признаков включает ценностно-оценочные, темпоральные, пространственные и количественные признаки. Кодификация образных признаков подразумевает разделение согласно предметным, вегетативным, зооморфным сравнениям, а также метафорам стихий, вещества и пищи. Процентное соотношение признаков в структуре свидетельствует об их актуальности.

Гипотеза исследования. Представление макроментального образования *муж* в русской лингвокультуре обусловлено национальной спецификой языкового сознания и объективируется культурно маркированными лексическими единицами. В процессе эволюции языка некоторые структурные признаки подвергаются трансформации, диахронический подход в основе концептуального анализа позволяет определить пути формирования совокупности признаков древних ментальных образований соответственно времени.

Апробация работы. Теоретические положения данного исследования обсуждались на заседаниях кафедры иностранных языков Военного института (Железнодорожных войск и военных сообщений) (2019-2021 гг.), кафедры лингвистики Института иностранных языков (2019-2021 гг.), кафедры современного русского языка Кубанского государственного университета.

Основные результаты исследования были изложены на конференциях разного уровня: на V, VI и VII научно-методических конференциях «Гуманитарные основы инженерного образования: методические аспекты в преподавании речеведческих дисциплин и проблемы речевого воспитания в вузе» (СПб.: ВИ (ЖДВ и ВОСО) ВА МТО, май 2019, май 2020, май 2021 гг.), на Международной научной конференции «Тюркские, русский и английский

языки в аспекте лингвокультурологии» (СПб.: Институт иностранных языков, декабрь 2020 г.), на Международной научно-практической конференции «Новое в лингвистике и методике преподавания иностранных и русского языков» (СПб.: ВИ (ИТ) ВА МТО, март 2021 г.), на Международном научном конгрессе «Русский язык в глобальном и научном образовательном пространстве» (Москва: Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина, декабрь 2021 г.).

По теме работы опубликовано 9 статей, в том числе 3 из перечня ВАК РФ.

Структура работы. Диссертация состоит из Введения, трёх глав, Заключение, списка использованной литературы, списка словарей и энциклопедий и Приложения. Общий объём исследования составил 224 страницы, включая 34 таблицы. Объём приложения – 72 страницы, включая 19 таблиц.

Содержание работы

Во **Введении** обосновываются актуальность и научная новизна исследования, определяются цель, задачи и методы исследования, характеризуются теоретическая и практическая значимость работы.

Глава 1 «Когнитивная лингвистика и лингвокультурология как ведущие направления науки о языке на рубеже XX–XXI веков» включает в себя пять разделов, в которых излагаются теоретические предпосылки исследования. В данной главе рассматриваются тенденции современной науки, детерминирующие любые направления лингвистических изысканий, анализируются различные подходы к концептуальным исследованиям, даются ключевые для данной работы понятия, такие как *языковая картина мира, концептуальная картина мира, концепт, структура концепта, когнитивные признаки, ментальное образование, макроконцепт, макроментальное образование*. Дефиниции *концептуальной метафоры* и *диахронического аспекта* даются с эксплицитными пояснениями

применительно к данной работе. Описывается методика исследования макроментального образования *муж*.

Лингвокультурология позволяет описать важную функцию языка – хранения и трансляции культуры, а также способы, которые использует язык для её осуществления. Антропоцентризм является научной парадигмой, детерминирующей направление любых современных исследований и служащей основанием для экспансии смежных наук в языкознание. Научные изыскания в конце XX века ориентированы на изучение языковых значений, во главу угла ставится семантика, любые языковые феномены рассматриваются глубоко и детально; задача исследователя не столько зафиксировать факт, сколько объяснить его. Четыре основные тенденции изучения языка – экспансионизм, антропоцентризм, экспланаторность, семантикоцентризм – формируют фундамент когнитивной лингвистики и лингвокультурологии.

Фокус современных лингвокультурологических исследований сосредоточен на вопросах языковой концептуализации мира. Базовой единицей таких исследований выступает концепт. Актуальность научных изысканий предопределила становление нового направления – концептологии. Подходы к изучению концепта различны, что обусловило формирование нескольких языковедческих школ, развивающих смежные направления исследований. Отсутствие абсолютизирующей теории позволяет реализовывать широкий спектр научных задач. Определение базовых понятий вариативно, но всеми исследователями признаются некоторые аксиоматичные факты: концепт является фрагментом культуры, отражающим когнитивные процессы мировосприятия языковой личности, элементом концептуальной картины мира; реализуется средствами языка; концепт национально-специфичен; языковая картина мира эксплицирует концептуальную картину мира; архаичные концепты имеют сложную многоуровневую структуру.

Нашим исследованием установлено, что термины *концепт*, *ментальное образование*, *макроконцепт* и *макроментальное образование* выстраиваются от простого к сложному, определяются как уровневые структуры, находятся между собой в отношениях стратификации, единицы нижележащих уровней включаются в состав единиц вышележащих уровней. Макроментальность следует рассматривать как высшую точку развития концепта, кульминацию эволюции его структуры.

Детерминирующую роль в выборе темы концептуальных исследований играет антропоцентрическая парадигма. Категория гендера привлекает лингвистов с конца XX века. Обзор концептуальных исследований свидетельствует о превалирующем интересе к макроконцепту *человек*, ряд работ посвящен анализу концепта *мужчина*, концептуальной диады *муж – жена*.

В главе 2 «Первичные признаки макроментального образования муж по данным лексикографических источников» изложены результаты исследования базовых признаков макроментального образования *муж*. В ходе исследования было выявлено 26 мотивирующих признаков, что позволяет сделать вывод о древности изучаемого макроментального образования. Все признаки сохраняют актуальность в современном русском языке. Таким образом, эти признаки рассматриваются здесь и как понятийные. Датированные IX – XII веками мотивирующие признаки подвергались трансформации и послужили истоком для образования новых понятийных признаков, часть из них была выделена в толковых словарях (всего 15 признаков). Исследование языкового материала XVII – XXI веков позволило выявить еще 10 признаков, отражающих современные культурные реалии, которые не были предметом лексикографического описания и не внесены в словари.

Трансформация мотивирующих признаков весьма разнообразна. Дальнейшее развитие признаков обусловлено синкретизмом первоначальных значений. Наблюдается расширение значения у признаков ‘сильный’ и

‘мужик’. Признак ‘сильный’ преобразовался в ‘физически сильный/крепкий /могучий’. Мотивирующий признак ‘мужик (низкий статус в правовом отношении)’ в толковых словарях приобрёл детальное описание с отрицательной коннотацией ‘мужик (необразованный/ невоспитанный/ грубый/ неуч/ невежа)’. Признак ‘деятель на общественном поприще’ послужил основанием для появления понятийных признаков ‘государственный’ и ‘великий’. В современном дискурсе признак ‘государственный’ объективируется большим количеством дескриптивных субпризнаков. Особую важность для государственного мужа имеют ментальные характеристики (*Вот расплата за **недомыслие государевых мужей** (если не злой умысел!), за **неумение предвидеть** жизненно важные демографические процессы, предотвратить опасный перекоп в миграции.* Форум. Легион по имени Вавилон). В любой сфере деятельности можно достичь высшей степени развития, данное значение реализует признак ‘великий’ (*Через Ежи Гротовского узнаешь о театре русском больше, чем через кого-либо. Мудрый и самый знающий из всех последних **великих мужей театра.*** Марсианские хроники // «Театральная жизнь»; ***«Великий муж»** – такую оценку дал Сумарокову Радищев. Вот мнение В. Г. Белинского: не изучив Сумарокова, нельзя понять и его эпоху.* Э. Кричевская. Литературная жизнь старого Петербурга).

Мотивирующий признак ‘супруг’ стал источником развития и появления множественных понятийных признаков, таких как ‘гражданский’, ‘командировочный’, ‘фиктивный’, ‘законный’, ‘морганатический’ и др. В XX веке институт семьи претерпевает некоторые изменения, подвергаясь влиянию процессов, происходящих в обществе. Отражением этих явлений в лингвокультуре стало приращение «новых смыслов» в структуре макроментального образования: ‘фиктивный’ (*Когда милиционер ушел, я понял, что с потерей московской прописки я лишусь даже своего угла. И тогда, видя мое состояние, одна из девушек, Хидеко, предложила мне стать ее мужем, **фиктивным**, конечно.* Д. Бирюков. Чувство отвоеванной свободы), ‘гражданский’ (*С ней Юра был **«невенчан»**, не узаконен в качестве мужа, но*

через неделю после встречи с ней, познакомил нас: «*Это моя жена*». Г. Шергова. ...Об известных всем).

Рассмотрим подробнее один из стереотипов. Стереотипный признак 'защитник' восходит к мотивирующему 'воин'. Муж – это воин, защитник Родины; в XII веке происходит приращение признака 'супруг'. В слове *лада*, обозначавшем понятия «любимый» и «супруг», произошло сужение смысла с последующей десемантизацией. Таким образом, лексема *муж* со значением *воин, защитник Родины* прирастила дополнительную сему *супруг – защитник семьи*. Качества воина в женихе были весьма важны для родителей дочерей (*Он будет тебе добрым защитником-мужем*. Л. Чарская. Царевна Лядинка). Воплощение женской мечты – это муж красивый, занимающий высокое положение в социуме и обязательно обладающий воинскими качествами (*Во все времена баба, хоть на какой высоте, одинакова – хочется ей мужа хорошего да видного, да чтоб высоко, на зависть всему миру, летал, был бы защитник да заступник, чтоб за ним как за каменной горой*. П. Проскурин. Число зверя).

Первопризнак 'человек' выступает детерминирующим фактором формирования первичной структуры макроментального образования, косвенно присутствуя в каждом базовом признаке – мотивирующем и понятийном. Анализ способов объективации мотивирующего признака 'человек' позволил выявить максимально частотные субпризнаки, согласно кодам лингвокультуры. Таким образом, структура первопризнака (сопсертум`а) сформирована следующими признаками: витальные – 'голос' (19,84%), 'движение' (23,28%), 'питание' (11,35%), 'смерть' (17,31%); соматические – 'тело' (13,62%), 'голова' (10,61%), 'рука' (13,6%), 'рост' (6,55%), 'лицо' (6,57%); перцептивные – 'зрение' (29,63%), 'слух' (53,0%); эмотивные – 'счастливый' (10,91%), 'несчастный' (8,68%) и 'веселье' (7,01%); ментальные – 'глупый' (8,98%), 'знания' (7,27%), 'мудрый' (11,03%), 'мысли' (17,48%), 'умный' (24,33%); характера – 'с чувством юмора' (16,33%), 'доброта' (20,01%), 'характер' (9,97%); поведения – 'поведение'

(43%); волеизъявления, обязанностей и прав – ‘обязанности’ (43,6%), ‘желания’ (22,4%); занятий – ‘профессия’ (16,47%), ‘пьянство’ (14,48%), ‘преступник’ (9,39%); культуры – ‘опыт’ (13,56%), ‘образование’ (10,26%), ‘талант’ (8,34%); этические – ‘измена/неверность’ (24,42%); религиозные – ‘религиозность’ (9,87%), ‘молитва’ (11,84%), ‘верующий’ (13,81%), ‘христианин’ (13,81%), ‘православный’ (9,21%), ‘грех’ (10,53%); интерперсональные – ‘любимый’ (8,97%), ‘обманутый’ (7,28%), ‘развод’ (8,4%); социальные – национальность’ (23,51%) и ‘состоятельный/несостоятельный’ (22,59%).

В главе 3 **«Категориальные, образные и символические признаки, ироническая составляющая макроментального образования муж по данным Национального корпуса русского языка»** проведенное исследование показало наличие в структуре категориальных, образных и символических признаков, представленных большим количеством подгрупп. Среди категориальных отмечены признаки ценности и оценки, времени, пространства, квантитативные. В языковом сознании преобладают положительные аксиологические характеристики: ‘красивый’ (9,21%), ‘хороший’ (10,35%), ‘образцовый/идеальный’ (7,22%). Единичные разнообразные примеры авторской аксиологии сформировали частную оценку (11,01%). Частная оценка реализуется прецедентными текстами (*В пьесе есть намек на мстительного мужа: “Муж у нее был **негодяй суровый**, Узнал я поздно...”* Г. Кружков. Пушкин как озерный поэт).

Понятийный признак ‘супруг’ объективируется разноаспектными категориальными признаками. Макроментальное образование муж актуализируется через признаки ‘имущество’ (13,67%), подчеркивается его принадлежность ‘мой’ (8,93%), ‘собственный’ (3,9%), ‘чужой’ (6,84%), его пространственное положение ‘рядом’ (15,27%), ‘отсутствие’ (10,07%), ‘присутствие’ (6,25%). Локативная оппозиция ‘городской’ (24,3%) – ‘провинциальный’ (7,29%) реализует переосмысление признаков

социализации или культуры, или поведения, а также встречается в своем прямом значении.

Рассмотрим несколько признаков пространственного кода лингвокультуры: ‘провинциальный’ (Но ее *провинциальный муж* не сумел, по-видимому, ответить на ее страстный порыв столь же пламенно и бескорыстно. Г. Чулков. Годы странствий), ‘деревенский’ (... «*Разве вы не можете понять, что и кулак (деревенского мужа) является орудием бытовой гармонии?*» В. Короленко. Письма), ‘захолустный’ (*Дамочек воспитывали широко и богато, а потом, – силою ли необходимости, случаем ли, – они попали в руки глупых, скучных и неподходящих захолустных мужей.* А. Амфитеатров. Меблированная Кармен).

Актуальность темпоральной категории согласуется с количественными признаками. Шкала времени ‘бывший’ (31,46%) – ‘будущий’ (20,06 %) может быть выражена количественными показателями – ‘первый’ (37,6%) и ‘второй’ (24%).

Пренебрежительное отношение к супругу передается посредством образных иронических признаков: ‘рогоносец’ (44,85%) и ‘быть под каблуком / башмаком’ (27,57%). В словаре синонимов встречается признак ‘чемодан без ручки’, признак ‘тульский самовар’ вербализуется соответствующим фразеологизмом. Данные признаки присущи современной разговорной речи и не отражены в Национальном корпусе русского языка.

Типология образных признаков в структуре макроментального образования *муж* представлена различными группами согласно кодам лингвокультуры: стихий, вещества, вегетативными, артефактными, зооморфными и пищи. Наиболее частотной основой для метафоризации послужили предметы (53 признака) и животные (55 признаков). Один и тот же образный признак может иметь положительное и отрицательное прочтение, например, безвольного человека называют *тряпкой*, а метафорой ценной ткани описывается величие человека (*От всех великих мужей Плутарха он отрывает по лоскутку их характера, взглядов и убеждений и*

из всего этого представляет смесь, в которой недостает только одного – самого Линдквиста. А. Никитенко. Дневник).

В языковом сознании преобладающие позиции занимают следующие образные признаки макроментального образования: стихийные – ‘огонь’ (30,9%), ‘вода’ (17,07%), ‘холодный’ (15,45%); вещественные – ‘твердость’ (16,77%), ‘мягкость’ (9,31%), ‘камень’ (8,7%); вегетативные – ‘зрелость’ (48,7%), ‘цветение’ (12,64%); предметные – ‘нитка’ (15,76%), ‘предмет/вещь’ (23,06%); зооморфные – ‘добыча’ (37,13%), ‘зверь’ (14,76%); пищи – ‘еда’ (22,81%), ‘мясо’ (14,03%), ‘черствый’ (12,3%), ‘хлеб’ (10,53%).

Древняя природа макроментального образования подчеркивается широким спектром разноаспектных символических признаков. Были выделены группы собственно символических и теоморфных признаков, признаков-библейзмов, признаков мира, признаков небесной и земной дороги. Языковой материал показал преобладание таких символических признаков, как ‘судьба’ (35,79%), ‘счастье’ (28,42%) и ‘мечта’ (15,26%). Среди превалирующих признаков мира – ‘море’ (14,73%) и ‘гроза’ (18,95%). В русской концептуальной системе макроментальное образование *муж* наделяется специфичными признаками, исток которых находится в различных религиозных текстах, где доминирующую позицию занимает признак ‘повелитель’ (72,19%). Повелитель – это человек, наделенный высшей властью, принимающий решения, управляющий своей вотчиной. В русском государстве это царь, государь, государь-батюшка. Данной аналогией характеризуется и позиция мужа в семье (*Государю моему свету, женишка твоя челом бьет...* А. Савинов. Свидания в огороде и законы Петра I). Другим специфичным признаком является ‘спутник’ (65,67%). Главным теоморфным символом в структуре концепта выступает признак ‘Бог’ (37,3%). Процентное соотношение признаков в структуре макроментального образования *муж* представлено в таблице 1.

Таблица 1. Структура макроментального образования муж.

№	Группы признаков	Подгруппы признаков	Количество	% подгрупп	% групп
I.	Мотивирующие		12267		21,65
	Мотивирующий признак человек:		36441		64,31
	Соматические		17756	31,33	
		витальные	10512	18,55	
		собственно соматические	4716	8,32	
		перцептивные	2528	4,46	
	Антропоморфные		11326	19,99	
		эмотивные	1797	3,17	
		ментальные	1459	2,57	
		признаки характера	1574	2,78	
		поведения	335	0,6	
		признаки волеизъявления	674	1,19	
		признаки занятий	4912	8,67	
		признаки культуры	575	1,01	
	Антропоморфные социальные		7359	12,99	
		этические	1458	2,57	
		религиозные	116	0,2	
		интерперсональные	4492	7,93	
		социальные	1293	2,28	
II.	Понятийные		1616		2,85
	Понятийные социальные стереотипы		1114		1,96
III.	Категориальные		2638		4,66
		ценностно-оценочные	1053	1,86	
		темпоральные	658	1,16	
		пространственные	288	0,51	
		квантитативные	367	0,65	
IV.	Образные		1447		2,55
		стихий	123	0,22	
		вещества	161	0,28	
		вегетативные	269	0,47	
		предметные	425	0,75	
		зооморфные	684	1,21	
		пищи	57	0,1	
V	Иронические		272		0,48

VI.	Символические		870		1,54
		мира	95	0,17	
		собственно- символические	190	0,34	
		религиозные символические	392	0,69	
		символы земной и небесной дороги	67	0,12	
		теоморфные	126	0,22	
	Итого:		56665		100%

Проведенный в данном исследовании анализ языкового материала позволил выявить широкий спектр признаков макроментального образования. Обогащенная структура наряду с конвенциональными включает ряд специфичных признаков.

Согласно словарным статьям этимологических словарей, на раннем этапе развития концепт *муж* был представлен большим количеством когнитивных признаков, что предопределило дальнейшую эволюцию макроментального образования в русской языковой картине. Нами было выделено 26 мотивирующих признаков (21,65%) Спецификой макроментального образования является наличие в его структуре в качестве мотивирующих признаков макроконцепта *человек* (28,19%), концептов *супруг* (35,11%) и *воин* (6,64%), занимающих акцентирующую позицию в русской лингвокультуре.

Субпризнаки, актуализирующие мотивирующий признак ‘человек’ (64,31%), пронизывают всю структуру макроментального образования. Совокупность признаков, согласно кодам лингвокультуры, представлена группами и подгруппами: соматические (31,33%) – витальные (18,55%), собственно соматические (8,32%), перцептивные (4,46%); антропоморфные (19,99%) – эмотивные (3,17%), ментальные (2,57%), характера (3,38%), волеизъявления (1,19%), занятий (8,67%), культуры (1,01%); антропоморфные социальные (12,99%) – этические (2,57%), религиозные (0,2%), интерперсональные (7,93%), социальные (2,28%).

Все мотивирующие признаки (21,65%) развились до понятийных, что подтверждается данными толковых словарей. Дальнейшие трансформации мотивирующей основы привели к появлению новых 25 понятийных признаков (2,85%). Ряд понятийных признаков сформировался в языковом сознании в виде укоренившихся стереотипов (1,96%), присущих только русской лингвокультуре. Понятийные стереотипы 'рыцарь', 'Донжуан', 'Синяя борода' восходят к западной лингвокультуре, но они утратили свои национально-специфичные характеристики.

Среди категориальных признаков (4,18%) преобладающей группой являются ценностно-оценочные (1,86%). Это объясняется тем фактом, что картина мира всегда аксиологична и определяется национально-маркированной системой ценностей, которая, в свою очередь, отображается в лингвокультуре.

Метафорическая составляющая в структуре концепта *муж* практически не представлена антропоморфными признаками (они встречаются в прямом значении), но это компенсируется широким диапазоном образных признаков различной типологии согласно кодам лингвокультуры. Выраженные метафорами признаки не занимают доминирующей позиции в структуре макроментального образования (3,03%). Низкая частотность употребления во всех группах образных признаков объясняется их разнообразием: стихии – 13 признаков (0,22%); вещества – 28 признаков (0,28%); предметные – 53 признака (0,75%); пищи – 13 признаков (0,1%); вегетативные – 26 признаков (0,47%); зооморфные – 55 признаков (1,21%). Высокой продуктивностью отличаются когнитивные модели 'муж→огонь' (30,9%), 'муж→предмет/вещь' (23,06%), 'муж→добыча' (37,13%), 'муж→еда' (22,81%), вегетативная метафора 'зрелость' (48,7%) и вещественная метафора 'твердость' (16,77%). Низкая степень метафоризации, базирующаяся на данных кодах, говорит о высокой аксиологической позиции макроментального образования *муж* в языковом сознании.

Символические признаки различной типологии в структуре исследуемого макроментального образования немногочисленны (1,54%). В русской языковой картине мира *муж* символизирует ‘судьбу’ (35,79%) и ‘счастье’ (28,42%), наделяется признаками мира. Среди символов, истоком для которых послужили религиозные тексты, доминирующую позицию занимает ‘повелитель’ (72,19%). Актуальными представляются когнитивные модели ‘муж→спутник’ (65,67%), ‘муж→Бог’ (37,3%). Высокие процентные показатели объясняются малым спектром признаков внутри подгруппы.

Еще одним специфическим фактором макроментального образования *муж* является наличие образных иронических признаков (0,48%) в его структуре. Данная группа признаков характерна для древних концептов: изменения мироустройства влекут за собой смену системы ценностей конкретной эпохи, вследствие такого обесценивания понятий происходит десемантизация или появление иронического признака. *Муж* XI века – *повелитель, государь, бог*, и только в XX и XXI веках может быть вербализован посредством иронично-насмешливого выражения *объелся груш*.

В качестве дальнейшего исследования макроментального образования *муж* перспективными предполагаются следующие аспекты: во-первых, проведение сопоставительного анализа эквивалентных концептов в разных лингвокультурах; во-вторых, изучение ментального образования и способов его объективации в авторских картинах мира; в-третьих, – в наивной картине мира. Несомненный интерес вызывает отображение макроментального образования *муж* в языковом сознании молодых носителей, чье мировосприятие подвержено влиянию информационной цифровизации.

Основные положения работы отражены в следующих публикациях.

Публикации в рецензируемых научных журналах:

1. Киселева А.М. Мотивирующие признаки концепта *муж* // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2020. – Т. 22. – № 2. – С. 516–524. DOI: <https://doi.org/10.21603/2078-8975-2020-22-2-516-524>

2. Киселева А.М. Понятийные признаки в структуре концепта муж (по данным толковых словарей русского языка) // Вестник Кемеровского государственного университета. 2020 – Т. 22. – № 3 (83). – С. 831-840.

3. Киселёва А.М. Образные признаки в структуре концепта муж // Гуманитарные исследования. Астраханский государственный университет. – 2020. – № 4 (76). – С. 178-191.

Другие публикации:

4. Киселева А.М., Василенко Ю.В. О ценностно-оценочных признаках концепта *муж* // Гуманитарные основы инженерного образования: методические аспекты в преподавании речеведческих дисциплин и проблемы речевого воспитания в вузе. Сборник материалов VI межвузовской всероссийской научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 2020. – С. 20-26.

5. Пименова М.В., Киселева А.М. Актуализация символических признаков концепта «муж» // Миф в истории, политике, культуре. Материалы IV Международной научной междисциплинарной конференции. Севастополь, 2020. – С. 26-32.

6. Киселева А.М. Особенности репрезентации витальных признаков в структуре макроментального образования *муж* // Актуальные проблемы переводоведения и лингводидактики в контексте межкультурного взаимодействия. Материалы Международной научно-практической конференции. Брянск, 2021. – С. 122-129.

7. Киселева А.М., Антропоморфные признаки ментального образования *муж*. Признаки занятий // Гуманитарные основы инженерного образования: методические аспекты в преподавании речеведческих дисциплин и проблемы речевого воспитания в вузе. Сборник материалов VII межвузовской всероссийской научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 2021. – С. 37-44.

8. Киселева А.М., Признаки культуры макроментального образования *муж* // Русский язык в глобальном научном и образовательном пространстве.

Сборник материалов Международного научного конгресса. Москва, 2021. – С. 497-500.

9. Рядчикова Е.Н., Киселева А.М. Соотношение понятий «концепт», «макроконцепт», «ментальное образование», «макроментальное образование» // Рецензируемый научно-практический журнал «Заметки ученого». Ростов-на-Дону: Южный университет «Институт управления бизнеса и права» (ИУБиП), 2022. – № 2. – С. 46-52.

АВТОРЕФЕРАТ

КИСЕЛЕВА АНАСТАСИЯ МИХАЙЛОВНА

**МАКРОМЕНТАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ МУЖ В РУССКОЙ
ЛИНГВОКУЛЬТУРЕ. ДИАХРОНИЧЕСКИЙ АСПЕКТ**