

*На правах рукописи*



**ДРУЖИНИНА НАДЕЖДА СЕРГЕЕВНА**

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ  
И ОБЩЕСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В КРЫМУ ПО СОХРАНЕНИЮ  
КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ (1944–1991 ГГ.)**

**Специальность 5.6.1. – Отечественная история**

**АВТОРЕФЕРАТ  
диссертации на соискание учёной степени  
кандидата исторических наук**

Краснодар – 2025

Работа выполнена на кафедре истории России Института «Таврическая академия» ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» (г. Симферополь)

**Научный руководитель:**

**Манаев Александр Юрьевич**, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории России Института «Таврическая академия» федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» (г. Симферополь).

**Официальные оппоненты:**

**Тихонов Виталий Витальевич**, доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Центра «Историческая наука России» федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт российской истории Российской академии наук» (г. Москва),

**Бондарь Виталий Вячеславович**, кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник – руководитель отдела изучения культурного наследия и экспертной деятельности Южного филиала федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачёва» (г. Краснодар).

**Ведущая организация:**

Государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования Республики Крым «Крымский инженерно-педагогический университет имени Февзи Якубова» (г. Симферополь).

Защита состоится «4» апреля 2025 г. в 13 час. 00 мин. на заседании диссертационного совета 24.2.320.01 по защите докторских и кандидатских диссертаций на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» по адресу: 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149, ауд. 3030 Л.

E-mail: [dissovet.fismo@kubsu.ru](mailto:dissovet.fismo@kubsu.ru)

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Кубанского государственного университета. Электронная версия автореферата размещена на сайте ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации: <https://vak.minobrnauki.gov.ru>

Диссертация и автореферат размещены на сайте Кубанского государственного университета: <http://www.kubsu.ru>

Автореферат разослан «31» января 2025 г.

Учёный секретарь диссертационного совета, доктор исторических наук, доктор политических наук, профессор



А.В. Баранов

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Отражением многовековой истории Крымского полуострова является большая концентрация на его территории объектов культурного наследия. Памятники истории и культуры сформировали неповторимый внешний облик региона. Их сохранение относится к важной задаче общества и государства. Этот процесс в Крыму имеет длительную историю своего развития. Одним из важных его этапов стал период с 1944 по 1991 гг. Он характеризовался противоречивыми тенденциями, связанными с восстановлением хозяйственной жизни после окончания Великой Отечественной войны, а также особенностями идеологической политики государства.

Охрана памятников истории и культуры выполняет культурную, патриотическую, социальную и эстетическую функции в обществе. Культурное наследие имеет большое значение в распространении и популяризации знаний о прошлом, о событиях, повлиявших на судьбу государства в целом и отдельного региона. Это способствует формированию исторической памяти. Отношение населения к памятникам истории и культуры является важным показателем общественного сознания. В эти годы сформировались основные направления политики государства в сфере охраны культурного наследия: выявление, учёт, паспортизация объектов истории и культуры; проведение охранных археологических исследований; выполнение ремонтно-реставрационных и консервационных работ; установка монументов; благоустройство и популяризация. Роль общественных инициатив в этой сфере отражена в работе Крымского и Севастопольского отделений Украинского общества охраны памятников истории и культуры.

В диссертационном исследовании рассмотрены вопросы, связанные с историей сохранения недвижимых объектов культурного наследия, включая памятники архитектуры, археологии, истории и монументального искусства.

Охрана культурного наследия является итогом совместной работы органов государственной власти, научных, музейных учреждений и общественных организаций. Определение особенностей функционирования системы охраны культурного наследия во второй половине XX в., выделение общегосударственных и региональных тенденций, проявлявшихся в Крыму, анализ положительных и отрицательных сторон истории сохранения культурного наследия будут способствовать повышению эффективности современных мер политики в данной сфере. Для этого важно комплексное изучение исторического опыта деятельности органов власти, научных учреждений, музеев и общественных организаций Крыма в 1944–1991 гг.

**Объектом исследования** стала деятельность государственных учреждений и общественных организаций в Крыму по сохранению культурного наследия.

**Предмет исследования** – комплекс мероприятий, реализуемых органами государственной власти, научными, музейными учреждениями и общественными организациями в Крыму, которые были направлены на сохранение памятников истории и культуры на протяжении 1944–1991 гг.

**Хронологические рамки исследования** охватывают период с 1944 по 1991 гг. Нижняя дата обусловлена освобождением Крыма от нацистской оккупации, обследованием по установлению урона, нанесённого в ходе боевых действий, восстановлением деятельности органов охраны памятников, возобновлением работы научных и музейных учреждений по сохранению культурного наследия. Верхняя – связана с распадом СССР, повлёкшим значительные изменения в государственной политике в области сохранения культурного наследия.

**Географические рамки исследования** включают в себя территорию региона в границах Крымской АССР (1944–1945 гг.), Крымской области (1945–1991 гг.) и города Севастополь в составе РСФСР (1944–1954 гг.), а затем – УССР (1954–1991 гг.).

**Степень научной разработанности темы.** В исследованиях вопроса сохранения культурного наследия Крыма в 1944–1991 гг. следует выделить публикации, которые охватывают союзный и республиканский уровень, а также работы, характеризующие направления охраны памятников региона. Научную литературу можно разделить на советский и постсоветский периоды.

Во второй половине XX в. в советской историографии проблема охраны культурного наследия сформировалась как важное направление научных исследований. Исследовались вопросы сохранения архитектурного и археологического наследия, развития монументального искусства, появились работы обобщающего характера. Вследствие идеологии и противоречивости культурной политики СССР ряд тем оставался не изучен или не раскрыт в должной степени.

В 1948 г. в связи с изданием Постановления СМ СССР «О мерах улучшения охраны памятников культуры» была написана совместная статья И.Э. Грабарем и А.М. Панкратовой «Вернуться к ленинской системе охраны памятников культуры», в которой указывалось на несовершенство законодательства в области сохранения культурного наследия<sup>1</sup>. В монографии Ш.Е. Ратия и К.П. Додиной рассматривались вопросы охраны архитектурного наследия<sup>2</sup>.

В 1960-е гг. появились работы, обосновывающие необходимость сохранения памятников. В 1970–1980-м гг. накопленный фактический материал способствовал разработке теоретических вопросов памятниковедения, формированию термина «культурное наследие». Эти вопросы изложены в публикациях В.И. Батова<sup>3</sup>, П.В. Боярского<sup>4</sup>, Н.Н. Воронина<sup>5</sup>, Д.С. Лихачёва<sup>6</sup>, Д.А. Равикович<sup>7</sup>,

---

<sup>1</sup> Грабарь И.Э., Панкратова А.М. Вернуться к ленинской системе охраны памятников культуры // Грабарь И.Э. О древнерусском искусстве. М., 1966. С. 379–380.

<sup>2</sup> Ратия Ш.Е., Додина К.П. Охраняйте памятники архитектуры. М., 1952.

<sup>3</sup> Батов В.И. Подход к описанию пространства культуры // Памятник и современность. Вопросы освоения историко-культурного наследия. М., 1987. С. 7–22.

<sup>4</sup> Боярский П.В. Перспективы развития памятниковедения // Памятниковедение: теория, методология, практика: сб. науч. ст. М., 1986. С. 124–142.

<sup>5</sup> Воронин Н.Н. Любите и сохраняйте памятники древнерусского искусства. М., 1960.

<sup>6</sup> Лихачёв Д.С. Памятники культуры – всенародное достояние // История СССР. 1961. № 3. С. 3–12.

<sup>7</sup> Равикович Д.А. Охрана памятников истории и культуры в РСФСР (1917–1967) // Труды НИИ музееведения и охраны памятников истории и культуры. М., 1970. Вып. 22. С. 3–127.

С.О. Шмидта<sup>1</sup>. Проблема охраны памятников археологии и архитектуры изучена Д.В. Шеловым, В.Л. Яниным<sup>2</sup>. В работе И.А. Азизян и И.В. Ивановой «Памятники вечной славы: концепции и композиция» рассмотрены вопросы увековечивания военных событий; выделены подходы к созданию монументальных композиций<sup>3</sup>. В монографии А.К. Зайцева охарактеризовано формирование мемориальных ансамблей в городах-героях<sup>4</sup>.

Работы современной российской историографии характеризуются применением системного подхода, междисциплинарных методов исследования. В них обобщается опыт советского периода в сфере охраны культурного наследия, анализируются направления государственной политики. К указанным вопросам обращались О.В. Галкова, Н.В. Михайлова, М.А. Полякова, А.В. Шаманаев<sup>5</sup>. В монографии М.М. Гершзона уделено внимание деятельности Министерства культуры в области охраны памятников, отмечена его роль в реставрации объектов культурного наследия; выделены проблемы, связанные с аварийным состоянием многих памятников<sup>6</sup>. Вопросы увековечивания военного наследия рассмотрены в монографии В.А. Рубина<sup>7</sup>. В статьях А.Н. Еремеевой охарактеризованы источники по истории советской монументальной пропаганды, поднята тема меморизации событий Великой Отечественной войны<sup>8</sup>. Под её редакцией вышла коллективная монография о государственной монументальной политике<sup>9</sup>.

В исследованиях украинской историографии отражены вопросы реализации в УССР союзных тенденций в сфере сохранения культурного наследия, выделены их республиканские особенности. В.И. Акуленко проанализировал процесс складывания государственной системы охраны памятников в УССР<sup>10</sup>. В иссле-

---

<sup>1</sup> Шмидт С.О. Памятники в системе науки и общественного сознания // Музееведение. Музеи мира. М., 1991. С. 98–110.

<sup>2</sup> Шелов Д.В. Полевая археология и охрана археологических памятников // Советская археология. 1984. № 1. С. 5–10; Янин В.Л. Охрана памятников истории и культуры как явление духовной жизни советского общества // Советская культура. М., 1987. С. 82–90.

<sup>3</sup> Азизян И.А., Иванова И.В. Памятники вечной славы: концепции и композиция. М., 1976.

<sup>4</sup> Зайцев А.К. Мемориальные ансамбли в городах-героях. М., 1985.

<sup>5</sup> Галкова О.В. Российские традиции охраны отечественного культурного наследия. Волгоград, 2011; Михайлова Н.В. Государственно-правовая охрана историко-культурного наследия России во второй половине XX века. М., 2001; Полякова М.А. Охрана культурного наследия России. М., 2005; Шаманаев А.В. Охрана культурного наследия в России (XVIII – конец XX века). Екатеринбург, 2005.

<sup>6</sup> Гершзон М.М. Оттепель. Министерство культуры СССР в 1953–1963 гг. М., 2024.

<sup>7</sup> Рубин В.А. Военно-мемориальное наследие как феномен российской культуры: теоретические и исторические аспекты. Челябинск, 2019.

<sup>8</sup> Еремеева А.Н. Память о Великой Отечественной войне «в граните и бронзе» // Великая Отечественная война в истории и памяти народов Юга России: события, участники, символы. Ростов н/Д, 2020. С. 544–549; она же. Источники по истории советской монументальной политики // Культурное наследие Северного Кавказа как ресурс межнационального согласия. М., 2021. С. 83–89.

<sup>9</sup> Государственная монументальная политика: опыт, противоречия, перспективы / В.В. Бондарь, А.Н. Еремеева, О.Н. Маркова, Т.Ю. Юренева; отв. ред. А.Н. Еремеева. М., 2022.

<sup>10</sup> Акуленко В.І. Охорона пам'яток культури в Україні (1917–1990). Київ, 1991.

дованиях С.З. Зарембы рассмотрены теоретические проблемы памятниковедения, выделены причины создания и направления деятельности УООПИКА<sup>1</sup>. В.В. Вечерским изучены вопросы охраны памятников градостроительства<sup>2</sup>. Г.Г. Денисенко поднята тема сохранения военного наследия, отражена проблема формирования исторической памяти<sup>3</sup>.

Исследования, посвящённые непосредственно теме охраны культурного наследия в Крыму, раскрывают деятельность органов государственной власти в регионе, проведение охранных археологических раскопок, ремонтно-реставрационных и консервационных работ, увековечивание событий военной истории, вклад общественных организаций и музеев. Тема спасательных раскопок отражена в публикациях Е.В. Веймарна, О.И. Домбровского, М.А. Фронджуло, П.Н. Шульца, А.А. Щепинского<sup>4</sup>. Проблемы состояния памятников Херсонеса в послевоенные годы раскрыта И.А. Антоновой<sup>5</sup>, особенности проведения ремонтно-реставрационных работ на городище рассмотрены С.Ф. Стржелецким, А.Н. Щегловым<sup>6</sup>. Из публикаций Е.И. Лопушинской следует отметить моногра-

---

<sup>1</sup> Заремба С.З. Нариси з українського пам'яткознавства. Київ, 2002; он же. Українське товариство охорони пам'яток історії та культури. Київ, 1998.

<sup>2</sup> Вечерський В.В. Спадщина містобудування України: теорія і практика історико-містобудівних пам'яткоохоронних досліджень населених місць. Київ, 2003.

<sup>3</sup> Денисенко Г.Г. Военна історія України в контексті дослідження і збереження культурної спадщини. Київ, 2011; она же. Культурна спадщина у формуванні історичної пам'яті. Київ, 2018.

<sup>4</sup> Веймарн Е.В. Раскопки Инкерманского могильника в 1948 г. // История и археология Древнего Крыма. Киев, 1957. С. 219–237; он же. Раскопки на средневековом городище Чуфут-Кале // Археологические исследования на Украине в 1965–1966 гг. Киев, 1967. Вып. 1. С. 187–190; Веймарн Е.В., Айбабин А.И. Скалистинский могильник. Киев, 1993; Домбровский О.И. Из археологических исследований на Южном берегу Крыма (1965–1966 гг.) // Археологические исследования на Украине в 1965–1966 гг. Киев, 1967. Вып. 1. С. 180–183; он же. Средневековые поселения и «исары» Крымского Южного бережья // Феодалная Таврика. Киев, 1974. С. 5–56; Фронджуло М.А. Раскопки в Судаке (1964–1966 гг.) // Археологические исследования на Украине в 1965–1966 гг. Киев, 1967. Вып. 1. С. 190–193; он же. Раскопки средневекового поселения на окраине с. Планерское 1957–1959 гг. // Археологические исследования средневекового Крыма. Киев, 1968. С. 99–132; Шульц П.Н. Исследования Неаполя Скифского (1945–1950 гг.) // История и археология Древнего Крыма. Киев, 1957. С. 61–93; он же. Работы Северо-Крымской экспедиции // Краткие сообщения Института археологии УССР. Киев, 1955. Вып. 4. С. 97–98; Щепинский А.А. Археологические разведки в долине реки Салгира // Известия Крымского отдела Географического об-ва Союза ССР. Симферополь, 1954. Вып. 3. С. 81–96; он же. Крымская охранно-археологическая экспедиция // Археологические открытия 1968 г. М., 1969. С. 249–251.

<sup>5</sup> Антонова И.А. Херсонесский музей за годы советской власти // Херсонесский сборник. Симферополь, 1959. Вып. 5. С. 3–12.

<sup>6</sup> Щеглов А.Н. Консервационно-реставрационные работы в Херсонесе Таврическом в 1962–1965 гг. // Консервация архитектурно-археологических памятников южных районов СССР. М., 1969. Вып. 4. С. 40–45.

фию, где охарактеризована реставрация Судакской крепости, статьи, посвященные восстановлению крепости Каламита, церковей Иоанна Предтечи, Архангелов, св. Сергия, «пещерных городов» Мангуп-Кале и Чуфут-Кале<sup>1</sup>.

Большую роль в распространении и популяризации знаний об объектах культурного наследия играл журнал Украинского общества охраны памятников истории и культуры «Памятники Украины». Деятельность Крымского отделения УООПИКа отражена в статьях П. Самохвалова, С. Секиринского. Работа Керченской организации показана в публикациях И. Мордвины, В. Кириленко; Судакской – Г. Корабельского, Феодосийской – А. Посадскова; Севастопольской – И. Навалихина, И. Поповой, Н. Шкариной<sup>2</sup>.

Работа Т.Ф. Григорьевой «Изучение, охрана и сооружение памятников истории и культуры в Крыму как одно из направлений краеведческих исследований» (1989 г.) стала первым обобщающим исследованием по вопросам охраны культурного наследия в регионе. В ней охарактеризованы направления деятельности по сохранению памятников, осуществлявшиеся органами государственной власти и областной организацией УООПИКа<sup>3</sup>.

В постсоветский период написана монография Н.В. Кармазиной. В ней отражена работа органов охраны памятников, изучена роль Крымского отделения УООПИКа. Более детально раскрытию этих вопросов посвящено несколько статей исследовательницы<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Лопушинская Е.И. Армянская церковь св. Саркиса (Сергия) в Феодосии: памятник архитектуры XV–XVI вв. // Вестник общественных наук АН Армянской ССР. 1984. № 5. С. 58–63; она же. Архитектура армянской церкви Архангелов Гавриила и Михаила в Феодосии и ее реставрация // Вестник общественных наук АН Армянской ССР. 1982. № 9. С. 64–72; она же. Древний памятник Керчи // Строительство и архитектура. 1970. № 10. С. 36–37; она же. Консервация памятников архитектуры пещерного города Чуфут-Кале // Консервация архитектурно-археологических памятников южных районов СССР. М., 1969. Вып. 4. С. 47–50; она же. Крепость в Судак. Киев, 1991; она же. Реставрация одного памятника Мангупа // Строительство и архитектура. 1977. № 2. С. 27–30.

<sup>2</sup> Самохвалов П. Бережемо незабутню славу // Пам'ятники України. 1972. № 3. С. 10–12; Секиринський С. Благодне завдання // Пам'ятники України. 1974. № 1. С. 21–25; Мордвіна І. Для прийдешніх поколінь // Пам'ятники України. 1975. № 4. С. 12–13; она же. У місті-герої Керчі // Пам'ятники України. 1974. № 1. С. 26–27; Кириленко В. Героям Ельтигену // Пам'ятники України. 1975. № 4. С. 19; Корабельський Г. Лише одне з імен // Пам'ятники України. 1980. № 2. С. 43; Посадков К. Актив – наша сила // Пам'ятники України. 1982. № 4. С. 18–19; Наваліхін І. П'ятьом з легенди // Пам'ятники України. 1975. № 3. С. 14–15; Попова І. Рівняння на героїв // Пам'ятники України. 1970. № 4. С. 6–9; Шкаріна Н. Вдячність нащадків // Пам'ятники України. 1970. № 1. С. 9–10.

<sup>3</sup> Григор'єва Т.Ф. Вивчення, охорона і спорудження пам'яток історії та культури в Криму як один з напрямків краєзнавчих досліджень // Охорона, використання та пропаганда пам'яток історії та культури в УРСР: у 6 ч. Киев, 1989. Ч. 5.

<sup>4</sup> Кармазіна Н.В. Нариси з розвитку історичного краєзнавства в Криму (1954–1991 рр.). Симферополь, 2005; она же. З історії збереження історико-культурної спадщини в Криму в 60–80-х роках ХХ ст. // Краєзнавство. 2009. № 3–4. С. 111–116; она же. Збереження історико-культурної спадщини в Криму у 1960–1980-ті рр.: проблеми, шляхи вирішення, підсумки // Сучасні проблеми дослідження, реставрації та збереження культурної спадщини. Київ, 2006. Вип. 3. Ч. 2. С. 55–64; она же; Кармазіна Н.В., Непомнящий А.А. Українське товариство охорони пам'яток історії та культури в Криму // Збережена спадщина. Київ, 2008. С. 29–48.

Вопросы состояния сферы охраны культурного наследия в послевоенные годы раскрыты в публикациях А.Ю. Манаева. В них показана деятельность комиссий, занимавшихся установлением урона, нанесённого памятникам за годы войны; проанализированы совещания 1948 г. и 1949 г. по проблемам сохранения культурного наследия; ещё одной темой является увековечивание событий ВОВ<sup>1</sup>. В исследованиях А.А. Соколова отражены общие тенденции в сфере охраны памятников в Крыму в этот период, показано взаимодействие органов государственной власти и общественности. В его публикациях рассмотрена деятельность Севастопольского отделения УООПИКа<sup>2</sup>. Работы В.Н. Гурковича посвящены военно-мемориальному наследию. Одним из приоритетных направлений его исследований стала тема сохранения памяти о Крымской войне<sup>3</sup>.

Исследования И.В. Сибирякова связаны с вопросами судеб памятников дореволюционного периода в Севастополе, в них рассмотрены особенности советских путеводителей по городу. Автором совместно с Е.В. Волковым и Н.С. Журавлёвой написана коллективная монография, где подняты вопросы формирования исторической памяти о Севастополе<sup>4</sup>. Тема охраны памятников Великой

---

<sup>1</sup> Манаев А.Ю. Докладная записка П.Н. Шульца о состоянии памятников культуры Крымской области и о мероприятиях по улучшению их охраны // История и археология Крыма. 2016. № 3. С. 417–430; он же. К вопросу о состоянии архитектурных памятников Крыма в 1944 году // Учёные записки Таврического нац. ун-та им. В.И. Вернадского. Сер.: Исторические науки. 2014. № 4. С. 54–64; он же. Мемориализация событий Великой Отечественной войны в Крыму: памятникоохранный аспект (1944–1991 гг.) // Учёные записки Крымского федерального ун-та им. В.И. Вернадского. Исторические науки. 2018. № 4. С. 25–39; он же. «На местах нет должного внимания к вопросам охраны историко-культурного хозяйства городов и районов Крыма»: итоговый доклад совещания о проблемах сохранения памятников полуострова в 1948 г. // Учёные записки Крымского федерального ун-та им. В.И. Вернадского. Сер.: Исторические науки. 2021. № 4. С. 80–106.

<sup>2</sup> Соколов А.А. Взаимодействие государства и общественности в деле охраны памятников истории и культуры в Крыму (конец 60-х – 70-е гг. XX века) // Вестник Кемеровского государственного ун-та. 2014. № 2. С. 69–73; он же. Деятельность Севастопольской городской организации Украинского общества охраны памятников истории и культуры: (60-е – 80-е годы XX века) // Учёные записки Таврического нац. ун-та им. В.И. Вернадского. Сер.: Исторические науки. 2013. № 1. С. 152–166; он же. Памятники истории и культуры Крыма: состояние, охрана, реставрация (1944–1953) // Учёные записки Таврического нац. ун-та им. В.И. Вернадского. Сер.: Исторические науки. 2012. № 2. С. 204–216.

<sup>3</sup> Гуркович В.Н. Бурьян над прахом героев. Повествование о драматической судьбе могилы русских воинов, павших в бою с интервентами под Евпаторией в 1855 году. Симферополь, 2002; он же. Начало восстановления Братского кладбища XIX в. в Симферополе // Херсонесский колокол. Симферополь, 2008. С. 382–388; он же. Памятники и памятные места Крымской войны: Альма: к 150-летию сражения. Симферополь, 2004; он же. Письмо в «Правду» // Историческое наследие Крыма. 2004. № 6/7. С. 24–48; он же. Французское военное кладбище в Севастополе. Симферополь, 2000.

<sup>4</sup> Сибиряков И.В. Выжившие образы прошлого: судьба дореволюционных памятников в советском Севастополе // Вестник Омского ун-та. Сер.: Исторические науки. 2016. № 4. С. 63–72; он же. Образ Севастополя для советских туристов: советские справочники-путеводители об особенностях туристических маршрутов в Севастополе // Вестник ЮУрГУ. Сер.: Социально-гуманитарные науки. 2016. № 4. С. 58–63; Волков Е.В., Журавлёва Н.С., Сибиряков И.В.



Отечественной войны в советские годы отражена в ряде статей. Из них можно выделить публикацию С.Н. Ткаченко о деятельности военно-исторического отряда Северо-Крымской историко-археологической экспедиции в 1951–1952 гг.<sup>1</sup> Статья С.А. Андросова посвящена появлению первых памятников в Крыму<sup>2</sup>. В публикациях А.Д. Попова внимание уделяется формированию мемориальных традиций<sup>3</sup>.

Проведение реставрации на архитектурных объектах – церкви Иоанна Предтечи в Керчи, мечети Джума-Джами в Евпатории и Судакской крепости отражено Л. Пономарёвой<sup>4</sup>. Тема восстановления крепости в Судаке изучалась в исследованиях Е.Е. Водзинского, А.В. Джанова, В.В. Майко<sup>5</sup>. Э.Э. Османовым анализируются реставрационные работы на Бахчисарайском дворце<sup>6</sup>. В монографии В.А. Кутайсова раскрыты вопросы изучения античного города Керкинитиды<sup>7</sup>. Проблеме охраны памятников Керченского полуострова посвящены публикации А.В. Бауковой, Н.В. Быковской, В.Н. Зинько<sup>8</sup>.

---

«Ленинграда черноморский брат»: Севастополь в советской культурной памяти. Челябинск, 2021.

<sup>1</sup> Ткаченко С.Н. Деятельность военно-исторического отряда северо-крымской историко-археологической экспедиции в 1951–1952 гг. // История и археология Крыма. 2020. № 12. С. 383–392.

<sup>2</sup> Андросов С.А. Первые памятники Великой Отечественной войны в Крыму (1944–1945) // Историческое наследие Крыма. 2006. № 15. С. 16–21.

<sup>3</sup> Попов А.Д. Неоднозначный монумент: прошлое, настоящее и будущее мемориального комплекса на мысе Хрустальный в Севастополе // Российские регионы: взгляд в будущее. 2019. № 2. С. 18–37; он же. Сапун-гора как «место памяти»: динамика и основные тенденции мемориализации // Учёные записки КФУ им. В.И. Вернадского. Сер.: Исторические науки. 2021. № 3. С. 99–112.

<sup>4</sup> Пономарёва Л. Генуезська фортеця у Судаку // З історії української реставрації. Київ, 1996. С. 204–214; она же. Мечеть Джума-Джамі в Евпаторії // З історії української реставрації. Київ, 1996. С. 198–204; она же. Реставрація церкви Іоанна Предтечі в Керчі // З історії української реставрації. Київ, 1996. С. 62–68.

<sup>5</sup> Водзинский Е.Е. Становление и развитие охраны Судакской крепости // Сугдейский сборник. Киев; Судак, 2012. Вып. 5. С. 435–444; Джанов А.В. Судакская крепость: двести лет исследований // Скржинская Е.И. Судакская крепость. История – археология – эпиграфика. Киев; Судак; СПб., 2006. С. 322–357; Майко В.В., Джанов А.В. Археологические памятники Судакского региона Республики Крым. Симферополь, 2015.

<sup>6</sup> Османов Э.Э. Ремонтно-реставрационные работы в архитектурном комплексе Ханского дворца в 1944–1990 гг. // Учёные записки Таврического нац. ун-та им. В.И. Вернадского. Сер. Исторические науки. 2013. № 2. С. 96–111; он же. Реставрационные работы в комплексе построек Ханского дворца в 1960–1964 гг. // Крымское историческое обозрение. 2014. № 2. С. 218–230.

<sup>7</sup> Кутайсов, В.А. Античный город Керкинитиды. Киев. 1990.

<sup>8</sup> Баукова А.В. Археологічна діяльність Керченського музею у другій половині 40-х – у 50 рр. ХХ ст. // Науч. сб. Керченского заповедника. Керчь, 2008. Вып. 2. С. 181–193; она же. Деякі підсумки археологічної діяльності Керченського музею (до 185-ї річниці від дня заснування) // Археологічні дослідження Львівського університету. Львів, 2011. Вип. 14–15. С. 285–295; Быковская Н.В. Раскопки Пантикапея 1945 г.: памятникоохранный аспект (по материалам архива Восточно-крымского заповедника) // С Митридата дует ветер. Боспор и Причерноморье в античности. М., 2015. С. 24–36; Зинько В.Н. Охранные раскопки Нимфея // Бахчисарайский историко-археологический сборник. Симферополь, 1997. Вып. 1. С. 67–75.

Обзор историографии позволяет получить представление о государственных тенденциях в сфере охраны культурного наследия в 1944–1991 гг., показывает их проявление на территории Крымского полуострова. В работах изучены теоретические проблемы памятниковедения, особенности деятельности союзных, республиканских и местных органов власти в данной сфере. В публикациях раскрывается роль научных, общественных организаций, музеев в области сохранения культурного наследия. В исследованиях проанализированы итоги охранных археологических раскопок, результаты проведения ремонта, реставрации и консервации; вопросы мемориализации памяти Крымской и Великой Отечественной войн.

**Цель исследования** – установить основные направления деятельности государственных органов власти, научных учреждений, музеев, общественных организаций в сфере охраны культурного наследия в Крыму в 1944–1991 гг.

В связи с поставленной целью можно выделить следующие **задачи**:

– определить структуру и функции органов государственной власти, под контролем которых находились вопросы сохранения памятников истории и культуры;

– выявить основные проблемы, которые были характерны для области охраны культурного наследия в Крыму;

– раскрыть процесс ремонтно-реставрационных и консервационных работ, проводившихся на объектах культурного наследия;

– установить значение охранных раскопок для сохранения и изучения памятников археологии;

– определить векторы монументальной пропаганды;

– выявить вклад музейных организаций в охрану культурного наследия;

– установить основные направления деятельности Крымского и Севастопольского отделений УООПИКа.

**Теоретико-методологическая основа исследования.** Работа выполнена в соответствии с принципами научной объективности, историзма и системности. Принцип объективности заключается в том, что исследование построено на основе анализа научной литературы, опубликованных и неопубликованных источников. С помощью принципа историзма изучена система охраны памятников истории и культуры в Крыму в контексте культурной политики Советского Союза. Системный подход способствовал рассмотрению в комплексе основных мероприятий по сохранению культурного наследия региона на протяжении 1944–1991 гг., проводимых государственными учреждениями и общественными организациями. В исследовании использована теория П. Нора, по которой «места памяти» являются символическими элементами, заключают в себе функцию материального воплощения исторической памяти<sup>1</sup>. Их существование представляет результат целенаправленного и осознанного процесса материального оформления исторических событий в объектах культурного наследия.

---

<sup>1</sup> Нора П. Проблематика мест памяти // Франция – память. СПб., 1999. С. 17–50.

В исследовании применены следующие специально-исторические методы: историко-системный, историко-генетический, историко-сравнительный, ретроспективный, исторической периодизации, хронологический, синхронный. Историко-системный метод способствовал установлению структуры и функций органов охраны памятников, их взаимодействию с научными учреждениями, музеями, Крымским и Севастопольским отделениями УООПИКа. Историко-генетическим методом показаны основные события и явления, характерные для сферы охраны культурного наследия в Крыму. Историко-сравнительный метод позволил выявить общие и отличительные черты, связанные с деятельностью органов государственной власти, научных, музейных, общественных организаций по охране памятников в Крымской области и Севастополе. Ретроспективный метод использован для установления причин процессов и явлений, относившихся к данной области. Методом исторической периодизации выделены основные этапы развития системы охраны культурного наследия в Крыму. С помощью хронологического метода показана последовательность изменений в системе охраны памятников. Синхронным методом установлено отражение культурной политики в разных населённых пунктах полуострова.

Из междисциплинарных подходов следует выделить метод «культурных гнёзд» Н.К. Пиксанова<sup>1</sup>. Он применён для раскрытия региональных особенностей охраны культурного наследия Крыма, изучения отличительных черт в контексте общегосударственных тенденций. Метод даёт возможность выявить, что на формирование культурного ландшафта полуострова оказывали влияние географический фактор, особенности политического и социально-экономического развития региона.

**Источниковая база исследования.** По теме исследования выявлен широкий круг источников. К основным группам из них относятся законодательные акты, путеводители и фотоальбомы, материалы периодической печати, делопроизводственные документы.

Нормативно-правовые акты 1944–1991 гг. регламентировали теоретическую и практическую деятельность в сфере сохранения культурного наследия в масштабах всего государства, на республиканском и местном уровнях. Они устанавливали и характеризовали виды памятников истории и культуры, структуру органов государственной власти в этой области, их функции; определяли списки объектов культурного наследия, находившихся под государственной охраной.

К основополагающим документам этого периода относятся Постановление СМ СССР от 14 октября 1948 г. № 3898 «О мерах улучшения охраны памятников культуры», Законы СССР (29 октября 1976 г.) и УССР (13 июля 1978 г.) «Об охране и использовании памятников истории и культуры». Нормативно-правовым актом, дополняющим и развивающим содержание Закона СССР 1976 г., являлось Постановление СМ СССР № 865 от 16 сентября 1982 г. «Об утверждении положения об охране и использовании памятников истории и культуры». На его основе 29 октября 1982 г. был принят приказ МК СССР № 604. В этот период утверждались списки памятников, находившихся под охраной государства. Для

---

<sup>1</sup> Пиксанов Н.К. Областные культурные гнезда: Историко-краеведный семинар. М.; Л., 1928.

архитектурного наследия необходимо отметить Постановление СМ РСФСР от 22 мая 1947 г. № 386 «Об охране памятников архитектуры»; Постановления СМ УССР № 320 от 23 марта 1956 г., № 970 от 24 августа 1963 г. № 970, № 442 от 6 сентября 1979 г. Республиканский перечень памятников искусства, истории и археологии закреплялся Постановлением СМ УССР № 711 от 21 июля 1965 г.

К источникам, распространяющим знания об объектах культурного наследия, популяризирующим их, следует отнести путеводители. Данные краеведческие издания содержат описания известных памятников истории и культуры, информацию о том, с учётом каких памятных объектов их авторы и составители разрабатывали экскурсионные маршруты. Путеводители можно условно разделить на несколько групп: общекрымские, издания по отдельным городам, регионам и тематические. К наиболее распространённым путеводителям по всему Крымскому полуострову следует отнести работы под редакциями Я.Д. Козина, С.К. Сосновского<sup>1</sup>. Из такого типа изданий по отдельным городам можно выделить путеводители по Севастополю (Е.Е. Веникеева; В.Ф. Ольшевского)<sup>2</sup>. Ценность фотоальбомов по достопримечательностям и памятным местам состоит в том, что фотография отображает внешний вид памятного объекта в определённый момент. Многочисленной группой стали фотоальбомы по всему Крымскому полуострову. Распространение получили фотоальбомы по Южному берегу Крыма, по городам-героям (Керчь и Севастополь); издания, посвящённые революционным и военным памятникам.

К следующей группе источников относится периодическая печать. Значительная часть материалов публиковалась в областных, городских и районных газетах. Основными жанрами являлись редакционные и авторские статьи, заметки, очерки. Большая часть из них носила информационный характер. В них сообщалось об открытии обелисков и установлении мемориальных досок, проведении реставрации, археологических раскопках, описывались события, биографии деятелей, в честь которых установлены памятные объекты. В небольшом количестве материалов поднимались проблемы, характерные для данной сферы. Публикации отражали идеологические установки. Приоритетным направлением являлись статьи о памятниках археологи, революции, Гражданской и Великой Отечественной войн. Наибольшее количество материалов содержится на страницах газет «Крымская правда», «Советский Крым», «Курортная газета».

Делопроизводственные документы включают постановления органов власти союзного, республиканского, областного, городского, районного уровней, деловую переписку между ними, с научными, музейными и общественными организациями; докладные записки о состоянии памятников, отчёты о работе отделов по делам строительства и архитектуры, управлений культуры, музеев, Крымского и Севастопольского отделений УООПИКа. Они находятся в фондах центральных и местных архивов, научных и музейных учреждений.

---

<sup>1</sup> Путеводитель по Крыму / под ред. Я.Д. Козина. Симферополь, 1956; Олинский М.Я., Шляпошников В.И. Крым. Симферополь, 1959; Крым / сост. С.К. Сосновский. Симферополь, 1982.

<sup>2</sup> Веникеев Е.В. Архитектура Севастополя. Симферополь, 1983; он же. Севастопольские маршруты. Симферополь, 1988; Ольшевский В.Ф. Севастополь. Симферополь, 1981.

В фонде «Научно-исследовательского института культуры Министерства культуры РСФСР» (ф. Р-10010) Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ) содержатся отчёты за первые послевоенные годы музеев Крымского краеведческого, Керченского, Херсонесского, «пещерных городов». Эти документы дают представление о состоянии памятников, находившихся в ведении музейных учреждений, особенностях проведения ремонтно-реставрационных работ и охранных раскопок. В фонде «Министерства культуры СССР» (ф. 2329) Российского государственного архива литературы и искусства (РГАЛИ) находятся стенограммы обсуждений Художественно-экспертным советом по монументальной скульптуре проектов памятников П.С. Нахимову и В.И. Ленину в Севастополе, Н.А. Токареву в Евпатории. В фонде «Комитета по делам искусств при СМ СССР» (ф. 962) содержится акт обследования комиссией Государственного Эрмитажа в 1944 г. памятников Керчи. В фонде «Политбюро ЦК КПСС» (ф. 3) Российского государственного архива новейшей истории (РГАНИ) содержатся постановления, приказы Президиума ЦК КПСС, СНК СССР, СМ СССР, которые относились к строительству памятников, об устранении излишеств в расходовании средств на их возведение.

Научно-отраслевой архив Института археологии Российской академии наук содержит отчёты археологических раскопок. Крымская тематика, связанная с охранными полевыми работами, представлена отчётами Е.В. Веймарна (работы на Инкерманском могильнике), М.М. Худяка (Нимфейская экспедиция), В.И. Юдина (на объектах Керченского полуострова). Информация из этих материалов даёт представление об организаторах экспедиции, обстоятельствах, которые привели к началу работ, ходе проведения исследований, их результатах.

Крупнейшим хранилищем неопубликованных материалов по теме являются фонды Государственного архива Республики Крым (ГАРК). Дела из фонда «Главного управления архитектуры и градостроительства» (ф. Р-3385) содержат доклады по вопросам охраны памятников архитектуры, акты обследования, списки объектов архитектуры, материалы о ходе ремонтно-реставрационных работ. Отчёты о работе Тавро-скифской экспедиции, акты и исторические справки по обследованию памятников за 1945–1953 гг. собраны в фонде «Областного отдела культурно-просветительной работы» (ф. Р-3077). Материалы фонда «Управления культуры» (ф. Р-3319) содержат переписку МК РСФСР, МК УССР с исполнительным комитетом Крымского областного совета по вопросам охраны памятников; постановления, отчёты, справки о состоянии археологических и исторических памятников; акты обследования; проектно-сметную документацию на строительство памятников.

В фонде Крымского филиала АН СССР (ф. Р-3383) дела относятся к периоду работы данного структурного подразделения (1947–1956 гг.). Они включают переписку с научно-исследовательскими учреждениями по вопросам деятельности Сектора истории и археологии, состояния памятников архитектуры; отчёты о проведении спасательных раскопок на г. Кагель, курганов Бахчисарайского района, на городище Керкинитиды. Документы фонда «Крымской организации

Украинского общества охраны памятников истории и культуры» (ф. Р-4584) содержат дела за период с 1966 г. по 1982 г. В них находятся протоколы конференций, заседаний президиума, документы секций, отчёты и справки о работе первичных организаций. Документы характеризуют структуру Крымского отделения Общества, показывают взаимодействие с органами власти.

Ещё одним крупным хранилищем документов является «Архив города Севастополя» (АГС). Фонд «Управления культуры» (Р-183) включает сведения о состоянии археологических объектов, переписку с органами власти по вопросам реставрации, сооружения и сохранения памятников, протоколы совещаний комиссии содействия по реставрации и охране Малахова кургана. В этих документах находится информация об объектах, увековечивающих события Великой Отечественной войны. Значительное количество документов по теме содержит фонд «Управление градостроительства и архитектуры» (Р-308): постановления и распоряжений городских органов власти, справки о разрушенных памятниках в городе за годы войны. В материалах фонда находятся паспорта на архитектурные объекты. Сведения о выполнении ремонтно-реставрационных мероприятий содержатся в протоколах совещаний Отдела по делам строительства и архитектуры Севастопольского горисполкома и научно-реставрационного совета «Укрпроектреставрации».

Научный архив ФГБУН «Институт археологии Крыма РАН» (НА ИАК РАН) содержит отчёты А.А. Щепинского, Ю.Г. Колосова, А.Д. Столяра, П.Н. Шульца, в которых отражено проведение охранных работ в зонах строительства Северо-Крымского-канала и Симферопольского водохранилища; раскопок М.А. Фронджуло в Судаке. В архиве музея-заповедника «Генуэзская крепость» находятся документы, содержащие информацию о ходе ремонтно-реставрационных на Судакской крепости под руководством Е.И. Лопушинской. В фондах музея-заповедника «Херсонес Таврический» находится переписка по вопросам охраны и реставрации объектов Херсонеса.

Ещё одним важным хранилищем материалов является рабочий архив Крымского отделения Украинского общества охраны памятников истории и культуры. В настоящее время они не систематизированы. Документы содержат протоколы отчётно-выборных конференций городских и районных организаций, докладные записки о состоянии памятников, переписку с государственными органами власти.

В качестве источника устной истории следует рассмотреть интервью с Владимиром Николаевичем Гурковичем (30 октября 2019 г.), который внёс значительный вклад в дело сохранения культурного наследия Крыма. Оно показывает субъективное отношение к проблемам охраны памятников, раскрывает научные и общественные коммуникации учёного<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> «...Если даже в деле охраны памятников за решение какого-то вопроса берутся не специалисты, ничего путного от этого не выходит»: интервью В.Н. Гурковича от 30.10.2019 г. / подг. текста А.Ю. Манаев, Н.С. Дружинина // Учёные записки Крым. федерал. ун-та им. В.И. Вернадского. Сер.: Исторические науки. 2020. № 4. С. 67–75.

Таким образом, источниковая база представлена нормативно-правовыми документами, периодической печатью, путеводителями и фотоальбомами, документами делопроизводства. Законодательные акты отражают процесс формирования нормативно-правовой базы в сфере охраны культурного наследия. Путеводители и фотоальбомы являются источниками по популяризации объектов культурного наследия. На страницах периодической печати содержатся сведения об исследовании археологических объектов, открытии памятников, их ремонте. Делопроизводственная документация включает отчёты о проведении спасательных раскопок, мероприятий по благоустройству, деловую переписку по вопросам охраны памятников, проектно-сметную документацию на ремонтно-реставрационные работы. Эти материалы дают возможность определить достижения и проблемы в вопросах охраны культурного наследия Крыма в 1944–1991 гг.

**Новизна исследования** заключается в том, что на основе комплексного анализа научной литературы и источников изучена деятельность государственных учреждений и общественных организаций по охране культурного наследия Крыма в 1944–1991 гг., в том числе:

1. В научный оборот введено значительное количество неопубликованных источников, находящихся в фондах ГАРФ, РГАЛИ, ГАРК, АГС, НА ИА РАН, рабочего архива Крымского отделения УООПИКа.

2. Установлена структура органов охраны культурного наследия на Крымском полуострове в 1944–1991 гг. Выявлены нормативно-правовые акты союзного, республиканского и местного уровней, регулировавшие функции управлений культуры, отделов по делам строительства и архитектуры Крымской области и Севастополя. Раскрыта их деятельность по выявлению, ремонту и контролю за состоянием объектов культурного наследия. Установлено взаимодействие органов охраны памятников с музеями, научными и общественными организациями.

3. Определены основные проблемы, связанные с сохранением памятников архитектуры, археологии, истории и монументального искусства в Крыму. Раскрыто влияние природных и антропогенных факторов на состояние объектов культурного наследия региона.

4. Охарактеризованы ремонтно-реставрационные и консервационные работы на объектах культурного наследия Крыма. Выявлены организации, занимавшиеся их выполнением. Раскрыта деятельность Крымских специальных научно-реставрационных производственных мастерских. Выделены крупные реставрационные проекты крымских памятников, особенности их реализации и результаты.

5. Выявлена роль Отдела античной и средневековой археологии Крыма ИА АН УССР в сохранении археологических памятников. Установлено значение проведения охранных раскопок. Определены объекты археологии, на которых они проходили, обстоятельства, приводившие к началу работ, их итоги; основные экспедиции, принимавшие в них участие.

6. Охарактеризовано отражение монументальной пропаганды в крымских памятниках. Определены противоречивые тенденции по отношению к памятным

объектам, посвящённым периоду Российской империи, включая события Крымской войны. Раскрыты особенности мемориальной политики, связанной с увековечиванием революции, Гражданской и Великой Отечественной войн. Охарактеризована реализация крупных монументальных проектов.

7. Раскрыт вклад музеев в сохранение объектов культурного наследия Крыма. Установлена деятельность Крымского краеведческого, Бахчисарайского, Керченского, Ялтинского, Херсонесского музеев, связанная с участием их сотрудников в охранных раскопках, ремонтно-реставрационных работах, благоустройстве, систематических наблюдениях за состоянием памятников.

8. Установлены причины образования Крымского и Севастопольского отделений УООПИКа, определена их структура. Выделены основные направления деятельности секций по отношению к памятникам архитектуры, археологии, истории и монументального искусства. Определена их роль в популяризации объектов культурного наследия региона. Охарактеризовано взаимодействие Крымской и Севастопольской организаций с органами власти.

#### **Положения, выносимые на защиту:**

1. Сфера охраны культурного наследия в Крыму в 1944–1991 гг. развивалась в соответствии с культурной политикой Советского Союза. В процессе её формирования следует выделить три хронологических периода. Первый – 1944–1954 гг. – проходил в условиях послевоенного восстановления государства и возобновления деятельности государственных, научных и музейных учреждений в области сохранения культурного наследия. Вторым этапом – 1954–1966 гг. – определялся передачей Крыма из состава РСФСР в УССР, изменением структуры органов власти, отвечавших за данные вопросы. Третий – 1966–1991 гг. – связан с образованием Крымского и Севастопольского отделений УООПИКа, увеличением роли общественных организаций в решении проблем в указанной сфере.

2. В соответствии с Постановлением СМ СССР от 14 октября 1948 г. органы охраны культурного наследия в Крыму были представлены областными отделами по делам искусств и культурно-просветительной работы, Управлением по делам строительства и архитектуры, находившимися в подчинении комитетов по делам архитектуры и искусств РСФСР. Следствием образования Министерства культуры СССР (1953 г.) и передачи Крыма в состав УССР (1954 г.) стало изменение в структуре органов охраны памятников. В Крымской области и Севастополе функционировали областные и городские отделы по делам строительства и архитектуры (подчинялись Госстрою УССР), отвечавшие за объекты архитектурного наследия, и управления культуры (находились под контролем Министерства культуры УССР), в ведении которых состояли памятники археологии, истории, искусства. Развитием нормотворческой деятельности стало принятие Закона СССР «Об охране и использовании памятников истории и культуры» (1976 г.) и составленного на его основе Закона УССР (1978 г.). Объекты культурного наследия Крымского полуострова включались в списки памятников республиканского значения, находившихся под государственной охраной, на основе постановлений СМ РСФСР № 386 от 22 мая 1947 г., № 503 от 22 мая 1948 г.; СМ



УССР № 320 от 23 марта 1956 г., № 970 от 24 августа 1963 г., № 711 от 21 июля 1965 г.; № 442 от 6 сентября 1979 г.

3. Значительному количеству объектов культурного наследия Крыма был нанесён серьёзный ущерб в ходе военных действий в годы Великой Отечественной войны. На протяжении 1944–1991 гг. выделявшегося государственного финансирования было недостаточно для реализации в полном объёме основных направлений по сохранению памятников истории и культуры. Ускоренное преобразование градостроительной и природной среды Крымского полуострова без учёта особенностей региона приводило к утрате объектов культурного наследия. Большое количество памятников археологии попадали в зону жилищного, промышленного, транспортного строительства и сельскохозяйственной деятельности. Не всегда происходило согласование с органами власти проведение работ в охранных зонах. Распространённой практикой являлось использование в хозяйственных целях архитектурных памятников, значительная часть из которых занималась без заключения охранно-арендных договоров. Многие военно-мемориальные объекты сооружались из недолговечных материалов и имели однообразный вид.

4. Комплекс работ по восстановлению памятников включал реставрационные историко-архитектурные, археологические, топографические, геологические, ландшафтные исследования, разработку проектно-сметной документации, проведение ремонтно-реставрационных и консервационных работ, благоустройство территории. Крупные реставрационные проекты на крымских памятниках были реализованы в 1960-е – 1980-е гг. Значительный их объём выполнялся институтом «Укрпроектреставрация». Большая численность объектов, нуждавшихся в реставрации, невысокое качество, затягивание сроков, отсутствие необходимого количества квалифицированных специалистов привели к организации Крымских специальных научно-реставрационных производственных мастерских. В их состав входили Симферопольский, Севастопольский, Бахчисарайский, Евпаторийский, Керченский, Судакский, Феодосийский, Ялтинский специализированные участки. Финансирование работ происходило за счёт бюджетных ассигнований Госстроем УССР, специальных средств облисполкома от доходов совета по туризму, отчислений организаций, арендовавших памятники, долевого участия Крымского и Севастопольского отделений УООПИКа. Реализацией формирования концепции комплексной охраны территорий, где расположены объекты культурного наследия, стала разработка историко-архитектурных планов населённых пунктов Крыма.

5. Для сохранения археологических памятников при взаимодействии Управления культуры, Отдела античной и средневековой археологии Крыма Института АН УССР, музейных организаций проводилась работа по предотвращению и остановке несогласованных хозяйственных и строительных работ в их охранных зонах. Важное значение имело проведение спасательных раскопок. Они способствовали определению состояния археологических объектов, их научному изучению. Значительный вклад в эту деятельность внесли Тавро-Скифская, Южнобережная и Северо-Крымская экспедиции.

6. Для памятников монументальной пропаганды большое значение имели их общественная значимость, высокий идейно-художественный уровень, символизм. Противоречивость государственной культурной политики проявлялась в отношении к памятным объектам, связанных с историей дореволюционного периода. Реставрировались и устанавливались памятники отдельным известным личностям, в частности героям Первой обороны Севастополя. Однако длительное время в заброшенном состоянии находились братские кладбища погибших в годы Крымской войны. Их комплексные исследования начались с середины 1980-х гг. В соответствии с идеологией государства важное место занимали памятные объекты, посвященные событиям революции и Гражданской войны. Их мемориализация выражалась в возведении памятников В.И. Ленину, известным военным и государственным деятелям этого периода. Увековечивание событий Великой Отечественной войны проявлялось в установке памятных знаков односельчанам, воинским подразделениям, освобождавшим регион, памятников партизанам и подпольщикам, Героям Советского Союза, создании крупных мемориальных комплексов (Могила Неизвестного солдата в Симферополе, монументальный ансамбль «Героям Аджимушкай», Героям Эльтигенского десанта в Керчи).

7. Музейные учреждения занимались вопросами охраны культурного наследия Крымского полуострова. Они участвовали в спасательных раскопках, проведении ремонтно-реставрационных и консервационных работ, установке, ремонте обелисков, благоустройстве объектов культурного наследия. Их сотрудники занимались разработкой справочных материалов, проведением паспортизации, выявлением ранее неизвестных памятников; наблюдением за состоянием объектов культурного наследия. Большой вклад внесли Крымский краеведческий, Бахчисарайский, Керченский, Херсонесский, Ялтинский музеи.

8. Для преодоления проблем, накопившихся в сфере охраны памятников истории и культуры, в 1966 г. были созданы Крымское и Севастопольское отделения УООПИКа. Их деятельность направлялась на содействие органам государственной власти, научным организациям и музейным учреждениям в области сохранения культурного наследия. Она включала в себя популяризацию памятников истории и культуры, общественный контроль за их состоянием, использованием, ремонтом; участие в охранных раскопках и ремонтно-реставрационных работах; установку обелисков, выявление объектов культурного наследия; финансирование указанных мероприятий.

**Соответствие диссертационного исследования паспорту научной специальности.** Работа выполнена в рамках специальности 5.6.1. – Отечественная история. Она соответствует следующим направлениям исследований: 4. История взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и ее регионов; 12. История развития культуры, науки и образования России, ее регионов и народов; 24. История государственной и общественной идеологии, общественных настроений и общественного мнения.

**Теоретическая значимость исследования** состоит в том, что его результаты расширяют научные представления о сфере охраны культурного наследия

в Крыму в 1944–1991 гг., позволяют проанализировать реализацию основных направлений государственной политики СССР по сохранению памятников истории и культуры в регионе, определить вклад научных, музейных и общественных организаций в эту деятельность.

**Практическая значимость исследования** заключается в том, что его материалы могут быть использованы для разработки спецкурсов по памятниковедению, истории Крыма, подготовки учебных пособий, научно-популярных работ. Анализ опыта охраны памятников Крыма в 1944–1991 гг. следует учитывать при реализации проектов по сохранению объектов культурного наследия на современном этапе. В ходе работы проведено интервью с историком, краеведом, общественным деятелем В.Н. Гурковичем. Одним из результатов стало составление библиографического списка его публикаций.

**Апробация научных исследований** осуществлена на международных, и всероссийских научных и научно-практических конференциях. К ним относятся историко-археологический форум «Русь – Европа – Причерноморье – Византия» (г. Судак, 2–5 октября 2019 г.; 7–8 октября 2021 г.); Всероссийская научно-практическая конференция «Весна освобождения» (г. Судак, 9–10 сентября 2020 г.; 15–16 апреля 2021 г.; 7–8 апреля 2022 г.); Международная научная конференция «Исторические, культурные, межнациональные, религиозные и политические связи Крыма со Средиземноморским регионом и странами Востока» (г. Севастополь, 6–8 октября 2020 г.; 5–6 июня 2021 г.; 3–7 октября 2022 г.; 29 мая – 5 июня 2023 г.); Всероссийская научно-практическая конференция «Актуальные вопросы охраны и использования культурного наследия Крыма» (г. Симферополь, 21–22 октября 2020 г.; 9–10 декабря 2021 г.); Всероссийская научно-практическая конференция «Крым: наука, культура, политика» (г. Феодосия, 3–4 июня 2021 г.); Международная научная конференция «XIII Боспорские чтения» (г. Керчь 23–26 мая 2022 г.); Общероссийская научно-практическая конференция «Актуальные формы и методы использования объектов культурного наследия в туристской сфере как средства укрепления цивилизационной идентичности российских регионов» (г. Москва, 13 апреля 2023 г.); Всероссийская научно-практическая конференция «Культурное наследие народов Юга России: итоги и перспективы изучения» (г. Краснодар, 24 ноября 2023 г.).

Основные положения диссертации апробированы в 16 научных публикациях общим объёмом 8,67 п.л.; из них 3 – в ведущих научных рецензируемых журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки России.

Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры истории России Института «Таврическая академия» ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» (г. Симферополь).

**Структура диссертации.** Работа состоит из введения, трёх глав, разделённых на 9 параграфов, заключения, списка использованных сокращений, списка использованных источников и литературы.

## II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** обоснована актуальность темы диссертационного исследования; охарактеризована степень её изученности; выделены географические и хронологические рамки, объект и предмет исследования. Проанализирована источниковая база, установлена теоретическая и практическая значимость темы. Определена научная новизна исследования. Сформулированы положения, выносимые на защиту. Кратко охарактеризовано соответствие исследования научной специальности, изложена структура диссертации.

**В первой главе «Охрана памятников архитектуры на Крымском полуострове в 1944–1991 гг.»** исследуется реализация основных направлений охраны архитектурного наследия в Крыму в 1944–1991 гг., характеризуются ремонтно-реставрационные работы.

**В первом параграфе первой главы «Основные направления охраны памятников архитектуры»** установлена деятельность государственных органов власти по сохранению архитектурных памятников, определены их функции, раскрыта разработка историко-архитектурных планов населённых пунктов региона.

В Крымской области и в Севастополе охрана архитектурного наследия возлагалась на отделы по делам строительства и архитектуры. Их функции заключались в обеспечении государственного учёта и регистрации памятников архитектуры; наблюдении за их состоянием; выявлении причин повреждения или сноса, характера эксплуатации; ремонте и реставрации; заключении охранно-арендных договоров; контроле за реализацией этих мероприятий. Оформление арендной документации на эксплуатацию памятников происходило с организациями, которым они передавались в использование.

Установлением ущерба, нанесённого памятникам в годы Великой Отечественной войны, в 1944 г. занимались экспедиции Отдела охраны памятников Управления по делам архитектуры при СНК РСФСР, Крымская и Керченско-Таманская от ИИМК АН СССР, от Государственного Эрмитажа. В дальнейшем для определения состояния архитектурных памятников в Крыму, составления рекомендаций по их ремонту формировались комиссии из представителей Научно-методического совета по охране памятников культуры Президиума АН УССР, Госстроя УССР, отделов по делам строительства и архитектуры, Отдела античной и средневековой археологии ИА АН УССР, управлений культуры, сотрудников музеев, краеведов. В результате их действий проводился осмотр ряда памятников, включая Бахчисарайский ханский дворец, мечетей Бейбарса, Джума-Джами, Муфти-Джами, церковей Архангелов Михаила и Гавриила, Введения, Сергия, памятников Карантина.

С конца 1970-х гг. к работе по обследованию памятников архитектуры стали привлекаться специализированные организации: проектная мастерская Всесоюзного научно-реставрационного производственного комбината Министерства культуры СССР, «Укрпроектреставрация», Центральный и Украинский республиканский научно-исследовательские институты теории и истории архитектуры, Симферопольский государственный университет, Государственный Эрмитаж.

Это привело к началу планомерного обследования градостроительных комплексов и ансамблей, включая изучение исторической застройки центра Керчи, Симферополя, Феодосии, Бахчисарая, Алушты, средневековых городищ и монастырей, укреплений (монастыря Сурб Хач, Ильинской церкви, «пещерных городов» Мангуп-Кале, Чуфут-Кале, крепости Фуна).

В 1960-х гг. в ответ на процесс массовой городской застройки стала формироваться идея комплексной охраны территорий, на которых расположены объекты культурного наследия. Разработка историко-архитектурных опорных планов и научно-проектной документации происходила в 1980-е годы. Проводились предпроектные историко-архитектурные исследования для определения эволюции архитектурно-планировочной застройки, установления культурно-исторического наследия в формировании композиционных особенностей городской среды. Результатом работы стала разработка историко-архитектурных планов Алупки, Гаспры, Гурзуфа, Евпатории, Кореиза, Ливадии, Массандры, Симеиза, Ялты и Севастополя.

**Во втором параграфе первой главы «Проблемы сохранения архитектурного наследия»** раскрыты основные проблемы, связанные с охраной памятников архитектуры.

Военные действия в ходе Великой Отечественной войны нанесли большой ущерб архитектурному наследию. Многие памятники архитектуры Крыма находились в аварийном состоянии, значительная часть из них использовалась в хозяйственных целях, не проводился ремонт, допускались несогласованные внутренние изменения. Местные органы власти не всегда контролировали исполнение принятых постановлений, не следили за исполнением охранных обязательств. Во многих случаях органам охраны памятников приходилось разрешать эксплуатацию архитектурных объектов под склады (церкви Сергия, Архангелов, мечеть Муфти-Джами). Часто организации и предприятия самовольно занимали объекты (Большая ханская мечеть, Джума-Джами, дюрбе Диляры-Бикеч; Покровская церковь). Сохранность ряда памятников не удавалось обеспечивать из-за нехватки сторожевой охраны («пещерных городов»). В аварийном состоянии находились историко-архитектурные заповедники Карантина и крепость Каламита с пещерным монастырём в Инкермане. К повреждениям памятников приводили строительные работы (Мелек-Чесменский курган, Чобан-Куле, здание бывшей таможни в Керчи).

Объёмов ремонтно-реставрационных работ не хватало. Сроки проводившейся реставрации на некоторых памятниках затягивались. Необходимы были более строгая ответственность за разрушение памятных объектов, увеличение реставрационных планов, создание единого органа, который регулировал и контролировал бы выполнение ремонта и реставрации. Ускоренное преобразование градостроительной и природной среды Крымского полуострова приводило часто к потерям архитектурного наследия. Богатство населённых пунктов Крыма не только памятниками прошлого, но также многослойностью их напластований определяло повышенные требования в отношении сохранения культурно-исторической среды региона. Однако подобные изменения нередко происходили без

учёта этих ценностей, что вело к утрате культурного наследия (реконструкция центров Керчи и Феодосии).

**В третьем параграфе первой главы «Проведение ремонтно-реставрационных и консервационных работ»** выявлены особенности ремонтно-реставрационных и консервационных работ на памятниках Крыма; раскрыта реализация наиболее крупных проектов.

Комплекс мероприятий по восстановлению памятников архитектуры состоял из предреставрационных историко-архитектурных, археологических, топографических, геологических, ландшафтных исследований, разработки проектно-сметной документации, проведения ремонтно-реставрационных, консервационных работ, благоустройства окружающей территории.

Ремонтно-реставрационные работы осуществлялись по утверждённому плану за счёт бюджетных ассигнований, выделенных Госстроем УССР, специальных средств от доходов совету по туризму, средств организаций, арендовавших памятники, и долевого участия УООПИКа. Значительный объём ремонтно-реставрационных и консервационных работ на архитектурных памятниках Крымской области и Севастополя выполнял институт «Укрпроектреставрация». Из-за перегруженности Республиканские мастерские не всегда изготавливали проектно-сметную документацию в установленные сроки. Объекты, на которых проводились работы, находились на большом расстоянии друг от друга, отдельный транспорт для перевозки строительных материалов не выдавался. Это приводило к большой стоимости реставрации. Мастерские не имели необходимого количества квалифицированных кадров. Часто планы ремонтно-реставрационных работ не выполнялись, ассигнованные на эти цели средства не осваивались.

Следствием этого стало образование Крымских специальных научно-реставрационных производственных мастерских. В их составе находились Симферопольский, Севастопольский, Бахчисарайский, Евпаторийский, Керченский, Судакский, Феодосийский, Ялтинский специализированные участки. За этот период проводились восстановительные работы на Бахчисарайском ханском дворце, мечети Джума-Джами в Евпатории, Генуэзской крепости в Судаке, церкви Иоанна Предтечи в Керчи, мечети Муфти-Джами, церквях св. Сергия и Архангелов Гавриила и Михаила в Феодосии, «пещерных городах» Мангуп-Кале и Чуфут-Кале, Владимирском соборе, церкви-пирамиде на Братском кладбище на Северной стороне, Графской пристани, соборе Петра и Павла в Севастополе.

**Во второй главе «Охрана археологического и исторического наследия в Крыму в контексте культурной политики СССР в 1944–1991 гг.»** охарактеризованы деятельность органов власти по охране памятников истории, археологии и искусства, охранные археологические работы, установлены особенности монументальной пропаганды в Крыму.

**В первом параграфе второй главы «Деятельность органов власти по сохранению памятников археологии, истории и монументального искусства»** раскрыты функции органов власти по сохранению исторического и археологического наследия, показано их взаимодействие с научными организациями.

В 1944–1991 гг. в Крымской области и Севастополе вопросы, связанные с сохранением археологического и исторического наследия, находились под контролем отделов культурно-просветительной работы, а затем – управлений культуры. Они отвечали за учёт и взятие под охрану объектов, организацию спасательных раскопок, замену, ремонт и реставрацию, благоустройство. По вопросам охраны памятников органы власти сотрудничали с научными организациями. Важное значение имела работа Сектора истории и археологии КФ АН СССР, реорганизованного в 1956 г. в Отдел античной и средневековой археологии в составе Института археологии АН УССР. Его деятельность способствовала приостановке хозяйственных и строительных работ в охранных зонах памятников.

Значительное количество археологических памятников Крымской области располагалось в зонах строительных, дорожных и сельскохозяйственных работ (курганы в степном, предгорном Крыму и на Керченском полуострове, могильник на г. Малаба, средневековый храм Ай-Андрей, монастырь на м. Димитраки, городища Тиритака, Мирмекий, Парфений). Информация об их проведении поступала в Управление культуры от Отдела по делам строительства и архитектуры или от руководителей самих организаций. Совместно с Отделом античной и средневековой археологии ИА АН УССР рассматривалось каждое обращение. Вопросами сохранения памятников археологии Крыма также занимались Центральные научно-реставрационные мастерские (склеп Деметры) и Всесоюзный производственный научно-реставрационный комбинат МК СССР (работы по консервации и реставрации руинированных построек Пантикапея и Херсонеса).

Для монументального искусства первых послевоенных лет характерен стихийный характер, связанный с созданием обелисков, посвящённых прошедшей Великой Отечественной войне. Вместе с этим происходило восстановление разрушенных памятников. Также к этому периоду относится проектирование крупных монументов. Формирование мемориального ландшафта 1960–1970-х гг. сопровождалось появлением новых типов и композиционных форм памятных объектов, развитием их тематики. Символизм в монументальном искусстве 1960–1980-х гг. являлся одним из проявлений государственной идеологии.

**Во втором параграфе второй главы «Охранные археологические исследования как фактор сохранения объектов культурного наследия»** выявлены причины проведения спасательных раскопок, установлены основные объекты, на которых они проходили, определены результаты.

Охранные раскопки были вызваны повреждениями археологических памятников, полученными в ходе военных действий, сельскохозяйственной деятельности, строительных работ, включая необходимость проведения исследований в зонах строительства водохранилищ, Северо-Крымского канала, трассы Ялта – Севастополь. Их проводили на Инкерманском, Чернореченском, Скалистинском могильниках, курганах Бахчисарайского, Белогорского, Симферопольского районов, палеолитической стоянке Сары-Кая I, позднескифском поселении возле с. Доброе, Неаполе Скифском, объектах Керченского полуострова (некрополях Пантикапея и на Глинище, склепах, городищах Нимфей, Парфений), античном городе Керкинитида, средневековых поселениях на г. Кастель, Ай-Панда, Ласпи

и Горзувиты, городище Чайка. Большой вклад в проведение спасательных исследований внесли Тавро-Скифская, Южнобережная и Северо-Крымская экспедиции. Их работа способствовала определению состояния археологических объектов, изучению.

**В третьем параграфе второй главы «Идеологические векторы монументальной пропаганды в Крыму»** выявлена реализация культурной политики государства по отношению к памятникам истории и монументального искусства региона.

Во второй половине XX в. неоднозначным являлось отношение к памятным объектам, посвящённым дореволюционным событиям. Реставрировались и устанавливались памятники отдельным известным военным деятелям Российской империи (В.М. Долгорукову, М.И. Кутузову, А.В. Суворову, Ф.Ф. Ушакову). За годы Великой Отечественной войны произошло переосмысление восприятия Крымской войны. В этот период были восстановлены монументы героям Первой обороны (В.А. Корнилову, П.С. Нахимову, Э.И. Тотлебену), реставрировался памятник затопленным кораблям. Однако в запущенном состоянии находились братские кладбища (на Петровской балке в Симферополе, на Северной стороне, Английское, Итальянское, Французское в Севастополе). Комплексные исследования стали проводиться в середине 1980-х гг. Единственным музеефицированным полем боя Крымской войны являлось Альминское в Бахчисарайском районе.

Мемориализация событий, связанных с революционной деятельностью и Гражданской войной, проявлялась в возведении большого количества памятников В.И. Ленину, известным государственным и военным деятелям (М.И. Калинину, Д.Л. Караеву, С.М. Кирову, И.А. Назукину, М.В. Фрунзе). Проводилась работа, связанная с выявлением ранее неизвестных мест, которые имели отношение к этому периоду истории.

Вскоре после освобождения Крымского полуострова от нацистской оккупации начинает формироваться направление, связанное с увековечиванием памяти о Великой Отечественной войне. Оно выражалось в создании крупных мемориальных комплексов (Могила Неизвестного солдата, монументальный ансамбль «Героям Аджимушкая»), установке памятников Героям Советского Союза (В.Л. Белик, Л.И. Новожилову, А.-Х. Султану, Е.М. Рудневой, Н.А. Токареву, Я.И. Чапичеву), обелисков односельчанам, жертвам нацистского террора, партизанам и подпольщикам («Партизанская шапка», В. Белоусову, В. Дубинину). К проблемам охраны военно-мемориального наследия относилось установление памятных объектов, которые имели временный характер, их изготовление из некачественных материалов, однообразный вид. Для преодоления этих тенденций принимались решения о ремонте и замене монументов.

В этот период в честь деятелей искусства и науки устанавливались памятники (М. Горькому, К.А. Тренёву, А.А. Спендиарову, А.С. Пушкину), мемориальные доски (В.Н. Дмитриеву, М.Ф. Иванову, К.И. Щёлкину, И.Л. Сельвинскому). Достижения социалистического труда отмечены памятниками М.А. Брынцевой и М.Д. Князевой.



**В третьей главе «Роль музейных учреждений и общественных организаций в сохранении объектов культурного наследия (1944–1991 гг.)»** раскрыто участие музеев, Крымской и Севастопольской организаций УООПИКа в сохранении культурного наследия Крыма.

**В первом параграфе третьей главы «Участие музеев в охране памятников истории и культуры Крыма»** охарактеризованы основные направления деятельности музейных учреждений по сохранению памятников, установлен вклад Крымского областного, Бахчисарайского, Керченского, Херсонесского и Ялтинского музеев.

Музейные учреждения внесли значительный вклад в охрану памятников истории и культуры. К их обязанностям относились разработка справочных материалов, проведение паспортизации, наблюдение за состоянием объектов культурного наследия, составление текстов мемориальных досок, связанных с событиями и личностями времён Гражданской и Великой Отечественной войн, представителями науки и культуры; выявление нарушений порядка содержания памятников; популяризация среди населения. Музейные учреждения участвовали в ремонтно-реставрационных и консервационных работах, охранных раскопках в зонах строительной и хозяйственной деятельности.

Бахчисарайским историко-архитектурным музеем проводились ремонтные работы на Ханском дворце, объектах «пещерных городов». Сотрудники Керченского историко-археологического музея участвовали в охранных раскопках на некрополях на г. Митридат, Глинище, на городищах Китей, Тиритака, на участках, попадавших в зону городского строительства. Государственным историко-археологическим музеем «Херсонес Таврический» выполнялись ремонтно-реставрационные работы на городище, проводились раскопки в зонах строительства и освоения земель в Севастополе и его окрестностях. Сотрудники Ялтинского краеведческого музея занимались обследованием памятников археологии Большой Ялты, которые находились в районах строительных и хозяйственных работ. Статус заповедников получили музеи Бахчисарайский (1990 г.), Керченский (1987 г.), Херсонесский (1978 г.).

**Во втором параграфе третьей главы «Крымское отделение УООПИКа»** раскрыты причины образования Крымской областной организации УООПИКа, охарактеризована её деятельность по охране памятников истории и культуры.

Украинское общество охраны памятников истории и культуры сыграло важную роль в сохранении объектов культурного наследия. К образованию данной общественной организации привёл поиск способов преодоления проблем, которые накопились к началу 1960-х гг. в данной сфере. Крымское отделение Общества было образовано в 1966 г. Его работа направлялась на содействие государственной охране памятников истории и культуры.

Деятельность Крымской организации УООПИКа состояла из следующих направлений: популяризация объектов культурного наследия; проведение экскурсий и походов, чтение публичных лекций, публикации в периодической печати и выступления на радио; организация кружков юных краеведов; общественный контроль за охраной, использованием, ремонтом памятников; участие в

охранных раскопках и ремонтно-реставрационных работах; выявление неизвестных памятников истории и культуры.

Крымское отделение принимало участие в спасательных раскопках в зонах земляных и строительных работ, в ходе которых были обследованы многочисленные памятники в Бахчисарайском, Белогорском, Красноперекопском, Симферопольском районах. В 1971 г. в Крыму был создан строительно-реставрационный участок № 6 Общества. При долевом участии проводились работы на Неаполе Скифском, городище Чайка, в мечетях Джума-Джами, Муфти-Джами, хана Узбека, монастыре Сурб Хач, в церквях Иоанна Предтечи, Архангелов, храме Иоанна Златоуста, доме Воронцова и усадьбе Палласа, крепости Фуна, на Чуфут-Кале. При долевом участии Крымской организации были установлены памятники Герою Советского Союза Е.Н. Рудневой, Б.Н. Аршинцеву, И.М. Мангарову, памятные знаки односельчанам в с. Мазанка, в с. Урожайное, обелиск воинам и партизанам в с. Залесье.

**В третьем параграфе третьей главы «Севастопольское отделение УООПИКа»** раскрыто участие Севастопольской городской организации УООПИКа в охране памятников истории и культуры.

Начало работы Севастопольского отделения Общества относится к 1966 г. В его составе находилось пять секций: памятников военно-исторических, историко-революционных, археологии, градостроительства и архитектуры, юношеская. К основным направлениям его деятельности относились учёт и паспортизация объектов культурного наследия, принятие участия в финансировании реставрационных и консервационных работ, пропаганда изучения и охраны памятников, контроль за шефством предприятий и организаций над памятниками города и его окрестностей, проведение общественных смотров, организация экскурсий и походов по памятным местам.

Севастопольская городская организация принимала долевое участие в проведении ремонтно-реставрационных работ на памятниках города (форта Литера «А-5», Владимирского собора, часовни-пирамиды на братском кладбище, Графской пристани, Генуэзской крепости в Балаклаве, бастионов Севастополя, памятника Победы на мысе Херсонес). По инициативе организации установлен ряд монументов, посвящённых событиям Великой Отечественной войны (памятники работникам милиции, 134-му гаубичному артиллерийскому полку 172-й стрелковой дивизии на Мекензиевых горах, обелиск и мемориальная стена рабочим предприятия С. Орджоникидзе, памятник погибшим партизанам на 18-м километре Ялтинского шоссе, бюст Героя Советского Союза, В.Д. Ревякина, стела в честь Севастопольского партизанского отряда).

**В заключении** обобщены результаты проводимого исследования, сделаны выводы.

В развитии системы охраны памятников истории и культуры в Крыму на протяжении 1944–1991 гг. следует выделить три хронологических периода. Первый из них относится к 1944–1954 гг. Он проходил в условиях послевоенного восстановления государства. Структура органов охраны культурного наследия на Крымском полуострове была представлена областными отделами по делам

искусств и культурно-просветительной работы, Управлением по делам строительства и архитектуры, находившимися в подчинении комитетов по делам архитектуры и искусств РСФСР. Ряд вопросов в области охраны культурного наследия перешёл в ведение Министерства культуры СССР, образованного в 1953 г. Второй этап – 1954–1966 гг. – связан с передачей Крыма из состава РСФСР в УССР, следствием чего стало изменение в структуре подчинения органов охраны памятников. В Крымской области и Севастополе сфера сохранения культурного наследия находилась под контролем областных и городских управлений культуры (подчинялись Управлению культуры УССР), отделов по делам строительства и архитектуры (находились под контролем Госстроя УССР). Третий этап – 1966–1991 гг. – характеризовался образованием Крымского и Севастопольского отделений УООПИКа, взаимодействием государственных органов власти и общественных организаций в данной области.

Деятельность органов охраны памятников строилась на основе нормативно-правовых актов, регулировавших вопросы в сфере сохранения культурного наследия. К основным из них следует отнести Постановление СМ СССР 1948 г. «О мерах улучшения охраны памятников культуры», Закон СССР «Об охране и использовании памятников истории и культуры», принятый в 1976 г., разработанный на его основе в 1978 г. Закон УССР. Развитием нормотворческой деятельности в данной области стало Постановление СМ СССР «Об утверждении положения об охране и использовании памятников истории и культуры» в 1982 г. и изданный в соответствии с ним Приказ МК СССР. Памятники Крыма включались в списки объектов республиканского значения, находившихся под охраной государства, на основе постановлений СМ РСФСР № 386 от 22 мая 1947 г., № 503 от 22 мая 1948 г.; СМ УССР № 320 от 23 марта 1956 г., № 970 от 24 августа 1963 г., № 711 от 21 июля 1965 г.; № 442 от 6 сентября 1979 г.

Местные органы охраны культурного наследия являлись ответственными за выявление, регистрацию и учёт объектов культурного наследия. На них возлагались обязанности по наблюдению за состоянием, благоустройству, выполнению текущего ремонта, организации проведения реставрационных и консервационных работ, охранных раскопок. Отрицательные тенденции проявлялись в слабом контроле за исполнением принятых нормативно-правовых актов, недостаточном уровне взаимодействия структур по охране памятников с областными, городскими и районными органами власти, учреждениями и предприятиями.

К важной проблеме охраны культурного наследия относился недостаток государственного финансирования данной области. Ускоренное преобразование градостроительной среды Крымского полуострова без учёта специфики региона приводило к утрате объектов культурного наследия. Следствием этого стало формирование концепции комплексной охраны территорий, где расположены памятники истории и культуры. Реализацией данного подхода являлась разработка историко-архитектурных планов населённых пунктов Крыма.

Сохранению памятников архитектуры способствовало проведение реставрации и консервации. Крупные по объёму работы проходили в 1960–1980-е гг. Они осуществлялись за счёт бюджетных ассигнований, выделенных Госстроем

УССР, специальных средств, облисполкома от доходов совета по туризму, средств организаций, арендовавших памятники, долевого участия отделений УООПИКа. Значительный объём реставрационных проектов выполнялся институтом «Укрпроектреставрация. Большое количество объектов, нуждавшихся в реставрации, невысокое качество, затягивание сроков выполнения привели к организации КСНРПМ. Деятельность Отдела античной и средневековой археологии Крыма Института археологии АН УССР способствовала приостановке хозяйственных и строительных работ в охранных зонах памятников. Для сохранения археологических памятников важное значение имело проведение охранных раскопок.

В это время реставрировались и устанавливались памятники отдельным известным военным деятелям Российской империи. За период ВОВ произошло переосмысление отношения к героям Крымской войны. За эти годы были восстановлены монументы В.А. Корнилову, П.С. Нахимову, Э.И. Тотлебену. Длительное время в заброшенном состоянии находились братские кладбища. Их комплексные исследования начались в середине 1980-х гг. Памятным объектам, посвящённым событиям революции и Гражданской войны, во второй половине XX в. уделялось значительное внимание. Они постоянно находились в поле зрения органов власти, учёных и общественности. Их мемориализация выражалась в возведении большого количества памятников В.И. Ленину, известным деятелям этого периода. Важное значение имела мемориализация событий Великой Отечественной войны. Установка первых памятников началась вскоре после освобождения Крымского полуострова. Во многих населённых пунктах возводились памятные знаки погибшим односельчанам, воинским частям, освобождавшим регион. С середины 1950-х гг. стали сооружать монументы Героям Советского Союза, с 1960-х гг. – партизанам и подпольщикам. В этот период создавались крупные мемориальные комплексы.

Музеи Крыма занимались разработкой справочных материалов, проведением паспортизации, выявлением ранее неизвестных памятников, проверкой состояния объектов культурного наследия, установлением нарушений порядка содержания памятников, популяризацией. Большую работу по сохранению памятников истории и культуры проводили Крымский областной, Бахчисарайский, Керченский, Херсонесский и Ялтинский музеи.

Результатом поиска способов преодоления проблем в сфере охраны памятников истории и культуры стало создание Крымского и Севастопольского отделений УООПИКа в 1966 г. Их деятельность была направлена на содействие органам государственной власти и музейным учреждениям в области сохранения культурного наследия. Общество принимало участие в спасательных раскопках в зонах земляных и строительных работ, в ходе которых были обследованы многочисленные памятники полуострова, установлено их состояние. При их исследовании уточнили местонахождение многих курганов. Областная и городская организации внесли вклад в ремонт и реставрацию памятников. Одним из важных направлений в деятельности являлось сохранение памяти о Великой Отече-

ственной войне. Общество занималось благоустройством братских могил и памятников. При его участии проводилась работа по созданию, ремонту и реставрации обелисков, установлению мемориальных табличек.

Период 1944–1991 гг. стал важным этапом формирования системы охраны памятников в Крыму. Процесс её становления проходил в соответствии с культурной политикой Советского Союза, а также с учётом особенностей развития региона. К основным направлениям по сохранению памятников истории и культуры относились проведение охранных археологических раскопок, ремонтно-реставрационных и консервационных работ, установка, ремонт и замена монументов, увековечивавших события революции, Гражданской и Великой Отечественной войн, благоустройство объектов культурного наследия. Значительный вклад в дело охраны памятников истории и культуры внесли Крымское и Севастопольское отделения УООПИКа, научные и музейные учреждения.

**Основные положения диссертации отражены в следующих научных публикациях соискателя:**

***Работы, опубликованные в журналах перечня ведущих рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК РФ при Минобрнауки России:***

1. Дружинина Н.С. «Дань уважения мужеству, стойкости, доблести человеческой»: сохранение памяти о Великой Отечественной войне в деятельности Крымского отделения УООПИКа // Учёные записки Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. Серия: Исторические науки. Симферополь, 2021. № 4. С. 20–42 (1,4 п.л.).
2. Дружинина Н.С. К вопросу о реставрации памятников архитектуры в Крыму в 1950–1980-е годы // Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии. Симферополь, 2023. Вып. 28. С. 705–718 (1,3 п.л.).
3. Дружинина Н.С. Обследование памятников Керчи в июне 1944 года комиссией Государственного Эрмитажа // Боспорские исследования. Симферополь, 2023. Вып. 47. С. 332–348 (1 п.л.).

***Работы, опубликованные в других научных изданиях:***

4. Дружинина Н.С. Источники по охране историко-культурного наследия Крыма во второй половине XX в. // Дни науки Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского: сб. тр. V науч.-практ. конф. профессорско-преподавательского состава, аспирантов, студентов и молодых учёных (г. Симферополь, 31 октября – 1 ноября 2019 г.). Симферополь: Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского, 2019. С. 65–69 (0,58 п.л.).
5. Дружинина Н.С. Охрана памятников Крымской войны во второй половине XX в.: проблемы и достижения // Исторические, культурные, межнациональные, религиозные и политические связи Крыма со Средиземноморским ре-

гионом и странами Востока: материалы IV Междунар. науч. конф. (г. Севастополь, 6–8 октября 2020 г.). М.: Ин-т востоковедения РАН, 2020. Т. 2. С. 85–90 (0,29 п.л.).

6. Дружинина Н.С. Начальный этап работы Крымского отделения Украинского общества охраны памятников истории и культуры (1966–1969) // Актуальные вопросы охраны и использования культурного наследия Крыма: материалы VII Всерос. науч.-практ. конф. (г. Симферополь, 21–22 октября 2020 г.). Симферополь: ИТ АРИАЛ, 2020. С. 50–56 (0,4 п.л.).

7. Дружинина Н.С. Фотоальбомы Крыма второй половины XX века как источник по популяризации культурного наследия // Крым: наука, культура, политика: тр. VI Всероссийской науч.-практ. конф. (г. Феодосия, 3–4 июня 2021 г.). Феодосия: Феодосийский музей древностей, 2021. С. 108–112 (0,4 п.л.).

8. Дружинина Н.С. Проекты реставрации Судакской крепости Евгении Ивановны Лопушинской // Исторические, культурные, межнациональные, религиозные и политические связи Крыма со Средиземноморским регионом и странами Востока: мат. V Междунар. науч. конф. (г. Севастополь, 5–6 июня 2021 г.). М.: Ин-т востоковедения РАН, 2021. С. 89–93 (0,25 п.л.).

9. Дружинина Н.С. Изучение и проблемы охраны памятника археологии на примере объекта культурного наследия горы Кагель // История и археология Крыма. Симферополь, 2021. № 14. С. 375–390 (0,58 п.л.).

10. Дружинина Н.С. Основные направления охраны памятников в Крыму // Русь – Европа – Причерноморье – Византия: первый Всероссийский историко-археологический форум (г. Судак, 7–8 октября 2021 г.). Симферополь: Н. Орианда, 2021. С. 51–54 (0,29 п.л.).

11. Дружинина Н.С. Охрана памятников Крымской войны в Севастополе во второй половине XX века // Актуальные вопросы охраны и использования культурного наследия Крыма: материалы VIII Всерос. науч.-практ. конф. (г. Симферополь, 9–10 декабря 2021 г.). Симферополь: ИТ АРИАЛ, 2022. С. 53–59 (0,45 п.л.).

12. Дружинина Н.С. История исследования Скалистинского могильника в 1959–1960 гг. по данным архивных источников // XXIII Боспорские чтения: Боспор киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья: сакральное и материальное. Симферополь; Керчь: Соло-Рич, 2022. С. 74–80 (0,3 п.л.).

13. Дружинина Н.С. Источники по охране памятников архитектуры (по данным Архива города Севастополя) // Исторические, культурные, межнациональные, религиозные и политические связи Крыма со Средиземноморским регионом и странами Востока: материалы VI Междунар. науч. конф. (г. Севастополь, 3–7 октября 2022 г.). М.: Институт востоковедения РАН, 2022. С. 135–140 (0,25 п.л.).

14. Дружинина Н.С. К истории создания памятника П.С. Нахимову в Севастополе (по данным заседаний Художественно-экспертного совета по монументальной скульптуре) // Исторические, культурные, межнациональные, религиозные и политические связи Крыма со Средиземноморским регионом и странами

Востока: материалы VI Междунар. науч. конф. (г. Севастополь, 29 мая – 5 июня 2023 г.). М.: Институт востоковедения РАН, 2023. Т. 1. С. 113–118 (0,5 п.л.).

15. Дружинина Н.С. Роль школьных организаций Крымской области в сохранении памяти о Великой Отечественной войне в 1960–1980-е годы // Актуальные вопросы российской истории и музееведения: материалы IV Междунар. науч.-практ. конф. (г. Саратов, 25 окт. 2023 г.). Саратов: Амирит, 2023. С. 42–51 (0,6 п.л.).

16. Дружинина Н.С. Источники государственного архива Республики Крым по вопросам охраны культурного наследия в 1944–1991 годы // Культурное наследие народов Юга России: итоги и перспективы изучения: сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф. (г. Краснодар, 24 ноября 2023 г.). Краснодар: Краснодарский государственный институт культуры, 2023. С. 191–198 (0,37 п.л.).

**ДРУЖИНИНА НАДЕЖДА СЕРГЕЕВНА**

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ  
И ОБЩЕСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В КРЫМУ ПО СОХРАНЕНИЮ  
КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ (1944–1991 ГГ.)**

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание учёной степени  
кандидата исторических наук

---

Подписано в печать 29.01.2025. Формат 60×84 1/16  
Печать цифровая. Уч.-изд. л. 2,0. Тираж 100 экз. Заказ № 5971.2.  
Издательско-полиграфический центр  
Кубанского государственного университета  
350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149

