

На правах рукописи



ИЗМАЙЛОВА АНАСТАСИЯ НИКОЛАЕВНА

**ОЛИМПИЙСКИЙ ФАКТОР В ИСТОРИИ МЕЖДУНАРОДНЫХ
ОТНОШЕНИЙ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XX – НАЧАЛЕ XXI В.
(НА ПРИМЕРЕ ОЛИМПИЙСКОГО ДВИЖЕНИЯ В СТРАНАХ
ВОСТОЧНОЙ АЗИИ)**

Специальность 5.6.2. – Всеобщая история

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертация на соискание ученой степени
кандидата исторических наук**

Краснодар 2025

Работа выполнена на кафедре зарубежного регионоведения и востоковедения Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» (г. Краснодар).

Научный руководитель:

Смертин Юрий Григорьевич, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой зарубежного регионоведения и востоковедения Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» (г. Краснодар).

Официальные оппоненты:

Савкович Евгений Владимирович, доктор исторических наук, профессор кафедры востоковедения факультета исторических и политических наук ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет» (г. Томск);

Дацышен Владимир Григорьевич, доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры истории России, мировых и региональных цивилизаций ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет» (г. Красноярск).

Ведущая организация:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» (г. Санкт-Петербург).

Защита состоится «18» апреля 2025 г. в 13 час. 00 мин. на заседании диссертационного совета 24.2.320.01 по защите докторских и кандидатских диссертаций на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» по адресу: 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149, ауд. 3030 Л.

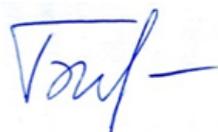
E-mail: dissovet.fismo@kubsu.ru

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Кубанского государственного университета. Электронная версия автореферата размещена на сайте ВАК Минобрнауки России: <http://vak.ed.gov.ru>

Диссертация и автореферат размещены на сайте Кубанского государственного университета: <http://www.kubsu.ru>

Автореферат разослан «12» февраля 2025 г.

Учёный секретарь диссертационного совета
доктор исторических наук,
доктор политических наук, профессор



А.В. Баранов

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Олимпийские игры с момента их возрождения в 1894 г. и первых современных Игр в 1896 г. являются важной частью международных отношений, событием, действительно способным влиять на глобальные процессы. Нельзя преуменьшать значимость Олимпийского движения и силу олимпийских принципов.

При оценке геополитического потенциала страны учитывается ее возможность и способность к гуманитарному сотрудничеству, как то: совместные научные программы, проекты в сфере искусства, а также спортивные мероприятия. Спортивная дипломатия напрямую связана с политическим диалогом, при этом спорт может стать предпосылкой для установления дипломатических отношений или попыткой примирить враждебные стороны. Международные спортивные организации (например, Международный олимпийский комитет, Международный союз конькобежцев и т.д.) всё чаще выступают политическими игроками. Показательный пример – отстранение Российской Федерации от участия в Олимпийских играх под национальным флагом; запрет российским фигуристам участвовать в международных стартах.

Спортивные мегасобытия в современном мире являются неотъемлемой частью международных отношений как массовый социокультурный феномен. Олимпийские игры в частности предоставляют стране-организатору Игр своеобразный кредит доверия, поскольку она одержала победу в многолетней борьбе за право их проведения. Организаторы стремятся выразить идеи олимпийского единства, а также посредством культурных и иных мероприятий транслировать свои ценности. Так Игры становятся важны как для спортсменов-олимпийцев, желающих доказать спортивное превосходство, так и для международного политического сообщества в качестве эффективного средства «мягкой силы».

Эта тема особенно актуальна сейчас, поскольку в XXI в. три Олимпиады подряд проводились в Азии: 2018 г. – Республика Корея, 2021 г. – Япония, 2022 г. – Китайская Народная Республика (КНР). Это свидетельствует о том, что в настоящее время Азиатский регион все больше заявляет о себе как о возможном лидере, играющим важную экономическую и политическую роль во всем мире. В работе представлены различные аспекты влияния олимпийского движения на международные отношения. В связи с запретом сборной Российской Федерации участвовать в олимпиадах 2018 г., 2020 г. и 2022 г. под национальным флагом, а также отстранением от участия в Играх в Париже 2024 г., освещаемая тема олимпийского движения отражает современные реалии взаимосвязи спорта и политики.

В настоящей работе будут изучены шесть Олимпиад – по две от каждой из наиболее влиятельных стран Азиатско-Тихоокеанского региона (АТР): Республики Корея, Японии и Китайской Народной Республики.

В 2018 г. прошла Олимпиада в южнокорейском Пхёнчхане – вторая Олимпиада, проведенная в «Стране утренней свежести». Впервые там прошли Летние Олимпийские игры 1988 г., которые принимала столица Кореи – Сеул. Зимние Игры стали важнейшим культурным и политическим событием начала 2018 г.

И это неудивительно, поскольку Олимпийские игры, и олимпийская столица, всегда находятся в центре внимания.

В 2020 г. мы стали свидетелями беспрецедентного явления XXI в.: впервые Олимпийские игры были отменены не из-за военных действий, как это случалось в XX в., а ввиду распространения вируса COVID-19. Токийский организационный комитет совместно с МОК приняли решение перенести Олимпиаду на 2021 г. для сохранения здоровья спортсменов, волонтеров и всех тех, кто хотел стать частью этого спортивного события. Для Японии, как и для Южной Кореи, это не первые Игры: впервые азиатские Олимпийские игры 1964 г. были проведены именно в Токио, после этого Япония приняла еще две зимние Олимпиады, и на протяжении нескольких лет готовилась к возвращению олимпийского соревнования в свою столицу и повторно организовала Летние Игры в 2021 г.

Первая азиатская Олимпиада XXI в. была проведена в Китае в 2008 г., что стало настоящим прорывом в олимпийском движении. Пекин стал первым городом, в котором прошли и Летние, и Зимние Олимпийские игры. К тому времени Китай только заявил о себе на международной арене. В феврале 2022 г. ввиду ограничительных мер в связи с распространением вируса COVID-19 в Зимняя Олимпиада состоялась. Игры стали вторыми за период пандемии и способствовали восстановлению международных турниров и состязаний, что способствовало увеличению влияния Китая в регионе.

Объект исследования – олимпийское движение в странах Восточной Азии.

Предмет исследования – процесс влияния олимпийского движения на международное положение Республики Корея, Японии и Китайской Народной Республики во второй половине XX – начале XXI вв.

Хронологические рамки исследования (вторая половина XX – начало XXI вв.) обосновываются выбранными для анализа Олимпийскими играми. Нижняя граница соответствует 1952 г. – восстановлению прав Японии в МОК и присоединению к олимпийскому движению Восточноазиатского региона, в том числе Республики Корея и Китая. Важными для исследования датами являются Летние Игры 1964 г. в Токио, Летние Игры 1988 г. в Сеуле, Летние Игры 2008 г. в Пекине, Зимние Игры 2018 г. в Пхёнчхане, Летние Игры 2020 г. в Токио, перенесенные на 2021 г., и Зимние Игры 2022 г. в Пекине. Верхняя граница объясняется завершением «тройных» азиатских Олимпиад XXI в. и необходимостью рассмотрения влияния проведенных Игр на положение стран-организаторов в краткосрочной перспективе. Выход за хронологические рамки обусловлен необходимостью анализа развития олимпийского движения с момента возрождения с целью воссоздания исторической канвы событий и рассмотрения деятельности МОК.

Географические рамки исследования определяются выбранным регионом – Восточная Азия (Корейский полуостров, Японский архипелаг, Китай). Особое внимание было уделено городам, в которых прошли Игры: Сеул, Пхёнчхан, Токио, Пекин.

Степень научной разработанности темы. Необходимо отметить, что исчерпывающих работ, посвященных изучаемой нами проблеме, в мировой историографии недостаточно, поскольку исследования в большинстве случаев ограничиваются одной страной и ограниченным кругом проблем.

В связи с этим мы рассматриваем труды из разных научных сфер: исторической (для воссоздания хронологической и событийной канвы), политической (для анализа политической ситуации в стране, а также международных связей и их изменений), экономической (для оценки результативности Игр и влияния проведенных Олимпиад на экономику стран-организаторов) и спортивной (для демонстрации итогов соревнований).

Отдельные аспекты, связанные с олимпийским движением, отражены в литературе, которая по большей части является научно-популярной, но содержит важные информационные материалы, часто – личностные оценки Игр. Мы разделим изученные материалы на работы отечественных и зарубежных авторов.

Отечественная историография. Проблемы олимпийского движения в исследованиях российских историков освещаются редко, кроме того, в них уделяется внимание скорее конкретным Олимпиадам, а не движению в целом. В основном это комплексные работы – сборники статей разных авторов, каждый из которых специализируется на конкретных Играх, как, например, в работе «Наследие Олимпийских игр»¹.

Другой вид комплексных трудов – исследования по проблемам физической культуры и спорта. Отдельной группой можно выделить публикации, посвященные анализу целей и задач олимпийского движения, его идеалов и ценностей. Так, теоретическая работа В.И. Столярова² посвящена месту современного спорта в политике, рассматриваются вопросы положительного и негативного воздействия спорта на политику, ведется рассуждение на тему гуманитарных ценностей олимпизма. В работе А.В. Кыласова «Окольцованный спорт»³ раскрываются особенности олимпизма как культурного феномена, а также поднимаются вопросы конфликтов на фоне их проведения. Здесь Игры рассматриваются как политизированное событие, делается акцент на политическом противостоянии стран или же попыткам повлиять на ход соревнований.

В качестве специфической черты большей части отечественной историографии, посвященной изучению олимпийского движения с политической точки зрения, мы отметим использование конфронтационного подхода в дискурсе биполярного мира для раскрытия роли олимпийского движения. Олимпиада рассматривается с точки зрения противоположных идеологий и взглядов. Так, преобладающими темами могут быть принципы национализма и интернационализма как

¹ Наследие Олимпийских игр / общ. ред. и пер. З.М. Кузнецовой. 2-е изд., стер. М., 2014.

² Столяров В.И. Современный спорт и олимпийское движение в системе международных отношений. М., 2009.

³ Кыласов В.А. Окольцованный спорт. Истоки и смысл современного олимпизма. М., 2010.

демонстрации мощи одной страны при сохранении олимпийского принципа единства спортсменов мира¹.

Написание диссертационного исследования было бы невозможно без использования трудов по истории Кореи, Японии и Китая. Участие изучаемого государства в олимпийском движении чаще всего опускается, однако благодаря таким работам мы имеем возможность рассмотреть положение государства накануне и после Игр и соотнести проведение состязаний с фазами развития страны.

События, предшествовавшие Олимпиаде–1988, описаны в работах С.О. Курбанова «Курс лекций по истории Кореи: с древности до конца XX в.»² и совместном труде В.М. Тихонова и Кан Мангиль «История Кореи»³. В первой работе акцент делается на политику Ро Дэу по привлечению внимания к Играм и экономические и политические перемены в корейском обществе. Во второй уделяется особое внимание попытке проведения Игр–1988 в Южной и Северной Корее одновременно.

В работе коллектива авторов «История внешней политики Японии 1868–2018 гг.»⁴ отражено становление и развитие принципов ведения внешней политики, предоставлена всесторонняя характеристика положения Японии во время проведения Игр 1964 г.: от недовольства японцев размещением американских военных баз на Окинаве до новой пацифистской политики Японии в АТР.

Монография М.И. Крупянко и Л.Г. Арешидзе «Японский национализм (идеология и политика)»⁵ посвящена проблемам возрождения в Японии идеологии государственного национализма, где особое внимание уделяется особенностям национализма в Японии и влиянию идеологии на политический курс, отмечается изменение роли спорта во внешнеполитическом курсе страны.

При сопоставлении хронологии развития Китая и влияния на этот процесс олимпизма был изучен комплекс трудов «История Китая с древнейших времен до начала XXI века»⁶, повествующий об изменениях, происходивших в стране. В томе IX представлены долговременные итоги экономических реформ в Китае второй половины XX в., заложившие основу для возможности проведения Игр, а также события начала XXI в. Стоит отметить, что в исследовании представлена отдельная подглава, посвященная подготовке и проведению Олимпиады в Пекине 2008 г., что доказывает особое значение прошедших Игр для оценки положения и международного статуса современного Китая.

¹ Дайрсон М. Эпилог. Спортивные столкновения цивилизаций или мосты через культурные различия? Олимпийские игры как наследие и наследие Олимпийских игр // Наследие Олимпийских игр... С. 389.

² Курбанов С.О. Курс лекций по истории Кореи: с древности до конца XX в. СПб., 2009.

³ Тихонов В.М., Кан Мангиль. История Кореи: в 2 т. М., 2011. Т. 2: Двадцатый век.

⁴ Панов А.Н., Саркисов К.О., Стрельцов Д.В. История внешней политики Японии 1868–2018 гг. М., 2019.

⁵ Крупянко М.И., Арешидзе Л.Г. Японский национализм (идеология и политика). М., 2012.

⁶ История Китая с древнейших времен до начала XXI века / отв. ред. А.В. Виноградов. М., 2016. Т. IX.

В коллективной монографии «Россия и Китай в глобальном мире»¹ под редакцией А.Н. Чумакова представлена как теоретическая база отношений между странами, так и анализ текущего положения в регионе.

Западная историография. Говоря о роли олимпийского движения в политической сфере, стоит начать с основополагающего труда Дж.С. Ная-младшего «Мягкая сила»², поскольку описанная концепция является базовой при анализе воздействия олимпийского фактора на международные отношения. Мы будем трактовать этот термин как возможность достигать внешнеполитических целей путем непрямого воздействия посредством экономики, науки и технологий, образования, массовой культуры и спорта.

В западной историографии есть работы, посвященные рассмотрению олимпийского движения в Японии как продолжающейся политики милитаризма. Так в труде «Японский империализм: спорт и политика в Восточной Азии»³ под редакцией Дж.А. Мэнгана – одного из ведущих британских исследователей влияния спортивной и олимпийской дипломатии на внешнеполитический курс стран – желание Японии на повторное проведение Олимпиады в Токио рассматривается как шаг к возвращению к довоенной милитаристской политике.

Из зарубежной историографии были использованы комплексные труды по Олимпийским играм, как то работа под редакцией В. Байц «Процесс получения и проведения Олимпийских игр»⁴. Наибольший интерес для нас представляют статья К. Тасголда «Современность и праздник (Токио 1964)»⁵, где автор характеризует двойственное отношение к Играм со стороны правительства и жителей Японии до и после соревнований.

Другая работа по истории олимпийского движения в АТР – «Олимпийские игры в Восточной Азии: национализм, регионализм и глобализм на главной арене мирового спорта»⁶ также является сборником статей по отдельным Играм региона. В первую очередь, мы рассматривали публикацию С. Шимидзу «Перестройка японской нации в период Токийской Олимпиады 1964 г.: эстафета олимпийского огня на Окинаве и в Токио»⁷, где уделяется внимание сложной политической ситуации в Японии накануне Олимпиады, связанной с сохранением американской военной базы на Окинаве. Исследование Уильяма В. Келли «Пекин

¹ Россия и Китай в глобальном мире. Актуальные вопросы межкультурного сотрудничества. М., 2023.

² Nye J. S. Soft Power: The Means to Success in World Politics. New York, 2004.

³ Japanese Imperialism: Politics and Sport in East Asia. Rejection, Resentment, Revanchism. London, 2018.

⁴ Surveilling and Securing the Olympics: From Tokyo 1964 to London 2012 and Beyond. New York, 2016.

⁵ Tasgold C. Modernity and Carnavalesque (Tokyo 1964) // Surveilling and Securing the Olympics: From Tokyo 1964 to London 2012 and Beyond. New York, 2016. P. 61–73.

⁶ The Olympics in East Asia: Nationalism, Regionalism, and Globalism on the Center Stage of World Sports. New Heaven, 2011. Book 3.

⁷ Shimizu S. Rebuilding the Japanese Nation at the 1964 Tokyo Olympics: The Torch Relay in Okinawa and Tokyo // The Olympics in East Asia: Nationalism, Regionalism, and Globalism on the Center Stage of World Sports. New Heaven, 2011. Book 3. P. 39–55.

2008 и предел исключительности»¹ посвящено основным этапам, предшествующим проведению Игр, в котором отмечаются исключительные моменты упомянутого процесса для Китайской Народной Республики.

Отдельный труд по истории национального спортивного движения «Японский спорт: история»² включает в себя главы, посвященные развитию спортивной идеологии в преолимпийский и постолимпийский периоды. Эта работа представляет скорее фактологический, чем аналитический материал, поскольку это описание спортивных достижений Японии вне политического контекста.

В монографии А. Буха «Япония: национальная идентичность и внешняя политика»³ раскрываются взаимоотношения Японии с Россией через концепцию противопоставления «Я / Другой», она сосредоточена на раскрытии национальной идентичности японцев и места России в этой картине мира.

Работа коллектива авторов «Пекин 2008: Подготовка к славе»⁴ в первую очередь позиционируется как политический обзор ситуации в Китае накануне и во время проведения Игр. Особый акцент делается на нерушимой связи спорта и политики.

Региональная историография (КНР, Республика Корея, Япония) разделяется на публикации на национальных языках и работы азиатских авторов в международных изданиях на английском языке. Издание авторами из Восточноазиатского региона узкоспециализированных докладов в международных сборниках об олимпийском движении говорит о значимости азиатских Олимпиад в контексте олимпизма. Привлечение исследователей из стран-организаторов расширяет изучение Игр как спортивного и политического феномена, т. к. в них объединяется изложение глобальных и частных процессов для выделения особенностей азиатских Игр.

Публикация Ок Гвана и Пак Кёнхо «Межнациональное интеллектуальное сотрудничество и централизованная система контроля безопасности (Сеул 1988)»⁵ повествует об Олимпиаде в столице Южной Кореи как о крупном проекте, где появились новые олимпийские положения, такие как партнерская и маркетинговая программы Игр, благодаря чему Олимпиада являлась первым по-настоящему крупным олимпийским проектом, выгодным как для страны-организатора, так и для сторонних партнеров. В исследовании Г.П.Л. Чонг «Народная олимпиада? (Пекин 2008)»⁶ освещаются вопросы беспрецедентные безопасности

¹ Kelly W.W. Beijing 2008 and the Limits of Exceptionalism // *The Olympics in East Asia: Nationalism, Regionalism, and Globalism on the Center Stage of World Sports*. New Heaven, 2011. P. 5–18.

² Guttmann A., Thompson L. *Japanese Sports: a History*. Honolulu, 2001.

³ Бух А. Япония: национальная идентичность и внешняя политика: Россия как Другое Японии. М., 2012.

⁴ *Beijing 2008: Preparing for Glory*. New York, 2009.

⁵ Ok G., Park K.H. Cross-National Intelligence Cooperation and Centralized Security Control System (Seoul 1988) // *Surveilling and Securing the Olympics: From Tokyo 1964 to London 2012 and Beyond*. New York, 2016. P. 201–217.

⁶ Chong, G.P.L. People's Olympics? (Beijing 2008) // *Surveilling and Securing the Olympics: From Tokyo 1964 to London 2012 and Beyond*. New York, 2016. P. 319–343.

в период Игр и отношение зарубежных стран к проведению Олимпиады в закрытой стране.

Следующая интересующая нас статья – Ок Гван и Ха Намгиль «Вне всех барьеров: значение Олимпийских игр 1988 г. в Сеуле»¹, где акцентируется внимание на первостепенной важности этих Игр, проведенных в период холодной войны, поскольку Олимпиады 1980 г. (Москва) и 1984 г. (Лос-Анджелес) были политизированы и проводились отдельно для «социалистического» и «капиталистического» миров.

Публикации на национальных языках представляют интерес как компиляция фактологического материала, недоступного на русском языке. Так в работе Пань Дели «Десять лет России: политика, экономика, дипломатия»² собраны данные многолетнего сотрудничества России и Китая в экономической сфере. Данные по объему торговли представлены в сопоставлении с другими странами. В исследовании Тан Жэнью³ о реалиях экономической глобализации в Китае делается акцент на изменении регионального положения и векторов мировой политики в связи со вспышкой COVID-19. Тан Жэнью описывает возможные варианты для КНР сохранить лидирующее положение в регионе с помощью перестановки основных политически альянсов с учетом совместного противостояния распространению вируса.

Настроения корейской общественности мы можем узнать из доклада председателя Центрального совета национального олимпийского движения Ким Хаджуна⁴. Отмечается благоприятная обстановка накануне Игр и в период проведения.

Таким образом, можно констатировать, что узкоспециализированной литературы по тематике исследования почти нет, по наиболее близкому профилю к теме заявленной работы встречаются только зарубежные публикации. Тем не менее, при анализе Олимпиад для нас важны два вида материалов: описание Игры как спортивного события (даты проведения, участники, медальный зачет) и их политическая канва (кампания за проведение Игр, политическая обстановка в стране, международное положение в регионе и, главное, внешнеполитические цели правительства). Следовательно, мы можем получить результат, объединяя и анализируя имеющуюся информацию, поэтому наше исследование имеет комплексный характер.

¹ Ok G., Ha N. G. Beyond All Barriers: The Significance of the 1988 Seoul Olympics // The Olympics in East Asia: Nationalism, Regionalism, and Globalism on the Center Stage of World Sports. New Heaven, 2011. P. 95–108.

² 俄罗斯十年政治经济外交 [Пань Дели. Десять лет России: политика, экономика, дипломатия]. Beijing, 2003. Vol. 2.

³ 经济全球化的现实与中国的政治 [Тан Жэнью. Реалии экономической глобализации и политика Китая]. URL: <https://baijiahao.baidu.com/s?id=1702340198612085701&wfr=spider&for=pc> (дата обращения: 21.02.2024).

⁴ 김하중. 나의 올림픽, 우리의 올림픽이라는 생각으로 모두가 참여 [Ким Хачжон. Все участвуют с мыслью, что это моя Олимпиада, наша Олимпиада]. URL: <https://koreascience.kr/article/JAKO198840961082938.pdf> (дата обращения: 06.03.2024).

Цель исследования – определить роль олимпийского фактора в истории международных отношений второй половины XX – начале XXI вв. в странах Восточной Азии и его влияние на изменение политической обстановки в регионе и мире.

В рамках этой цели можно определить следующие **задачи**:

1. Раскрыть роль Олимпийских игр 1964 г. в аспекте трансформации международного имиджа Японии и восстановления ее влияния в Тихоокеанском регионе.

2. Оценить изменения международного положения Республики Корея до и после Олимпиады 1988 г.

3. Установить значение Олимпийских игр 2008 г. в КНР как демонстрации достижений страны и их оценку международным сообществом.

4. Определить влияние Игр–2018 в Пхёнчхане на политику мирного урегулирования на Корейском полуострове и продвижение корейской культуры в мире.

5. Выявить цели Японии, предложившей свою кандидатуру для проведения Олимпийских игр 2020 г.

6. Раскрыть итоги проведения Олимпиады в Пекине 2022 г. в период пандемии COVID-19.

7. Установить изменения отношений Республики Корея и России по итогам Олимпийских игр.

8. Раскрыть возможные способы примирения Японии и России в контексте олимпизма и спортивной дипломатии.

9. Определить векторы сближения Китайской Народной Республики и Российской Федерации в рамках олимпийского движения.

Теоретико-методологическая основа исследования. Исследование опирается на исторический подход. Основой методологической базы выступают принципы историзма, объективности и системности. Принцип историзма подразумевает рассмотрение социальных явлений в их развитии. В нашей работе он реализуется посредством анализа ряда Олимпиад с точки зрения их влияния на положение изучаемых стран в АТР и их оценки мировым сообществом. Принцип объективности позволил излагать события, формулировать выводы, основываясь на имеющихся источниках и материалах в соответствии с поставленной целью и задачами. Однако для многих источников характерна политизированность, и рассматривать их нужно в комплексе и сравнении с другими данными.

Для комплексного изучения такого события мирового масштаба, как Олимпийские Игры, необходимо использовать принцип системности, поскольку в этом контексте мы принимаем во внимание олимпийские принципы, политику принимающей страны, политику стран-участниц, поведение стран, бойкотировавших Игры, действия МОК, отражение всего этого в СМИ и многое другое. Принцип системности помогает раскрыть внутренние механизмы функционирования единой системы – олимпийского движения, раскрыть его сущность в динамике.

Для решения поставленных задач был использован сравнительно-исторический метод, чтобы показать процесс становления и современные тенденции развития сотрудничества в АТР. По результатам Игр мы также имеем возможность соотнести стратегии и цели государств, принимавших Олимпийские игры, в области внешней и внутренней политики.

Для воссоздания исторической канвы событий, связанных с олимпийским движением и историей региона, использовался хронологический метод. История развития олимпийского движения тесно переплетается с историей стран-организаторов и стран-участниц Игр. Был применен структурно-функциональный анализ, который позволил проследить историю олимпийского движения в отдельно взятой стране региона.

Благодаря статистическому методу были проанализированы количественные итоги Олимпиад, будь то общий медальный зачет, процент одобрения Игр населением и международным сообществом, затраты на проведение состязаний и привлеченные средства, если таковые имелись.

Источниковая база исследования. В этой работе мы использовали несколько типов источников, первый из которых – письменные источники. В начале отметим *делопроизводственные документы*. Главным источником для анализа взаимодействия спорта и политики является «Олимпийская хартия»¹, в которой обозначены основополагающие принципы олимпийского движения. Этот документ является ключевым для исследований олимпийского движения и его принципов в рамках «мягкой силы».

Кроме непосредственно Олимпийской хартии, источником анализа выступает и «Концепция внешней политики Российской Федерации»², в которой спорт указан одним из основных факторов «мягкой силы», помогающим устанавливать и укреплять международное сотрудничество, выражать дружественный посыл России и формировать её образ в мире.

Концепция внешней политики Японии, известная как «Синяя книга дипломатии»³, представляет доминирующие векторы дипломатической политики и приоритетные направления для развития сотрудничества. «Белая дипломатическая книга»⁴ Республики Корея описывает дипломатические связи государства в каждом регионе и преимущественные векторы взаимодействия в регионе, а также транслирует мирный посыл государства на пути установления новых контактов.

¹ Olympic Charter. URL: <https://stillmed.olympics.com/media/Document%20Library/OlympicOrg/General/EN-Olympic-Charter.pdf> (дата обращения: 13.02.2024).

² Концепция внешней политики Российской Федерации (утверждена Президентом Российской Федерации В.В. Путиным 31 марта 2023 г.). URL: <https://www.mid.ru/ru/detail-material-page/1860586/> (дата обращения: 26.10.2023).

³ Diplomatic Blue Book 2023. URL: https://www.mofa.go.jp/policy/other/bluebook/2023/pdf/en_index.html (дата обращения: 07.05.2024).

⁴ Global Landscape and Diplomatic Activities 2022 (Diplomatic White Paper). URL: https://www.mofa.go.kr/upload/ebook/2022_whitepaper_en/index.html (дата обращения: 16.04.2024).

Анализ делопроизводственных документов по Олимпиаде 1988 г. содержится в работе Чон Ходжуна «Исследование официальных документов Сеульского олимпийского организационного комитета»¹. Отмечается, что большинство отделов существовали номинально, данные сохранялись бессистемно и фрагментарно, что усложнило процесс исследования.

Последние результаты и тенденции российско-китайских отношениях освещаются в ежегодных докладах формата «Российско-китайский диалог». Периодические отчеты, публикуемые Российским советом по международным делам, помогают проследить векторы русско-китайского взаимодействия и достигнутые успехи в совместных и международных проектах. В «Модели 22»² отмечается развитие сотрудничества между странами в различных сферах, в том числе в гуманитарной области отмечена роль Олимпийских Игр.

Привлечение *архивных источников* из фонда Государственного архива Российской Федерации (ГА РФ) помогло составить представление об организации Игр 1980 г. в Москве³. Здесь представлены делопроизводственные отчеты, переписка Московского организационного комитета с национальными олимпийскими комитетами, итоги заседаний МОК.

В связи с тем, что на Олимпиаде 2014 г., проведенной в России, присутствовали делегации стран Восточной Азии, был изучен фонд Государственного архива Краснодарского края (ГАКК), посвященного Олимпийским Играм в г. Сочи. Здесь представлена производственная документация Департамента олимпийского наследия Краснодарского края⁴. Эти материалы представляют сведения о ходе подготовки Олимпиады, переписке с иностранными организациями и частными лицами⁵, заинтересованными в олимпийском проекте, а также сведения о наследии Игр и его использовании для организации иных событий международного масштаба на базе г. Сочи.

Американский негосударственный Электронный архив национальной безопасности (NSIA) представляет обширное собрание документов из разных сфер. Так при работе с архивом был рассмотрен ранее неопубликованный документ «Бойкот США»⁶, составленный Центральным разведывательным управлением в начале 1980 г. В нём представлен отчет о затратах на организацию Игр в Москве, о потенциале развития отношений СССР с Китаем и другими социалистическими странами, дано описание построенных спортивных комплексов. Отмечается экономическая выгода для СССР от проведения Олимпиады.

¹ 천호준. 서울올림픽대회 조직위원회 공문서의 성격에 관한 연구 [Чон Ходжон. Исследование официальных документов Сеульского олимпийского организационного комитета]. URL: <https://koreascience.kr/article/JAKO201014860964862.pdf> (дата обращения: 18.01.2024).

² Российско-китайский диалог: модель 2022: доклад № 78 // Российский совет по международным делам (РСМД). М.: НП РСМД, 2022.

³ ГА РФ. Ф. Р-9610. Оп. 1.

⁴ Государственный архив Краснодарского края (ГАКК). Ф. Р-1950. Оп. 4.

⁵ ГАКК. Ф. Р-1950. Оп. 1.

⁶ NSIA. CIA. Olympic Boycott CIA. URL: <https://archive.org/details/OlympicBoycottCIA/page/n15/mode/2up> (дата обращения: 28.08.2024).

К той же коллекции относится документ «Южная Корея немедленно разыграет свою Олимпийскую карту»¹, где отмечаются намерения президента Республики Корея Ро Дэу к расширению контактов в КНДР, СССР и КНР. В архиве сохранился отчет о ходе русско-японских переговоров² по вопросу заключения мира, а также сведения о бойкоте США Олимпиады в Москве³.

Статистические данные по Играм 2008 г.⁴ в Пекине⁵, 2018 г.⁶ в Пхёнчхане⁷, 2020 г.⁸ в Токио⁹ и 2022 г.¹⁰ в Пекине¹¹ представлены в медиа-отчетах, размещенных на сайте Олимпийских игр. В документах «Маркетинговый отчет» и «Маркетинг МОК: Гид по СМИ» представлены количественные данные по объему финансовой поддержки Игр, доходу от бренда Олимпийских Игр, количеству часов теле- и Интернет-вещания, а также информация об официальных спонсорах и международных и локальных партнерах. Эти отчеты были сформированы в рамках международной и локальной партнерских программ олимпийского движения и являются оригинальными статистическими данными.

¹ NSIA. CIA. South Korea to play its Olympic Card immediately. URL: <https://archive.org/details/CIA-RDP05T02051R000200350048-9> (дата обращения: 28.08.2024).

² NSIA. CIA. Japan – Soviet Peace Treaty Talks. URL: <https://archive.org/details/CIA-RDP79R00890A000500030021-6/page/n1/mode/2up> (дата обращения: 28.08.2024).

³ NSIA. CIA. Moscow Olympics: not all games. URL: <https://archive.org/details/CIA-RDP90-00806R000200860039-3> (date of access: 26.08.2024).

⁴ IOC MARKETING REPORT BEIJING 2008. URL: <https://stillmed.olympics.com/media/Document%20Library/OlympicOrg/Games/Summer-Games/Games-Beijing-2008-Olympic-Games/IOC-Marketing-and-Broadcasting-Various-files/IOC-Marketing-Report-Beijing-2008.pdf> (дата обращения: 07.04.2024).

⁵ IOC MARKETING: MEDIA GUIDE – OLYMPIC GAMES BEIJING 2008. URL: <https://stillmed.olympics.com/media/Document%20Library/OlympicOrg/Games/Summer-Games/Games-Beijing-2008-Olympic-Games/IOC-Marketing-and-Broadcasting-Various-files/IOC-Marketing-Media-Guide-Beijing-2008.pdf> (дата обращения: 07.04.2024).

⁶ IOC MARKETING REPORT OLYMPIC WINTER GAMES PYEONGCHANG 2018. URL: <https://stillmed.olympic.org/media/Document%20Library/OlympicOrg/Games/Winter-Games/Games-PyeongChang-2018-Winter-Olympic-Games/IOC-Marketing/Marketing-Report.pdf> (дата обращения: 11.10.2018).

⁷ IOC MARKETING: MEDIA GUIDE – OLYMPIC WINTER GAMES PYEONGCHANG 2018. URL: <https://stillmed.olympic.org/media/Document%20Library/OlympicOrg/Games/Winter-Games/Games-PyeongChang-2018-Winter-Olympic-Games/IOC-Marketing/Media-Guide.pdf> (дата обращения: 11.10.2018).

⁸ IOC MARKETING REPORT TOKYO 2020. URL: <https://stillmed.olympics.com/media/Documents/International-Olympic-Committee/IOC-Marketing-And-Broadcasting/IOC-Marketing-report-Tokyo-2020.pdf> (дата обращения: 06.05.2024).

⁹ IOC MARKETING: MEDIA GUIDE – OLYMPIC GAMES TOKYO 2020. URL: <https://stillmed.olympics.com/media/Documents/Olympic-Movement/Partners/IOC-Marketing-Media-Guide.pdf> (дата обращения: 06.05.2024).

¹⁰ IOC MARKETING REPORT BEIJING 2022. URL: <https://stillmed.olympics.com/media/Documents/Olympic-Movement/Partners/IOC-Marketing-Report-Beijing-2022.pdf> (дата обращения: 07.05.2024).

¹¹ IOC MARKETING: MEDIA GUIDE – OLYMPIC WINTER GAMES BEIJING 2022. URL: <https://stillmed.olympics.com/media/Documents/Olympic-Games/Beijing-2022/Media-Guide/IOC-Beijing-2022-Media-guide.pdf> (дата обращения: 07.05.2024).

По итогам Олимпийских Игр 1964 г. в Токио был выпущен двухтомный отчет¹, освещающий подготовку к Играм, статистические данные и полную информацию о медальном зачете. Отчет по Олимпиаде в Токио стал первым официально опубликованным делопроизводственным документов по олимпийскому движению.

Источники личного происхождения раскрываются в новом свете при рассмотрении их в событийной канве. Так в мемуарах Е. Вайцеховской, олимпийской чемпионки по прыжкам в воду и спортивного журналиста «Спорт-Экспресс», «Олимпийские игры. Очень личное»² описано её видение Игр в Пекине 2008 г. и Пхёнчхане 2018 г. в качестве спортивного журналиста. Так мы сможем оценить внутреннюю обстановку соревнований, изучить настроения участников Олимпиады и бюрократические моменты организации Игр.

Отдельным видом источников стоит выделить группу *кино-, фото-, фоно источников*. Фото-источниками являются официальные плакаты, посвященные Олимпиадам, эмблемы, изображения талисманов (маскотов), фото олимпийских медалей и почтовых марок, выпущенных странами-организаторами и странами-участниками в честь проведенных Игр.

Фоно-источниками по Олимпиадам, проведенным в Корее, являются две песни: KOREANA «Hand in Hand»³ («Рука в руке»), ставшая неофициальным гимном Игр–1988, и One K Stars «Korean Dream»⁴ («Корейская мечта»), выпущенная после Игр 2018 г.

Также Олимпийскому движению в Корее посвящены две киноленты: документальный фильм «We are One»⁵ («Мы едины», 2018) и художественный фильм «Korea»⁶ («Корея», 2012).

Что касается Токийских игр, то здесь мы также рассматриваем изображения олимпийских эмблем и маскотов, кино-источником является документальный фильм «Олимпиада в Токио»⁷ (1965). Он входит в число первых официальных материалов олимпийского движения.

Кино-источником, отражающим хронологию Пекинских Игр 2008 г. стал документальный фильм «Пекин–2008»⁸, запечатлевший сами соревнования и подготовку к ним спортсменов со всего мира.

¹ The Official Report of the Games of the XVIII Olympiad, Tokyo 1964. Tokyo, 1966.

² Вайцеховская Е.С. Олимпийские игры. Очень личное. М., 2018.

³ KOREANA – Hand in Hand Lyrics. URL: <https://genius.com/Koreana-hand-in-hand-lyrics> (дата обращения: 17.03.2019).

⁴ One K Stars – 코리아안드림 Korean Dream (One K Stars) Official M/V. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=UPAZWXagiNM> (дата обращения: 18.03.2019).

⁵ «We are One». Olympic Channel – Sports, Athletes, Videos & More. URL: <https://www.olympic-channel.com/en/films/detail/we-are-one/film/we-are-one/> (дата обращения: 22.12.2018).

⁶ Смотреть фильм Корея (2012). URL: <https://www.kinopoisk.ru/film/675521/> (дата обращения: 02.03.2019).

⁷ Олимпиада в Токио (1965). URL: <https://www.kinopoisk.ru/film/144034/> (дата обращения: 19.02.2020).

⁸ Пекин–2008, официальный фильм (2008). URL: <https://olympics.com/ru/original-series/episode/beijing-2008-official-film-the-everlasting-flame> (дата обращения: 17.06.2023).

При написании работы мы использовали *периодические издания* («Комсомольская правда», «Правда», «Советский спорт»), которые содержат в себе информацию о событиях в мире спорта. Были использованы как печатные версии, так и электронные публикации. Поскольку газеты выпускались и в СССР, и в настоящее время, мы можем проследить трансформацию образа азиатских стран, отраженного в российской публицистике.

Значительную роль в работе играют *электронные СМИ и медиа*. Были использованы следующие новостные сайты: “Asia Times”, “Japan Times”, “Naver”, “Koreaboo”, “Regnum”, “The Guardian”, “NBC News”, “China Business Review”, “The Korea Herald”, «РИА новости», «ТАСС» и др. Статистические источники и делопроизводственные документы представлены на официальном сайте Олимпийских игр¹. Электронные источники играют важную роль в исследовании: так как Игры 2018 г., 2020 г. и 2022 г. проводились не так давно, эти события еще недостаточно освещены в научной историографии. Следовательно, в мы анализируем исходный материал для интерпретации новостного освещения прошедших Игр.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

1. Олимпийское движение и его принципы определены в качестве инструмента политического и культурного воздействия на международные отношения в Азиатско-Тихоокеанском регионе. В этом контексте были интерпретированы Олимпийские игры 1964 г. в Японии: взаимопроникновение новой спортивной политики и внешнеполитического курса государства стало одним из факторов возвращения Японии в число ведущих стран мира.

2. Олимпизм как часть «мягкой силы» выступает средством установления межгосударственных контактов. После спада внимания к олимпийскому движению в виду бойкота рядом стран Игр 1980 г. и 1984 г. Олимпиада в Сеуле 1988 г. стала центром объединения государств и восстановлением престижа олимпизма. Это, в том числе, способствовало расширению контактов Республики Корея со странами мира.

3. Для Китайской Народной Республики планирование и проведение Олимпиады 2008 г. стало закономерным итогом всесторонних преобразований в государстве. Изменения международных стереотипов о Китае. Высокий уровень подготовки содействовал преобразованию статуса КНР на международной арене.

4. Олимпийские игры 2018 г. в Республике Корея стали предпосылкой нового этапа урегулирования отношений с КНДР и начала мирных переговоров. Игры способствовали распространению корейской «мягкой силы» через использование узнаваемых традиционных символов и звезд «корейской волны» в ходе организации мероприятий.

5. Вторые Олимпийские игры в Токио, проведенные в 2021 г. ввиду распространения COVID-19, не смогли полностью реализовать заявленные цели, а именно: представление Японии в качестве ведущего государства АТР, возрождение национального духа после экономического спада, техногенной и природной катастроф.

¹ Olympics. URL: <https://www.olympic.org/> (дата обращения: 08.10.2018).

6. Проведение Олимпиады 2022 г. в период пандемии COVID-19 не стало препятствием для осуществления задач, поставленных правительством КНР. Через олимпийские положения, призывающие к единству, Китай продемонстрировал формат гармоничного взаимодействия стран, а также открытость к диалогу. Повышенные затраты на Игры стали вложением в дальнейшее укрепление позиций государства.

7. Мы выделяем Олимпийские игры 1988 г. в качестве отправной точки для установления диалога Республики Корея и СССР, а позже Российской Федерации. Первые официальные контакты состоялись на Олимпиаде, затем последовали встречи на высшем уровне. Новые Игры 2018 г. в Пхёнчхане также отразили позитивный вектор взаимоотношений.

8. По итогам Олимпиад 1964 г. и 2020 г. Японией и Российской Федерацией не было представлено официальных комментариев о возможном диалоге государств. Ввиду того, что для обеих стран первостепенным является вопрос урегулирования территориальных споров, олимпийская дипломатия не возымела значительного воздействия на межгосударственные контакты.

9. Сотрудничество КНР и России как дружественных государств началось задолго до Олимпийских Игр 2008 г., а к 2022 г. оно только укрепилось. Следует отметить взаимную поддержку стран во время кризисных ситуаций, в том числе в конфликтах во время Игр.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Олимпийское движение и спорт в целом выступают средством активизации международного сотрудничества. Начиная со второй половины XX в. Международный олимпийский комитет всё чаще выступал как политический актор ввиду существенного влияния олимпийского движения на межгосударственные отношения. Так Япония использовала Игры–1964 в качестве «мягкой силы» для урегулирования отношений со странами Европы и Азиатско-Тихоокеанского региона. Концепция мира – важнейшая олимпийская ценность – стала средством распространения новой пацифистской политики государства. По средствам успешного проведения Игр Япония нормализовала межгосударственные контакты и переориентировала вектор внешней политики в сторону мирной доктрины.

2. Олимпийские игры–1988 в Республике Корея способствовали признанию достижений страны на международном уровне. Было обозначено влияние спортивного курса на общественные преобразования. Для страны Игры стали первым крупным межгосударственным событием, успех проведения которого стал основой для дальнейшего развития дипломатических связей государства с континентальной Европой и соседями по региону. Установление всесторонних контактов со странами-участницами Игр способствовало преодолению политической изоляции Республики Корея.

3. Олимпиада в Пекине–2008 стала показателем успехов Китайской Народной Республики. Период подготовки к Играм совпал с активным расширением торговых и экономических контактов. Проведение Игр привлекло внимание к вопросам экологии, и уже к началу Олимпиады были отмечены позитивные изменения. Технологичность Олимпиады обеспечила интерес стран-партнеров к

оригинальным технологиям КНР. Симбиоз олимпийских принципов и китайских представлений о гармоничном развитии личности и общества выступили основой концепции Игр в Пекине. Трансляция позитивного образа Китая по средствам олимпизма содействовала расширению влияния государства в регионе и ускорила закрепление позиций страны в глазах международного сообщества.

4. Олимпизм вышел за рамки спортивной дипломатии и стал важной составляющей внешнеполитических доктрин государств. Проведение Олимпиады в Пхёнчхане в 2018 г. укрепило позиции Республики Корея в АТР и мире как одного из технологических лидеров региона. По средствам олимпизма и при содействии МОК организаторам Игр удалось урегулировать напряженную обстановку на Корейском полуострове через объединение государств для участия в Олимпиаде. Совместное участие в Играх Республики Корея и КНДР создало благоприятную обстановку для развития межкорейского диалога в постолимпийский период. Феномен «корейской волны» также выступил частью «мягкой силы» для расширения позитивного влияния государства в регионе и мире.

5. Игры Токио–2020 были задуманы как средство создания общенациональной идеи, повышения международного статуса Японии и восстановления межрегионального сотрудничества. Лозунги о «возрождении Японии» были популярны в начале олимпийской кампании, однако с началом распространения COVID-19 уровень популярности Игр значительно снизился. Проведение Игр стало чрезмерно затратным для Японии, что исключило возможную экономическую выгоду. Невозможность проведения очных мероприятий снизила результативность олимпийской дипломатии. В связи с началом пандемии и переносом состязаний потенциал Игр не удалось реализовать в полном объеме.

6. Несмотря на то, что Олимпийские Игры в Пекине 2022 г. проводились в период пандемии, они были проведены на должном уровне и результаты соответствовали поставленным целям, а именно: противодействие искажению образа государства, привлечение внимания к вопросам защиты окружающей среды. Важнейшим итогом стала демонстрация открытости экономического и внешнеполитического курсов КНР. Открытость к диалогу шла в противовес традиционной закрытости государства, однако такой подход помог трансформации закрепившихся стереотипов и стал ответом на критику. Дорогостоящие Игры мы отмечаем как вклад в закрепление международного статуса Китая в качестве высокотехнологичного государства, готового к установлению новых контактов.

7. Олимпийские игры и олимпийское движение в целом играют существенную роль в истории международных отношениях на современном этапе. В большинстве случаев принципы олимпизма положительно влияли на установление взаимопонимания между странами Восточной Азии и Россией. Республика Корея и Россия заключили договор о сотрудничестве вскоре после Олимпиады 1988 г. Вплоть до Игр 2018 г. страны активно поддерживали диалог, организовывали совместные проекты. Республика Корея выразила поддержку российским атлетам, выступавшим на Играх в нейтральном статусе. В постолимпийский период Россия выступила одним из гарантов межкорейского урегулирования.

8. Несмотря на то, что мы не можем выявить существенных изменений в отношениях Японии и России через олимпийское движение ввиду нерешённого вопроса «северных территорий», стоит отметить иное взаимодействие. Накануне Олимпиады 2020 г. в обеих странах были проведены культурные фестивали, в том числе с участием дипломатических деятелей. Высокий уровень распространения COVID-19 в Японии сделал невозможным проведение дипломатических встреч. Смена руководства в японском парламенте и общая борьба с пандемией отодвинули вопросы возможного олимпийского урегулирования на второй план.

9. Спортивная дипломатия является устоявшейся частью китайско-российских взаимоотношений. Всестороннее сотрудничество содействовало, в том числе, преодолению возможных противоречий. Олимпиада 2008 г. связана с началом военного конфликта в Грузии, в то время как проведение Игр 2022 г. в Пекине находилось под вопросом из-за активной критики. Тем не менее, обе страны сохранили мирные взаимоотношения. Китай не предоставил официального заявления о конфликте в Грузии, а российским атлетам было разрешено участвовать в Играх. В свою очередь России выразила поддержку Китая в вопросе проведения Олимпиады 2022 г. После Игр государства выработали общий вектор спортивного сотрудничества.

Соответствие диссертационного исследования паспорту научной специальности. Диссертационное исследование выполнено в рамках специальности 5.6.2. – Всеобщая история. Работа соответствует следующим направлениям исследований: 6. Новейшая история (XX – XXI вв.); 7. Всеобщность и специфика исторических процессов и явлений; 10. Сравнительно-исторические исследования; 16. Международные отношения. Историческая конфликтология. Становление и развитие системы цивилизаций; 21. История культуры, науки и образования; 26. История континентов. Регионы и страны в мировой истории.

Теоретическая значимость исследования. Настоящая работа является попыткой комплексного всестороннего анализа олимпийского движения как фактора, имевшего влияние на положение стран восточноазиатского региона на мировой арене. Материалы исследования позволят глубже изучить процесс взаимосвязи внешней политики и олимпийской дипломатии в системе межрегионального сотрудничества. Были введены в научный оборот работы зарубежных авторов, ранее не использованные в российской историографии, а также представлены не использованные ранее источники, в том числе личного происхождения.

Практическая значимость исследования. Результаты диссертационного исследования могут быть использованы при разработке курсов учебных дисциплин по новейшей истории АТР и истории олимпийского движения.

Апробация темы исследования. Основные положения исследования были апробированы в ходе участия в следующих международных конференциях: III Международной научной конференции «Россия и Корея: взаимный интерес» (Краснодар, 21–23 октября 2016 г.), XXVI международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов–2019» (г. Москва, 8–12 апреля 2019 г.), V Международной научной конференции «Россия и Корея: взаимный интерес» (г. Краснодар, 24–25 октября 2019 г.), XXVII международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов–

2020» (г. Москва, 10–27 ноября 2020 г. в дистанционном формате), VI Международной научной конференции «Россия и Корея: взаимный интерес» (г. Дэгу, Республика Корея, 18 ноября 2022 г. в дистанционном формате), VII Международной научной конференции «Россия и Корея: взаимный интерес» (г. Краснодар, 27–28 ноября 2023 г.), XXX Международной научно-практической конференции «Россия – Корея: настоящее и будущее российского корееведения» (г. Казань, 25–26 апреля 2024 г. в дистанционном формате), VIII Международной научной конференции «Россия и Корея: взаимный интерес» (г. Дэгу, Республика Корея, 7–8 ноября 2024 г. в дистанционном формате).

По теме диссертации опубликовано 19 работ, из них 3 публикации входят в перечень ВАК при Минобрнауки РФ, 3 – в национальную библиографическую базу научного цитирования (РИНЦ), а также публикации в сборниках международных конференций и зарубежных изданий (Республика Корея).

Диссертация была обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры всеобщей истории и международных отношений ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет».

Структура диссертации определена логикой исследования и поставленными задачами. Работа состоит из следующих элементов: введения, трех глав, состоящих из 9 параграфов, заключения и списка использованных источников и литературы, включающего материалы на русском, английском, корейском и китайском языках, и приложения.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность темы диссертационного исследования, продемонстрирована степень ее изученности, определены объект, предмет, хронологические и географические рамки исследования, сформулированы цели и задачи работы. Изложена теоретико-методологическая база исследования, дана характеристика источников и используемой литературы, указана научная новизна, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, теоретическая и практическая значимость исследования. Описаны результаты исследования и его структура.

В первой главе «Зарождение олимпийского движения в Азии. Первые олимпиады» дается характеристика целей и результатов Игр 1964 г., 1988 г. и 2008 г. для стран-организаторов Олимпиад.

В первом параграфе первой главы «Игры Токио–1964: возвращение Японии в мировую политику» рассматриваются Олимпийские игры 1964 г. как фактор восстановления позиций Японии в АТР после поражения во Второй мировой войне. Отметим, что Япония стала первой азиатской страной, принявшей участие в Олимпийских играх в 1912 г., которые до тех пор оставались спортивной платформой для атлетов Европы и Северной Америки. Японии было доверено провести Олимпиаду в 1940 г., однако в связи с возобновлением военных действий в Китае страна отказалась от Игр. К тому времени МОК завоевывал большой авторитет и все больше опирался на олимпийские принципы при выборе стран-организаторов, главный из которых – отсутствие военных действий.

Комитет принял решение о переносе Игр, поскольку они были несовместимы с действиями Японии в Китае.

После поражения во Второй мировой войне Япония была лишена права участвовать в первой послевоенной Олимпиаде—1948 в Лондоне, в то время как это сделала Корея еще до официального определения международного статуса державы. В Японии спорт перешел из практической необходимости при проведении жесткой империалистической политики в один из факторов зарождавшейся «мягкой силы», она активно использовала в своих целях и новый «пацифистский статус», предусмотренный статьей № 9 Конституции. МОК оценил и стремление Японии к реставрации отношений с азиатскими странами. Новый вектор спортивной политики соответствовал внешнеполитической концепции, которую правительство стремилось проводить с опорой на «мягкую силу», и олимпийским идеалам стал гарантом возвращения Японии в международные спортивные состязания. Япония получило право на проведение Олимпиады в Токио в 1964 г. – первые официальные Игры в Азии.

Правительство Японии справедливо оценило статус олимпийского движения и возможности, которые станут доступны стране после проведения Олимпиады. Финансовые вложения в спортивные состязания оправдывались ожидаемой выгодой в виде межгосударственных соглашений, развития торговли и туризма. Успешное проведение международных Игр вернуло чувство собственного достоинства, национальной гордости и «избранности» японского народа. Использование олимпизма как «мягкой силы» соотносилось с желанием японцев «возродить» страну. Такой подход в корне отличался от довоенной спортивной политики, что также отмечалось на разных уровнях.

Япония в силу своей активной международной политики и претензии на лидерство в азиатском регионе использовала Игры—1964 в качестве «мягкой силы» для налаживания отношений со странами Европы и АТР, в том числе бывшими колониями. Позитивная оценка Олимпийских игр внутри страны и за рубежом стабилизировала позицию государства в системе межгосударственных отношений. Благодаря быстрым темпам развития экономики Олимпиада стала показателем достигнутых успехов и стимулировала японское производство с помощью привлеченных партнеров и инвесторов. Таким образом, для Японии Олимпиада стала фактором, способствовавшим «возвращению» в мировую политику в числе влиятельных стран региона.

Во втором параграфе первой главы «Положение Кореи на международной арене до и после Олимпиады 1988 г.» оценивается роль Игр в Сеуле как средства «открытия» Республики Корея мировому сообществу. Стать полноправными участниками олимпийского движения Республика Корея и КНДР смогли только после Второй мировой войны. До этого представители стран выступали в составе японской сборной. Южная Корея с момента основания была ограничена контактами с США и странами-соседями. Однако для либерализации власти и стимулирования экономики было необходимо установление новых межгосударственных контактов. Поскольку одним из положений олимпизма является принцип единства стран, корейское правительство сделало упор на спортивную дипломатию как часть внешнеполитического курса. Экономические

формы и движение за демократические преобразования способствовали подаче заявки на проведение Игр 1988 г. Успешность проведения Олимпиады могла свидетельствовать о новом статусе Южной Кореи в мире как экономически развитой, либеральной страны.

В рамках преолимпийской агитации МОК предложил проведение Игр одновременно на объектах Северной и Южной Кореи. Инициатором межкорейского урегулирования выступил глава МОК Хуан Антонио Самаранч. Он руководил комитетом в сложный период для олимпийского движения, когда ценности олимпизма были поставлены под сомнение непрекращающимся противостоянием капитализма и социализма. МОК волновала ситуация с частичным бойкотом Олимпийских игр 1980–1984 гг., поэтому он стремился установить мир на Корейском полуострове и прийти к компромиссу, что могло стать отправной точкой для развития межкорейского диалога. Но соглашения между странами достигнуто не было.

Проведение Игр было положительно воспринято корейским обществом. Мир стал свидетелем «чуда на реке Хан» Республики Корея: наполовину разделенной нации, ставшей на путь капитализма и активно развивающейся. Олимпиада в Сеуле способствовала укреплению дипломатических отношений между Кореей и другими странами, а также временному ослаблению напряженности в отношениях между Северной и Южной Кореей. Олимпиада прошла успешно и основные задачи, поставленные правительством, были решены и достигнуты.

В третьем параграфе первой главы «Первая азиатская олимпиада XXI в.: Игры в Пекине 2008 г.» отмечено значение Игр в КНР для закрепления положения на международной арене и борьбы со стереотипами. Несмотря на имевшийся у Китая опыт спортивной дипломатии, известной как «пинг-понг» дипломатия, подразумевавшая обмен игроками в настольный теннис между КНР и США и, в последствии, признание Америкой потенциала Китая, проведение Олимпийских игр стало первым крупным мероприятием в рамках концепции «мирного возвышения» 2002 г. Сам факт одобрения заявки на проведение Игр свидетельствовал о признании авторитета Китая в регионе. Лозунг «Один мир – одна мечта» как нельзя лучше выразил готовность КНР стать частью мирового олимпийского сообщества. Игры получили полную поддержку от правительства, партии и граждан. С момента провозглашения Пекина олимпийской столицей мировое сообщество стало выражать недовольство решением МОК. Опасение вызывала неблагоприятная экологическая обстановка, неурегулированные отношения КНР с Тибетом и Тайванем, закрытость общества.

Проведение Игр стало возможностью для Китая изменить устоявшийся стереотип о закрытой коммунистической стране и показать образ демократического, открытого, цивилизованного, гостеприимного и гармоничного государства. Идеи связаны общим представлением Китая о гармоничном развитии личности и общества. Игры в Пекине должны были стать связующим звеном между Западом и Востоком, отраженным в призме олимпийских ценностей, единых для всего мира. Долгосрочная выгода от проведения Олимпиады заключается в открытии Китая для иностранных инвестиций.

Было отмечено, что цели и результаты Олимпийских Игр, проходивших в АТР, схожи. Распространение олимпийских ценностей в Восточноазиатском регионе содействовало привлечению интереса международного сообщества к развивающейся экономике стран, культурной традиции и ценностям региона.

Во второй главе «Современное олимпийское движение в странах Восточной Азии и международная политика» описываются итоги «тройных азиатских Игр» XXI в.

В первом параграфе второй главы «Олимпиада–2018 и ее влияние на статус Южной Кореи в мире» проанализированы Зимние олимпийские игры в Республике Корея 2018 г. За 30 лет между Играми Южная Корея добилась демократизации и либерализации власти, расширила производство и создала собственные технологичные бренды, востребованные во всем мире. Место проведения Игр – провинция Канвон – уникальна, поскольку она находится и в Северной, и в Южной Корее, таким образом отображая проблему разделения нации. Проведение Олимпиады в исторической провинции выражает сосредоточенность южнокорейских властей на проблеме разделения нации.

В XXI в. межкорейские отношения оставались нестабильными. 2000-е гг. соотносятся с периодом мирного сосуществования и попыток сотрудничества, в 2010-е гг. страны почти не поддерживали контактов. Новый этап восстановления отношений относится к преолимпийскому периоду. Президент Республики Корея Мун Джэин (2017–2022) неоднократно обращался к Ким Ченьуну и предлагал возможности для совместного участия в Играх. МОК поддержал эту инициативу. Для Республики Корея и КНДР спортивная дипломатия является устоявшимся способом взаимодействия: создание сборной спортсменов из двух стран позволяет символически объединить страны, что важно и для корейского народа, и для международного сообщества. Путем переговоров было подтверждено совместное участие сборных.

Таким образом, олимпийское движение содействовало нормализации положения на Корейском полуострове и возобновлению политического диалога. Несмотря на то, что к настоящему моменту стороны не взаимодействуют, мы можем рассмотреть пример прямого влияния олимпийского движения на политику. Поскольку преолимпийские и постолимпийские переговоры курировались МОК, для самой организации это также стало новой практикой.

Во втором параграфе второй главы «Олимпийские игры в Токио 2020 г. и «возрождение» Японии» рассматриваются вторые Олимпийские игры, прошедшие в Токио в 2020 г. Идея повторного использования олимпийского движения долгое время являлась привлекательной для японского правительства. После Игр в Пекине 2008 г., которые привели к изменению баланса сил в регионе в пользу КРН, Япония была заинтересована в проведении новой Олимпиады. Препятствием стало землетрясение в районе Тохоку в марте 2011 г. и авария на атомной электростанции Фукусимы.

Получение права на проведение Игр предполагало дальнейшие сложности: кроме непосредственной организации соревнований, восстанавливались пострадавшие территории. Стране был необходим такой инструмент «мягкой силы»,

как Олимпиада, чтобы показать свой статус в АТР. Препятствием для организаторов стала пандемия COVID-19, повлекшая перенос Игр на год.

Оценка проведенных Игр вызывает затруднения. Из позитивных факторов следует выделить опыт проведения масштабного спортивного мероприятия в период пандемии, популяризацию олимпийского принципа единения стран, расширение и модернизацию городской инфраструктуры. С другой стороны, чрезмерные затраты на проведение, увеличенные необходимостью переноса Игр, протесты жителей Токио и низкий уровень поддержки, недостаточная вакцинация и, в связи с этим, высокое число зараженных COVID-19 не позволили реализовать потенциал Игр.

В третьем параграфе второй главы «Пекин–2022: вместе ради общего будущего» освещены Зимние Олимпийские игры в Пекине 2022 г., который стал первым городом, в котором состоялись и Летние, и Зимние Игры. Китай расширил торгово-экономические связи, закрепил свое глобальное влияние и завоевал положение одного из ключевых государств АТР. Однако критика из-за рубежа по-прежнему отражала сохранявшиеся ограничения на пути значительного подъема страны.

Правительство КНР ставило во многом те же цели проведения Олимпиады, которые были озвучены в 2008 г. В рекламной кампании Олимпиады симбиоз самобытной китайской культуры и новейших технологий противодействовал фальсификации образа страны. Продемонстрированный образ Китая как доброжелательного и гостеприимного государства стал отпором стереотипам, распространенным в западных СМИ. При проведении Игр Китай соблюдал озвученные Си Цзиньпином принципы «экологичности, открытости и человечности», что продолжило лозунги Игр 2008 г.

После начала пандемии COVID-19 ряд стран призывал к переносу соревнований, в то время как МОК выступил в пользу проведения Игр в Пекине. Главным аргументом выступила политическая нейтральность олимпизма и идея всеобщего единения стран и народов для конструктивного диалога. Такая инициатива МОК помогла организации сохранить политический нейтралитет, характерный для олимпийского движения.

Проведение двух Олимпийских игр ускорило процесс интеграции Китая в мировое сообщество. Успех Игр в Пекине выразился в стремлении к сплочению и общему решению глобальных проблем. Конфуцианские представления о гармонии наряду с принципами олимпизма, а также безопасной средой стали ключом к сплочению мира во время Игр в период пандемии. Был сформирован позитивный образ современной, экологичной, процветающей и открытой к диалогу страны. Политика открытости государства послужила укреплению авторитета Китая на мировой арене.

В третьей главе «Отношения государств Восточной Азии с Россией в контексте олимпийского движения» дается характеристика отношениям Российской Федерации с указанными странами, а также их трансформации под влиянием олимпизма.

В первом параграфе третьей главы «Становление и развитие контактов Республики Корея и России как пример позитивного воздействия олимпийского движения» раскрыты отношения Республики Корея и России в различных сферах. За достаточно короткий период экономические и торговые контакты стран заметно возросли. Нельзя не отметить, что отношения с Южной Кореей заметно изменились после Летних Олимпийских игр в Сеуле 1988 г. Олимпиада «вне барьеров» объединила государства по средствам идей олимпизма. После Игр установлены дипломатические отношения между Республикой Корея и СССР, а впоследствии с Россией.

В течение последних 30 лет взаимодействие корейской и российской культур было очень активным. Благодаря этому диалогу Южная Корея и Россия стали продуктивно налаживать сотрудничество, создавать совместные проекты. Корейская сторона выступила преемником Зимней олимпиады, неоднократно подчеркивала высокий уровень российских игр в Сочи. Однако накануне Олимпиады на фоне допингового скандала российским атлетам запретили выступать под своим флагом. Тем не менее, Зимние Игры содействовали расширению контактов между государствами. Была обеспечена и поддержка российских атлетов на Играх: были созданы особые группы поддержки спортсменов среди корейцев, организован «Дом спорта» вместо «Русского дома» в олимпийской деревне.

Кроме новых соглашений с Республика Корея, Российская Федерация выступает посредником в нормализации диалога, поэтому обе стороны – как Север, так и Юг – заинтересованы в стабильных контактах. В рамках своего политического курса Ким Чен Ын также стремился к организации конструктивного диалога с Россией. Республика Корея не присоединилась к антироссийским санкциям и заняла нейтральную позицию, что не остановило экономическое сотрудничество. Ввиду смены политических приоритетов Южной Кореи и конфликта на Украине встречи на высшем уровне были приостановлены.

Во втором параграфе третьей главы «Попытки использования олимпизма для урегулирования взаимоотношений Японии и России» рассмотрены отношения указанных стран. И если между СССР и Республикой Корея не было существенных противоречий, то в ситуации с Японией фактором преткновения остается нерешенный территориальный вопрос и отсутствие дипломатического соглашения. Олимпийской дипломатии оказалось недостаточно для преодоления противоречий, поскольку официальный договор между странами к настоящему моменту не заключен. Сближению стран после Олимпиады 1964 г. помешала война во Вьетнаме. Контакты то приостанавливались, то возобновлялись. В Играх 1980 г. в Москве Япония не приняла участие.

Несмотря на ограниченные политические контакты, между Японией и Россией поддерживалась связь благодаря совместным экономическим, гуманитарным и культурным проектам. Новым этапом сближения стал период второго премьерства Синдзо Абэ (2012–2020 гг.), который много раз обращал внимание на важность развития контактов с Россией. Во многом активизация сотрудничества связана с личной инициативой лидеров стран.

На Играх атлеты из Российской Федерации выступали в нейтральном статусе под олимпийским флагом, как это было во время Олимпиады в Южной Корее. Было отмечено снижение интереса к Играм со стороны России. Япония и Россия не выпускали официальных заявлений по вопросам прошедших Игр: приостановка политических контактов была связана с началом пандемии и сменой руководства в японском правительстве. Ввиду политических разногласий, диалог был приостановлен в феврале 2022 г. Прекращение контактов на высшем уровне сделало невозможными последующие переговоры и дипломатические встречи.

В третьем параграфе третьей главы «Олимпийский фактор в сотрудничестве КНР и Российской Федерации» выделены тенденции развития китайско-российских отношений, которые выступают фактором стабильности региона Северо-Восточной Азии. Китай и Россия завершили пограничное урегулирование, наладили тесное сотрудничество в области экономики, торговли и безопасности, а также стали взаимодействовать по проблемам современных международных отношений в формате межгосударственных организаций и межправительственных соглашений. В целом, мы можем выделить Китай как ключевого партнера Российской Федерации в регионе.

Накануне Игр 2008 г. стали поступать первые сообщения о перестрелках в районе Южной Осетии. Были отмечены провокации со стороны Грузии. В Южной Осетии 8 августа 2008 г., в день открытия XXIX Летних Олимпийских игр в Пекине, началась операция Грузии с целью взять под контроль регион. Россия была вынуждена вмешаться. Несмотря на быстрое урегулирование конфликта, эти действия дискредитировали позиции Грузии и России ввиду несоблюдения базового олимпийского принципа. Произошедшее во время церемонии открытия негативно повлияло на риторику в СМИ относительно России и Китая. В постолимпийский период благодаря конструктивному диалогу страны продолжили курс на сближение.

На фоне международных протестов о недопустимости проведения Олимпиады 2022 г. в Китае, Россия, наряду с МОК, поддержала проведение Игр в Пекине. В КНР высоко оценили поддержку со стороны России. Прошедшая Олимпиада задала новый вектор гуманитарного сотрудничества стран: на первый план вышли вопросы спорта. После допинг-скандала стороны выявили намерение противодействовать использованию спортсменов в политических целях и политизации спорта.

После начала украинского кризиса 2022 г. Китай выразил стремление к содействию в урегулировании конфликта и готовность к участию в дипломатических мероприятиях на международном уровне при уважении и следовании международному праву.

Все проведенные Олимпиады в той или иной степени влияли на отношения государств Восточной Азии с Россией. В случае Республики Корея мы говорим о безусловном положительном влиянии Олимпийского движения на развитие отношений между странами. В отношениях Японии и России можно выделить только определенные векторы сближения, поскольку основой противоречий

стран является территориальный спор, который тормозит сближение в остальных сферах. Для китайско-российских отношений Игры не стали прорывом, поскольку уже к Играм 2008 г. страны успешно проводили совместные проекты в политической и экономической сферах.

В заключении обобщены результаты проведенного исследования, сформулированы итоговые выводы.

Олимпийское движение действительно занимает особое место в системе международных отношений и играет важную роль во всех областях общественной дипломатии. Организаторы придают спортивным мероприятиям особый смысл, а звезды этих мероприятий регулярно используются в качестве пропагандистов определенных идей. Спорт сам по себе может быть предметом культурного экспорта, а зрелищность проведения или победы на крупном спортивном мероприятии может повысить или поддержать престиж актера. Спорт – идеальный предмет для обмена мнениями; обмен опытом участия в мероприятии с зарубежной публикой – мощный инструмент для выстраивания отношений между людьми в международных делах.

Трансляция спортивных состязаний международными телекомпаниями – проверенный временем способ привлечения аудитории. Так олимпийское движение совмещает упомянутые способы использования спортивных мероприятий как фактора «мягкой силы». Кроме того, нельзя преуменьшать значимость всесторонних переговоров на высшем уровне в преддверии и в ходе Олимпиады, что предоставляет прекрасную возможность заключения дипломатических соглашений.

Благодаря цикличности и регулярности проведения Игр, а также разнообразию видов спорта (зимних и летних), использование Олимпиад в качестве фактора «мягкой силы» является эффективным способом как для демонстрации достижений страны-организатора Игр, так и для привлечения внимания международного сообщества. Тематические концепции Игр основаны на культурно-историческом наследии стран, что способствует распространению культурных ценностей.

Подача заявки на проведение Игр требует длительной подготовки: необходимо разработать план проведения Олимпиады, просчитать расходы, получить одобрение от местных властей, распространить идеи важности олимпизма среди граждан и, кроме внутренних прерий, добиться признания от МОК и зарубежных стран. Таким образом, даже на этапе планирования заявки государству необходимо решить множество вопросов. После одобрения страна-организатор начинает по-настоящему масштабную подготовку, включающую, помимо сооружения самих олимпийских объектов, расширение городской инфраструктуры и транспортной сети, заключение договоров на трансляцию Игр, создание эксклюзивных контрактов со спонсорами на рекламу и продвижение олимпийской продукции, ведение переговоров со странами-соседями и многое другое. Не удивительно, что МОК выделяет семь лет на подготовку Игр.

«Азиатский» цикл Олимпийских игр включал в себя три последовательных Олимпиады в Республике Корея, Японии и Китайской Народной Республики.

Следующие Игры пройдут в Северной Америке и Европе – традиционных олимпийских площадках. Теперь мы можем проанализировать краткосрочное и долгосрочное значение восточноазиатских Игр для внутренней и внешней политике стран-организаторов, баланса сил в Азиатско-Тихоокеанском регионе и отношениях Российской Федерации с упомянутыми государствами. Исходя из этого, можно сделать несколько выводов по проведенному исследованию.

В результате анализа азиатских Олимпийских игр ключевой целью стран-организаторов был показ успехов экономической и политической деятельности. Азиатские Игры Токио–1964 стали для Японии настоящим «возвращением» в мировое сообщество, которое встретило обновленную страну. Япония продемонстрировала всему миру свою новую мирную внешнеполитическую концепцию, провозгласила новые идеалы. Была изменена и спортивная концепция страны: теперь ее основной целью стало наслаждение процессом, а не подготовка солдат.

До Олимпиады–1988 единственным крупным партнером молодой Республики Корея были Соединенные Штаты, но после проведения мирной Олимпиады вне идеологических барьеров Корея стала строить свою дипломатию по тому же принципу – вне идеологии, что позволило ей стать полноценной частью системы международных отношений. Проведение Олимпиады также содействовало созданию собственной системы организации спорта в Корее.

Игры в Пекине 2008 г. выступили демонстрацией достижений КНР к началу XXI в. Масштаб проведенной Олимпиады позволил Пекину закрепить значимое положение на международной арене в качестве важного политического игрока региона. Привлеченные инвестиции и торговые соглашения увеличили товарооборот страны. Несмотря на то, что заметных политических изменений в стране не произошло, успешно проведенные Игр способствовали созданию и закреплению нового, более открытого образа Китая.

Далее мы перейдем к результатам анализа Олимпиад в Азии, проведенных в XXI в. За 30 лет, прошедших со времен первой Олимпиады, Южная Корея укрепила свое положение на международной арене, создав передовую экономику и став «азиатским тигром», а также решила проблему демократизации страны. На Олимпиаде–2018 значительно возросла роль культурного воздействия, чему способствовала широкое распространение «корейской волны» в XXI в. Игры также стали отправной точкой для организации двусторонних переговоров между КНДР и Республикой Корея и попыткой начала новой политики мирного урегулирования в регионе.

Несмотря на то, что Олимпиада в Токио была перенесена на 2021 г., ее цели остались неизменными: создание позитивного образа Японии как лидера в восточноазиатском регионе. Как и в XX в., Япония стремилась с помощью «мягкой силы» создать благоприятную обстановку для утверждения позиций в АТР. В то же время, важной внутренней победой для Японии стало привлечение внимания к проблеме восстановления региона Тохоку, но в связи с распространением COVID-19 и переносом Игр, эта цель была отодвинута на второй план. Из-за чрезмерных затрат мы можем положительно отметить только нематериальное наследие Олимпиады.

Вторые Олимпийские игры в Пекине 2022 г. стали примером глобального объединения в период пандемии. Приоритетным было распространение олимпийских ценностей, которые выражены в девизе Игр «Вместе ради общего будущего». Опыт проведения Олимпиады в сложных эпидемиологических условиях, на фоне многочисленных протестов, тем не менее, остался положительным и соответствовал целям правительства: путем огромных затрат инвестировать в дальнейшее развитие страны через привлечение капиталов, заключение торговых и дипломатических соглашений и создание более позитивного образа страны на мировой арене наряду с усилением позиций в регионе. Отличие в статусе Китая до Игр 2008 г. и после Олимпиады 2022 г. существенно как в экономике, так и политике: из развивающейся азиатской страны в одну из крупнейших держав мира.

Россия стала одной из тех стран, с которыми Южная Корея установила дипломатические отношения после Сеульской Олимпиады. Даже на фоне запрета России выступать на Играх–2018 под национальным флагом, корейская сторона поддержала российских спортсменов. Сохранение тесных контактов крайне важно, поскольку Россия выступает одним из посредников в урегулировании межкорейского конфликта.

Олимпийские игры, проведенные в Японии в 1964 г., не оказали прямого влияния на советско-японские отношения ввиду неблагоприятной международной обстановки, связанной с идеологическим противостоянием и «холодной войной». Игры 2021 г. не внесли заметного вклада в развитие российско-японских отношений, поскольку доминирующее противоречие – территориальный вопрос – не было урегулировано.

Наконец, в контексте олимпийского движения мы можем отметить положительные векторы развития российско-китайских отношений, особенно следует выделить, что после конфликтной ситуации на Играх 2022 г. Пекин поддержал российских спортсменов. Для России Китай все еще остается приоритетным партнером в регионе.

Олимпийские игры действительно являются важной частью современной системы международных отношений, что можно проследить на примере шести Олимпиад, проведенных в Республике Корея, Японии и Китае, но имевших мировое значение. Олимпийская дипломатия сыграла важную роль в истории региона.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что олимпийский фактор в истории Восточноазиатского региона оказал существенное воздействие на политическую картину и баланс сил в АТР. Мы отмечаем положительное воздействие олимпийского движения как части «мягкой силы». Олимпийские игры по большей части способствовали улучшению взаимопонимания между странами Восточной Азии и между ними и Россией.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОТРАЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ СОИСКАТЕЛЯ:

Работы, опубликованные в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ при Минобрнауки России:

1. Измайлова А.Н. Олимпийский фактор во внутренней и внешней политике КНР // Клио. СПб., 2024. № 7 (211). С. 82–87. DOI 10.24412/2070-9773-2024-7-82-87 (0,4 п.л.).
2. Измайлова А.Н. Исторический обзор олимпийской дипломатии Японии // Общество: философия, история, культура. Краснодар, 2024. № 8 (124). С. 133–138 (0,4 п.л.). DOI 10.24158/fik.2024.8.18.
3. Измайлова А.Н. Зарождение олимпийского движения в странах Восточной Азии // Клио. СПб., 2024. № 8 (212). С. 63–68 (0,4 п.л.). DOI 10.24412/2070-9773-2024-8-63-68

Статьи, опубликованные в других научных изданиях:

4. Измайлова А.Н. Олимпиада 1988 г. в Сеуле и эволюция образа Республики Корея в СССР // Россия и Корея: взаимный интерес: материалы третьей международной научно-практической конференции (г. Краснодар, 21–23 октября 2016 г.). Краснодар: Кубанский государственный университет, 2016. С. 48–53 (0,4 п.л.).
5. Измайлова А.Н. Олимпийские игры 1988 г. и 2018 г. в Республике Корея: 30-летие перемен // Journal of Institute of Russian & Eurasian Studies. Daegu, 2019. № 1. P. 171–181 (0,7 п.л.).
6. Измайлова А.Н. Изменение международного положения Республики Корея после Олимпиады–1988 // Сборник статей победителей 70-й конференции ФИСМО в рамках Молодёжной недели науки КубГУ (8–12 апреля 2019 г.). Краснодар: Кубанский государственный университет, 2019. С. 224–227 (0,2 п.л.).
7. Измайлова А.Н. Олимпийское движение и проблема межкорейского урегулирования: 30-летний опыт // Материалы XXVI международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов-2019» (8–12 апреля 2019 г.). [Электронный ресурс]. URL: https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2019/data/16392/90506_uid342220_report.pdf. (0,3 п.л.).
8. Измайлова А.Н. Олимпиада-2018 и ее влияние на статус Южной Кореи в мире // Корея и Россия: взаимный интерес: Материалы V Международной научно-практической конференции (г. Краснодар, 24–25 октября 2019 г.). Краснодар: Кубанский государственный университет, 2019. С. 18–22 (0,3 п.л.).
9. Измайлова А.Н. Олимпийские игры как «мягкая сила» японской дипломатии (тезисы) // Материалы Международного молодёжного научного форума «Ломоносов-2020» [Электронный ресурс]. URL: https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2020/data/19240/uid342220_d9875abcf448c0a0fb3ee4a0660e93237e0474ad.doc. (0,3 п.л.).

10. Измайлова А.Н. Олимпийские игры Токио–1964: предыстория и последствия // Сборник статей магистрантов факультета истории, социологии и международных отношений (ФИСМО). Краснодар: Кубанский государственный университет, 2020. С. 142–145 (0,25 п.л.).
11. Izmaylova A. N. The Olympic Games as a soft power of Japanese diplomacy // Journal of Institute of Russian & Eurasian Studies. Daegu, 2021. Vol. 5. P. 163–172 (0,6 п.л.).
12. Измайлова А.Н. Токио–2020: цели и результаты Олимпиады // Journal of Institute of Russian & Eurasian Studies. Daegu, 2021. Vol. 6. P. 93–106 (0,85 п.л.).
13. Измайлова А.Н. Первая азиатская олимпиада XXI в.: ожидания и наследие // Journal of Institute of Russian & Eurasian Studies. Daegu, 2022. Vol. 7. P. 37–56 (1,2 п.л.).
14. Измайлова А.Н. Методологические проблемы изучения влияния Олимпийского движения на международную политику в восточноазиатском // Международный научно-исследовательский журнал. Екатеринбург, 2022. № 11 (125). DOI 10.23670/IRJ.2022.125.12 (0,4 п.л.).
15. Измайлова А.Н. Региональное значение азиатских Олимпийских игр XXI в // Международный научно-исследовательский журнал. Екатеринбург, 2023. № 12 (138). DOI 10.23670/IRJ.2023.138.17. (0,4 п.л.).
16. Измайлова А.Н. Методологические проблемы изучения олимпийского движения в восточноазиатском регионе // Россия и Корея: взаимный интерес: Материалы VI Международной научно-практической конференции (г. Дэгу, 18 ноября 2022 г.). Дэгу: Институт русских и евразийских исследований Государственного университета Кёнбук, 2023. С. 97–104 (0,5 п.л.).
17. Измайлова А.Н. Тройные Олимпийские игры // Россия и Корея: взаимный интерес: Материалы VII Международной научно-практической конференции (г. Краснодар, 27–28 ноября 2023 г.). Краснодар: Кубанский государственный университет, 2023. С. 36–40 (0,3 п.л.).
18. Измайлова А.Н. Олимпийский фактор в межкорейских отношениях // Корееведение в России: направление и развитие. Казань, 2024. Т. 5, № 3. С. 161–165 (0,3 п.л.).
19. Измайлова А.Н. Зимние олимпийские игры в Сочи 2014 г. и в Пхёнчхане 2018 г.: спорт и политика // Россия и Корея: взаимный интерес: Материалы VIII Международной научно-практической конференции (г. Дэгу, 7–8 ноября 2024 г.). Дэгу: Институт русских и евразийских исследований Государственного университета Кёнбук, 2024. С. 35–39 (0,3 п.л.).

ИЗМАЙЛОВА АНАСТАСИЯ НИКОЛАЕВНА

**ОЛИМПИЙСКИЙ ФАКТОР В ИСТОРИИ МЕЖДУНАРОДНЫХ
ОТНОШЕНИЙ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XX – НАЧАЛЕ XXI В.
(НА ПРИМЕРЕ ОЛИМПИЙСКОГО ДВИЖЕНИЯ В СТРАНАХ
ВОСТОЧНОЙ АЗИИ)**

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени
кандидата исторических наук

Подписано в печать 12.02.2025. Формат 60×84 1/16
Печать цифровая. Уч.-изд. л. 2,0. Тираж 100. Заказ № 5971.4
Издательско-полиграфический центр
Кубанского государственного университета
350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149

