

*На правах рукописи*



**Никитин Виктор Игоревич**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, ВХОДЯЩИХ  
В ПРЕДМЕТ ДОКАЗЫВАНИЯ В СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ  
УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПО ПРЕСТУПЛЕНИЯМ В СФЕРЕ  
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ И ИНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки  
(юридические науки)

**АВТОРЕФЕРАТ**

**диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук**

Краснодар – 2026

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Кубанский государственный университет»

**Научный руководитель:** **Гладышева Ольга Владимировна,**  
доктор юридических наук, профессор

**Официальные оппоненты:** **Сычѳв Павел Геннадиевич,**  
доктор юридических наук,  
ФГКОУ ВО «Ордена Трудового Красного Знамени Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации»,  
профессор кафедры управления органами расследования преступлений

**Рудич Валерий Владимирович,**  
доктор юридических наук, доцент,  
ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет», ведущий научный сотрудник научно-образовательного центра правовых исследований

**Ведущая организация:** федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Юго-Западный государственный университет»

Защита состоится «19» июня 2026 года в 13 часов 00 минут на заседании диссертационного совета 24.2.320.07 по юридическим наукам, созданного на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», по адресу: 350000, г. Краснодар, ул. Раппинская, 43, ауд. 11.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в научной библиотеке и на официальном сайте ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» (<https://www.kubsu.ru/>).

Автореферат разослан «\_\_» апреля 2026 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета 24.2.320.07,  
кандидат юридических наук, доцент

Лукожев Хусен Манаевич

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** В современной России уделяется большое внимание сохранению темпов роста экономики и особое значение придается предпринимательству. Эта экономическая сфера нуждается в поддержке со стороны государства, поскольку предпринимательство осуществляется на основании собственных рисков человека, что прямо признается и закрепляется в определении, данном в ст. 2 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Политические лидеры России, общественные деятели постоянно обращаются к вопросу поддержки бизнеса, обеспечению его охраны и недопустимости уголовно-процессуального вмешательства в предпринимательство без достаточных к тому правовых оснований<sup>1</sup>.

Исходя из данных статистики и ее динамики за последние три года количество уголовных дел по таким составам преступлений, что предусмотрены в ст. 159–159.6 и 160 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) остается высоким. При этом в 2022–2023 гг. Уполномоченный по правам предпринимателей отмечался значительный рост указанной группы преступлений<sup>2</sup>.

По официальным данным за 2023 – 2025 гг. 19% лиц, привлеченных к уголовной ответственности по ст. 159–159.6 УК РФ, оправдываются либо производство по уголовным делам в их отношении прекращается по реабилитирующим и иным основаниям. По ст. 160 УК РФ (присвоение, растрата) этот показатель составляет 22–25%<sup>3</sup>. Это означает, что каждый четвертый – пятый предприниматель, против которого велось уголовное преследование по указанным статьям уголовного закона, оказывается не причастным к преступлению. В таких случаях государство терпит убытки дважды: один раз, когда несет расходы, связанные с уголовным судопроизводством, включая выплаты по реабилитации и второй раз – недополучая в государственный бюджет взносы от разорившегося бизнеса.

Статистика обращений к Уполномоченному по правам предпринимателей свидетельствует, что почти 70% всех поступающих жалоб касаются неправомерного возбуждения уголовных дел. Причем динамика таких обращений демонстрирует нарастание проблем<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Все под статьей ходим // МК RU. 2019. 20 февраля; Генпрокурор рассказал о давлении правоохранителей на бизнес // Ведомости. 2020. 17 июня; Путин пообещал бизнесу свободу // Ведомости. 2022. 17 июня; Путин заявил, что бизнес в России «кошмарить» не собираются // Деловая газета. 2023. 12 сентября; «Не кошмарить бизнес» у властей пока не получается // Независимая газета. 2024. 21 декабря.

<sup>2</sup> В 2022–2023 гг. рост по различным преступлениям (ст. 159–159.6, 160, 165 и др. УК РФ) составил от 15 % до 30 % (Следствие проявило деловую активность. Борис Титов обнаружил рост дел в отношении бизнесменов, в том числе приостановленных // Коммерсант. 2023. 26 сентября).

<sup>3</sup> Отчеты о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 12 месяцев 2023 и 2024 гг., за 6 месяцев 2025 г. URL: <https://cdep.ru/index.php?id=79&item=9291>.

<sup>4</sup> Уголовное преследование предпринимателей. Проблемы и предложения: приложение к докладу Президенту Российской Федерации Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей. 2019. URL: <http://doklad.ombudsmanbiz.ru/2020/4.pdf>.

С 2023 г. уголовное преследование предпринимателей включено в реестр системных проблем российского бизнеса и в качестве одного из первых положений отмечено крайне неудовлетворительное состояние с возбуждением уголовных дел этой категории<sup>1</sup>.

Сложившаяся ситуация свидетельствует о неэффективности предпринятой законодателем реформы процессуального положения предпринимателей в уголовном судопроизводстве, не позволившей решить главную системную проблему – повышение уровня правовой защищенности от необоснованного уголовного преследования предпринимателей и иных хозяйствующих субъектов. Причина видится в том, что используемый в настоящее время подход основан на увеличении количества прав предпринимателей, хотя в большинстве своем процессуальные права предприниматели приобретают уже после возбуждения уголовного дела. Воспрепятствовать же необоснованному уголовному преследованию целесообразно еще до принятия решения о возбуждении уголовного дела.

В этом аспекте имеется весьма важный, но не использованный до настоящего времени ресурс – определение обстоятельств, подлежащих доказыванию для принятия законного и обоснованного решения о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Проблема определения обстоятельств, подлежащих доказыванию в стадии возбуждения уголовного дела, неоднородна, а ее содержание закономерно охватывает терминологические, уголовно-правовые, криминалистические и, конечно, уголовно-процессуальные аспекты. Этот фактор определяет необходимость использования комплексного подхода к научному исследованию, для проведения которого избраны преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, при наличии существенных несоответствий между содержанием уголовного и уголовно-процессуального законодательства, в которых эти группы определяются по-разному. Указанные расхождения не позволяют строго придерживаться исключительно тех составов преступлений, которые аккумулированы в гл. 22 Уголовного кодекса Российской Федерации и обусловили необходимость выхода за ее пределы, в соответствии с тем, как их определяет Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.

Изложенные обстоятельства позволяют сделать вывод об **актуальности** темы и своевременности проведения диссертационного исследования.

**Степень разработанности темы исследования.** Заявленная тема имеет широкую и многоаспектную теоретическую основу, образованную результатами ранее проведенных исследований, затрагивающих вопросы, как непосредственно относящиеся к данной работе, так и близко с нею соприкасающиеся.

Основу данного научного исследования составляют проблемы доказывания и его предмета, которым уделялось внимание еще в досоветский период становления и развития науки уголовного процесса, когда в работах российских ученых впервые появилось понятие предмета обвинения<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Реестр системных проблем российского бизнеса. Доклад Президенту РФ. URL: <https://ombudsmanbiz.ru/2021/05/chetvero-iz-pjati-predprinatelej-v-rossii-ne-chuvstvujut-sebja-zashhishhennymi-zakonom/#1>.

<sup>2</sup> См. об этом: Владимиров Л.Е. Учение об уголовных доказательствах. Тула: Автограф, 2000. 462 с.; Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. В 2 т. СПб.: Альфа, 1996. Т. 2. С. 238.

В советский период обстоятельствам, подлежащим доказыванию и проблеме их определения посвятили свои работы ученые-процессуалисты В.Д. Арсеньев, В.Я. Дорохов, Н.В. Жогин, Л.М. Карнеева, П.А. Лупинская, М.С. Строгович, Р.Д. Рахунов, Л.Т. Ульянова, А.А. Хмыров, Ф.Н. Фаткуллин, П.С. Элькинд и др., сформировавшие концепцию доктринального понимания и законодательного регулирования совокупности указанных обстоятельств.

В последующие периоды развития отечественной науки уголовного процесса объем и содержание предмета доказывания, его значение для отдельных стадий уголовного судопроизводства исследовали многие ученые: А.Р. Белкин, В.С. Балакшин, Б.Т. Безлепкин, Ю.П. Боруленков, О.В. Гладышева, Л.В. Головкин, В.Н. Григорьев, А.В. Гриненко, А.А. Давлетов, В.А. Давыдов, О.А. Зайцев, Е.А. Зайцева; Н.М. Кипнис, Н.А. Колоколов, Р.В. Костенко, А.В. Кудрявцева, С.Б. Россинский, А.В. Руденко, В.В. Рудич, Т.К. Рябинина, В.А. Семенцов, В.Ю. Стельмах, В.В. Терехин, Л.Г. Татьяна, О.В. Химичева, Г.П. Химичева, Д.В. Шаров, М.С. Шалумов, С.А. Шейфер и др. Полученные результаты послужили надежной основой для современного развития научной доктрины доказывания, как в целом, так и отдельных его аспектов в стадии возбуждения уголовного дела.

Серьезные разработки по установлению обстоятельств, имеющих отношение к экономическим преступлениям, предприняты еще в середине XX в. в ряде докторских диссертаций: В.Г. Танасевич (Проблемы борьбы с хищениями государственного и общественного имущества (расследование, выявление причин и условий, предупреждение хищений. М., 1967), Д.Я. Мирский (Организация и тактика борьбы с фальшивомонетничеством. М., 1968), Я.М. Козицин (Расследование и рассмотрение дел о хищениях, совершаемых с использованием служебного положения. Свердловск, 1975), В.Н. Васильченко (Проблемы борьбы с умышленными преступлениями должностных лиц в торговле. М., 1977), В.И. Рохлин (Проблемы совершенствования методики расследования преступлений в сфере хозяйственной деятельности. М., 1992).

Проблемы наличия или отсутствия уголовно-процессуальных средств формирования, исследования и оценки доказательств, способов получения доказательств, особенностей их оценки в стадии возбуждения уголовного дела в комплексе с иными дискуссионными вопросами уголовного судопроизводства исследовались В.М. Быковым, Л.В. Березиной, О.И. Бойченко, Н.М. Кипнис, О.В. Левченко, А.О. Машовец, Я.П. Ряполовой, И.В. Овсянниковым, и иными учеными.

Особенности содержания, состава участников, процессуальных средств обеспечения их прав в стадии возбуждения уголовного дела, средств и способов доказывания, в том числе и по делам экономической направленности, за последние несколько лет рассмотрены в диссертационных исследованиях И.В. Александрова (Теоретические и практические проблемы расследования налоговых преступлений. Екатеринбург, 2003), А.В. Волгушева (Особенности возбуждения уголовных дел по признакам экономических преступлений. Н. Новгород, 2007), И.В. Удовыдченко (Процессуальные способы проверки сообщения о преступлении на стадии возбуждения уголовного дела. М., 2008), П.О. Панфилова (Особенности производства по уголовным делам о преступлениях в сфере экономической и предпринимательской деятельности. М., 2019), Е.А. Алексеевой (Нравственно-правовые основы уголовного судопроизводства по делам о преступлениях, совершаемых в сфере предпринимательской и иной экономической

деятельности. М., 2022), А.А. Жаренова (Особенности уголовного судопроизводства по делам об экономических преступлениях. М., 2023), А.С. Усенко (Методика расследования незаконного участия должностных лиц в предпринимательской деятельности. Краснодар, 2023), М.Д. Назаровой (Обеспечение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства при наложении ареста на имущество. М., 2024), и др.

Проблемы дифференциации уголовно-процессуальной формы по делам о преступлениях в предпринимательской и иной экономической деятельности подробно рассмотрены в диссертационных исследованиях Л.В. Поповой (Особенности уголовно-процессуального регулирования досудебного производства по уголовным делам об экономических преступлениях, совершенных в сфере предпринимательской деятельности. Волгоград, 2019), П.Г. Сычёвым (Дифференциация российского уголовного судопроизводства по делам о преступлениях в сфере экономической и предпринимательской деятельности: тенденции и перспективы. М., 2022).

Признавая значительный вклад ученых в разработку доказывания в целом и его реализации в стадии возбуждения уголовного дела, необходимо отметить, что по-прежнему остаются нерешенными, либо требуют существенного переосмысления многие аспекты, связанные с доказыванием обстоятельств, определением оснований вовлечения предпринимателей в уголовное судопроизводство уже на первоначальном его этапе. Указанные аспекты касаются выработки объективных критериев отграничения экономических преступлений от иных категорий преступных деяний, определения и процессуального доказывания статуса предпринимателей, формирование научно обоснованного, практически реализуемого подхода к определению обстоятельств, подлежащих доказыванию в стадии возбуждения уголовного дела в конкретных ситуациях.

Практике остро необходимо создание надежных процессуальных способов обоснования решений, касающихся интересов предпринимателей в стадии возбуждения уголовного дела.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о сохранении актуальности ранее сформировавшимся и новыми направлениями научных исследований по проблемам защиты бизнеса в уголовном судопроизводстве.

**Цель исследования** – сформировать отвечающий современным научным достижениям подход к определению обстоятельств, подлежащих доказыванию в стадии возбуждения уголовного дела по преступлениям в предпринимательской и иной экономической деятельности, обеспечивающий повышенный уровень законности и обоснованности вовлечения предпринимателей в уголовное судопроизводство на первоначальном его этапе.

Для достижения цели были поставлены и решались следующие **задачи**:

- выявить объективно сложившиеся диалектические противоречия между научными и правоприменительными представлениями о совокупности обстоятельств, подлежащих доказыванию, и ее законодательным определением;
- исследовать тенденции дифференциации и унификации предмета доказывания в уголовном судопроизводстве, показать влияние дифференциации на научные и правоприменительные представления о предмете доказывания;
- определить наличие и сформулировать содержание проблем терминологического характера, сопряженных с доктринальными представлениями и законодательным определением предмета доказывания, предложить пути их решения;

– изучить возможность внесения изменений в структурное построение предмета доказывания и разработать его модель для стадии возбуждения уголовного дела, включающую несколько уровней;

– рассмотреть факторы, негативно воздействующие на содержание предмета доказывания в стадии возбуждения уголовного дела и предложить пути и способы минимизации их влияния;

– выдвинуть и доказать состоятельность гипотезы о дополнении определения понятия «обстоятельство, подлежащее доказыванию» таким признаком как юридическая значимость, используя этот признак как критерий для включения в совокупность подлежащих доказыванию отдельных обстоятельств в стадии возбуждения уголовного дела;

– обосновать разграничение входящих в предмет доказывания обстоятельств на уголовно-правовые и уголовно-процессуальные;

– доказать существование самостоятельного частного предмета доказывания в стадии возбуждения уголовного дела и его системообразующее значение, как первоначального элемента в проведении доказательственной деятельности в указанной стадии;

– разработать теоретическую модель определения совокупности уголовно-правовых и уголовно-процессуальных обстоятельств, подлежащих доказыванию в стадии возбуждения уголовного дела по преступлениям в предпринимательской и иной экономической деятельности.

**Объектом** исследования выступают уголовно-процессуальные отношения, складывающиеся между субъектами стадии возбуждения уголовного дела по поводу определения совокупности обстоятельств, подлежащих доказыванию по преступлениям предпринимательской и иной экономической деятельности.

**Предметом** исследования стали нормы конституционного, уголовного, уголовно-процессуального, гражданского, гражданского процессуального и иных отраслей российского права, криминалистические положения и рекомендации, правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, нормативные правовые акты министерств и ведомств, результаты научных изысканий других ученых, статистические данные, материалы следственной и судебной практики, относящиеся к сфере научного изучения и полученные в ходе данного исследования, а также эмпирические материалы, ранее опубликованные в работах других авторов.

**Методологическую основу** исследования составили традиционные, имеющие многолетнюю апробацию философские, общенаучные, специальные и частно-научные методы.

Суть применяемой методологии составил метод диалектического познания, который сделал возможным выявление общих и частных закономерностей, сопряженных с обстоятельствами, подлежащими доказыванию в уголовном судопроизводстве. Благодаря диалектике установлены единые закономерности формирования совокупности обстоятельств, подлежащих доказыванию как в целом, так и в отдельных стадиях уголовного судопроизводства.

К числу таких закономерностей относятся, во-первых, взаимообусловленность признаков уголовно-наказуемого деяния и процессуальных обстоятельств, подлежащих доказыванию. Во-вторых, зависимость законности, обоснованности и мотивированности решения, оказывающего правовое воздействие на статус участника

уголовного судопроизводства от правильности определения обстоятельств, подлежащих доказыванию. В-третьих, развитие уголовного судопроизводства приводит к новым проявлениям в структуре предмета доказывания, вызывает потребность в выделении уровней процессуального доказывания различных обстоятельств.

Значим и тот факт, что диалектические противоречия в определении предмета доказывания в различных стадиях уголовного судопроизводства легко объяснимы с его позиции эволюционного развития, демонстрирующего в настоящее время все большую специализацию и индивидуализацию.

В рамках исследования широко использовались разнообразные варианты аналитического метода:

– теоретический анализ позволил сформулировать (на основании объективных критериев) авторское видение обстоятельств, установление которых должно происходить исключительно способом доказывания (признак юридической значимости); выяснить отношение ученых к дифференциации предмета доказывания и ее направлениях;

– системный анализ направлен на формулирование и разрешение проблем, обусловленных представлением об универсальности предмета доказывания. Проведенное исследование не подтвердило этот устоявшийся тезис, а наоборот, привело к получению новых данных, которые однозначно свидетельствуют о кардинальном изменении этого признака предмета доказывания и потребности рассмотрения предмета доказывания через призму дифференциации и включения в предмет доказывания не только уголовно-правовых, но и уголовно-процессуальных обстоятельств;

– структурный анализ предмета доказывания показал наличие пробелов в построении совокупности обстоятельств, подлежащих доказыванию. В результате была сформулирована гипотеза о наличии трех уровней предмета доказывания: общий, базовый и частный.

Описательный метод позволил подробно представить объективно существующую ситуацию в сфере определения обстоятельств, подлежащих доказыванию, в стадии возбуждения уголовного дела по «предпринимательским» преступлениям с изложением совокупности проблемных аспектов теоретического, практического и законодательного характера.

Методом сравнения проведено сопоставление назначения уголовного судопроизводства, цели, задач отдельных стадий с совокупностью подлежащих доказыванию обстоятельств. Этот метод позволил обнаружить серьезные проблемы, включая как недостаточность, так и избыточность обстоятельств, подлежащих доказыванию в стадии возбуждения уголовного дела.

Посредством синтеза сформулированы либо уточнены формулировки ряда теоретических определений («предмет доказывания», «юридически значимые обстоятельства», «уголовно-правовые обстоятельства», «уголовно-процессуальные обстоятельства», «предприниматель как участник уголовного судопроизводства», и др.).

Применение методов теоретического моделирования позволили продемонстрировать способ формирования предмета доказывания на этапе возбуждения уголовного дела по отдельным категориям преступлений предпринимательской и иной экономической деятельности.

Благодаря формально-логическому методу наглядно продемонстрированы проблемы искажений интерпретации предмета доказывания в теоретическом и практическом исполнении.

Применялись также статистический, социологический метод исследования (анкетирование) и математический методы.

**Теоретическая и нормативная правовая** база исследования – фундаментальные разработки специалистов в области философии и социологии права, логики, общей теории права, отечественной науки уголовного права, уголовно-процессуального, гражданского процессуального, коммерческого и других отраслей права и криминалистики, в которых отражены необходимые стороны объекта исследования.

Выводы основаны на изучении значительного числа нормативных правовых источников, включая Конституцию Российской Федерации, федеральные, в том числе конституционные, законы, подзаконные нормативные правовые акты.

Отдельные вопросы темы исследования потребовали обращения к решениям Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, ведомственным актам Генеральной прокуратуры, Министерства внутренних дел, Следственного комитета Российской Федерации, иных правоохранительных органов.

**Эмпирической основой** исследования послужили данные, лично полученные и исследованные автором в течение 2017–2026 гг. По ряду актуальных вопросов проведено анкетирование 166 респондентов (21 судья, 19 работников органов прокуратуры, 94 следователя и 32 адвоката). Также проведено обобщение по 624 материалам досудебного и судебного производства, включая материалы проверки сообщений о преступлениях в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности и принятые по ним решения (221 материал), в 30 регионах Российской Федерации, хранящиеся в архивах судов, органов предварительного расследования, прокуратуры, а также размещенные на официальных интернет-ресурсах (сайтах судов, в поисково-справочных системах).

Использован личный опыт работы автора в качестве следователя Следственного комитета Российской Федерации.

**Научная новизна исследования** обусловлена авторской идеей о динамичной сущности, дифференциации и уровневой структуре предмета доказывания, позволившей сформулировать вывод о его специализации. Основанный на данной идее авторский подход к определению совокупности обстоятельств в стадии возбуждения уголовного дела по «предпринимательским» преступлениям основан на научной преимственности (в части включения в число обстоятельств, подлежащих доказыванию, уголовно-правовых фактов, проистекающих из признаков преступления, определяемых уголовным законом), и направлен на новаторское развитие этой совокупности (в части признания подлежащими доказыванию уголовно-процессуальных обстоятельств, выступающих условиями и основаниями принятия процессуальных решений, закрепленные уголовно-процессуальным законом).

Разработка авторской идеи проводилась в нескольких направлениях, что привело к получению следующих научных результатов:

– исследование генезиса, ретроспективы и современной динамики в развитии предмета доказывания позволило выявить закономерности и выделить современные тенденции его развития, свидетельствующие о недостаточном внимании ученых к содержанию предмета доказывания, что особенно очевидно проявилось в свете стремительного развития уголовного права и появления новых

составов преступлений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. В результате теоретического и терминологического исследования появилась возможность формулирования новых понятий («обстоятельства, подлежащие установлению», «юридически значимые обстоятельства») и уточнение ранее данных определений («предмет доказывания», «обстоятельства, подлежащие доказыванию», «преступления в предпринимательской и иной экономической деятельности»), с выдвиганием предложений об их законодательном закреплении;

– комплексное исследование уголовного и уголовно-процессуального законодательства позволило скорректировать процессуальное содержание признаков преступлений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности на этапе возбуждения уголовного дела и сформулировать предложения о доказывании обстоятельств, обусловленных содержанием уголовно-правовых норм, но не охватываемых содержанием уголовно-процессуального законодательства (ст. 73 УПК РФ);

– нашли свое подтверждение выдвинутые автором гипотезы, в том числе, об одновременном развитии предмета доказывания в направлении универсальности (требование об использовании для установления определенной группы обстоятельств разрешенных средств доказывания) и дифференциации (альтернативные совокупности обстоятельств, требующие доказывания, состоящие из уголовно-правовых и уголовно-процессуальных обстоятельств); о наличии нескольких уровней в структуре предмета доказывания (общий, базовый и частный);

– констатируется необходимость включения уголовно-процессуальных обстоятельств в предмет доказывания на этапе возбуждения уголовного дела;

– выдвинут тезис о приоритетном для выстраивания системы доказывания в стадии возбуждения уголовного дела значении обстоятельств, подлежащих доказыванию;

– высказана идея о необходимости адаптивного развития средств доказывания, основанная на обязательной корреляции их содержания и видов с особенностями обстоятельств, подлежащих доказыванию и их совокупностью. Разработка данной идеи позволит совершенствовать объем и форму следственных и иных процессуальных действий в стадии возбуждения уголовного дела в зависимости от совокупности обстоятельств, которые должны быть доказаны;

– обосновано утверждение об обязательном характере доказывания в стадии возбуждения уголовного дела, применение которого должно ограничиваться юридически значимыми обстоятельствами, что позволяет избежать избыточности применения формализованных процедур доказывания (что важно именно для стадии возбуждения уголовного дела в силу ее краткосрочности и ограниченности средств доказывания);

– сформулированы предложения о частном предмете доказывания в стадии возбуждения уголовного дела по экономическим преступлениям в отношении предпринимателей факта частного предмета доказывания, состоящего из обстоятельств обмана, причинения/отсутствия вреда, наличия или отсутствия уголовно-правовых отношений. Иные обстоятельства, включая преступность действий, послуживших причиной указанного вреда, предлагается устанавливать в стадии возбуждения уголовного дела факультативно, при наличии объективной возможности;

– разработана теоретическая модель определения совокупности обстоятельств, подлежащих доказыванию (относящихся к категориям уголовно-правовых и

уголовно-процессуальных) по отдельным категориям «предпринимательских» преступлений в стадии возбуждения уголовного дела и их использования для принятия процессуальных решений в стадии возбуждения уголовного дела при проведении проверочных действий по преступлениям в предпринимательской и иной экономической деятельности.

Получены и иные, значимые для науки уголовного процесса, результаты.

### **Основные положения, выносимые на защиту.**

1. Результатами исследования подтверждена философская, историческая и теоретическая закономерность присутствия в уголовно-процессуальной доказательственной деятельности его предмета. Однако сложившиеся доктринальные представления о предмете доказывания, основанные на универсальности содержащейся в ст. 73 УПК РФ совокупности обстоятельств, уже не соответствуют современным научным достижениям и развивающейся практике.

Для современного определения предмета доказывания предлагается использовать признак дифференциации и уточнить признаки формирующих его обстоятельств – это юридическая значимость. Отсутствие признака юридической значимости позволяет устанавливать обстоятельства иными, помимо доказывания, способами, что освобождает от избыточного доказывания и расширяет границы использования иных способов установления обстоятельств.

Предмет доказывания – это комплексная теоретико-правовая конструкция, образованная юридически значимыми обстоятельствами, совокупность которых дифференцируется в зависимости от различных факторов. Действующая редакция ст. 73 УПК РФ содержит лишь часть обстоятельств, обладающих признаком юридической значимости.

2. Диалектическое развитие предмета доказывания проявляется двумя направлениями: универсальностью – распространение единого требования о доказывании на новые группы юридически значимых обстоятельств и дифференциацией – формирование не одинаковых по составу и структуре сочетаний обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Основные направления дифференциации предмета доказывания: 1) видовая, связанная с квалификацией преступного деяния; 2) формальная, обусловленная особенностями уголовно-процессуальной формы; 3) стадийная, вызванная спецификой отдельных стадий уголовного судопроизводства; 4) ситуативная, влекущая за собой потребность доказать определенные фактические обстоятельства, в том числе, процессуального характера.

В каждом случае формируется соответствующий предмет доказывания.

3. Структурное построение предмета доказывания включает три уровня:

Общий уровень – это обстоятельства, включенные ст. 73 УПК, которые имеют обобщенно-ориентирующее значение, определяя минимальный объем юридически значимых обстоятельств и вектор их последующей конкретизации.

Базовый уровень – это совокупность однородных обстоятельствами, обусловленных сходным объектом преступного посягательства, присущими, например, преступлениям, совершенным в предпринимательской сфере (формируется на базе положений уголовного закона).

Частный уровень составляется из конкретизированных по содержанию юридически значимых обстоятельств, необходимых для принятия решения в определенной процессуальной ситуации, обусловленной, в том числе, стадией

производства. Содержание частного предмета доказывания является комбинированным и складывается из совокупности уголовно-правовых и уголовно-процессуальных обстоятельств, сочетание которых определяется правоприменителем самостоятельно с учетом двух предыдущих уровней.

4. Предмет доказывания имеет системообразующее значение для содержания уголовно-процессуальной деятельности. Для стадии возбуждения уголовного дела это воздействие выражается в том, что доказывание обусловлено не наличием его средств (например, разрешением на производство следственных действий), а потребностью в доказывании юридически значимых обстоятельств.

Наличие предмета доказывания в стадии возбуждения уголовного дела сделает обязательным использование средств доказывания, что закономерно приведет к улучшению ситуации в части обоснованности принимаемых решений. Именно этот результат видится основным при решении проблемы обеспечения обоснованности уголовного преследования предпринимателей.

5. На определение совокупности обстоятельств, подлежащих доказыванию при проверке сообщений о преступлениях в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, оказывают негативное воздействие нескольких факторов: 1) терминологический (неоднозначность и неясность терминов, а также их несогласованность в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве); 2) множественность лиц, относящимися к категории предпринимателей; 3) неопределенность правового статуса предпринимателей, установление которого необходимо для применения специальных процессуальных правил; 4) неоднородность обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Обоснована необходимость законодательного определения преступлений, совершенных в сфере предпринимательской деятельности (предлагается новая редакция п. 27.1 и п. 27.2 ст. 5 УПК РФ), а также закрепления правовой категории «лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность» (предлагается дополнить ст. 5 УПК РФ новым п. 27.3).

6. Основанием возбуждения уголовного дела в настоящее время выступают достаточные данные, указывающие на признаки преступления. Эта позиция для возбуждения уголовного дела о преступлениях, совершенных в сфере предпринимательской либо иной экономической деятельности, подлежит усилению. Предлагаем установить по преступлениям в сфере предпринимательской либо иной экономической деятельности требование об обязательности доказывания юридически значимых фактов и обстоятельств, указывающих на признаки преступления и определяющие условия и основания привлечения предпринимателей к уголовной ответственности (дополнив ст. 140 УПК РФ новой частью 2.1).

Доказанность юридически значимых обстоятельств на стадии возбуждения уголовного дела при возможном последующем производстве не исключает их опровержения.

7. Уголовно-правовыми являются обстоятельства, раскрывающие признаки преступного деяния, определенные в диспозициях уголовного закона. Для возбуждения уголовного дела о преступлениях, совершенных в сфере предпринимательской либо иной экономической деятельности, достаточным основанием выступает доказывание юридически значимых обстоятельств, подтверждающих наличие уголовно-правового отношения. Недоказанность этих обстоятельств должно рассматриваться как отсутствие признаков преступления, совершенного

в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности и влечь отказ в возбуждении уголовного дела. В качестве таковых обстоятельств предлагается рассматривать обман и причинение вреда правам и охраняемым законом интересам граждан, юридических лиц, государства и иных субъектов.

Недоказанность юридически значимых уголовно-правовых обстоятельств должна исключать принятие решения о возбуждении уголовного дела.

8. К числу юридически значимых уголовно-процессуальных обстоятельств, подлежащих доказыванию в стадии возбуждения уголовного дела предлагаем отнести следующие:

1) формирующие обязательные условия к возбуждению или к отказу в возбуждении уголовного дела;

2) определяющие условия и основания для производства процессуальных действий в стадии возбуждения уголовного дела (следственные и иные процессуальные действия, включая изъятие, назначение ревизий, бухгалтерских и иных проверок);

3) влекущие освобождение от уголовной ответственности при отказе в возбуждении уголовного дела.

9. Авторская модель по определению уголовно-правовых обстоятельств, доказанность которых представляется достаточной для возбуждения уголовного дела:

– по составу мошенничества – обман (универсальное обстоятельство для категории «предпринимательских» преступлений);

– по составам налогового преступления – наличие недоимки и, в зависимости от того, в какой именно сфере сформировалась эта недоимка доказывается ее размер, когда, например, по составу уклонения от уплаты налогов и сборов (ст. 199 УК РФ) уголовная ответственность наступает при условии, что размер недоимки является крупным;

– по присвоению или растрате – наличие вверенного имущества и причинения вреда собственнику имущества (доказывается факт наличия материальной ответственности за вверенное имущество, служебное либо должностное положение лица, а также факт причинения ущерба в объеме вверенного имущества);

– при злоупотреблении полномочиями – обладание управленческими полномочиями и наступления вреда интересам коммерческой организации (доказывается коммерческий характер деятельности организации, проверяется уставной капитал, наличие государственного участия и др.).

10. Совокупность уголовно-процессуальных обстоятельств, подлежащих доказыванию в стадии возбуждения уголовного дела, имеет три группы.

Первая: обстоятельства, формирующие обязательные условия к возбуждению или к отказу в возбуждении уголовного дела и подлежащими доказыванию, являются:

– специальные требования к заявителю о преступлении в сфере предпринимательской и иной деятельности;

– наличие специально установленных требований к поводу о возбуждении уголовного дела (ч. 1 и 1.3 ст. 140 УПК РФ)

Вторая: обстоятельства, определяющие условия и основания для производства процессуальных действий в стадии возбуждения уголовного дела

(следственные и иные процессуальные действия, включая изъятие, назначение ревизий, бухгалтерских и иных проверок) и подлежат доказыванию:

– статус предпринимателя у лица, которому принадлежит изымаемый объект;

– исключительность изъятия объектов, принадлежащих предпринимателю (по аналогии основания для производства иных процессуальных действий, ограничивающих предпринимательскую либо иную экономическую деятельность);

– признание изъятых объектов вещественными доказательствами.

Третья: обстоятельства, влекущие освобождение от уголовной ответственности при отказе в возбуждении уголовного дела (на примере налоговых преступлений) и подлежащими доказыванию:

– наличие или отсутствие ущерба интересам государства.

**Теоретическая значимость** исследования заключается в творческом развитии фундаментальных основ отечественного доказательственного права в уголовном судопроизводстве, что выразилось в разработке такого его направления, как совокупность обстоятельств, подлежащих доказыванию, включению в эту совокупность уточненных данных, установление которых должно осуществляться посредством доказательств по материалам проверки сообщений по преступлениям совершенным в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, касающимся предпринимателей и их законных интересов.

Значимость исследования проявляется в творческом развитии теоретических понятий (предмет доказывания; обстоятельства, подлежащие доказыванию; обстоятельства, имеющие юридическое значение и др.), в предложенной идее о дифференциации предмета доказывания и его индивидуальных характеристиках, зависящих не только от содержания и характера преступного события, его описания в нормах уголовного закона, но и от стадии уголовного судопроизводства, процессуальной формы деятельности, оснований и особенностей законодательного регулирования.

Теоретическая значимость определяется возможностью продолжения исследований в фундаментальных и прикладных направлениях: дифференциация предмета доказывания в уголовном судопроизводстве в целом и его видовые форматы применительно к отдельным стадиям; использование доказывания и его результатов как средств обеспечения прав и законных интересов отдельных участников уголовного судопроизводства; целевое совершенствование совокупности средств доказывания, исходя из круга обстоятельств, подлежащих доказыванию в стадии возбуждения уголовного дела по отдельным категориям преступлений и др.

**Практическая значимость исследования** обусловлена возможностью непосредственного использования полученных результатов в законотворческом процессе для совершенствования уголовно-процессуального права, в правоприменительной деятельности суда, органов и лиц досудебного производства, а также тех, кто обеспечивает защиту законных интересов бизнес-сообщества.

Полученные результаты могут быть использованы для продолжения научных исследований в следующих областях:

– совершенствование законодательства, в том числе для определения совокупности обстоятельств, подлежащих доказыванию, как в целом, так и в отдельных

стадиях уголовного судопроизводства; развития системы следственных и иных процессуальных действий в стадии возбуждения уголовного дела;

– использование в правоприменительном процессе органами досудебного производства и судом выработанных рекомендаций, включая установление, в том числе, доказывание, совокупности содержательных и процессуальных обстоятельств, необходимых для принятия законных, обоснованных и мотивированных процессуальных решений в стадии возбуждения уголовного дела в отношении и с участием предпринимателей;

– в учебном процессе высших учебных заведений юридического профиля для базовой и специализированной подготовки студентов;

– в системе профессиональной переподготовки и повышения квалификации судей, прокуроров, следователей и адвокатов для актуализации профессиональных компетенций.

**Достоверность результатов исследования** обеспечивается реализацией при его проведении научно обоснованной методики (комплекса философских, общенаучных, специальных и частно-научных методов, включая анализ и обобщение объемного и содержательного теоретического и эмпирического материала), широтой географии исследования (охвачено 30 регионов), временного периода (более 8 лет), использованием широкой нормативной правовой базы, глубоким анализом научных трудов.

Репрезентативность исследования и достоверность его результатов подтверждаются их апробацией.

**Апробация результатов исследования** проводилась по нескольким направлениям. Основные положения и выводы диссертационного исследования:

– обсуждались на заседаниях кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора Кубанского государственного университета;

– докладывались автором на всероссийских и международных научно-практических конференциях, обсуждались в рамках круглых столов, в том числе: «Универсальность институтов уголовно-процессуального права в условиях современных вызовов»: международный научно-практический круглый стол по межотраслевым проблемам уголовного процесса (9 декабря 2024 г. Казань: Казанский (Приволжский) федеральный ун-т); «Уголовное судопроизводство: современное состояние и стратегия развития»: международная научно-практическая конференция (7 ноября 2024 г. М.: Московский ун-т МВД России им. В.Я. Кикотя); «Обеспечение прав участников в досудебных стадиях уголовного судопроизводства»: всероссийская научно-практическая конференция (28 марта 2025 г. Краснодар: Кубанский гос. ун-т); «Особенности доказывания на отдельных стадиях уголовного процесса»: межрегиональный научно-практический круглый стол (20 ноября, 2025 г. Липецк: филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ); «Уголовный процесс и криминалистика в противодействии современной преступности»: всероссийская научно-практическая конференция (28 ноября 2025 г. Ижевск: Удмуртский гос. ун-т); «Уголовный процесс и прокурорский надзор: национальные стратегии, практики, инновации»: международная научно-практическая конференция (3 апреля 2026 г. Краснодар: Кубанский гос. ун-т)

– опубликованы в 9 научных статьях общим объемом 4,9 п. л., в том числе 4 – в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией

Министерства образования и науки Российской Федерации для опубликования результатов диссертационных исследований;

– внедрены в учебный процесс юридического факультета имени А.А. Хмырова Кубанского государственного университета (акт внедрения от 17 марта 2026 г.).

Структура диссертации обусловлена авторским замыслом раскрытия темы исследования. Работа состоит из введения, 3 глав, объединяющих 8 параграфов, заключения, списка использованных источников и 5 приложений.

## СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, определяются его цель, задачи, объект и предмет, научная новизна и степень научной разработанности темы, раскрываются методологическая, правовая, теоретическая и эмпирическая основы исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту, теоретическая и практическая значимость работы, обосновывается достоверность результатов исследования, приводятся сведения об их апробации и внедрении.

Первая глава – **«Теоретические, законодательные и правоприменительные подходы к определению обстоятельств, подлежащих доказыванию в уголовном судопроизводстве»** состоит из двух параграфов.

В первом параграфе – **«Обстоятельства, входящие в предмет доказывания, в отечественной уголовно-процессуальной теории, законодательстве и практике»** изложены результаты теоретического анализа законодательного регулирования и доктринальных позиций об обстоятельствах, подлежащих доказыванию (предмете доказывания) в уголовном судопроизводстве, и сформированы следующие позиции.

Предмет доказывания (ст. 73 УПК РФ) является общим, основным, но не эталонным (универсальным) для всех стадий уголовного судопроизводства, в связи с чем оправданным выглядит избирательный подход к определению конкретной совокупности обстоятельств фактического характера в приложении к конкретной процессуальной ситуации.

Существенным свойством (признаком) обстоятельств, который должен учитываться при их отборе в качестве подлежащих доказыванию, выступает юридически значимые обстоятельства: 1) не тождественные юридическим фактам; 2) необходимые для формирования юридического факта; 3) подлежащие доказыванию, поскольку позволяют сформировать уголовно-процессуальный юридический факт.

Выделяются две группы обстоятельств, обладающих юридической значимостью: 1) предусмотренные УК РФ, представляющие собой признаки, раскрывающие событие преступления (в широком смысле) – обстоятельства уголовно-правового характера; 2) предусмотренные УПК РФ, раскрывающие содержание процессуальных оснований, условий, требований для принятия процессуальных решений и совершения действий – обстоятельства уголовно-процессуального характера или процессуальные.

Отсутствие обязательности установления обстоятельств процессуального характера рассматривается как существенный пробел уголовно-процессуального закона.

Во втором параграфе – **«Научные представления о предмете доказывания и о направлениях его современного развития»** автором приведены результаты ретроспективного исследования теоретико-правовой конструкции предмета доказывания, его признаков, их оценки учеными.

Сделан вывод о том, что научные представления о совокупности обстоятельств, подлежащих доказыванию, демонстрируют несколько направлений развития, в числе которых значимыми являются векторы универсальности и дифференциации. Универсальность формирует общее требование к способу установления обстоятельств, имеющих юридическую значимость – это доказывание. Дифференциация – свойство, позволяющее создавать вариативные сочетания обстоятельств (уголовно-правовых и уголовно-процессуальных), подлежащих доказыванию, в пределах законодательно определенной формулы.

Основными направлениями дифференциации предмета доказывания являются: видовая, связанная с квалификацией преступного деяния; формальная, обусловленная особенностями уголовно-процессуальной формы; стадийная, вызванная спецификой отдельных стадий уголовного судопроизводства; ситуативная, влекущая за собой потребность доказать определенные фактические обстоятельства, в том числе, процессуального характера.

Совершенствование уголовного и уголовно-процессуального законодательства демонстрирует устойчивую тенденцию по наращиванию круга юридически значимых обстоятельств, подлежащих доказыванию. До настоящего времени расширение предмета доказывания в законодательном порядке не происходило (за исключением дополнения 27 июля 2006 г. ч. 1 ст. 73 УПК РФ новым пунктом 8). Однако формируются предпосылки к принятию соответствующих решений на законодательном уровне, включая развитие уголовного права в части конкретизации отдельных составов преступлений и масштабную дифференциацию уголовно-процессуальной формы, с чем связывается проявление новых видов предмета доказывания, включая преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Указанная тенденция актуализирует решение научной задачи по определению факторов, воздействующих на предмет доказывания, обуславливающих направление и способы реализации доказывания в конкретных стадиях и ситуациях.

Вторая глава **«Факторы, влияющие на определение обстоятельств, подлежащих доказыванию в стадии возбуждения уголовного дела по преступлениям в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности»** состоит из трех параграфов.

В первом параграфе второй главы – **«Терминологический фактор»**, представлены результаты исследования терминологии, используемой в уголовном законе, а также в регулировании уголовно-процессуального порядка производства по «предпринимательским» составам преступлений в отношении предпринимателей в стадии возбуждения уголовного дела.

Получены данные, позволившие выявить проблемы терминологии, используемой законодателем и существенно затрудняющие определение признаков «предпринимательских» составов и искажающих суть обстоятельств, имеющих юридическое значение и подлежащих доказыванию в стадии возбуждения уголовного дела. Так, использование в ст. 159.1 УК РФ понятия «заемщик» затрудняет возбуждение уголовного дела, т.к. заемщиком гражданин становится

только после заключения договора. Но представление подложных документов для заключения этого договора представляет самостоятельный состав. В силу такого расхождения возникает вопрос о признаках лица и их установлении при возбуждении уголовного дела.

Имеется расхождение в используемых в УК РФ и УПК РФ официальных терминах (разд. VIII, гл. 22 ст. 195, 285 УК РФ и др.; п. 27.1 ст. 5, ч. 3 ст. 20, ст. 81.1. УПК РФ и др.), которые затрудняют определение такого обстоятельства, как сфера предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проведенное исследование позволило выдвинуть следующие предложения: необходима унификация терминологии в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве с опорой на термины, используемые в уголовном законе (например, отказаться в тексте УПК РФ от категорий «экономическое преступление» или «преступление экономической направленности»); заменить слово «прибыли» на «доход» в п. 27.1 и 27.2 ст. 5 УПК РФ.

Уточнение терминологии позволяет ориентировать следователей, дознавателей на доказывание значимых в юридическом отношении и единообразно определяемых уголовным и уголовно-процессуальным законом обстоятельств.

Второй параграф – **«Фактор множественности субъектов и правовая неопределенность их статуса»**, создающий затруднения правоприменителю в определении категорий лиц, имеющих статус предпринимателя в процессуальном аспекте. В УПК РФ используются две формулировки – «индивидуальные предприниматели» и «член органа управления коммерческой организации». Однако этот факт не означает, что только эти субъекты в буквальном выражении рассматриваются как субъекты так называемых «предпринимательских» преступлений либо как субъекты уголовно-процессуальных отношений.

Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, что в круг указанных субъектов включены и другие лица (в том числе, член совета директоров (наблюдательного совета) или член коллегиального исполнительного органа коммерческой организации (правления акционерного общества), лицо, выполняющее функции единоличного исполнительного органа (директор, генеральный директор, председатель производственного кооператива и др.). Положениями УК РФ и УПК РФ к числу предпринимателей отнесены лица, с указанием на такие их признаки, как с использованием своего служебного положения, контролирующее должника, руководитель этого контролирующего лица, арбитражный управляющий; председатель ликвидационной комиссии.

При возбуждении уголовного дела множественность и неконкретность признаков субъектов предпринимательской деятельности, различия в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве не позволяют сформировать общую совокупность обстоятельств, подлежащих доказыванию для констатации законности повода к возбуждению уголовного дела, для придания субъекту процессуальных полномочий, корректному (законному и обоснованному) решению о возбуждении либо об отказе в возбуждении уголовного дела.

Для устранения выявленной проблемы предлагается дополнить ст. 5 УПК РФ новым пунктом 27.3: «лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, признаются предприниматели, самозанятые граждане, лица, на иных законных основаниях осуществляющие предпринимательскую деятельность, а также лица, замещающие руководящие должности в коммерческих организациях,

наделенные административно-распорядительными и хозяйственно-управленческими функциями».

Третий параграф – **«Фактор конкретизации обстоятельств и дифференциации их совокупности»** аккумулирует результаты исследования совокупности обстоятельств, подлежащих доказыванию, исходя из признаков составов преступлений и обстоятельств, доказывание которых обусловлено уголовно-процессуальной потребностью в надлежащем установлении специфических признаков, например, наличия статуса предпринимателя (признаки формируются на основании и с учетом положений уголовно-процессуального, уголовного и иных федеральных законов) или законности повода к возбуждению уголовного дела.

Проведенное исследование послужило основой для выдвижения и обоснования гипотезы о возможности отказаться от разграничения предмета доказывания на общий и частный (специализированный и др.). Более конструктивной выглядит структура предмета доказывания, предусматривающая выделение нескольких уровней: общий (ст. 73 УПК РФ); базовый (определение осуществляется в зависимости от объекта преступного посягательства); частный (конкретный состав и конкретные уголовно-процессуальные обстоятельства). Частный уровень имеет высокую степень индивидуализации и дифференциации (вариативности).

Полученные результаты, а также проведенное анкетирование практических работников (78% опрошенных ответили утвердительно на соответствующий вопрос анкеты; доля следователей составила 84%) убеждает в необходимости выделения отдельной группы обстоятельств уголовно-процессуального характера. Их совокупность в УПК РФ не определяется. Но установление таких обстоятельств имеет высокую степень юридической значимости, особенно на этапе возбуждения уголовного дела по уголовным делам о преступлениях в отношении предпринимателей (например, статус заявителя о преступлении в порядке ст. 28.1 УПК РФ, применение изъятия предметов и документов ст. 81.1, 144 УПК РФ).

Учитывая, что в действующей редакции ст. 73 УПК РФ отражена необходимость доказывания исключительно уголовно-правовых обстоятельств, необходимо дополнить ее новой частью 1.1: «1.1 Доказыванию подлежат также обстоятельства, свидетельствующие о законности производства следственных и иных процессуальных действий, принятых процессуальных решений следователя, дознавателя, руководителя следственного органа, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, прокурора, суда, судьи, направленных на ограничение прав, в том числе процессуальных, участников уголовного судопроизводства или способных причинить вред их правам и законным интересам».

Также для усиления законодательного требования об осуществлении доказывания предлагается уточнить ч. 2 ст. 140 УПК РФ и дополнить эту статью новой частью 2.1.

Третья глава **«Уголовно-правовые и уголовно-процессуальные обстоятельства, подлежащие доказыванию в стадии возбуждения уголовного дела»** включает три параграфа.

В первом параграфе – **«Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела: общетеоретические и прикладные проблемы»** изложены данные о проблемах осуществления доказывания в стадии возбуждения уголовного дела. Учитывая, что не всеми учеными разделяется позиция об осуществлении доказывания на этом этапе уголовного судопроизводства, высказываются отличные точки зрения о его

объеме, а также весьма полярные мнения относительно наличия и содержания предмета доказывания такое исследование позволило создать необходимую теоретическую основу для рассмотрения в последующем прикладных аспектов формирования предмета доказывания для стадии возбуждения уголовного дела.

Выдвинута и обоснована авторская позиция не только о наличии, но, главное, о закономерности и первоначальности предмета для осуществления доказывания в стадии возбуждения уголовного дела. Без своего предмета доказывания в стадии возбуждения уголовного дела (равно как и в иных стадиях) существовать не может.

Соответственно исходным пунктом для осуществления доказывания должен стать именно предмет. Наличие доказывания определяет потребность в доказательствах для конкретных обстоятельств. Наличие доказанных обстоятельств повышает уровень обоснованности процессуальных решений в стадии возбуждения уголовного в отношении предпринимателей. Именно этот результат рассматривается как наиболее желательный для надлежащего обеспечения прав предпринимателей.

Учитывая высокий уровень волатильности диспозиций уголовного закона правоприменителям необходимы четкие векторы в определении обстоятельств, подлежащих доказыванию в стадии возбуждения уголовного дела, сформированных в виде отдельного частного предмета доказывания, состоящего из фактических и процессуальных обстоятельств.

Во втором параграфе **«Уголовно-правовые обстоятельства, подлежащие доказыванию»** предлагается теоретическая модель формирования указанной совокупности обстоятельств, подлежащих доказыванию в стадии возбуждения уголовного дела при проверке сообщений о «предпринимательских» преступлениях.

Особую значимость для формирования указанной совокупности играет потребность в отграничении гражданско-правовых отношений от уголовно-правовых. В этой связи при разработке данной части исследования использована концепция обмана, выдвинутая и обоснованная профессором Л.В. Головки<sup>1</sup>.

Признаки обмана, в том числе, преднамеренность, создает предпосылки для установления умысла в действиях лица. Соответственно такая конструкция как обман выполняет уголовно-правовую функцию, позволяя выявлять значимые в правовом отношении обстоятельства и принимать на их основании обоснованные процессуальные решения.

Демонстрация предлагаемой авторской модели проведена на некоторых составах преступления. Так, для возбуждения уголовного дела выступают достаточными обстоятельствами доказанные: обман в целях завладения чужим имуществом, если это мошенничество (ст. 159 и др. УК РФ); обман, выражающийся в наличии недоимки при налоговых составах (ст. 199 и др. УК РФ). Также в зависимости от того, в какой именно сфере выявлена недоимка доказывается ее размер. Например, по составу уклонения от уплаты налогов и сборов (ст. 199 УК РФ) уголовная ответственность наступает при условии, что размер недоимки является крупным; когда это присвоение или растрата (ст. 160 УК РФ), то устанавливается факт обмана в распоряжении вверенным имуществом (доказывается наличие материальной ответственности за вверенное имущество, служебное либо должностное положение

---

<sup>1</sup> Головки Л.В. Концептуальные основы уголовной политики в сфере экономики // Закон. 2011. № 9. С. 48.

лица, а также причинения ущерба в объеме вверенного имущества); при злоупотреблении полномочиями (ст. 201 УК РФ) – обладание управленческими полномочиями и наступление вреда для интересов коммерческой организации.

Совокупность указанных уголовно-правовых обстоятельств формирует частный предмет доказывания по «предпринимательским» преступлениям.

Установление иных признаков уголовно-наказуемых деяний на первоначальном этапе уголовного судопроизводства носит факультативный, либо ситуативный характер и может доказываться при наличии к тому возможности.

Доказанность уголовно-правовых обстоятельств на стадии возбуждения уголовного дела при последующем производстве не исключает их опровержения.

В третьем параграфе «**Уголовно-процессуальные обстоятельства, подлежащие доказыванию**» формируется видение потенциала доказывания обстоятельств уголовно-процессуального характера.

Процессуальные обстоятельства стадии возбуждения уголовного дела неоднородны и многочисленны. К ним относятся не только законность повода к возбуждению уголовного дела, но и целый ряд иных обстоятельств, значимых в юридическом отношении. Несмотря на их разнообразие, полагаем возможным сгруппировать их и выделить обстоятельства процессуального характера: 1) формирующие условия к возбуждению или к отказу в возбуждении уголовного дела; 2) определяющие условия и основания для производства процессуальных действий в стадии возбуждения уголовного дела (следственные и иные процессуальные действия, включая изъятие, назначение ревизий, бухгалтерских и иных проверок); 3) влекущие освобождение лица от уголовной ответственности при отказе в возбуждении уголовного дела.

Особое внимание уделено обоснованию изъятия предметов и документов, принадлежащих предпринимателям. Предлагается обосновывать исключительный характер изъятия для повышения уровня процессуальных гарантий прав предпринимателей на этапе до возбуждения уголовного дела путем дополнения ст. 144 УПК РФ новой частью 1.1: «При проверке сообщений о преступлениях, указанных статьями 20, 81.1, 108 и 164 настоящего Кодекса производство следственных действий, а также изъятие предметов и документов, принадлежащих предпринимателю и необходимых для продолжения законной предпринимательской и иной экономической деятельности, осуществляется при наличии достаточных доказательств, подтверждающих исключительность оснований. Изъятые предметы и документы подлежат незамедлительному возвращению собственнику, иному владельцу, после завершения необходимых процессуальных действий».

Также высказаны предложения о доказывании и иных уголовно-процессуальных обстоятельств, имеющих значение для законности и обоснованности возбуждения уголовного дела в отношении предпринимателя по экономическим преступлениям.

В **заключении** излагаются основные итоги диссертационного исследования, формулируются выводы, предложения и рекомендации.

В **пяти приложениях** представлены: 1) проект Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»; 2) бланк анкеты для опроса практических работников; 3) результаты анкетирования; 4) сводные данные анкетирования по месту проведения; 5) результаты изучения материалов проверки сообщений о преступлениях и уголовных дел.

**Основные положения диссертации  
нашли отражение в следующих публикациях (общий объем 4,98 п.л.)**

*Статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных  
Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки  
и высшего образования Российской Федерации, для опубликования  
результатов диссертационных исследований:*

1. Никитин, В.И. К вопросу об отрицательной эффективности в праве: теоретический взгляд / В.И. Никитин // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2017. – № 8–9. – С 210–212. (0,3 п.л.).

2. Никитин, В.И. Обстоятельства, подлежащие доказыванию, установлению, выявлению – как самостоятельные категории отечественного уголовно-процессуального права / В.И. Никитин // Юридический вестник Кубанского гос. ун-та. – 2024. – № 3. – С. 71–78. (0,7 п.л.)

3. Никитин, В.И. Предмет доказывания в отечественной доктрине уголовно-процессуального права / В.И. Никитин // Юридический вестник Кубанского гос. ун-та. – 2025. – № 3. – С. 53–58. (0,5 п.л.).

4. Никитин, В.И. Фактические и процессуальные обстоятельства, подлежащие доказыванию в стадии возбуждения уголовного дела на примере возбуждения уголовных дел в отношении предпринимателей / В.И. Никитин // Право и политика. – 2026. – № 2. – С. 58–71. (0,8 п.л.).

*Статьи, опубликованные в иных изданиях:*

5. Никитин, В.И. Законность и определение обстоятельств, подлежащих доказыванию в досудебных стадиях уголовного судопроизводства / В.И. Никитин // Уголовное судопроизводство: современное состояние и стратегия развития: материалы Междунар. науч.-практ. конф. [сост. П.О. Панфилов]. – М.: Московский ун-т МВД России им. В.Я. Кикотя, 2025. – С. 104-111. (0,46 п.л.).

6. Никитин, В.И. Новые подходы к определению обстоятельств, подлежащих доказыванию в досудебных стадиях уголовного судопроизводства / В.И. Никитин // Обеспечение прав участников в досудебных стадиях уголовного судопроизводства: материалы Всерос. науч.-практ. конф.: в 2ч. / отв. ред. В.А. Семенцов – Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2025. – Ч. 1. – С. 255–264. (0,54 п.л.).

7. Никитин, В.И. Универсальность предмета доказывания в уголовном судопроизводстве как теоретическая и правоприменительная проблема / В.И. Никитин // Универсальность институтов уголовно-процессуального права в условиях современных вызовов: материалы Междунар. науч.-практ. круглого стола. [Электронный ресурс] / под ред. А.Ю. Епихина, А.В. Мишина. – Казань: Казанский ун-т, 2026. – С. 128–136. (0,45 п.л.).

8. Никитин, В.И. Факторы, влияющие на формирование круга обстоятельств, входящих в предмет доказывания по преступлениям в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности / В.И. Никитин // Уголовный процесс и прокурорский надзор: национальные стратегии, практики, инновации: материалы Междунар. науч.-практ. конференции: в 2 ч. / отв. ред. В.А. Семенцов. – Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2026. – Ч. 1 – С. 312–320. (0,63 п.л.).

9. Никитин, В.И. Определение обстоятельств, подлежащих доказыванию, как способ противодействия экономической преступности / В.И. Никитин // Уголовный процесс и криминалистика в противодействии современной преступности: материалы Всерос. науч.-практ. конф. – Ижевск: Удмуртский гос. ун-т, 2026. – С. 182–186. – (0,6 п.л.)

**Н и к и т и н Виктор Игоревич**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, ВХОДЯЩИХ  
В ПРЕДМЕТ ДОКАЗЫВАНИЯ В СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ  
УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПО ПРЕСТУПЛЕНИЯМ В СФЕРЕ  
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ И ИНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

---

Подписано в печать 07.04.2026. Формат 60X84 1/16  
Печать цифровая. Объем 1,5 п.л. Тираж 150 экз. Заказ № \_\_\_\_\_

Тираж отпечатан с оригинал-макета заказчика  
в типографии ООО «Просвещение-Юг»  
350080, г. Краснодар, ул. Бородинская, 160/5