Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Кубанский государственный университет»

На правах рукописи

Кузьменко Нелли Павловна

# ПОЛИТИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ КАК ИНСТИТУТ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СОЦИАЛИЗАЦИИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: СОДЕРЖАНИЕ, ТЕХНОЛОГИИ, ПЕРСПЕКТИВЫ

Специальность 5.5.2 Политические институты, процессы, технологии

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Научный руководитель
Самаркина Ирина Владимировна,
доктор политических наук, профессор

Краснодар 2026

## СОДЕРЖАНИЕ


Введение……. 3

1 Теоретико-методологические основы исследования института политического образования ……... 24

1.1 Концептуальные основы изучения политического образования как института политической социализации ……. 24

1.2 Факторы и этапы институционализации политического образования в современной России……... 47

2 Политическое образование в системе основного и профессионального образования в РФ ……. 80

2.1 Технологии политического образования в системе основного образования…….. 80

2.2 Политическое образование в системе среднего профессионального образования: проблемное поле и возможности……. 100

2.3 Содержание и практики политического образования в системе высшего образования…….. 113

3 Политическое образование в новых регионах России……. 129

3.1 Институциональные основы и технологии формирования политического образования в новых субъектах РФ……. 129

3.2 Модели институционализации политического образования в новых субъектах РФ……. 146

Заключение……..... 171

Список использованных источников……... 179

Приложение А Вопросник экспертного опроса…… 203

Приложение Б Бланк анкетного опроса……... 204

Приложение В Бланк экспертного интервью…….. 214

Приложение Г Топик-гайд фокус-групповой дискуссии……... 216

# ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования**. В условиях новых геополитических трансформаций представление России как государства-цивилизации с ее широчайшим культурно-историческим ареалом, самобытностью, многовековым периодом становления экономического, социокультурного и политического уклада имеет особое значение в контексте современного развития российского общества. В этой связи ключевую роль играет создание условий, обеспечивающих преемственность исторического и политического знания, являющегося фундаментом социализации и образования молодых граждан.

В современных реалиях все большую значимость обретает устойчивое формирование компетенций молодых граждан, обеспечивающих развитие демократических институтов. В период крупнейших сдвигов в мировой политике, а также в контексте культурно-ценностной дифференциации российского общества, проявившейся с началом СВО, возросла потребность в адекватном отражении политической действительности и ее интерпретации. В этих условиях политическое образование служит институтом формирования гражданской идентичности и укрепления человеческого капитала, прежде всего современного молодого поколения как стратегического ресурса страны.

Слаженный институт политического образования в период СССР, действовавший как механизм коммунистического воспитания граждан, был разрушен вместе с распадом государства. Российская Федерация в качестве новой державы обрела потребность в эффективной и действенной системе политического образования, отражающей сущность политического режима и позволяющей реализовать права и свободы граждан.

Отсутствие единой системы конструирования политического знания, его фрагментарность и нарастающие в условиях социально-политических трансформаций вызовы, обострившиеся на фоне распада СССР в период с 1990-х по настоящее время, сформировали запрос на создание целостной

институциональной системы политического образования, работающей со всеми когортами школьников и молодежи, начиная от младшей школы и продолжая основным, профессиональным и послевузовским образованием, охватывая тем самым все ступени классического обучения в виде линейной непротиворечивой модели.

В современном обществе именно знания и информация определяют стратегическую устойчивость и безопасность. В данной связи Первый заместитель Руководителя Администрации Президента РФ С. В. Кириенко отметил: «сейчас определяется, каким будет будущее мира… будущее страны…будущее каждого человека. И знания становятся важнейшим инструментом и ресурсом конкурентоспособности»[1], и этот тезис особенно справедлив для системы политических знаний и представлений, на основе которых молодежь выстраивает идентичность.

В контексте происходящих социально-культурных трансформаций, ценностной консолидации российского общества, процессов интеграции новых регионов в политико-правовое пространство России необходимо научное осмысление содержания процесса политической социализации, в контексте которого политическое образование выделяется как особый институт, а другие участники публичной политики его технологически и содержательно дополняют.

Создание линейной институциональной модели политического образования будет способствовать формированию и укреплению когнитивного, аксиологического и поведенческого компонентов политической культуры, обеспечивая включенность молодых граждан в политическую жизнь страны и приобщая их к многообразию форм политического участия, формируя гражданскую идентичность.

**Степень научной разработанности проблемы.** В политической науке сложился существенный пул исследований, посвященных изучению

[1] Кириенко заявил, что сейчас определяется, каким будет будущее России и мира // РИА Новости, 18.05.2023. URL: https://ria.ru/20230518/buduschee-1872603163.html (дата обращения: 25.05.2024).

процессов передачи и формирования политических знаний и представлений личности. Вместе с тем имеющийся эмпирический задел отражает противоречие между потребностью в наличии стройной объяснительной модели политического образования как института политической социализации в современных условиях и многообразием, но фрагментарностью имеющихся исследований.

В зарубежной науке сложилось несколько направлений исследования политического образования, однако оно рассматривалось в контексте гражданского просвещения и воспитания, а также укрепления политической культуры. Политическое образование в качестве процесса усвоения знаний о политической сфере, конструирования системы политических установок и ценностных нарративов рассматривалось Е. Вятром[2], Г. Алмондом, С. Вербой[3], В. Сандером[4], Д. Истоном и Дж. Деннисом[5], работы которых позволили очертить концептуальную рамку политического образования в качестве самостоятельного процесса, обуславливающего характер политической социализации граждан.

В данной связи А. В. Селезнева, А. А. Брайнес, Н. Н. Рогач[6], О. С. Коршунова[7], Л. М. Аманова[8] и другие обращают внимание на то, что в современном научном дискурсе существует смысловая лакуна в содержании понятия «политическое образование» и определении смежных терминов. Это требует четкого концептуального оформления, конкретизации и детализации институциональных признаков политического образования.

---

[2] Вятр Е. Й. Новый авторитаризм: кризис или конец либеральной демократии? / Е. Й. Вятр // Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки. – 2019. – № 1. – С. 7 – 21.

[3] Алмонд Г. Гражданская культура / Г. Алмонд, С. Верба. – Москва : РОССПЭН, 2014. – 528 с.

[4] Сандер В. Политическое образование в демократии / В. Сандер. – Москва : Прогресс, 1972. – 254 с.

[5] Easton, D., Dennis J. Children in the Political System. – New York: McGraw-Hill, 1969. – 638 p.

[6] Селезнева А. В., Рогач Н. Н., Брайнес А. А. Политическое образование и просвещение российской студенческой молодежи: актуальное состояние и потенциал геймификации // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. 2025. Т. 27. № 2. С. 285–300.

[7] Коршунова О. С. Политическое воспитание и его сущностные характеристики // Вестник Костромского государственного университета им. Н. А. Некрасова. Серия: Педагогика. Психология. Социальная работа. Ювенология. Социокинетика. 2009. Т. 15, № 4. С. 118–122.

[8] Аманова Л. М. Гражданское воспитание как компонент политической социализации // Вестник Омского университета. 2012. № 3 (65). С. 296–300.

Ряд исследователей отмечает необходимость института политического образования в системе реализации социально обусловленных функций – формирования гражданской идентичности и политического сознания, что подчеркивает его институциональный характер. А. И. Щербинин определяет политическое образование в качестве фундаментального компонента политической культуры; логика его становления и институционального развития обуславливает успешность политической социализации личности, влияет на выстраивание гражданской идентичности, способствует адекватному восприятию политической повестки, умению адаптироваться в меняющихся внутри- и внешнеполитических условиях[9].

Исследования сфокусированы на изучении функций политической социализации в рамках отдельных институтов или уровней образования. А. В. Селезнева наделяет институт основного образования функцией гражданского и патриотического воспитания молодежи на основе системы политических знаний. В представлениях автора, школа призвана выявлять консолидирующий потенциал молодежи, развивать ее включенность в политические процессы, формировать чувство гражданского долга[10], опираясь на систему политических представлений, приобретаемых под воздействием технологий и практик государственных структур и социальных институтов.

Е. А. Иванова и М. С. Жилинская, Д.В. Григорьев считают, что образовательная деятельность призвана закреплять знания о национально-культурных характеристиках государства и способствовать становлению компетентных молодых граждан РФ[11], что демонстрирует значимость изучения практик политического образования на всех ступенях обучения. Д. В. Григорьев конкретизировал практики политического образования при

[9] Щербинин А. И. Политология в поисках гражданина // Полис. Политические исследования. 1992. № 5-6. С. 190 – 193.

[10] Селезнева А. В. Политические представления российских старшеклассников в контексте гражданского воспитания и формирования политической культуры // Ценности и смыслы. 2012. № 3 (19). С. 112 – 121.

[11] Иванова Е. А., Жилинская М. С. Эмпирический опыт по формированию российской гражданской идентичности у школьников // Управление образованием. 2022. Т. 12. № 5. С. 18 – 28.

формировании гражданской идентичности: патриотические, деятельностные, культурно-досуговые, информационные, что позволяет формировать политическую картину мира. К наиболее перспективной образовательной стратегии автор относит «проращивание» в образовательной среде общественно-политических задач, что способствует выстраиванию связи школьной молодежи с государством[12].

Признаки политического образования и способы укрепления гражданской идентичности в системе политической социализации молодежи описываются в работах Я. Ю. Шашковой и С. Ю. Асеева[13], И. В. Самаркиной, И. С. Башмакова и др.[14], А. А. Керимова[15] в других. Технологии политического образования в современной России проанализированы Р. В. Савенковым[16], А. В. Гармоновой, Д. В. Щегловой, И. Ф. Юмановой, Е. А. Опфер[17], что отражает научный интерес к изучению институциональных компонентов политического образования.

О. В. и Н. О. Щупленковы исследуют школу как государственный институт, который имеет первичные и преимущественные инструменты власти, а также формирует гражданское сознание молодого поколения[18]. А.

[12] Григорьев Д.В. Политика идентичности и уклад школы // Народное образование. 2016. № 2 – 3. С. 149 – 164.

[13] Шашкова Я. Ю., Асеев С. Ю. Соотношение структуры идентичности и моделей патриотизма у старших школьников сибирских регионов // Вестник Российского фонда фундаментальных исследований. Гуманитарные и общественные науки. 2023. № 2 (113). С. 49 – 60.

[14] Самаркина И. В. Формирование гражданской идентичности в системе образовательной политики в условиях трансформации политического пространства / И. В. Самаркина, И. С. Башмаков, Н. П. Кузьменко // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. 2024. Т. 18. № 3 (49). С. 133 – 143.

[15] Керимов А. А. Политическое образование как фактор формирования гражданской идентичности / А. А. Керимов // Индустриальное развитие региона и мира: история и современность: сборник материалов всероссийской научной конференции, 19 – 20 октября 2018 г., Екатеринбург, УрФУ. – Екатеринбург: Изд-во УМЦ УПИ, 2019. – С. 64 – 70.

[16] Савенков Р. В. Политическое просвещение граждан: в поисках эффективной технологии // Политическое образование в современной России и в мире : Материалы III съезда Российского общества политологов (Москва, 10–12 сентября 2018 г.) / Российское общество политологов ; сост. В. А. Соболев ; под общ. ред. А. Ю. Шутова, С. Г. Еремеева, В. И. Якунина, И. И. Кузнецова. – Москва : Издательство Московского университета, 2020. С. 164 – 166. Электронное издание. ISBN 978-5-19-011567-3

[17] Гармонова А. В. Ценности современных российских студентов в контексте трансформации системы высшего образования / А. В. Гармонова, Д. В. Щеглова, И. Ф. Юманова, Е. А. Опфер // Вестник Института социологии. 2021. Том 12. № 4. С. 167 – 192.

[18] Асеева Т. А. Роль государства в политической социализации граждан современной России // Известия Алтайского государственного университета. 2015. № 2. С. 215 – 220.

Ю. Шутов и В. А. Соболев[19] отмечают, что современное политическое образование развивается в институциональной, методологической, концептуальной и методической формах, что указывает на контуры политического образования как формирующегося института.

И. Н. Гукова, Ж. В. Бойко, Л. С. Половнева определили факторы, влияющие на возникновение рисков в системе институционализации политического образования (преобладание зарубежных концептов и моделей, вопрос о содержании преподавания политических дисциплин и обновлении кадрового потенциала).

Система вузовского образования в контексте политической социализации исследована В. А. Силантьевой, Н. В. Гамидовой[20], отмечающими ее противоречивую эволюцию под влиянием внутри- и внешнеполитических трансформаций.

В работах П. В. Варзумова[21], Е. М. Арутюновой, Е. Ю. Щегольковой[22], И. В. Самаркиной[23] и других раскрываются содержательные особенности политического образования в контексте политического процесса новых регионов России, новых форм и способов формирования политического сознания (сетевая среда) и ресоциализации новых граждан РФ.

В контексте концептуализации понятия политического образования и научного осмысления его признаков становится необходимым комплексный анализ сформированности его институциональных компонентов в условиях современной России, а также выявления проблем и перспектив в данном процессе на разных ступенях образования, поскольку стремительные

[19] Шутов А. Ю. Становление политической науки в СССР: к 30-летию официального признания /А. Ю. Шутов, В. А. Соболев // Диалог со временем. 2020. № 71. С. 28 – 38.

[20] Силантьева В. А., Гамидова Н. В. Вузовское образование в системе политической социализации // Научный вестник Южного института менеджмента. 2015. № 1. С. 99 – 101.

[21] Варзумов П. В. Политический процесс в новых регионах России: теоретические и методологические подходы / П. В. Варзумов //Современная наука и инновации. 2025. № 4. С. 134 – 138.

[22] Арутюнова Е. М., Щеголькова Е. Ю. «Россия тут надолго»: восприятие российской идентичности у молодежи новых регионов (на примере молодежи ДНР, ЛНР и Запорожской области) // Гуманитарий Юга России. 2026. Том. 15. № 1. С. 16-34.

[23] Самаркина, И.В. Новые граждане России: опыт исследования траекторий политической ресоциализации и адаптации / И.В. Самаркина, Т.Т. Гогишвили // Южно-российский журнал социальных наук. 2025. – 26(2). – 53 – 71. DOI: 10.31429/26190567-26-2-53-71.

изменения во внутренней и внешней политике, институциональной и неинституциональной сферах жизни требуют внимания научного сообщества и разработки объяснительной модели политического образования как института политической социализации.

**Объект исследования** – политическое образование как институт политической социализации в современной России.

**Предмет исследования** – содержание, технологии и перспективы политического образования как института политической социализации в современной России.

**Цель исследования** – обоснование объяснительной модели политического образования как института политической социализации в современной России и его характеристика на основе эмпирических данных.

**Задачи диссертационного исследования:**

– осуществить теоретическую интерпретацию понятия «политическое образование» института политической социализации на основе анализа современного научного дискурса;

– систематизировать факторы и охарактеризовать этапы институционализации политического образования в современной России;

– раскрыть содержание и систематизировать технологии политического образования в системе основного образования РФ;

– выявить потенциал и охарактеризовать проблемы политического образования в системе среднего профессионального образования РФ;

– определить содержание и систематизировать практики политического образования в системе высшего образования РФ;

– охарактеризовать институциональные основы и технологии политического образования в новых субъектах РФ;

– выявить на основе эмпирических данных и обосновать специфику моделей институционализации политического образования в новых субъектах РФ.

**Хронологические рамки исследования** охватывают период поэтапной

институционализации политического образования в контексте социально-политических трансформаций (1990 – настоящее время), когда производились сбор, систематизация и обработка эмпирических данных.

**Теоретико-методологические основы диссертации.**

В качестве основания методологической конструкции в исследовании выступает интеграция нескольких теоретических подходов: неоинституционального, идентитарного, конструктивистского, сетевого, функционального, политико-психологического.

Идеи функционализма (Г. Алмонда и С. Вербы) о роли политической культуры, регулирующей политическое поведение, использовались в работе для определения целей политического образования как института политической социализации. Теория конструктивизма (П. Бергера и Т. Лукмана[24]) позволила рассмотреть институционализацию политического образования как организованный процесс, направленный на достижение национальных интересов.

Идеи неоинституционального подхода (А. И. Соловьев, С. В. Патрушев[25], О. И. Зазнаев[26]) использовались в работе для определения институциональных признаков политического образования и анализа процесса институционализации под влиянием политических трансформаций, определивших новые требования к характеру политических компетенций граждан при ключевой проектирующей роли государства.

Сетевой подход (И. В. Мирошниченко, Н. А. Рябченко[27]) позволил рассмотреть процесс конструирования политического образования во многоуровневой системе взаимодействия политических институтов,

[24] Бергер, П. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания / П. Бергер, Т. Лукман. – Москва : Медиум, 1995. – 323 с.

[25] Патрушев С. В. Формирование гражданской ответственности в России: институциональный контекст. Социологическая наука и социальная практика. 2020. № 1. 27 – 47.

[26] Зазнаев О. И. Национально-государственная идентичность: зарубежный опыт и Россия. Политическая идентичность и политика идентичности : очерки. – Казань : Отечество, 2011. – С. 45 – 67.

[27] Мирошниченко И. В., Рябченко Н. А. Сетевые инновации в многоуровневом публичном управлении: содержание и оценка потенциала их внедрения // Среднерусский вестник общественных наук. 2016. Т.11. № 6. С. 104-116.

общественно-политических движений, НКО и других субъектов публичной политики.

Идентитарный подход (И. С. Семененко[28], Е. В. Морозова[29], Т. А. Асеева) позволил в работе раскрыть роль институциональных практик политического образования в контексте укрепления гражданской идентичности и обеспечения гражданского воспитания молодежи в контексте сохранения и укрепления традиционных ценностей российского общества.

Аналитический инструментарий политико-психологического подхода (Е. Б. Шестопал[30], А. В. Селезнева, И. В. Самаркина[31]) использовался для исследования влияния политического образования на трансформацию политических представлений молодежи и взрослых в процессах политической социализации и ресоциализации.

Теоретические идеи А. И. Щербинина о политическом образовании как институте и механизме политической социализации использовались для конкретизации институциональных признаков, а также для теоретической интерпретации понятия «политическое образование».

В исследовании использовался комплекс методов сбора и анализа эмпирических данных: традиционный анализ документов, вторичный анализ социологических данных, опросный метод (анкетирование, фокус-групповая дискуссия, экспертный опрос).

Традиционный анализ документов позволил определить институциональную специфику и нормативные основания политического образования в России на разных этапах обучения и в границах новых субъектов РФ. Метод вторичного анализа социологических данных был

[28] Семененко И. С. Идентичность в системе координат мирового развития / И. С. Семененко, В. В. Лапкин, В. И. Пантин // Полис. Политические исследования. 2010. № 3. С. 40 – 59.

[29] Морозова Е. В. Жизненные ценности и гражданская идентичность старшеклассников. Вестник Российского фонда фундаментальных исследований. Гуманитарные и общественные науки. 2021. № 5(107). С. 130 – 140.

[30] Шестопал Е. Б. Политическая социализация и ресоциализация в современной России // Журнал политической философии и социологии политики «Полития. Анализ. Хроника. Прогноз». 2005. № 4. С. 48 – 69.

[31] Самаркина И. В. Политическая ресоциализация: актуальный контекст исследования // Южно-российский журнал социальных наук. 2006. № 4. С. 139 – 147.

использован для исследования результатов и оценки гражданами эффективности системы образования как института политической социализации. Экспертный опрос позволил выявить этапы институционализации, особенности, технологии и практики на разных уровнях политического образования, а также особенности процесса институционализации политического образования в новых субъектах России. Метод фокус-групп позволил собрать данные для выявления политических знаний и представлений молодежи новых территорий РФ. Анкетный опрос использовался для сбора данных о технологиях политического образования в вузе (на примере дисциплины «Основы российской государственности»).

**Эмпирическая база диссертации** представлена широким спектром источников, которые характеризуют нормативные основания институционализации политического образования в России, а также отражают содержательное наполнение данного процесса, зафиксированные технологии, механизмы и практики.

Первая группа источников включает федеральные законы, подзаконные акты, которые регламентируют основы и принципы реализации образовательной политики и политического образования, а также его ценностный контекст, среди которых наиболее важные: Федеральный закон № 19-ФЗ «Об особенностях правового регулирования отношений в сфере образования и науки в связи с принятием в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области, Херсонской области и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов – Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области, Херсонской области и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»[32], Федеральный закон № 273-ФЗ «Об образовании в Российской

[32] Об особенностях правового регулирования отношений в сфере образования и науки в связи с принятием в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области, Херсонской области и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов – Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области, Херсонской

Федерации»[33], Указ Президента Российской Федерации № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей»[34], Распоряжение Правительства РФ «Об утверждении Стратегии реализации молодежной политики в Российской Федерации на период до 2030 г.»[35], Указ Президента РФ «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года»[36].

2. Вторая группа источников представлена нормативными документами регионального уровня, закрепляющими основы реализации политического образования, в частности в новых субъектах РФ: Постановление Совета министров Республики Крым № 241 «Об утверждении Государственной программы развития образования в Республике Крым»[37], Закон Краснодарского края № 2770-КЗ «Об образовании в Краснодарском крае»[38], Доктрина «Русский Донбасс» и другие.

3. Третью группу источников составили акты министерств, направляющие меры в системе институционализации политического

области и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон № 19-ФЗ от 17.02.2023 (последняя редакция) // Официальное опубликование правовых актов. URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202302170006 (дата обращения: 05.02.2024).

[33] Об образовании в Российской Федерации: Федеральный закон № 273-ФЗ от 29.12.2012 (последняя редакция) // Консультант плюс: информационно-правовая система. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (дата обращения: 12.03.2023).

[34] Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей: Указ Президента РФ № 809 от 9 ноября 2022 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202211090019 (дата обращения: 22.12.2022).

[35] Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17 августа 2024 г. № 2233-р «Об утверждении Стратегии реализации молодежной политики в Российской Федерации на период до 2030 г.» // Гарант.Ру. Инфрмационно-правовой портал. URL: https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/409496275/?ysclid=mlxzsla44r232892855 (дата обращения: 08.05.2025).

[36] Указ Президента РФ от 07.05.2024 № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года» // Гарант. Ру. Официальный информационно-правовой портал. URL: https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/408892634/?ysclid=mlxzd2dh6b786519133 (дата обращения: 08.04.2025).

[37] Об утверждении Государственной программы развития образования в Республике Крым: Постановление Совета министров Республики Крым № 241 от 29 марта 2023 года // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: https://docs.cntd.ru/document/406610060 (дата обращения: 05.02.2024).

[38] Об образовании в Краснодарском крае: Закон Краснодарского края № 2770-КЗ от 16 июля 2013 года (с изменениями на 19 декабря 2023 года) // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: https://docs.cntd.ru/document/460171544 (дата обращения: 05.02.2024).

образования: письмо Минпросвещения РФ от 17 июня 2022 года № 03-871 «Об организации занятий «Разговоры о важном»[39], письмо Минпросвещения РФ от 15 апреля 2022 года № СК-295/06 «Об использовании государственных символов Российской Федерации»[40]), а также размещенные материалы на сайтах министерств, департаментов и ведомств на федеральном и региональном уровнях.

2. Четвертую группу источников составляют аналитические данные, опубликованные ВЦИОМ и иными аналитическими центрами: «Образование в России: востребованность, доступность, качество»[41]; «Социальная и политическая активность россиян: мониторинг»; «Ценности молодежи»[42]; «Новации школьного патриотизма: за и против»[43]; «Образ российской молодежи: мониторинг»[44]; «Высшее образование в России через призму опросов общественного мнения»[45]; «Школьное образование в эпоху фейков»[46].

Пятая группа источников включает комплекс первичных данных:

– результаты анкетного опроса студентов КубГУ, проведенного в период 2023 – 2025 гг. (2009 респондентов);

[39] Об организации занятий «Разговоры о важном»: письмо Министерства просвещения № 03-871 от 17 июня 2022 года // Гарант: информационно-правовое обеспечение. URL: https://base.garant.ru/405015629/ (дата обращения: 22.03.2023).

[40] Об использовании государственных символов Российской Федерации: письмо Министерства просвещения № СК-295/06 от 15 апреля 2022 года // Консультант плюс: информационно-правовая система. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_417345/96c60c11ee5b73882df84a7de3c4fb18f1a01961/ (дата обращения: 22.03.2023).

[41] Образование в России: востребованность, доступность, качество // ВЦИОМ: официальный сайт. URL: https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/obrazovanie-v-rossii-vostrebovannost-dostupnost-kachestvo (дата обращения: 02.03.2024).

[42] Ценности молодежи // ВЦИОМ: официальный сайт. URL: https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/cennosti-molodezhi (дата обращения: 18.02.2024).

[43] Новации школьного патриотизма: за и против // ВЦИОМ: официальный сайт. URL: https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/novacii-shkolnogo-patriotizma-za-i-protiv (дата обращения: 05.03.2024).

[44] Образ российской молодежи: мониторинг // ВЦИОМ: официальный сайт.URL: https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/obraz-rossiiskoi-molodezhi-monitoring (дата обращения: 05.02.2024).

[45] Высшее образование в России через призму опросов общественного мнения // ВЦИОМ: официальный сайт. URL: https://wciom.ru/presentation/prezentacii/vysshee-obrazovanie-v-rossii-cherez-prizmu-oprosov-obshchestvennogo-mnenija (дата обращения: 03.02.2024).

[46] Школьное образование в эпоху фейков // ВЦИОМ: официальный сайт. URL: https://wciom.ru/presentation/prezentacii/shkolnoe-obrazovanie-v-ehpokhu-feikov-1 (дата обращения: 03.02.2024).

– транскрипты 22 экспертных интервью, проведенных автором самостоятельно в период с февраля 2023 г. по сентябрь 2025 г., а также транскрипты 90 экспертных интервью, полученных в рамках реализации трех коллективных научно-исследовательских проектов в период с 2023 по 2025 г.: государственного задания «Формирование гражданской идентичности школьников в новых субъектах РФ: стратегии, барьеры и перспективы» в период с ноября по декабрь 2023 года (FZEN-2023-0008, руководитель – Самаркина И. В.), государственного задания «Стратегии и практики политической ресоциализации новых граждан в условиях расширения политического пространства РФ» в период 2024 г. (FZEN-2024-0013, руководитель – Баранов А. В.); научного проекта РНФ № 24-28-00660 «Образ будущего новых граждан России: содержание, модели и практики формирования в условиях консолидации современного российского общества» в период 2024 – 2025 гг. (руководитель – Самаркина И. В.).

– транскрипты 24 фокус-групповых интервью, полученных в рамках реализации научных проектов РНФ и ЭИСИ, проведенных в период с 2023 г по 2025 г.

**Научная новизна исследования конкретизирована в следующих результатах:**

– на основе потенциала современного научного знания охарактеризована объяснительная модель политического образования как института политической социализации;

– систематизированы факторы и охарактеризованы этапы институционализации политического образования в современной России;

– охарактеризовано содержание и систематизированы технологии политического образования в системе основного образования РФ;

– выявлен потенциал и охарактеризованы проблемы становления политического образования в системе среднего профессионального образования РФ;

– определено содержание и систематизированы практики политического образования в системе высшего образования РФ;

– дана характеристика и систематизированы институциональные основы и технологии политического образования в новых субъектах РФ;

– выявлена на основе эмпирических данных и обоснована специфика моделей институционализации политического образования в новых субъектах РФ.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Объяснительная модель функционирования политического образования как института политической социализации основана на интеграции аналитических возможностей политико-психологического, идентитарного, неоинституционального, сетевого подходов. Политическое образование как институт политической социализации представляет собой совокупность институционально закрепленных механизмов, технологий и практик в системе публичной политики, направленных на устойчивую трансляцию консолидирующих общество ценностей политической культуры, институциональные контуры которого определяются совокупным слиянием факторов, а социальные эффекты обеспечиваются осуществлением системы функций. Цель функционирования политического образования как института состоит в обеспечении процесса формирования, укрепления и трансформации политической культуры в процессе политической социализации; результат функционирования политического образования как института политической социализации выражается в сформированности когнитивного, аксиологического и поведенческого компонентов политической культуры личности, которые являются ядром гражданской идентичности и определяют формы ее конструктивной гражданской активности на протяжении всей жизни. Ключевую роль в институционализации политического образования играет система образования (основного, среднего профессионального, высшего, система дополнительного профессионального образования), а также система социальных и политических институтов обеспечивает реализацию

функций для социально-демографических, общественно-политических, профессиональных групп в рамках политической социализации. Функционирование политического образования как института политической социализации имеет нормативное, содержательное и организационно-технологическое измерения.

2. Содержание и динамика процесса институционализации политического образования в современной России определяются совокупным воздействием системы геополитических, внутриполитических, политико-административных, социокультурных, информационных, технологических, социально-экономических и ресурсных факторов. Процесс институционализации политического образования в современной России включает ряд последовательных этапов: формирование предпосылок институционализации политического образования (1990 – 2000-е гг.), формирование институционального и содержательного контуров системы политического образования (2000 – 2014-е гг.); адаптация системы политического образования в условиях геополитического противостояния (2014 – 2022-е гг.); формирование целостной и многоуровневой системы политического образования, включающей содержательные, технологические и практические инструменты (2022 – по настоящее время). Процесс институционализации политического образования в системе политической социализации в России в настоящий момент не завершен.

3. Нормативное измерение института политического образования в системе основного образования Российской Федерации базируется на нормативных документах, закрепляющих единые ценностные ориентиры, требования к содержанию образования, регламентирующих внедрение просветительских практик. Содержательное измерение института политического образования обеспечивается интеграцией политических знаний в учебные дисциплины, формирующие представления о политической системе, государстве, разделяемых обществом политических ценностях, составляющих фундамент гражданской идентичности. Организационно-

технологическое измерение включает когнитивные, аксиологические, символические и деятельностные технологии. Фрагментарность этих технологий, недостаток автономных политических дисциплин и разрыв в трансляции ценностей между семьёй, школой и СМИ порождают противоречия и ограничивают системность политического образования в школе на современном этапе его институционализации, несмотря на позитивные шаги со стороны государства по усилению нормативной базы и расширению просветительских форматов.

4. Состояние политического образования в системе среднего профессионального образования содержит ряд противоречий, формирующих системные риски. Нормативное измерение института политического образования в системе СПО базируется на общих положениях Федерального закона «Об образовании в РФ» и федеральных государственных образовательных стандартах и не содержит специальных норм, отражающих его специфику. Образовательная программа «Профессионалитет» направлена на практическую профессиональную подготовку и не затрагивает содержания политического образования. Содержательное измерение института политического образования на уровне СПО обеспечивается интеграцией политических знаний в курсы обществознания и истории, однако в системе СПО отсутствуют автономные политические дисциплины и их комплексное учебно-методическое сопровождение. Организационно-технологическое измерение института политического образования на этом уровне включает когнитивные, аксиологические и деятельностные практики, однако интенсивность и разнообразие этих технологий уступают другим уровням образования, а их эффективность снижается из-за общего низкого уровня базовых гуманитарных знаний, дифференциации обучающихся, их дистанцирования от политики, когнитивно-ценностных рисков их включенности в информационное пространство. Указанные противоречия формируют риски, ограничивающие системность политического образования.

5. Нормативное измерение политического образования в системе высшего образования Российской Федерации базируется на федеральных государственных образовательных стандартах и дополняется дисциплиной «Основы российской государственности», разработанной как ответ на ценностно-идеологические вызовы и закрепляющей систему знаний и ценностных представлений о государстве. Содержательный и организационно-технологический компоненты политического образования в системе высшего образования находятся в процессе становления, характеризуются внутренним единством, обусловленным приоритетами государственной политики. Эффективность технологий и практик политического образования в системе высшего образования РФ определяется разнообразием форматов, мотивацией, интерактивностью и включенностью субъектов молодежной политики в систему политического образования студентов вузов. В процессе институционализации политического образования на этом уровне выявлены стратегические, институциональные, когнитивно-ценностные, кадровые, технологические, информационные риски, требующие системного решения.

6. Динамика и содержание процесса институционализации политического образования в системе политической социализации и ресоциализации в новых субъектах РФ определяется масштабами трансформации политического пространства РФ, а также системой внешнеполитических, внутриполитических, социально-экономических, информационно-управленческих и социокультурных факторов. Институциональные основы системы политического образования в новых регионах отражены в системе федеральных и региональных нормативно-правовых актов, а институциональная сеть политического образования включает государственные и негосударственные институты. Эффективность политического образования определяется широким спектром выявленных в ходе исследования технологий и практик: деятельностных,

институциональных, информационных, символических, учебно-методических, воспитательно-патриотических.

7. Специфика эмпирических моделей политического образования как института политической социализации в новых регионах определяется историческими предпосылками, военно-политической ситуацией, социокультурной дифференциацией и особенностями институциональных, интеграционных, кадровых ресурсов, обеспечивающих процесс институционализации политического образования в процессе трансформации политического пространства России. Модель *опережающей интеграции* (ДНР, ЛНР, Республика Крым, г. Севастополь) характеризуется длительностью, динамичностью и непротиворечивостью процессов становления и развития политического образования в социокультурной среде с доминирующей российской гражданской идентичностью. Модель *мобилизационной интеграции* (Запорожская и Херсонская области) характеризуется непродолжительностью, но высокой интенсивностью институционального строительства системы политического образования в противоречивой социокультурной среде.

**Научно-теоретическая и практическая значимость исследования** Теоретическая значимость работы обусловлена концептуализацией понятия «политическое образование» и авторской интерпретацией его в качестве института политической социализации, поскольку до этого в научном дискурсе данное понятие не имело концептуального определения, существуя лишь в границах политической культуры и политической социализации.

Теоретическое осмысление феномена политического образования способствует интеграции авторского определения в теоретическое и смысловое наполнение данной темы в политическую науку. Определенные и сформулированные признаки, этапы и факторы институционализации политического образования могут быть применены в дальнейшем при анализе динамики его институционализации, а также в изучении политического образования в границах отдельных регионов, ступеней образования.

Полученные эмпирические данные, в частности уникальный материал о состоянии и моделях институционализации в пространстве новых регионов страны, позволяют восполнить эмпирический арсенал изучаемой темы в отечественной политической науке и применять его при комплексной работе в системе образовательной политики РФ.

Теоретические и практические разработки могут быть применены в разработке эффективных практик и технологий институционального укрепления политического образования на разных этапах обучения, в частности в системе среднего профессионального звена, которое на данный момент отличается несформированностью подобных инновационных учебно-методических внедрений.

Диссертационное исследование соответствует паспорту специальности 5.5.2 Политические институты, процессы, технологии в части пункта 5 – «Политическое поведение и участие: артикуляция, агрегирование интересов, формы мобилизации»; пункта 8 – «Политические институты: формирование, развитие и современные трансформации»; пункта 25 – «Политическая социализация: институты, факторы и агенты»; пункта 28 – «Политическая идентичность: сущность, типы, структура. Механизмы политической идентификации личности и социальных групп»; пункта 30 – «Политические технологии и специфика их применения».

**Апробация результатов исследования**. Промежуточные и итоговые результаты исследования были апробированы на 18 научных конференциях и форумах, конгрессах всероссийского и международного уровня, среди них наиболее важные: всероссийская конференция РАПН с международным участием «Россия и мир в первой четверти XXI века: политические итоги и перспективы» (28 – 29 ноября 2025 г.), международная научно-практическая конференция XIV Столыпинские чтения «Евразийское пространство: актуальные аспекты международной, национальной, региональной и локальной политики» (Краснодар, 17 октября 2025 г.), X всероссийский конгресс политологов РАПН с международным участием «Россия в

полицентричном мировом порядке: вызовы и новые парадигмы развития» (Москва, 5 – 7 декабря 2024 г.), всероссийская научно-практическая конференция XIII Столыпинские чтения «Регионы России в контексте современного политического процесса: итоги развития, проблемы, перспективы» (Краснодар, 17 октября 2024 г.), XXXIX Адлерские чтения, всероссийская научно-практическая конференция «Личность. Общество. Государство: проблемы развития и взаимодействия» (29 марта – 2 апреля 2024 г.), XXIV всероссийская научно-практическая конференция «Человек. Сообщество. Управление: 2024» (15 – 16 февраля 2024 г.), IV всероссийская научно-практическая конференция «Патриотическое воспитание в системе высшего образования» НИТУ МИСИС (декабрь 2023 г.); XXIII всероссийская научно-практическая конференция «Человек. Сообщество. Управление: 2023», XXIV всероссийская научно-практическая конференция «Человек. Сообщество. Управление: 2024»; международный научный форум МГУ «ЛОМОНОСОВ-2023» (12 – 21 апреля 2023 г.).

В рамках изучения проблематики диссертационной работы автор являлся исполнителем научно-исследовательских проектов: проект Экспертного института социальных исследований в сфере общественно-политических наук Министерства образования и науки РФ, Российской академии наук в рамках государственного задания FZEN-2023-0008 «Формирование гражданской идентичности школьников в новых субъектах РФ: стратегии, барьеры и перспективы» (руководитель – Самаркина И.В.) (2023 г.); государственное задание «Стратегии и практики политической ресоциализации новых граждан в условиях расширения политического пространства РФ» (конкурс проектов научных исследований в сфере общественно-политических наук, Экспертный институт социальных исследований (ЭИСИ) совместно с Министерством науки и высшего образования РФ и Российской академией наук FZEN-2024-0013 (руководитель – Баранов А. В.) (2024 г.); проект Российского научного фонда № 24-28-00660 «Образ будущего новых граждан России: содержание, модели и практики

формирования в условиях консолидации современного российского общества» (руководитель – Самаркина И. В.) (2024 – 2025 гг.).

Основные положения диссертационной работы изложены автором в 24 научных статьях общим объемом более 16 печатных листов, в том числе в 7 статьях в ведущих рецензируемых журналах (из них 7 – по паспорту научной специальности – 5.5.2. «Политические институты, процессы, технологии), рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ для публикации кандидатских диссертаций, 2 статьях в соавторстве, индексируемых в международной базе Scopus (Q2), 1 коллективной монографии «Образ будущего молодежи новых регионов России: содержание, модели и практики формирования в условиях консолидации современного российского общества».

Диссертация подготовлена и обсуждена на заседании кафедры государственной политики и публичного управления ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет».

**Структура работы** состоит из введения, трех глав, семи параграфов, заключения, списка использованных источников, приложений.

# 1 Теоретико-методологические основы исследования института политического образования

## 1.1 Концептуальные основы изучения политического образования как института политической социализации

Теоретический анализ становления и развития концепта политического образования актуален в условиях современной геополитической повестки, когда вопросы содержательного наполнения политической социализации, а также усвоения политических знаний, норм и ценностных оснований, навыков политического участия и способов политического поведения становятся значимыми в контексте формирования гражданского типа политической культуры. Целью данного раздела является анализ научного дискурса о содержании процесса институционализации политического образования в контексте политической социализации, определение и описание концептуальных основ исследования политического образования в качестве института политической социализации, на основе чего мы характеризуем его модель, структурные компоненты и признаки.

Ещё в XIX веке социолог В. В. Ивановский определял политическую культуру как процесс воспитания и образования, а политическое образование описывал в качестве инструмента государственного управления в системе воспитания ответственного гражданина, что заложило фундамент для концептуализации понятия[47]. Теоретическое осмысление термина «политическое образование» наиболее полно представлено в трудах М. Оукшотта[48], который разделяет его на универсальное, проводимое многопрофильной системой социально-политических акторов и институтов, среди которых доминирующим является школа; и профессиональное,

[47] Дука А. В. Политическая культура – поиски теоретических оснований // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС. 2006. № 1. Т. 2 . С. 7 – 30.

[48] Oakshott M. 1962. Rationalism in Politics. L., Methuen: p. 116.

осуществляемое в рамках системы высшего образования с целью подготовки к участию в политической жизни.

З. Бауман утверждал, что в исследовательском фокусе должен быть поиск причин, которые обуславливают проблемное поле и «беспомощность» политических институтов, в частности, к ним можно отнести возникающие лакуны в образовательном процессе[49], что демонстрирует необходимость анализа противоречий. Политическое образование в качестве процесса усвоения знаний о политической сфере жизни, конструирования системы политических установок, ценностей и моделей политического поведения трактовалось зарубежными мыслителями Е. Вятром, Г. Алмондом, С. Вербой. В. Сандер отмечал, что политическое образование должно выстраиваться вне доктринальной системы, прививать интерес к политической жизни на основе системы знаний и вырабатывать навык критического мышления при анализе политических процессов.

В зарубежной науке сложилось несколько фокусов исследования политического образования. Первый подход рассматривает его в качестве механизма укрепления политической культуры и демократических институтов (В. Сандер); второй подход – демократический, подчеркивающий роль политического образования как инструмента расширения прав и возможностей участников политического образования, в частности повышения их политической субъектности, нивелирования социального разрыва (Б. Гиббс); третий универсальный подход к культивированию гражданского образования – государственнический, демонстрирующий значимость политических представлений и нарративов в рамках формирования ответственности за судьбу государства и общества.

Детальный анализ работ зарубежных мыслителей позволил очертить концептуальную рамку для исследования политического образования как института политической социализации. В период академического закрепления

[49] Бауман, З. Индивидуализированное общество. – М.: Логос, 2005.

термина «политическая культура» как в западной, так и в отечественной науке он был тождественен понятиям «просвещение», «образование», «воспитание», «совершенствование духовной жизни», что позволяет нам сопоставлять данные научные категории и обосновывать концептуализацию понятия «политическое образование» в контексте проблематики политической культуры и е компонентов.

Политическое образование в представлениях зарубежных мыслителей является целенаправленно конструируемым, предполагающим закрепление системы политических знаний, ориентиров, ценностей, представлений, образцов поведения, что формирует политическое сознание и протекает преимущественно в процессе получения образования на разных его ступенях. Учеными отмечается один из ключевых факторов становления и упрочения системы политического образования – институциональная поддержка и попытка теоретического осмысления, что позволяло придать феномену особый статус в системе политической науки. Данная проблема нашла отражение и в отечественном научном дискурсе, который отражает специфику Российского государства, ее ценностных доминант, политического уклада и контекст анализа особенностей политического просвещения в условиях развития советской, а затем – российской политической науки.

Понятие гражданского просвещения и акцент на необходимости политического образования в дореволюционной России отражены в работах В. В. Попугаева[50], В. Г. Белинского[51] и других авторов, которые указывали на потребность в политической грамотности и патриотическом воспитании, однако существование запроса лишь в среде интеллигенции лишало перспективы идею всеобщего политического образования. В. В. Попугаев отмечал, что политическая грамотность способствует формированию аксиологического компонента гражданского воспитания (статья И. П. Пнина

[50] Попугаев В. В. О просвещении народном и оного следствиях // Антология педагогической мысли России первой половины XIX в. (до реформ 60-х гг.) / Сост. П. А. Лебедев. М.: Педагогика, 1987. С. 88.

[51] Белинский В. Г. Полное собрание сочинений / В. Г. Белинский. — М. : Изд-во АН СССР, 1953 – 1959.

«Опыт о просвещении относительно к России»[52], произведение А. Н. Радищева «Беседа о том, что есть сын Отечества»[53]), что подтверждало внимание общественной и научной мысли к конструированию политических знаний.

Вопросы политического просвещения находили отражение в теории официальной народности С. С. Уварова, считавшего, что задачей народного просвещения является «развитие умов»[54], которое было бы сопряжено с потребностями государства, что также впоследствии закреплялось в нормативной системе Российской империи (Министерство народного просвещения в 1911 году регламентировало учебным организациям проводить учебную и воспитательную работу в соответствии с «задачами государственной жизни»[55] и с традиционными российскими ценностями, которые опирались на православную веру и патриотизм). Социокультурные и политические трансформации обосновывали генезис политического образования в Российской Империи, что проявлялось в нормативном закреплении и государственной поддержке, идейных установках общественных мыслителей и первых практиках в образовательных учреждениях, способствуя закреплению его институциональных основ.

В СССР существовала единая стройная концепция политического образования, которая проектировалась государством в качестве целостного института, призванного формировать ценностно-идеологический фундамент жизни общества и политическое сознание граждан. Политическое образование было ограничено системой правовых доктрин, что сужало круг возможностей научного анализа и критического осмысления данных феноменов. Однако ученые все же рассматривали политическую культуру как возможность консолидации, мобилизации общества путем трансляции политических

[52] Пнин И. П. Опыт о просвещении относительно к России. СПб.: Тип. И. Глазунова, 1804. 147 с.

[53] Радищев А. Н. Беседа о том, что есть сын Отечества // Беседующий Гражданин. Ч. 3. 1789 (Декабрь). С. 308 – 324.

[54] Уваров С. С. Отчет «Десятилетие Министерства народного просвещения, 1833- 1843» // Антология мировой политической мысли: В 5 т. Т. III: Политическая мысль в России: X – первая половина XIX в. / Нац. обществ.-науч. фонд Акад. полит, науки; Руководитель проекта Г. Ю. Семигин и др. М.: Мысль, 1997. С. 683 – 684.

[55] Вестник Оренбургского учебного округа. 1912. № 1. С. 30 – 31.

ценностей и норм, имеющих потенциал при создании позитивного проекта будущего государства.

В отечественном научном дискурсе политическое образование описывается в контексте формирования политической культуры. Э. Я. Баталов[56] включал в определение политической культуры исторически сложившиеся устойчивые категории, убеждения, представления и модели поведения, проявляющиеся в системе деятельности участников политического процесса, которые способствуют функционированию политической жизни общества[57]. В советский период в связи с выстраиванием принципиально иной политико-идеологической модели необходимым стало формирование нового типа мышления граждан, что коррелировало с задачами государства по воспитанию патриотизма. Опыт советской школы демонстрирует создание стройной модели политико-идеологического просвещения: в системе политической социализации особая роль была отведена нравственной дисциплине, воспитанию патриотизма, идее государствоцентризма, а также повышались требования к качеству знаний о политическом строе, партийной структуре, национальных интересах и приоритетах. Существовавшая вертикаль власти принимала централизованные решения в образовательной системе: унификация стандартов, создание непротиворечивой системы погружения в политическую жизнь на основе доктринальной системы усвоения политических знаний[58]. Важной частью советского политического образования была деятельность политической партии, комсомола и пионерской организации, а также система подготовки партийно-управленческих кадров.

В период оттепели происходила попытка научного осмысления конструкта политического образования и концептуализации понятия, что

[56] Баталов Э. Я. Политическое слишком человеческое . – Полис. Политические исследования. 1995. № 5. С. – 5.

[57] Припечкин В. В., Настасюк Н. П. Политическая культура и политическая социализация: концептуальные и методологические подходы // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2013. № 4 (60). С. 226 – 234.

[58] Понявина М. Б. Историко-политологический анализ советского опыта государственной политики в сфере образования // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. 2017. № 4. С. 69 – 76.

отражено в работах Ф. М. Бурлацкого[59], Г. Г. Водолазова[60] и других. Ф. М. Бурлацкий стал инициатором публичного обсуждения вопроса о развитии политической науки в СССР[61], обозначив, что в системе укрепления политической культуры основанием является «уровень знаний и представлений различных слоев общества…о власти и политике, политические ценности, ориентации и навыки»[62]. Развернувшаяся дискуссия демонстрировала интерес со стороны государства и научного сообщества к политическому образованию и способствовала закреплению его статуса в рамках институционализации политической науки в России.

Важным шагом институционализации политической науки в нашей стране было создание Советской ассоциации политических наук (в 1960 году), которая затем стала членом Международной ассоциации политической науки, что также впоследствии способствовало институционализации российского политического образования.

Институт политического образования, существовавший в СССР, демонстрировал непротиворечивую и стройную модель усвоения когнитивных и нравственных представлений и формирования политической картины мира советских граждан, но он был перестал функционировать вместе с распадом советского строя. В отечественной политической науке сформирован аналитический фундамент для обоснования и исследования современного процесса институционализации политического образования в России в новой политической реальности. В сравнении с советской моделью современное политическое образование продолжает развиваться в институциональной, методологической, концептуальной и методической

[59] Бурлацкий Ф. М. От истоков к современному этапу развития политической науки в России: состояние предметной области, перспективные направления исследований и но вые задачи // Вестник Московского университета. Серия 12: Политические науки. 2012. № 5. С. 15 – 27.

[60] Водолазов, Г. Г. Политическая культура: теоретико-методологические аспекты / Г. Г. Водолазов // Общественные науки и современность.1991. № 4. С. 45 – 56

Источник: https://www.isras.ru/index.php?page_id=2624&jn=socis&jn=socis&jid=8101

[61] Бурлацкий Ф. М. О политической науке: Избранные произведения. М.: Издательство Московского университета, 2013. 328 с.

[62] Бурлацкий Ф. М. От истоков к современному этапу развития политической науки в России: состояние предметной области, перспективные направления исследований и но вые задачи // Вестник Московского университета. Серия 12: Политические науки. 2012. № 5. С. 15 – 27.

формах, что указывает на контуры политической науки как формирующегося института, который соединяет «прошлое с настоящим[63].

Анализ современного научного дискурса показывает, что вопросы политического образования вновь являются актуальным научным полем, а сам феномен политического образования исследователи осмысливают через призму формирования политической культуры. Ряд отечественных ученых (А. И. Щербинин[64], Р. В. Савенков[65], Н. Г. Щербинина, А. Ю. Красноперов, Е. Г. Аванесова[66], Э. И. Забнева[67] и другие) рассматривают политическую культуру в историческом срезе ее становления, а также в актуальной динамике развития на основе измерения политических ориентаций граждан, анализируют ее содержательные аспекты: уровень политических знаний, способность к осмыслению содержания и направлений государственной политики, осознание способов использования гражданских прав и свобод, форм включенности в общественно-политическую жизнь общества и государства, глубина гражданского сознания и политической убежденности.

А. В. Селезнева, А. А. Брайнес, Н. Н. Рогач[68] обращают внимание на то, что в современном научном дискурсе существует «терминологическая путаница и содержательная неопределенность[69]» при использовании понятий, которые пересекаются в научном поле (политическое воспитание,

---

[63] Шутов А. Ю. Становление политической науки в СССР: к 30-летию официального признания /А. Ю. Шутов, В. А. Соболев // Диалог со временем. 2020. № 71. С. 28 – 38.

[64] Щербинин А. И. Политология в поисках гражданина // Полис. Политические исследования. 1992. № 5 – 6. С. 190 – 193.

[65] Савенков Р. В. Политическое просвещение граждан: в поисках эффективной технологии // Политическое образование в современной России и в мире : Материалы III Съезда Российского общества политологов (Москва, 10 – 12 сентября 2018 г.) / Российское общество политологов ; сост. В. А. Соболев ; под общ. ред. А. Ю. Шутова, С. Г. Еремеева, В. И. Якунина, И. И. Кузнецова. – Москва : Издательство Московского университета, 2020. С. 164 – 166. Электронное издание. ISBN 978-5-19-011567-3.

[66] Щербинина Н. Г. Коммуникативные проблемы актуального политического образования / Н. Г. Щербинина, А. Ю. Красноперов, Е. Г. Аванесова // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2025. № 84. С. 274-285.

[67] Забнева Э. И. Образование как детерминант политической социализации // Актуальная культура. 2023. № 1. С. 1 – 6.

[68] Селезнева А. В., Рогач Н. Н., Брайнес А. А. Политическое образование и просвещение российской студенческой молодежи: актуальное состояние и потенциал геймификации // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. 2025. Т. 27. № 2. С. 285 – 300.

[69] Селезнева А. В., Рогач Н. Н., Брайнес А. А. Политическое образование и просвещение российской студенческой молодежи: актуальное состояние и потенциал геймификации // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. 2025. Т. 27. № 2. С. 285 – 300.

политическое образование, политическое просвещение и иные), но с точки зрения практического и институционального оформления являются разнонаправленными, что требует строгого концептуального оформления. В работе мы разграничиваем понятия, выделяя концепт политического образования из феномена политической культуры и описывая его в качестве института политической социализации.

По мнению А. И. Щербинина[70], политическое образование является фундаментальным компонентом политической культуры и политической жизни. Механизм его становления, укрепления и динамики определяет успешность политической социализации личности, влияет на ее идентификацию в обществе и политической системе, а также способствует адекватному восприятию политической повестки, умению интерпретировать политические процессы и адаптироваться в них. Данное определение является опорным, формирующим архитектуру актуальной интерпретации феномена политического образования и логики его институционализации в России.

Несмотря на то что в научном дискурсе отражены различные аспекты исследовательского интереса к проблематике политического образования, они пока не сложились в единую концепцию. Т. С. Гузенкова[71], анализируя социокультурное пространство постсоветской России, пришла к выводу о том, что неоднозначность в формировании политической культуры молодежи обусловлена тенденциями глобализации и вестернизации, индивидуализации общества[72], что является внешним фактором, образующим риски в системе институционализации политического образования.

Л. В. Сморгунов обращает внимание на вопрос о том, каким должно быть содержание политического образования в связи с изменением

[70] Щербинин А. И. Политология в поисках гражданина // Полис. Политические исследования. 1992. №5 – 6. С. 190 – 193.

[71] Гузенкова Т. С. Патриотизм, глобализация и национальное государство: взаимодействия и противоречия / Т. С. Гузенкова // Патриотизм как идеология возрождения России : сборник статей и докладов. – Москва : РИСИ, 2014. С. 15 – 28.

[72] Кузьмин П. В. Развитие политического образования молодежи как потребность социальной практики современного Крыма // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. 2016. № 1. С. 71 – 82.

политического устройства[73]. И. Н. Гомеров выделял набор когнитивных элементов (знаний), присущих разным типам политической культуры, которые по сути своей являются результатами политического образования: «недифференцированные (синкретические)»[74], в которых знания и нормы либо не отделены от общей модели, либо атомизированы; также «дифференцированные», концентрирующие формализованные нормативные модели, где политические знания и представления четко разграничены и определены; «интегративные (синтетические)», сочетающие в политических программах отдельные знания, оценки и нормы[75].

О. В. Омеличкин сформулировал идею о том, что политическая культура формирует политическое сознание граждан и оказывает влияние на формирование определенного типа политического мышления и поведения и выполняет важнейшие для политической системы функции: легитимизацию политического устройства и создание позитивной повестки в контексте поддержки государственных институтов; самоидентификацию граждан на основе существующих ценностей и традиций; интеграцию и консолидацию общественных сил в рамках укрепления идейно-политического пространства; адаптацию к изменяющимся внутри- и внешнеполитическим условиям; политическую социализацию, связанную с формированием политических знаний, моделей поведения, мировоззрения[76].

Отечественная научая мысль в данной связи предполагает осмысление содержательных элементов политической культуры, которые формируются посредством политического образования (политические знания и представления, политические ценности и убеждения, политические идеалы и образцы, политические нормы, традиции и обычаи, политические чувства и

---

[73] Сморгунов Л. В. Политическая идентичность и понятие политического / Л. В. Сморгунов // Полис. Политические исследования. – 2012. – № 6. – С. 178 – 185.

[74] Гомеров, И. Н. Политическая культура: опыт концептуального анализа / И. Н. Гомеров. – Новосибирск : НГУ, 1995. – 140 с.

[75] Гомеров, И. Н. Политическая культура: опыт концептуального анализа / И. Н. Гомеров. – Новосибирск : НГУ, 1995. – 140 с.

[76] Омеличкин О. В. Структура и функции политической культуры // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: политические, социологические и экономические науки. 2017. № 1. С. 4 – 11.

настроения, образцы и модели политического поведения). Вместе с тем в современных исследованиях не представлено объяснительной модели, интегрирующей концепт политической культуры и институциональный аспект политического образования.

В фокусе современных исследований находятся отдельные институциональные признаки политического образования: государственная поддержка, система политических норм и практик, реализация социально значимых задач (укрепление гражданской идентичности, формирование политической культуры, выработка критического мышления, успешность политической социализации и интеграции граждан в политические процессы), но они не изучаются как элементы единой системы политического образования.

В научном дискурсе отчетливо прослеживается оценка политического образования в контексте конструирования компонентов политической культуры и институционального обеспечения политической социализации.

Под политической социализацией мы понимаем процесс формирования политического сознания личности, приобщение к накопленному опыту политической деятельности, усвоение политических норм и ценностей, а также знаний и навыков, необходимых для участия в политической жизни. Термин «политическая социализация» был внедрен в научный обиход на основе работ Д. Истона, подчеркивающего связь политической социализации с развитием политической культуры, укреплением системы политических ценностей, знаний и расширением политического сознания[77].

По мнению Г. Алмонда, Дж. Пауэлла, К. Строма, Р. Далтона и других ученых, политическая субъектность, или политическое «я», составляет комбинацию мнений, установок и убеждений относительно политической системы. На глубинном уровне находятся политические чувства (например,

[77] Гатиева А. М. Политическая социализация: основные теоретические подходы исследования // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2010. № 3. С. 109 – 114.

идентичность и национальное самосознание). На промежуточном уровне расположены установки с меньшей степенью эмоционального восприятия, а на самом обозримом уровне находятся политические знания и рациональные рассуждения о политической системе[78]. Так, политические представления граждан трансформируются, однако установки и знания, заложенные агентами первичной социализации, оказываются устойчивыми, что позволяет оценивать их как фундамент успешной политической социализации.

Процесс политической социализации, предполагающий вхождение индивида в политическую среду на основе конструируемой системы политического образования, имеет несколько моделей развития.

На основе концепции Р. Доусона и К. Прюита[79], вхождение индивида в политическую среду происходит посредством признания господствующей системы политических ценностей и норм[80]. Интеграция индивида в политическую среду зависит от сформированных знаний об устройстве государства, осознания и осмысления гражданских прав и свобод, принятия конвенциональных политических установок. Конструктивисты П. Бергер и Т. Лукман выделяли два этапа политической социализации – первичный, связанный с приобретением базовых политических знаний и представлений, и вторичный, отличающийся усвоением новых политических знаний и включенностью в политические процессы, что впоследствии конструирует опыт политического участия. Д. Истон и Дж. Деннис[81] отмечали, что первичный этап политической социализации является фундаментальным и определяет формирование когнитивных установок и интересов в сфере политики[82]. Вместе с тем, рассматривая этапность процессов общей и политической социализации в классических моделях, можно отметить, что не выделяется именно политическое образование как ее институт.

[78] Малькевич А. А. Зарубежные концепции политической социализации // Общество. Среда. Развитие (Terra Humana). 2011. № 3. С. 94 – 97.

[79] Dawson R., Prewitt K. Political Socialization. – Boston: Little, Brown, and Co., 1969. – 226 p.

[80] Малькевич А. А. Зарубежные концепции… 2011. № 3. С. 94 – 97.

[81] Easton D., Dennis J. Children in the Political System. – New York: McGraw-Hill, 1969. – 638 p.

[82] Малькевич А. А. Зарубежные концепции… 2011. № 3. С. 94 – 97.

В отечественном научном дискурсе также осмысливается политическое образование как институт и одновременно элемент политической социализации (А. И. Щербинин, Н. А. Головин[83]). По мнению Н. А. Головина, одной из ее проблем в условиях постсоветской России являлось формирование новой политической когнитивной и ценностной модели, идентичности и общественно-политических отношений[84], а это возможно только в институциональной системе, включающей агентов, институты, реализующие технологии через практики политического образования.

Формируя концептуальную рамку изучения политического образования в качестве целостного института, А. И. Щербинин акцентировал внимание на проектировании политического образования экспертными сообществами. В этом контексте он отмечал, что за рубежом вопросами политического образования занимаются специализированные отделы и институты (комитет Международной ассоциации политических наук, Федеральный центр политического образования, ассоциации ученых в области политической дидактики), глубинно прорабатывающие технологии формирования политического сознания граждан[85]. В то время как вопрос закрепления статуса политического образования в России долгое время оставался открытым.

Развивая идеи А. И. Щербинина, А. В. Селезнева отмечает, что политическое образование служит инструментом конструирования когнитивных и ценностных представлений молодежи – носителя гражданской идентичности и политического сознания, и институт основного образования выполняет функцию гражданского воспитания, выявления консолидирующего потенциала, формирования правовой и политической культуры[86]. О. В. и Н. О. Щупленковы определяют школу как

[83] Головин, Н. А. Политическая социализация личности в трансформирующемся обществе / Н. А. Головин. – Москва : Изд-во МГУ, 2010. – 245 с.

[84] Малькевич А. А. Политическая социализация: основные теоретические подходы // Общество. Среда. Развитие (Terra Humana). 2010. № 2. С. 83 – 87.

[85] Щербинин А. И. Политическое образование. Учебное пособие / А. И. Щербинин. – М.: Весь Мир, 2005. 288 с.

[86] Селезнева А. В. Политические представления российских старшеклассников в контексте гражданского воспитания и формирования политической культуры // Ценности и смыслы. 2012. № 5 (21). С. 112 – 121.

государственный социальный институт, который имеет первичные и преимущественные инструменты власти, а также формирует гражданское сознание молодого поколения «в заданном идеологическом векторе»[87], оказывая влияние на политическую систему и развитие политической культуры, действуя в интересах общественной консолидации.

Центральным звеном политической социализации молодых граждан является государство, имеющее большой ресурсный потенциал для ее успешной организации[88]. На основе государственной поддержки институт политического образования обеспечивает формирование гражданской позиции молодых граждан, их включенность в политическую жизнь страны, приобщает молодое поколение к формам политического участия на основе системы политических знаний в контексте сохранения традиционных ценностей российского общества, укрепления гражданской идентичности и формирования ответственного гражданина.

Содержание отдельных структурных компонентов института политического образования детально рассматривалось в отечественной науке А. И. Щербининым[89], Н. Г. Щербининой, А. Ю. Красноперовым, Е. Г. Аванесовой[90], А. И. Соловьевым[91] и др. Функции и технологии политического образования в границах проблематики формирования гражданской идентичности молодежи описываются в работах Я. Ю. Шашковой и С. Ю.

[87] Асеева Т. А. Роль государства в политической социализации граждан современной России // Известия Алтайского государственного университета. 2015. № 2. С. 215 – 220.

[88] Асеева Т. А. Роль государства в политической социализации граждан современной России // Известия Алтайского государственного университета. 2015. № 2. С. 215 – 220.

[89] Щербинин А. И. Политическая наука и вызовы современного мира // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2014. № 3 (27). С. 128 – 137.

[90] Щербинина Н. Г. Коммуникативные проблемы актуального политического образования / Н. Г. Щербинина, А. Ю. Красноперов, Е. Г. Аванесова // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2025. № 84. С. 274 – 285.

[91] Соловьев А. И. Политическая социализация и политическое образование: источники и векторы формирования гражданской активности // Политическое образование в современной России и в мире : Материалы III съезда Российского общества политологов (Москва, 10 – 12 сентября 2018 г.) / Российское общество политологов ; сост. В. А. Соболев ; под общ. ред. А. Ю. Шутова, С. Г. Еремеева, В. И. Якунина, И. И. Кузнецова. – Москва : Издательство Московского университета, 2020. С. 30 – 36. Электронное издание. ISBN 978-5-19-011567-

Асеева[92], И. В. Самаркиной, И. С. Башмакова, Н. П. Кузьменко[93], А. А. Керимова[94] и других. Технологии и результаты политического образования в современной России проанализированы в научных публикациях Р. В. Савенкова[95], А. В. Гармоновой, Д. В. Щегловой, И. Ф. Юмановой, Е. А. Опфер[96] и иных авторов, что отражает научный интерес к изучению институциональных компонентов политического образования.

А. И. Соловьев указывает, что новые формы продвижения политических интересов требуют освоения инструментов обработки и анализа явлений политической системы и информационных потоков; в связи с этим весомые требования предъявляются к когнитивным и инструментальным компонентам гражданского воспитания и политической образованности как результатам политической социализации личности. Подобные факторы обуславливают целенаправленную актуализацию агентов (партии, СМИ, институты власти) и стимулирование государством развития определенных паттернов поведения, которые направляют процесс политической социализации и проектируют его содержание[97].

---

[92] Шашкова Я. Ю., Асеев С. Ю. Соотношение структуры идентичности и моделей патриотизма у старших школьников сибирских регионов // Вестник Российского фонда фундаментальных исследований. Гуманитарные и общественные науки. 2023. № 2 (113). С. 49 – 60.

[93] Самаркина И. В. Формирование гражданской идентичности в системе образовательной политики в условиях трансформации политического пространства / И. В. Самаркина, И. С. Башмаков, Н. П. Кузьменко // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. 2024. Т. 18. № 3 (49). С. 133 – 143.

[94] Керимов А. А. Политическое образование как фактор формирования гражданской идентичности / А. А. Керимов // Индустриальное развитие региона и мира: история и современность: сборник материалов всероссийской научной конференции, 19 – 20 октября 2018 г., Екатеринбург, УрФУ. – Екатеринбург: Изд-во УМЦ УПИ, 2019. – С. 64 – 70.

[95] Савенков Р. В. Политическое просвещение граждан: в поисках эффективной технологии // Политическое образование в современной России и в мире : Материалы III Съезда Российского общества политологов (Москва, 10–12 сентября 2018 г.) / Российское общество политологов ; сост. В. А. Соболев ; под общ. ред. А. Ю. Шу това, С. Г. Еремеева, В. И. Якунина, И. И. Кузнецова. – Москва : Издательство Московского университета, 2020. С. 164 – 166. Электронное издание. ISBN 978-5-19-011567-3

[96] Гармонова А. В. Ценности современных российских студентов в контексте трансформации системы высшего образования / А. В. Гармонова, Д. В. Щеглова, И. Ф. Юманова, Е. А. Опфер // Вестник Института социологии. 2021. Том 12. № 4. С. 167 – 192.

[97] Соловьев А. И. Политическая социализация и политическое образование: источники и векторы формирования гражданской активности // Политическое образование в современной России и в мире : Материалы III Съезда Российского общества политологов (Москва, 10–12 сентября 2018 г.) / Российское общество политологов ; сост. В. А. Соболев ; под общ. ред. А. Ю. Шутова, С. Г. Еремеева, В. И. Якунина, И. И. Кузнецова. – Москва : Издательство Московского университета, 2020. С. 30 – 36. Электронное издание. ISBN 978-5-19-011567-3

Важным слагаемым эффективности политической социализации и политического образования, обеспечивающим выстраивание системы ценностей молодежи, является его целенаправленность и практики социально-политической активности[98]. Политическая субъектность гражданина формируется на основе знаний о праве и политике, понимания основ функционирования государства, знания субъектов власти и форм участия в политической жизни[99].

В этом контексте особую значимость приобретают кадровое и методическое обеспечение политического образования, а также система технологий, которые обеспечивают его эффективность. Исследователи[100] справедливо отмечают, что педагогический и технологический аспекты политического образования слабо освещаются политологами. Вместе с тем ученые[101] справедливо отмечают развитие новой образовательной парадигмы, опирающейся на практико-ориентированный деятельностный подход с применением информационных технологий, которая повышает возможности получения качественных политических знаний, оптимизируя процесс политической социализации.

Е. Б. Галиева[102] акцентирует внимание на подготовке преподавателей, транслирующих систему политико-исторических знаний, отмечая, что институционализация политического образования выходит за пределы ступеней образования и затрагивает агентов политической социализации, что свидетельствует о последовательном и непрерывном характере получения

[98] Коцина М. Н. Модели гражданско-патриотического воспитания учащихся в современном образовании // В сборнике трудов: Проблемы современного образования, Москва : Российский университет дружбы народов (РУДН), 2018, Том 11. С. 84 – 90.

[99] Куксова Д. В., Власенко С. Ю. Влияние системы образования на гражданскую ответственность и политическую активность // В сборнике трудов конференции: Стратегии устойчивого развития: социальные, экономические и юридические аспекты, Чебоксары: ООО, «Издательский дом» «Среда», 2024. – С. 236 – 239.

[100] Жевакина Н. В. Особенности политической социализации студенческой молодежи в условиях образовательных организаций высшего образования // Педагогика и психология: теория и практика. 2021. № 3 (23). С. 72 – 79.

[101] Гукова И. Н. Состояние политического образования в современной России: проблемы и пути их решения / И. Н. Гукова, Ж. В. Бойко, Л. С. Половнева // Via in tempore. История. Политология. 2021. Т. 48. № 1. – С. 238 – 248.

[102] Галиева Е. Б. Значимость преподавания нового курса «Основы российской государственности» в вузах // Материалы Ивановских чтений. 2024. № 1 (44). С. 28–30.

политических знаний. Автор иллюстрирует систему подготовки преподавателей «Основ российской государственности»; среди эффективных практик в организации курса отмечается целенаправленная подготовка и обучение кадрового состава, а также проведение семинаров, научно-методических конференций, которые способствуют выработке оптимального подхода к преподаванию на основе междисциплинарности.

Особую актуальность осмысление политического образования как института политической социализации приобретает в настоящее время, когда система политических представлений и ценностей молодого поколения становится предметом мощного многостороннего информационного воздействия. Зачастую даже молодое поколение граждан (а границы возраста молодежи поэтапно расширяются) под влиянием глобальных, геополитических, социально-экономических и прочих факторов включено не только в процессы политической социализации, но и в процессы политической ресоциализации[103], а в новых регионах Российской Федерации эти процессы очень масштабны[104].

Вопрос об институционализации политического знания в современном российском обществе является частью не только академического, но общественно-политический дискурса. В рамках третьего съезда Российского общества политологов в 2018 году обсуждались вопросы оформления политического образования в условиях современного развития России и модернизации образовательной политики в целом. С. В. Кириенко отметил следующие вызовы политическим наукам как части института политического образования: необходимость в сложной экспертизе международных и внутренних процессов; пестрота социального состава и возникновение новых уровней идентичности; упрочение сетевых новых каналов политической

[103] Самаркина И. В. Политическая ресоциализация: актуальный контекст исследования // Южно-российский журнал социальных наук. 2006. № 4. С. 139–147.

[104] Самаркина И. В., Гогишвили, Т. Т. Новые граждане России: опыт исследования траекторий политической ресоциализации и адаптации // Южно-российский журнал социальных наук. 2025. № 26 (2). С. 53 – 71. DOI: 10.31429/26190567-26-2-53-71.

коммуникации; расхождение между формами политического поведения и электоральной активности; сокращение политических дисциплин и кафедр политических исследований; потребность в развитии человеческого капитала на основе универсальной системы знаний о государстве; ценностные и когнитивные угрозы в системе молодежной политики.

С. В. Кириенко сформулировал запрос на содержательность процесса политической социализации, в которой особое значение имеет качество учебных материалов, подготовка преподавательского и академического сообщества. Гражданское образование претерпевает трудности и рискует «затеряться» на стадии школьного образовательного процесса – необходимо последовательно выстраивать политическое образование под общим началом на всех ступенях образования[105].

В рамках всероссийской конференции РАПН в 2025 году известные ученые также неоднократно высказывались о суверенизации политической науки, разработки единых стандартов и материалов в рамках политического образования и просвещения, что соответствовало бы характеру политической системы России. Так, А. Г. Дугин отмечал, что в контексте осмысления политических процессов необходимо последовательно конструировать мировоззрение гражданина, интегрировать наработки в общественные науки, акцентируя внимание на том, что фундамент для политического образования и укрепления цивилизационных представлений о государстве уже заложен в нормативных актах и дискурсе Президента России[106].

Так, институциональные признаки политического образования описаны в трудах советских и российских авторов, которые рассматривали его в качестве инструмента (и одновременно) результата политической социализации. Представляется, что институциональные контуры

[105] Кириенко С. В. Стенограмма выступления // Политическое образование в современной России и в мире : Материалы III съезда Российского общества политологов (Москва, 10–12 сентября 2018 г.) / Российское общество политологов ; сост. В. А. Соболев ; под общ. ред. А. Ю. Шутова, С. Г. Еремеева, В. И. Якунина, И. И. Кузнецова. – Москва : Издательство Московского университета, 2020. 418 с. Электронное издание. ISBN 978-5-19-011567-3

[106] Дугин предложил поторопить науку с разработкой суверенного мировоззрения // ТАСС. URL: https://tass.ru/obschestvo/19949711 (дата обращения: 12.12.2025).

политическое образование обрело в советский период в контексте доктринальной системы политико-идеологического просвещения, которое заложило основу линейного и целенаправленного конструирования политического сознания граждан, что проектировалось институтом государства и реализовывалось многопрофильной структурой акторов и институтов, что существует и по сей день в другом ценностно-идеологическом пространстве. В настоящее время существует потребность осмысления современных реалий, включающих процессы, институты и технологии политического образования в контексте трансформации политической социализации под влиянием современных вызовов и угроз российской идентичности и создания объяснительной модели политического образования как института политической социализации.

Анализ и обобщение концептуальных основ изучения политического образования позволяет сформулировать его определение и концептуально отделить его содержательные признаки, разграничив понятия «политическая социализация», «гражданское просвещение», «политологическое образование», отвечая на существующий в научном дискурсе запрос.

Политическую социализацию автор определяет в качестве широкого процесса формирования когнитивного (политические знания), аксиологического (политические ценности), поведенческого (политическое участие) компонентов политической культуры, что имеет неограниченный временной характер и сопровождается влиянием как первичных, так и вторичных агентов, протекая стихийно и целенаправленно.

Гражданское просвещение автор определяет как процесс конструирования гражданских навыков и компетенций (основные представления о гражданских функциях, правах и свободах, возможностях развития, гражданской ответственности), что закрепляется на основе ценностного ядра, которым выступает в данной связи контекст укрепления традиционных российских ценностей.

Политическое образование является целенаправленным процессом закрепления политических знаний, представлений, ценностей и навыков с видимыми институциональными признаками и наличием структурных компонентов: институты, акторы (участники), содержание, технологии, практики, цель и результат политического образования, что демонстрирует целостность сложившейся модели. Политическое образование способствует успешной политической социализации на основе линейно выстроенной содержательной модели усвоения компонентов политической культуры. При этом политологическое образование выступает академическим, ориентированным на подготовку профессионального сообщества на основе широкого пласта теоретико-методологических знаний, в то время как политическое образование является более широким понятием, ориентированным как на профессиональное сообщество, так и на дифференцированные социальные группы, представителей разных возрастов, среди которых молодежная когорта является ключевой группой.

В этой связи мы предлагаем следующее определение: *политическое образование как институт политической социализации представляет собой совокупность институционально закрепленных механизмов, технологий и практик в системе публичной политики, направленных на устойчивую трансляцию консолидирующих общество ценностей политической культуры, институциональные контуры которого определяются совокупным слиянием факторов, а социальные эффекты обеспечиваются осуществлением системы функций*. Цель функционирования института политического образования состоит в обеспечении процесса укрепления компонентов политической культуры (когнитивного, аксиологического, поведенческого) в процессе политической социализации; результат выражается в сформированности указанных компонентов и закреплении политических знаний и ценностей, выработки на их основе форм политического участия и конструктивной гражданской активности, что является ядром конструирования гражданской идентичности.

В структуре политического образования мы выделяем и рассматриваем следующие компоненты: *институциональный* (система институтов, реализующих задачи политического образования)*, содержательный* (комплекс транслируемых системой политического образования знаний, ценностей, моделей политического поведения)*, технологический* (совокупность технологий реализации задач политического образования) *и оценочно-результативный* (результат институционального оформления политического образования на каждой ступени, а также сформированность политических знаний и представлений). Для описания технологического компонента политического образования нами предложена классификация технологий согласно целям политического образования (формирование содержания политических знаний, представлений; формирование включенности в практики общественно-политической активности как значимого показателя политической культуры; институциональное формирование), которая представлена в таблице 1.

Обобщая итоги теоретического анализа, автор формулирует следующие определения компонентов политического образования:

*Институты политического образования* – это устойчивая система агентов и акторов, действующих на основе формально закрепленной нормативной системы, организующих процесс, проектирующих содержание технологий и практик политического образования в контексте политической социализации граждан и укрепления общероссийской идентичности[107].

*Участники системы политического образования* – это институты и акторы, которые являются субъектами институционализации, проектирования и реализации политического образования, а также граждане (представители

[107] Гуторов В. А. Политическое образование и университетская традиция // ПОЛИТЭКС. 2009. Т. 5. № 4. С. 20 – 36.

разных социальных категорий), выступающие объектами процесса политического образования и его субъектами одновременно[108].

*Содержание политического образования* – политические знания, представления, политические идеалы и ценности, взгляды и убеждения, особенности политической и гражданской позиции, знания о формах и способах политического поведения и участия[109].

Таблица 1 – Типология технологий политического образования

| Критерий классификации | Тип технологий политического образования | Целевой результат (согласно теоретической модели) |
|---|---|---|
| По стратегической цели политического образования (содержательные) | Когнитивные | Формирование когнитивного компонента (системные знания) политической культуры |
| | Аксиологические | Формирование ценностного компонента (система ценностей) политической культуры |
| | Символические | Формирование эмоционального компонента (позитивная поддержка власти) политической культуры |
| | Деятельностные | Формирование поведенческого компонента (установки конвенционального политического поведения) политической культуры |

*Технологии политического образования* – это совокупность специфических методов, способов, механизмов и практик реализации политического образования, направленных на формирование и укрепление политических знаний, представлений, компетенций, форм и способов политического участия и формирования гражданской позиции[110].

[108] Селезнева А. В., Рогач Н. Н., Брайнес А. А. Политическое образование и просвещение российской студенческой молодежи: актуальное состояние и потенциал геймификации // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. 2025. Т. 27. № 2. С. 285 – 300.

[109] Широкова М. А. К вопросу о целях и содержании политического образования в современной России (на материале курса «Основы российской государственности») // Социодинамика. 2023. № 10. С. 109 – 119.

[110] Мансурова Д. С., Сафаров Ш. М., Хайдарова Н. М. Сущность образовательных технологий // Вестник педагогического университета. Серия 2: Педагогика и психология, методика преподавания гуманитарных и естественных дисциплин. 2021. № 1 (5). С. 50 – 54.

Продолжение таблицы 1

| Критерий классификации | Тип технологий политического образования | Целевой результат (согласно теоретической модели) |
|---|---|---|
| По стратегической цели политического образования (содержательные) | Когнитивные | Формирование когнитивного компонента (системные знания) политической культуры |
| | Аксиологические | Формирование ценностного компонента (система ценностей) политической культуры |
| | Символические | Формирование эмоционального компонента (позитивная поддержка власти) политической культуры |
| | Деятельностные | Формирование поведенческого компонента (установки конвенционального политического поведения) политической культуры |
| По инструментальной цели институционализации политического образования (инструментальные) | Нормативно-ценностные | Закрепление ценностного ядра и нормативной базы как основы института. |
| | Учебно-методические | Методическое обеспечение политического образования |
| | Инфраструктурные | Инфраструктурное обеспечение политического образования |
| | Кадровые | Кадровое обеспечение политического образования |
| По субъектам реализации (институциональные) | Технологии государственных институтов (общегосударственные) | Обеспечение институциональной поддержки и преемственности |
| | Технологии локальных субъектов публичной политики | Интеграция и адаптация регионального и локального контента, обеспечивающего формирование непротиворечивых компонентов общероссийской гражданской идентичности |
| | Технологии общественно-политических субъектов | Расширение сети агентов политической социализации |

*Практики политического образования* – это комплекс мероприятий, направленных на конструирование и укрепление политических знаний и представлений (когнитивный компонент), формирование политических идеалов и ценностей (аксиологический компонент)[111] и выработки форм конструктивного политического поведения на основе устойчивых позитивных примеров гражданского участия.

*Цель политического образования* состоит в обеспечении процесса институционального формирования компонентов политической культуры (когнитивного, аксиологического, поведенческого) в контексте процесса политической социализации, что выражается в закреплении в сознании политических знаний и ценностей и выработке на их основе форм политического участия и конструктивной гражданской активности, что является ядром конструирования гражданской идентичности.

*Результат политического образования* – сформированность компонентов политической культуры (когнитивного, аксиологического, поведенческого)[112] в контексте процесса политической социализации, что выражается в закреплении в сознании политических знаний и ценностей, выработке на их основе форм политического участия и конструктивной гражданской активности, что является ядром конструирования гражданской идентичности.

Сформулированная объяснительная модель позволяет проанализировать состояние политического образования в системе политической социализации современной России.

[111] Селезнева, А. В., Рогач Н. Н., Брайнес А. А. Политическое образование и просвещение российской студенческой молодежи: актуальное состояние и потенциал геймификации // Вестник Российского университета дружбы народов

[112] Гукова И. Н. Бойко Ж. В., Половнева Л. С. Состояние политического образования в современной России: проблемы и пути их решения // Via in tempore. История. Политология. 2021. Т. 48. № 1. С. 238 – 248.

## 1.2 Факторы и этапы институционализации политического образования в современной России

В период крупнейших сдвигов в мировой и внутренней политике, в условиях масштабных социально-политических потрясений и кардинальных трансформаций возрастала потребность в адекватном отражении действительности и ее верной интерпретации, что создавало запрос на понимание и качественное осмысление протекающих процессов с помощью целостного конструкта политических знаний и представлений. Институционализация политического образования протекала нелинейно и противоречиво, что объективно обосновано разными факторами влияния на каждом выделенном смысловом этапе. В текущих условиях мы можем говорить о попытке выстраивания целостной и непротиворечивой модели политического образования, которое концентрируется на историческом прошлом и политическом дискурсе России, на опыте отечественной школы и современном понимании политического устройства российского общества.

Система политического образования и его институциональная поддержка в том виде, в котором существуют они сейчас, во многом обязаны активному историческому становлению в советский период, который четко обозначал контуры политического просвещения и декларировал его линейную организацию. Попытки выстраивания политического образования протекали на основе идей зарубежных мыслителей, продолжателями которых выступали отечественные деятели XX века, с учетом интеграции идей отечественной политической школы. Однако доктринальная концепция образования не способствовала развитию свободных политических представлений и широкого спектра знаний, поэтому политическое образование существовало внутри рамочных отношений, в чем была и позитивная функция – конструирование единой модели усвоения знаний, начиная от ступени дошкольного образования и завершая высшей школой, продолжая послевузовской и профессиональной спецификой политического образования.

Запрос на институционализацию политического образования возникал в периоды социально-политических потрясений – распад СССР, становление принципиально иного политико-идеологического уклада, воссоединение Крыма с Россией, последовавшие за этим когнитивные, аксиологические, информационные угрозы и дискредитация историко-политического знания, начало проведения СВО и обострение гибридного противостояния, что сформировало единую для общества и государства потребность в проектировании нового социокультурного, смыслового и ценностного пространства политики, что становится возможным с помощью проведения единой стратегии реализации политического просвещения на всех ступенях образования с целью укрепления политического сознания граждан.

Слаженный институт политико-идеологического становления молодых граждан был разрушен вместе с распадом Советского государства, и на смену обозначенным конвенциональным политическим ценностям и взглядам пришло разнообразие политических настроений и течений, обилие западной информации и развязывание либерально-экономического вектора в системе политических отношений между обществом и государством. В этой связи последовало расширение когнитивных лакун, ценностная дивергенция и состояние нравственного упадка, при котором анализ политических процессов сменяется на конформизм или, напротив, абсентеизм, аполитичное поведение – попытки избежать политической субъектности. Новый политический уклад молодого государства – правопреемника СССР предполагал проектирование будущего, которое невозможно представить без сформированного пласта знаний о системе политико-социальных отношений.

В научном поле развиваются идеи о содержании институциональных признаков политического образования, его эволюции, этапах, технологиях и современном контекстуальном наполнении. А. И. Щербинин описывал барьеры и перспективы политических знаний в России, указывая на то, что содержание политического образования обусловлено политическим контекстом; исследователи И. Н. Гукова, Ж. В. Бойко, Л. С. Половнева

выявили факторы, препятствующие реализации политического образования в период до 2022 года: зависимость от зарубежных моделей, дефицит кадров и фрагментарность политических знаний. Технологии политического образования проанализированы в научных публикациях Т. А. Асеевой, Э. И. Забневой, которые раскрывают содержание политического образования в процессе реализации социально значимых функций – формирования гражданской идентичности и укрепления политической культуры. А. И. Соловьев указывал на актуализацию институтов и агентов, конструирующих политическую картину мира, и государственных механизмов проектирования политического образования, на что оказывают влияние геополитические процессы, что подчеркивает востребованность политического образования в периоды социально-политических потрясений.

На основе проведенного автором исследования и анализа вторичных данных определено, что последовательная институционализация политического образования в современной России обусловлена геополитическими, ценностно-идеологическими, информационными, социокультурными факторами, имевшими различное влияние на протяжении следующих выделяемых нами хронологических периодов: 1900 – 2000 гг., 2000 – 2014 гг., 2014 – 2022 гг., 2022 – настоящее время.

Хронологические рамки этапов институционализации политического образования определены с учетом изменений в содержательном наполнении компонентов политического образования, где период 1990 – 2000-х годов представляет собой формирование предпосылок институционализации, период 2000 – 2014 годов – оформление институциональных и содержательных основ, период 2014 – 2022 годов – расширение институциональных и содержательных основ, и этап с 2022 года по настоящее время характеризуется укреплением институционального и содержательного компонентов политического образования (таблица 2).

Таблица 2 – Этапы, факторы и технологии институционализации политического образования в РФ

| Этап | Ключевые факторы | Доминирующие типы технологий |
|---|---|---|
| I. Переходный этап (1990-е – 2000) | Внешнеполитические<br>Внутриполитические (социально-политические трансформации, отказ от советской доктрины, плюрализм, гласность, социокультурные трансформации в контексте изменения архитектуры государства и доминирующих ценностей) | Инструментальные:<br>*Нормативно-ценностные, кадровые, учебно-методические.*<br><br>Содержательные:<br>*Когнитивные.* |
| II. Этап стабилизации и систематизации (2000 – 2014) | Внутриполитические (укрепление государственности, трансформация политических элит, запрос на единые стандарты, подготовка кадров, появление ЕГЭ). | Инструментальные:<br>*Учебно-методические, кадровые, инфраструктурные.*<br><br>Содержательные:<br>*Когнитивные, аксиологические.* |
| III. Этап ценностно-политической мобилизации (2014 – 2022) | Геополитические (информационные войны, гибридные угрозы) внутриполитические (воссоединение с Крымом, необходимость ресоциализации жителей новых регионов и их социокультурной интеграции). | Инструментальные:<br>*Нормативно-ценностные.*<br>Содержательные:<br>*Аксиологические, символические.*<br>Институциональные:<br>*Технологии локальных и общественно-политических субъектов.* |
| IV. Современный этап (2022 – н.в.) | Геополитические (начало СВО, вхождение новых регионов в состав России, экзистенциальные угрозы, когнитивные войны).<br>Внутриполитические (социокультурный фактор, ценностная дифференциация, суверенизация образования). | Инструментальные:<br>*Нормативно-ценностные, кадровые.*<br>Содержательные:<br>*Все типы (когнитивные, аксиологические, символические, деятельностные).*<br>Институциональные:<br>*Все типы (общегосударственные, локальные, общественно-политические).* |

*Первым этапом* институционализации политического образования в контексте современного Российского государства стал принципиальный политико-идеологический переход к новому устройству государства в 1990-е

годы, что обуславливало формирование предпосылок институционализации политического образования в России. Это происходило под влиянием демократизации политической системы, становлении рыночного уклада экономики, запроса на реализацию гражданских прав и свобод, в частности политических, и выражалось в необходимости оценки политических событий на основе влияния общественно-политических институтов в системе политической социализации.

Либеральный вектор развития политической культуры и политических настроений граждан формировался на фоне отмены прежних идей о государственном порядке, наблюдался переход от представлений о коллективном устройстве общества к модели индивидуального гражданского участия, происходило усиление политической субъектности и роли отдельного гражданина в становлении страны, расширение способов участия граждан в принятии политических решений и влияния личности на ход политико-социальных процессов. Институционализация политического образования проходила под влиянием социально-политических, экономических, технологических, политико-административных и ценностно-идеологических факторов.

Тектонические сдвиги во внутренних социально-политических процессах провоцировали рост деструктивных общественных настроений, разрыв прежней ценностно-идеологической системы, что выражалось в состоянии аномии, согласно теории Э. Дюркгейма[113], когда становится крайне важным наращивать уровень рационализма и повышать возможность оперативного реагирования на вызовы с помощью системы прочных когнитивных представлений, которые способствуют объективной интерпретации политических событий.

Дифференцированные политические установки молодого поколения, вызванные политическими трансформациями и сменой элитарных групп

[113] Дюркгейм Э. Социология. Ее предмет, метод, предназначение / пер. с франц. А. Б. Гофмана. Москва : Юрайт, 2019. – 308 с. ISBN 978-5-534-06587-9

периода после 1990-х, анализировали С. В. Патрушев, Д. В. Руденкин[114], О. В. Гаман-Голутвина[115], А. В. Андреенкова[116], Е. Б. Шестопал[117], А. Б. Даугавет, А. В. Дука, Д. Б. Тев[118], Т. И. Заславская[119] и другие авторы.

Погружение молодого поколения в информирование о социально-политических событиях, усвоение широкого пласта знаний о политической системе и практик конструктивного гражданского участия в рамках получения образования имело нормативные основания. Указ Президента от 1991 года «О первоочередных мерах по развитию образования в РСФСР[120]» предполагал не только введение учебно-вспомогательных мер для учащихся, но и разработку технологий рефлексии учебной деятельности со стороны преподавательского сообщества, что выражалось в учреждении газеты «Российский учительский вестник» и издании журнала «Российское образование». Также в 1991 году вышел первый номер журнала «ПОЛИС», вслед за ним последовали издания

[114] Руденкин Д.В. Проблема оторванности молодежных политических организаций от молодежи в современной России // Молодежь российских регионов в системе межрегиональных и межгосударственных социально-экономических и политических связей / IV Уральские молодежные социологические чтения: всероссийская научная конференция. Сб. научных статей. Вып. I. – Екатеринбург: УрГЭУ, 2008. С. 120 – 123.

[115] Гаман-Голутвина О. В. Развитие категории «политическая культура» в общественно-политической мысли // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС. 2005. № 2. С. 38 – 49.

[116] Андреенкова А. В. Стабильность и изменения социальных установок россиян и европейцев в 2002-2016 гг. // Социологические исследования. 2018. № 10. С. 66 – 76.

[117] Шестопал Е. Б. Политическая социализация и ресоциализация в современной России // Журнал политической философии и социологии политики «Полития. Анализ. Хроника. Прогноз». 2005. № 4. С. 48 – 69.

[118] Даугавет А. Б., Дука А. В., Тев Д. Б. Региональные властные группы: основные социально-структурные характеристики и инновационный потенциал // Власть и элиты. – 2016. Т. 3. С. 121 – 186.

[119] Заславская Т. И. Структура российского общества через призму трансформационного процесса // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2002. № 4. С. 59 – 64.

[120] Российская Федерация Законы. О первоочередных мерах по развитию образования в РСФСР: Указ Президента РСФСР № 1 от 11.07.1991 г. // Президент России : официальный сайт. Москва, 1991. URL: http://www.kremlin.ru/acts/bank/18 (дата обращения: 09.06.2025).

«Полития», «Власть»[121] и иные, что демонстрировало научный интерес к осмыслению политических процессов.

Закон «Об образовании»[122] от 1992 года демонстрировал приоритет общечеловеческих и политических ценностей в содержании образовательного процесса, акцентируя внимание на развитии гражданственности, любви к Родине и уважении к правам и свободам, плюрализму мнений и демократическом, государственном и общественном характере регулирования системы образования. Согласно Указу Президента от 1992 года «О первоочередных мерах в области государственной молодежной политики»[123] регламентировалось оказание поддержки молодежным объединениям и движениям в интересах развития государства и общества, стимулировалось укрепление политической культуры. Таким образом, была заложена формальная основа для планомерной реализации политического образования, однако нормативная система выстраивалась постепенно, затрагивая лишь фундаментальные основы образовательной политики.

Дальнейший характер становления политической системы знаний закрепился введенными в 1993 году стандартами исторического и обществоведческого образования[124], что предполагало закрепление конкретных учебных тем, формирование методических указаний с целью восстановления исторической памяти и актуализации знаний о современном характере политических отношений, подтверждением тому служило

---

[121] Коваленко В. И. Политическая наука и политологическое образование в России: состояние и перспективы // В сборнике: Современные политические процессы, Тамбов: Изд-во ТГУ им. Г. Р. Державина, 2004. ISBN 5-89016-146-6

[122] Российская Федерация Законы. Об образовании : Закон РФ от 10.07.1992 г. //Консультант-плюс : справочно-правовая система. Москва, 1992. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1888/432b6e2b41f2241f44bf631a207bef41b358b12d/ (дата обращения: 17.10.2024.

[123] Российская Федерация Законы. О первоочередных мерах в области государственной молодежной политики : Указ Президента РФ № 1075 от 16.09.1992 г. // Президент России : официальный сайт. Москва, 1992. URL: http://www.kremlin.ru/acts/bank/2028 (дата обращения: 09.06.2025).

[124] Гузь Е. В. Особенности трансформации общего исторического образования в 1990-е годы: политологический аспект. 2019. Научно-аналитический журнал Обозреватель – Observer. № 4. С. 86 – 95.

предложение факультативного изучения курсов «Право и политика», «Граждановедение», «Введение в политологию», «Демократия: государство и общество» в системе основного общего и среднего общего образования. Переломным моментом стало утверждение решения коллегии Минобразования РФ от 1994 года «О стратегии развития исторического и обществоведческого образования в общеобразовательных учреждениях»[125], что было обусловлено существованием в социуме ценностно-идеологических лакун, вызванных дивергенцией в системе познания и осмысления политических изменений. Документ внес вклад в конструирование стройной универсальной модели усвоения политических представлений, что опиралось на дискурсивное поле российской образовательной политики.

Способом выстраивания новой ценностно-идеологической модели и «замены» опыта преподавания советского обществоведения выступил предмет «Политология», внедренный на рубеже 1990-х годов, однако нововведение не предполагало подготовку специалистов, несмотря на то что даже учебные издания существовали на английском языке, будучи сложными в восприятии неподготовленной аудиторией. Таким образом, освоение политической дисциплины представляло собой сложный процесс, который требовал четкой организации и подготовки кадрового состава, проработки учебных курсов и литературы, ориентированной на дискурс новой России. В этой связи проявились учебно-методические, кадровые, институциональные и нормативные технологии политического образования.

Политическое образование находилось в такой же стадии трансформации, что и само общество в тот период – данный этап можно охарактеризовать как переходный, нелинейный, что представляло интерес академической среды к мониторингу изменений в системе политического сознания граждан и рефлексии результатов образовательных технологий.

[125] Справочник преподавателя общественных дисциплин / авт.-сост. Е. Е. Вязем- ский, Т. И. Тюляева. – Москва : ЦГО, 1998.

По результатам исследований, проводимых с поколением 1990-х, трансформация политической конфигурации в обществе порождала некоторое настороженное отношение молодежи к реформам[126], что было вызвано их общественно-политическим опытом и процессом адаптации к новому устройству жизни; несколько иным оказалось и восприятие молодыми гражданами ценности политической свободы, на что указывал выбор ценности разделения властей, свободы предпринимательской деятельности. Большая часть граждан выступала за поддержку гражданского общества[127], высказывая идеи об «идеальном обществе»[128]. Данные замеров отражали разброс моделей политической культуры и политических знаний как ее фундамента.

Адаптация молодого поколения к новому характеру социально-экономической среды порождала нравственное разложение, духовный кризис в обществе, что отражалось в формах девиации, создании радикальных групп и субкультур. В противовес этому возникали и конструктивные формы объединений – экологические сообщества, движения по охране истории и культурного наследия, политические клубы, которые ставили на повестку вопросы о будущем государства и гражданского общества в попытках осознания окружающей действительности[129]. Сквозь дифференцированную ценностную систему восприятия политических событий, нараставший релятивизм или возведение анархии в качестве идеала политического порядка происходили и рациональные попытки включения в контекст событий, новые способы выработки политических представлений через вовлечение в

[126] Багиров Б. Б., Генин Л. В., Попов В. Г., Руденкин В. Н. Молодежь в условиях российских реформ: эволюция экономических, политических и духовных ориентаций. / Под ред. Л.Н. Когана. Екатеринбург.: УрГУ, 1993. 122 с.

[127] Зубок Ю. А. Проблемы социального развития молодежи в условиях риска // Социологические исследования. 2003. № 4. С. 42-51.

[128] Ручкин Б. А. Молодежь и становление новой России // Социологические исследования. 1998. № 5. С. 90 – 98.

[129] Антонова Т. М. Организационные формы и идейно-политическая направленность молодежных движений и организаций Российской Федерации в 1990-е гг. // Наука и школа. 2010. № 2. 151 – 152.

позитивные практики гражданского участия, и это подтверждало необходимость актуализации политического просвещения.

Таким образом, в 1990-х годах была реализована попытка перехода к устройству нового постсоветского образования на основе российской научной школы, уделялось особое внимание восполнению исторических знаний и созданию прочного фундамента восприятия и осмысления политических событий в обход доктринальной системы на основе принципа плюрализма политических идей. Подчеркивалась особая роль личности в политическом процессе, что отражало либеральные траектории развития, повышало шансы укрепления политической субъектности. Результатом данного этапа стало формирование институциональной основы политического образования на основе инструментальных технологий (нормативно-ценностная, учебно-методическая, кадровая деятельность), а также оформление содержательных контуров политического образования.

*Следующий этап (2000-е – 2014 г.)* можно определить как этап стабилизации и систематизации системы политического образования.

На данном этапе процесс выстраивания новой эффективной модели государственной политики обуславливал усиление роли политических знаний и компетенций в системе государственного управления[130]. Вслед за социально-политическими трансформациями менялось и политическое сознание граждан – политический опыт и грамотность, уровень профильного образования становились значимыми критериями оценки человеческого потенциала[131].

В период 2000 – 2010 годов происходил процесс повышения эффективности деятельности политико-административного аппарата и

[130] Шестопал Е. Б. Субъективные параметры оценки российской политической элиты // Элитология России: современное состояние и перспективы развития. – 2013. – Т. 1. – С. 49 – 58.

[131] Шестопал Е. Б. Субъективные параметры оценки российской политической элиты // Элитология России: современное состояние и перспективы развития. – 2013. – Т. 1. – С. 49 – 58.

укрепления общественной стабильности, на что оказывало влияние рекрутирование политических элит. Характер политических компетенций, уровень интеллектуальных ресурсов и практических навыков определяли особенности политического поведения профессиональных групп и развитие политической культуры[132]. Происходил процесс качественной перестройки технологий реализации государственной молодежной и образовательной политики, попытки создания единой системы, основанной на стратегии укрепления человеческого капитала и гражданских компетенций, что было объективно обосновано влиянием политико-административных (институциональных), ценностно-идеологических, кадровых факторов и определяло тенденции взаимодействия власти и гражданского общества[133].

На этом этапе в ответ на запрос о действенных технологиях и практиках происходило учебно-методическое и кадровое укрепление складывающейся системы политического образования. В начале 2000 годов в системе основного образования появился предмет «Обществознание», и в разработке курса принимали участие специалисты в области социологии, правоведения, политологии. Л. Н. Боголюбов принимал активное участие в совершенствовании содержания предмета и в 2004 году, когда был принят Государственный образовательный стандарт для основного и среднего образования[134], в результате чего границы изучения предмета были расширены, начиная с 5 класса – так был укреплен методический арсенал, разрабатывались учебники и привлекались новые специалисты. Далее в 2007 году был сделан акцент на научном компоненте дисциплины, внедрены темы,

[132] Даугавет А. Б., Дука А. В., Тев Д. Б. Региональные властные группы: основные социально-структурные характеристики и инновационный потенциал // Власть и элиты. – 2016. – Т. 3. – С. 121-186.

[133] Йованович Т. Г., Егоров В. В. Исторические аспекты развития государственной молодежной политики России (2000-2015 гг.) // Вестник Российского университета кооперации. 2016. – № 1 (23). – С. 113 – 117.

[134] Об утверждении Федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования № 1089 от 5 марта 2004 г. // Контур-норматив: справочно-правовая система. URL: https://normativ.kontur.ru/ (дата обращения: 05.07.2024).

включающие основы и методы анализа политико-социальных процессов на профильном уровне. В состав лаборатории, разрабатывающей на тот момент содержание предмета, входили авторы современных учебников, тестов и практикумов по обществознанию, которые необходимы в подготовке к Единому государственному экзамену (О.А. Котова, Т.Е. Лискова[135], Л.Н. Боголюбов, А.Ю. Лазебникова и другие[136]), что отражает характер преемственности в реализации социально-политических знаний на ступени основного образования и планомерную работу авторов на протяжении времени от начала 2000-х годов. Изданный в 2008 году методический план преподавания дисциплины[137] демонстрировал внимание института государства и представителей образовательной среды к выстраиванию единого концепта социально-политического знания для агентов политической социализации.

На данном этапе степень вовлеченности граждан в политическую систему была недостаточной, однако наблюдался интерес к изучению политических явлений, что создавало запрос на институциональное закрепление политического образования как фундамента для качественного осмысления протекавших процессов и укрепления политической культуры[138].

Государство направляло усилия для укрепления кадрового потенциала политического образования. Так, в 2005 году была организована Национальная коллегия преподавателей-политологов, которая отвечала за координацию выстраивания единого образовательного процесса и научной деятельности в рамках политических дисциплин. Вслед за этим в 2008 году модернизация системы политического знания привела к закреплению учебно-

[135] Боголюбов Л. Н., Городецкая Н. И., Котова О. А. и др. Содержание социально-гуманитарного образования в современном обществе и закономерности его становления: монография / науч. ред. Л.Н. Боголюбов. ФГНУ Институт содержания и методов обучения РАО. М.; СПб.: Нестор-история, 2014. 320 с.

[136] Боголюбов Л. Н., Лазебникова А. Ю., Аверьянов Ю. И. и др. Обществознание. Учебник для учащихся 10 классов. Профильный уровень / под ред. Л. Н. Боголюбова, А. Ю. Лазебниковой, Н. И. Смирновой. М.: Просвещение, 2007. 415 с.

[137] Боголюбов Л.Н., Виноградова Н.Ф., Лазебникова А.Ю. Концепция обществоведческого образования в современной школе // Преподавание истории и обществознания в школе. 2008. № 6. С. 28 – 41.

[138] Горшков М. К., Шереги Ф.Э. Ретроспектива политической жизни в России (2000-е годы). Статья первая. Богатые и бедные в России в начале 2000-х годов // Официальный сайт ИС РАН. 2010 : [электронный ресурс]. URL: https://www.isras.ru/publ.html?id=1935 (дата обращения: 26.05.2025).

методического совета по политологии, который состоял из представителей академической среды и имел цель разработки рекомендации для оптимизации преподавания политических предметов. В результате в этом же году на базе МГУ был создан факультет политологии. Вместе с тем исследователи (В. И. Коваленко[139], А. В. Селезнева, Н. Н. Рогач, А. А. Брайнес[140]) отмечают, что увеличение интереса со стороны экспертного сообщества и государства к проблематике институционализации политического образования в России зачастую носило стихийный характер и было объективно обусловлено развитием вопроса о суверенизации политической науки и институтов политического знания, например, деятельностью РОП и РАПН.

Подобная тенденция позитивно сказалась на развитии института политического образования, поскольку постепенно создавались условия для пополнения кадрового потенциала политической науки и формировалась система взаимодействия экспертного сообщества с субъектами публичной политики. Процесс формирования новой политико-административной элиты на данном этапе обуславливал иной подход к качеству образования, особое внимание уделялось реализации политического образования для профильных и непрофильных кадров, что указывало на его институциональное закрепление. Усиливалось влияние экспертного сообщества (РАПН, РОП, экспертных лабораторий) на проектирование содержания технологий политического образования на разных этапах обучения, в частности в системе высшего образования. Результатом этапа стал качественный переход от выстраивания единых правовых основ и нормативных контуров политического образования к содержательному наполнению технологий политического образования, где укреплялись и систематизировались

[139] Коваленко В. И. Политическая наука и политологическое образование в России: состояние и перспективы // Pro Nunc. Современные политические процессы. 2011. Т. 10, № 1. С. 13 – 18.

[140] Селезнева А. В., Рогач Н. Н., Брайнес А. А. Политическое образование и просвещение российской студенческой молодежи: актуальное состояние и потенциал геймификации // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. 2025. Т. 27. № 2. С. 285 – 300.

компоненты политического образования на основе инструментальных и содержательных технологий.

*На этапе ценностно-политической мобилизации (2014 – 2022 гг.)* под влиянием геополитических, внешнеполитических, внутриполитических факторов в контексте воссоединения Крыма с Россией, обострения информационного противостояния и санкционного давления, а также необходимости осмысления данных процессов, последовательного конструирования политических знаний на основе исторической памяти, формирования фундамента для успешной интеграции региона в политическое и социокультурное пространство России институт политического образования требовал содержательного и методического развития.

Правовые аспекты политического образования в Республике Крым были закреплены ФЗ от 2014 года «Об особенностях правового регулирования отношений в сфере образования в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым…», который объяснял содержание российского образования на основе исторического прошлого как фундамента осмысления современных процессов. Существовала потребность в выстраивании единой с пространством «большой России» стратегии укрепления гражданской идентичности на основе когнитивно-ценностных представлений.

Интеграция региона регламентировалась основами федеральной целевой программы «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 г.» и иных документов, которые отражали процесс становления нового политического уклада. Основой для гражданской интеграции должна была выступить система политических знаний, образующая фундамент для компетентного анализа протекавших перемен, способная отражать попытки искажения социально-политических процессов и исторической правды[141]. При этом исследователи отмечали низкий уровень

[141] Кузьмин П. В. Развитие политического образования молодежи как потребность социальной практики современного Крыма // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Философия. Политология. Культурология. 2016. Т. 2 (68). № 1. С. 71 – 82.

вовлеченности жителей Крыма и всей России в политическую систему в связи с недостаточностью политической грамотности, и в особенности ее необходимость объясняется многонациональным составом региона, имеющим дифференциацию политико-социальных установок и норм, что требует упорядочивания на основе единой системы знаний; информационное и идеологическое давление извне обуславливало необходимость политического образования, которое позволяло бы отражать нарастающие вызовы и риски[142].

Крайняя необходимость формирования политического образования как института в этих условиях широко обсуждалась учеными[143]. О необходимости политического просвещения молодежи, в том числе молодежи Крыма, говорили результаты эмпирических исследований[144], в которых отмечалось, например, что в период 2014 – 2016 гг. численность молодой когорты в регионе составляла четверть от общей массы, и молодое поколение выступало значимым социальным и стратегическим ресурсом. Вместе с тем исследования показывали, что протекавший стихийно процесс политической социализации молодого поколения ведет к тревожным последствиям: около 45 % молодежи не интересовались политикой; не обладали достаточными знаниями по истории России и элементарными представлениями об устройстве политической системы[145]; около половины титульного населения Крыма – крымских татар – позитивно оценивали факт интеграции Крыма в состав Российского государства[146], что указывало на явную потребность в наращивании системы историко-политических знаний и консолидации этнической группы с остальными гражданами России. В этих условиях

[142] Кузьмин П. В. Развитие политического образования молодежи как потребность социальной практики современного Крыма // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Философия. Политология. Культурология. 2016. Т. 2 (68). № 1. С. 71 – 82.

[143] Гаман-Голутвина О. В. Политическая наука перед вызовами современной политики. К 60-летию САПН / О. В. Гаман-Голутвина // Полис. – 2016. – № 1. – С. 8–28; Гузенкова, Т. С. Патриотизм, глобализация и национальное государство: взаимодействия и противоречия / Т. С. Гузенкова // Патриотизм как идеология возрождения России: сб. ст. и докл. – М.: РИСИ, 2014. – С. 15 – 28.

[144] Кузьмин П. В. Развитие политического образования молодежи как потребность социальной практики современного Крыма // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Философия. Политология. Культурология. 2016. Т. 2 (68). № 1. С. 71 – 82.

[145] Кузьмин П. В. Развитие политического образования…2016. Т. 2 (68). № 1. С. 71 – 82.

[146] Хриенко Т. В. Молодежь Крыма о политике и политиках (опыт социологических исследований): монография / Т. В. Хриенко. – Симферополь: ИТ «Ариал», 2013. – 206 с.

становление гражданского общества в новом регионе требовало создания условий для развития межнациональных и конфессиональных, социально-политических отношений, их правовой регламентации, а также сохранения позитивных практик гражданской активности на основе исторического прошлого и укрепления солидарности, толерантного отношения к народам, гуманизма и иных ценностей.

В такой ситуации системного противостояния вызовам требуется совокупность агентов, формирующих политическую картину мира граждан; целенаправленное и системное воздействие институтов политической социализации, транслирующих первичные знания о политике и государстве, установки политического участия, которые способствуют адаптации гражданина в системе политических отношений[147].

В этой связи Президент РФ В. В. Путин в 2014 году поручил внедрить в учебный материал блок тем о воссоединении с Республикой Крым[148] с целью закрепления знаний об исторических предпосылках данного процесса, социокультурном потенциале региона и его значимости для целостности российской государственности. Данная мера была необходима в контексте ресоциализации жителей Крыма, которые нуждались в последовательном погружении в ценностное, символическое, политико-социальное поле РФ и осмыслении причинно-следственных связей, а также для жителей «большой России», которая принимала новый регион и способствовала его адаптации на основе «шефства» над регионом и профессиональной помощи, а также актуализации некоммерческих организаций, молодежных движений и региональных акторов в системе политической ресоциализации новых жителей, что отражало специфику политического образования в новом субъекте России.

[147] Кузьмин П. В. Развитие политического образования…2016. Т. 2 (68). № 1. С. 71 – 82.

[148] Путин поручил дополнить учебник истории главами о Крыме и Севастополе // РИА Новости : официальный сайт. URL: https://ria.ru/20140602/1010266707.html (дата обращения: 02.07.2025).

Вместе с тем на этапе ценностно-политической мобилизации наблюдалось противоречие между усилением институционализации политического образования и используемыми практиками – происходило сокращение часов преподавания политических дисциплин, что поставило под угрозу содержание социально-гуманитарного знания в системе подготовки специалистов. Представители экспертного сообщества РОП в 2021 году указывали на необходимость введения «Основ политических знаний»[149] в учебную программу основного и среднего профессионального образования ввиду ценностно-смысловых противоречий.

Таким образом, обозначенный этап характеризовался противоречием между институциональным оформлением политического образования и практиками его реализации. Научные исследования, проводимые в данный период, указывали на недостаточную сформированность политических представлений граждан нового субъекта, что предполагало выработку системы мер, нацеленных на интеграцию населения Крыма в социокультурное пространство России. Решение этой задачи осуществлялось с использованием широкого спектра технологий: содержательных, инструментальных и институциональных. Институциональная структура политического образования была представлена системой государственных институтов образования, профессиональным сообществом политологов, а также новыми региональными акторами, НКО, системой образования, научным сообществом, которые разрабатывали технологии политической и социокультурной адаптации новых граждан России, определяя специфику институционализации политического образования в региональном срезе.

*Содержание современного этапа институционализации политического образования (2022 – по настоящее время)* определяется контекстом специальной военной операции, процессами интеграции новых регионов в

[149] Абрамов А. В., Воробьев А. П. Проблемы политологического образования в современной России. Попытка количественного исследования // Научно-аналитический журнал Обозреватель – Observer. 2021. № 7. С. 96 – 110.

состав Российской Федерации и характеризуется изменением в содержательном наполнении политического образования, трансформацией смыслового и символического компонентов политического образования в качестве своевременного ответа на проявляющиеся когнитивные и аксиологические вызовы.

Процесс институционализации политического образования на современном этапе обусловлен комплексом сложившихся структурных компонентов: факторов, нормативных оснований, технологий и практик его реализации.

Ключевым фактором, обуславливающим динамику политического образования в современной России, служат внешнеполитические угрозы и вызовы. По мнению исследователя И. Г. Долининой, в данной связи необходима смена парадигмы политического образования в контексте формирования гражданской идентичности и политической культуры[150] в условиях трансформации мирового порядка и внутренней политики.

Одним из факторов, определяющих необходимость институционализации политического образования, является когнитивно-ценностный – наличие лакун в области политического и исторического знания современной молодежи. Согласно данным опроса ВЦИОМ за 2022 год, каждый пятый молодой респондент (20 %) признавался в плохой осведомленности об исторических событиях страны, при этом три из четырех молодых граждан считают, что достаточно хорошо знают историю страны (76 %). Следует отметить, что по результатам исследования ценность общественно-политического участия не преобладает среди ответов респондентов (52 %)[151], что отражает актуальную в современных условиях проблему политического абсентеизма, а также подтверждает значимость

[150] Долинина И. Г. Изменение парадигмы образования в контексте формирования гражданской политической культуры // Вестник Удмуртского университета. Серия «Философия. Психология. Педагогика». 2011. № 2. С. 112 – 118.

[151] Ценности молодежи // ВЦИОМ: официальный сайт. URL: https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/cennosti-molodezhi (дата обращения: 18.02.2024).

политического образования как механизма конструирования гражданского (активистского) типа политической культуры.

Результаты исследований подкрепляются и мнением отечественных исследователей. А. В. Селезнева, А. А. Брайнес и Н. Н. Рогач[152] отмечают, что в среде молодежи превалируют фрагментарные представления о политической системе страны, а также неполноценно развитые политические компетенции и практические навыки. Это образует проблемное поле и одновременно запрос на формирование смыслового наполнения образовательного процесса и укрепления политического просвещения с целью «дополнения» существующих практик с учетом социокультурных реалий и социально-психологических параметров молодых граждан.

Актуальность проблемы развития политического образования в РФ под влиянием когнитивно-ценностного фактора отражают и идеи ученых. Суждения Т. А. Асеевой о необходимости синтеза школьных знаний об отечественной истории, о специфике современного развития российского государства, его форме и национальных приоритетах отвечают современным геополитическим вызовам и запросам населения. Совокупность историко-политических знаний необходима в контексте формирования политической культуры и политической социализации, когда до сих пор не сформированной остается преемственность содержания курсов социально-гуманитарных дисциплин, и также проявляется влияние кадрового фактора: проблема отсутствия квалифицированных кадров создает противоречивую картину политической социализации молодежи в целом[153].

По мнению Д. В. Григорьева, факторами, влияющими на конструирование политической картины мира и устойчивой связи с государством, служат институциональный и символический, обеспечивающие

[152] Селезнева А. В., Рогач Н. Н., Брайнес А. А. Политическое образование и просвещение российской студенческой молодежи: актуальное состояние и потенциал геймификации // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. 2025. Т. 27. № 2. С. 285 – 300.

[153] Асеева Т. А. Роль государства в политической социализации граждан современной России // Известия Алтайского государственного университета. 2015. Т. 1. № 2 (86). С. 215 – 220.

внедрение в образовательную программу новых дисциплин, мероприятий, которые позволяют интегрировать молодежь в политическую систему и реализовывать деятельностные практики: моделирование выборного процесса в школе, обсуждение политических процессов, элементы символической политики во время линеек в школе и другое[154].

По мнению ряда исследователей, школа становится первичным институтом трансляции политического знания и агентом политической социализации, в силу чего требуется поиск наиболее эффективных технологий и практик реализации образовательных стратегий. В настоящее время отмечается внедрение в систему основного образования внеурочных мероприятий военно-патриотической направленности, регулярный процесс поднятия флага и пения гимна, введение предмета «Разговоры о важном» и тенденция гуманизации образования, проявляющаяся в увеличении часов на изучение социально-гуманитарных дисциплин.

Проблема трансляции политического знания в системе среднего профессионального образования также приобретает особое значение, где в настоящее время отмечаются следующие проблемы: низкий уровень качества образования; ориентир государственной концепции образования на подготовку к обучению «школа-вуз», тогда как звену среднего профессионального образования уделяется недостаточное внимание; негативное отношение к профессиональному образовательному процессу ввиду недостаточности воспитания и обучения в нем в сравнении с системой высшего образования; недостатки институциональной поддержки довузовского образования; недостаточная изученность образовательных практик и технологий в системе среднего профессионального образования[155]. Так, особое влияние на институционализацию политического образования на современном этапе оказывают внешнеполитический и внутриполитические

[154] Григорьев Д.В. Политика идентичности и уклад школы // Народное образование. 2016. № 2 – 3. С. 149 – 164.

[155] Албеков Х. Н., Джабраилова Л. Х., Мордасова Т. А. Проблемы развития системы среднего профессионального образования в России // Журнал прикладных исследований. 2021. № 6 – 10. С. 966 – 973.

(институциональный, социокультурный, когнитивно-ценностный, деятельностный, кадровый и иные) факторы.

На сегодняшний день большинство исследовательских институтов занимаются проблемами высшего образования, являющегося фактором обеспечения интересов молодых граждан и государства, а также системой, формирующей политическую культуру молодежи и транслирующей духовно-нравственные ценности российского общества. Политическая социализация студенческой молодежи протекает в условиях противоречивой эволюции института образования, находящегося под влиянием внутри- и внешнеполитических трансформаций. Так, переходные процессы образовательной системы определяют и стихийный характер формирования политического сознания молодежи: наблюдается некая инертность и дистанцированность молодого поколения от политической системы, но в то же время присутствует интерес к обсуждению протекающих социально-политических процессов. Бесспорно, вузовская среда напрямую участвует в формировании политического знания, норм поведения и способов политического участия, что является компонентами политической культуры[156].

Гукова И. Н., Бойко Ж. В., Половнева Л. С. отмечают, что важными факторами, влияющими на возникновение проблем в российском политическом образовании, являются: зависимость от зарубежных концептов и моделей, недостаток подготовленных кадров в сфере политического образования, непоследовательность и отставание от требований политического и экономического рынка при формировании образовательных стандартов и программ. В современном российском обществе идет процесс поиска новых технологий и методов преподавания политических дисциплин в средних и высших учебных заведениях для разных направлений подготовки, активно формируются нормативные контуры политического образования[157].

---

[156] Силантьева В. А., Гамидова Н. В. Вузовское образование в системе политической социализации // Научный вестник Южного института менеджмента. 2015. № 1. С. 99 – 101.

[157] Гукова И. Н., Бойко Ж. В., Половнева Л. С. Состояние политического образования в современной России: проблемы и пути их решения // Via in tempore. История. Политология. 2021. Т. 48. № 1. С. 238 – 248.

Нормативные основы политического образования в контексте современного этапа его институционального закрепления сохраняются в Федеральном законе № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»[158], который регламентирует реализацию образовательных стандартов и программ в соответствии с социокультурными, традиционными духовно-нравственными ценностями российского общества в интересах человека, семьи, общества и государства в контексте формирования патриотизма и гражданственности как незыблемых национальных приоритетов, что создает ценностную основу и предпосылки для реализации политического образования.

Нормативная регламентация укрепления политического образования на этапе основного образования в условиях новых геополитических угроз проявилась в принятии письма Министерства просвещения РФ от 2022 года «Об организации занятий «Разговоры о важном»[159], которые еженедельно проводятся в рамках внеурочной деятельности и нацелены на представление достоверного информационно-просветительского поля и укрепление аксиологического и когнитивного компонентов политической культуры.

В соответствии с письмом Минпросвещения РФ от 2022 года «Об использовании государственных символов Российской Федерации»[160] образовательным организациям были направлены методические рекомендации по использованию государственных символов в целях изучения истории государственной символики и символических маркеров региональной, общегражданской идентичности, что является неотъемлемым компонентом системы политического знания и политики памяти.

---

[158] Об образовании в Российской Федерации: Федеральный закон № 273-ФЗ от 29.12.2012 (последняя редакция) // Консультант плюс: информационно-правовая система. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (дата обращения: 12.03.2023).

[159] Об организации занятий «Разговоры о важном»: письмо Министерства просвещения № 03-871 от 17 июня 2022 // Гарант: информационно-правовое обеспечение. URL: https://base.garant.ru/405015629/ (дата обращения: 22.03.2023).

[160] Об использовании государственных символов Российской Федерации: письмо Министерства просвещения № СК-295/06 от 15 апреля 2022 года // Консультант плюс: информационно-правовая система. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_417345/96c60c11ee5b73882df84a7de3c4fb18f1a01961/ (дата обращения: 22.03.2023).

Отметим, что в настоящее время готовятся поправки в ФЗ «Об образовании» в связи с необходимостью перестройки образовательных начал на основе специфики российского образовательного опыта. Также планируется наделение единого государственного экзамена по истории статусом общеобязательного для поступления в гуманитарные вузы, что демонстрирует значимость исторических знаний как фундамента для формирования политической картины мира молодого поколения. Однако, несмотря на усиливающиеся когнитивные риски, предмету «Обществознание» на основании новых нормативных положений будет отводиться сокращенное время для изучения, начиная от 9 класса, что может привести к снижению потенциала учащихся в освоении базового материала по политологии и праву. В условиях необходимости формирования прочного фундамента и наращивания политических знаний это видится противоречивым решением, поскольку данный предмет по состоянию на 2025 год выбирают сдавать в качестве экзамена в 11 классе около 40 % учеников от общего числа[161].

В настоящее время конструированию единой системы историко-политического образования уделяется достаточное внимание, что прослеживается в нормотворчестве органов власти, дискурсе Президента РФ и выступлениях субъектов публичной политики. Институт государства выступает агентом политической социализации и гарантом сохранения исторического и культурного наследия страны, механизмом формирования позитивного сценария и образа будущего молодого поколения, что становится возможным благодаря выстраиванию единой ценностной основы общества, среди которых образование является системообразующим звеном.

Согласно Указу Президента о сохранении традиционных ценностей российского общества[162], одними из ключевых являются ценность

[161] В России снизился средний балл ЕГЭ по русскому и обществознанию // РБК: официальный сайт. URL: https://amp.rbc.ru/rbcnews/society/19/06/2025/68540cc69a7947472cd6003f (дата обращения: 30.06.2025).

[162] Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей: Указ Президента РФ № 809 от 9 ноября 2022 г // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202211090019 (дата обращения: 22.12.2022).

исторической преемственности, единства народа России, а также формирование патриотизма и гражданственности, что становится возможным благодаря последовательной системе политического образования в контексте новой геополитической реальности. В Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации»[163] термин «образование» трактуется в качестве системы воспитания и обучения «в интересах человека, семьи, общества и государства», что подчеркивает институциональную направленность образования на обеспечение общественной консолидации и блага государства в контексте национальных интересов и приоритетов Российского государства.

Согласно Указу Президента «О стратегии национальной безопасности Российской Федерации»[164], в качестве преобладающих принципов российского общества предстают: защита исторической правды и сохранение исторической памяти; развитие системы образования как механизма формирования ответственной личности; патриотическое и духовно-нравственное воспитание граждан на основе осмысления современных политических процессов. Описанные нормативные основания закрепляют ценностный фундамент для реализации политического образования, формируют контекст данного процесса и его смысловое наполнение.

В контексте приоритетных задач по смысловому наполнению политической картины мира молодых граждан и трактовке происходящих политических событий на федеральном уровне стали разрабатываться практики, которые успешно реализовываются в системе общего образования: увеличение объемов преподавания исторических дисциплин, разработка внеурочного курса «Основы начальной военной подготовки», внедрение дисциплины «Разговоры о важном», организация еженедельной традиции поднятия флага и пение государственного гимна. Целью внедренных

[163] Об образовании в Российской Федерации: Федеральный закон № 273-ФЗ от 29.12.2012 (последняя редакция) // Консультант плюс: информационно-правовая система. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (дата обращения: 12.03.2023).

[164] О стратегии национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ № 400 от 02.07.2021 // Консультант-плюс: информационно-правовая система. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_389271/ (дата обращения: 07.02.2024).

дисциплин и инициатив является укрепление патриотизма, гражданственности, уважения к народам России и социокультурной самобытности, а также закрепление в сознании политических ценностей, осознания важности национальных приоритетов, открытий и достижений, которые легли в основу современной российской государственности. Произошло расширение спектра используемых технологий политического образования: содержательных, кадровых и инструментальных.

Одним из ценностных инструментов формирования политического знания на уровне высшего профессионального образования стал курс «Основы российской государственности», созданный в рамках реализации проекта «ДНК России», разрабатываемого академическим составом экспертов в ответ на ценностно-идеологические вызовы в контексте сохранения традиционных духовно-нравственных ценностей российского общества, что также обусловило необходимость учебно-методической подготовки преподавательского состава на базе ведущих вузов страны.

Стратегии реализации политического образования в четырех субъектах РФ, вошедших в ее состав в 2022 году, также предполагают как проведение федеральных и региональных программ, так и реализацию локальных и универсальных культурно-образовательных технологий, что обеспечивает преемственность исторического и политического знания и позволяет вовлекать молодежь в конструирование политической картины мира в контексте расширения политического пространства РФ на основе деятельностного подхода, соединяя новые регионы с пространством «большой России» и формируя единое образовательное и ценностное пространство.

Эффективность в процессе создания устойчивой системы политического знания обеспечивает внедренный в систему высшего образования и реализуемый в настоящий момент в рамках проекта «ДНК России» курс «Основы российской государственности», преподаваемый для студентов первых курсов. Реализация новых образовательных дисциплин и практик

призвана повысить уровень политического знания и обеспечить его преемственность в целях повышения уровня политической культуры.

В научном дискурсе ведутся дискуссии и о содержании профильного политического образования как части единой системы политического образования. Эксперты Российского общества политологов[165] отразили результаты количественного исследования, посвященного выявлению проблем и актуальных вопросов политологической дисциплины и политического образования в целом. Авторы уделяют особое внимание институциональным аспектам трансформации политологии как учебной дисциплины, указывая на то, что сокращение объема ее преподавания осложняет процесс усвоения студентами научных представлений о современных глобальных, национальных, региональных и местных политических процессах. Так, недостаточно развивается как уровень политического образования и участия, так и уровень политической осознанности молодых граждан, что негативно влияет на складывание политической культуры молодого поколения.

Доцент кафедры социологии и психологии политики МГУ им. Ломоносова А. В. Селезнева в рамках круглого стола ЭИСИ в 2022 году озвучила тезис о значимости укрепления отечественной политологической науки, утверждая, что политология полезна не только представителям данной специальности, но и каждому гражданину РФ, который должен осознавать происходящие политические явления и процессы на основе сформированных знаний[166]. Более того, в 2024 году в структуре ЭИСИ был образован департамент, в компетенции которого входит развитие политического образования и гражданского просвещения в России, что свидетельствует о

[165] Абрамов А. В., Воробьев А. П. Проблемы политологического образования в современной России. Попытка количественного исследования // Научно-аналитический журнал Обозреватель – Observer. 2021. № 7. С. 96 – 110.

[166] Эксперты ЭИСИ рассказали об особенностях политологического образования и науки в РФ // Известия: официальный сайт. URL: https://iz.ru/1381659/2022-08-18/eksperty-eisi-raskazali-ob-osobennostiakh-politologicheskogo-obrazovaniia-i-nauki-v-rf (дата обращения: 23.03.2023).

последовательной институционализации политического образования, в том числе в среде экспертного сообщества.

Также дискурс о состоянии институционализации политического образования в современной России отражает интерес к системе акторов и агентов, осуществляющих процесс закрепления политических знаний. В современных реалиях российского общества большим потенциалом в воспитании патриотизма и гражданственности, формировании политического сознания и обеспечения исторической преемственности обладают молодежные организации и движения. По мнению ученых Т. Н. Воронцовой, А. М. Лагуткиной, Т. А. Лугининой и других, молодежные общественно-политические движения и организации, будучи социальными институтами, осуществляют политическую социализацию, предоставляя знания о государстве, формах участия в общественно-политической активности[167].

Молодежные организации в рамках своих компетенций действуют в системе политического образования следующим образом: выступают механизмом реализации государственной молодежной политики; выполняют государственный заказ на укрепление патриотизма, сохранение исторической памяти, обеспечения политической социализации и просвещения молодежи[168].

Процесс политического образования взрослой когорты населения активно реализуется проектом общества «Знание», которое регулярно проводит лекции с участием приглашенных спикеров-экспертов в области социально-гуманитарного знания. Государство заинтересовано в создании стимулов для непрерывного образования работающих граждан, поскольку данный процесс обуславливает укрепление человеческого потенциала, отвечая на запросы национальной системы образования и выполняя задачи государства. Общество «Знание» осуществляет правовую и социально-

[167] Криницына Е. В., Коляда О. В., Павличенко А. А. Значение молодежного общественного объединения в воспитании гражданственности, патриотизма и нравственности // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Образование. Педагогические науки. 2018. Т. 10. № 4. С. 15 –20.

[168] Криницына Е. В., Коляда О. В., Павличенко А. А. Значение молодежного общественного объединения…2018. Т. 10. № 4. С. 15 – 20.

политическую подготовку взрослого населения, способствуя тем самым реализации функции социального просвещения и развитию тенденции непрерывного образования[169].

Также организация подготовки учителей и формирование их политических компетенций, по мнению авторов, требует тщательной проработки и соблюдения рекомендаций: умение формировать политические и общечеловеческие ценности (гражданскую идентичность, правовую культуру, патриотизм); осуществление воспитательной работы; проведение тематических классных часов на основе широких знаний об истории России и ее достижений; использование не только исторических и правовых материалов, но и художественной литературы и произведений искусства в реализации обучения; подготовка планов-конспектов для преподавания на основе материалов внедренного в систему высшей школы курса «Основы российской государственности»[170].

Запрос на политическое образование очевиден в среде агентов политической социализации молодежи (родительское сообщество, учителя, преподаватели), что демонстрирует возможность расширения объектов и, как следствие, технологий и практик политического образования. На данном этапе можно выделить укрепление и расширение институциональных, содержательных и инструментальных технологий, которые подчеркивают комплексный и системный характер институционализации политического образования в ответ на геополитические и внутриполитические риски. Политическая грамотность старшего поколения также является необходимым условием развития государства, формирования ответственной гражданской позиции и подготовки кадров, а также залогом успешной политической социализации молодежи. В России политическое образование граждан реализуется через общественные платформы и специализированные

[169] Рыбалко В. П. Образование взрослых и деятельность общества «Знание» // Человек и образование. 2006. № 7. С. 32 – 35.

[170] Юркина Н.Н. Формирование компонентов курса «Основы российской государственности» для педагогических вузов // Преподаватель XXI век. 2023. № 3. С. 11 – 19.

образовательные проекты, в частности, «Знание. Государство», который нацелен на укрепление компетенций органов власти и включает содержательные блоки об основах конституционного строя, принципах государственной политики, политическом устройстве, противодействии недостоверной информации. По данным отчётов общества «Знание» за 2024 год, проведено более трёх тысяч таких мероприятий, а количество зарегистрированных слушателей среди государственных и муниципальных служащих превысило 150 тысяч человек[171]. Проект встроен в систему повышения квалификации госслужащих, что характеризует его как планомерный процесс политического образования.

Среди примеров эффективных практик политического образования для агентов политической социализации можно рассмотреть и кадровую программу «ПолитСтарт», реализуемую при поддержке партии «Единая Россия», целью которой является поддержка инициатив будущих государственных служащих и управленцев от 18 лет, включая ветеранов СВО и граждан, выражающих активную позицию[172], что позволяет говорить об институционализации политического образования профессионального сообщества и граждан в целом. Среди действенных практик политического образования взрослого населения отметим просветительские программы «Знание. Лектор»[173], федеральный проект «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации»[174] в рамках национального проекта «Образование», нацеленный на трансляцию историко-политических знаний и ценностных ориентиров в процессе проведения социально значимых мероприятий, федеральный проект «Государство для людей»[175], нацеленный

171

[172] Открылся новый сезон кадрового проекта «ПолитСтарт» для начинающих политиков // Комсомольская правда: официальный сайт. – URL: Открылся новый сезон кадрового проекта «ПолитСтарт» для начинающих политиков - KP.RU (дата обращения: 29.05.2026).

[173] Проект «Знание.Лектор» // Российское общество «Знание» : официальный сайт. – URL: https://znanierussia.ru/projects/lektor (дата обращения: 24.04.2026).

[174] Паспорт федерального проекта «Патриотическое воспитание граждан РФ» (утв. Минпросвещения России, 2021) // Минпросвещения России : официальный сайт. – 2021. – URL: https://edu.gov.ru/national-project/projects/patriot/ (дата обращения: 29.05.2026).

[175] Инициатива «Государство для людей» // Аналитический центр при Правительстве РФ : официальный сайт. – URL: https://gspm.ranepa.ru/proektyi/klientoczentrichnost/ (дата обращения: 29.05.2026).

на обучение государственных служащих при оказании им государственных услуг, проведение всероссийского патриотического форума при поддержке Федерального центра патриотического воспитания «Роспатриот[176]» и многие другие. Программы направлены на выработку единых методических стандартов, обмен лучшими практиками и трансляцию ценностных нарративов государственной политики, что имеет особое значение в контексте политического образования профессиональных групп и включения граждан на основе единого ценностного ядра.

В 2024 году РАНХиГС запустила первую в России магистерскую программу по подготовке управленцев в сфере внутренней политики[177], нацеленную на подготовку кадров для работы в новых регионах России, что демонстрирует выстраивание линейной институциональной архитектуры политического образования в пространстве всего государства.

На уровне местного самоуправления действует образовательный проект, связанный с обучением цифровым компетенциям, ведению официальных страниц в социальных сетях, эффективной коммуникации с населением при осуществлении политического управления и реализации социально-политической деятельности. Обозначенные программы демонстрируют интерес государства на федеральном, региональном и местном уровнях в укреплении института политического образования и в усилении гражданских компетенций, а также в вовлечении населения в позитивные практики участия в политической жизни.

Отметим, что в данной работе мы ставим задачу изучения институционализации политического образования молодежи на этапах классического обучения, поскольку данная категория видится ключевой, на которую активно направляются усилия государства и иных агентов

[176] Всероссийский патриотический форум // Роспатриотцентр : официальный сайт. – URL: https://rospatriotcentr.ru/projects/vserossiyskiy-patrioticheskiy-forum/ (дата обращения: 29. 05.2026).

[177] Магистерская программа «Внутренняя политика и социальная архитектура» // РАНХиГС : официальный сайт. – URL: https://igsu.ranepa.ru/magistratura/gmu/vnutrennyaya-politika/ (дата обращения: 24.04.2026).

политической социализации, где представители старшего поколения рассматриваются как акторы данного процесса, обладающие политическими знаниями и компетенциями.

Таким образом, в рамках рассмотрения политического образования как института политической социализации были раскрыты его теоретико-методологические основы, последовательно изложены этапы институционализации политического образования в реалиях современного российского общества, выявлены факторы, повлиявшие на его становление и развитие, а также сформулированы доминирующие технологии на каждом этапе (таблица 2).

Ключевыми этапами институционализации политического образования автор определяет: переходный этап (1990-е –2000), который характеризуется доминированием инструментальных и содержательных технологий, которые формировались под влиянием внешнеполитических, внутриполитических факторов; этап стабилизации и систематизации (2000 – 2014 гг.), характеризуемый преобладанием инструментальных и содержательных технологий под влиянием внутриполитических факторов и укрепления института государства, что запустило процесс усиления иных институтов; этап ценностно-политической мобилизации (2014 – 2022 гг.), в период которого закрепляются и реализуются инструментальные, содержательные, институциональные технологии, что обуславливалось геополитическими и внутриполитическими факторами, а также новыми социокультурными реалиями в контексте воссоединения Крыма с Россией; современный этап (2022 г. – наше время), когда расширяются и укрепляются инструментальные, институциональные, содержательные технологии на фоне усиления геополитических и внутриполитических факторов влияния, где также особую роль играют социокультурные трансформации общества, интеграция вокруг традиционных российских ценностей с учетом сохранения самобытности народов России и культурной специфики новых регионов.

Определено, что политическое образование рассматривается научным сообществом в качестве целостного института, обуславливающего характер формирования политической культуры и политического сознания граждан.

В настоящее время наблюдается расширение агентов политической социализации на всех этапах обучения, комплексный подход к укреплению институциональных признаков политического образования, разработка и внедрение действенных технологий и механизмов политического образования, проработка его содержания. Ключевыми институтами проектирования содержания политического образования являются государство, НКО, институты образования и культуры, субъекты двухуровневой системы публичной власти и местного самоуправления, партии и общественные движения, сетевые сообщества, что характеризует современную горизонтальную модель конструирования политического образования, где институты и акторы посредством реализации технологий производят попытку институционального закрепления политического знания. Для описания широкой институциональной модели политического образования в работе использован сетевой подход (И. В. Мирошниченко[178]), в рамках которого авторы предлагают не ограничиваться рассмотрением институциональных структур согласно принципу иерархии, а сосредоточиться на оценке многоаспектности их деятельности во взаимодействии акторов.

В ходе анализа выявлены лакуны, возникающие в системе политического образования: недостаточная закрепленность исторических знаний; непоследовательная сформированность представлений о политическом устройстве РФ (в особенности среди молодежи новых регионов); ориентация «школа-вуз», когда политическому просвещению в сфере среднего профессионального образования уделяется меньше внимания; сокращение доли политических дисциплин в системе профессионального образования; информационное противостояние и расширение числа акторов,

[178] Мирошниченко И. В. Сетевой подход в политических исследованиях: содержание и направления развития // Южно-российский журнал социальных наук. 2013. № 3. С. 68 –86.

влияющих на политическое сознание и транслирующих повестку, что образует противоречивость в восприятии политических явлений; сокращение преподавания дисциплины «Обществознание» на современном этапе, что может вызвать нехватку знаний о современных политических процессах и увеличить риски в процессе их осмысления.

Ключевыми факторами институционализации становятся внешне- и внутриполитические условия, нарастающие в условиях геополитических трансформаций риски и угрозы; нормативное регулирование контекста реализации политического образования; недостаток уровня политического образования молодежи согласно анализу вторичных данных; имеющийся запрос на политическое образование среди населения, в частности, среди агентов политического образования; многопрофильная структура деятельности социальных институтов, НКО, экспертных сообществ и субъектов публичной политики в организации политического образования.

На современном этапе мы наблюдаем продолжение институционализации и проявление проблем на каждой ступени образования, что объективно обосновано дифференциацией ресурсов и задач, технологий и подходов к реализации политического образования. Процесс институционализации включает совершенствование нормативной базы, расширение системы акторов и субъектов, которые проектирует содержание политического образования, а также формируют технологии и разрабатывают новые эффективные практики.

Обретает особую значимость детальное изучение институтов, содержания и технологий политического образования на этапах обучения в системе общего и профессионального образования.

# 2 Политическое образование в системе основного и профессионального образования в РФ

## 2.1 Технологии политического образования в системе основного образования

Актуальный этап институционализации политического образования в условиях развития современной России с учетом нового геополитического контекста и социокультурных реалий характеризуется разработкой и внедрением новых технологий и практик укрепления политических знаний и представлений. Институциональные признаки политического образования динамично трансформируются и обретают иные форматы в соответствии с характером общественно-политических трансформаций.

Институт политического образования является гибкой системой, способной оперативно отвечать на возникающие в общественно-политической системе вызовы и риски когнитивного, ценностного, информационного характера, своевременно и в полном объеме реагируя на широкие социальные запросы в системе обеспечения политической социализации и одновременно реализуя государственные стратегии в укреплении гражданской идентичности и политической культуры на основе выстраивания прочного фундамента политических компетенций.

Технологии политического образования закрепляются институтом государства, однако характер их практической реализации и смыслового наполнения обусловлен деятельностью образовательных организаций, которые с помощью накопленного педагогического и воспитательного опыта способствуют преемственности исторического и политического знания. Образовательные стратегии, разрабатываемые институтом государства и реализуемые образовательными учреждениями, а также осуществляемые с помощью поддержки молодежных общественно-политических движений, предполагают как проведение федеральных и региональных программ, так и

внедрение систематических культурно-образовательных практик в образовательный процесс, что обеспечивает эффективный процесс трансляции политических представлений и позволяет включать молодежь в конструктивные формы гражданской активности, формируя при этом непротиворечивую политическую картину мира.

В данном разделе мы ставим задачу проанализировать содержание и технологии политического образования как оформляющегося института, на каждой из ступеней получения образования выявить и описать возникающие противоречия и видимые перспективы институционализации.

Основным документом, закрепляющим структурные компоненты образовательного процесса, является ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»[179], где обозначена система институтов и агентов (организации, педагоги, учащиеся и родительское сообщество), подчеркивается роль государственных органов и субъектов региональной власти, органов местного самоуправления, которые регулируют процесс реализации практик; общественные объединения и работодатели, заинтересованные организации, которые осуществляют деятельность в рамках образования. Федеральный закон регламентирует содержание, систему практик и технологий образования (просветительская работа, средства обучения, стандарты и др.), что служит фундаментом для выстраивания образовательного процесса. Поскольку политическое образование является неотъемлемой частью системы образования и одновременно институтом, оно включает в себя те же признаки, однако его структурные компоненты шире в системе интеграции с другими институтами (государство, партии, НКО, СМИ, экспертное сообщество, семья, сетевые сообщества). Опираясь на нормативную систему, целесообразно дать оценку сформированности компонентов политического образования на трех

[179] Об образовании в Российской Федерации: Федеральный закон № 273-ФЗ от 29.12.2012 (последняя редакция) // Консультант плюс: информационно-правовая система. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (дата обращения: 12.01.2026).

этапах классического обучения: системе общего, среднего и высшего профессионального образования.

В российской образовательной системе сложилась преемственность в усвоении политических знаний. Федеральные государственные образовательные стандарты закрепляют единые задачи и ценностные ориентиры для ступеней основного и профессионального обучения, среди них: формирование гражданской ответственности, патриотизма, всестороннее развитие личности в условиях социокультурного многообразия, обладание знаниями о гражданских правах и свободах, об основах государства и его приоритетах развития. ФГОС на уровне общеобразовательной ступени предполагает упор на изучение содержания политических и гражданских представлений в рамках предметов «Обществознание», «Право», «История», «Разговоры о важном», в рамках которых изучаются блоки тем по политической системе в РФ, политической культуре, формам государства, основам конституционного строя России, а также реальные практики внутренней и внешней политики. ФГОС в системе профессионального образования акцентирует внимание на развитии компетенций в пределах профессиональной подготовки, укрепления аналитических способностей и навыка критической оценки событий.

В представлениях ряда отечественных авторов (Д. В. Григорьев[180], А. В. Селезнева[181], Е. А. Иванова, М. С. Жилинская[182], Т. А. Асеева[183], Я. Ю. Шашкова, Асеев С.Ю.[184]) ступень общего образования видится в качестве фундамента формирования политических ценностей и знаний, погружения

[180] Григорьев Д. В. Политика идентичности и уклад школы // Народное образование. 2016. № 2 – 3. С. 149 – 164.

[181] Селезнева А. В. Политические представления российских старшеклассников в контексте гражданского воспитания и формирования политической культуры // Ценности и смыслы. 2012. № 3 (19). С. 112 – 121.

[182] Иванова Е. А., Жилинская М. С. Эмпирический опыт по формированию российской гражданской идентичности у школьников // Управление образованием. 2022. Т. 12. № 5. С. 18 – 28.

[183] Асеева Т. А. Роль государства в политической социализации граждан современной России // Известия Алтайского государственного университета. 2015. № 2. С. 215 – 220.

[184] Шашкова Я. Ю., Асеев С. Ю. Соотношение структуры идентичности и моделей патриотизма у старших школьников сибирских регионов // Вестник Российского фонда фундаментальных исследований. Гуманитарные и общественные науки. 2023. № 2 (113). С. 49 – 60.

школьников в политическую систему и создания крепкой основы для развития гражданского потенциала в более зрелом возрасте на основе усвоенных в школе нарративов и реализованного тем самым ряда социально значимых функций.

Нормативные основания института политического образования опираются на нормативные акты, регламентирующие общечеловеческие и политические ценности государства. В Указе Президента Российской Федерации № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей»[185] закреплены ключевые ценностные ориентиры, такие как историческая преемственность, патриотизм, гражданственность и иные ценности российского общества, которые обуславливают контекст политического образования. Регламентация социально-политических ориентиров наряду с универсальными ценностями подчеркивает попытку выстраивания образовательных технологий с опорой на понимание содержания государственных приоритетов, одним из которых является обеспечение преемственности знаний и воспитание молодых ответственных граждан, что возможно лишь на основе прочного когнитивного фундамента.

Нормативные основы политического образования изложены в Федеральном законе № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»[186], который закрепляет реализацию образовательных стандартов и программ в соответствии с социокультурными, традиционными духовно-нравственными ценностями российского общества в интересах человека, семьи, общества и государства в контексте формирования патриотизма и гражданственности как незыблемых национальных приоритетов. Так, согласно статье данного Федерального закона «Основные принципы государственной политики и

[185] Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей: Указ Президента РФ № 809 от 9 ноября 2022 г // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202211090019 (дата обращения: 22.12.2022).

[186] Об образовании в Российской Федерации: Федеральный закон № 273-ФЗ от 29.12.2012 (последняя редакция) // Консультант плюс: информационно-правовая система. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (дата обращения: 12.03.2023).

правового регулирования отношений в сфере образования», процесс организации и получения знаний на разных ступенях образования должен осуществляться в соответствии с духовно-нравственными ценностями, а также принципами гуманизма, взаимоуважения, реализации прав и свобод личности, развитием правовой культуры граждан на основе единства обучения и воспитания и с учетом этнокультурных особенностей многонациональных народов РФ как значимого конституционного принципа, что служит фундаментом для института политического образования.

Нормотворчество в среде основного образования в условиях новых геополитических вызовов проявилось в принятии письма Министерства просвещения РФ № 03-871 от 17.06.2022 «Об организации занятий «Разговоры о важном»[187], которые еженедельно проводятся в рамках внеурочной деятельности и нацелены на создание информационно-просветительского поля нравственной, патриотической направленности. Усиление нормативных технологий последовало в качестве обоснованной реакции на проявившуюся в период 2022 года ценностную дифференциацию на фоне существовавших в молодежной среде различных когнитивных представлений о целях государства при проведении специальной военной операции, что создавало запрос на восполнение лакун и конструирование единой системы политического образования как конструктивного ядра общественной консолидации и выстраивания ценностных ориентиров.

В соответствии с письмом Минпросвещения России от 15.04.2022 № СК-295/06 «Об использовании государственных символов Российской Федерации»[188] образовательным организациям были направлены методические рекомендации по использованию государственных символов в

[187] Об организации занятий «Разговоры о важном»: письмо Министерства просвещения № 03-871 от 17 июня 2022 // Гарант: информационно-правовое обеспечение. URL: https://base.garant.ru/405015629/ (дата обращения: 22.03.2023).

[188] Об использовании государственных символов Российской Федерации: письмо Министерства просвещения № СК-295/06 от 15 апреля 2022 года // Консультант плюс: информационно-правовая система. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_417345/96c60c11ee5b73882df84a7de3c4fb18f1a01961/ (дата обращения: 22.03.2023).

целях изучения истории государственной символики. Так, в систему основного образования вошла традиция в начале каждой недели торжественно поднимать флаг Российской Федерации и исполнять государственный гимн, что закрепляло инструменты символической политики в качестве одного из содержательных компонентов института политического образования.

Анализ нормативно-правовых актов, определяющих основы и специфику реализации образовательных стратегий и институционализации политического образования, позволяет сделать вывод о достаточно широкой степени разработанности нормативных технологий правового регулирования образовательной политики в контексте укрепления традиционных российских духовно-нравственных ценностей, что позволяет зафиксировать один из содержательных признаков политического образования в качестве формирующегося в современной России института.

В рамках изучения проблематики институционализации политического образования и выявления его реальных признаков в период с февраля 2023 года по сентябрь 2025 года автором был проведен экспертный опрос представителей образовательного и академического сообщества (категории экспертов: учителя, преподаватели, советники, завучи и проректор по воспитательной работе, сотрудник Министерства образования РФ и сотрудник Института развития профессионального образования РФ), являющихся агентами политической социализации молодежи и акторами, включенными в процесс институционального конструирования политического образования и политической социализации на разных ступенях обучения. При проведении исследования учитывались пространственно-географические параметры (городская и сельская местность), а также уровни реализации образовательной политики (муниципальный, региональный, федеральный). Транскрипты опроса (22 транскрипта) проанализированы с помощью качественной стратегии обработки данных и содержат систематизированную информацию о практиках и технологиях политического образования на разных ступенях

получения образования, что позволяет акцентировать внимание на степени их сформированности в качестве институциональных признаков.

Рассмотрим результаты, полученные при выявлении технологий политического образования в системе основного образования.

На вопрос о том, что включает в себя понятие «политическое образование», эксперты выделили следующие параметры: системные знания о политических явлениях и процессах, навыки политического участия, развитие критического мышления, анализ политических событий, реализация функций, таких как передача ценностей, установок и конструирование гражданской идентичности: *«Процесс и результат усвоения и систематизации политических знаний, приобретение навыков участия в политической жизни»* (эксперт, педагогическое сообщество*), «Образование в политической сфере дает школьникам более конкретную информацию, делая их более ответственными…дает значимость, что они важны для страны»* (эксперт, педагогическое сообщество), *«Система усвоения знаний о политических явлениях и их воспроизведение на повседневную жизнь»* (эксперт, педагогическое сообщество). Интересно отметить, что в ответах преобладало слово «система», что подчеркивает многовекторную структуру политического образования как института политической социализации, поскольку, согласно утверждениям экспертов, оно призвано не только формировать когнитивные представления, но и погружать в форматы политического участия, представляя собой комплексный процесс, а также влиять на складывание политической идентичности: *«Формирование и укрепление привязанности к конкретной политической системе»* (эксперт, педагогическое сообщество),

Большинство экспертов определили основную проблему – отсутствие единой системы политического образования, фрагментарный и непоследовательный характер технологий, обеспечивающих процесс получения политических и исторических знаний, а также недостаточный уровень политической грамотности среди школьной молодежи, которая выступает ключевой группой – носителем политического сознания и

культуры: *«Мы наблюдаем отсутствие единой концепции политического образования в обществе. Один из вызовов – формирование этой системы на государственном уровне, создание единых институциональных оснований, и первые шаги уже сделаны»* (эксперт, педагогическое сообщество), «*Ситуация изменилась, а система образования осталась на прежнем уровне, мы не отрефлексировали опыт ошибок»* (эксперт, академическое сообщество). Экспертами отмечалось, что распад СССР привел к разрушению ключевых институтов, в том числе и образования, и на данном этапе кардинальных политических трансформаций вновь стоит задача сформировать единую систему знаний, учитывая при этом опыт прошлых ошибок и реформ, не повлекших видимого результата в укреплении качества знаний. Наблюдается схожее мнение о том, что первые видимые «шаги» институционализации зафиксированы, и мы фиксируем реальный этап становления института.

У части экспертов присутствует скептическое мнение относительно эффективности существующих технологий политического образования ввиду отсутствия в системе основного образования автономных политических дисциплин, что коррелирует в представлениях экспертов с отмеченной недостаточностью политических знаний у школьников, с которыми они взаимодействуют: *«Единственные знания, которые по политологии получаются учениками, они все находятся в курсе обществознания, который преподается с шестого класса* <на момент 2023 года>*…нет специальных курсов, выделенных под конкретное усвоение политического знания»* (эксперт, педагогическое сообщество), *«Система образования не была должным образом подготовлена к тем или иным историко-политическим вызовам, которые у нас возникли в связи с последними событиями…на личном опыте могу сказать, что у нас с патриотическим воспитанием даже проблемы есть, а с историко-политическим образованием у нас огромная пропасть»* (эксперт, педагогическое сообщество), *«Даже с патриотическим воспитанием проблема, потому что дети живут в вакууме, у них не формируется собственная позиция…нет выбора, и ты не самостоятельно*

*идешь в какой-то класс, казачий или юнармейский – куда распределили, туда распределили»* (эксперт, педагогическое сообщество), *«Не уделяется должное внимание. Не только учителя виноваты, но и система образования, начиная с бессистемной работы на государственном уровне, заканчивая учебниками, которые могут быть иногда с ошибками»* (эксперт, академическое сообщество); *«сейчас мы только начали понимать значимость политической информации, знаний, и эта потребность проявилась после начала СВО, когда нужно было устранять информационный вакуум…мы уже делаем шаги, и помогают в этом новые предметы, такие как «Разговоры о важном» или внутришкольные мероприятия»* (эксперт, педагогическое сообщество). Так, отмечаются информационные риски и отсутствие некоторой системности и последовательности в системе усвоения политических знаний, при этом акцентируется внимание на внедрении новых дисциплин, повышающих потенциал институционализации.

Большая доля экспертов отмечает этап становления и активной институционализации системы политического образования на этапе основного образования, что вызвано нарастающими геополитическими рисками и угрозами дискредитации исторической памяти, когнитивных войн и обилия недостоверной и разрозненной политической информации: *«Историческое и политическое образование меняет концепцию, становится единым, в том числе и для непрофильных направлений…»* (эксперт, педагогическое сообщество), *«Политическое образование актуализируется, но если им заниматься только в такие кризисные периоды, тоже ничего не будет выходить, нужна единая рабочая система, основанная на одном материале»* (эксперт, академическое сообщество), *«Я думала о политическом образовании в рамках «Разговоры о важном», смотрела программы, но там такого* <политического материала> *нет. Может, это как-то продвинется, модернизируется, и в каждом конкретно субъекте и школе будет адаптироваться под потребности…»* (эксперт, академическое сообщество); *«Западает общее образование, нужно интенсифицировать процессы,*

*проводить просветительские мероприятия по политике»* (эксперт, федеральный институт профессионального образования), что указывает на необходимость качественной реализации действующих практик и интенсивности процесса погружения школьной молодежи в политическую систему. Интересна позиция эксперта о том, что закрепление политического образования в «кризисные» периоды не дает должного эффекта ввиду хаотичности принимаемых мер, и для нивелирования негативных последствий следует разработать единую модель усвоения политических знаний, применимую к любым реалиям и дающую исчерпывающее представление о государстве и обществе. Экспертами ожидается, что «в каждом субъекте» и в образовательных организациях данная модель политического образования будет адаптивной, учитывающей региональную и локальную специфику.

Отличительное мнение высказали два эксперта, которые считают, что политическое образование достаточно сформировано среди школьной молодежи: *«Сейчас политическое образование занимает одно из ключевых мест в политической социализации молодежи, причем это начинается с пятого класса, когда ребята имеют возможность внутри школы голосовать за президента школы, потихоньку знакомиться с политическим устройством, имеют право на голосование и право избирать, живут в демократическом государстве»* (эксперт, система воспитательной работы в школе), – была отмечена связь политического образования с моделированием политических процессов в школе; *«есть и положительная историческая динамика, есть рост среднего балла ЕГЭ в сравнении с 2022 годом»* (эксперт, педагогическое сообщество), *«Я бы определила уровень историко-политического образования достаточно высоким, поскольку в нашей стране сейчас в образовании сейчас идет активная популяризация политического образования и укрепления патриотического воспитания молодежи…эти компоненты взаимосвязаны между собой»* (эксперт, система воспитательной работы в школе). Подчеркиваются реальные показатели динамики сдачи единого государственного экзамена по истории в качестве индикатора

измерения качества знаний, что является основой для политического образования молодой личности. Отмечается, что патриотическая сфера напрямую связана с политическим образованием, и вместе они образуют некий симбиоз для погружения учащейся молодежи в политическую жизнь.

К важнейшим институтам, обеспечивающим процесс закрепления политического образования в среде школьной молодежи, эксперты отнесли в первую очередь традиционных агентов социализации – семью, образование, государство, СМИ, а также учреждения культуры, молодежные организации и движения: *«Что родители транслируют детям, то они и впитывают»* (эксперт, педагогическое сообщество), *«Это Юнармия, в которой очень выражено патриотическое воспитание; выезды, посещение выставок на территории Кубани по возможным местам боевой славы; у нас есть «Движение Первых»* (эксперт, педагогическое сообщество), *«С раннего возраста, как только ребенок начинает говорить, с начала своего понимания и мировоззрения, ему нужно объяснять…хорошо, если ребенок подходит к родителям с вопросами…за более подробными объяснениями он может обратиться к учителю в школе»* (эксперт, система воспитательной работы в школе), *«У нас есть российское движение детей и молодежи «Движение Первых», которое сейчас реализуется во всех школах России, и среди младших школьников это движение «Орлята России»* (эксперт, система воспитательной работы в школе); *«В семье воспитывают любовь к Родине, любовь к старшим…если в семье ведутся негативные беседы по поводу того, какие чиновники или страна, то ребенок, приходя в школу и слыша от учителя патриотические нотки, желание воспитать хорошее в ребенке, он будет обратно возвращаться в семью, где «все плохо, у такого ребенка будет складываться неправильное впечатление, и он не будет понимать, где объективное мнение, а где субъективное»* (эксперт, система воспитательной работы в школе), *«хочется отметить, что знания об историко-политической обстановке формируются в кругу семьи, особенно в связи с последними событиями…подростки узнают именно на «кухонных дебатах»* (эксперт,

педагогическое сообщество) – была отмечена разница между трансляцией политических знаний, представлений и ценностей институтами семьи и образования, что формирует у школьников противоречивую картину политических событий, затрудняет возможность объективной оценки происходящих политических процессов и выработки собственных политических убеждений.

Эксперты отметили ряд проблем и возникающих вызовов в системе формирования политического знания школьников: *«Первый вызов – отношения отцов и детей, когда есть определенный разрыв в мировоззрении у представителей старшего поколения, которые выросли в СССР и воспитаны в системе единения с государством…а современная молодежь, к сожалению, не понимает этих вещей и пытается привнести новые понимания и новое устройство в систему политическую. Второй вызов – огромный поток информации…со всех сторон множество различных мнений и дискуссий, что подрывает саму систему»* (эксперт, система воспитательной работы в школе), *«Основной проблемой сейчас является большое количество оппозиции: оппозиционных взглядов, течений, которые подрывают истинное формирование нынешней молодежи, благодаря чему искажается понимание единства и всеобщего формирования историко-политического образования в России»* (эксперт, педагогическое сообщество), *«История в основном преподается по классическому сценарию, по учебникам, которые были написаны еще в нулевых, и нет там заточки под определенную политическую систему… дети это проходят и успешно забывают»* (эксперт, педагогическое сообщество), *«есть заготовки для учителей, которые должны их просто транслировать, но не объяснять, что происходит в стране и в мире»* (эксперт, педагогическое сообщество), *«есть низкий уровень политической и исторической грамотности, сейчас очень много фальсифицированной информации, разная интерпретация…с чего можно разрушить страну? Начинать внедрять молодежи информацию, опровергающую все традиционные ценности в истории страны…это*

*приводит к агрессии, молодежь начинает состоять в экстремистских организациях»* (эксперт, педагогическое сообщество), *«существует огромное количество телеграмм-каналов, и информацию в них не проверяют…чтобы воспринимать такую информацию и отсеивать непроверенные моменты, нужна база, по которой можно ориентироваться, но она формируется очень поздно, либо усваивается в рамках воспитания семьи, поэтому сам подросток не может нормально воспринимать то, что видит»* (эксперт, система воспитательной работы в школе). Так, экспертами отмечено деструктивное влияние информационной среды, создающей поле для искажения политической действительности, распространения пропаганды, нацеленной на нивелирование духовно-нравственных ценностей, что образует риски институционализации политического образования и, в представлении экспертов, «разрушает систему». Подчеркивается необходимость в универсальной модели знаний, или «базе», которая бы восполняла лакуны и противоречия в трансляции политической позиции со стороны множества агентов политической социализации.

Эксперты отметили институциональные практики решения озвученных проблем, в частности упор на изучение истории как фундамента выстраивания политических представлений: *«государство работает над тем, чтобы ограничить контент, который идет к нам извне, и это практически удается»* (эксперт, система воспитательной работы в школе), *«Минобрнауки вместе с Минпросвещения работают над созданием единой системы преподавания истории от начальной школы до окончания университета, об этом говорил министр науки и высшего образования Валерий Фальков… с Росмолодежью, чтобы создать единую систему… увеличится количество часов по истории даже на непрофильных факультетах…»* (эксперт, педагогическое сообщество), *«С первого сентября двадцать третьего года был включен материал о геноциде народов СССР во время Великой Отечественной войны и материалы во время Нюрнбергского, Токийского процесса»* (эксперт, система воспитательной работы в школе), – демонстрируется позитивное

восприятие изменений, связанных с институциональным закреплением исторических материалов на основе последовательной системы их преподавания, что позволит устранить дефицит знаний.

Эксперты определили наиболее успешные технологии и практики политического образования в общеобразовательной среде: *«достаточно много проводится мероприятий по популяризации и просвещению школьников в историко-политическом пространстве…это «Разговоры и важном», в рамках которых классные руководители обсуждают с детьми не только исторически значимые проблемы и политические, но и социально-нравственные, идеологические, правовые»* (эксперт, система воспитательной работы в школе), *«это погружение в культуру, музейные технологии, поездки, визуальные и иные материалы, документальные фильмы»* (эксперт, Министерство науки и высшего образования), *«наиболее эффективной практикой формирования политического образования является создание объединений в сфере молодежи, определенных кругов, в рамках которых дети могут реализовывать себя и свой потенциал…создание тематических площадок…«Россия – моя история»* (эксперт, педагогическое сообщество), *«Каждый понедельник «Разговоры о важном», это наш инструмент для того, чтобы воспитывать молодежь и формировать ценности»* (эксперт, педагогическое сообщество), *«интерактивные музеи, Россия – моя история и другие, которые можно посещать онлайн из любого уголка страны – просто прекрасно формируют истинный интерес к культуре и истории, а от этого и к политике и ее изучению»* (эксперт, федеральный институт профессионального образования), *«эвристическая беседа подходит для старшего звена, где обучающийся ребенок должен найти истину сам, отвечая на наводящие вопросы…аналитическая беседа подходит для школьников младшего возраста… эффективно для подведения ученика к самостоятельному формулированию выводов на основе конкретного исторического или политологического материала…метод дискуссии… эффективный способ, так как учащиеся приходят к выводу, учитывая мнение*

*оппонента»* (эксперт, педагогическое сообщество). Помимо внедренных в учебный процесс дисциплин демонстрируется значимость дискуссионных площадок, позволяющих молодежи вырабатывать собственные политические представления на основе убедительных доводов оппонентов, что также повышает потенциал дипломатического подхода к решению возникающих проблем и влияет на выработку критического мышления на основе восприятия альтернативных точек зрения, при этом данный формат направляется и координируется педагогом, что снижает риск формирования недостоверной картины мира.

К недостаточно эффективным практикам политического образования эксперты относят следующее: *«Менее эффективной практикой я считаю классные часы, на которых просто ведется обсуждение, чаще всего без какой-либо практики»* (эксперт, педагогическое сообщество), *«Патриотизм пытаются прививать активно в связи с последними событиями… казачьи классы, Юнармия… но политическое образование идет одним блоком – направлено, чтобы формировать у ребенка определенную позицию, которая правильная и единственная. Это не совсем плохо, потому что школьник живет в определенной стране и придерживается идей, которые важны для этой страны. Но то, что это делается из-под палки, и есть единственная точка зрения, которая важна для преподавателей и страны – не совсем правильно»* (эксперт, педагогическое сообщество). Таким образом, отмечается недостаточная практическая проработанность реализации «Разговоры о важном», а также унифицированные стандарты политического и исторического образования, проводимые в рамках ценностно-идеологической парадигмы, которые сужают мировоззрение школьников и предполагают наличие только одной транслируемой точки зрения. Эксперты акцентируют внимание на избегании доктринальных форм трансляции знаний, напротив, предлагая смысловое наполнение данного процесса и объяснения идей, необходимых для развития страны.

Эксперты высказали предположения относительно повышения эффективности технологий политического образования в среде основного образования на основе учета возрастной специфики и выработки точечного подхода при работе с молодежью: *«нужно воспитывать людей, которые смогут выражать свои мысли и будут подкованы, это нужно начинать планомерно класса с восьмого… чтобы они к сознательной жизни подходили адекватно»* (эксперт, педагогическое сообщество)*, «историко-политическое образование должно начинаться с начальной школы»* (эксперт, система воспитательной работы в школе), *«историко-политическое образование должно начинаться с пятого класса, в этом плане я солидарна с разработчиками ФГОС… возможность голосовать на внутренних выборах в школе начинается с пятого класса, когда дети переходят в среднее звено и начинают ощущать себя частью политической системы»* (эксперт, система воспитательной работы в школе), *«Каждый человек должен понимать все сложные термины на бытовом уровне. Оперировать нормативными документами и понятийным аппаратом молодежи будет достаточно тяжело, как и понимать крупные политические процессы… единый учебник политологии должен быть на доступном языке»* (эксперт, педагогическое сообщество); *«безусловно, для каждого возраста будут свои способы донесения материала, это должна быть проработанная стратегия… на моем опыте технологии должны начинаться, как было у нас в советских школах, с младшего возраста, и постепенно взращивалось отношение к государству»* (эксперт, федеральный институт профессионального образования»), *«технологии уже сейчас разрабатываются сообществом экспертов при редакции ФЗ «Об образовании»* (эксперт, Министерство науки и высшего образования) – прослеживается параллель между советской линейной моделью политического образования и современными особенностями его институционализации, когда важна преемственность технологий на всех этапах обучения.

По мнению экспертов, образовательный процесс и создание «единого» учебника по политологии должны сопровождаться доступным изложением материала, приближенным к особенностям мышления и интеллектуального развития школьников. *«Должен быть предмет «политология» как ответвление от обществознания, но начинаться должен класса с восьмого-девятого, когда гормоны утихают и подросткам становится действительно интересно, в каком мире они живут…»* (эксперт, педагогическое сообщество), – эксперт подчеркнул необходимость отделения политической дисциплины от других с целью более детального ее изучения.

Отметим, что экспертами не был определен единый возраст, с которого следует начинать политическое образование. Разброс начинается от дошкольного возраста и заканчивается периодом окончания ступени основного общего образования, что демонстрирует также проблему выстраивания конкретных образовательных практик и технологий под запросы каждой возрастной когорты. В общей картине возраст погружения в политическую систему, по мнению экспертов, варьируется в пределах перехода к средней школе, когда учащиеся демонстрируют интерес к политическим реалиям, что совпадает с институциональной системой политического образования, которая берет начало в младшей школе и активно закрепляется в среднем и старшем звене. Так, становится важной дифференциация молодежи на подгруппы с целью выбора методов и технологий точечного воздействия в рамках политического просвещения.

Экспертами отмечены ключевые противоречия в деятельности социальных институтов, транслирующих политическое знание школьной молодежи, в том числе между подходами семьи, образования и СМИ, представляющими разные трактовки исторических и политических событий, что ограничивает возможности их объективной оценки со стороны ученика. В свою очередь, эксперты находят противоречия и в технологиях государственных институтов, которые создают унифицированный стандарт образовательной политики, что, с одной стороны, является положительным

аспектом и создает непротиворечивую, системную картину политических процессов, а с другой стороны, создает рамки при формировании собственных убеждений школьников.

В ходе проведения экспертного опроса экспертами были озвучены результативные технологии политического образования на уровне общего обучения; в результате технологии были упорядочены и сгруппированы на основе сформированных компонентов политического образования и политической культуры (когнитивный; ценностный; символический; деятельностный) на каждом этапе обучения согласно результатам экспертного опроса. Данные представлены в таблице 3. При этом технологии находятся в тесной взаимосвязи и дополняют содержание друг друга.

Таблица 3 – Технологии политического образования в системе образования РФ

| Тип технологий | Общее образование (школа) | Среднее профессиональное образование (СПО) | Высшее образование (вуз) |
|---|---|---|---|
| Когнитивные | Интегрированы в курс обществознания и истории. Формируют базовые представления о политической системе. | Междисциплинарный подход в рамках общих гуманитарных дисциплин. Акцент на связь истории с современностью, но часто с восполнением школьных пробелов. | Специализированные курсы («Основы российской государственности», политология для непрофильных специальностей). Формирование системного знания. |
| Аксиологические | В центре – традиционные духовно-нравственные ценности (Указ № 809). Воспитание патриотизма и гражданственности через «Разговоры о важном», классные часы. | Формирование ценностей через призму будущей профессии и гражданской ответственности. Участие в патриотических акциях. | Углубленная рефлексия социокультурных ценностей. Аксиологический компонент курса «Основы российской государственности», научные дискуссии о ценностных основаниях политики. |

Продолжение таблицы 3.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Символические | Еженедельная церемония поднятия флага и исполнения гимна. Использование символов на уроках и мероприятиях. | Поддержание государственных ритуалов. Посещение памятных мест и воинских захоронений, связанных с историей региона/профессии. | Символика присутствует, но большее значение приобретает рациональное осмысление роли государства и его символов в историческом контексте. |
| Деятельностные | Моделирование выборов (президент школы). Участие в «Движении Первых», «Юнармии». Проектная деятельность (конкурс «Без срока давности»). | Моделирование выборов в техникуме/колледже. Работа в студенческих советах и профкомах. Участие в конкурсах и форумах патриотической направленности. | Клубы парламентских дебатов. Организация и участие в научно-практических конференциях, круглых столах с экспертами и политиками. Проектная и грантовая деятельность. |

К наиболее эффективным технологиям политического образования экспертами были отнесены: когнитивные (внедрение новых дисциплин, таких как «Разговоры о важном», «Основы российской государственности», отражающих формирование политических знаний); аксиологические (реализация практик через систему ценностей согласно Указу Президента № 809, интеграция ценностного аспекта в содержание внедренных дисциплин); символические (закрепление Министерством просвещения еженедельной традиции поднятия флага и пения гимна РФ, проведение символической политики на основе погружения в военно-патриотические мероприятия и другое); деятельностные (система практик, проводимых НКО, образовательными организациями, моделирование политических процессов в школе и другое). Предложенная классификация технологий позволяет рассматривать политическое образование комплексно, где его институциональные структурные компоненты образуют органичную

взаимосвязь в целях укрепления политической культуры и в процессе политической социализации.

Участниками (субъектами) проектирования и реализации политического образования на данном этапе являются государство (отмечается преимущественно Министерство просвещения), некоммерческие молодежные движения, СМИ, партии и их молодежные отделения, семья, институты культуры и образования и экспертное сообщество, что коррелирует с выводами, полученными в первой главе диссертации.

Таким образом, была упорядочена система действенных технологий политического образования как признака его институционализации на ступени общего образования, отмечена оперативная разработка образовательных программ Министерством просвещения и Министерством науки и высшего образования, что позволяет своевременно и в полном объеме реагировать на возникающие вызовы, направляя процесс дальнейшей работы по конструированию системы политического образования.

Эксперты связывают политическое образование с историческим и патриотическим, однако считают, что ввиду недостаточной доли политических дисциплин на уровне общего образования необходимо обособить предмет «политология», а также обеспечить доступный язык его преподавания для школьной молодежи, создав при этом единую и понятную всем основу для погружения в комплекс политических знаний и представлений. Эксперты отмечают, что институциональные шаги в этом направлении сделаны, чему способствует процесс внесения изменений в Федеральный закон «Об образовании», что в результате продолжит тенденцию укрепления институциональных параметров политического образования и обеспечит успешность процесса политической социализации.

## 2.2 Политическое образование в системе среднего профессионального образования: проблемы и приоритеты

Институт среднего профессионального образования в России призван формировать компетентных специалистов в области разных сфер общественной жизни, при этом отличаясь направленностью на достижение практически полезных результатов. Академическое сообщество в последние годы активно погружается в осмысление содержания образовательного процесса в системе СПО на фоне реформирования образовательных стандартов и технологий.

Федеральные государственные образовательные стандарты на уровне среднего профессионального образования закрепляют усвоение политических знаний, ориентируясь на профессиональную специфику (преимущественно для специалистов в области наук об обществе, юридического и гуманитарного знания). В современном Российском государстве возросла потребность в специалистах среднего профессионального звена, возникают новые формы взаимодействия организаций, власти, образовательных учреждений и выпускников, в частности новая программа «Профессионалитет», вступающая в силу с 1 сентября 2026 года, которая будет способствовать интеграции работодателей с квалифицированными кадрами, а также укрепит содержание практических знаний студентов. Однако справедливым наблюдением является отсутствие мер, нацеленных на укрепление политической грамотности и гражданских инициатив на данном уровне получения образования, что видится лакуной в общем процессе институционализации политического образования в России. Также наблюдается недостаток эмпирических материалов, подтверждающих сформированность когнитивного, ценностного, поведенческого компонентов политической социализации учащихся колледжей и техникумов, что является видимым показателем усвоенных на этапе получения основного образования политических представлений, образуя возможность выявления корреляции между результатами

политической социализации в школе и политической социализацией в системе профессионального обучения.

Представители экспертного сообщества Российского общества политологов в 2021 году, до начала СВО, представили результаты состоявшегося семинара, организованного Российским обществом политологов (РОП),1 указывавшего на необходимость введения «Основы политических знаний» в учебную программу основного и среднего профессионального образования. Предложенная мера была объективно обоснована содержательными пробелами и ценностно-смысловыми противоречиями набора общественных дисциплин[189]. Таким образом, еще до появления тектонических геополитических сдвигов, обострившихся в 2022 году, существовал запрос на укрепление политического образования даже для непрофильных кадров, что продиктовано не профессиональной задачей, а гражданскими интересами каждого будущего специалиста, и нашло отражение в реакции научного сообщества.

По мнению ученых, проблема трансляции политического знания в системе среднего профессионального образования отличается факторами: низкий уровень качества образования; ориентир государственной концепции образования на подготовку к обучению «школа-вуз», тогда как звену среднего профессионального образования уделяется недостаточное внимание; недостатки институциональной поддержки довузовского образования; недостаточная изученность образовательных практик и технологий в системе среднего профессионального образования[190], что демонстрирует ряд барьеров и указывает на необходимость изучения содержания политического образования на данной ступени обучения.

[189] Абрамов А. В., Воробьев А. П. Проблемы политологического образования в современной России. Попытка количественного исследования // Научно-аналитический журнал Обозреватель – Observer. 2021. № 7. С. 96 – 110.

[190] Албеков Х. Н., Джабраилова Л. Х., Мордасова Т. А. Проблемы развития системы среднего профессионального образования в России // Журнал прикладных исследований. 2021. № 6 – 10. С. 966 – 973.

Согласно Федеральному закону «Об образовании в Российской Федерации»[191], среднее профессиональное образование имеет цель подготовки квалифицированных граждан, исходя из потребностей самой личности, в интересах общества и государства, и реализуется в контексте сохранения и укрепления духовно-нравственных ценностей российского общества, так же как и остальные ступени получения образования, что демонстрирует схожесть в обеспечении образовательного процесса и нацеленность на трансляцию политических и общественных ценностных ориентиров с целью укрепления сознания молодых граждан. Данные правовые основы являются универсальными, поскольку систему СПО не затронули нормативные изменения в системе политического образования, что демонстрирует некоторые лакуны в институциональном закреплении на данной ступени образования.

В ходе проведения экспертного опроса с представителями системы среднего профессионального образования, а именно с преподавателями истории и обществознания, были выявлены значительные содержательные характеристики политического образования, а также некоторые проблемы и возможности их решения.

Участники экспертного опроса под политическим образованием понимают способы повышения политической грамотности, передачи политического опыта, укрепления гражданской позиции, а также разработку технологий интеграции молодых людей в социально-политическое поле и прогнозирование развития политической системы, что является значимыми институциональными компонентами: «*Система просветительских мероприятий, направленных на прививание интереса к политическим процессам в стране и в мире, обучение критическому мышлению, оценку политических событий»* (эксперт, академическое сообщество),

[191] Об образовании в Российской Федерации: Федеральный закон № 273-ФЗ от 29.12.2012 (последняя редакция) // Консультант плюс: информационно-правовая система. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (дата обращения: 12.03.2023).

*«Политическое образование создано для развития политической грамотности у молодежи…основные функции политического образования – это познавательная, а также прогностическая, очень важная функция…когда молодежь получает политическое образование, она понимает, как работает политика в современном мире, дети смогут делать прогноз, как будет развиваться страна и наша история»* (эксперт, академическое сообщество), *«Важная характеристика – междисциплинарность* (эксперт, академическое сообщество), – отмечена связь политического образования с другими дисциплинами, а также реализация значимых для общества задач, что характеризует институциональные признаки политического образования.

По мнению эксперта-преподавателя колледжа, участников политического образования можно разделить на две группы: *«тех, кто увлечен политикой, стремится разобраться в современных политических явлениях и процессах, и тех, кто стремится дистанцироваться от политики, быть «аполитичным»* (эксперт, академическое сообщество), при этом, в представлениях опрошенных, субъекты политического просвещения зачастую являются и его объектами, нуждающимися в восполнении политических знаний или конструировании собственных убеждений: *«в политическое образование погружены наши учащиеся, но и сами педагоги порой нуждаются в понимании происходящих процессов, и такая ситуация у нас была в 2022 году, многое зависит от трансляции политической повестки педагогом и понимания им самим этих процессов»* (эксперт, преподаватель).

Участники экспертного опроса дали оценку политического образования той аудитории, с которой они взаимодействуют: *«Оцениваю систему политического образования молодежи, с которой я работаю, на твердую тройку. Есть, конечно, куда развиваться, но с учетом ряда вызовов, которые возникли в последнее время…существующая между Западом и РФ информационная война… появляются фейки на историко-политическую тематику…это политическая маргинализация молодежи…молодежь*

*дистанцируется от политики, ей она не интересна…они не участвуют в политических процессах, они не доверяют органам власти и органам избирательной комиссии…также это приводит к формированию агностических и анархических политических взглядов…это, на мой взгляд, подрывает основы государственного развития»* (эксперт, академическое сообщество). Так, возникающий политический абсентеизм эксперт связывает с присутствием в информационном пространстве недостоверной информации, а также с недоверием к представителям властных структур и избирательной комиссии ввиду отсутствия объема политических знаний.

Также был сделан акцент на недостаточном уровне политического образования студентов: *«на основе своих наблюдений могу сказать, что когда они приходят на первый курс, у них отсутствует историко-политическое образование, они не могут связать прошлое с настоящим и будущим…примерно на одну группу один или два человека могут связать, но это исключение, а не большинство; Мне приходится на своих предметах это делать и связывать…прививать им историко-политическое образование…а если они понимают, то потому что у них есть историческая база»* (эксперт, академическое сообщество), – преподаватель убеждена в том, что уровень политической грамотности начинающих студентов, пришедших по окончании школы, невысокий. В этом случае, по мнению эксперта, необходимо пытаться прививать знания и выстраивать связь прошлых исторических событий с актуальными политическими. Эксперты неоднозначно высказываются о качестве школьного уровня политической грамотности, и это снижает эффективность усвоения учебного плана в коллеже, поскольку он замещается восполнением знаний по школьной программе.

Интересно, что часть экспертов акцентирует внимание на модернизации института политического образования и внедрении деятельностного компонента, который эффективен в процессе ведения занятий: *«Система образования в РФ полностью отвечает требованиям времени в связи с началом реформы образования, в связи с переориентацией западных*

*образовательных программ на отечественный аналог, а также с внедрением системно-деятельностного подхода, в рамках которого можно менять традиционную модель урока на интерактивную или игровую»* (эксперт, академическое сообщество)*; «В вузе гораздо выше уровень подготовки мероприятий и гораздо результативнее итог круглых столов, конференций...зависит от того, какой смысл хотят организаторы в это внести…нет такой информационной и ресурсной поддержки»* (эксперт, академическое сообщество), *«Отличие в том, что в колледжах и техникумах предметы историко-политического толка преподаются в связи со стандартами… предметы в вузах имеют больший разброс объективности и оценок…здесь упор делается на развитие критического мышления»; «в университетах, по моему опыту, проводятся дискуссии, есть возможность научного взгляда, в колледже все аналогично со школой, где беглое и не вовлеченное объяснение»* (эксперт, академическое сообщество), – подчеркивается более высокий уровень практической подготовки в области политического образования на уровне вуза, нежели на уровне колледжа; указывается значимость смыслового компонента при проведении мероприятий и возможность научного осмысления политических явлений, а также навык развития критического мышления у студентов на основе оценки альтернативных мнений. Эксперты, в частности сотрудник федерального института профессионального образования, также указывают на необходимость создания обязательного курса по политологии для школ и СПО: *«Обязательно в школах и СПО должны быть курсы политического просвещения и политологии, как это делается в вузах, и проектов крайне мало»* (эксперт, федеральный институт профессионального образования), демонстрируя значимость единых технологий и практик в общеобразовательной среде и на уровне среднего профессионального звена. Видимая потребность в единой программе политического образования, согласно оценкам экспертов, обоснована недостаточным уровнем политической грамотности у учащихся и несформированностью навыка

анализа поступающей информации (информационные риски), что приводит к низкой степени вовлеченности в изучение политических процессов или образует феномен политического абсентеизма.

К агентам конструирования политического образования на базе СПО эксперты относят саму образовательную систему, а также государственные институты: *«Под институтами образования я подразумеваю основное, среднее, высшее образование, а также министерства, разрабатывающие стандарты»* (эксперт, академическое сообщество); *«государству нужно обратить внимание на колледжи, ведь здесь ребята граждане, в первую очередь, а потом уже носители профессий; да, может, они не собираются стать учеными, но как минимум будут ходить на выборы, а может, они бы и сами хотели уметь анализировать происходящее в политике, если бы их в это направили»* (эксперт, педагог), – эксперт высказывает потребность в вовлечении молодежи, учащейся в колледжах, в практики политического участия и в систему просвещения, что должно происходить без учета профессиональной специфики (деятельностные риски), с точки зрения усиления их гражданских компетенций.

Эксперты отметили проблемы, возникающие в рамках освоения политических знаний и представлений в системе среднего профессионального образования: *«молодежь современная очень сильно оказывается под влиянием социальных сетей…мы видим там сейчас раскол общества, и мы, как госслужащие, педагоги, не имеем права говорить ничего против современной российской действительности, и это идет вразрез с мышлением молодежи, которая подвержена социальным сетям…многие не хотят усваивать информацию, это не нравится многим студентам, они не хотят воспринимать политические реалии»* (эксперт, академическое сообщество). Озвученное мнение преподавателя колледжа подтверждают и высказывания представителей общеобразовательной среды об изобилии дифференцированной информации в социальных сетях (когнитивно-

ценностные риски), что способствует дестабилизации в процессе формирования политических взглядов современной молодежи.

К недостаткам образовательного процесса отнесена недостаточная практическая проработанность дисциплин: *«все зависит от педагога, бывает, что изучают сухую теорию без практики, и нет связи с современной Россией»* (эксперт, академическое сообщество).

Эксперты поделились практиками реализации политического образования в своих учреждениях: *«У нас реализуется множество мероприятий по формированию политического образования…проведение студенческих конференций, круглых столов, моделирование политических процессов, кроме того, работает движение «Движение Первых», которое возглавляют более способные студенты»* (эксперт, академическое сообщество); *«Для каждой аудитории существуют более или менее эффективные практики, однако я могу выделить, какая методика усвоения политического образования у нас дает наиболее выгодный результат…это моделирование политических процессов…у нас в Краснодарском монтажном техникуме проходило моделирование выборов Президента РФ, и студенты узнали много нового о выборной системе и поучаствовали в них»* (эксперт, академическое сообщество), – интересно, что мнение об эффективности имитации модели государственных процессов на уровне образовательных учреждений отмечали эксперты как на уровне основного, так и в среде среднего профессионального образования, что подтверждает эффективность данной практики.

Отмечается, что официальные страницы опровергают недостоверную информацию и учат молодежь различать материалы в источниках, что демонстрирует эффективность сетевых технологий: *«Точечные технологии имеют эффект, например, фактчекинг»* (эксперт, федеральный институт профессионального образования), что является эффективной реакцией на обработку безграничного потока информации. Отмечается, что практики с использованием информационных технологий и интерактивных форматов

являются результативными в области укрепления политических и исторических знаний: *«активизировались институты культуры, музеи, интерактивные выставки, что доступно людям из разных регионов…у нас есть восхитительный проект «Россия – моя история», туда ходят и школьники, и студенты»* (эксперт, федеральный институт профессионального образования), что также демонстрирует востребованность внеурочных форматов и мероприятий.

Были озвучены мероприятия, конкурсные механизмы и научно-исследовательская деятельность как наиболее успешные практики политического образования*: «у нас очень много мероприятий, мы участвуем в федеральных конкурсах, например, «Без срока давности» – сочинения, исследовательские проекты, которые нацелены не только на то, чтобы студенты вспомнили о той же Великой Отечественной войне, но и развили у них историко-политическое мышление…благодаря постоянному участию в конкурсах, которые патриотически настроены, у нас со студентами складывается картина образования»* (эксперт, академическое сообщество).

По мнению экспертов, политическое образование в системе профессиональной подготовки актуализировалось после возникновения явных геополитических угроз и начала СВО, в то время как раньше эти вызовы были скрытыми: *«Внимание политическому образованию уделяется, но это только начинается, еще до СВО мы не так сильно об этом задумывались, потому что вызовов обществу не было, они были скрытые…студенты не чувствовали на себе, какая политическая борьба существует на международной арене»* (эксперт, академическое сообщество), *«Вызовы, которые начались после СВО, они как раз заставили задуматься депутатов в Госдуме, что нам же нужно молодежь растить патриотическую…появились «разговоры о важном», появился учебник в редакции Мединского, для того чтобы развивать патриотизм и историко-политическое образование…эти учебники во многом нацелены на это, там есть задания на развитие критического мышления»* (эксперт, академическое

сообщество); *«Вызовы – это современная политическая ситуация в стране, тяжело объяснить студенту или ученику, что происходит в стране…система образования отвечает вызовам, потому что она перестраивается, вводятся законодательные изменения, выпустили новые учебники для десятого-одиннадцатого класса, и это ответ на определенные вызовы, я думаю, профессиональное звено образования тоже ждет изменений»* (эксперт, Министерство науки и высшего образования). Так, эксперты считают, что современная образовательная политика своевременно отвечает на возникающие вызовы и угрозы, начиная от нормативного и законодательного регулирования, продолжая выстраивание системы с помощью внедрения локальных практик в образовательные учреждения и создание единых учебников. В то же время у части экспертов превалирует критическая оценка разрабатываемых мер: *«учебники часто критикуют, мы это читаем и соглашаемся, бывают исторические неточности, это отсутствие примеров, либо тяжелая лексика…или написаны слишком современным языком»* (эксперт, педагог), что выстраивается на признании исторических искажений и требует проработки.

Эксперты поделились рекомендациями по повышению уровня политического образования в системе СПО: *«вовлечение молодежи в историко-направленные конкурсы, конференции…это постоянная работа на занятиях, преподаватель должен проводить связь прошлого с настоящим, должна быть междисциплинарность и связь с историей…»* (эксперт, академическое сообщество), *«эффективность Министерства образования и просвещения…это улучшение информации в учебниках, еще больше конкурсов и конференций, поиск путей сближения с молодежью, потому что молодежь считает, что в министерствах сидят бездельники, которые спускают им задания ЕГЭ, где их валят, как на молодежном сленге…и министерства должны с этим бороться…»* (эксперт, академическое сообщество). Следует отметить, что эксперты – представители основного и среднего профессионального образования высказывают единое мнение о

необходимости улучшения качества материала в учебной литературе (учебно-методические риски) и выстраивания эффективного диалога между представителями министерств и молодежью (институциональные риски); разрабатываемые меры должны быть адаптивны к современному ученику, но также и основываться на едином содержании и четких стандартах, исключая искажения фактов, считают эксперты.

*«Работники образовательных учреждений должны транслировать, и неформально транслировать, ту идеологию и политику, которую поддерживает наша страна...а мы сталкиваемся сейчас с тем, что идет подрывная деятельность»* (эксперт, академическое сообщество), – эксперты солидарны в том, что политическое образование во многом зависит от интерпретации информации самим преподавателем (кадровые риски), однако, согласно мнению некоторых преподавателей, она должна опираться на ценностно-идеологические основы государственной политики. В свою очередь, эксперты из общеобразовательной среды отмечали неприемлемость трансляции единой позиции, которая существенно ограничивает возможность выработки учеником своей ценностной системы и политических установок, объективной оценки политических событий.

По мнению экспертов, налаживанию взаимодействия между государством и молодежью могут способствовать преподаватели*: «Учителя должны создавать иное представление о наших чиновниках для того, чтобы было сближение молодежи с вышестоящими органами»* (эксперт, академическое сообщество); *«Историко-политическое образование должно начинаться с двенадцати-тринадцати лет… в этом возрасте у школьников активируется жизнь в социальных сетях, они сидят в гаджетах, где всплывают политические новости, и они начинают их обсуждать с одноклассниками…нужно именно с этого возраста готовить школьников»* (эксперт, академическое сообщество), «*Историко-политическое образование должно начинаться с начальной школы…дошкольное образование – это совсем маленькие дети, там не будут понимать, а вот в начальной школе*

*простыми словами можно донести информацию»* (эксперт, академическое сообщество), *«Когда ребенок понимает, в какой стране живет, и уже имеет общие представления о культуре…начиная с седьмого класса можно об этом уже говорить, рассказывать о политической системе страны и формировать ответственную гражданскую позицию»* (эксперт, академическое сообщество).

Таким образом, определение возраста, с которого следует основательно проводить политическое образование молодежи, остается затруднительным, что требует проработки вопроса и поиска технологий политического образования в соответствии с запросами каждой возрастной группы учащихся. Однако большинство ответов сводятся к тому, что политическое просвещение должно начинаться на ступени основного общего образования с пятого по седьмой класс, когда ученик начинает самостоятельную аналитическую работу, интересуется государством, а также своей ролью в его развитии и возможностями участия в его жизни, что подтверждает выводы, указанные на основе анализа ступени общего образования.

На основе анализа результатов исследования были сгруппированы ключевые проблемы в институционализации политического образования на уровне среднего профессионального образования: 1) когнитивно-ценностные (большая часть экспертов отмечает недостаточный уровень политического образования учащихся ввиду проблематичного усвоения знаний и ценностей в системе основного образования, в результате чего преподавателям среднего профессионального звена приходится восполнять пробелы); 2) информационные (деструктивное информационное пространство в социальных сетях, отсутствие слаженной системы коммуникации студентов с органами власти); 3) учебно-методические (искажение исторического и политического материала в учебной литературе, низкий уровень практической работы по формированию политической грамотности в отличие от вуза, по мнению преподавателей, неподготовленность образовательной программы к восприятию современных политических процессов); 4) деятельностные

(недостаточная, в сравнении с вузом, интенсивность проведения военно-патриотических и социально-политических мероприятий, а также слабая возможность получения экспертных оценок); 5) институциональные (эксперты делают вывод о необходимости повышенного внимания со стороны институтов – агентов политической социализации среднему профессиональному звену, которое зачастую находится вне фокуса системы политического образования, отличаясь низкой степенью содержательности технологий политического просвещения).

При этом следует подчеркнуть этап актуализации политических знаний, а также процесс активной институциональной работы по их укреплению, что отвечает нарастающим геополитическим вызовам и угрозам ценностной дифференциации российского общества, отмечают эксперты. Ключевыми институтами политического образования на уровне СПО выступают государство (особенно Министерство просвещения), институт профессионального образования, НКО, учреждения культуры. Экспертами не отмечается в данной связи роль экспертного сообщества, партий и широкой системы субъектов публичной власти в процессе конструирования содержания политического образования, напротив, выражается потребность в усилении внимания государства к учебно-методической и нормативной разработанности политического образования на уровне среднего профессионального звена.

Одним из приоритетных направлений развития политического образования в системе СПО звена станет проработка технологий политического образования с учетом специфики контингента студентов, а также наращивание позитивных практик: конкурсных механизмов, практических мероприятий, проектной деятельности, которые позволят погружать молодежь в конструктивные формы гражданской деятельности, а также поспособствуют активизации диалога между институтом образования, субъектами публичной политики и студентами, повысят осознание политической субъектности. Также эксперты обозначают необходимость

преподавания политических дисциплин в системе СПО по примеру, который демонстрируется системой высшего образования в РФ, что будет снижать риски искажения политической картины мира в информационном пространстве в контексте политической социализации.

## 2.3 Содержание и практики политического образования в системе высшего образования

В условиях развития современной России и новых геополитических сдвигов институт политического образования стал укрепляться благодаря широкой активизации институциональной, нормативной, учебно-методической, просветительской и иной деятельности в системе высшего образования, а также усилиями научного экспертного сообщества. Начало СВО отразило ситуацию, при которой отсутствие должного объема преподавания социально-политических дисциплин в системе высшего образования усложнило процесс понимания и интерпретации происходящих политических явлений и процессов, а инструменты по продвижению политической повестки оказались неразработанными.

В результате запрос молодежи сформировался вокруг понимания смыслов, стремления к качественному включению в политическую сферу общественной жизни. Стандарт политического образования оказался «рамочным» и унифицированным, а приоритетным направлением педагогического и академического сообщества стало наполнение содержания преподаваемых дисциплин, где акцент делается на доступном объяснении происходящих процессов и их ценностных основаниях, что образовало собой локальные (самостоятельные) технологии преподавания, однако с опорой на единые разработанные учебно-методические материалы.

В контексте выявленных приоритетных задач по смысловому наполнению и объяснению социально-политических трансформаций на федеральном уровне стали активизироваться методические (инновационные)

технологии: увеличение объемов преподавания исторических дисциплин, разработка внеурочного курса «Основы начальной военной подготовки», внедрение дисциплины «Разговоры о важном»; символические технологии, такие как организация еженедельной традиции поднятия флага и пение государственного гимна с точки зрения закрепления данного компонента политического образования.

Одним из ценностных инструментов институционализации политического знания стал курс «Основы российской государственности», внедренный в систему высшего образования в рамках реализации проекта «ДНК России», разрабатываемого академическим составом экспертов в ответ на ценностно-идеологические вызовы в контексте сохранения традиционных духовно-нравственных ценностей российского общества. Дисциплина имеет цель сформировать систему знаний, навыков, компетенций и ценностных представлений о государстве на основе понимания пути исторического развития страны и ее современных особенностей. Оформление подобной системы политических и исторических знаний призвано укреплять гражданскую идентичность студенческой молодежи, повышая потенциал ее участия в социально-политической жизни страны.

Философско-исторический контекст курса «Основы российской государственности» описали кубанские ученые П. Е. Бойко и Г. Л. Галустьянц[192], которые участвовали в разработке его содержания для преподавания в высшей школе. Ученые отмечают, что целью является поиск баланса между историческим знанием и актуальным социально-политическим развитием, во избежание доктринального характера преподнесения учебного материала. При этом основы государственности должны транслироваться на основе специфики исторического развития России, поскольку долгие годы система образования опиралась на классические представления зарубежных теоретиков, что отражало основы западной и англосаксонской модели учения.

[192] Бойко П. Е., Галустьянц Г. Л. О философско-историческом содержании курса «Основы российской государственности» // Вестник Челябинского государственного университета. 2023. № 4 (474). С. 85 – 90.

Так, идеологические основы представлений о российской государственности должны включать в себя исторический, социокультурный и философский контекст изучения предмета, что позволит широко взглянуть на особенности развития государства, избегая зависимости от политического контекста.

В научном дискурсе отражается рефлексия результатов реализации политического образования, в частности курса «Основы российской государственности». В. И. Сальников[193] на примере ведущего вуза Херсонской области отмечает, что курс интегрирует студентов в общероссийскую систему ценностей и позволяет ориентироваться в политическом устройстве государства, что закрепляет выбор российского гражданства или повышает потенциал его предстоящего получения; дается рекомендация по созданию учебных материалов для новых субъектов России, что обусловлено необходимостью в дискредитации «исторических мифов», которые культивировались в прежнем политико-идеологическом пространстве.

В этой связи в рамках выявления содержания и описания трансформации политических знаний и представлений в процессе усвоения дисциплины «Основы российской государственности» был проведен анкетный опрос представителей студенческой молодежи первого курса очной и очно-заочной формы обучения. Опрос был проведен в период 2023, 2024 и 2025 годов в два этапа: первый замер (сентябрь) был реализован в начале освоения дисциплины, когда ответы респондентов могли характеризовать сформированную еще в общеобразовательной среде картину политических и исторических знаний. Второй замер (декабрь) осуществлялся в процессе завершения курса, и полученные данные отражают усвоенные в ходе освоения внедренной дисциплины политические знания, ценностные ориентиры и представления. Всего на протяжении мониторинга опрошено 2009 респондентов. Выборку составили студенты социально-гуманитарных

[193] Сальников В. И. О необходимости преподавания «Основ российской государственности» в вузах новых регионов РФ (на примере ХГПУ) // Образование в новых регионах Российской Федерации: реалии и перспективы, Симферополь, 2024. С. 244 – 247.

направлений (факультет управления и психологии, романо-германской филологии, экономический и художественно-графический факультеты). Данные анализировались с использованием количественной и качественной стратегии анализа с преимуществом количественных данных.

Рассмотрим полученные результаты исследования в контексте конкретных аксиологических и когнитивных аспектов. На вопрос о том, какие общечеловеческие ценности разделяют респонденты, студенты экономического факультета на этапе первого замера (сентябрь 2023 г.) предпочли в первую очередь личную безопасность, комфорт, свободу и здоровье (74 %). На этапе завершения дисциплины лидирующую позицию заняли ценности личной безопасности, свободы и комфорта (76 %). Карьера и материальное благополучие также служат важным ориентиром для студенческой молодежи (60 % в сентябре и 69 % в декабре). Следует подчеркнуть, что семья и дети были выбраны только 59 % (сентябрь) и 58 % (декабрь) респондентов, а важность культурного, религиозного обогащения отмечается 48 % респондентов, что демонстрирует меньшую популярность ответов, связанных с духовными ценностями, в сравнении с личностными и материальными. Ценности коллективизма и гражданственности не нашли отражения в ответах респондентов на обоих этапах проведения опроса, что обусловлено существующей в обществе тенденцией индивидуализации и распространением либеральных взглядов. Также молодежь не в полной мере признает основные направления политики современной России (преобладают ответы «скорее да, чем нет» – 40 и 37 %). Можно сказать, что ключевые национальные приоритеты молодежь разделяет, однако склонна отвечать на вопрос неуверенно; в целом заметна результативность дисциплины в системе укрепления аксиологического компонента политического образования.

Результаты исторических познаний респондентов после освоения курса практически не изменились. Анализ открытых вопросов о ключевых событиях и личностях в истории Российского государства демонстрирует признание важности следующих событий: Великая Отечественная война, Первая мировая

война, Отечественная война 1812 года, крещение Руси, отмена крепостного права, первый полет человека в космос, распад СССР, Олимпийские игры 2014 года. Очень редко упоминалось проведение Чемпионата мира по футболу в 2018 году. Самыми знаковыми фигурами в истории России, согласно ответам студентов, стали: Сталин, Ленин, Владимир Красное Солнышко, Путин, Горбачев. Полученные ответы на открытый вопрос отражают картину сформированности общих представлений о ключевых политических и исторических фигурах, где наиболее распространенными выявлены лидеры XIX – XX веков и события данного исторического периода, что указывает в данной связи на отсутствие детализированных представлений и отражает необходимость их укрепления на основе внедренного курса.

Среди студентов-политологов 1 курса ОФО и ОЗФО доминирующими нравственными ценностями стали: образование, познание, наука (74 %), личная безопасность, свобода и комфорт (72 %), здоровье (64 %), карьера и материальное благополучие (62 %), семья и дети (54 %); в декабре: здоровье (78 %), карьера и материальное благополучие (63 %), общественное благополучие и мир (56 %), личная безопасность, свобода и комфорт, семья и дети (52 %). В связи с этим можно сделать вывод, что процесс обучения кардинально не изменил содержание ценностей респондентов; среди ответов появилась ценность общественного благополучия и мира, в то время как личная безопасность встала на второй план, что демонстрирует преобладание общественных ценностей над индивидуальными.

На этапе первого замера в сентябре 2023 года лидирующие позиции среди ценностей занимали: права и свободы человека (90 %), жизнь (67 %), справедливость (49 %), взаимопомощь и взаимоуважение (41 %); в декабре – жизнь (78 %), права и свободы человека (63 %), высокие нравственные идеалы (48 %), крепкая семья (44 %). Отмечается, что доминантой в сентябре выступали политические ценности, отражающие демократический характер (права и свободы человека), а к завершению курса студенты обратили свое внимание на значимость семьи и духовных общечеловеческих ценностей.

Доминирующими политическими ценностями в сентябре (в начале освоения курса), согласно обобщению ответов респондентов, стали безопасность (41 %), права человека (41 %), мир, свобода, законность, справедливость (по 38 %); в декабре (по окончании освоения курса): порядок, безопасность, права человека (37 %), мир, законность, справедливость (33 %), – в связи с текущей геополитической ситуацией ценность безопасности, порядка и соблюдения прав человека являются вполне рациональными.

Приоритетными признаками гражданина своего государства студенты-политологи определяют более всего наличие гражданства (79 %), соблюдение закона и конституционных обязанностей (69 %), знание истории и культуры своего государства (41 %), а также социально-политическое участие (25 %). Ценность участия в общественной и политической жизни не является популярным ответом респондентов, занимая лишь четверть от общего числа ответов, однако все же отражает стремление к гражданской активности.

При ответе на вопрос о знании основ конституционного строя студенты в большинстве выбирали следующие варианты ответов: «Демократическое правовое государство» (70 %), «Разделение властей» (66 %), «Социальное государство» (58 %), «Республиканская форма правления» (45 %), что отражает верные характеристики и демонстрирует сформированность знаний; стоит отметить, что неверные варианты также отмечались долей опрошенных: «Конституционная монархия» (15 %), «Унитарное государство» (11 %), «Авторитарный политический режим» (11 %), «Господство единой идеологии» (10 %), «Приоритет государственной формы собственности» (12 %). Выбор ошибочных суждений может быть связан с восприятием сильной роли федерального центра как признака унитарного устройства, или признание доминирующей роли идеологического конструкта правящей партии, или же вовсе отражать отсутствие знаний о формах и характеристиках государства. Данные демонстрируют процесс становления политических знаний, но не отражают полной их сформированности, что указывает на

наличие лакун в структуре когнитивного компонента политического образования студентов и обуславливает необходимость их нивелирования.

Респонденты дают положительную оценку курсу, отмечая развитие уважения к историческому наследию нашего государства (53 %), и большинство обучающихся (65 %) порекомендовали бы данный предмет для изучения, что отражает возможность оценки дисциплины «Основы российской государственности» в качестве эффективного механизма восполнения и укрепления системы политических знаний во взаимосвязи с историческими, что повышает эффективность процесса и демонстрирует его институциональное закрепление в системе высшего образования. На основе результатов исследования можно обобщить, что курс продемонстрировал влияние в системе укрепления когнитивного и аксиологического компонентов политического образования; отмеченные лакуны требуют разработки новых способов трансляции знаний; в настоящее время проводится рефлексия результатов «Основ российской государственности» в качестве инструмента политического образования и политической социализации в целом.

Данные анкетного опроса, отражающего когнитивные и аксиологические политические аспекты, подкрепляются результатами экспертного опроса.

Эксперты – представители академической среды в системе высшего образования ответили на вопросы о том, какие ключевые институты направляют и реализуют политическое образование: *«Институты – школа и университет, самые базовые и причастные к разработке образовательных стандартов. Все, кто формирует экспертное сообщество, которое привлекается к созданию образовательных программ»* (эксперт, академическое сообщество*); «Это и семья, и школа, и вуз»* (эксперт, система воспитательной работы в вузе), *«Институциональная система для меня есть в высшем образовании – это профильные кафедры. Сказать, что у нас есть конкретный проект, который позволяет интегрировать массово молодежь в политическое образование – нет»* (эксперт, академическое сообщество).

Интересно, что часть экспертов видит модель образования в векторе «школа-вуз», не упоминая институт среднего профессионального образования как агента трансляции политических знаний и ценностных ориентиров.

Говоря об уровне политического образования студенческой молодежи, эксперты высказали следующие суждения*: «Политическое образование не на должном уровне…вела сейчас пару у второго курса, предмет «Основы государственной молодежной политики»…слабо разбираются, хотя это должно быть заложено на школьном уровне»* (эксперт, академическое сообщество), *«Если смотреть по результатам и процессу деятельности, я бы сказал, что такой системы нет»* (эксперт, академическое сообщество), *«Относительно студентов…все равно есть недостаток в базовых знаниях и представлениях…не могут развести законодательную и исполнительную власть на уровне федеральном, региональном, муниципальном, а они сдавали обществознание, большинство из них учится на бюджете, и грустно, что с ними приходится это проходить»* (эксперт, академическое сообщество), – экспертами отмечается отсутствие целостной системы политического образования на основе результатов деятельности студентов, а также недостаточный уровень политической грамотности; *«пока рано говорить о целостной системе…упор на политическое образование существует именно на уровне высшей школы»* (эксперт, федеральный институт профессионального образования), что демонстрирует усиленное внимание к реализации технологий политического образования на ступени высшего профессионального образования, в то время как институциональная система требует линейного конструирования политических знаний, ценностей и компетенций, что закрепляется еще на ступени основного образования, продолжается в звене среднего и высшего профессионального образования и логически следует в послевузовский период в контексте политической социализации, поскольку данный процесс протекает в течение всей жизни человека. Эксперты отмечают незавершенность процесса

институционализации, что позволяет оценивать развитие института политического образования в динамике.

По мнению представителей академического сообщества, повысить уровень политического образования можно усилиями профессиональных кадров, однако в этих целях не следует прибегать к искусственному конструированию патриотизма. Необходимо формировать как институциональные технологии, так неформальную систему практик: *«Например, возьмем формирование патриотизма, это тоже часть политического образования. И вот мы «каждый день начинаем с линейки и поднятия флага. Мой педагогический опыт показывает, что реакция, скорее всего, будет прямо противоположная. В один день это не происходит, это должен быть органичный процесс, которым будут заниматься профессионалы»* (эксперт, академическое сообщество), *«Хорошие преподаватели закладывают и сеют семена светлого в душах подрастающего поколения»* (эксперт, академическое сообщество), *«Умение преподавателей использовать Интернет очень важно…если не работать в сети, то мы проиграем в формировании мировоззрения и развития молодого поколения в рамках наших государственных задач»* (эксперт, академическое сообщество).

Эксперты – преподаватели вуза акцентируют внимание на проблеме компетентности кадрового состава и практик преподавания: *«Проблемы связаны с преподаванием, компетентностью учителей, я с этим сталкиваюсь, когда проверяю ЕГЭ, учителя иногда делают ошибки сами»* (эксперт, академическое сообщество), *«некоторые преподаватели пользуются несколько устаревшими данными и используют устаревшие педагогические технологии…часто к этому подходят очень формально…нужно качественно и содержательно проверять, как и с чем работают преподаватели»* (эксперт, академическое сообщество), *«Если мы по бюрократическому принципу будем создавать комитеты и центры координационные, может не получиться. Зависит от того, какими кадрами*

*мы их будем наполнять…нужно создать профессиональное сообщество людей, которые это умеют делать»* (эксперт, система воспитательной работы в вузе), что также демонстрирует кадровые риски.

Эксперты подчеркнули доминирующее значение конкретно исторического знания, которое является фундаментом политического*: «Я могу сказать, что очень хорошее внимание уделяется историческому образованию, но конкретно политическому – нет. Крен в сторону традиций, духовных ценностей; В истории видят какой-то залог сплочения общества»* (эксперт, академическое сообщество); *«История – это прошлое, политика – это настоящее. И все вместе оно дает очень правильный синергетический эффект»* (эксперт, академическое сообщество), – в ответах экспертов прослеживается крепкая связь между историческим и политическим знанием. Важно отметить, что приоритет, по мнению экспертов, отдан историческому просвещению, в то время как политическое образование существует как отдельный элемент, которому уделяется меньшая доля внимания, что создает барьеры в системе закрепления его как института.

К эффективным практикам и инструментам политического образования эксперты отнесли деятельность молодежных советов и объединений, которые инициируют мероприятия, проведение научных конференций: *«У нас есть много структур, которые могут инициировать проекты…Профком, объединенный совет обучающихся, проректор по воспитательной работе…есть у студентов интерес к этому. Например, клуб парламентских дебатов уже много лет живет и здравствует, ребятам нравится обсуждать политические события и развивать ораторское мастерство»* (эксперт, академическое сообщество), *«Конференции отчасти тоже помогают, но это вовлеченная аудитория больше с научной точки зрения, изучают интересные процессы и размышляют, как можно модернизировать политическую систему»* (эксперт, система воспитательной работы в вузе), также информационные практики: *«зачастую смотрят лекции Мединского и других политологов, историков для подготовки…читают каналы политиков,*

*органов власти…день начинается с прочтения новостей»* (эксперт, Министерство науки и высшего образования РФ), – в данной связи отмечается роль конкретных агентов (НКО, эксперты) в контексте закрепления политических представлений молодежи.

Эксперты дали рекомендации по повышению эффективности практик политического образования: *«Нужно распространять институт наставничества молодых и более опытных преподавателей»* (эксперт, академическое сообщество); *«Переводить все в понятные форматы для студентов, собирать обратную связь от студентов...важно понимать и представлять форматы, которые интересны молодежи, и задействовать для этого субъекты, которые обладают ресурсами, чтобы это организовать, и они, кстати, никогда не отказывают»* – подчеркивается необходимость выстраивания коммуникации с «ресурсными» субъектами публичной политики и формирования института наставничества.

Рекомендации по улучшению отечественной учебной литературы с точки зрения повышения эффективности практик внутри учебно-методической работы: *«Должен быть свой российский учебник политологии, там могут быть западные подходы и теории, но при этом должно быть написание тех реалий, которые характерны для политического дискурса конкретно России. Я считаю, чтобы не было колебаний, необходимо ученым-политологам сформулировать общий знаменатель, базис для своей науки…адекватный взгляд на собственную историю, на актуальное положение вещей с прицелом на будущее»* (эксперт, академическое сообщество); *«Формировать культурного человека с большой буквы. И политическое образование наряду с историей и всем остальным социально-гуманитарным знанием призвано формировать такого человека»* (эксперт, академическое сообщество), – экспертом отмечается основная задача политических и социальных наук – формирование культурного человека и компетентного гражданина как нравственная задача государства.

Эксперты дали рекомендации по повышению перспектив в реализации политического образования, которые связаны с потребностью в слаженной работе всех механизмов института: *«Начало политического просвещения должно быть с момента попадания детей в систему образования, и непрерывное его развитие на протяжении всего процесса обучения, в том числе поствузовского»* (эксперт, федеральный институт профессионального образования), что предполагает последовательное конструирование знаний и формирование на их основе фундамента политических представлений, ценностей и взглядов.

Интересно мнение экспертов о необходимости детального изучения потребностей, характеристик и запросов современной молодежи разных возрастных категорий, а также поиска неформальных путей сближения с ней: *«Институционально трудно, нужно искать неформальные пути и создавать среду, учитывая запросы молодежи…эффективные методы – сетевые. Просто через «кабинеты» картинки добьемся, а реально нет»* (эксперт, академическое сообщество); *«Мы должны понимать, с кем мы взаимодействуем…нужно знать запрос молодежи и общества, как они это видят. Сначала должно быть именно просвещение, а потом уже политическое образование…нельзя, чтобы все сводилось к трансляции «нужных» политических ценностей, эта система не жизнеспособна, потому что не находит отклика в головах и душах, нужно понимать аудиторию, с которой работаешь, сегментировать ее и к каждому искать свой подход. Это трудно и затратно с точки зрения человеческих ресурсов, но по-другому никак»* (эксперт, академическое сообщество). По мнению экспертов, необходимо реагировать на запрос молодежи в поиске смыслов и познаний, избегая стандартизированной трансляции политических смыслов.

Отмечается связь между окончательной институционализацией политического образования и практиками трансляции российских культурных и традиционных ценностей*: «Нужно ориентироваться на ценности в рамках нашей культуры, которые позволяли тысячелетиями русскому народу*

*воспроизводить свою политическую систему и общество, и выживать в геополитическом пространстве. Задача политического образования – не просто интегрировать в массовое сознание «правильные ценности», это чистый конструктивизм, и технологии эти неэффективны»; «С точки зрения формирования образа политической системы, лет с четырнадцати нужно формировать… те ценности, на которых должна строиться политическая система, которая будет производить ту же русскую культуру, русский мир – это с детского сада можно интегрировать практики, в том числе в игровой форме»* (эксперт, академическое сообщество). Так, по мнению преподавателей, закладывать фундамент политического образования все-таки следует с дошкольного возраста, что в будущем поспособствует «воспроизведению» русской культуры и обеспечит ее сохранение.

Результаты анкетного опроса продемонстрировали когнитивные и аксиологические аспекты уровня политического образования в вузовской среде. Не было выявлено глубинных знаний по истории России и знания ее политического устройства, однако были отмечены политические и духовно-нравственные ценности, преобладающие в сознании учащейся молодежи: права и свободы человека, мир, личная и общественная безопасность, гражданственность, патриотизм, необходимость сохранения исторической памяти, которые отражают аксиологический компонент в системе политического образования.

К ключевым практикам политического образования в системе получения высшего образования относятся: институциональные, разрабатываемые на федеральном и региональном уровнях и реализуемые на местном (внедрение дисциплин, разработка учебно-методических программ), взаимодействие с молодежными социально-политическими объединениями и структурами в рамках деятельностного подхода (моделирование политических процессов, проведение мероприятий патриотической и политической направленности, проектная деятельность); научно-просветительские/ образовательные практики (проведение круглых столов,

конференций, дебатов и форумов, – отмечается эффективность для заинтересованных групп), погружение в политические знания посредством культурных практик (музеи, интерактивные аудио- и визуальные форматы культурных ценностей); использование цифровых образовательных платформ и официальных каналов информации в СМИ (лекции, сайты, научные журналы, каналы органов власти). Отмечается широкая система агентов и институтов политического образования на данном этапе: взаимодействие государства, НКО, СМИ, студенческих сообществ, академической среды, партий и молодежных отделений, субъектов публичной власти, культурных и образовательных организаций в рамках проектирования содержания политического образования и его реализации.

На основе совокупных полученных данных можно сделать вывод о ключевых барьерах и рисках институционализации политического образования в системе основного общего, среднего профессионального и высшего образования. Результаты представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Барьеры и риски при формировании политического образования в РФ

| **Группы рисков** | **Барьеры** | **Технологии противодействия** |
|---|---|---|
| Институциональные | Недостаточность институциональной поддержки политического просвещения (проявляется в СПО) и практик институционального взаимодействия субъектов образовательной среды, публичной политики, НКО в реализации политического образования | Конкретизация субъектов и практик, направляющих политическое образование<br>Формирование доверия к органам власти<br>Нормотворчество в области образования, формальное закрепление статуса политических дисциплин<br>Разработка литературы, ориентированной на политический дискурс РФ и политику сохранения исторической памяти<br>Суверенизация политической науки и автономия политических дисциплин |

Продолжение таблицы 4

| | | |
|---|---|---|
| Когнитивно-ценностные | Дифференциация ценностей<br>Фрагментарность политических знаний<br>Противоречия в смысловом наполнении политического образования между агентами социализации (государство, образовательные учреждения, семья, СМИ) | Формирование ценностного ядра<br>Дифференциация молодежи на возрастные подгруппы и выбор ценностных технологий<br>Проведение просветительских мероприятий<br>Изучение ценностей и запросов молодежи |
| Технологические и кадровые | Недостаточное кадровое и методическое обеспечение<br>Устаревшие технологии преподавания | Создание программ подготовки кадров<br>Использование технологий и интерактивного поля для проведения практических занятий<br>Интеграция культурных интерактивных форматов в процесс обучения |
| Информационные | Информационные угрозы, искажение исторических и политических фактов в медиапространстве<br>Обилие дифференцированной политической информации в СМИ | Формирование представлений о достоверных информационных источниках<br>Организованный системой институтов «фактчекинг»<br>Поиск неформальных путей сближения с молодежью посредством сетевых технологий |
| Учебно-методические | Недостаточная проработанность содержания преподавания политических дисциплин<br>Унифицированные стандарты преподавания | Разработка современных гибких технологий преподавания для разных ступеней образования<br>Применение методики преподавания, основанной на анализе разных источников и выработке критического мышления с использованием интерактивных заданий (разбор кейсов, проблемные семинары и т.д.) |
| Деятельностные (стратегические) | Слабая коммуникация с «ресурсными» субъектами публичной политики в контексте реализации политического образования<br>Неравномерность в реализации и интенсивности практик политического образования на уровне общего, среднего профессионального и высшего звена | Расширение взаимодействия между институтами, проведение совместных мероприятий, конкурсных механизмов, форумов, проектов<br>Развитие института наставничества в образовательной среде<br>Усиление интенсивности практик политического образования на уровне СПО |

В результате был выявлен и систематизирован ряд следующих барьеров и противоречий в процессе институционализации политического образования: институциональные; когнитивно-ценностные; технологические и кадровые;

информационные; учебно-методические; деятельностные (стратегические), которые затрагивают процесс содержания и технологий политического образования.

Сформулированы ключевые технологии политического образования: когнитивные, аксиологические, символические, деятельностные, которые различаются содержательным наполнением на каждом этапе обучения.

На основании отмеченных категорий проблем экспертами был предложен ряд рекомендаций, которые имеют практически значимый характер для организации работы как органов власти регионального и федерального уровня, так и педагогического и экспертного сообщества на всех уровнях обучения в рамках институционального закрепления политического образования: проведение политического образования через политику исторической памяти; создание политологической литературы, ориентированной на конкретный политический дискурс России; нормотворчество в образовательной политике и конкретизация субъектов, способов и практик, направляющих политическое образование в системе СПО; вовлечение молодежи в конструктивные формы гражданской активности; расширение конкурсных и проектных механизмов; развитие института наставничества; поиск путей сближения с молодежью посредством сетевых коммуникаций; изучение потребностей и запросов молодежи.

Институционализация политического образования и укрепление его содержательных компонентов на данный момент отражают своевременную реакцию институциональных групп и педагогического, академического сообщества на возникающие в молодежной среде запросы, в том числе существующий запрос на «понимание смыслов» и желание конструктивного включения в политическую жизнь в соответствии с национальными целями и приоритетами, что выражается в выявленных технологиях политического образования, восполняющих когнитивный, аксиологический, символический и деятельностный компоненты политической культуры.

# 3 Политическое образование в новых субъектах РФ

## 3.1 Институциональные основы и технологии политического образования в новых субъектах РФ

Расширение политического пространства России и интеграция в него новых исторических территорий повлекли за собой необходимость формирования в новых субъектах особой системы, направленной на политическую социализацию и ресоциализацию населения, как взрослых, так и молодежи. Процессы институционализации политического образования в новых субъектах имеют ряд существенных особенностей, которые обуславливают необходимость их отдельного детального анализа, который, с одной стороны, обеспечивает приращение нового научного знания о процессах институционализации политического образования, а с другой стороны, имеет важное прикладное значение.

Актуальность исследования процесса институционализации молодежи в новых субъектах Российской Федерации (Республике Крым, городе Севастополе, Донецкой и Луганской Народных Республиках, Херсонской и Запорожской областях) объективно обоснована комплексом общественно-политических и социокультурных преобразований, историко-культурными особенностями каждого региона и характером сформированной идентичности. Интеграция этих территорий в правовое, политическое и социокультурное пространство РФ является широким институциональным процессом, и в настоящее время мы наблюдаем складывание значимого института политического образования, которое обеспечит успешность политической ресоциализации новых граждан России и их адаптации к принципиально иной ценностно-идеологической модели.

В ДНР и ЛНР сформировалась уникальная институциональная среда,

где за 2014 – 2022 годы сложились собственные практики гражданского патриотического воспитания, политического образования и просвещения, молодежной политики, которые опираются на технологии образовательной и воспитательной системы в РФ, однако имеют региональную культурную специфику. Это создает благоприятные условия для реализации политического образования, которое служит фундаментом для формирования компетентных и ответственных граждан, а также для укрепления гражданской идентичности в новых субъектах.

Для описания институциональных основ политического образования в новых субъектах РФ следует дать статистическую характеристику исследуемой социально-демографической группы, которая позволит указать содержательные данные о составе и численности молодого поколения различных возрастных категорий, а также о доле получающих образование на разных этапах.

Общая численность жителей четырех новых регионов, интегрированных в состав РФ в 2022 году, по последним актуальным статистическим данным на 2026 год, составляет около 5,1 миллиона человек, однако может варьироваться ввиду геополитической обстановки и физической невозможности подсчета в некоторых территориальных образованиях; среди них в ЛНР – 1,4 млн[194], в ДНР – 2,2 млн[195], в Херсонской области – 687,2 тысячи[196], в Запорожской области – 846,2 млн человек[197].

Численность населения отдельных социально-демографических групп на новых территориях по состоянию на 01.01.2026 представлена в таблице 5.

[194] Население Луганской Народной Республики // BDEX. URL: https://bdex.ru/naselenie/luganskaya-narodnaya-respublika/?ysclid=mly16d8zif571883263 (дата обращения: 08.02.2026).

[195] Население Донецкой Народной Республики // BDEX. URL: https://bdex.ru/naselenie/doneckaya-narodnaya-respublika/?ysclid=mly1ihtwck282853365 (дата обращения: 08.02.2026).

[196] Население Херсонской области // BDEX. URL: https://bdex.ru/naselenie/hersonskaya-oblast/?ysclid=mly1fff5l0507846800 (дата обращения: 08.02.2026).

[197] Население Запорожской области // BDEX. URL: https://bdex.ru/naselenie/zaporozhskaya-oblast/?ysclid=mly18f0pgb539285293 (дата обращения: 08.02.2026).

Таблица 5 – Численность населения новых субъектов РФ (по состоянию на 01.01.2026)

| **Субъект РФ** | **Численность населения** | **В том числе до 6 лет** | **От 7 до 17 лет** | **От 18 до 29 лет** | **От 30 до 60 лет** |
|---|---|---|---|---|---|
| ДНР | 2121453 | 212 145 | 250 331 | 254 574 | 912 225 |
| ЛНР[198] | 1 423 056 | 142 306 | 167 921 | 170 767 | 611 914 |
| Запорожская область[199] | 846 233 | 84 729 | 99 750 | 101 654 | 363 774 |
| Херсонская область[200] | 687 265 | 68 812 | 81 011 | 82 558 | 295 438 |
| Всего | 5 078 007 | 507 992 | 599 013 | 609 553 | 2 183351 |

Общее число детей и подростков школьного возраста в новых субъектах РФ составляет более 320 тыс. человек[201] (данные на 2024 г.).

Министр образования и науки ДНР О.В. Трофимов в 2025 году подчеркнул положительную динамику абитуриентов в учреждениях среднего профессионального образования, что составило 2,5 тыс. чел. и увеличилось в сравнении с 2024 г., что продемонстрировало рост включенности в получение образования[202]. В свою очередь, глава Луганской Народной Республики Л.И. Пасечник озвучил, что в колледжах по состоянию на 2025 г. обучаются около 14 тысяч молодых людей и требуется увеличивать данное число с позиции развития человеческого и гражданского потенциала региона[203].

[198] Население Луганской Народной Республики // BDEX: официальный сайт. URL: https://bdex.ru/naselenie/luganskaya-narodnaya-respublika/?ysclid=lrj0hme88p272573937 (дата обращения: 25.01.2024).

[199] Население Запорожской области // BDEX: официальный сайт. URL: https://bdex.ru/naselenie/zaporozhskaya-oblast/?ysclid=lrj0keagq3558360058 (дата обращения: 25.01.2024).

[200] Население Херсонской области // BDEX: официальный сайт. URL: https://bdex.ru/naselenie/hersonskaya-oblast/?ysclid=lrj0n5x1fh94307697 (дата обращения: 25.01.2026).

[201] Учебный год начался для 320 тысяч детей и подростков новых территорий // Московский Комсомолец. URL: https://www.mk.ru/social/2024/09/04/uchebnyy-god-nachalsya-dlya-320-tysyach-detey-i-podrostkov-novykh-territoriy.html?ysclid=mly2z39810124301908 (дата обращения: 14.11.2025).

[202] В ДНР отметили рост числа абитуриентов в учреждениях СПО // ТАСС. URL: https://tass.ru/obschestvo/24586549?ysclid=mly28wofkv80609431 (дата обращения: 13.11. 2025).

[203] Колледжи должны увеличить число выпускников по востребованным специальностям // Официальный сайт Правительства Луганской Народной Республики. URL: https://sovminlnr.ru/novosti/34200-kolledzhi-dolzhny-uvelichit-chislo-vypusknikov-po-vostrebovannym-specialnostyam.html?ysclid=mly2gl4rud639448636 (дата обращения: 13.11. 2025).

В Херсонской области при этом получают среднее профессиональное образование более 1200 человек[204], в Запорожской области также фиксируется прирост учащихся в коллежах на 1400 человек[205].

По данным на 2022 – 2023 учебный год, количество обучающихся в вузах новых регионов составило более 95 тыс. чел., и динамика увеличивается, по словам вице-премьера Д. Н. Чернышенко[206].

Приведенная характеристика состава обучающихся на разных этапах образовательной системы указывает на многочисленный состав молодой когорты, на которую активно направляются усилия федеральной и региональной власти в области политического образования и просвещения с использованием широкой системы механизмов и технологий.

Существующие образовательные стратегии в указанных субъектах, направляемые институтом государства и реализуемые образовательными организациями и общественно-политическими движениями, предполагают как проведение федеральных и региональных программ, так и внедрение локальных культурно-образовательных практик, что обеспечивает преемственность исторического и политического знания и позволяет вовлекать молодежь в конструктивные формы гражданской активности, формируя политическую картину мира.

Нормативные основы образовательной политики в новых субъектах РФ изложены в Федеральном законе «Об особенностях правового регулирования отношений в сфере образования и науки» в контексте принятия в состав РФ новых территорий[207]. Положения Федерального закона регламентируют

[204] Более 1200 новых студентов приняли колледжи Херсонской области // Губернатор Херсонской области: официальный сайт. URL: https://gov.khogov.ru/news/bolee-1200-novyh-studentov-prinyali-kolledzhi-hersonskoj-oblasti/?ysclid=mly2m4mzdi72524356 (дата обращения: 12.11.2025).

[205] Более 1,4 тыс. абитуриентов подали заявления в учреждения СПО Запорожской области // Запорожское агентство новостей. URL: https://zonews.ru/news/bolee-14-tys.-abiturientov-podali-zajavlenija-v-uchrezhdenija-spo-zaporozhskoj/?ysclid=mly2qh6nf7976385931 (дата обращения: 13.11.2025).

[206] В вузах в новых регионах обучаются более 95 тыс. человек // ТАСС. URL: https://tass.ru/obschestvo/15961835 (дата обращения: 14.11.2025).

[207] Об особенностях правового регулирования отношений в сфере образования и науки связи с принятием в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области, Херсонской области и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов – Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области, Херсонской области и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный

институциональные способы реализации образовательной политики в регионах с целью обеспечения единого научного и образовательного пространства в данных субъектах, из чего следует, что направления, тенденции и контекст образовательного процесса определяются едиными по всей территории РФ.

Создание и развитие целостной системы образования на территории Донецкой и Луганской Народных Республик базируется на конституционных принципах, предполагающих право на получение образования согласно конституционным основам РФ. Вошедшие в состав РФ в 2022 году республики в нормативно-правовых актах официально закрепили право на получение образования, гарантии его доступности и бесплатной основы на уровне дошкольного, основного общего и среднего общего образования, а также право на получение высшего образования на конкурсной основе и объявление ступени основного общего образования обязательной[208].

Формирование единого правового пространства в области образования обеспечивает его общедоступность, непрерывность и гарантированность для жителей новых субъектов РФ, а также регламентирует усвоение знаний в контексте укрепления традиционных ценностей российского общества, среди которых особенно выделяются патриотизм, гражданственность, единство народов РФ и историческая преемственность в качестве доминант, которые мы интерпретируем как фундамент для институционализации политического образования, которое призвано транслировать и закреплять данные ценностные ориентиры в сознании молодых граждан.

Согласно Постановлению Совета министров Республики Крым от 29 марта 2023 года № 241 «Об утверждении Государственной программы развития образования в Республике Крым» формально утверждены положения для создания условий, обеспечивающих повышение качества

закон №19-ФЗ от 17.02.2023 (последняя редакция) // Официальное опубликование правовых актов. URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202302170006 (дата обращения: 05.06.2025).

[208] Голикова О. А. Правовые основы формирования системы образования на территории ДНР и ЛНР // Теория и практика социогуманитарных наук. 2022. № 2 (18). С. 88 – 95.

образования в регионе, среди которых можно выделить развитие русского языка, национального и поликультурного образования, предоставление равных возможностей получения образования в связи с многонациональным и поликонфессиональным характером народа Российской Федерации как значимых политических ценностей согласно Конституции РФ[209].

Анализ нормативно-правовых актов позволяет сделать вывод о высокой степени разработанности нормативных и институциональных технологий политического образования в новых субъектах РФ, а также об интенсивном и действенном процессе выстраивания образовательной стратегии, направленной на укрепление гражданской идентичности молодежи новых субъектов РФ и формирование единой системы знаний и представлений о государстве, что является социально значимыми функциями и одновременно национальными приоритетами, достижение которых призвано формировать политическое образование как целостный институт. Образовательная политика в современных условиях нацелена на сохранение и поддержание традиционных ценностей российского общества, таких как патриотизм, гражданственность и обеспечение преемственности исторической памяти как основы развития политического образования в новых субъектах.

Институциональная структура политического образования в новых субъектах РФ имеет многопрофильный характер, образуя систему, состоящую из органов государственного управления на федеральном и региональном уровнях, нормативно-правовых основ, деятельности общественных организаций, а также комплекса технологий и практик, проектных и конкурсных механизмов, интегрированных в процесс реализации образовательно-деятельностных практик с целью обеспечения успешности процесса политической социализации молодежи и укрепления

[209] Об утверждении Государственной программы развития образования в Республике Крым: Постановление Совета министров Республики Крым № 241 от 29 марта 2023 // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов: официальный сайт. URL: https://docs.cntd.ru/document/406610060 (дата обращения: 05.02.2024).

гражданской идентичности как ключевых задач политического образования. Данные представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Институциональная модель политического образования в новых субъектах РФ

| Характеристики | Основные элементы |
|---|---|
| Организационные структуры | *Федерального уровня:*<br>Министерство культуры РФ<br>Министерство просвещения РФ<br>Федеральное агентство по делам молодежи<br>Министерство науки и высшего образования РФ<br>Общественные организации («Молодая гвардия Единой России», «Юнармия», «Движение Первых»)<br>*Регионального уровня:*<br>Администрация Херсонской и Запорожской областей<br>Правительство ДНР, ЛНР<br>Министерство образования и науки в новых регионах<br>Министерство молодежной политики в регионах<br>Центр молодёжных инициатив<br>Молодёжный парламент в республиках<br>Общественная палата<br>Республиканские молодёжные студенческие трудовые отряды<br>Органы по делам молодёжи муниципальных образований<br>Общественные организации («Молодая Республика», «Юг Молодой»)<br>Организации школьного и студенческого самоуправления |
| Нормативное регулирование | Конституция РФ<br>ФЗ «Об особенностях правового регулирования отношений в сфере образования и науки» в контексте принятия в состав РФ новых территорий[210]<br>Указ Президента Российской Федерации от 09.11.2022 № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей»<br>Указ Президента РФ «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года[211] |

[210] Об особенностях правового регулирования отношений в сфере образования и науки связи с принятием в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области, Херсонской области и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов – Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области, Херсонской области и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон №19-ФЗ от 17.02.2023 (последняя редакция) // Официальное опубликование правовых актов. URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202302170006 (дата обращения: 05.02.2024).

[211] Указ Президента РФ от 07.05.2024 № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года» // Гарант. Ру. Официальный информационно-правовой портал. URL: https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/408892634/?ysclid=mlxzd2dh6b786519133 (дата обращения: 08.04.2025).

| | |
|---|---|
| | Постановление Совета министров Республики Крым № 241 от 29 марта «Об утверждении Государственной программы развития образования в Республике Крым»[212] |

Продолжение таблицы 6

| Характеристики | Основные элементы |
|---|---|
| | Распоряжение Правительства РФ «Об утверждении Стратегии реализации молодежной политики в Российской Федерации на период до 2030 г.»[213]<br>Приказы Минпросвещения России об утверждении федерального государственного образовательного стандарта начального общего, основного общего и среднего общего образования<br>Приказы Минобрнауки РФ<br>Доктрина «Русский Донбасс»<br>Устав ОО «Молодая Республика»<br>Устав «Юг Молодой»<br>Программные положения общественно-политических организаций и комитетов<br>Муниципальные нормативные акты<br>Неформальные нормы и практики |
| Информационно-коммуникативное обеспечение | Официальные электронные ресурсы государственных и общественных структур в сети Интернет<br>Деловые и персональные аккаунты в онлайн социальных сетях и мессенджерах<br>Аккаунты проектов в сфере реализации молодёжной политики |
| Конкурсные механизмы, проекты и форумы социокультурной, политической, | *Механизмы федерального уровня:*<br>«Большая перемена»<br>«Финансовая перемена»<br>«Смена первых»<br>«Послезавтра»<br>«Добро пожаловать» |

[212] Об утверждении Государственной программы развития образования в Республике Крым: Постановление Совета министров Республики Крым № 241 от 29 марта 2023 // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов: официальный сайт. URL: https://docs.cntd.ru/document/406610060 (дата обращения: 05.02.2024).

[213] Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17 августа 2024 г. № 2233-р «Об утверждении Стратегии реализации молодежной политики в Российской Федерации на период до 2030 г.» // Гарант.Ру. Инфрмационно-правовой портал. URL: https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/409496275/?ysclid=mlxzsla44r232892855 (дата обращения: 08.05.2025).

| | |
|---|---|
| патриотической направленности) | «Патриоты России»<br>«Дети России – Детям Донбасса»<br>«Диктант Победы»<br>Гранты Росмолодежи<br>«Больше, чем путешествие»<br>«Связь поколений»<br>Волонтерская книжка<br>*Механизмы регионального уровня:*<br>«Юг Молодой»<br>«Молодая Республика» |
| Общественные организации (НКО) | «Юг Молодой»<br>«Молодая Республика»<br>«Добро.Ру»<br>«Российское общество «Знание»<br>«Движение Первых»<br>«Молодая гвардия Единой России»<br>«Юнармия»<br>«Волонтеры Победы»<br>«Российский союз сельской молодежи» |
| Публично-политические площадки | Молодёжные парламенты (ДНР, ЛНР)<br>Молодёжные советы при муниципальных органах власти<br>Региональные отделения партий («Единая Россия», КПРФ) |

Взаимодействуя с субъектами публичной политики, образовательные учреждения и общественные организации в контексте реализации политического образования создают горизонтальные связи и широкую институциональную среду, формирующую и реализующую технологии, способствующие политической социализации молодежи и формированию ее духовно-нравственных ориентиров, навыков и способов общественно-политического участия.

В рамках проведения исследования в процессе реализации научных грантовых проектов в качестве методов сбора информации была проведена серия экспертных интервью с представителями институциональных структур, вовлеченных в систему образования новых субъектов РФ (всего

90), а также фокус-групповые дискуссии (24 фокус-группы) с учениками школ новых регионов, были сделаны практические выводы о содержании, ключевых инструментах и практиках политического образования.

Анализ результатов, полученных в ходе проведения экспертных интервью, позволил выявить сформированность содержательных компонентов политического образования в регионах, ранее находившихся в составе Украины, ныне пребывающих в составе Российской Федерации.

По мнению экспертов, в процессе формирования гражданской идентичности школьников образовательные и институциональные технологии дополняют друг друга в контексте реализации политического образования: *«И Министерство молодежной политики, и образовательная среда – они как бы прикладывают к этому руку, для того чтобы сформировать гражданскую идентичность в новых регионах»* (эксперт, Запорожье).

Следует упомянуть противоречивые высказывания экспертов о деятельности институциональных структур, что свидетельствует о несовершенстве существующих технологий и механизмов политического образования в контексте формирования гражданской идентичности жителей новых регионов: *«не всё продумано до конца, и те решения, которые…разрабатываются в Минпросе России или в Минобре России, или…на уровне российских информационных агентств – они не всегда эффективно работают в самих этих республиках»* (исследователь, Краснодарский край). Это подчеркивает необходимость детальной разработки образовательной стратегии и технологий ее реализации, нацеленных на обеспечение политической социализации с учетом геополитического контекста и специфики исторических субъектов России.

Таким образом, можно сделать вывод о разработанности нормативного регулирования образовательной политики в новых субъектах, что создает качественную основу для институционализации политического образования.

Следует отметить существование нелинейной институциональной модели, в которой происходит отказ от четких принципов иерархии и выстраивание эффективной модели горизонтальных связей среди субъектов публичной политики и гражданского общества (системы образования, культуры, НКО, СМИ и др.) в процессе реализации политического образования. Институционализация политического образования в этих условиях выходит за рамки деятельности исключительно органов власти, вовлекая различные группы интересов (НКО, общественно-политические организации и движения, партии) в контексте сетевого взаимодействия. Многовекторная система акторов в новых субъектах РФ использует совместно разработанные технологии и практики политического образования и вовлечения молодежи в общественно-политическую активность, образуя конструктивный диалог с молодым поколением в рамках проведения мероприятий, организации форумов, конкурсов, проектов и площадок для эффективного взаимодействия, что демонстрирует результативность деятельностных и институциональных технологий политического образования в новых субъектах России.

Были отмечены позитивные технологии формирования гражданской идентичности, связанные с реализацией политического образования в Донецкой и Луганской республиках до начала проведения СВО. Выделены положительные изменения системы образования в связи с вхождением территорий в состав Российской Федерации. *«Особенно можно отметить стратегию «Русский Донбасс», она была принята ещё до воссоединения в 2021 году, и большую роль в её принятии сыграли прежде всего философы, политологи, историки, которые работают там в вузах» (*эксперт-исследователь, ДНР), *«В период с 2014 по 2022 год ЛНР и ДНР, они реализовывали политику… там были программы у них образовательные, социальные, направленные на как бы поддержку соотечественников, тех, кто…ощущал себя или ощущает себя именно пророссийскими гражданами…» (*эксперт-исследователь, ЛНР*),* – отмечается, что процесс трансляции знаний о

политической повестке в период с 2014 года по 2022 год, обусловленный геополитической напряженностью, был нацелен на «пророссийских граждан», опираясь на чувство политической и гражданской идентичности, что отмечают эксперты из ДНР и ЛНР, демонстрировавшие активное усвоение политических знаний и ценностей в период еще до 2014 года, согласно утверждениям экспертов, что подчеркивает их раннюю адаптацию к политическому пространству России и некоторую устойчивость, сформировавшуюся за данный период.

Респонденты молодого поколения в данной связи уже на современном этапе, вызванном геополитическими и ценностными сдвигами, отмечают активный процесс интеграции в пространство Росси на основе политического просвещения, усиленное внимание к выстраиванию непротиворечивой системы политического образования в Российском государстве, что проводится усилиями НКО, погружающими молодежь в процесс освоения политических знаний и, как следствие, в конструктивные форматы гражданского участия. В контексте политической социализации и ресоциализации жителей новых регионов России были конкретизированы субъекты, способствующие успешному прохождению данных процессов: *«Юнармия, Юг Молодой»; «Движение Первых»* (школьники, Запорожье), *«в будущем, я думаю, хочу участвовать в молодёжной политике»* (работающая молодежь, Херсон)*;* были определены предпочитаемые форматы участия в общественно-политической жизни, основанные на фундаменте политических знаний: *«Бессмертный полк»; «диктант Победы, выборы в школах, клуб парламентских дебатов – во всем участвуем, даже свою программу разрабатывали»* (школьники, ДНР), что демонстрирует реализацию системой отмеченных институтов действенных практик политического образования во всех освобожденных регионах как системный процесс.

Однако часть опрошенных отмечает обратный эффект политического образования, вызванный рисками нововведений и вопросом содержательного наполнения обучения: *«политики при помощи каких-то нововведений очень*

*отчаянно пытаются навязать этот патриотизм»* (работающая молодежь, Крым), *«очень сильно нам навязывают политику в школе…и учителя, у каждого свое мнение, каждый это все по-своему воспринимает. Как все плохо»* (школьники, Запорожье). Таким образом, в представлениях респондентов, ценностные ориентиры должны формироваться «естественно», под влиянием жизненного опыта и заложенных установок, в то время как целенаправленное насаждение ценностей может приводить к разочарованию и непринятию. Также подчеркивается отсутствие согласованности при трансляции политических знаний среди агентов политической социализации, таких как школа, учителя, что приводит к дифференцированности взглядов и знаний и образует когнитивно-ценностные риски. Согласно мнению экспертов, политическое образование способствует осмыслению необходимости политического участия и конструктивных форм гражданской активности: *«прийти на митинг и флажок подержать…молодежь должна понимать, зачем это делать… то же и с выборами – важно объяснять, давать возможность наблюдать, участвовать в их организации, это я называю политическим образованием»* (эксперт, ДНР).

В ходе анализа результатов экспертного опроса были выявлены и упорядочены наиболее действенные технологии политического образования (таблица 6), существующие в условиях российской образовательной модели, нацеленные на формирование политических знаний и представлений, а также на укрепление патриотизма и гражданственности: когнитивные; аксиологические, символические; деятельностные. Полученные данные коррелируют с выявленными технологиями и их содержательным наполнением в пространстве всей России; результаты интегрированы в описанную нами объяснительную модель:

1. Когнитивные («*у нас государство закрепляет единые стандарты преподавания, проведения уроков, патриотических и политических мероприятий наравне с большой Россией»* (эксперт из сферы образования, ЛНР); *«Мы участвуем во «Всероссийском обществе знания, которое успешно*

*транслирует знания молодежи на основе лекций»* (эксперт из сферы образования, Херсон), Ряд экспертов выделил следующие эффективные программы в качестве практик политического образования: *«Федеральная программа «Больше, чем путешествие»… школьники и полторы тысячи людей старше 18 лет имеют возможность съездить на лекционные экскурсии в регионы России»* (эксперт из системы молодежной политики, Херсон), *«просветительские программы «Дети России – детям Донбасса», «Послезавтра» – это по линии Уполномоченного по правам ребенка Президента Российской Федерации»* (эксперт из сферы образования, ЛНР), *«даже с воодушевлением, с большим интересом смотрят предложенные ролики и кино, которое вот Российское общество «Знание» подготовило, активно участвуют в обсуждениях»* (эксперт из сферы образования, ДНР), *«общий учебник у них… вопросы о важном»* (эксперт-исследователь, Краснодарский край), *«в плане этой дисциплины «Основы российской государственности» в большинстве, процентов на 95, студенты воспринимают материал»* (эксперт из сферы образования, ДНР).

2. Аксиологические *(«уже в школе с 1 класса ими должны заниматься либо заместители, либо советники директоров школ по воспитательной работе и прививать ценности гражданственности, образования, патриотизма. Позже, попадая в училище, они также продолжают находиться под воспитательным вниманием государства, но уже занимается этим аналогичный блок в училище или в университете»* (эксперт из системы молодежной политики, Херсон), – отметил представитель государственной молодежной политики, подчеркивая институционально направляемые ценностные практики и системную воспитательную работу с молодежью; «*накануне юбилея Победы проводились викторины среди студентов, там был ценностный блок, замеры ценностей… хочу сказать, что молодежь патриотически настроена, когда владеет знаниями о своей стране» (*эксперт-исследователь, Краснодарский край*), «в рамках курса «Основы российской государственности» есть большой пласт ценностной*

*основы, например, изучаются ценностные основания российского мировоззрения и государства»* (эксперт из сферы образования, Крым), отмечают эксперты.

3. Деятельностные: *«дискуссионные клубы, круглые столы, олимпиады тех же самых студентов-политологов»* (эксперт-исследователь, Краснодарский край*), «создали подкаст о интересных фактах из истории Конституции Российской Федерации»* (эксперт из сферы образования, ДНР), *«Вот наши ребята с удовольствием вступают в «ЮГ Молодой»… оттуда ребята приезжают со знаниями»* (эксперт из сферы образования, Запорожье*), «Минобразования и Минкультуры совместно организовывают туристические экскурсионные поездки»* (эксперт из системы молодежной политики, Херсон), *«Молодая Республика, Молодёжный парламент им очень нравится»* (эксперт из сферы образования, ДНР), *«сила в правде», «сила в знании» – объединение и одно из подразделений, которое касается истории»* (эксперт из сферы образования, Крым), *«Российский союз сельской молодежи… грантовая политика у нас здесь хорошо очень развита» (*эксперт из сферы образования, Запорожье), *«у нас читается курс истории культуры России»* (эксперт из сферы образования, ДНР*), «Ко дню георгиевской ленты мы планируем раздавать георгиевские ленточки и при этом брать интервью, сделать видеоролик на знание символов» (*эксперт из сферы образования, ДНР). Деятельностный подход позволяет на основе политических знаний принимать участие в политической жизни страны: *«общественный экспертный совет…это возможность услышать мнение человека, не включенного в государственное управление»* (эксперт, Херсон). По мнению экспертов, на основе выявления лидеров мнений и привлечения специалистов по работе с молодежью и интеграции их в систему НКО и молодежной политики становится возможным формировать кадровый резерв новых регионов страны; данные субъекты успешно реализуют деятельностный подход в рамках политического образования.

4. Символические: *«мы ездили на обучение в «Артек» и увидели такую подсказочку, где буклет, с одной стороны флаг России, а с другой стороны слова гимна… это базовые знания о государстве» (*эксперт, Херсон); «*каждый понедельник, когда у нас гимн, ребята поют гимн, и это звучит очень красиво, торжественно» (*эксперт из сферы образования, Крым), «*еще до 2014 года ребята у нас слушали российские песни, покупали значки с флагом России и даже плакаты вешали…они ощущали принадлежность к России»* (эксперт из сферы общественных объединений, ДНР), *«здесь <в России> ими занимаются, музей «Россия – моя история» им интересен…возят их по городам Золотого кольца… памятники культуры…это все я отношу и к политическому образованию, поскольку им нужно вникать в новое государство, а без истории и культуры это невозможно»* (эксперт, ЛНР).

Таким образом, институционализация политического образования в новых субъектах РФ базируется на широкой нормативной основе, системе институтов и агентов политической социализации (НКО, субъекты публичной политики на разных уровнях, образовательные, культурные учреждения, СМИ, местное самоуправление), что подтверждает тезис о представленности в регионах субъектов, формирующих, направляющих и реализующих политическое образование.

К доминирующим технологиям политического образования по результатам экспертного опроса отнесены: когнитивные, аксиологические, деятельностные, символические, составляющие содержание политического образования в новых субъектах и в пространстве большой России (таблица 7).

Проектирование технологий и способов политического образования является приоритетным направлением образовательной политики в новых субъектах РФ в целях укрепления общегражданской идентичности, выстраивания прочной связи граждан с государством, обеспечения процесса политической ресоциализации и правовой, социокультурной интеграции. Данные приоритетные направления государства реализуются преимущественно на основе деятельностного подхода и активного процесса

включения новых граждан России в принципиально иную политическую систему.

Таблица 7 – Технологии политического образования в новых субъектах РФ

| **Технологии** | **Содержание** |
|---|---|
| Когнитивные | Реализуются в рамках общих гуманитарных дисциплин, курса «Основы российской государственности», формируя базовые представления о политической системе для непрофильных и профильных направлений |
| Аксиологические | Организация военно-патриотического воспитания через ценностную основу (политика исторической памяти), что интегрировано в дисциплины «Разговоры о важном», «Основы российской государственности» на основе духовно-нравственных ценностей согласно Указу Президента № 809 |
| Деятельностные | Деятельность институциональных структур в системе политического образования (молодежные федеральные и региональные НКО, субъекты власти, партии и др.), реализация научно-практических конференций, форумов, моделирование политических процессов и другое |
| Символические | Использование маркеров региональной и гражданской идентичности в системе политического образования; поддержание государственных символических практик; использование в процессе образования государственной символики |

Следует отметить, что включенность молодежи в технологии и практики политического образования обеспечивается множеством акторов, обеспечивающих доступные профессиональные, образовательные, практические возможности для интеграции в систему политических знаний. Среди акторов политического образования отмечены: государство (преимущественно Министерство просвещения, Министерство науки и высшего образования, Министерство культуры, которые проектируют содержание политического образования на разны этапах его получения), система образовательных учреждений (школа, вузы, колледжи), некоммерческие структуры федерального уровня (например, «Движение Первых», Российское общество «Знание» и др.) и регионального уровня (например, «Юг Молодой»), также партии, экспертные сообщества, которые реализуют технологии и практики политического образования с учетом специфики своей деятельности в пределах профессиональных компетенций.

Таким образом, в каждом регионе, несмотря на уникальную специфику каждого из них, существует линейная прочная система политического образования, что подтверждается сформированностью его институциональных компонентов.

## 3.2 Модели институционализации политического образования в новых субъектах РФ

Неоднородность социокультурного, политического, ценностного опыта исторического развития новых субъектов России, пребывание в условиях принципиально отличной идеологической модели в составе прежнего государства и воздействие украинской пропаганды в целях дискредитации исторического наследия и искажения политического сознания объективно обуславливают формирование различных моделей политического образования. Каждый субъект отличается политическим ландшафтом, правовыми основами, историко-культурными признаками и особенностями

региональной идентичности. В контексте расширения политического пространства РФ следует отметить и хронологические рамки воссоединения с регионами, поскольку на территориях, которые были интегрированы в РФ с 2022 года, где влияние украинской политической системы было длительным и интенсивным, институционализация политического образования видится затруднительной, поскольку конструирование непротиворечивых политических знаний и представлений требует разработки точечных способов и технологий, нацеленных на формирование гражданской идентичности на основе системных политических знаний.

В случае с Республикой Крым, городом Севастополем, а также Донецкой Народной и Луганской Народной Республиками мы можем констатировать более адаптивную и гибкую модель, основанную на социокультурной и идеологической схожести с Россией, учитывая при этом факт ранней интеграции Крыма и период независимости ДНР и ЛНР. Так, например, с 2014 года республики выстраивали образовательную и молодежную политику с ориентиром на Российскую Федерацию и символические технологии (например, концепция патриотического воспитания детей и учащейся молодежи, деятельность общественных движений, таких как «Молодая Республика»). Реализация мер в рамках патриотического и политического просвещения проходила на русском языке с опорой на нормативные акты России, что демонстрировало естественное желание интеграции и выстраивания единой системы технологий и практик.

Так, с целью формулирования и описания моделей институционализации политического образования в новых субъектах РФ необходимо охарактеризовать внешние условия и факторы, предшествующие данному процессу.

В ходе проведения исследования была получена экспертная оценка особенностей исторического и политического образования при украинской образовательной модели, в частности после 1990-х гг., ранее существовавшей на новых территориях, что определяло первичные представления школьной

молодежи о политической системе и отражало принципиально иное содержание политического образования:

«*– Какие сюжеты конфликтность, непонятность вызывали?*

*– …. когда я пришёл работать в школу…в нулевых, пришли учебники по истории Украины, и очень многие моменты, они вообще не бились с концепцией развития мировой истории. То есть там и море выкопали, условно говоря, либо самые древние люди на территории Украины появились…»* (эксперт из сферы образования, Крым), – отмечаются примеры диверсификации исторических фактов, которые могли повлиять на систему политических преставлений граждан и конструирование их гражданской позиции.

Экспертами демонстрируется, как транслируемый тогда образ политических лидеров обуславливал контекст истории и менял восприятие политических событий: *«… те темы, которые начали транслировать после 14 года, они мне близки, понятны…с точки зрения исторического просвещения, для формирования гражданской идентичности… среди политических личностей были там и Бандера и Шухевич, и они стояли наравне с другими историческими личностями. И иногда возникали у детей, особенно старших классов, вопросы: почему, допустим, один за что-то существенное получал звание, так сказать, его могли повесить на стенд, а кто-то за убийство, за зверство» (*эксперт из сферы образования, Крым); *«Через образование шло воспитание нового поколения, образование через бандеризацию, то есть показывали, что УПА – это хорошие ребята, они там воевали за Украину, они воевали против Сталина и Гитлера. То есть вот такие вот мифы» (*эксперт из сферы образования, ДНР). Отметим, что данные факты демонстрируют попытки формирования искаженных политических представлений у молодежи, что объективно осложняет процесс политического образования и политической ресоциализации в условиях адаптации к новой ценностно-идеологической модели Российского государства, основанной на сохранении исторической памяти, почитании подвигов предков и трансляции

нравственных основ: *«Нет такого термина, запрещено на Украине говорить «Великая Отечественная», там есть «Вторая мировая» (*эксперт, общественная организация, ДНР*); «У меня учитель истории …в 19 году она не выдержала и уехала в Горловку, под обстрелом…потому что переписали 10 раз историю, и решила она в один из уроков провести рассказ о Великой Отечественной войне, в программе вообще не было такого, была Вторая мировая» (*эксперт, общественная организация, ДНР).

Данные высказывания включенных в систему образования экспертов из четырех новых регионов демонстрируют активное конструирование идеологии национализма в молодежной, преимущественно школьной среде в период, когда регионы входили в состав Украины. Выявленные особенности прежней модели политического образования отражают процесс искажения политической картины мира школьников, что обуславливало возникновение противоречий в усвоении новых политических знаний и ценностей и существование когнитивных барьеров и ценностных вызовов.

По мнению экспертов, в прежней модели политического образования подчеркивалась роль таких политических блоков как НАТО и ЕС, что создает противоречия в условиях нынешней политической ресоциализации школьников: *«Был уклон у нас в учебных планах на Украине… например, такие аспекты как в Европейском Союзе… если на Украине нужно было говорить, что НАТО — это классные ребята…каждый преподаватель он давал информацию так, как он считал нужным» (*эксперт из сферы образования, ДНР*)* – данное суждение свидетельствует об институционально конструируемой тенденции украинской образовательной политики к вестернизации и европеизации и об особой роли интерпретации информации со стороны преподавателей, что погружало процесс политической социализации в заданные государством рамки.

В результате анализа полученных данных были систематизированы следующие характеристики модели политического образования, реализуемого ранее на территориях в составе Украины: институциональная модель,

направленная на идеологизацию и национализацию образовательного процесса, тенденция вестернизации и европеизации, дискредитация мировой и отечественной истории, низкое качество преподавания и образования, фрагментарность и непоследовательность причинно-следственных связей политических событий, что становилось предпосылками для конструирования искаженной системы политических представлений. При этом политическое образование опиралось на доктринальную систему рамок в контексте унифицированной государственной позиции, что заложило основания для формирования политических убеждений, что представляет риски в системе политического образования в современных условиях.

В период с 2014 года в условиях геополитических трансформаций система образования претерпевала изменения, что также выделили эксперты:

*«Это было как раз время, когда вот 8 лет обстрелов… школа у них была дистанционная… они неделю ходят, потом дома сидят… и в вузах то же самое, также дистанционно» (*эксперт-исследователь, Запорожье*)* – цитата демонстрирует пример снижения качества образования в дистанционном формате в условиях военных действий, что представляет собой технологические риски. Также вызовы в процессе политического образования вызваны отпечатком прежней политической модели, что подтверждает ранее озвученный тезис: *«Образование превратилось в инструмент манипуляции сознанием украинской молодежи… завершался этап смены русской культурной идентичности на европейскую»* (эксперт, ДНР).

По мнению большей части экспертов, современная российская модель политического образования является фундаментальной и глубоко выстроенной: «*малыши, они с удовольствием, с чистого листа всё заново начали учить про свою страну, впитывать, участвовать везде… с учениками средней школы немножко было проблематичнее, потому что они учились какое-то определенное время в Украине, где были свои традиции и политика объяснялась отрывками… и здесь в России образование стало такое более как бы глубокое, более фундаментальное, на мой взгляд, и требования такие более*

*жёсткие… они понимают ценность образования» (*эксперт из сферы образования, Херсон*)* – отмеченные положительные трансформации образовательного процесса заключаются в осознании учениками необходимости и ценности образования. Это способствует последовательному встраиванию школьной молодежи в новые ценностно-идеологические реалии российского общества в качестве компетентного гражданина, осознающего необходимость погружения в политическую систему. Согласно оценкам экспертов, учащиеся младших классов активно проходят этап ресоциализации и с помощью инструментов символической политики успешно интегрируются в пространство нового государства.

Эксперты отмечают, что, несмотря на схожую ценностно-идеологическую основу, период независимости Донбасса все же повлиял на формирование дифференцированных политических взглядов и знаний: *«длительный путь был интеграции этих территорий…многие считают себя не столько русскими, как вот русскими Донбасса»* (эксперт, ДНР); *«Люди воспринимают себя больше жителями ЛНР»* (эксперт, ЛНР), что демонстрирует преобладание региональной идентичности и закрепления в политическом сознании представлений о России как о некотором ином политическом пространстве, в которое они не интегрированы полноценно. *«Необходимо выработать единую стратегию по включению новых граждан и ресоциализации»* (эксперт, ЛНР), *«не до конца еще обычному гражданину понятны механизмы, как доносить свои политические, ну не обязательно политические пожелания по преобразованию общества и государства»* (эксперт, ЛНР), – эксперты отмечают возможность выработки технологии адаптации граждан к пространству нового государства, одной из которых отмечают технологию политического образования: *«на данный момент знания фрагментарные, нужно систематизировать политические знания наравне со всей Россией»* (эксперт, ДНР). Так, выражен запрос на расширение эффективных технологий политического образования и вовлечение граждан в политическое участие.

В ходе исследования были получены противоречивые экспертные оценки уровня политико-исторического образования школьников на новых территориях, которые отражают имеющиеся барьеры в последовательном и системном усвоении знаний и формировании целостной непротиворечивой модели политического образования.

Преобладающая доля экспертов высказала мнение о недостаточном уровне политико-исторического образования у школьников на новых территориях, что представляет собой проблемную часть образовательной политики, формирующей идентичность: *«к большому сожалению…знания есть, но пока поверхностные»* (эксперт из сферы образования, ДНР*), «мне кажется, очень глубоко историю России они не знают… это сейчас только начинает им даваться, но они еще до 2014 года постепенно погружались, вникали…»* (эксперт из сферы образования, ДНР*)», «они-то и по истории своего региона знают, на мой взгляд, тоже не очень много… они сами воспринимают идею казачества как что-то такое новое, и они не воспринимают её как явление с глубокими историческими корнями»* (эксперт-исследователь, Запорожье). Отметим позицию экспертов относительно временных рамок погружения в политическую систему России: если в ДНР, ЛНР и Крыму отмечается ранняя модель интеграции, основанная на нормативных образцах и социокультурной идентичности, а также на правовом статусе (воссоединение с Крымом в 2014, независимость ДНР и ЛНР, в то же время преемственность российского правового и образовательного опыта), то модель интеграции Херсонской и Запорожской областей в политическое пространство России и в целом в политико-правовое поле нового государства представляет собой форсированный (мобилизационный) тип адаптации, основанный на деятельностном компоненте и патриотической работе: *«Юг Молодой и другие молодежные площадки, форумы, вот, что сейчас активно влияет на нашу молодежь…волонтерская деятельность формирует ощущение сопричастности к новому государству»* (эксперт, Запорожье).

При этом представители государственной молодежной политики определили недостаточный уровень политического и исторического образования в молодежной среде, однако отметили открытость молодежи к получению новых знаний о государстве: *«Обществознание они не знают, они не понимают отличия Конституции украинской от русской…у нас взрослые многие люди в России не понимают, а в чём вообще генезис конфликта, который произошёл? И дети здесь, они сейчас открыты к тому, чтобы мы рассказали им об этой государственности. Вот это самое главное»* (эксперт из сферы образования, Херсон*); «…показываю, что такое фашизм, и дети иногда смеются… это все, ну вот, 30 лет Украины… они не хотят интересоваться историей… если ты не учишь историю, то ты просто обратно попадешь на те же ошибки в политике»* (эксперт из сферы образования, Запорожье), что обосновано влиянием украинской пропаганды на складывание политических знаний и политического поведения в настоящем.

Экспертами был отмечен ряд административных барьеров в организации и содержании образовательного процесса, преимущественно они касаются материально-технического и кадрового обеспечения образовательных организаций на новых территориях:

*«В Запорожской и Херсонской области они испытывают колоссальный дефицит педагогов…вопрос обеспечения литературой» (*эксперт-исследователь, Краснодарский край), *«кадровый ресурс, это однозначно»* (эксперт из сферы образования, Запорожье*), «внеурочная деятельность у нас также – я считаю, на очень низком уровне по сравнению с Российской Федерацией, потому что из-за отсутствия кадрового потенциала, из-за отсутствия технического оснащения сложно выводить и этот компонент на самый высокий уровень… Планшетов и мультимедийной аппаратуры можно посчитать на пальцах…технологии к нам пока еще не дошли…» (*эксперт из сферы образования, ЛНР).

Эксперт, представитель молодежной политики, отметил одну из приоритетных проблем, носящих ценностный характер, – необходимость выстраивания целостной системы политико-исторического образования на новых территориях: *«Единственные проблемы, с которыми мы сталкиваемся, – это, конечно же, интеграция образовательного пространства в образовательное пространство Российской Федерации. Так как за 8 лет… боевых действий и за 24 года правления украинских властей наша система образования ушла далеко назад. Осталась, в принципе, на уровне советской, и то – советскую школу украинские власти развалили и, в принципе, своего ничего нового не построили… Соответственно, брали часть из Российской Федерации, но, к сожалению, технологии к нам пока еще не дошли…» (*эксперт из сферы образования, ЛНР)**.**

Работники сферы образования отметили необходимость в повышении квалификации и обучении новым российским образовательным стандартам: *«мы очень хотели бы, чтобы к нам приехали наши коллеги, поделились опытом… у нас просто нехватка помощи…мы изучаем законы, стараемся все, ну все равно очень сложно… или хотя бы нас отправили на курсы»* (эксперт из сферы образования, Запорожье); *«в Крыму уже давно у нас есть методическая помощь, проекты… Новый Херсонес как культурная практика потрясающая…и молодежь наша везде задействована. Знания о государстве у них широкие, вы что… это всегда было и до четырнадцатого года»* (эксперт, Крым).

В результате обобщения данных были упорядочены ключевые барьеры в системе политического образования молодежи новых субъектов РФ. Данные представлены в таблице 8.

Таблица 8 Барьеры и риски при формировании политического образования в новых субъектах РФ

| Группы рисков | Барьеры | Технологии противодействия |
|---|---|---|
| Институциональные | Институциональное взаимодействие субъектов образовательной среды, публичной политики, НКО<br>Низкий уровень согласованности инструментов и целей | Достраивание институциональной системы<br>Координация политического образования, конкретизация целей, субъектов, инструментов<br>Расширение взаимодействия, проведение совместных мероприятий, конкурсных механизмов<br>Разработка литературы, ориентированной на политический дискурс РФ и политику сохранения исторической памяти |
| Когнитивно-ценностные | Дифференциация ценностей<br>Фрагментарность политических знаний<br>Противоречивость усвоения новых образовательных и ценностных моделей ввиду ресоциализации | Формирование гражданской идентичности и ценностного ядра<br>Определение «целевых групп» и «групп риска»<br>Проведение просветительских мероприятий<br>Разработка технологий замещения ценностей<br>Изучение ценностей и запросов молодежи |
| Технологические и кадровые | Недостаток материально-технических ресурсов<br>Недостаточное кадровое и методическое обеспечение<br>Необходимость обучения российским образовательным стандартам | Обеспечение образовательного процесса материально-техническими ресурсами<br>Создание программ подготовки кадров, организация методической помощи российских коллег<br>Создание альтернативного информационного контента |
| Ситуационные | Возможность негативного развития ситуации в новых регионах РФ | Формирование образа России как «своего» пространства<br>Акцент на гражданской идентичности в публичном дискурсе |

Исследование показало, что политические институты и связанные с государством общественные организации (молодежные НКО, патриотические движения) направляют политическое образование в новых субъектах, где реализуется политическое образование в учреждениях общего, среднего специального образования, которые опираются на образовательные стандарты РФ и активно взаимодействуют с субъектами региональной и местной власти, некоммерческими организациями в контексте политического просвещения и патриотической работы.

В качестве вывода на основе результатов исследования автором предложены критерии классификации моделей политического образования в новых субъекта РФ (таблица 9).

Таблица 9 – Критерии классификации моделей политического образования в новых субъектах РФ

| Критерии | Модель «опережающей» (интенсивной) интеграции (ДНР, ЛНР, Крым) | Модель форсированной (мобилизационной) интеграции (Херсонская, Запорожская области) |
|---|---|---|
| Исторические предпосылки | -устойчивые пророссийские взгляды<br>-период независимости/статус республики<br>-ориентир на российскую нормативную и ценностную модель | -недавний этап интеграции<br>-ускоренный процесс ресоциализации<br>-близость к проукраинским взглядам |
| Институциональное влияние | -поддержка региональной и федеральной власти (поддержка воссоединения с РФ)<br>-широкая система акторов и институтов | -диверсифицированные политические взгляды<br>-меньшее число акторов и институтов на региональном уровне |

Продолжение таблицы 9

| | | |
|---|---|---|
| Интеграционный потенциал | -быстрая социокультурная адаптация и интеграция<br>-схожесть ценностно-идеологических представлений | -необходимость ресоциализации и интеграции<br>-потребность в создании условий для интеграции (в отличие от органичной модели) |
| Деятельностный подход | -наличие НКО, социальных лифтов и механизмов интеграции по собственной инициативе<br>-высокая вовлеченность в политическое участие | -ускоренно конструируемые платформы для политической социализации и политического образования |
| Социально-экономические условия | -продолжение боевых действий<br>-кадровые, ресурсные риски<br>-экзистенциальные риски | -экономические преобразования, дотации<br>-использование материальных ресурсов для повышения лояльности |
| Информационные вызовы | -риски недостоверных ресурсов минимизированы за период интеграции с Россией | -высокие риски когнитивной и ценностной дифференциации<br>-обилие недостоверных источников информации и украинской пропаганды |
| Технологии интеграции | -укрепление системы политического образования и расширение технологий | -разработка точечных локальных технологий политического образования |

| | | |
|---|---|---|
| | -укрепление и поддержание сложившейся гражданской идентичности | -формирование гражданской идентичности<br>-поиск общих символов и ядра консолидации |

Таким образом, можно сделать следующий вывод о содержании институционализации политического образования в новых исторических регионах России. ДНР, ЛНР и Крым демонстрируют модель *«опережающей» интеграции в* систему политического образования, согласно мнению экспертов. Процесс включенности в политическую систему России проявлялся до 2014 года, представляя собой органичный этап принятия российских ценностных и нормативных оснований, а также существование единых интересов в области политического и патриотического просвещения молодежи. На данный момент модель подтверждается реальными показателями: нормативные основы; включенность в политическую деятельность; наличие многовекторной системы политических институтов во взаимодействии с гражданским обществом; сформированность технологий и практик политического образования. Данная модель является органичной, основанной на сформированности компонентов гражданской идентичности; указанные регионы представляют собой правопреемников опыта институционализации политического образования в России.

Модель политического образования в Херсонской и Запорожской областях можно охарактеризовать как *«форсированную» (мобилизационную) интеграцию в* систему политического просвещения, реализации мероприятий и формирования гражданской идентичности, что протекает в течение непродолжительного времени и на данный момент имеет ряд барьеров и рисков, в частности когнитивных, ценностно-идеологических, информационных. Политическое образование конструируется широкой системой институтов ускоренно (с 2022 года), однако требуется постепенная работа, основанная на разработке эффективных технологий политического

образования на основе исторического контекста, региональной специфики и других факторов.

Этап эмпирического исследования, в рамках которого была проведена серия фокус-групповых интервью, позволил отразить сформированность политических представлений школьной молодежи новых субъектов РФ, являющейся носителем политического сознания и одновременно субъектом и объектом политического образования, что позволяет взглянуть на промежуточные результаты его институционализации изнутри и аргументировать содержание предложенных моделей политического образования.

Одним из значимых показателей осведомленности школьной молодежи о государственном устройстве России стали знания о ее многовековой истории. В рамках фокус-групповых дискуссий школьники из ЛНР и ДНР продемонстрировали широкие знания о важных общественно-политических событиях и протекающих явлениях современной России (распад СССР, присоединение Крыма, вооружённый конфликт на Донбассе, СВО, подписание закона о вступлении новых регионов в состав России). При этом респонденты из ДНР отмечали, что российская образовательная и социокультурная модель находила поддержку еще до официального вступления региона в состав России: *«Просто большинство детей, они уже или родились, или воспитались тогда, когда у нас уже случилась война, когда ДНР стала подражать России, можно сказать. У нас стало обучение как в России. У нас все как в России, поэтому все уже привыкли к этому образу жизни»* (участник фокус-группы, ЛНР/ДНР). Данные результаты демонстрируют, что молодые граждане Луганской и Донецкой Народных Республик имеют достаточные представления о государстве, что позволяет им своевременно и успешно проходить этап политической ресоциализации.

В достаточной степени сформированными оказались знания и представления о ряде общественно-политических деятелей современной России в двухуровневой системе власти (В. Путин, В. Жириновский,

А. Захарченко, Л. Пасечник, Д. Пушилин). Часть опрошенных также имеет представления о личностях, связанных с СВО и кризисными политическими ситуациями (Е. Пригожин), что демонстрирует восприятие политических фактов через знания о персоналиях.

Знания об органах и структуре власти в РФ у школьников сосредоточены на фигуре Президента РФ, а также на его деятельности, которую участники фокус-групп считают эффективной: *«Путин молодец, он нас подстраивает под себя этим. Ну, он как гуманитарная помощь. Когда нужно, он всегда помогает»* (участник фокус-группы, ЛНР/ДНР); *«Путин отправил «Боинг» на спасение… в Ливан. Путин отправил и туда, Путин отправил сюда. А остальные, что делают? Министерство МЧС и все остальные?»* (участник фокус-группы, ЛНР/ДНР), *«Я нарисовала Владимира Владимировича, так как он главный для меня в сфере политики»* (участник фокус-группы из Республики Крым); *«Он удерживает нашу страну в политическом нейтралитете»* (участник фокус-группы из Республики Крым), что подтверждает персонифицированный характер политических представлений.

В системе политических знаний респондентов присутствуют также частичные представления о событиях, связанных с советским периодом российской истории (Ялтинская конференция, победа в Великой Отечественной войне); были отмечены и политические лидеры на разных этапах развития российской истории (Пётр I, В. Ленин, И. Сталин): *«<В Крыму> еще был замок … там, где проходили все собрания … там, где сидел Сталин»* (участник фокус-группы, ЛНР/ДНР).

Важной технологией являются инструменты символической политики, нацеленной на формирование системы знаний о государстве или регионе и укрепление гражданской, региональной идентичности: *«У нас флаг стал похож на российский»;* «*Только у нас черный, синий, красный»*; *«Да. А тут белый»* (участник фокус-группы, ЛНР/ДНР).

Знания школьной молодёжи о государстве включают в себя и представления о многонациональном характере народов России: *«Россия –*

*это как маленькая планета, на которой очень много участков земли, где национальность очень большая»* (участник фокус-группы, ЛНР/ДНР). *«Таджикистанцы, азербайджанцы. В России, наверное, больше зарубежных людей, чем россиян»* (участник фокус-группы, ЛНР/ДНР).

Когнитивный компонент политической социализации представителей школьной молодежи Луганской Народной Республики и Донецкой Народной Республики имеет следующие характеристики:

– сформировано представление об основных компонентах современного Российского государства и своего региона;

– сформировано представление о символических аспектах государственности России и своего региона;

– сформировано общее представление о исторических (общественно-политических и военных) событиях России.

Среди молодежи Запорожья наблюдаются противоречивые взгляды на усвоение символических технологий политического образования: *«Мне, в принципе, все равно, под каким флагом жить. Главное – быть дома с любящими людьми»* (3, школьники, ЗО), что несет определенные когнитивно-ценностные риски, однако подчеркивает стремление к миру, что обусловлено экзистенциальными потребностями. Тем не менее выражается потребность в общественно-политической активности и ощущении сопричастности: *«Я бы в Юнармии хотел <принять участие>… и выборы, вот это интересно»* (1, школьники, ЗО).

Среди политических сил, которые участвуют в российской политике и в функционировании Российского государства, самым известным политическим институтом оказалась политическая партия «Единая Россия», школьники знают также КПРФ, а также В.В. Жириновского: *«Почему в Единую Россию вступил бы*? *Потому что мне нравится эта партия и их политика»* (участник фокус-группы из Запорожской области).

Знания о государстве включают в себя не только информирование о его персонах и институциях, но и представления об этническом составе,

многообразии регионов страны. Участники дискуссии продемонстрировали знание многих регионов и народов России: «*Россия большая, в ней много разных сторон, разных регионов»* (участник фокус-группы из Запорожской области). *«Народы и регионы? Запорожская область, Херсонская, Донецкая, Луганская, Крым, Волгоградская область, Краснодарский край, Чечня… Республика Тыва, Приморский край. Народы живут русские, украинцы, белорусы, чеченцы … прибалты, татары, и вообще почти все восточные народы. В общем, очень много»* (участник фокус-группы из Запорожской области).

Следует подчеркнуть, что школьники из Запорожья имеют представление о многонациональном характере России как о гармоничном: «*Мы гордимся тем, что у нас есть, мне кажется, взаимопонимание между народами. У нас проводятся, вот я знаю, что в Крыму проводятся круглые столы между тремя самыми значительными национальностями, которые там живут. Мы проводим такие мероприятия»* (участник фокус-группы из Запорожской области).

Школьники Херсонской области продемонстрировали знание многих сюжетов российской истории (Крещение Руси, Отечественная война, революции 1905, 1917 года, Великая Отечественная война (большинство участников ее называли Второй мировой войной): *«Я, например, когда увлекалась древнерусской историей, мне нравилось то, что это что-то, так сказать, родное. Когда ты читаешь, прикасаешься к чему-то древнему и такое …, то есть что было нерушимо многие века»* (участник фокус-группы из Херсонской области).

В дискуссии участники из Запорожья также продемонстрировали представления о территориальном и ресурсном потенциале России: *«Россия на самом деле - могущественная страна. Как по территориальному составу она очень большая, так и по военной силе, она очень сильная… Россия… один из самых крупных центров торговли нефтью, газом, продуктами. Есть чем гордиться!»* (участник фокус-группы из Запорожской области).

Школьники из новых территорий также рефлексируют иное (в отличие от украинского) ценностное состояние общества, и прежде всего молодежной среды: «*Это просто немного далеко от меня, но мне нравится, что очень много патриотично настроенных людей…я была в Артеке, там все прям поголовно патриоты...»* (участник фокус-группы из Запорожской области).

Так, модель политического образования представителей школьной молодежи Запорожья и Херсона имеет следующие характеристики:

– сформированное представление об основных компонентах современного Российского государства (политических лидерах, элите);

– сформированные представления о символических аспектах Российского государства (флаг, герб, символы государственной власти, праздники);

– сформированы фрагментарные представления об истории России.

В ходе обобщения полученных результатов можно сделать вывод о том, что когнитивные особенности представителей школьной молодежи новых регионов России имеют следующие характеристики:

– отсутствие детальных представлений об основных компонентах политической системы современного Российского государства и конкретного региона;

– наличие знаний о символике государства и конкретного региона (флаг России, ЛНР, ДНР, российские праздники, памятные даты);

– имеются представления о знаковых общественно-политических событиях и актуальных процессах современной России (развал СССР, присоединение Крыма, СВО, подписание закона о вступлении новых регионов в состав России).

Широко сформированными у школьной молодежи Крыма оказались представления об общественно-политических деятелях современной России как на федеральном уровне, так и на уровне конкретного региона (В. Путин, Д. Медведев, М. Мишустин, С. Аксенов, Е. Мизулина, В. Жириновский). При этом часть респондентов дает положительную оценку патриотической

деятельности некоторых известных личностей: *«Мизулина Екатерина, она вдохновляет меня. Образ патриотический»* (участник фокус-группы из Республики Крым); а также практикам участия в СВО: *«Даже если не ошибаюсь, в Крыму есть какой-то там глава, по-моему, в Керчи, я не помню точно, который отправился на СВО. Я считаю, он достойный лидер, потому что он переступил границы, несмотря на ранение в голову, он сказал, что не останется в госпитале, он сразу после лечения поедет обратно, воевать. Это доказывает, что он лучший и он непобедим»* (участник фокус-группы из Республики Крым).

Участники дискуссии из Республики Крым продемонстрировали осведомленность о знаковых исторических событиях и процессах, происходивших в разные вехи истории Российского государства (татаро-монгольское иго, Куликовская битва, Северная война, Отечественная война 1812, отмена крепостного права, Первая мировая война, революция 1917 года, приход большевиков к власти, образование СССР, Великая Отечественная война), что подчеркивает сформированность исторических знаний как прочной основы для усвоения политических, вследствие чего становится возможным плавный и органичный переход к новой политической модели.

Интересно отметить наличие знаний о формировании политико-экономической системы современной России: *«Он <Путин> способствовал умеренному ходу приватизации и ее постепенному снисхождению на нет…»* (участник фокус-группы из Республики Крым), что демонстрирует детализированные знания в системе отраслевой политики.

Помимо этого у опрошенных из Республики Крым сформированы фундаментальные знания об общественно-политических деятелях разных эпох российской государственности (Владимир Красное Солнышко, Иван Грозный, Петр I, Екатерина II, Александр II, П. Столыпин, Николай II, В. Ленин, И. Сталин, Н. Хрущев): *«Она <Екатерина II> ещё хотела, чтобы крестьяне наравне с дворянами были»* (участники фокус-группы из Республики Крым); *«А еще она <Екатерина II> хотела дать образование*

*абсолютно всем»* (участники фокус-группы из Республики Крым); *«Я хотел бы отметить Никиту Хрущева, потому что при нём произошёл обмен между Самантой Смит и Катя, по-моему, девочка из СССР. И это событие предотвратило начало третьей мировой. Которая тогда была гонка между СССР и США, ядерная гонка, то есть, это могло закончиться вообще концом человечества»* (участник фокус-группы из Республики Крым).

Широкий спектр исторических деятелей, которых упомянули участники дискуссии, представлен военачальниками (П. Нахимов, М. Кутузов, А. Суворов) и героическими личностями России советской эпохи, которые отличались глубоким патриотизмом и чувством долга: *«*<Маресьев> *который был очень сильно ранен, не мог ходить, но он все равно продолжал идти, чтобы снова взять оружие и снова бить врага, до последней капли крови…он отдал полностью самого себя, всю свою молодость, всю энергию на то, чтобы страна, Советский Союз, победила в войне…». И такими людьми, которые полностью готовы отдавать себя без остатка, надо гордиться и брать с них пример»* (участник фокус-группы из Республики Крым); *«Суворов. Потому что он побеждал во многих сражениях. По-моему, в Синопском. Да, Синопское сражение, там, где он. Короче, его кораблей было меньше, но он смог разбить турецкий флот и захватить город»* (участник фокус-группы из Республики Крым).

В дискуссии участники из Республики Крым продемонстрировали представления о современных российских государственных праздниках, имеющих исторические предпосылки и транслирующих как общечеловеческие, так и политические ценности (День народного единства, День России, День флота), и о таких знаковых памятных акциях, как «Бессмертный полк»: *«да у нас столько праздников есть…День России, День флота. Много, очень много»* (участник фокус-группы из Республики Крым).

Важной для интеграции в социокультурное пространство России и политическую картину мира является степень осведомленности о памятных местах, памятниках истории и культуры России: *«*<Россия может гордиться>

*Своими культурными памятниками, потому что у нас этого в России много, и узнаем лучше о стране»* (участник фокус-группы из Республики Крым).

Следует подчеркнуть, что респонденты из Республики Крым обладают представлениями о ряде государственных институтов Российской Федерации: *«Я нарисовал Госдуму, президента, армию и учебник по обществознанию»* (участник фокус-группы из Республики Крым); также отмечена значимость политического образования в контексте погружения в форматы социально-политического участия: *«политическое образование для личной инициативы… чтобы обычные граждане могли бы выдвигать свою инициативу по предложению расширить город, развлечения и реконструкции, реставрацию некоторых зданий»* (участник фокус-группы из Херсона, работающая молодежь), представители Херсонской области выразили надежду на восполнение лакун в системе политической грамотности.

Были отмечены знания об информационно-коммуникативных ресурсах, связанных с системой публичной политики в России (объясняем РФ, сайты министерств, глав регионов): *«*<в Телеграм> *там есть правительство, мы там читаем новости о политике…узнаем то, что происходит* <Республики Крым>*»* (участник фокус-группы из Республики Крым).

Респонденты имеют широкий пласт знаний о российском обществе, в том числе знания о многонациональном составе России: *«Русские, украинцы, татары, казаки, казахи, белорусы, армяне, грузины, буряты…»* (участник фокус-группы из Республики Крым).

Помимо этого у представителей молодежи Республики Крым четко сформированы представления о характере обеспечения единого публично-правового поля в субъектах Российской Федерации. Часть респондентов отмечает, что институциональный и нормативный компоненты влияют на гражданскую идентичность и процесс консолидации российского общества: *«Все эти области придерживаются одного закона, который сформирован. И граждане России, поэтому они идут в одном направлении. Есть одна*

*республика, у которой есть свой закон. Она тоже идет в одном направлении с Россией»* (участник фокус-группы из Республики Крым).

Респонденты, принявшие участие в исследовании, имеют ряд представлений о самобытности российского народа и о его менталитете: *«*<Россия может гордиться> *Самобытностью народа. Прям самая отличительная черта»* (участник фокус-группы из Республики Крым).

Таким образом, содержание политических знаний молодежи Республики Крым сводится к следующему:

– сформированы знания об основных компонентах современного политического устройства России (политических лидерах, Президенте, политических партиях, региональных политических лидерах, о принципе разделения властей, характерных чертах федеративного устройства РФ и ресурсах государства);

– сформировано представление о символических аспектах государственного режима России (флаг, гимн, праздники, памятные даты);

– сформированы знания о культурных и исторических памятниках на территории России;

– сформированы позитивные представления о технологических, образовательных и социальных векторах развития России;

– сформированы непоследовательные представления о разных эпохах и событиях истории России; названные исторические события носят фрагментарный характер, что позволяет говорить о наличии когнитивных лакун в области исторического знания как фундамента политического образования;

– сформированы представления о общественно-политических процессах современной России (распад СССР, приватизация, присоединение Крыма, СВО).

Таким образом, на основе проведенного эмпирического исследования можно сделать следующие выводы о содержательности процесса политического образования школьников исследуемых территорий, а также о

ключевых технологиях трансляции политического знания. Исследование показало, что у школьников всех исследуемых субъектов сформированы (в соответствии с возрастом) представления о Президенте России как ключевой политической фигуре, об основных государственных институтах РФ, о государственной символике России, ее ресурсном потенциале и многонациональном российском обществе. Школьники из Республики Крым, ДНР и ЛНР демонстрируют более глубокие знания в этих вопросах по сравнению с молодежью Херсонской и Запорожской областей. Политические знания опираются также на осознание национальных приоритетов, направлений сотрудничества и международной позиции (членство в союзах, их цели и направления, дружественные страны и характер взаимодействия с ними); отмечается владение знаниями о ресурсном потенциале страны, ее территориальных особенностях. Детальные знания о политической системе на примере ДНР и ЛНР, Республики Крым демонстрируют модель политического образования, применимую к органичной и системной интеграции в пространство РФ.

Определены особенности политических представлений, которые потенциально могут создавать противоречия в процессе адаптации к политической реальности России: стереотипность представлений о России; частичное разделение посыла российской внесистемной оппозиции. Сформирована дифференциация регионов по содержанию ценностных представлений и уровню политического знания о форме государства, его структуре, содержании деятельности и значимых исторических событиях, что позволит разработать рекомендации по улучшению данных показателей.

На основе выявленных противоречий были проанализированы и систематизированы предложенные экспертами инструменты и способы решения озвученных проблем:

1. Использование отечественной литературы, ориентированной на общественно-политический дискурс и традиционные ценности российского общества *(«хорошие учебники, которые были бы правильно идеологически*

*ориентированы. Литература – русская литература, история, география, обществознание, это если говорить о школьных курсах»* (эксперт-исследователь, Краснодарский край).

*2.* Нормотворчество в сфере реализации образовательной политики, которое позволит конкретизировать цели, задачи и стратегии образовательной политики, а также сделает возможным анализ и прогнозирование тенденций изменения ценностно-идеологического потенциала школьников *(«нужен какой-то нормативно-правовой акт, например, о… «реализации образовательной политики» вот в этих субъектах, где чётко бы было прописано: цели, приоритеты, откуда деньги, кто этим занимается, в какие сроки, какие мероприятия…»* (эксперт-исследователь, Краснодарский край).

*3.* Выстраивание образовательного процесса на основе политики исторической памяти с целью укрепления российской гражданской идентичности *(«ближе нам история с Великой Отечественной войной…идентичность все-таки строится и, наверное, должна строиться через политику памяти» (*эксперт из сферы образования, ДНР).

4. Подготовка, повышение квалификации кадрового состава, методическая помощь со стороны российских коллег (*«…надо сменить кадровый состав учителей отчасти, провести с ними массовые программы повышения квалификации»* (эксперт-исследователь, Краснодарский край*), «у нас просто нехватка помощи. Методической вот, помощи коллег…»* (эксперт из сферы образования, Запорожье).

*5.* Обеспечение образовательного процесса материально-техническими ресурсами (*«Планшетов и мультимедийной аппаратуры можно посчитать на пальцах – это, может, школ 10 по всей республике есть…технологии к нам пока еще не дошли…»* (эксперт из сферы образования, ЛНР).

Таким образом, устранение отмеченных экспертами административных и материально-технических недостатков, а также восполнение когнитивных лакун, отражающих недостаточный уровень политического образования молодежи в новых субъектах РФ, позволит образовательным организациям

воссоздавать непротиворечивую картину исторических и политических событий, формировать ценностно-идеологические представления молодежи, ориентированные на политический дискурс России и политику сохранения традиционных духовно-нравственных ценностей российского общества. Это обеспечит условия преемственности исторического и политического знания, создаст перспективу укрепления политического сознания молодежи и повышения степени ее вовлеченности в общественно-политическую жизнь. Сформулированные и описанные модели политического образования в новых субъектах России отражают необходимость разработки технологий, учитывающих специфику политического образования в каждом конкретном случае. В модели «опережающей» интеграции требуется «поддерживающая» стратегия институционализации политического образования: укрепление политического образования как механизма поддержания гражданской идентичности и закрепления сформированных знаний, повышение эффективности существующих технологий и практик, поддержка агентов трансляции политических знаний. В модели «форсированной» (мобилизационной) интеграции становится необходимой разработка технологий политического образования с учетом постепенной их реализации, с базированием на фундаментальных политических знаниях, которые станут основной формирования общероссийской гражданской идентичности и повысят потенциал ресоциализации и политической интеграции. Требуется внимание к охарактеризованным барьерам и рискам в системе политического образования, в частности в Херсонской и Запорожской областях, претерпевающих этап ускоренной интеграции, что требует качества политических знаний и укрепления деятельностного подхода с целью вовлечения молодежи в конструктивные формы гражданской активности.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В процессе изучения политического образования как института политической социализации и механизма формирования политической культуры молодежи было определено, что современная Россия находится на этапе выстраивания целостной институциональной модели политического образования, активно реализуемой в общеобразовательной среде и интенсивно протекающей в системе среднего профессионального и высшего образования.

Современное определение концепта политического образования сформулировано на основе российского политического дискурса, опыта отечественной политологической школы и потребности в качественном осмыслении политических трансформаций на основе устойчивых политических представлений, которые формируют политическое сознание и субъектность. Распад Советского государства обусловил новый виток в развитии отечественного академического сообщества, которое наряду с институтом власти осознавало необходимость в усилении человеческого потенциала и развития политической системы, делая ставку на повышение компетенций граждан и формирование их активной гражданской позиции на основе когнитивно-ценностных устойчивых элементов политического сознания. Отсюда следует, что меры, принимаемые государством в контексте закрепления политического образования и наделения его особым статусом (автономия политической науки), обуславливают его институционализацию.

Интеграция научных подходов и методологического арсенала позволила рассмотреть политическое образование в качестве института политической социализации и в данной связи процесса становления, развития и укрепления системы политических знаний, компетенций и навыков, которые направляются институтом государства и регулируются общественными институтами с целью реализации социально значимых функций (укрепление гражданской идентичности, достижение консолидации российского общества

и обеспечение политической социализации) в контексте новой геополитической реальности.

На сегодняшний день наблюдается незавершенность процесса институционализации политического образования, и продолжается разработка эффективных мер по выстраиванию линейной результативной модели. Обобщим, что политическое образование на современном этапе имеет ряд институциональных оснований: нормативные основания; многостороннюю систему акторов и институтов; социально значимые функции (формирование гражданской идентичности, конструирование и укрепление нравственных и политических ценностей; усиление политической субъектности; развитие политической культуры); сформированность технологий и практик на разных ступенях получения образования, систему подготовки агентов трансляции политических знаний. В контексте современных геополитических трансформаций изучение политического образования молодежи имеет научную и практическую значимость и образует возможность интеграции полученных эмпирических данных о содержании, субъектах и технологиях институционализации политического образования в новых субъектах РФ в российскую политическую науку.

В результате анализа теоретико-методологических основ изучения политического образования как института политической социализации была описана объяснительная модель политического образования как института политической социализации, которая основана на интеграции аналитических возможностей политико-психологического, идентитарного, неоинституционального, сетевого подходов.

Эмпирическая часть работы определила анализ содержания, технологий и практик формирования политического образования в системе основного общего, среднего профессионального и высшего образования в РФ. В результате были систематизированы ключевые технологии и практики политического образования, выявлены противоречия, систематизированы группы барьеров и рисков, возникающих в процессе реализации

образовательных стратегий. Конкретизированы основные проблемные ситуации в процессе усвоения новой политической картины мира среди молодежи новых субъектов, а также определен уровень сформированности когнитивных и ценностных представлений молодежи новых субъектов РФ в системе политического образования и сформулированы модели политического образования в новых субъектах России.

Анализ нормативно-правовых актов, определяющих особенности реализации образовательных стратегий и формирования политического образования, позволяет сделать вывод о достаточно широкой степени разработанности институциональных технологий правового регулирования образовательной политики в контексте традиционных российских духовно-нравственных ценностей на всей территории РФ, в том числе и новых субъектов, которые выстраивают образовательную стратегию в условиях ценностно-идеологического и социокультурного пространства России.

К ключевым практикам политического образования в системе получения высшего образования относятся: институциональные, разрабатываемые на федеральном и региональном уровнях и реализуемые на местном (внедрение дисциплин, разработка учебно-методических программ), взаимодействие с молодежными социально-политическими объединениями и структурами в рамках деятельностного подхода (моделирование политических процессов, проведение мероприятий патриотической и политической направленности, проектная деятельность); научно-просветительские/ образовательные практики (проведение круглых столов, конференций, дебатов и форумов – отмечается эффективность для заинтересованных групп), погружение в политические знания посредством культурных практик (музеи, интерактивные аудио и визуальные форматы культурных ценностей); использование цифровых образовательных платформ и официальных каналов информации в СМИ (лекции, сайты, научные журналы, каналы органов власти). Отмечается широкая система агентов и институтов политического образования на данном этапе: взаимодействие

государства, НКО, СМИ, студенческих сообществ, академической среды, партий и молодежных отделений, субъектов публичной власти, культурных и образовательных организаций в рамках проектирования содержания политического образования и его реализации.

В результате был выявлен и систематизирован ряд следующих барьеров и противоречий в процессе институционализации политического образования: институциональные; когнитивно-ценностные; технологические и кадровые; информационные; учебно-методические; деятельностные (стратегические), которые затрагивают процесс содержания и технологий политического образования. Были также сформулированы ключевые технологии политического образования: когнитивные, аксиологические, символические, деятельностные, которые различаются содержательным наполнением на каждом этапе обучения.

Институционализация политического образования и укрепление его содержательных компонентов на данный момент отражают своевременную реакцию институциональных групп и педагогического, академического сообщества на возникающие в молодежной среде запросы, в том числе существующий запрос на «понимание смыслов» и желание конструктивного включения в политическую жизнь в соответствии с национальными целями и приоритетами по воспитанию компетентных граждан, ответственных за судьбу государства, что выражается в выявленных технологиях политического образования, восполняющих когнитивный, аксиологический, символический и деятельностный компоненты политической культуры.

Выявлено, что институционализация политического образования в новых субъектах РФ базируется на широкой нормативной основе, системе институтов и агентов политической социализации (НКО, субъекты публичной политики на разных уровнях, образовательные, культурные учреждения, СМИ, местное самоуправление), что подтверждает тезис о представленности в регионах субъектов, формирующих, направляющих и реализующих политическое образование. К доминирующим технологиям политического

образования в новых регионах России по результатам экспертного опроса отнесены: когнитивные, аксиологические, деятельностные, символические.

В результате анализа институционализации политического образования в России были предложены критерии для формулирования и описания моделей политического образования в новых субъектах РФ: исторические предпосылки, институциональное влияние, интеграционный потенциал, деятельностный подход, социально-экономические условия, информационные вызовы, технологии интеграции.

Определено, что ДНР, ЛНР и Крым демонстрируют модель *«опережающей» интеграции в* систему политического образования, согласно мнению экспертов. Процесс включенности в политическую систему России проявлялся до 2014 года, представляя собой органичный этап принятия российских ценностных и нормативных оснований, а также существование единых интересов в области политического и патриотического просвещения молодежи. На данный момент модель подтверждается реальными показателями: нормативные основы; включенность в политическую деятельность; наличие многовекторной системы политических институтов во взаимодействии с гражданским обществом; сформированность технологий и практик политического образования. Данная модель является органичной, основанной на сформированности компонентов гражданской идентичности; указанные регионы представляют собой правопреемников опыта институционализации политического образования в России.

Модель политического образования в Херсонской и Запорожской областях можно охарактеризовать как *«форсированную» (мобилизационную) интеграцию в* систему политического просвещения, реализации мероприятий и формирования гражданской идентичности, что протекает в течение непродолжительного времени и на данный момент имеет ряд барьеров и рисков, в частности когнитивных, ценностно-идеологических, информационных. Политическое образование конструируется широкой системой институтов ускоренно (с 2022 года), однако требуется постепенная

работа, основанная на разработке эффективных технологий политического образования на основе исторического контекста, региональной специфики и других факторов.

В результате были сформулированы практические рекомендации по следующим направлениям деятельности:

1. Рекомендации для субъектов федеральной власти РФ – Министерства просвещения, Министерства науки и высшего образования – с целью проведения процедуры нормотворчества, формального закрепления статуса политических дисциплин и их обособления от иных социально-гуманитарных дисциплин, что позволит придать политическому образованию особый статус и будет способствовать расширению тенденции гуманитаризации образования на всех этапах обучения. В системе основного образования существует запрос на отделение предмета «политология», в системе среднего профессионального и высшего образования есть необходимость внедрения политических дисциплин для профильных и непрофильных специальностей, что повысит уровень политической грамотности у различных подгрупп молодежи как граждан РФ, способных включаться в политическую жизнь.

Важным критерием является наращивание конкурсных механизмов, мероприятий и форумов, которые позволят погружать молодежь в конструктивные формы гражданской активности, а также поспособствуют активизации диалога между институтом образования, субъектами публичной политики и представителями молодого поколения.

Существует необходимость в создании единого учебника по политологии, ориентированного конкретно на политический дискурс России; организация процесса коммуникации студенческого сообщества с органами власти и «ресурсными» субъектами, способствующими организации мероприятий, форумов, конкурсных механизмов и интерактивов, вовлекающих молодежь в политическое образование; подготовка профессиональных кадров; поиск неформальных путей сближения с

молодежью; развитие навыка критического мышления в обход искусственно конструируемой системы ценностей, создающей идеологический вакуум.

В новых субъектах РФ требуется завершение институционализации политического образования с помощью создания институциональной структуры, способной осуществлять координацию процесса интеграции молодежи в когнитивное и ценностно-идеологическое пространство РФ с учетом обозначенных моделей и региональной специфики интеграции в политическое образование. Необходимо обеспечение образовательного процесса кадровыми и материально-техническими ресурсами, требуется переподготовка и повышение квалификации кадров, а также выстраивание образовательного процесса на основе политики исторической памяти.

2. Рекомендации для субъектов региональной власти РФ на уровне министерства образования, науки и молодежной политики Краснодарского края, министерств образования и науки в новых территориях, министерств молодежной политики в регионах, а также для НКО, центров молодежных инициатив и объединений  с целью практического включения молодежи в политическую жизнь: организация и проведение мероприятий, конкурсных механизмов, конференций, форумов и дебатов, а также координация их политической субъектности – изучение запросов и потребностей молодежи в конкретных пространственно-географических характеристиках с учетом региональной специфики, в частности, в новых субъектах РФ; улучшение эффективного взаимодействия между институциональными структурами в регионе – образовательными учреждениями, органами власти субъектов, НКО и другими акторами.

3. Методические рекомендации для преподавательского, академического сообщества и представителей системы воспитательной работы с целью разработки эффективных подходов и практик к преподаванию политических дисциплин: использование интерактивов, информационных технологий, деятельностного подхода (организация практических занятий, повышающих политическую субъектность молодых граждан и

предполагающих их прямое участие в процессе занятий), а также смысловое наполнение преподавания политических дисциплин в контексте сохранения традиционных ценностей российского общества; избегание унифицированных стандартов преподавания.

# СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Абрамов, А. В. Проблемы политологического образования в современной России. Попытка количественного исследования / А. В. Абрамов, А. П. Воробьев // Научно-аналитический журнал Обозреватель – Observer. – 2021. – № 7. – С. 96 – 110.

2. Акиншева, И. П. Политическая культура как фактор политической социализации студенческой молодежи / И. П. Акиншева // Вестник педагогических наук. – 2024. – № 5. – С. 96 – 99.

3. Албеков, Х. Н. Проблемы развития системы среднего профессионального образования в России / Х. Н. Албеков, Л. Х. Джабраилова, Т. А. Мордасова // Журнал прикладных исследований. – 2021. – № 6-10. – С. 966 – 973.

4. Алмонд, Г. Гражданская культура / Г. Алмонд, С. Верба. – Москва : РОССПЭН, 2014. – 528 с.

5. Алмонд, Г. Гражданская культура и стабильность демократии / Г. Алмонд, С. Верба // Полис. Политические исследования. – 1992. – № 4. – С. 122 – 134.

6. Алмонд, Г. Гражданская культура. Главы из книги: подход к изучению политической культуры (II) / Г. Алмонд, С. Верба // Полития: Анализ. Хроника. Прогноз. – 2010. – № 3 – 4 (58-59). – С. 207 – 221.

7. Аманова, Л. М. Гражданское воспитание как компонент политической социализации / Л. М. Аманова // Вестник Омского университета. – 2012. – № 3 (65). – С. 296 – 300.

8. Андреенкова, А. В. Стабильность и изменения социальных установок россиян и европейцев в 2002-2016 гг. / А. В. Андреенкова // Социологические исследования. – 2018. – № 10. – С. 66 – 76.

9. Андросенко, И. А. Формирование российской политической элиты как фактор эффективного государственного управления / И. А. Андросенко //

Вестник государственного и муниципального управления. – 2016. – № 3 (22). – С. 30 – 33.

10. Антонова, Т. М. Организационные формы и идейно-политическая направленность молодежных движений и организаций Российской Федерации в 1990-е гг. / Т. М. Антонова // Наука и школа. – 2010. – № 2. – С. 151 – 152.

11. Арбатов, Г. А. Политическая система советского общества: проблемы анализа / Г. А. Арбатов // Вопросы философии. – 1988. – № 5. – С. 12 – 25.

12. Арутюнова Е. М., Щеголькова Е. Ю. «Россия тут надолго»: восприятие российской идентичности у молодежи новых регионов (на примере молодежи ДНР, ЛНР и Запорожской области) // Гуманитарий Юга России. – 2026. – Том 15. № 1. – С. 16-34.

13. Асеева, Т. А. Роль государства в политической социализации граждан современной России / Т. А. Асеева // Известия Алтайского государственного университета. – 2015. – № 2. – С. 215 – 220.

14. Багиров, Б. Б. Молодежь в условиях российских реформ: эволюция экономических, политических и духовных ориентаций / Б. Б. Багиров, Л. В. Генин, В. Г. Попов, В. Н. Руденкин ; под ред. Л. Н. Когана. – Екатеринбург : УрГУ, 1993. – 122 с.

15. Баталов, Э. Я. Политическое слишком человеческое / Э. Я. Баталов // Полис. Политические исследования. – 1995. – № 5. – С. – 5.

16. Бауман, З. Индивидуализированное общество / З. Бауман. – Москва : Логос, 2005. – 390 с.

17. Бекбулатов, Д. Р. Образование как фактор социализации молодежи / Д. Р. Бекбулатов, Н. В. Лутовинова, А. А. Незнамова, А. А. Смагин // Современное педагогическое образование. – 2021. – № 4. – С. 8 – 11.

18. Белинский, В. Г. Полное собрание сочинений / В. Г. Белинский. – Москва : Издательство АН СССР, 1953–1959. – 13 т.

19. Бергер, П. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания / П. Бергер, Т. Лукман. – Москва : Медиум, 1995. – 323 с.

20. Боголюбов, Л. Н. Концепция обществоведческого образования в современной школе / Л. Н. Боголюбов, Н. Ф. Виноградова, А. Ю. Лазебникова // Преподавание истории и обществознания в школе. – 2008. – № 6. – С. 28 – 41.

21. Боголюбов, Л. Н. Обществознание. Учебник для учащихся 10 классов. Профильный уровень / Л. Н. Боголюбов, А. Ю. Лазебникова, Ю. И. Аверьянов [и др.] ; под ред. Л. Н. Боголюбова, А. Ю. Лазебниковой, Н. И. Смирновой. – Москва : Просвещение, 2007. – 415 с.

22. Боголюбов, Л. Н. Содержание социально-гуманитарного образования в современном обществе и закономерности его становления : монография / Л. Н. Боголюбов, Н. И. Городецкая, О. А. Котова [и др.] ; науч. ред. Л. Н. Боголюбов. – Москва ; Санкт-Петербург : Нестор-история, 2014. – 320 с.

23. Бойко, П. Е. О философско-историческом содержании курса «Основы российской государственности» / П. Е. Бойко, Г. Л. Галустьянц // Вестник Челябинского государственного университета. – 2023. – № 4 (474). – С. 85 – 90.

24. Бондаренко, Р. Н. Дискурс политической культуры / Р. Н. Бондаренко // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: социально-гуманитарные науки. – 2009. – № 9. – С. 94 – 96.

25. Бурлацкий, Ф. М. О политической науке: Избранные произведения / Ф. М. Бурлацкий. – Москва : Издательство Московского университета, 2013. – 328 с.

26. Бурлацкий, Ф. М. От истоков к современному этапу развития политической науки в России: состояние предметной области, перспективные направления исследований и новые задачи / Ф. М. Бурлацкий // Вестник Московского университета. Серия 12: Политические науки. – 2012. – № 5. – С. 15 – 27.

27. Бурняшов, Б. А. Политическое информирование в учреждении высшего образования / Б. А. Бурняшов // Психология человека и общества. – 2021. – № 3 (32). – С. 19 – 22.

28. Варзумов, П. В. Политический процесс в новых регионах России: теоретические и методологические подходы / П. В. Варзумов //Современная наука и инновации. – 2025. – № 4. – С. 134 – 138.

29. В вузах в новых регионах обучаются более 95 тыс. человек // ТАСС. – 2025. – URL: https://tass.ru/obschestvo/15961835 (дата обращения: 14.11.2025).

30. В ДНР отметили рост числа абитуриентов в учреждениях СПО // ТАСС. – 2025. – URL: https://tass.ru/obschestvo/24586549 (дата обращения: 13.11.2025).

31. В России снизился средний балл ЕГЭ по русскому и обществознанию // РБК : официальный сайт. – 2025. – 19 июня. – URL: https://amp.rbc.ru/rbcnews/society/19/06/2025/68540cc69a7947472cd6003f (дата обращения: 30.06.2025).

32. Васильева, О. Б. «Сетевая» модель политической социализации и проблемы политического образования молодежи / О. Б. Васильева, О. А. Погодина // Педагогическое образование и наука. – 2023. – № 6. – С. 31 – 37.

33. Власова, О. Ю. Политическое образование в современных европейских государствах / О. Ю. Власова // Вестник Московского университета. Серия 12: Политические науки. – 2012. – № 1. – С. 88 – 91.

34. Водолазов, Г. Г. Политическая культура: теоретико-методологические аспекты / Г. Г. Водолазов // Общественные науки и современность. – 1991. – № 4. – С. 45 – 56.

35. Вострякова, Ю. В. Рефлексия над опытом работы по курсу «Основы российской государственности» // Наука, образование, транспорт: актуальные вопросы, приоритеты, векторы взаимодействия : материалы II

научно-методической конференции. В 3-х частях. – Оренбург : Самарский государственный университет путей сообщения, 2023. – С. 149 –153.

36. Высшее образование в России через призму опросов общественного мнения // ВЦИОМ : официальный сайт. – 2024. – URL: https://wciom.ru/presentation/prezentacii/vysshee-obrazovanie-v-rossii-cherez-prizmu-oprosov-obshchestvennogo-mnenija (дата обращения: 03.02.2024).

37. Вятр, Е. Й. Новый авторитаризм: кризис или конец либеральной демократии? / Е. Й. Вятр // Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки. – 2019. – № 1. – С. 7 – 21.

38. Галиева, Е. Б. Значимость преподавания нового курса «Основы российской государственности» в вузах / Е. Б. Галиева // Материалы Ивановских чтений. – 2024. – № 1 (44). – С. 28 – 30.

39. Галкин, Н. А. Ребёнок и Конституция России: разговоры о важном / Н. А. Галкин, Т. М. Пряхина // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. – 2023. – Т. 23, № 2. – С. 193 – 199.

40. Гаман-Голутвина, О. В. Политическая наука перед вызовами современной политики. К 60-летию САПН / О. В. Гаман-Голутвина // Полис. Политические исследования. – 2016. – № 1. – С. 8 – 28.

41. Гаман-Голутвина, О. В. Развитие категории «политическая культура» в общественно-политической мысли / О. В. Гаман-Голутвина // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС. – 2005. – № 2. – С. 38 – 49.

42. Гармонова, А. В. Ценности современных российских студентов в контексте трансформации системы высшего образования / А. В. Гармонова, Д. В. Щеглова, И. Ф. Юманова, Е. А. Опфер // Вестник Института социологии. – 2021. – Т. 12, № 4. – С. 167 – 192.

43. Гатиева, А. М. Политическая социализация: основные теоретические подходы исследования / А. М. Гатиева // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия: Регионоведение: философия, история,

социология, юриспруденция, политология, культурология. – 2010. – № 3. – С. 109 – 114.

44. Голикова, О. А. Правовые основы формирования системы образования на территории ДНР и ЛНР / О. А. Голикова // Теория и практика социогуманитарных наук. – 2022. – № 2 (18). – С. 88 – 95.

45. Головин, Н. А. Политическая социализация личности в трансформирующемся обществе / Н. А. Головин. – Москва : Издательство МГУ, 2010. – 245 с.

46. Гомеров, И. Н. Политическая культура: опыт концептуального анализа / И. Н. Гомеров. – Новосибирск : НГУ, 1995. – 140 с.

47. Горина, А. В. Новый курс «Основы российской государственности»: взгляд изнутри // статья в сборнике трудов конференции: Донецкие чтения 2023: образование, наука, инновации, культура и вызовы современности : материалы VIII Международной научной конференции. – Донецк : Донецкий государственный университет, 2023. – С. 252 – 254.

48. Горшков, М. К. Ретроспектива политической жизни в России (2000-е годы). Статья первая. Богатые и бедные в России в начале 2000-х годов / М. К. Горшков, Ф. Э. Шереги // Официальный сайт ИС РАН. – 2010. – URL: https://www.isras.ru/publ.html?id=1935 (дата обращения: 26.05.2025).

49. Григорьев, Д. В. Политика идентичности и уклад школы / Д. В. Григорьев // Народное образование. – 2016. – № 2-3. – С. 149 – 164.

50. Григорьева, Е. Б. Влияние авторитарного синдрома на процесс легитимации институтов государственной власти в современной России / Е. Б. Григорьева // Полис. Политические исследования. – 2013. – № 3. – С. 53 – 67.

51. Григорьева, Е. Б. Приключения легитимности власти в России, или воссоздание презумпции виновности / Е. Б. Григорьева // Полис. Политические исследования. – 2014. – № 3. – С. 53 – 67.

52. Гузенкова, Т. С. Патриотизм, глобализация и национальное государство: взаимодействия и противоречия / Т. С. Гузенкова // Патриотизм

как идеология возрождения России : сборник статей и докладов. – Москва : РИСИ, 2014. – С. 15 – 28.

53. Гузь, Е. В. Особенности трансформации общего исторического образования в 1990-е годы: политологический аспект / Е. В. Гузь // Научно-аналитический журнал Обозреватель – Observer. – 2019. – № 4. – С. 86 – 95.

54. Гукова, И. Н. Состояние политического образования в современной России: проблемы и пути их решения / И. Н. Гукова, Ж. В. Бойко, Л. С. Половнева // Via in tempore. История. Политология. – 2021. – Т. 48. – № 1. – С. 238 – 248.

55. Гуторов, В. А. Политическое образование и университетская традиция / В. А. Гуторов // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС. – 2009. – Т. 5. – № 4. – С. 20 – 36.

56. Даугавет, А. Б. Региональные властные группы: основные социально-структурные характеристики и инновационный потенциал / А. Б. Даугавет, А. В. Дука, Д. Б. Тев // Власть и элиты. – 2016. – Т. 3. – С. 121 – 186.

57. Долинина, И. Г. Изменение парадигмы образования в контексте формирования гражданской политической культуры / И. Г. Долинина // Вестник Удмуртского университета. Серия «Философия. Психология. Педагогика». – 2011. – № 2. – С. 112 – 118.

58. Домбровская, А. Ю. Консолидационный потенциал символов России будущего в сознании российской молодежи: инструментальная когнитивистика / А. Ю. Домбровская, А. С. Огнев // Среднерусский вестник общественных наук. 2022. – Т. 17, № 6. – С. 87 – 105.

59. Дугин предложил поторопить науку с разработкой суверенного мировоззрения // ТАСС. – 2025. – URL: https://tass.ru/obschestvo/19949711 (дата обращения: 12.12.2025).

60. Дука, А. В. Политическая культура – поиски теоретических оснований / А. В. Дука // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС. – 2006. – Т. 2, – № 1. – С. 7 – 30.

61. Дюркгейм, Э. Социология. Ее предмет, метод, предназначение / Э. Дюркгейм ; пер. с франц. А. Б. Гофмана. – Москва : Юрайт, 2019. – 308 с.

62. Евгеньева, Т. В. Формирование национально-государственной идентичности российской молодежи / Т. В. Евгеньева, В. В. Титов // Полис. Политические исследования. – 2010. – № 4. – С. 122 – 134.

63. Елоев, А. А. Воспитательный потенциал социокультурных институтов в совершенствовании молодежной политики / А. А. Елоев, Ж. Э. Кесаева // ЦИТИСЭ. – 2021. – № 1(27). – С. 447 – 453.

64. Жевакина, Н. В. Особенности политической социализации студенческой молодежи в условиях образовательных организаций высшего образования / Н. В. Жевакина // Педагогика и психология: теория и практика. – 2021. – № 3 (23). – С. 72 – 79.

65. Забнева, Э. И. Образование как детерминант политической социализации / Э. И. Забнева // Актуальная культура. – 2023. – № 1. – С. 1 – 6.

66. Зазнаев, О. И. Национально-государственная идентичность: зарубежный опыт и Россия / О. И. Зазнаев // Политическая идентичность и политика идентичности : очерки. – Казань : Отечество, 2011. – С. 45 – 67.

67. Зазнаев, О. И. Современная дискуссия о лучшей форме правления // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. Казань, 2013. – Т. 155, № 1. – С. 199 – 205.

68. Заславская, Т. И. Структура российского общества через призму трансформационного процесса / Т. И. Заславская // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2002. – № 4. – С. 59 – 64.

69. Зборовский, Г. Е. Сообщество родителей школьников как субъект гражданского общества (на материалах исследования в российском мегаполисе) / Г. Е. Зборовский, Н. В. Шаброва // Социологический журнал. – 2021. – Т. 27. № 3. – С. 121 – 146.

70. Зимин, В. А. Политическая культура как объект философского анализа / В. А. Зимин // Философские науки. – 2013. – № 1. – С. 8 – 15.

71. Зубок, Ю. А. Жизненные стратегии молодежи: реализация ожиданий и социальные настроения / Ю. А. Зубок, В. И. Чупров // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2020. – № 3. – С. 13 – 41.

72. Зубок, Ю. А. Проблемы социального развития молодежи в условиях риска / Ю. А. Зубок // Социологические исследования. – 2003. – № 4. – С. 42 – 51.

73. Иванова, Е. А. Эмпирический опыт по формированию российской гражданской идентичности у школьников / Е. А. Иванова, М. С. Жилинская // Управление образованием. – 2022. – Т. 12, № 5. – С. 18 – 28.

74. Йованович, Т. Г. Исторические аспекты развития государственной молодежной политики России (2000-2015 гг.) / Т. Г. Йованович, В.В. Егоров // Вестник Российского университета кооперации. – 2016. – № 1 (23). – С. 113 – 117.

75. Каландаришвили, З. Н. Значение правового и политического образования как необходимое условие повышения позитивного уровня конституционной культуры общества / З. Н. Каландаришвили // Право и образование. – 2024. – № 3. – С. 18 – 22.

76. Кафедру основ российской государственности открыли в КФУ // 9-й Федеральный округ Крым : официальный сайт. – 2024. – 25 марта. – URL: https://www.crimea9.ru/ru/news/20240325/26577.html (дата обращения: 02.04.2024).

77. Керимов, А. А. Политическое образование как фактор формирования гражданской идентичности / А. А. Керимов // Индустриальное развитие региона и мира: история и современность : сборник материалов Всероссийской научной конференции, 19-20 октября 2018 г., Екатеринбург, УрФУ. – Екатеринбург : Издательство УМЦ УПИ, 2019. – С. 64 – 70.

78. Кириенко заявил, что сейчас определяется, каким будет будущее России и мира // РИА Новости. – 2023. – 18 мая. –

URL: https://ria.ru/20230518/buduschee-1872603163.html (дата обращения: 25.05.2024).

79. Кириенко, С. В. Стенограмма выступления / С. В. Кириенко // Политическое образование в современной России и в мире : Материалы III Съезда Российского общества политологов (Москва, 10–12 сентября 2018 г.). – Москва : Издательство Московского университета, 2020. – С. 5 – 12.

80. Коваленко, В. И. Политическая наука и политологическое образование в России: состояние и перспективы / В. И. Коваленко // Pro Nunc. Современные политические процессы. – 2011. – Т. 10, № 1. – С. 13 – 18.

81. Коваленко, В. И. Политическая наука и политологическое образование в России: состояние и перспективы / В. И. Коваленко // Современные политические процессы. – Тамбов : Изд-во ТГУ им. Г. Р. Державина, 2004. – С. 12 – 25.

82. Колледжи должны увеличить число выпускников по востребованным специальностям // Официальный сайт Правительства Луганской Народной Республики. – 2025. – URL: https://sovminlnr.ru/novosti/34200-kolledzhi-dolzhny-uvelichit-chislo-vypusknikov-po-vostrebovannym-specialnostyam.html (дата обращения: 13.11.2025).

83. Коршунова, О. С. Политическое воспитание и его сущностные характеристики / О. С. Коршунова // Вестник Костромского государственного университета им. Н. А. Некрасова. Серия: Педагогика. Психология. Социальная работа. Ювенология. Социокинетика. – 2009. – Т. 15, № 4. – С. 118 – 122.

84. Коцина, М. Н. Модели гражданско-патриотического воспитания учащихся в современном образовании / М. Н. Коцина // Проблемы современного образования. – Москва : Российский университет дружбы народов (РУДН), 2018. – Т. 11. – С. 84 – 90.

85. Кочетков, А. П. Демократия и элиты / А. П. Кочетков. – Москва : ПрофЭко, 2009. – 176 с.

86. Красин, Ю. А. Политическое самоопределение России: проблема выбора / Ю. А. Красин // Полис. Политические исследования. – 2003. – № 1. – С. 124 – 135.

87. Криницына, Е. В. Значение молодежного общественного объединения в воспитании гражданственности, патриотизма и нравственности / Е. В. Криницына, О. В. Коляда, А. А. Павличенко // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Образование. Педагогические науки. – 2018. – Т. 10, № 4. – С. 15 – 20.

88. Крыштановская, О. Анатомия российской элиты / О. Крыштановская. – Москва : Захаров, 2005. – 381 с.

89. Кузьмин, П. В. Развитие политического образования молодежи как потребность социальной практики современного Крыма / П. В. Кузьмин // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Философия. Политология. Культурология. – 2016. – Т. 2 (68), № 1. – С. 71 – 82.

90. Куксова, Д. В. Влияние системы образования на гражданскую ответственность и политическую активность / Д. В. Куксова, С. Ю. Власенко // Стратегии устойчивого развития: социальные, экономические и юридические аспекты. – Чебоксары : Среда, 2024. – С. 236 – 239.

91. Лихачев, Н. Е. Политическая социализация молодежи в обществе с рыночной ориентацией / Н. Е. Лихачев // Вестник Гродненского государственного университета имени Янки Купалы. Серия 5. Экономика. Социология. Биология. – 2022. – Т. 12, № 1. – С. 74 – 81.

92. Малькевич, А. А. Зарубежные концепции политической социализации / А. А. Малькевич // Общество. Среда. Развитие (Terra Humana). – 2011. – № 3. – С. 94 – 97.

93. Малькевич, А. А. Политическая социализация: основные теоретические подходы / А. А. Малькевич // Общество. Среда. Развитие (Terra Humana). – 2010. – № 2. – С. 83 – 87.

94. Мансурова, Д. С. Сущность образовательных технологий / Д. С. Мансурова, Ш. М. Сафаров, Н. М. Хайдарова // Вестник педагогического университета. Серия 2: Педагогика и психология, методика преподавания гуманитарных и естественных дисциплин. – 2021. – № 1 (5). – С. 45 – 51.

95. Между государством и нацией: дилеммы политики идентичности на постсоветском пространстве / И. С. Семененко, В. В. Лапкин, А. Л. Бардин, В.И. Пантин // Полис. Политические исследования. 2017. – № 5. – С. 54 – 78.

96. Мирошниченко, И. В. Сетевой подход в политических исследованиях: содержание и направления развития / И. В. Мирошниченко // Южно-российский журнал социальных наук. – 2013. – № 3. – С. 68 – 86.

97. Мирошниченко, И. В. Сетевые инновации в многоуровневом публичном управлении: содержание и оценка потенциала их внедрения / И. В. Мирошниченко, Н. А. Рябченко // Среднерусский вестник общественных наук. – 2016. – Т. 11, № 6. – С. 104 – 116.

98. Молодежные движения в современной России как агенты социализации и гражданско-патриотического воспитания / Р. Э. Герман, И. А. Ануприенко, Е. Н. Володькова [и др.]. – Ставрополь : Издательство Ставролит, 2019. – 152 с. – ISBN 978-5-907161-26-9. – EDN ZXIEOQ.

99. Морозова, Е. В. Жизненные ценности и гражданская идентичность старшеклассников / Е. В. Морозова // Вестник Российского фонда фундаментальных исследований. Гуманитарные и общественные науки. – 2021. – № 5 (107). – С. 130 – 140.

100. Новации школьного патриотизма: за и против // ВЦИОМ : официальный сайт. – 2024. – URL: https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/novacii-shkolnogo-patriotizma-za-i-protiv (дата обращения: 05.03.2024).

101. Образ российской молодежи: мониторинг // ВЦИОМ : официальный сайт. – 2023. – URL: https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/obraz-rossiiskoi-molodezhi-monitoring (дата обращения: 05.02.2024).

102. Образование в России: востребованность, доступность, качество // ВЦИОМ : официальный сайт. – 2024. – URL: https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/obrazovanie-v-rossii-vostrebovannost-dostupnost-kachestvo (дата обращения: 02.03.2024).

103. Омеличкин, О. В. Структура и функции политической культуры / О. В. Омеличкин // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: политические, социологические и экономические науки. – 2017. – № 1. – С. 4 – 11.

104. Панов, П. В. Институты и институциональные практики: проблема концептуализации // Вестник Пермского университета. – 2010. – № 4. – С. 34 – 47.

105. Парсонс, Т. О структуре социального действия / Т. Парсонс. – Москва : Академический Проект, 2000. – 608 с.

106. Патрушев, С. В. Формирование гражданской ответственности в России: институциональный контекст / С. В. Патрушев // Социологическая наука и социальная практика. – 2020. – № 1. – С. 27 – 47.

107. Пнин, И. П. Опыт о просвещении относительно к России / И. П. Пнин. – Санкт-Петербург : Тип. И. Глазунова, 1804. – 147 с.

108. Пономарев, Н. А. Ценностно-смысловые конструкции произведений популярной культуры как фактор политической социализации молодежи / Н. А. Пономарев // Актуальные вопросы науки и образования 2025 : сборник статей VII Международной научно-практической конференции. В 2 ч., Пенза, 05 декабря 2025 года. – Пенза : Наука и Просвещение, 2025. – С. 167 – 169.

109. Понявина, М. Б. Историко-политологический анализ советского опыта государственной политики в сфере образования / М. Б. Понявина // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. – 2017. – № 4. – С. 69 – 76.

110. Попугаев, В. В. О просвещении народном и оного следствиях / В. В. Попугаев // Антология педагогической мысли России первой половины

XIX в. (до реформ 60-х гг.) / сост. П. А. Лебедев. – Москва : Педагогика, 1987. – С. 88 – 95.

111. Преснякова, Л. А. Структура личностного восприятия: когнитивный диссонанс, особенности каналов и эффекты восприятия / Л. А. Преснякова // Полис. Политические исследования. – 2000. – № 4. – С. 135 – 140.

112. Припечкин, В. В. Политическая культура и политическая социализация: концептуальные и методологические подходы / В. В. Припечкин, Н. П. Настасюк // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2013. – № 4 (60). – С. 226 – 234.

113. Путин поручил дополнить учебник истории главами о Крыме и Севастополе // РИА Новости : официальный сайт. – 2014. – 2 июня. – URL: https://ria.ru/20140602/1010266707.html (дата обращения: 02.07.2025).

114. Радищев, А. Н. Беседа о том, что есть сын Отечества / А. Н. Радищев // Беседующий Гражданин. – 1789. – Ч. 3 (Декабрь). – С. 308 – 324.

115. Розов, Н. С. Принципы и критерии легитимности постреволюционной власти / Н. С. Розов // Полис. Политические исследования. – 2014. – № 5. – С. 90 – 107.

116. Российская Федерация. Законы. О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года : Указ Президента РФ № 309 от 07.05.2024 // Гарант.Ру : официальный информационно-правовой портал. – URL: https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/408892634/ (дата обращения: 08.04.2025).

117. Российская Федерация. Законы. О первоочередных мерах в области государственной молодежной политики : Указ Президента РФ № 1075 от 16.09.1992 // Президент России : официальный сайт. – URL: http://www.kremlin.ru/acts/bank/2028 (дата обращения: 09.06.2025).

118. Российская Федерация. Законы. О первоочередных мерах по развитию образования в РСФСР : Указ Президента РСФСР № 1 от 11.07.1991 // Президент России : официальный сайт. – URL: http://www.kremlin.ru/acts/bank/18 (дата обращения: 09.06.2025).

119. Российская Федерация. Законы. Об использовании государственных символов Российской Федерации : письмо Министерства просвещения № СК-295/06 от 15.04.2022 // Консультант плюс : информационно-правовая система. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_417345/96c60c11ee5b73882df84a7de3c4fb18f1a01961/ (дата обращения: 22.03.2023).

120. Российская Федерация. Законы. Об использовании государственных символов Российской Федерации : Письмо Министерства просвещения № СК-295/06. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_417345/96c60c11ee5b73882df84a7de3c4fb18f1a01961/ (дата обращения: 22.03.2023).

121. Российская Федерация. Законы. Об образовании : Закон РФ № 3266-1 от 10.07.1992 // Консультант-плюс : справочно-правовая система. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1888/432b6e2b41f2241f44bf631a207bef41b358b12d/ (дата обращения: 17.10.2024).

122. Российская Федерация. Законы. Об образовании в Краснодарском крае : Закон Краснодарского края № 2770-КЗ от 16.07.2013 (с изменениями на 19 декабря 2023 года) // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. – URL: https://docs.cntd.ru/document/460171544 (дата обращения: 05.02.2024).

123. Российская Федерация. Законы. Об образовании в Российской Федерации : Федеральный закон № 273-ФЗ от 29.12.2012 (последняя редакция) // Консультант плюс : информационно-правовая система. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (дата обращения: 12.03.2023).

124. Российская Федерация. Законы. Об образовании в Российской Федерации: Федеральный закон № 273 от 29.12.2012 // Консультант плюс : информационно-правовая система. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (дата обращения: 12.03.2023).

125. Российская Федерация. Законы. Об организации занятий «Разговоры о важном» : письмо Министерства просвещения № 03-871 от 17.06.2022 // Гарант.Ру. Информационно-правовой портал. – URL: https://base.garant.ru/405015629/ (дата обращения: 22.03.2023).

126. Российская Федерация. Законы. Об организации занятий «Разговоры о важном» : Письмо Министерства Просвещения № 03-871 от 17.06.2022 // Гарант. Ру. Информационно-правовой портал. – URL: https://base.garant.ru/405015629/ (дата обращения: 22.03.2023).

127. Российская Федерация. Законы. Об особенностях правового регулирования отношений в сфере образования и науки связи с принятием в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области, Херсонской области и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов – Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области, Херсонской области и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон № 19-ФЗ от 17.02.2023 (последняя редакция) // Официальное опубликование правовых актов. – URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202302170006 (дата обращения: 05.02.2024).

128. Российская Федерация. Законы. Об утверждении Государственной программы развития образования в Республике Крым : Постановление Совета министров Республики Крым № 241 от 29.03.2023 // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. – URL: https://docs.cntd.ru/document/406610060 (дата обращения: 05.02.2024).

129. Российская Федерация. Законы. Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей : Указ Президента РФ № 809 от 9.11.2022 // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202211090019 (дата обращения: 22.12.2022).

130. Российская Федерация. Законы. Об утверждении Стратегии реализации молодежной политики в Российской Федерации на период до 2030 г. : Распоряжение Правительства Российской Федерации № 2233-р от 17.08.2024 // Гарант.Ру: информационно-правовой портал. – URL: https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/409496275/ (дата обращения: 08.05.2025).

131. Российская Федерация. Законы. Об утверждении Федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования № 1089 от 05.03.2004 // Контур-норматив : справочно-правовая система. – URL: https://normativ.kontur.ru/ (дата обращения: 05.07.2024).

132. Руденкин, В. Н. Роль политического образования в становлении гражданского общества в современной России / В. Н. Руденкин // Научные труды профессоров Уральского института экономики, управления и права. – Екатеринбург, 2004. – № 1. – С. 3 –11.

133. Руденкин, Д. В. Проблема оторванности молодежных политических организаций от молодежи в современной России / Д. В. Руденкин // Молодежь российских регионов в системе межрегиональных и межгосударственных социально-экономических и политических связей : IV Уральские молодежные социологические чтения : Всероссийская научная конференция : сборник научных статей. – Екатеринбург : УрГЭУ, 2008. – Вып. I. – С. 120 – 123.

134. Ручкин, Б. А. Молодежь и становление новой России / Б. А. Ручкин // Социологические исследования. – 1998. – № 5. – С. 90 – 98.

135. Рыбалко, В. П. Образование взрослых и деятельность общества «Знание» / В. П. Рыбалко // Человек и образование. – 2006. – № 7. – С. 32 – 35.

136. Савеличева, И. Н. Политическая культура молодежи в научном социологическом дискурсе / И. Н. Савеличева, И. С. Шаповалова // Среднерусский вестник общественных наук. – 2025. – Т. 20, № 4(100). – С. 65 – 85.

137. Савенков, Р. В. Политическое просвещение граждан: в поисках эффективной технологии / Р. В. Савенков // Политическое образование в современной России и в мире : Материалы III Съезда Российского общества политологов (Москва, 10–12 сентября 2018 г.). – Москва : Издательство Московского университета, 2020. – С. 164 – 166.

138. Сальников, В. И. О необходимости преподавания «Основ российской государственности» в вузах новых регионов РФ (на примере ХГПУ) / В. И. Сальников // Образование в новых регионах Российской Федерации: реалии и перспективы. – Симферополь, 2024. – С. 244 – 247.

139. Самаркина, И. В. Новые граждане России: опыт исследования траекторий политической ресоциализации и адаптации / И. В. Самаркина, Т. Т. Гогишвили // Южно-российский журнал социальных наук. 2025. – 26(2). – 53 – 71. – DOI: 10.31429/26190567-26-2-53-71.

140. Самаркина, И. В. Политическая картина мира: опыт концептуализации и интерпретации / И. В. Самаркина // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. – 2013. – № 3 (23). – С. 166 – 178.

141. Самаркина, И. В. Политическая ресоциализация: актуальный контекст исследования / И. В. Самаркина // Южно-российский журнал социальных наук. – 2006. – № 4. – С. 139 – 147.

142. Самаркина, И. В. Формирование гражданской идентичности в системе образовательной политики в условиях трансформации политического пространства / И. В. Самаркина, И. С. Башмаков, Н. П. Кузьменко //

Евразийская интеграция: экономика, право, политика. – 2024. – Т. 18, № 3 (49). – С. 133 – 143.

143. Сандер, В. Политическое образование в демократии / В. Сандер. – Москва : Прогресс, 1972. – 254 с.

144. Селезнева, А. В. Гражданственность старшеклассников как политико-психологический феномен: концептуальный анализ / А. В. Селезнева // Гражданственность российских старшеклассников: взгляд молодых ученых : сборник научных статей под ред. А. В. Селезневой. – Москв : Аквилон, 2020. С. 13–27.

145. Селезнева, А. В. Политическая психология молодежи. Теория, методология, эмпирика : учебное пособие / А. В. Селезнева. – Москва : Юнити-Дана, 2023. – 191 с.

146. Селезнева, А. В. Политические представления российских старшеклассников в контексте гражданского воспитания и формирования политической культуры / А. В. Селезнева // Ценности и смыслы. – 2012. – № 3 (19). – С. 112 – 121.

147. Селезнева, А. В. Политическое образование и просвещение российской студенческой молодежи: актуальное состояние и потенциал геймификации / А. В. Селезнева, Н. Н. Рогач, А. А. Брайнес // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. – 2025. – Т. 27, № 2. – С. 285 – 300.

148. Селезнева, А. В. Российская молодежь: политико-психологический портрет на фоне эпохи / А. В. Селезнева. – Москва : Аквилон, 2022. – 288 с.

149. Селезнева, А. В. Ценностные основания политической идентичности в региональном, национальном и цивилизационном измерениях: концептуальное осмысление и российский контекст / А. В. Селезнева // Социум и власть. – 2024. – № 4 (102). – С. 45 – 58.

150. Семененко, И. С. Идентичность в системе координат мирового развития / И. С. Семененко, В. В. Лапкин, В. И. Пантин // Полис. Политические исследования. – 2010. – № 3. – С. 40 – 59.

151. Семененко, И. С. Формирование коллективной памяти в Перу в постконфликтный период / И. С. Семененко // Полис. Политические исследования. – 2020. – № 5. – С. 182 – 191.

152. Силантьева, В. А. Вузовское образование в системе политической социализации / В. А. Силантьева, Н. В. Гамидова // Научный вестник Южного института менеджмента. – 2015. – № 1. – С. 99 – 101.

153. Сморгунов, Л. В. Политическая идентичность и понятие политического / Л. В. Сморгунов // Полис. Политические исследования. – 2012. – № 6. – С. 178 – 185.

154. Сморгунов, Л. В. Социальные сети: проблемы социализации Интернета / Л. В. Сморгунов // Полис. Политические исследования. – 2001. – № 3. – С. 103 – 112.

155. Сморгунов, Л. В. Сравнительная политология: теория и методология / Л. В. Сморгунов. – Москва : РОССПЭН, 2006. – 544 с.

156. Соколова, М. В. Правовая социализация молодежи (на примере студентов высших учебных заведений) / М. В. Соколова, Д. И. Петросян, И. В. Листратов // Теория и практика общественного развития. – 2022. – № 4(170). – С. 78 – 84.

157. Соловьев, А. И. Политическая социализация и политическое образование: источники и векторы формирования гражданской активности / А. И. Соловьев // Политическое образование в современной России и в мире : Материалы III Съезда Российского общества политологов (Москва, 10–12 сентября 2018 г.). – Москва : Издательство Московского университета, 2020. – С. 30 – 36.

158. Соловьев, А. И. Системные последствия и эффекты сетевого правления / А. И. Соловьев // Власть и элиты. – 2020. – Т. 7, № 2. – С. 153 – 175.

159. Справочник преподавателя общественных дисциплин / авт.-сост. Е. Е. Вяземский, Т. И. Тюляева. – Москва : ЦГО, 1998. – 215 с.

160. Суворов, Н. А. Социальные технологии в политике и образовании / Н. А. Суворов // Научный вестник МГТУ ГА. – 2011. – № 166. – С. 107 – 112.

161. Титор, С. Е. Реализация идеологии гражданской идентичности в сфере образования: правовой аспект / С. Е. Титор // Образование. Наука. Научные кадры. – 2024. – № 1. – С. 132 – 137

162. Торкунов, А. В. Образование как инструмент «мягкой силы» во внешней политике России / А. В. Торкунов // Вестник МГИМО-Университета. – 2012. – № 4(25). – С. 85 – 93.

163. Уваров, С. С. Отчет «Десятилетие Министерства народного просвещения, 1833-1843» / С. С. Уваров // Антология мировой политической мысли : в 5 т. Т. III: Политическая мысль в России: X - первая половина XIX в. / Нац. обществ.-науч. фонд Акад. полит. науки ; руководитель проекта Г. Ю. Семигин [и др.]. – Москва : Мысль, 1997. – С. 683 – 684.

164. Учебный год начался для 320 тысяч детей и подростков новых территорий // Московский Комсомолец. – 2024. – 4 сентября. – URL: https://www.mk.ru/social/2024/09/04/uchebnyy-god-nachalsya-dlya-320-tysyach-detey-i-podrostkov-novykh-territoriy.html (дата обращения: 14.11.2025).

165. Федоренко, К. А. Процессы формирования понятия «гражданская идентичность российских старшеклассников» в современном научном дискурсе / К. А. Федоренко // Социально-политические исследования. – 2022. – № 4 (17). – С. 45 – 58.

166. Федоренко, К. А. Государственная молодежная политика по формированию гражданственности российских школьников : монография / под ред. К. А. Федоренко. – Краснодар : Перспективы образования, 2023. – 200 с.

167. Хриенко, Т. В. Молодежь Крыма о политике и политиках (опыт социологических исследований) : монография / Т. В. Хриенко. – Симферополь : ИТ «Ариал», 2013. – 206 с.

168. Ценности молодежи // ВЦИОМ : официальный сайт. – 2024. – URL: https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/cennosti-molodezhi (дата обращения: 18.02.2024).

169. Шарифова, Г. Р. Национально-нравственные ценности в учебниках / Г. Р. Шарифова // Научный вектор Балкан. – 2020. – Т. 4, № 4(10). – С. 31 – 33.

170. Шашкова, Я. Ю. Соотношение структуры идентичности и моделей патриотизма у старших школьников сибирских регионов / Я. Ю. Шашкова, С. Ю. Асеев // Вестник российского фонда фундаментальных исследований. Гуманитарные и общественные науки. – 2023. – № 2 (113). – С. 49 – 60.

171. Шестопал, Е. Б. Глубинная трансформация ценностных и идентификационных матриц российского общества: размышления над итогами круглого стола / Е. Б. Шестопал // Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки. – 2023. – № 6. – С. 7 – 21.

172. Шестопал, Е. Б. Политическая социализация и ресоциализация в современной России / Е. Б. Шестопал // Полития. Анализ. Хроника. Прогноз. – 2005. – № 4. – С. 48 – 69.

173. Шестопал, Е. Б. Субъективные параметры оценки российской политической элиты / Е. Б. Шестопал // Элитология России: современное состояние и перспективы развития. – 2013. – Т. 1. – С. 49 – 58.

174. Широкова, М. А. К вопросу о целях и содержании политического образования в современной России (на материале курса «Основы российской государственности») / М. А. Широкова // Социодинамика. – 2023. – № 10. – С. 109 – 119.

175. Школьное образование в эпоху фейков // ВЦИОМ : официальный сайт. – 2024. – URL: https://wciom.ru/presentation/prezentacii/shkolnoe-obrazovanie-v-ehpokhu-feikov-1 (дата обращения: 03.02.2024).

176. Штракс, М. Г. Традиционные и новые методы преподавания (по опыту введения дисциплины «Основы российской государственности») /

Е. А. Шилдкамп, М. Г. Штракс // Автомобиль. Дорога. Инфраструктура. – 2024. – №1 (39).

177. Шутов, А. Ю. Становление политической науки в СССР: к 30-летию официального признания / А. Ю. Шутов, В. А. Соболев // Диалог со временем. – 2020. – № 71. – С. 28 – 38.

178. Щеглов, И. А. Политическое образование как фактор гражданской активности / И. А. Щеглов // Вестник Московского университета. Серия 12: Политические науки. – 2015. – № 3. – С. 45 – 52.

179. Щербинин, А. И. Особенности политической социализации молодежи в университетском городе / А. И. Щербинин // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. – 2019. – № 51. – С. 112 – 121.

180. Щербинин, А. И. Политическая наука и вызовы современного мира / А. И. Щербинин // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. – 2014. – № 3 (27). – С. 128 – 138.

181. Щербинин, А. И. Политическое образование : учебное пособие / А. И. Щербинин. – Москва : Весь Мир, 2005. – 288 с.

182. Щербинин, А. И. Политология в поисках гражданина / А. И. Щербинин // Полис. Политические исследования. – 1992. – № 5 – 6. – С. 190 – 193.

183. Щербинина, Н. Г. Коммуникативные проблемы актуального политического образования / Н. Г. Щербинина, А. Ю. Красноперов, Е. Г. Аванесова // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. – 2025. – № 84. – С. 274 – 285.

184. Щупленков, О. В. Политическая культура : учебное пособие / О. В. Щупленков, Н. О. Щупленков. – Краснодар : Издательство Кубанского государственного университета, 2002. – 148 с.

185. Эксперты ЭИСИ рассказали об особенностях политологического образования и науки в РФ // Известия : официальный сайт. – 2022. – 18 августа. – URL: https://iz.ru/1381659/2022-08-18/eksperty-eisi-raskazali-ob-

osobennostiakh-politologicheskogo-obrazovaniia-i-nauki-v-rf (дата обращения: 23.03.2023).

186. Эндрюшко, А. А. Российская идентичность и школьное образование: современный контекст // Социологическая наука и социальная практика. – 2021. – Т. 9, № 1. – С. 95 – 110.

187. Юркина, Н. Н. Формирование компонентов курса «Основы российской государственности» для педагогических вузов / Н. Н. Юркина // Преподаватель XXI век. – 2023. – № 3. – С. 11 – 19.

188. Bitschnau M., Mußotter M. (National) pride and (conceptual) prejudice: critical remarks on the distinction between patriotism and nationalism // Journal of Political Ideologies. – 2024. – №1. – P. 64 – 78.

189. Dawson, R., Prewitt K. Political Socialization. – Boston: Little, Brown, and Co., 1969. – 226 p.

190. Easton, D., Dennis J. Children in the Political System. – New York: McGraw-Hill, 1969. – 638 p.

191. Gibbs, B. Education and Political Development / B. Gibbs. – Princeton : Princeton University Press, 1965. – 580 p.

192. Lasswell, H. The analysis of political behavior: an empirical approach. – London: Routledge & Kegan Paul, 1948.

193. North D., Thomas R. The Rise of the Western World: A New Economic History, Cambridge, Cambridge University Hress, 1973.

194. Oakshott, M. Rationalism in Politics / M. Oakshott. – London : Methuen, 1962. – 116 p.

195. Sander, W. Introduction: Political / Civic Education in schools. Didactics of Political / Civic Education as a Science, – Bundeszentrale für politische Bildung / Federal Agency for Civic Education. 2004. P. 23.

196. Vytrum, E. Political Education in Modern Society / E. Vytrum. – London : Oxford Press, 1975. – 210 p.

# ПРИЛОЖЕНИЕ А

## Бланк экспертного опроса

1. ФИО респондента, должность.
2. Дайте, пожалуйста, определение понятию «политическое образование».
3. Какие функции выполняет политическое образование в системе политической социализации молодежи?
4. Назовите наиболее значимые компоненты (институты) образования? Можно ли говорить о существовании единой системы политического образования в России?
5. Как бы вы определили уровень политического образования современной российской молодежи (с которой взаимодействуете)?
6. Какие вызовы системе политического образования возникли в последнее время? Отвечает ли нынешняя система образования этим вызовам? Почему?
7. Какие мероприятия реализуются в вашем учреждении по формированию исторического и политического образования молодежи?
8. По вашему мнению, уделяется ли достаточное внимание развитию политического образования в современном российском обществе?
9. Когда, по Вашему мнению, должно начинаться политическое образование? Почему?
10. Какие практики и технологии формирования политического образования в современной России вы можете назвать эффективными? Приведите примеры. Какие менее эффективными? Почему? Приведите примеры.
11. Как вы считаете, существуют ли проблемы в усвоении политического образования современной российской молодежи?
12. Какие пути решения отмеченных вами проблем вы могли бы предложить?

# ПРИЛОЖЕНИЕ Б

## Бланк анкетного опроса

*Уважаемые респонденты! В рамках освоения курса «Основы российской государственности» мы предлагаем Вам ответить на ряд вопросов о социокультурных особенностях нашего государства, его форме и структуре, а также определить Ваши представления о себе как о гражданах государства.*

*Ваши искренние и объективные ответы внесут огромный вклад в раскрытие данной темы и помогут сделать курс инверсным и полезным.*

**БЛОК 1. Представления о гражданине**

**1. Что, по Вашему мнению, означает быть гражданином? Укажите не более трех вариантов ответа.**

1.1 Проживать на территории конкретной страны

1.2 Знать историю и культуру своего государства

1.3 Иметь гражданство

1.4 Помогать стране, региону, населенному пункту

1.5 Ощущать сопричастность к людям конкретной страны (идентичность)

1.6 Участвовать в социально-политической жизни страны

1.7 Соблюдать закон и Конституционные обязанности

1.8 Разделять и отстаивать ценности и национальные интересы государства

1.9 Быть честным и порядочным человеком

1.10 Создавать общественные блага

**2. К какой категории граждан Вы бы могли себя отнести? Укажите один вариант ответа.**

2.1 К гражданам России

2.2 К жителям конкретного региона России

2.3 К представителям своей религии

2.4 К людям своего поколения

2.5 К представителям своей национальности

2.6 К представителям своего мировоззрения

2.7 К носителям конкретных политических взглядов

2.8 К людям своей профессии и рода деятельности

2.9 Затрудняюсь ответить

**3. Как бы Вы охарактеризовали свое отношение к современной России, состоянию ее государственности, направлениям внутренней и внешней политики, ценностям и национальным интересам?**

3.1 Положительное

3.2 Скорее положительное

3.3 Скорее отрицательное

3.4 Отрицательное

3.5 Затрудняюсь ответить

**4. Как бы Вы определили настоящего патриота своей страны? Укажите не более трех вариантов ответа.**

4.1 Знает историю и культуру своего государства

4.2 Готов защищать Отечество

4.3 Разделяет и отстаивает интересы страны

4.4 Помогает стране, региону, населенному пункту

4.5 Соблюдает закон и Конституционные обязанности

4.6 Участвует в социально-политической жизни страны

4.7 Любит Родину

4.8 Признает ошибки и видит перспективы своего государства

**5. Считаете ли Вы себя патриотом своей страны?**

5.1 Да

5.2 Скорее да, чем нет

5.3 Скорее нет, чем да

5.4 Нет

5.5 Затрудняюсь ответить

**6. Укажите, насколько Вы ощущаете Вашу ответственность за благополучие внутри данных показателей. Выберите ответ в каждой строке и отметьте его любым символом:**

| Ответственность за | Ощущаю в полной мере | Скорее ощущаю | Скорее не ощущаю | Не ощущаю ответственности |
|---|---|---|---|---|
| **6.1 Личную безопасность и безопасность близких людей** | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **6.2 Безопасность в вашем населенном пункте/регионе** | | | | |
| **6.3 Безопасность в стране** | | | | |
| **6.4 Безопасность в мире** | | | | |

**БЛОК 2. Духовно-нравственные ценности российского общества**

**7. Выберите, пожалуйста, из списка не более 5-ти значимых для Вас общечеловеческих ценностей (укажите не более пяти вариантов ответа):**

7.1 Здоровье

7.2 Образование, познание, наука

7.3 Личная безопасность, свобода и комфорт

7.4 Карьера и материальное благополучие

7.5 Ощущение принадлежности и необходимости обществу и государству

7.6 Духовное развитие (культура, искусство, религия)

7.7 Семья и дети

7.8 Власть, достижение успеха и признания

7.9 Окружающая среда и стабильная экологическая ситуация

7.10 Общественное благополучие и мир

7.11 Затрудняюсь ответить

**8. В Указе Президента РФ «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» перечислены основные российские ценности. Какие из них Вы определяете в качестве наиболее значимых лично для Вас? Укажите не более 5 вариантов ответа.**

8.1 Жизнь

8.2 Достоинство

8.3 Права и свободы человека

8.4 Патриотизм

8.5 Гражданственность

8.6 Служение Отечеству и ответственность за его судьбу

8.7 Высокие нравственные идеалы

8.8 Крепкая семья

8.9 Созидательный труд

8.10 Приоритет духовного над материальным

8.11 Гуманизм

8.12 Милосердие

8.13 Справедливость

8.14 Коллективизм

8.15 Взаимопомощь и взаимоуважение

8.16 Историческая память и преемственность поколений

8.17 Единство народов России

8.18 Ничего из перечисленного

**9. Жизнь современного человека сложно представить в отрыве от политики и политических убеждений. Насколько каждая из указанных политических ценностей важна лично для Вас? Проранжируйте их значимость по шкале (где -3 незначимый показатель, 3 – максимально значимый). Отметьте необходимое значение любым символом:**

| № | Политические ценности | -3 | -2 | -1 | 0 | 1 | 2 | 3 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 9.1 | Равенство | | | | | | | |
| 9.2 | Демократия | | | | | | | |
| 9.3 | Частная собственность | | | | | | | |
| 9.4 | Национализм | | | | | | | |
| 9.5 | Традиционность | | | | | | | |
| 9.6 | Стабильность | | | | | | | |
| 9.7 | Солидарность | | | | | | | |
| 9.8 | Толерантность | | | | | | | |
| 9.9 | Мир | | | | | | | |
| 9.10 | Порядок | | | | | | | |
| 9.11 | Свобода | | | | | | | |
| 9.12 | Законность | | | | | | | |
| 9.13 | Патриотизм | | | | | | | |
| 9.14 | Безопасность | | | | | | | |
| 9.15 | Справедливость | | | | | | | |
| 9.16 | Коллективизм | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 9.17 | Личная инициатива | | | | | | | |
| 9.18 | Права человека | | | | | | | |

**10. Разделяете ли Вы принципы, ценностные ориентиры и направления внешней и внутренней политики Вашего государства? Выберите один вариант ответа.**

10.1 Да

10.2 Скорее да, чем нет

10.3 Скорее нет, чем да

10.4 Нет

10.5 Затрудняюсь ответить

**БЛОК 3. Историческое и культурное наследие России**

**11. Сохранение исторического и культурного наследия – важная задача и конституционная обязанность граждан РФ. Какие исторические события, на Ваш взгляд, являются наиболее значимыми в истории российского государства? С фигурами каких исторических деятелей они связаны? Дайте развернутый ответ. Укажите не более 5 значимых событий и не более 5 деятелей.**

_____

**12. Расположите основные периоды истории российского государства в хронологическом порядке.**

*1. Период раздробленности*

*2. Киевская Русь*

*3. Советский период*

*4. Древнейший (догосударственный) этап*

*5. Русское Царство*

*6. Новейшая истории России*

*7. Российская Империя*

**В ответе укажите необходимую последовательность цифр:**

_____

**13. Какие открытия и достижения в истории российского государства, по Вашему мнению, оказали наибольшее влияние на его развитие? Укажите не более 5 значимых событий.**

**БЛОК 4. Общественно-политическое участие**

**14. В каких формах общественно-политической активности Вы лично уже принимали участие? Отметьте необходимые варианты ответа.**

14.1 В коллективном благоустройстве домов и территорий

14.2 В социальных проектах, проектах развития территорий

14.3 В выборах в органы власти различного уровня как избиратель

14.4 В выборах в органы власти различного уровня как кандидат

14.5 В проведении избирательной кампании (работал в штабе, агитировала, помогал другими способами)

14.6 В сборе средств, вещей для людей, попавших в тяжелое положение

14.7 В деятельности добровольческих организаций, сообществ

14.8 Подписывал коллективные обращения, петиции

14.9 В работе домового комитета, местном самоуправлении

14.10 В деятельности общественных организаций

14.11 В деятельности профсоюзной организации

14.12 В проправительственных собраниях, митингах и демонстрациях, шествиях

14.13 В протестных митингах, демонстрациях, пикетах

14.14 В деятельности религиозной общины, церковного прихода

14.15 В деятельности политической партии

14.16 В онлайн-акциях, флешмобах

14.17 Трансляция своей политической позиции в СМИ (на радио, телевидении, в газетах)

14.18 Трансляция своей политической позиции в социальных сетях, мессенжерах

14.19 Чтение общественно-политической литературы, участие в дебатах и форумах

14.20 Чтение и обсуждение общественно-политической информации в социальных сетях

14.21 Участие в деятельности общественных молодежных организаций (движений, органов молодежного, школьного самоуправления)

14.22 Нет, ни в чем подобном участвовать не приходилось

14.23 Другое (укажите, что именно)

_____

**15. В каких формах общественно-политической активности Вы лично хотели бы принять участие в ближайшее время? Отметьте необходимые варианты ответа.**

15.1 В коллективном благоустройстве домов и территорий

15.2 В социальных проектах, проектах развития территорий

15.3 В выборах в органы власти различного уровня как избиратель

15.4 В выборах в органы власти различного уровня как кандидат

15.5 В проведении избирательной кампании (работал в штабе, агитировала, помогал другими способами)

15.6 В сборе средств, вещей для людей, попавших в тяжелое положение

15.7 В деятельности добровольческих организаций, сообществ

15.8 Подписывать коллективные обращения, петиции

15.9 В работе домового комитета, местном самоуправлении

15.10 В деятельности общественных организаций

15.11 В деятельности профсоюзной организации

15.12 В проправительственных собраниях, митингах и демонстрациях, шествиях

15.13 В протестных митингах, демонстрациях, пикетах

15.14 В деятельности религиозной общины, церковного прихода

15.15 В деятельности политической партии

15.16 В онлайн-акциях, флешмобах

15.17 Трансляция своей политической позиции в СМИ (на радио, телевидении, в газетах)

15.18 Трансляция своей политической позиции в социальных сетях, мессенжерах

15.19 Чтение общественно-политической литературы, участие в дебатах и форумах

15.20 Чтение и обсуждение общественно-политической информации в социальных сетях

15.21 Участие в деятельности общественных молодежных организаций (движений, органов молодежного, школьного самоуправления)

15.22 Нет, ни в чем подобном участвовать не приходилось

15.23 Другое (укажите, что именно)

_____

**16. Каким информационным источникам, транслирующим социально-политические события, Вы доверяете? Укажите все возможные для Вас варианты ответов**

16.1 Печатным СМИ (журналы, газетная периодика)

16.2 Социальным сетям и мессенджерам

16.3 Телевидению и официальным российским СМИ

16.4 Телевидению и официальным зарубежным СМИ

16.5 Контенту на стриминговых платформах и видеохостингах

16.6 Доверяю всем информационным источникам

16.7 Не доверяю никаким информационным источникам

16.8 Другое (укажите, что именно)

_____

**БЛОК 5. Современная российская государственность**

**17. Какие из перечисленных положений характеризуют основы конституционного строя Российской Федерации? Выберите необходимые варианты ответов. Укажите любое, на Ваш взгляд, верное количество характеристик**

17.1 Социальное государство

17.2 Конституционная монархия

17.3 Унитарное государство

17.4 Республиканская форма правления

17.5 Светское государство

17.6 Принцип федерализма

17.7 Приоритет государственной формы собственности

17.8 Политический плюрализм

17.9 Авторитарный политический режим

17.10 Демократическое правовое государство

17.11 Господство единой идеологии

17.12 Принцип разделения властей

**18. Какие современные вызовы российскому государству, сформировавшиеся под влиянием актуальных геополитических трансформаций, на Ваш взгляд, требуют немедленного разрешения? Укажите не более 3 вариантов ответа.**

18.1 Угроза информационной безопасности (мошенничество, кибертерроризм, утечки информации, нежелательный контент и т.д.)

18.2 Расширение НАТО на Восток и концентрация группировки альянса у границ России

18.3 Вопросы обороноспособности и охраны границ

18.4 Обострение межнациональных и межэтнических отношений

18.5 Угроза ядерных, радиационных и технологических катастроф

18.6 Бойкотирование политических, экономических, геостратегических и социокультурных интересов России на международной арене

18.7 Повышение конфликтного потенциала в зоне экономических интересов России (прекращение зерновой сделки, инфляция, санкции, ситуация на рынке труда и т.д.)

18.8 Угроза внутренних социально-политических конфликтов в государстве

**БЛОК 6. Ожидания от курса «Основы российской государственности»**

**19. Вам предстоит обучение курсу «Основы российской государственности». Какими знаниями и компетенциями в рамках данного курса, с учетом Вашей будущей**

**профессии, Вы хотели бы овладеть в первую очередь? Укажите не более 3 вариантов ответа.**

19.1 Уважительному отношению к историческому и культурному наследию

19.2 Навыку поиска информации о культурных особенностях и традициях различных социальных групп

19.3 Знаниями о форме и структуре российского государства, его основных периодах исторического развития, открытиях и достижениях

19.4 Навыку критического мышления и анализа происходящих событий

19.5 Выбору ценностных ориентиров и формированию гражданской позиции

19.6 Навыку обсуждения и решения проблем мировоззренческого, общественного и личностного характера

19.7 Выработке вовлеченности в общественно-политическую жизнь государства

19.8 Другое (укажите, что именно)

_____

**20. Какой наиболее эффективный формат реализации курса «Основы российской государственности», по Вашему мнению, должен осуществляться на Вашем факультете? Укажите один вариант ответа.**

20.1 Формат групповой дискуссии (обсуждения, круглый стол)

20.2 Формат лекций (заслушивание материала от преподавателя)

20.3 Формат семинаров (выступления с докладами, устные ответы)

20.4 Формат командной работы (совместное выполнение заданий, распределение обязанностей внутри группы, творческий характер)

20.5 Формат индивидуальной работы (индивидуальные задания, требующие трансляции Ваших знаний и представлений)

20.6 Другое (укажите, что именно)

_____

## БЛОК 7. Информация о респонденте

**21. Укажите Ваш пол?**

21.1 Мужской

21.2 Женский

**22. Укажите Ваш возраст**

_____

**23. Укажите Ваше гражданство:**

23.1 Гражданин РФ

23.2 Гражданин другого государства

**24. Укажите Ваш факультет и направление подготовки.**

24.1 Факультет управления и психологии

- Политология
- Государственное и муниципальное управление
- Организация работы с молодежью
- Социальная работа
- Конфликтология
- Психология
- Управление персоналом
- Документоведение и архивоведение

24.2 Факультет романо-германской филологии

- Лингвистика
- Перевод и переводоведение (специальность)
- Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки – английский язык, немецкий язык)
- Филология (профиль подготовки: зарубежная филология)
- Фундаментальная и прикладная лингвистика
- Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки)

24.3 Экономический факультет

- Экономика
- Менеджмент
- Бизнес-информатика
- Торговое дело
- Системный анализ и управление
- Инноватика
- Экономическая безопасность (специальность)

24.4 Художественно-графический факультет

# ПРИЛОЖЕНИЕ В

## Бланк экспертного интервью

*Интервьюер коротко характеризует цель исследования.*

*В рамках выполнения государственного задания коллектив исследователей Кубанского государственного университета проводит экспертный опрос о политике формирования гражданской идентичности школьников новых субъектов РФ, ее состоянии, стратегиях, барьерах и перспективах.*

*Результаты опроса будут использоваться в обобщенном виде с указанием категории экспертов, без указания иных (в том числе персональных) данных.*

1 Расскажите, как Ваш профессиональный и жизненный опыт связан с тематикой исследования, проблематикой формирования идентичности школьников новых субъектов.

В зависимости от специализации эксперта и его жизненного опыта, интервьюер акцентирует внимание на соответствующих блоках вопросника.

1 ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ ГРАЖДАНСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ ШКОЛЬНИКОВ

2 Как бы Вы охарактеризовали состояние гражданской идентичности школьной молодежи? Как бы Вы определили состояние отдельных компонентов гражданской идентичности школьной молодежи (когнитивный, инструментальный, эмоциональный и др.). Какие компоненты гражданской идентичности компоненты, по Вашему мнению, уже сформированы и устойчивы, а какие находятся в трансформационном состоянии? Почему?

3 Как Вы оцениваете деятельность образовательных учреждений, общественно-политических и военно-патриотических организаций, направленную на формирование ценностей и идентичности школьников в новых субъектах РФ?

4 В каких формах общественно-политической активности, по Вашим наблюдениям, участвует школьная молодежь? Какие проводимые мероприятия оказывают эффективное воздействие на формирование гражданской идентичности школьников? Почему?

5 По Вашему мнению, влияет ли проводимая в пользу школьников в новых субъектах РФ социальная политика, направленная на создание льгот и обеспечение благоприятных социально-экономических условий их жизни, на формирование потребительского отношения к «новому» государству? Поясните свой ответ примерами.

2 ПОЛИТИКА ИДЕНТИЧНОСТИ

6 Какие институты являются ключевыми в процессе формирования гражданской идентичности школьников в новых субъектах РФ? Деятельность каких структур, учреждений и СМИ, участвующих в формировании идентичности, Вы бы могли назвать эффективной? Приведите примеры. Какие менее эффективными и почему? Приведите примеры.

7 Как в условиях современных геополитических трансформаций реализуется политика идентичности школьников в новых субъектах РФ?

8 Какие проблемы и противоречия в процессе формирования идентичности школьников в новых субъектах РФ Вы могли бы отметить?

3 ФАКТОРЫ И РЕСУРСЫ ИДЕНТИЧНОСТИ И ТЕХНОЛОГИИ ЕЕ ТРАНСФОРМАЦИИ

9 Какие факторы влияют на процесс формирования гражданской идентичности школьников новых субъектов РФ?

10 Какие ресурсы необходимы для формирования гражданской идентичности школьников новых субъектов РФ?

11 Оцените влияние названных Вами ресурсов, факторов и инструментов трансформации идентичности в краткосрочной и среднесрочной перспективе. Поясните свой ответ.

12 По Вашему мнению, с помощью каких ресурсов и технологий возможна трансформация идентичности школьников в новых субъектах РФ? Какой у них есть потенциал (человеческий, материально-технический, сетевой и т.д.)?

4 ОЦЕНКА ПЕРСПЕКТИВ И РИСКОВ

13 Какие барьеры и перспективы существуют у современной модели формирования идентичности школьников в новых субъектах РФ?

14 Какие пути решения отмеченных проблем Вы могли бы предложить? Какие стратегии формирования идентичности, по Вашему мнению, возможны в условиях современного геополитического кризиса?

# ПРИЛОЖЕНИЕ Г

## Топик-гайд фокус-групповой дискуссии

1. ЗНАКОМСТВО С УЧАСТНИКАМИ ФОКУС-ГРУППЫ

Добрый день, мы представляем группу исследователей Кубанского государственного университета, которая изучает политические представления старших школьников. Мы хотим узнать, как ребята вашего возраста представляют себе политику, как ее оценивают, какие ценности считают важными и значимыми, как представляют себе свое будущее?

Исследование проводится методом группового интервью, поэтому для нас важно мнение каждого присутствующего. Ход дискуссии будет фиксироваться на диктофон для дальнейшего анализа. Все полученные данные мы будем использовать только в обобщенном виде исключительно в научных целях.

Давайте познакомимся. Представьтесь, пожалуйста, назовите ваш возраст, в каком классе вы учитесь, откуда вы приехали в лагерь? Нравится ли вас здесь?

2. ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ

Политическая картина мира: ключевые сюжеты. Техника «Проективный рисунок о политике».

Что такое политика? Как вы ее себе представляете? Подумайте и нарисуйте первое, что вам приходит в голову при слове «политика»?

Расскажите о вашем рисунке.

Важная часть политики – граждане, которые в ней участвуют. Могут ли в современном мире люди влиять на власть, на политику? Почему? Приведите примеры. Кто такой гражданин?

Разделяемые политические ценности.

В процессе дискуссии мы выяснили, что важными участниками политики являются власть, государство, граждане. Участники политики в своей деятельности руководствуются какими-то идеями, ценностями, тем, что значимо, важно для них.

Давайте теперь обсудим, какие ценности, на ваш взгляд, являются важными, ключевыми? Перед Вами карточки с перечнем различных политических ценностей. Выдерите три ключевые, на ваш взгляд и расскажите, почему именно они вам кажутся важными.

Как вы считаете, есть ли в вашем окружении люди, которые разделяют перечисленные вами ценности? Какие ценности, на ваш взгляд, объединяют вас с

российской молодежью? В каких мероприятиях, форматах вам бы было интересно поучаствовать вместе с российскими детьми? Или интересными для вас людьми?

Политические практики

Действия каких политических или общественных лидеров вызывают у вас доверие, поддержку? Объясните, почему вы так считаете?

В каких общественных мероприятиях (благоустройство территорий, где вы живете, учитесь, отдыхаете, волонтерство, экологические акции, проекты развития территории и другие) вы принимали участие и/или готовы принять участие? Почему вы так считаете? С кем вы готовы объединиться для участия в данных мероприятиях?

В каких политических и общественных мероприятиях (выборы, деятельность общественных организаций и политических партиях, органов молодежного самоуправления праздничные национальные мероприятия, проекты развития территории, информационных интернет-кампаниях) вы принимали участие и/или готовы принять участие? Почему вы так считаете? С кем вы готовы объединиться для участия в данных мероприятиях?

Из каких источников вы получаете информацию о событиях места, в котором вы живете, стране, мире? Каким источникам информации вы доверяете? Почему?

3. НАЦИОНАЛЬНО-ГОСУДАРСТВЕННАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ. *СВОИ* И *ДРУГИЕ*.

Какую страну вы считаете своей?

Почему? Что объединяет граждан этого государства? Какие ценности, символы, люди?

Представления о своей стране

Какие исторические события, на ваш взгляд, являются наиболее важными для вашей страны?

Какие исторические деятели, по-Вашему, принесли наибольшую пользу вашей стране? Почему вы так думаете?

Кого из деятелей культуры и науки прошлого вы знаете?

Чем, по-вашему, может гордиться ваша страна?

Представления о России

Сейчас вы находитесь в Российской Федерации, и нам хочется узнать о том, как вы представляете Россию, ее прошлое и настоящее. Какие исторические события, на ваш взгляд, являются наиболее важными для России?

Какие исторические деятели, по-Вашему, принесли наибольшую пользу России? Почему вы так думаете?

Кого из российских деятелей культуры и науки прошлого вы знаете?

Чем, по-вашему, может гордиться современная Россия?

Что вам нравится и не нравится в современной российской действительности, как вы ее увидели своими глазами?

Назовите регионы России, которые вам известны.

Какие народы живут в России?

4. ОБРАЗ БУДУЩЕГО

*Модератор раздает листы бумаги и ручки.*

Представьте себя через 10 лет. Расскажите, где вы живете, кем работаете, есть ли у вас семья и дети, каково ваше материальное положение, чем вы увлекаетесь? Что происходит в мире? Какие проблемы решают люди будущего? Что происходит в вашей стране? Что происходит в России? Что происходит в странах – ближайших соседях России?

*Мы просим вас написать короткое сочинение, в котором ответить на эти вопросы. У вас есть 15 минут для этого. Свое имя указывать не надо, напишите только возраст и пол.*

5. ЗАВЕРШЕНИЕ ДИСКУССИИ

Мы обсудили с вами, как ребята вашего возраста представляют себе политику, как ее оценивают, какие ценности считают важными и значимыми, как представляют себе свое будущее. Может быть, вы хотите добавить что-то важное в заключении нашей дискуссии?

Спасибо большое за участие!