

**Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Северо-Кавказский федеральный университет»**

*На правах рукописи*

**АБАСОВ РАСУЛ ГЮЛАЛИЕВИЧ**

**МЕХАНИЗМЫ БАНКОВСКОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ  
ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ**

**Специальность 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит**

**ДИССЕРТАЦИЯ**

**на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук**

**Научный руководитель –  
Акинина Валентина Петровна,  
кандидат экономических наук, доцент**

**Краснодар – 2014**

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1 Современные подходы к управлению инвестиционной деятельностью банков в сфере инноваций.....	14
1.1 Сущность и содержание поддержки инновационных процессов со стороны банковской системы.....	14
1.2 Классификация моделей механизмов финансирования инноваций с участием банков.....	28
1.3 Анализ экономической эффективности участия банков в инновационной деятельности.....	44
2 Состояние и тенденции инвестиционно-инновационной деятельности в России с участием коммерческих банков.....	58
2.1 Оценка деятельности коммерческих банков в инвестиционно- инновационной сфере России.....	58
2.2 Анализ влияния развития банковского сектора на инвестиционно- инновационную деятельность.....	72
2.3 Роль государства в инвестиционно-инновационных процессах с участием коммерческих банков.....	90
3 Организация финансирования инновационной деятельности с участием банков на примере индустриального парка «Фармацевтика»..	105
3.1 Аналитическая оценка регионального индустриального парка «Фармацевтика».....	105
3.2 Моделирование финансирования инновационной деятельности с участием банков на примере индустриального парка «Фармацевтика»..	129
3.3 Рекомендации по совершенствованию деятельности коммерческих банков в целях повышения инвестиционно-инновационного потенциала национальной экономики.....	142
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	159
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	164
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	181

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Проблеме осуществления финансирования инновационных проектов, обеспечивающих производство конкурентоспособной продукции, в настоящее время уделяется большое внимание, как в отечественной, так и зарубежных экономиках. При этом в последние годы существенно возросла потребность отечественных предприятий в долгосрочных и масштабных финансовых ресурсах для разработки и внедрения инноваций. Стратегия развития государства, основанная на инновациях, требует качественно новых механизмов взаимодействия субъектов экономики, в частности предприятий и банков.

Движущей силой современной научно-технической революции выступают инновации, определившие ход экономического развития и являющиеся базой для него. В связи с этим актуализируется проблема совершенствования механизмов финансового обеспечения инновационных процессов. Объективная необходимость всесторонней интеграции отечественной банковской системы в финансирование инноваций объясняется выделением данного сектора экономики как стратегического, позволяющего аккумулировать масштабные инвестиционные ресурсы.

В общемировой практике финансирование инновационных проектов осуществляется, как правило, на паритетных началах между бизнесом и банками. Основную сложность в отечественных реалиях представляет формирование механизма участия банков в финансировании инноваций, при котором обеспечивалась бы эффективность использования банковского капитала, а условия предоставления последнего отвечали бы требованиям производственного процесса по факторам срочности, стоимости и доступности.

Однако на данный момент организационно-методическое обеспечение финансового механизма участия банковского финансирования инновационных проектов не соответствует современным практическим

требованиям. Кредитной политикой большинства отечественных банков не предусмотрена регламентная база, контролирующая процесс взаимодействия с инновационными предприятиями.

Механизм банковского обеспечения инновационных процессов требует разработки принципиально новых подходов к формированию методики реализации системы отношений между коммерческими банками и реальным сектором экономики.

**Степень научной разработанности проблемы.** Становление научных воззрений о финансовых процессах и инновациях неразрывно связано с такими зарубежными учеными, как З. Боди, Ф. Валента, Б. Грехем, П. Ф. Друкер, К. Дэвис, Р. Мертон, Х. Мински, Ф. Мишкин, Л. Зингалес, Й. Шумпетер, М. Юнус и другими исследователями. Среди отечественных ученых в работах, которых также рассматривалась данная тематика можно выделить труды Б.Н. Кузык, Т.П. Черемисина, С.Н. Сильвестрова, А.М. Марголина, С.А. Семенова, Д.М. Степаненко, А.Н. Фоломьева, В.Г. Ревазова.

Различные подходы к классификации инноваций и их количественной оценке отражены в работах Н.М. Авсянникова, А.И. Гаврилова, А.Г. Городнова, Л.М. Гохберга, В.Я. Горфинкеля, С.Д. Ильенковой, А.К. Казанцева, В.Г. Медынского, Ю.П. Морозова, Н.И. Морозовой, Г.И. Морозовой, Э.А. Уткина, Р.А. Фатхутдинова, В.А. Швандара, С.Ю. Ягудина и многих других.

Роль и место инноваций в экономике и обществе, их функции, влияние исследовали Л. Браун, Э. Мэнсфилд, Ф. Янсен, среди современных отечественных экономистов можно выделить А.А. Дагаева, А.Ю. Егорова, И. Пригожина и др.

Свойства движущей силы кредита в процессах воспроизводства и экономического развития излагаются в теориях таких зарубежных классиков, как Ф. Бастиа, А. Ган, Дж. Кейнс, Дж. Ло, Г. Маклеод, Д. Мак-Куллох, К. Маркс, Д. Рикардо, А. Смит, Ж. Сэй, Р. Хоутри.

Методологические основы форм и методов банковского участия в финансировании инноваций были затронуты в исследованиях теории и практики банковской деятельности, а также были рассмотрены перспективы развития последних в условиях диктуемых требованиями инновационного развития применительно к реальному сектору экономики. Их итоги нашли отражение в трудах таких отечественных авторов, как Л. В. Зубченко, Л. В. Кох, Л.П. Кроливецкая, О. И. Лаврушин, Н. В. Маренков, Д. А. Назипов, И.В. Пещанская, Е.А. Помогаев, И.Н. Рыкова, С.Н. Сильвестров, М. К. Спружевникова, Е. В. Тихомиров.

Несмотря на значительное число научных исследований, целью которых являлось комплексное решение вопросов по вовлечению отечественного банковского сектора в процесс финансирования инноваций, а также разработке качественно новых методов и рекомендаций по совершенствованию данного процесса наблюдается значительное отставание и не совершенность теоретико-методологической базы. Помимо прочего, отсутствуют организационно-экономические механизмы инвестиционной деятельности, позволяющие эффективно использовать банковские ресурсы в целях финансирования инноваций.

Недостаточная разработанность изложенных проблем теоретического и практического характера, а также необходимость уточнения, конкретизации и проведения научных исследований с целью поиска сценариев развития модернизации и инновационного совершенствования отечественной экономики через механизмы банковского участия, систематизации накопленного зарубежного и отечественного опыта взаимодействия банковского и реального секторов экономики повлияли на выбор темы, цели и задач исследования.

**Цель диссертационного исследования.** Целью диссертационной работы является разработка теоретико-методических и практических рекомендаций и механизмов банковского участия в финансировании инновационных процессов.

Цель, поставленная в диссертационном исследовании, обусловила необходимость решения логически связанных **задач**:

- исследовать сущность финансового обеспечения инновационных проектов, дополнить и конкретизировать научные подходы к трактовке определения «инвестирование» как механизма финансового обеспечения инвестирования инноваций;

- исследовать подходы, модели и принципы банковского участия в финансировании инновационной деятельности с учетом взаимодействия государства и науки;

- дать характеристику инвестиционной активности банков в инвестиционно-инновационной деятельности;

- предложить концептуальную модель взаимодействия бизнеса, государства, науки и банковской системы по финансированию инновационных процессов;

- разработать структурно-логическую модель участия банков в инновационном процессе, базирующуюся на принципах множественности источников финансирования;

- представить авторский алгоритм стандартизованного процесса рассмотрения банком кредитной заявки при кредитовании инновационного проекта;

- предложить алгоритм для практической деятельности коммерческого банка при организации банковского финансирования инновационных проектов.

**Объектом исследования** является система финансового обеспечения банками инновационных процессов в условиях становления экономической модели роста, основанной на инновациях.

**Предметом исследования** выступают финансово-кредитные и организационно-управленческие отношения, возникающие в процессе финансового обеспечения инновационных процессов с участием банков.

**Область исследования.** Исследование выполнено в рамках специальности 08.00.10 - Финансы, денежное обращение и кредит, п. 1.3. «Теория и методология влияния финансовой системы на результаты социально-экономического развития»; п. «3.25. Финансы инвестиционного и инновационного процессов, финансовый инструментарий инвестирования»; п. 10.10. «Финансовые инновации в банковском секторе».

**Теоретико-методологической основой** исследования выступают труды ведущих зарубежных и отечественных экономистов, формирующих современные научные представления о банковской, инвестиционной и инновационной деятельности, как на национальном, так и на мировом уровне.

В качестве методологической базы диссертационного исследования послужил системный подход, объединивший исследования в области финансового обеспечения банками инновационных проектов, статистические методы, методы общенаучного познания: анализ и синтез, сравнение и описание, индукция и дедукция, систематизация, диалектический метод, а также методы экономико-статистические сбора и обработки информации, включающие корреляционно-регрессионный анализ.

**Информационно-эмпирическая база исследования** основана на научных статьях, публикациях зарубежных и российских экономистов, экономико-статистических изданий Центрального Банка Российской Федерации. Эмпирической основой исследования послужили официальные отчетные данные о состоянии банковского сектора и экономики РФ и статистическая информация Федеральной службы государственной статистики, показатели, информация, полученная автором в результате практической деятельности и консультаций с руководящим составом предприятий, осуществляющих производственную и инновационную деятельность, российские законодательные и нормативные акты, а также материалы публикаций научных экономических журналов.

**Рабочая гипотеза диссертационного исследования** основана на научном предположении о том, что ускоренный экономический рост страны в долгосрочной перспективе возможен лишь в случае применения усовершенствованных механизмов финансирования передовых технологий во всех сферах деятельности, решение данной задачи зависит от комплекса мер, в первую очередь решения задач финансового обеспечения разработки и внедрения инноваций в хозяйственную деятельность предприятий, источником масштабных инвестиций может служить банковская система страны.

**Основные положения, выносимые на защиту.**

1. Многовариантность современных научных взглядов относительно понятия «инвестирование» свидетельствует о том, что в финансовой науке на данный момент отсутствует единая точка зрения касательно рассматриваемой дефиниции, в свою очередь неопределенность терминологии отрицательно сказывается на детерминации ее роли как научной категории и осложняет поиск механизмов банковского финансового обеспечения инвестирования инноваций. В связи с вышеизложенным, актуализируется проблема уточнения используемой терминологии, описывающей изучаемые процессы, решение которой должно основываться на емкости предложенного определения, отражающего многовариантность трактовок изучаемого понятия.

2. С целью определения факторов влияния банковской системы через денежно-кредитные механизмы на уровень инновационного развития страны целесообразно использовать показатель инновационного развития региона, как структурной единицы экономического пространства России. Методика его определения базируется на синтезируемых расчетах и по средствам корреляционно-регрессионного анализа объединяет уровни отдельных регионов, банков, функционирующих на территории отдельного экономического субъекта, отечественной банковской системы в целом. Данный подход позволит определить характеристику факторов



(количественные, качественные), сопряженных с деятельностью банков, в большей степени влияющих на уровень инновационного развития страны, как одного из субъектов механизма финансирования инновационного развития экономики и их роли в построения банкоориентированной модели финансирования инновационных процессов.

3. Расширение сотрудничества между государством, наукой, бизнесом и банком как финансовым институтом предполагает использование адаптированного механизма стратегического взаимодействия в масштабах страны по финансированию инновационных процессов. Наибольшей экономической эффективностью отличается механизм государственно-частного партнерства (далее ГЧП), в основе которого лежит, с одной стороны, значительное увеличение результативности инфраструктурных программ, с другой стороны, коммерциализация и масштабное обновление технологий. Не смотря на то, что российской экономике уже более 10 лет известны механизмы реализации ГЧП, тем не менее, в отечественной практике успешных проектов крайне мало, еще более не задействована и недооценена роль коммерческих банков как одного из возможных источников финансирования высокзатратных проектов. Для эффективного внедрения представленного механизма в отечественную практику необходимо разработать алгоритм взаимодействия между рассматриваемыми субъектами со смещенным акцентом на источники банковского финансирования, позволяющий сформировать долгосрочные экономические связи.

4. На российском венчурном рынке наблюдается определенная стагнация: снижается как количество, так и объем сделок, обострилась проблема нехватки капитала.<sup>1</sup> Поскольку среди финансовых учреждений доминирующую позицию занимают банки, стремление задействовать данных участников финансовой системы является вполне обоснованным для выполнения задачи ресурсного обеспечения. Так в настоящее время

---

<sup>1</sup> По данным международной консалтинговой компании «J'son&PartnersConsulting», [www.web.json.ru](http://www.web.json.ru)

отечественный банковский сектор практически не участвует в финансировании инноваций в связи с высокими рисками, отсутствием эффективных механизмов государственного гарантирования и отсутствием источников фондирования инвестиционных средств на длительные сроки. В условиях современной действительности важным вопросом является определение границ и возможностей присутствия банков на венчурном рынке, для этого необходимо уточнить различия между банком, как венчурным инвестором и независимой венчурной компанией.

5. Затратность процесса реализации инновационного проекта, длительные сроки и неопределенность результата научных исследований обуславливают наличие значительных рисков для субъектов, финансирующих инновационные проекты. С целью диверсификации рисков целесообразно разработать и интегрировать механизм, позволяющий эффективно трансформировать денежные потоки из финансового сектора экономики в реальный, неотъемлемой частью которого должна быть множественность источников финансирования, что обеспечит многоканальность поступления средств и снизит уровень риска для каждого участника проекта и прежде всего для коммерческих банков, как одного из наиболее масштабных источников финансовых ресурсов.

**Научная новизна исследования** заключается в усовершенствовании теоретико - методических и организационных положений, а также разработке рекомендаций практического характера по формированию и реализации механизма банковского финансирования инновационного развития экономики.

*К приращениям научного знания можно отнести следующие элементы научной новизны:*

- уточнено понятие «инвестирование» как механизма финансового обеспечения инвестирования инноваций, отражающее его многофункциональности многовариантность; под инвестированием понимается комплекс действий при реализации инвестиционного проекта по

расширению действующих и (или) созданию новых производственных мощностей посредством долгосрочных вложений средств в экономику на долевой и кредитной основе, с целью получения прибыли и достижения социально полезных результатов, влекущих за собой прирост общественного капитала, в развитие определений С.И. Абрамова, Н.И. Быкова, П. Самуэльсона, при этом сделан акцент на длительность инвестиционных отношений и объект инвестирования, что позволяет расширить емкость понятия за счет более масштабного охвата рассматриваемых процессов и конкретизировать дефиницию с позиции банков;

- предложен и апробирован подход оценки влияния банковского сектора на развитие инноваций через денежно-кредитные механизмы, основанный на корреляционно-регрессионном анализе, в отличие от моделей, применяемых П. Ангелини, Л. Бенфрателло, М. Петерсоном, которые отражали воздействие на экономику в целом, данная конкретизация позволяет осуществлять контроль за качеством взаимодействия банков с инновационными предприятиями на основе определения тесноты связи между банковским кредитованием и объемами производства в разрезе регионов и страны в целом; выявить позицию банков на рынке и исходя из этого принимать, корректирующие меры со стороны государства; дополнить подходы Абудашевой Р.Р., И.И. Балацкого, Д.А. Рабадановой, И.А. Тыщенко как оценочного индикатора качества банковской деятельности;

- разработан механизм банковского финансирования инновационных проектов на основе развития модели ГЧП, отличающийся от подходов А.Г. Зельднера, С.Н. Сильвестрова, В.Н. Крисимникова, Е.Б. Ленчука, Г.А. Власкина включением в процесс отечественных банков как альтернативы иностранным инвестициям, что позволяет повысить степень независимости отечественной экономики от внешних источников, снизить степень влияния негативных внешних факторов;

- построена модель венчурного финансирования инновационных проектов с участием банков в развитие методик И.С. Мухамедшина, В.В.

Иванова, Н.И. Ивановой, Й. Розебума, Х. Хайсберса, базирующаяся на вариативности подходов финансирования: она предусматривает алгоритм осуществления финансирования посредством стороннего венчурного фонда и венчурного фонда, образованного в качестве дочерней компании, что позволяет банкам избрать наиболее удобные схемы участия в проекте; выделены стимулирующие меры, способные обеспечить вовлечение в процесс коммерческих банков, основанные на: создании нормативно-правовой базы, отвечающей требованиям инновационной политики; защите прав и интересов банков, как субъектов инновационной деятельности; установление льготного налогообложения банков, участвующих в реализации инновационных проектов; снижение ставки резервирования для проектов с участием банковского капитала; разработки эффективной системы гарантирования рисков со стороны государства и т.д.

- разработан механизм, включающий взаимодействие венчурных фондов, страховых организаций, государственных органов, банков и последовательность их включения в финансирование инновационного проекта; позволяющий трансформировать денежные потоки из финансового сектора экономики в реальный, а также обеспечить многоканальность финансирования с целью решения проблемы ресурсного обеспечения финансовой поддержки инноваций;

**Теоретическая значимость** исследования состоит в том, что в диссертационном исследовании изложены теоретические положения и выводы, позволяющие уточнить и дополнить существующие научные взгляды об инвестиционной деятельности банков как составной части национальной инвестиционной политики. Также в работе теоретически развиты положения организационно-методического обеспечения процесса организации банковского финансирования инновационных проектов. Результаты диссертационной работы позволяют расширить поиск новых форм взаимодействия предприятий и банковского сектора, обеспечения финансовой устойчивости банков, повысить экономическую эффективность

и роль инноваций.

**Практическая значимость** диссертационной работы заключается в том, что применение ее результатов позволит банкам использовать гибкую схему финансирования, позволяющую учесть особенности кредитуемого бизнеса и меры государственной поддержки, стандартизировать процесс рассмотрения заявок, и как следствие, сократить время между стадиями предварительных переговоров и заключением сделки; принять обоснованное управленческое решение, что позволит минимизировать риски потери по ссудам, возникающие при финансировании инновационного проекта и ускорит процесс внедрения инноваций в промышленность.

**Апробация результатов исследования.** Основные результаты диссертационного исследования докладывались и получили апробацию в статьях, тезисах, докладах на всероссийских и международных научно - практических конференциях в гг. Штутгарте, Новосибирске, Москве, Волгограде, Курске.

Результаты диссертационного исследования внедрены и применяются в практической деятельности банками, в частности, они нашли отражение в соответствующих регламентных положениях кредитования корпоративных клиентов и внедрены в процесс рассмотрения кредитных заявок Филиала ОАО «БИНБАНК» в Ставрополе. Апробация результатов исследования подтверждается справками о внедрении.

**Публикации результатов исследования.** Основные результаты исследования опубликованы в 9 работах общим объемом 3,16 п.л. (в т.ч. принадлежит лично автору – 2,01 п.л.), в том числе в 5 статьях в рецензируемых научных журналах, общий объем – 2,02 п.л., (в т.ч. принадлежит лично автору – 1,09 п.л.)

**Структура диссертационной работы.** Исходя из цели и задач диссертационного исследования, была определена структура работы. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка и приложений.

# **1. СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К УПРАВЛЕНИЮ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ БАНКОВ В СФЕРЕ ИННОВАЦИЙ**

## **1.1. Сущность и объективная необходимость поддержки инновационных процессов со стороны банковской системы**

На современном этапе развития Российской Федерации особую актуальность приобрели вопросы, связанные с реализацией масштабных инновационных проектов. Данная тенденция оправдана тем, что устаревшие технологические уклады требуют все больших вложений, все это приводит к минимальному экономическому эффекту, сопровождающемуся ростом инфляции издержек. В связи с этим, реализация инновационных проектов на массовой основе способно снизить сырьевую зависимость, модернизировать отечественную экономику, тем самым обеспечив России конкурентные позиции на международном уровне.

Экономика, ориентированная только на реализацию сырьевых ресурсов, не может демонстрировать стабильность в долгосрочной перспективе, в этой связи финансирование инноваций приобретает особую актуальность. С целью обеспечения более высоких и устойчивых темпов роста экономики, целесообразно осуществить переориентацию экономики на инновационный уклад, стимулировать развитие высокотехнологичных производств. Однако достижение заданной цели не требует моментального сворачивания добычи сырья. Дальнейшее развитие страны во многом зависит от финансирования инновационных технологий, в том числе за счет экспорта природного сырья с поэтапным повышением степени переработки. Данный процесс должен сопровождаться мобилизацией внутренних источников финансовых ресурсов с целью направления их в инновационную сферу. [135]

Одной из свойственных характеристик инновационной деятельности является высокая степень риска и неопределенности, для диверсификации

риска недофинансирования инновационного проекта важна реализация такого принципа как множественность источников финансирования, адаптивность и гибкость системы, обеспечивающая ей устойчивость в волатильной среде инновационных процессов.

Содержание инновационной деятельности, ее характерные черты и особенности находят отражение в таком фундаментальном понятии, как понятие инновации. Необходимо отметить, что это понятие и в российской, и в зарубежной литературе часто определяется по-разному.

Так впервые в научный оборот понятие «инновация» было введено в 1911 году Й. Шумпетером в работе "Теория экономического развития". В ней он обозначил инновацию как "осуществление новых комбинаций". В 20-х годах 20-го в. российский экономист Н. Д. Кондратьев предложил рассматривать динамические процессы как волнообразные циклы, суть заключалась в том, что инновации могут исследоваться в контексте протекания этих волн, т.к. они распределяются во времени неравномерно, группируясь различным образом.

Помимо вышеизложенных интерпретаций существует ряд иных устоявшихся определений данного понятия, так

- инновация - это эффективное приложение к данной ситуации новых методов и средств [Mohr, 1969];
- инновация - это генерирование, принятие и использование новых процессов, идей, услуг и продуктов [Thompson, 1965] и т.д.

В результате проведенного анализа экономической литературы по аспектам финансового обеспечения инновационной деятельности организаций [84],[54],[73], [158] можно сделать вывод о том, что в российской практике применяются такие источники финансирования инновационной деятельности как:

- средства специальных внебюджетных фондов и опытно-конструкторских работ, образуемые органами управления и министерствами;

- бюджетные ассигнования;
- средства финансовых коммерческих структур (страховых и инвестиционных компаний, коммерческих банков);
- собственные средства предприятий;
- средства зарубежных и национальных научных фондов;
- кредитные ресурсы инвестиционных банков, уполномоченных правительством;
- иностранные инвестиции и т.д.

Однако основная масса вышеперечисленных источников финансового обеспечения инновационных процессов задействована в незначительной степени, а схема реализации подобных процедур малоэффективны.

Так, анализ итогов кризиса показывает, что обострение последствий глобального кризиса для Российской Федерации во многом определилось слабой эффективностью модели государственного капитализма, сложившейся в стране в 2000-м и последующих годах. Вследствие чего функционирование банковской системы отличалось разнонаправленностью деятельности Банк России, который был ориентирован на макроэкономические проблемы и кредитных организаций, стремившихся к обеспечению коммерческих интересов. Результатом стала утрата общности этих структур, и сложности обеспечения условий роста воспроизводственного потенциала национальной экономики. [125] Ученые-экономисты отмечали, что в России обозначился кризис финансово-кредитного обеспечения инвестиционно-инновационного процесса. Общеизвестно, что инновации и инвестиции определяют качественную и количественную стороны общественного воспроизводства, таким образом, степень их финансирования характеризует действующую кредитно-финансовую систему. [137]

Таким образом, первостепенным источником продвижения инноваций по-прежнему остаются собственные средства предприятия, а, как известно, инновационные проекты требуют привлечения значительных



объёмов денежных средств. Следовательно, необходимо активировать новые источники денежных ресурсов с последующей их консолидацией от различных экономических субъектов для направления в инновации.

В этом направлении уже сделаны некоторые шаги, как подтверждение тому служит «Стратегия развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2015 года», в которой однозначно отмечается преимущество банков как финансовых посредников, обладающих существенным экономическим потенциалом. [11]

В последнее десятилетие был принят ряд важных документов, регламентирующих деятельность в области инноваций и финансового обеспечения инновационных процессов, среди которых следует отметить:

- подписание Постановления Правительства РФ 17 ноября 2005 г. № 685 «О распоряжения правами на результаты научно-технической деятельности»;

- утверждение 21 мая 2006 г. Президентом РФ «Приоритетных направлений развития науки, технологий, техники в РФ»;

- принятие «Стратегии развития науки и инноваций в Российской Федерации до 2015 года»;

- обсуждение в сентябре 2006 г. Правительством РФ Программы развития в Российской Федерации работ в области нанотехнологий и наноматериалов до 2015 года;

- утверждение 4-ой Главы Гражданского Кодекса РФ «Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации»;

- Федеральный Закон "О патентных поверенных" 30 декабря 2008 года N 316-ФЗ;

- Федеральный Закон "О Российской корпорации нанотехнологий" 19 июля 2007 года N 139-ФЗ;

Для развития инфраструктуры инновационной деятельности в России чрезвычайное значение имеет принятие Федерального закона № 116-ФЗ от 22 июля 2005 г. «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» и

принятие государственной программы по созданию в Российской Федерации технопарков специализирующихся на высоких технологиях.

В настоящее время государством предпринимаются определенные меры по финансовому содействию развитию инноваций в стране, однако, к коренным изменениям это пока не привело. Действующие государственные фонды, организованные для финансирования инноваций в Российской Федерации, ориентируются в своей деятельности, как правило, на предприятия малого и среднего бизнеса. Помимо прочего, существует ряд ограничений связанных с недостаточностью их средств в масштабах страны, а также множество законодательных и нормативных препятствий, затрудняющих финансирование рискованных проектов.

В то же время, государство и такие институты как страховые компании, пенсионные фонды, банки располагают масштабными финансовыми резервами, практически незадействованными в финансировании инноваций, но могут оказать существенное влияние на инвестиционную политику и, как результат, превратить инновации в один из наиболее весомых векторов развития экономики. Наглядным примером капиталоемкости финансовых институтов являются коммерческие банки, так с 2009 по 2012 годы их собственные средства (капитал) увеличился с 3 811 086 млн. руб. до 5 242 051 млн. руб. [175] В тоже время, количество реализуемых инновационных проектов с привлечением финансирования со стороны банков носят единичный характер, зачастую таковыми являются проекты по производству традиционной техники, освоение принципиально новой продукции остается без участия банковского сектора. По-прежнему одним из основных факторов, сдерживающих расширение банковской деятельности до уровня кредитования инноваций, являются высокие риски невозврата кредитных средств, обусловленные неопределенностью инновационной деятельности по отношению ожидаемого результата. Помимо этого, в отношении субъектов малого предпринимательства, осуществляющих инновационную деятельность, острой проблемой является

отсутствие залогового обеспечения по кредиту. В случае отсутствия обеспечения, сумма кредита значительно уменьшается, либо банк отказывается от участия в проекте.

В настоящее время не существует однозначного толкования инвестиций. Так, согласно Федеральному закону «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» под инвестиционной деятельностью понимается осуществление инвестиций и практических действий с целью получения прибыли и (или) достижения другого полезного эффекта. [3]

Согласно определению, данному А.Г. Грязновой, инвестиционная деятельность характеризуется системой субъектно-объектных отношений в инвестиционной сфере и определяется как реализация экономических проектов в настоящем с целью получения доходов в будущем. [34]

Согласно вышеуказанным определениям, любое размещение финансовых ресурсов коммерческими банками, относящиеся к активным банковским операциям, как и размещение денежных средств на определенный срок, будут считаться инвестициями, так как и в том, и в другом случае банк преследует цель получения дохода.

По мнению автора, такое понимание не соответствует истинной природе инвестиций. Так, в «Современном экономическом словаре» Б.А. Райзберга дано определение, согласно которому инвестиции являются «долгосрочным вложением капитала в экономику с целью получения прибыли». [123] Следовательно, к банковским инвестициям можно отнести только те операции, которые направлены в производственную сферу и имеют производительную направленность. Таким образом, инвестиционная деятельность коммерческих банков, с одной стороны, направлена на увеличение доходов банка, с другой – на прирост общественного капитала, качественное изменение его структуры.

Инвестиционная сфера представлена в виде сложной системы. (Рисунок 1). Ряд экспертов пытаются выявить и структурировать элементы

инвестиционной сферы. К данным элементам причисляют: инновационную сферу, сферу реализации имущественных средств, сферу капитального строительства, сферу финансового капитала, сферу формирования инвестиционных ресурсов и сферу информационной индустрии. [81] По мнению автора именно инновационная сфера является ключевой, так как во многом определяет темпы расширенного экономического роста не только инвестиционной сферы, но и экономической системы в целом.



Рисунок 1 - Структура инвестиционной сферы<sup>2</sup>

Одним из важнейших моментов участия банков в финансировании инновационных процессов заключается именно в долгосрочности процесса

1. Дополнено автором: Марголин А.М., Семенов С.А. Инвестиционный анализ: Учебное пособие. – М.: Издательство РАГС, 1999. – С.124.

взаимодействия, будь то инвестирование в капитал инновационных предприятий, либо кредитование инновационных проектов.

Деятельность коммерческих банков, функционирующих на территории Российской Федерации, регламентируется рядом законодательных актов.

Стоит отметить, что наличие банковского контроля над инвестируемым предприятием может повлечь и негативные последствия, связанные с тем, что сосредоточение у банка доли собственности производственного предприятия пагубно влияет на надежность финансовой системы. [163]

С целью недопущения данных последствий нормативно-правовыми актами Российской Федерации устанавливается ряд ограничений в отношении коммерческих банков по участию в деятельности предприятий, среди них:

- ограничение по участию в капитале предприятия (не более 25%);
- запрет по видам деятельности (коммерческие банки не могут осуществлять деятельность в сфере производства, торговли, страхования);
- ограничение по владению доли акций одного хозяйствующего субъекта (не более 10%);
- нормативы Центрального Банка Российской Федерации, накладывающий ограничения на участие банков в финансово-промышленных группах.

В этой связи остро встает проблема поиска новых методов и механизмов финансового обеспечения инновационной деятельности, позволяющих обеспечить приток дополнительных инвестиций в реальный сектор экономики. [113] В то же время следует отметить, что эффективных методов конвертации портфельных инвестиций в реальные, которые способствовали бы созданию результативных инноваций, в отечественной экономике пока не разработано.

Кроме объективных факторов снижения инновационной активности, авторы считают важным обратить внимание на сложность учета инновационной активности. В свою очередь, сложность учета объясняется недостатками классификации инноваций и их количественной оценки.

Существует множество способов классификации. Но, по мнению автора, существующие подходы слабо связаны с реальной практикой, поскольку не упоминают известных подходов из других предметных областей и не содержат количественных параметров.

Обзор литературных источников показал наличие различных классификаций. Различные подходы можно встретить в учебниках Авсянникова Н.М., Ильенковой С.Д., Гохберг Л.М., Ягудина С.Ю., Швандара В.А., Горфинкеля В.Я., Морозова Ю.П., Гаврилова А.И., Городнова А.Г., Казанцева А.К., Медынского В.Г., Фатхутдинова Р.А. Уткина Э.А., Морозовой Н.И., Морозовой Г.И. и многих других.

Существует целый ряд очевидных классификаций, дающих хорошее понимание природы инноваций, но имеющих ограниченную практическую применимость. Так, например, А.И. Пригожин [119] предлагает следующую классификацию инноваций, представленную в таблице 1.

Таблица 1 - Классификация инноваций по А.И. Пригожину

Классификационный признак	Вид инновации
1. По распространенности	Диффузные и единичные
2. По месту в производственном цикле	Обеспечивающие, сырьевые, продуктовые
3. По преемственности	Заменяющие, отменяющие, открывающие, возвратные, ретровведения
4. По охвату ожидаемой доли рынка	Локальные, стратегические, системные
5. По степени новизны и инновационному потенциалу	Радикальные, совершенствующие, комбинаторные

Рядом российских ученых предлагаются подходы, в основе которых лежит многокритериальная классификация инноваций. Так П.Н. Завлин предлагают классификацию инноваций, базирующуюся на двенадцати

признаках: 1) по значимости; 2) по направленности; 3) по отраслевой структуре жизненного цикла; 4) по глубине изменения; 5) по отношению к разработке; 6) по масштабам распространения; 7) по роли в процессе производства; 8) по характеру удовлетворяемых потребностей; 9) по степени новизны; 10) по времени выхода на рынок; 11) по причинам возникновения; 12) по предмету. [46]

В данной классификации отсутствует системообразующий признак. Кроме того, классификация по сфере приложений является разноуровневой. Здесь присутствуют рынки – как фактор внешнего окружения, а также несколько элементов внутренней среды. Но элементы внутренней среды не отличаются полнотой, поскольку отсутствуют структура и система управления.

Размытость основания для классификации можно отметить в подходе Степаненко Д.М. [141], а также в классификации Всесоюзного научно-исследовательского института системных исследований (ВНИИСИ). Здесь отмечается сложность отделения технологических инноваций от производственных, социальных – от инноваций в области управления. Выделение экономических инноваций в отдельную категорию существенно затрудняет применение классификации в практической деятельности, т.к. экономический эффект характерен для любого типа инноваций.

Еще один тип классификации по областям применения и этапам научно-технического прогресса выделяет следующие виды инноваций: технические; технологические; организационно-управленческие; информационные; социальные. В предложенном подходе не совсем понятно основание для классификации. Так, например, внедрение информационной системы можно отнести и к организационно-управленческим, и к информационным, и к социальным инновациям. [152]

Принципиально отличный от других подход к классификации инноваций был предложен чешским экономистом Ф. Валентой [15]. Он

предложил различать инновации по интенсивности (глубине) инновационных изменений, что, по мнению автора, задает модель зрелости инноваций.

Формирование отечественной модели финансирования инновационной деятельности предполагает учет институциональных и структурных особенностей экономики страны. В настоящее время в российской экономике уже сложилась модель фондового рынка смешанного типа, при преобладании банков как экономических агентов фондового рынка. Выбор форм и направлений взаимодействия государства с прочими субъектами данной модели должен осуществляться с учетом: иностранного опыта финансирования инноваций; существующей модели рыночной экономики; особенности функционирования кредитно-финансовой системы. Одной из трудноразрешимых проблем стратегического развития «является обеспечение совместимости финансовой устойчивости (стабильности) и кредитной активности в целях создания условий для инновационного развития экономики». [124] При этом кредит выступает важным системообразующим элементом развитой экономики, обеспечивающим перспективу её развития.

К настоящему времени в экономической теории сложилось три основополагающих подхода, которые включают в себя взгляды различных направлений и школ относительно влияния на экономику, подразделяющиеся на негативное, умеренное, сильное положительное воздействие. Теория кредита формировалась длительное время, но основное ее развитие можно отнести к периоду зрелости рыночных отношений, так по мнению профессора О.И.Лаврушина роль кредита выражается в его предназначения – экономии общественных затрат. Особую значимость кредит приобретает в условиях перевода отечественной экономики на путь инновационного развития. Мировой экономический кризис лишь в очередной раз подчеркнул двойственность значения кредита в экономике: с одной стороны как движущей силы, направленной на расширение бизнеса и повышение его конкурентоспособности; а с другой силы, способной провоцировать



кризисные явления на финансовом рынке. По мнению экспертов, мировой кризис был спровоцирован беспрецедентным в истории кредитным бумом, явившимся следствием политики центральных банков и правительств индустриальных стран, результатом которой стали диспропорции мирового масштаба. [45]

Современные реалии предъявляют к экономической науке иные требования в отношении такой категории как «кредит», выстраиваемые в контексте переосмысления вопросов полноценного ресурсного обеспечения перехода к экономическому росту [154], поскольку сокращение государственных функций в области инвестиций, при этом отсутствие возможности самоорганизации инвестиционных процессов привело к отрицательной динамике развития экономики и как следствие, на состояние российской экономике в целом.

Функция кредита чаще всего воспринимается как проявление его сущности, его взаимодействие как целого с внешней средой; это не застывшая, а изменяющаяся категория, отражающая изменение взаимодействия кредита с воспроизводством. [76] Об этом свидетельствует развитие теорий кредита. Представители *натуралистической теории* кредита (Д. Рикардо, А. Смит, Ж. Сэй, Д. Мак-Куллох, Ф. Бастиа, К. Маркс) рассматривают в качестве объекта кредита неденежные вещные блага. Кредит рассматривается как инструмент, перераспределяющий материальные ценности в обществе, ссудный капитал приравнивается действительному, тем самым отражает его движение и играет пассивную роль. Натуралистической теорией не признавалась двойственность характера кредита, как фактора расширяющего воспроизводство и способного обострить его противоречия. Теория А. Смита, основывающаяся на факторах спроса на кредит, стала базой для дальнейшего развития теории кредита. Факторы предложения уточняются последующими теориями, что позволило рассмотреть кредит как услугу с марксистской позиции и идеологизировать кредитные отношения.

*Капиталотворческая теория* кредита (Г. Маклеод, Дж. Ло) первоначально отрицает зависимость кредита от процесса воспроизводства и решающую роль в развитии экономики. В дальнейшем И. Шумпетер (инновационная теория), Дж. Кейнс (инвестиционно-циклическая теория), А. Ган, Р. Хоутри и другие убеждены в безграничности кредита, выполняющего роль движущей силы экономического развития и воспроизводства. В поиске выхода из определенных проблем, возникавших сначала перед предпринимателями и правительствами государств, были выделены в экономической теории кредита такие существенные аспекты как взаимосвязь отношений собственности с кредитными отношениями, инновационная сущность кредита, кредит как инструмент воздействия на национальную экономику и др. Это привело к оправданию кредитной инфляции и экспансии, а также обострило противоречия воспроизводственных процессов. [137]

Историческое развитие обеих теорий проходило параллельно и сегодня два почти противоположных подхода фактически примирены. В настоящее время нет сомнений относительно роли кредита в трансформации сбережений в инвестиции (свойство перераспределения денег в экономике) и именно банки обладают капиталотворческой способностью. К.Марксом была обозначена данная «центристская» позиция, которая рассматривает кредит изначально как инструмент накопления, а далее как мощный механизм аккумуляции денежных средств. [80] Изучая историю развития кредитных отношений, прослеживается тенденция, демонстрирующая различия в технологических укладах, заключающихся в отличиях протекания воспроизводственных процессов.

Переход к инновационному типу воспроизводства предполагает такую сложную взаимосвязанную систему прогрессирования бизнеса основанного на высоких технологиях, кредитно-финансовой системы и инновационного предпринимательства, когда кредит является феноменом инновационной экономики. Инновационный кредит можно рассматривать

как одну из разновидностей инвестиционного кредита, его более усовершенствованную форму, соответствующую новым условиям современной экономики. Важнейшей функцией инвестиций является расширение и обновление основного капитала, в то же время капитальные вложения без инноваций не дают должного эффекта. Инвестиции в основной капитал служат первоочередным источником инноваций, в том числе базисных.

Современные проблемы, препятствующие инвестиционно-инновационному продвижению для России являются наиболее актуальными, в этой связи, необходимо отметить, что инвестиционная политика должна позиционироваться на инновационный лад.

Однако следует отметить, что имеющиеся механизмы, которые необходимо задействовать для стимулирования инвестиционно-активного развития, не могут гарантировать желаемый результат. Для изменения структуры пассивов коммерческих банков в пользу активизации инвестиционной деятельности, необходимы институциональные инвесторы со значительным потенциалом, такие как Пенсионный фонд РФ, специфика деятельности которого предполагает аккумуляцию сбережений на длительные сроки. В настоящий момент институциональные инвесторы находятся только на начальных стадиях формирования.

Одним из основных способов повышения инвестиционной активности в экономике любой страны является создание развитой системы финансовых институтов. Существуют множество концепций развития банковской системы и финансового рынка в России, связывающие в единый процесс инвестиционную активность, государственное регулирование, реформирование банковской системы, создание рынка капиталов и оздоровление государственных финансов. В современных условиях и при текущем уровне развития экономики банковский сектор может развиваться лишь в рамках системы государственного регулирования, не имея возможности опережения заданных тенденций не смотря на наличие

потенциала. На рассматриваемом этапе вклад банковской системы в улучшение российской экономики сильно ограничен, а отсутствие индивидуального подхода, качество и спектр предоставляемых услуг значительно ниже зарубежных представителей данной отрасли. Вместе с тем с участием государственных властей в стране наметились некоторые сдвиги в банковской системе; банки диверсифицируют свою деятельность, осваивают и внедряют новые финансовые инструменты, виды операций, новейшие банковские технологии.

## **1.2. Классификация моделей и механизмов финансирования инноваций с участием банков**

Приоритетные направления экономического развития России, диктуемые сложившейся ситуацией в жизни страны, обусловили необходимость кардинальных преобразований в инвестиционной сфере, основными идеями которых является замена централизованного инвестирования экономики на рыночные формы. В текущий экономический период, характеризующийся волатильностью финансового рынка, нестабильностью политических тенденций, а также не совершенством законодательной базы, основными формами участия коммерческих банков в инвестиционной деятельности является ограниченный спектр схем инвестирования, а именно: осуществление собственных инвестиций за счет свободных денежных средств, предоставление кредитов инвестиционного характера, осуществление операций, связанных с государственными инвестиционными ресурсами, вложение средств в ценные бумаги, долевые участия, паи, за счет средств банка и по поручению клиента. [24]

В промежуточном докладе о результатах экспертной работы по актуальным проблемам социально-экономической политики на период до 2020 года «Стратегия - 2020: Новая модель роста – новая социальная политика» целью государственной социально-экономической политики

признано «повышение благосостояния, т.е. содействие увеличению продолжительности не обремененной болезнями социально благополучной жизни и росту удовлетворенности граждан жизнью». [120] Для достижения вышеизложенных приоритетов ставится задача выхода на траекторию сбалансированного и устойчивого роста в целях модернизации и ускоренного развития, перехода к инновационной стадии экономического развития и создания соответствующей ей инфраструктуры постиндустриального общества. [120] Новая модель экономического роста предусматривает переход от стимулирования инноваций к росту на их основе. Достичь установленной цели невозможно без интегрирования кредитного рынка в модель экономического роста.

Государство предпринимает активные попытки по стимулированию притока частных инвестиций в общий объем финансирования экономики страны, поиск новых и стабильных участников инвестиционной деятельности заостряет внимание на коммерческих банках. В сравнении с другими субъектами экономики именно они, как финансовые посредники, аккумулируют огромный денежный капитал, обладая одними из самых крупных накоплений свободных денежных ресурсов в стране в тоже время имеющими значительный опыт взаимодействия, как с государством, так и с частным сектором в области реализации инвестиционных проектов. [150]

Как отмечалось ранее, к инвестиционной деятельности банков относятся долгосрочные вложения в целях получения прибыли, исходя из этого, активные операции банка можно рассматривать как действия по осуществлению инвестиций. Поэтому, только те операции, когда банки иницируют сделку (в кредитных операциях инициатива исходит со стороны заемщика) называются инвестиционными банковскими операциями. Таким образом, аккумуляция банками средств на инвестиционные цели и предоставления займов инвестиционного характера, тоже относится к инвестиционной деятельности.

Как показывает практика коммерческие банки, стремясь к получению

максимальной прибыли и диверсификации вложений, отдадут предпочтение краткосрочным и малым проектам по кредитованию пополнения оборотных средств, а высокие процентные ставки и сложные условия кредитных договоров, предусматривающие большое количество обязательств заемщика отпугивают клиентов. Тем самым участие кредитных организаций в инновациях ограничивается кредитованием действующих предприятий с имеющимся денежным потоком от текущей деятельности и принимающих на себя в полном объеме ответственность за эффективную реализацию инновационных проектов. Причиной неохотного сотрудничества банков с инновационно настроенными предприятиями является отсутствие действенного механизма снижения инновационных рисков, что сводит в большинстве случаев подобное взаимодействие лишь к частичной модернизации производства. [24]

Одно из наиболее серьезных и актуальных проблем, которое сегодня пытаются преодолеть многие средние и малые российские организации - это по-прежнему отсутствие механизмов финансирования проектов и программ развития, реализуемых ими. Как правило, не все организации располагают достаточным потенциалом по финансированию своей деятельности в направлении ее расширения и совершенствования, используя только собственные ресурсы. В связи с этим появляется острая необходимость поиска внешних источников помимо банковских кредитов, которые организация смогла бы направить на реализацию различных коммерческих идей, например, для того чтобы обновить производственные фонды, закупить современные технологии, диверсифицировать производство, внедрить различные инновации в производство. [28]

Наиболее важным моментом является то, что инвестиции со стороны коммерческих банков могут послужить серьезным толчком для развития вновь созданных предприятий, так как именно они остро нуждаются в финансировании на начальном этапе. Окупаемость таких инвестиций зависит только от положительного результата хозяйственной деятельности в

будущем, вследствие чего финансировать банки будут в долгосрочном плане только рентабельный бизнес или перспективные проекты.

В ходе проведенного анализа выявлена точка зрения некоторых экспертов о том, что увеличение объемов кредитования может способствовать росту инфляции. Однако, по мнению автора, данная точка зрения верна лишь отчасти. В действительности, кредит может послужить фактором инфляции, если он используется в значительных объемах непроизводительно, например, для приобретения импортных товаров массового спроса. Если же рассматривать, кредит, направленный на производство инновационной продукции, пользующейся спросом на внутреннем и внешнем рынках, то в этом случае кредит выступает инструментом, сдерживающим инфляцию, так как цена созданного и реализованного продукта превышает объем заемных средств, участвовавших в производстве инновационного товара. Следует также отметить, что кредитование в такой форме стимулирует рост производства, а соответственно благоприятно отражается на динамике ВВП. [43]

Таким образом, кредитный рынок подвержен влиянию множества имеющихся в стране проблем. Однако и кредитный рынок является системой способной воздействовать на экономические процессы. Отсюда следует, что регулирование кредитного рынка должно соотноситься со стратегическими целями национальной экономики и обеспечивать синергию участников рыночных отношений.

Федеральным законом «О Центральном банке Российской Федерации» (Банке России) определены главные цели банковского регулирования: поддержание стабильности банковской системы Российской Федерации и защита интересов кредиторов и вкладчиков. [4] Сформулированные в законе цели регулирования банковской системы России являются основополагающими для устойчивости кредитных отношений, но не задают стратегического направления развития кредитного рынка.

Система правового обеспечения основ инновационной деятельности базируется на Конституции Российской Федерации, принятой 12 декабря 1993 года. [1] Данным нормативно-правовым актом были отражены права и принципы граждан, осуществляющих предпринимательскую и иную не запрещенную законом экономическую деятельность, а также рассмотрены гарантии таких прав.

Другим важным документом является Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) [2], в котором отражены фундаментальные положения предпринимательской деятельности, такие как равенство экономических отношений субъектов предпринимательской и инновационной деятельности; неприкосновенность и разграничение собственности; порядок создания, реорганизации и прекращения деятельности некоммерческих и коммерческих организаций, что позволило развивать предпринимательскую деятельность в области инноваций.

В правовом сопровождении инновационной деятельности существенную роль играет Федеральный закон «О науке и государственной технической политике». Законодательный акт регламентирует взаимоотношения между субъектами научно-технической и (или) научной деятельности и потребителями научно-технической и (или) научной продукции. [5]

Еще одним законодательным актом, обеспечивающим контроль над эффективностью инновационной деятельности, является Закон РФ «О защите прав потребителей». Основным моментом рассматриваемого нормативного документа выступают права потребителей на приобретение товаров, которые должны соответствовать установленным критериям качества, предоставлять информацию о производителях и получение государственных гарантий защиты их интересов. [6] Одним из ключевых разделов правового обеспечения деятельности в сфере инноваций является защита интеллектуальной собственности, представляющую совокупность авторских



прав на результаты данной деятельности, которые обеспечиваются законодательными актами государства. [16]

Несмотря на значительный вклад институтов развития в повышение инновационной активности банков и предприятий, экономисты по-разному оценивают возможность интегрирования кредитного рынка в инновационный процесс. Некоторые полагают, что правомерно говорить о становлении «системы кредитования инновационной деятельности», которая рассматривается в «качестве самостоятельного сегмента финансово-кредитного рынка». [39] Другие считают, что кредитование инноваций связано со значительными кредитными рисками, вытекающими из неопределенности результатов внедрения инновационных разработок и окупаемости затрат. Поэтому, по мнению таких экономистов, инновации не являются объектом отношений кредитного рынка.

Так или иначе текущая ситуация обусловлена уменьшением спроса на отечественные товары, предприятия продолжают сокращать объемы производства наукоемкой продукции, отдавая предпочтение более простой и дешевой, с технической точки зрения, продукции. Падают объемы выпуска продукции основанной на разработках информатики, микроэлектроники, биотехнологии и т.д., технологическим ядром которых являются промышленность, электронная вычислительная, лазерная и оптоэлектронная промышленность, программное обеспечение, роботостроение, телекоммуникации.

Как результат вышеизложенных тенденций отечественная экономика за последнее годы значительно снизила свои позиции в сфере мировой наукоемкой продукции.

С целью выхода из сложившейся обстановки необходимо предпринимать четко адресованные и эффективные меры по становлению инновационного процесса. При этом одно лишь усиление финансового стимулирования со стороны бюджета не способно решить поставленной проблемы. [59] Необходимо разработать и систематизировать меры по

разработке и внедрению государственной инновационной политики, единый комплекс действий, нацеленных на объединение интересов и усилий всех субъектов рынка в процессе активизации инновационной деятельности.

Субъектами, которые могут оказать мощный положительный эффект от интеграции в инновационную сферу, но практически не вовлеченные в настоящее время в инновационный процесс, выступают российские коммерческие банки.

Методы финансирования инновационных проектов – это способы финансирования инноваций, которые отражают использование не стандартных источников финансирования в увязке с хозяйственной ситуацией предприятия, планами его развития и текущей деятельности. [129]

По мнению автора, в соответствии с отечественной практикой участие в процессе по финансированию инновационных проектов банковский сектор является достаточно не специфичным источником финансовых ресурсов, так как основным звеном реализации подобных мероприятий до сих пор остается бюджетное финансирование.

Банки в финансировании инноваций – явление многостороннее, представляющее собой целую систему, состоящую из множества элементов. Данную систему можно разделить на две подсистемы: первая, непосредственное участие банков в инвестировании в инновационную деятельность собственными средствами, т.е. вливание ресурсов кредитных организаций в инновационные проекты; вторая, содействие банков как финансовых посредников инновационному процессу, предполагающее участие в активизации инновационной деятельности иными методами. Опираясь на разработки экспертов в области экономики, автором предложена расширенная схема участия банков в инновационном процессе (рисунок 2). [14] Первая подсистема подразумевает различные виды активных операций: финансовый лизинг, кредитование, факторинг, приобретение банком ценных бумаг предприятий-инноваторов, организация совместных производств, целевое финансирование исследований и разработок и т.д. Вторая включает

банковское обслуживание инновационноориентированных предприятий (включающее расчетные, валютные, кассовые и другие операции), размещение организациями временно свободных денежных средств в банках (пассивные операции), а также расширение банками собственного перечня оказываемых услуг за счет внедрения инновационных продуктов и услуг в свою деятельность.

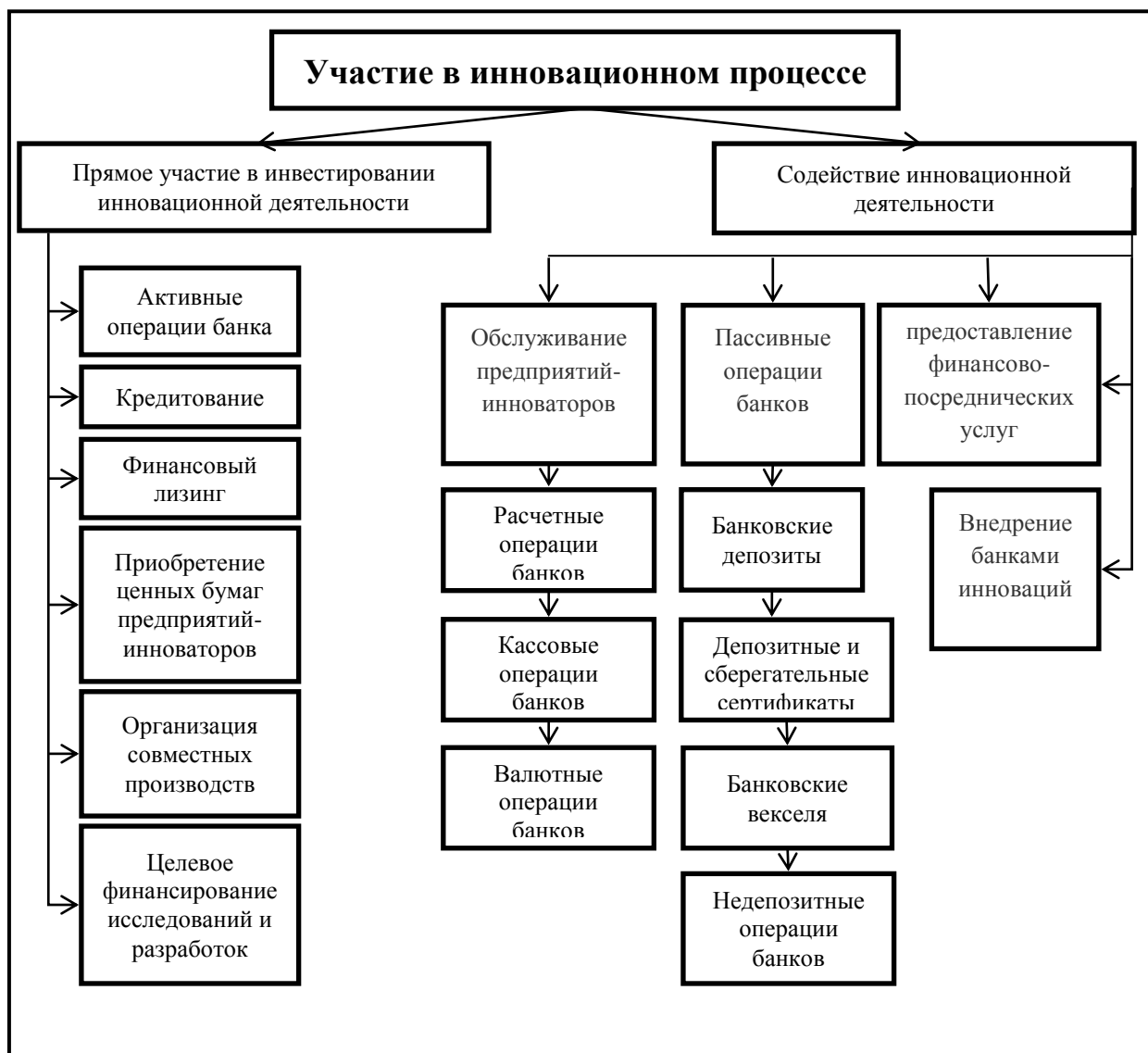


Рисунок 2 -Формы банковского участия в инновационном процессе<sup>3</sup>

<sup>3</sup>Дополнено автором на основе: Атоян В.Р., Еремина Е.В. Коммерческие банки и инновационный процесс: организация взаимодействия // Инновации. – 2009. – № 09 (131). – С. 82-87

При рассмотрении схемы банковского участия в инновационных процессе следует отметить наибольшее значение именно функций банковского инвестирования в инновационную деятельность, так как данное направление является одним из самых сложных и емких и в тоже время наиболее перспективным с точки зрения стимулирующего воздействия на подъем инновационной активности. Данный фактор обусловлен тем, что в распоряжении банковского сектора находится значительный объем финансовых ресурсов, который возможно задействовать при реализации государственной инновационной политики. С целью получения прибыли банки направляют финансовые потоки в различных направлениях: кредитование физических лиц на потребительские нужды и приобретение жилья, финансирование юридических лиц и индивидуальных предпринимателей по расширению производства или реализуемой продукции, приобретение ценных бумаг на фондовом рынке. При этом проекты и направления связанные с инновационной деятельностью находятся в упадке от недофинансирования. [67]

Финансирование предпринимательских рискованных проектов нельзя назвать новым явлением в экономике. Как правило, любое вложение средств, в различные предприятия для получения прибыли, в разной степени, связано с риском. Более того, как утверждал Й. Шумпетер, сама капиталистическая система кредита формировалась на базе финансирования различных комбинаций. [16]

Так если рассматривать традиционный инструмент финансирования наиболее распространенных потребностей предприятий – банковский кредит следует отметить, что данная форма предоставления денежных средств на условия платности, срочности и возвратности весьма удобна и во многих случаях незаменима среди предоставляемых финансовых услуг. Это обусловлено высокой степенью гибкости при подходе к кредитованию каждого отдельного заемщика и возможностью приспособлять условия получения ссуды к потребностям проекта. [68]

Все банки имеют внутренние документы регламентирующие процедуру кредитования, в которых учтены требования законодательства РФ и нормативных документов ЦБ РФ.

В кредитной документации, помимо стандартных положений (предмет договора, права, обязанности и ответственность сторон, порядок осуществления расчетов, срок действия, порядок разрешения разногласий и споров, реквизиты сторон и т.д.), в тексте договора могут быть оговорены моменты, характеризующиеся индивидуальными условиями сделки, а именно: обязательность подтверждения целевого использования кредитных средств, информирование заемщиком о стадии реализации проекта; предоставления проектно-сметной документации в качестве подтверждения соблюдения графика ведения работ по проекту; возможность вмешательства кредитора в управление проекта в случае нарушения оговоренных условий, меры, принимаемые в случае отступлений от договорных условий (штрафные санкции, требования досрочного погашения кредита) и пр.

Как правило, схема выплаты долга в кредитных договорах преимущественно предусматривает аннуитетные платежи (наиболее часто применяется в тех случаях, когда заемщик пользуется возобновляемой кредитной линией на фиксированную сумму). [72]

Аннуитет — серия равновеликих платежей, отстоящих друг от друга на один равновеликий промежуток времени. Различают обычный аннуитет, когда платежи осуществляются в конце каждого периода, и авансовый аннуитет, когда платеж производится в начале каждого периода. [115]

В практике применяются также погашение равными долями основной суммы долга плюс сумма процентов на остаток непогашенной задолженности, и разовое погашение всей суммы долга в случае завершения инвестиционной фазы, поступлении достаточного объема денежных средств в итоге реализации завершеного объекта.

В качестве определенных гарантий успешности реализации проекта банки принимают во внимание долю собственных средств, которые были

направлены на реализацию проекта. В данные расходы, как правило, включаются оплата различных исследований, подготовка проектной документации и планов с целью получения разрешения на строительство, т.е. мер которые позволили бы максимально быстро начать или продолжить уже начатый проект. Считается, что эта доля должна быть не менее 30 %. [38]

Подход к оценке проекта обусловлен схемой кредитования. Простейшая из них заключается в получении разового кредита в той сумме, которая позволила бы покрыть все затраты дебитора, и возврате выданной суммы вместе с процентами начисленными в конце периода.

Наиболее сложные схемы предусматривают выдачу ссуды частями (траншевое кредитование), обеспечивающее покрытие затрат по мере их возникновения или при поэтапном строительстве.

Достаточно опробованной в российских условиях формой финансирования предпринимательской и инновационной деятельности с участием банков является лизинг.

В общем случае лизинг представляет собой договор, согласно которому одна сторона – арендодатель (лизингодатель) передает другой стороне – арендатору (лизингополучателю) права на использование некоторого имущества (здания, сооружения, оборудования) в течение определенного срока и на оговоренных условиях. [108]

Данный инструмент является формой взаимодействия предприятий различных отраслей промышленности и финансовых институтов, способствующий росту инвестиционной активности.

Большинству отечественных организаций свойственна ограниченность ликвидных средств, которые позволили бы обновить и расширить собственное производство. В тоже время актуально проблема внедрения инноваций в производственную сферу, которая требует использования новых технологий финансирования. К ним можно отнести лизинговые операции. Все возрастающее количество предприятий различных масштабов прибегают к лизингу основных средств. Таким образом,

использование такого инструмента как лизинг позволяет активизировать инновационные процессы, улучшить финансовое положение предприятий-лизингополучателей, а соответственно повышает их конкурентоспособность.

Среди разновидностей лизинга выделяют капитальный (финансовый) и краткосрочный (оперативный). В случае с финансовым лизингом срок сделки приближается к полезному сроку использования арендуемого оборудования. В случаях прекращения контракта и выплаты арендодателю компенсации за убытки, сопровождающихся расторжением договора, применяется финансовый лизинг с полной выплатой.

Финансовый лизинг применяется чаще всего, когда требуется быстрое освоение крупных технических инноваций, требующих приобретение дорогостоящего оборудования. [18]

Основные преимущества лизинга заключаются в том, что организация получает возможность использования оборудования без крупных единовременных затрат. По истечению срока договора лизинга и выплаты арендатором всей стоимости имущества и процентов данное имущество переходит в собственность арендатора, либо возвращается лизингодателю.

В качестве еще одного перспективного направления участия банков в инновациях, также применяемого в мировой практике, по мнению автора, следует выделить венчурное финансирование. Венчурное финансирование определяют как вложение капитала крупных компаний, банков, страховых, пенсионных, инвестиционных и других фондов, частных лиц и государства в новый, расширяющийся или реорганизуемый бизнес, для которого характерна повышенная степень риска. [36]

Реализация модели венчурного финансирования с участием банков предполагает решение, прежде всего, двух основных вопросов. Первый: минимизация рисков, что решается тщательным предварительным анализом бизнес-планов и инвестиционных проектов. Второй: создание банкам гарантий и осуществление компенсационных схем на случай нерентабельности проекта.

Венчурный капитал во многом отличается от предоставления банковского кредита или бюджетного финансирования. Основная суть – финансирование идей. Финансирование осуществляется на беспроцентной основе, прибыль формируется за счет реализации проекта. Особенностью венчурного финансирования является передача контрольного пакета предприятия менеджерам фирмы. Таким образом, достигается максимальная степень стимулирования управленцев проекта в развитии бизнеса. [40]

Для формирования должных гарантий и возмещения банкам убытков используются следующие схемы венчурного финансирования.

- Создание гарантийных фондов (централизованных или отраслевых). В этой функции могут использоваться инновационные фонды различных уровней, которые осуществляют сопровождение государственных научно-технических программ.

- Проектное финансирование, которое предполагает распределение ассоциированных рисков между участниками проекта (банком, предприятием-заемщиком, региональным органом государственного управления и т. п.).

- Корпоративное финансирование инновационных проектов на базе погашения рисков за счет реализации успешных проектов в рамках крупных корпораций.

С учетом опыта ведущих технологических государств и транснациональных корпораций (ТНК), это направление может быть достаточным, если не более перспективным из перечисленных выше. Вместе с тем его реализация предполагает решение серьезнейших институциональных вопросов, связанных с созданием финансово-промышленных групп (ФПГ) на базе вертикальной интеграции предприятий, связанных в технологическую цепочку (интегрированных бизнес-групп, объединенных в пул технологий (патентные (ноу-хау) пулы, соглашения о взаимном лицензировании), холдингов, в том числе финансовых и т. п.). В современных условиях концентрация высоких технологий совпадает с



концентрацией финансового капитала и носителями высоких технологий выступают крупнейшие транснациональные корпорации, а также финансовые конгломераты, объединяющие (на принципах вертикальной интеграции) банки, кредитные институты и страховые компании.

Деятельность финансовых конгломератов на уровне ЕС, например, регулируется Директивой о финансовых конгломератах, в которой изложены подходы и способы регулирования и осуществления надзора за деятельностью групп, предоставляющих смешанные (комбинированные) финансовые (банковские, страховые, консалтинговые и др.) услуги, а также осуществляющие операции с ценными бумагами. [30]

Таким образом, финансовые конгломераты охватывают все звенья финансового сектора, основными из которых являются следующие:

- банковский сектор (кредитные и финансовые институты);
- страховые холдинговые компании, осуществляющие услуги по страхованию и перестрахованию;
- сектор инвестиционных услуг, охватывающий инвестиционные компании и финансовые институты;
- компании по типу смешанных финансовых холдингов;
- компании по управлению активами (управляющие компании фондов).

Все указанные звенья регулируются соответствующими секторальными инструкциями.

Существуют различные виды финансовых конгломератов (ФК) — однородных, локализующихся в финансовой сфере, и смешанных, охватывающих, кроме банковских страховых групп, промышленные и коммерческие компании. [58]

В функции ФК входит управление рисками, обеспечение адекватности капитала (структуры активов-пассивов, нормативов безопасного и ликвидного функционирования и т. п.), наращивание капитала и его размещение, использование информационных технологий и развитие

форм их использования. [78]

Имеются различия в модели холдинговой компании и материнско-субсидиарной модели. Во-первых, в холдинговой компании нет прямого участия в капитале участников группы, участие лишь косвенное. Во-вторых, в материнско-субсидиарной структуре с банком в качестве головной компании прибыль направляется непосредственно банку. В структуре холдинговой компании, напротив, банк не имеет прямого доступа к прибыли или активам других участников холдинга.

Исходя из сказанного выше, банки могут участвовать в венчурном финансировании через реализацию государственных научно-технических программ при посредстве гарантийных фондов, а также через проектное финансирование и ФПГ (финансовые холдинги). [31]

Под проектным финансированием понимают целевое кредитование заемщика для реализации инвестиционного проекта, при котором обеспечением платежных обязательств являются активы и денежные доходы данного проекта. Проект представляет собой отдельное проектное предприятие (SPC — SpecialPurposeCompany), учрежденное предприятиями — спонсорами. [122],[159]

*Финансирование с полным регрессом на заемщика*, то есть наличие определенных гарантий для кредитора. Риск в большей части переносится на заемщика. Несмотря на это наиболее распространена, так как преимуществом служит простота и скорость получения средств, кроме того, стоимость проекта реализуемого в данной форме ниже, чем в остальных случаях

*При проектном финансировании без регресса* на заемщика степень риска для кредитора существенно возрастает, так как не имеет ни каких гарантий от заемщика. Стоимость финансирования возрастает для заемщика, в процентную ставку закладывается компенсация за высокую степень риска. Данная форма применяется для финансирования проектов, имеющих высокую прибыльность, характеризующихся выпуском

конкурентоспособной продукции, использованием прогрессивных технологий и т. д.

*Финансирование с ограниченным правом регресса.* Риски по проекту распределяются между его участниками, это обеспечивает разделение ответственности на всех участников проекта. В этом случае стоимость финансирования умеренная, так как все участники заинтересованы в равной степени эффективной реализации проекта. [142]

Как показывает анализ, на практике понимание проектного финансирования сводится к обычному долгосрочному кредитованию. Многие банки при выявлении потребности заемщика в дополнительных ресурсах, которые можно было бы задействовать на длительный срок, сводят процесс к залоговому кредитованию при этом, не проводя сложных технико-экономических обоснований и расчетов будущих денежных потоков от проекта, а анализируя текущую деятельность предприятия с точки зрения платежеспособности по имеющимся и предстоящим обязательствам. [73]

На современном этапе в банках организационно-финансовое сопровождение деятельности в сфере инноваций включает в себя три составляющие: правовую, организационную, финансовую.

Организационный аспект отвечает за построение оптимальной структуры взаимодействия звеньев, из которых организован процесс финансирования инноваций. Задачей нормативных документов выступает регламентирование и регулирование данных процессов. Роль финансовых ресурсов заключается в обеспечении жизнедеятельности всех этапов инновационной деятельности. В настоящее время финансирование, выделяемое из государственного бюджета, на обеспечение инноваций определяет эффективность инновационной деятельности в коммерческих банках. [75]

Эффективность финансирования инноваций может быть повышена в случае вовлечение в процесс финансовых ресурсов бизнеса и крупных корпораций. Подобный механизм может быть организован, в том числе,

посредством льготного кредитования, обеспеченного государственными гарантиями в рамках национального проекта «Инвестиции в инновации». Для достижения поставленной цели необходимо систематически корректировать законодательную базу в инновационной сфере, содержащую методы по налоговому стимулированию предприятий, участвующих в инновационном процессе, что способствовало бы формированию мотивации в долгосрочной перспективе перед отечественными предприятиями. Вышеизложенные подходы способны упорядочить инновационные механизмы в банках и в Российской Федерации в целом.

### **1.3. Анализ экономической эффективности участия банков в инновационной деятельности**

В мировой практике ключевым участником инвестиционно-инновационной деятельности являются банки, которыми накоплен значительный опыт аккумулирования и размещения финансовых ресурсов с целью разработки инновационных продуктов и услуг и реализации инновационных проектов.

Анализ теоретических подходов к рассмотрению вопроса оценки экономической эффективности банковских инноваций, а также обширной методологии по оптимизации источников финансирования инновационных процессов, показывает, что эксперты расходятся во мнении о той функции, которую выполняет структура финансирования в формировании стоимости инновационного банковского бизнеса. Зачастую данная проблема исследуется в контексте сопутствующих вопросов налогового сопровождения, финансовых рисков и финансового обеспечения коммерческих банков. [59]

По мнению автора наиболее верным шагом к рассмотрению сформулированной проблемы является взгляд через призму ценностно-ориентированного подхода, рамками которого определено, что целью

осуществления каких-либо преобразований, инновационного характера в том числе, является достижение установленных финансовых показателей. При этом в настоящее время финансирование процессов разработки и внедрения нововведений также зависит от такого внешнего фактора как эффект информационной асимметрии рынков капитала, приводящий к неоптимальному размещению ресурсов, а также неопределенности внешней среды кредитной организации.

Серьезная конкуренция в банковском секторе стимулирует кредитные организации на поиск новых способов усиления собственных конкурентоспособных позиций и удержания доли на рынке. [60]

Специфика банковской деятельности обусловлена множеством особенностей, в том числе механизмами ценообразования, данный факт непосредственным образом сказывается на ценовой политике. Вследствие этого, основными направлениями поддержания своих конкурентоспособных позиций выступают неценовые методы, выражающиеся в качестве предоставляемых услуг.[61]

Вопросу раскрытия понятия и сущности финансовых инноваций, банковских инноваций в том числе, и их роли в развитии инновационных процессов различных экономических системах являются предметом исследований в течение многих лет, что служит подтверждением важности и актуальности данной проблемы для банковского сектора. Становление научных воззрений о финансовых процессах и инновациях неразрывно связано с такими зарубежными учеными, как П. Ф. Друкер, Й. Шумпетер, К. Дэвис, З. Боди, Ф. Мишкин, Б. Грехем, М. Юнус, Х. Мински, Л. Зингалес, Р. Мертон и другими исследователями.

До настоящего времени в российской экономической литературе не сформулировано однозначной трактовки дефиниции «финансовая инновация». Упрощенно данное понятие применяется с целью обозначения действий, осуществляемых в финансовой отрасли с элементами

новизны.[161] Выделяют четыре подхода, детерминирующих рассматриваемый термин в банковском деле.

Сторонниками первого подхода под финансовыми инновациями понимаются новые финансовые услуги и продукты. По мнению Е. Ф. Жуков банки активизировали поиск инструментов, возникших на других финансовых рынках с целью их использования как источников повышения своей капитализации. [44] А. Г. Грязнова трактует финансовую инновацию как новый финансовый инструмент. [35]

Л. В. Кох [63], Л. В. Зубченко [51], Н. В. Маренков [79], М. К. Спружевникова [143] и др. считают, что банковские инновации представляют собой новые или усовершенствованные до кардинального уровня услуги, внедренные в банковскую деятельность и доводимые до целевого клиента посредством инфокоммуникационных технологий.

Второй подход подразумевает под финансовыми инновациями автоматизированные финансовые процессы, разработка и внедрение технологических новшеств, методик и методологий по анализу, учету, контролю, планированию, бюджетированию и т.п.[65]

Сторонником вышеизложенной теории является Д. А. Назипов, подчеркивающий важность исследований направленных на устранение научно-методических пробелов в процессах трансформации банковской деятельности на базе информационных технологий. [93]

Третий подход анализирует финансовые инновации с позиции построения бизнес-процессов финансово-кредитных организаций. Процессы глобализации, протекающие в мировой экономике, стремительное увеличение роли знаний, а так же растущая роль сети Интернет в системе развития глобального информационного пространства диктуют современной банковской системе новые вызовы, что обуславливает поиск новых подходов к формированию менеджмента бизнес-процессов. [71]

Так, по мнению Т. Ю. Поповой мероприятия по разработке и

внедрению финансовых инноваций в банках является сложным, многоэтапным процессом, требующим масштабных финансовых вложений. [116]

Изменения механизма управления деятельностью банков, организационной структуры, поэтапный переход к сетевой организации, применение принципов аутсорсинга, соответствующие требованиям непрерывной модификации банковских услуг и инструментов, менеджмент в условиях обострения глобальной конкуренции стимулирует, по мнению автора, усиление тенденций банковского бизнеса приводящих к усложнению его кредитно-денежных отношений. [86] Примером служит достижение существенных результатов в процессе взаимодействия с другими финансовыми институтами (страхование, управление доверительными счетами и т.д.) [88]

Разнонаправленность трактовки подходов объясняется, на наш взгляд, использованием различных критериев. В первом случае изучается роль финансовых инноваций как основы формирования банковских услуг, второй и третий подходы рассматривают вопросы специфики организации и генерирования. Последний подход отражает значимость роли коммерческих банков в условиях нарастания глобализационных тенденций в мире, что уже само по себе является инновационным процессом. [90]

По нашему мнению, наиболее емким является определение, предложенное О. И. Ивановой, согласно которого финансовая инновация представляет собой конечный результат инновационной деятельности, специфический вид финансовых инноваций, реализуемых банками в собственной деятельности или на финансовых рынках в форме усовершенствованного или нового банковского услуги, продукта, организационной формы, процесса или технологии с целью более эффективного размещения и формирования ресурсного потенциала коммерческого банка. [52]

По мнению Л.Р. Курмановой [71] коммерческие банки вынуждены осуществлять инновационную деятельность на постоянной основе, так как в условиях конкуренции и адаптации к регулируемому воздействию со стороны государства регулярно внедряются нововведения в различные внутренние процессы банков. Масштабные задачи, стоящие перед отечественной банковской системой, связанные с финансовой поддержкой перехода к инновационной экономике, порождают необходимость внедрять инновационные технологии и в банковский бизнес. [99] Быстрые темпы развития внешней банковской среды, расширение рынков капитала и усиление конкурентной борьбы на финансовых рынках актуализирует перед отечественной банковской системой финансовые задачи, решение которых приведет к росту конкурентоспособности и стоимости бизнеса. В подобных условиях методический инструментарий и базовые понятия, традиционно применяемые в теории и практике оценки эффективности принимаемых решений о целесообразности финансирования, пересматриваются с точки зрения максимизации стоимости капитала банка. [157]

В качестве основных элементов системы финансового обеспечения инновационной деятельности в коммерческих банках можно выделить:

- механизм накопления финансовых ресурсов для дальнейшего их инвестирования в инновационные проекты;
- источники инвестиционных ресурсов;
- механизмы управления инвестициями для обеспечения эффективного использования ресурсов и возвратности кредитных средств. [162]

В условиях развития финансовых рынков наиболее эффективным источником средств системы финансирования инноваций в банковском секторе является фондовый рынок, позволяющий за счет проведения первичных и вторичных размещений (IPO, SPO) ценных бумаг банка привлекать долгосрочные ресурсы. Значимость этих процессов объясняется тем, что эмиссия ценных бумаг на фондовых площадках обеспечивает открытость и прозрачность кредитной организации для



потенциальных инвесторов и, как следствие, повышение финансовой устойчивости. Подобные операции оказывают также косвенное влияние на повышение доверия к банкам со стороны потенциальных клиентов. [84]

Ценностно-ориентированный подход является одним из ярких примеров комплексной системы, позволяющей устранить наиболее важные проблемы современной российской банковской системы. Первостепенной из них является вопрос об условиях и источниках привлечения финансовых ресурсов позволяющих финансировать инновационные проекты. С целью финансирования инвестиционно-инновационных программ все больше отечественных коммерческих банков осуществляют размещение ценных бумаг на открытых рынках капитала. Однако уровень популярности новых источников финансирования опережает развитость практических навыков для оценки эффективности подобных решений. [87]

Кроме прочего, необходимость совершенствования различных методик оценки эффективности принятия решений о финансировании банков продиктована следующими тенденциями, сформировавшимися в российской экономической среде. Во-первых, в большей части российские публичные компании отличаются низкой информационной прозрачностью. Как следствие, капитализация отечественных банков, которая определяется в процессе обращения эмитированных ими ценных бумаг, зависит в большей степени не от реальной инвестиционной привлекательности бизнеса, а от представлений о них, сложившихся у участников рынка. Таким образом, проблема принятия эффективных решений о финансировании является следствием проблемы информационной асимметрии финансовых рынков. [91]

Эффективность принятых решений о финансировании может зависеть как от фактической выгоды выбранного источника, так и от оценки этого решения со стороны других рыночных участников. В практике зарубежных стран эта тенденция проявляется в периодическом совершенствовании и обновлении методических рекомендаций в области банковского

регулирования (Базель I, II, III). В отечественных публикациях экономического характера эта проблема освещена крайне узко. [95]

Во-вторых, методы оценки эффективности решений о финансировании, применяемые в западно-экономической практике, нуждаются в адаптации к условиям высокой волатильности российских рынков капитала. Факторы внешней и внутренней среды коммерческих банков должны учитываться в данных методах. [95]

Что касается правил регулирования банковского сектора, то недавний мировой финансовый кризис продемонстрировал несовершенство международных стандартов контроля деятельности банков. В конце 2010 г. в Сеуле принята третья по счету редакция Международных правил банковского регулирования и международных расчетов, переход к которой намечен с 2012 по 2019 г. [173]

Основным документом Базельского комитета является «Основополагающие принципы эффективного банковского надзора», так называемые «Базельские принципы», был издан в 1997 г. и представляет собой краткое изложение основ банковского регулирования и надзора. Эти принципы содержат широкий экономический характер и предусматривают свод рекомендаций по лицензированию деятельности банков, критерии по определению уровня достаточности банковского капитала, требования к формированию резервов на возможные потери по ссудам, ведению бухгалтерского учета банков в рамках международных стандартов. [97]

Однако, по мнению авторов, при внедрении этих стандартов должны учитываться экономические особенности отдельных экономик. Таким образом, подразумевается, что отдельно взятое государство может иметь свободу выбора отдавая, предпочтение в ужесточении некоторых стандартов исходя из рисков наиболее характерных этому рынку.

Вступление России в Базельское соглашение об основных принципах банковского надзора способствует повышению эффективности и устойчивости отечественной банковской системы, тем самым укрепляет

доверие иностранных инвесторов и позволяет отечественным банкам стать полноправными участниками международных банковских операций. [98]

Сейчас российские банки готовятся перейти к Базелю-3. Вместе с тем ещё многие банки не справились не только со стандартами Базеля-2, но и даже с переходом на международную систему финансовой отчетности. Лишь те банки, бумаги которых сейчас представлены на биржах, а именно Сбербанк, ВТБ, «Возрождение» и «Санкт-Петербург», удовлетворяют требованиям Базеля-3. [29]

Дальнейшее развитие экономики в инновационном русле требует решения множества важных задач. По мнению автора, одной из самых сложных из них является проблема создания механизмов финансирования инноваций. На первый взгляд рассматриваемый вопрос кажется однозначным и простым, однако, в теоретическом плане нет единого мнения относительно того, как взаимосвязаны развитие финансовой системы и инновации, следовательно, в практической реализации эти идеи не могут иметь места.

Не смотря на это проблематично говорить о дискусионности вопроса относительно способности финансовой системы аккумулировать и перераспределять средства в проекты с высокой нормой доходности. [166] Во многих научных трудах исследовано воздействие развития финансовой системы на состояние экономики, и в целом результаты эмпирических исследований свидетельствуют о положительном влиянии. Однако однозначного ответа на вопрос о степени влияния развития финансовой отрасли на совокупные объемы инвестиций в инновации является спорным. [173] Также до конца не исследованы механизмы влияния банковской системы на темп научно-технического прогресса. По мнению экспертов Р. Ливайна и Р. Кинга финансовые посредники осуществляют отбор предпринимателей имеющих больше шансов на реализацию инноваций, в этом и заключается основное влияние на рост ВВП. [174]

Также существует точка зрения, согласно которой развитие финансовых посредников снижает их расходы на получение информации,

что дает возможность качественнее оценить и провести мониторинг инвестиционного проекта. [170] Результатом данных мероприятий служит наращивание эффективности распределения ресурсов и формирование предпосылок для расширения роста.

На самом деле банки выполняют более важную роль, нежели только кредитование инновационных проектов. Существует ряд механизмов, которые могут быть не менее действенными в части развития инноваций. Так большинство развивающихся стран, в том числе Россия, предпринимают попытки по расширению венчурного капитала. И поскольку среди финансовых учреждений доминирующую позицию занимают банки [164], стремление задействовать данных участников финансовой системы является вполне обоснованным для выполнения этой задачи. Исключением являются США, это объясняется тем, что рынок венчурного капитала в Америке представлен большей частью небанковскими венчурными фирмами. Несмотря на это, многие американские банки пытаются воспользоваться пробелами в законе Гласса-Стиголла с целью получения расширенного доступа к рынку венчурного капитала. [50]

В условиях современной действительности важным вопросом является определение границ и возможностей присутствия банков на венчурном рынке, для этого необходимо уточнить различия между банком, как венчурным инвестором и независимой венчурной компанией. Главным различием является то, что венчурный бизнес для банка никогда не займет место основного, так как приоритетным для банков является осуществление кредитных операций. В то же время в этом отличии и заключается их преимущество, это дает им возможность осуществлять венчурные инвестиции с последующим привлечением компаний на банковское обслуживание, в том числе на кредитование. [111]

Т. Хельманном [171] была подробно изучена роль банка в качестве венчурного инвестора. Им было показано, что банки ориентированы на предприятия, которые в дальнейшем могут перейти на банковское

обслуживание. Таким образом, банки получают возможность извлекать синергетический эффект от сочетания венчурного и банковского бизнеса, что дает им преимущество перед венчурными компаниями. Данная тенденция была доказана на основе данных конкретных предприятий. [172] Так наибольший прирост кредитования наблюдался по компаниям, в которые инвестиции осуществлялись баками, тогда как компании, получившие венчурный капитал от венчурных фирм демонстрировали меньшую динамику.

Значительная неопределенность процесса разработки инновационного продукта и получения положительного и в тоже время экономически оправданного результата существенно затрудняет анализ и прогнозирование в сфере венчурного бизнеса. Большинство задач в этой сфере относится к классу слабоструктурированных. [176] Поэтому преобладающими методами анализа являются экспертные оценки и качественный анализ. Как правило, организации, начинающие инновационную деятельность, действуют в условиях информационной недостаточности и лишь отчасти оценивая возможные убытки, прибыли и сроки получения ожидаемого инновационного продукта.

Тем не менее, в ряде случаев для решения задач все же удастся использовать количественные методы. Наиболее адекватными для этих задач следует считать, по-видимому, вероятностные и эвристические методы, а также методы, предполагающие сочетание формальных конструкций (моделей) с неформальными процедурами принятия решений, требующими привлечения экспертов. К их числу относятся имитационные модели, человеко-машинные системы, модели с использованием «размытых множеств») и т.д. [49] Полезными могут оказаться также сценарные подходы или их упрощенный вариант – генераторы случайных чисел, а также методы страхования рисков. Следует иметь в виду, что решения этих задач, как правило, могут быть получены приближенными методами.

В более простых случаях возможно применение достаточно традиционных методов экономико-математического моделирования. Так, в работе [41] рассматривается равновесная модель кредитования множества инновационно-ориентированных малых предприятий, каждое из которых реализует некоторый инновационный проект, но имеет различные индивидуальные возможности (риски) для его успешной реализации. В рамках модели получено условие, определяющее подмножество тех предприятий, которые могут быть профинансированы банком, обеспечив ему возврат кредитов и гарантированную доходность.

В работе [27] исследуются проблемы формирования гарантийных фондов (аналогов венчурных фондов), позволяющих снизить инвестиционные риски банков, кредитующих малые предприятия. Приводятся количественные соотношения, связывающие доленое участие банка, доходность операции (инвестирование в инновацию) и величину доходности гарантийного фонда при различных инвестиционных рисках.

В целом методы анализа инновационной деятельности предприятий и венчурных структур – мало освещенное, но очень актуальное направление экономико-математических исследований, которое нуждается в специальных разработках.

В связи с особыми функциями венчурного капитала и чрезвычайно высокими его инвестиционными рисками (особенно на стадии разработки инноваций), банковский сектор не может рассматриваться как один из наиболее активных участников инновационного процесса. Банковское присутствие в нем обычно ограничивается деятельностью небольшого числа специализированных банков и подразделений, занятых, как правило, финансированием внедренческих разработок по освоению инновационных продуктов. [130]

Однако банки могут и должны занять собственную нишу на рынке научно-технических производств, определяемую финансовой поддержкой процессов внедрения различных нововведений (ранее разработанных

новшеств, прогрессивных технологий, наукоемких производств), риски которых значительно ниже, чем при разработке инновационных продуктов. Банковский сектор также может оказывать финансовую помощь структурам венчурного капитала, берущего на себя собственно инновационные риски. В связи с этим роль банковского сектора в продвижении инноваций представляется хотя и опосредованной, но весьма значительной (особенно с учетом стадии собственно внедрения, традиционно отстававшей от стадии концептуальных разработок). [132]

Структурная перестройка реального сектора отечественной экономики предполагает ускоренный рост отраслей, связанных с внедрением различных достижений научно-технического прогресса, развитие которых требует вливания значительного объема инвестиционных ресурсов и, в том числе, привлечения кредитов. Кредитование данного сегмента промышленности относится в банковском деле к числу долгосрочных и высокорисковых вложений, которые в условиях низкого уровня инвестиционной активности и нестабильности российской экономики являются малопривлекательными для отечественных банков. [133]

Специфика производственного цикла наукоемких производств заключается в его значительной длительности, многосоставности и отсутствия гарантий положительного результата. В отличие от собственно научных исследований в наукоемких производствах важно именно получение позитивного эффекта, а в условиях рыночной экономики еще и получение эффекта в форме некоторого дохода. [23]

В том случае, если посредником между банком и такими предприятиями выступает венчурный капитал, инвестиционные риски нивелируются. Что служит мотивацией к более масштабному привлечению банковских ресурсов в реальный сектор, переориентированный на наукоемкие производства. Однако в связи со слабой развитостью венчурного капитала в России этот путь в настоящее время можно считать малоэффективным. [136]

В качестве источников кредитных ресурсов следует привлекать, прежде всего, крупные российские банки. Различные банковские пулы средних и малых банков [12] или инвестиционные фонды в настоящий момент не являются достаточно устойчивыми финансовыми структурами способными служить источником долгосрочных средств. Инвестиционные фонды, после принятия соответствующего закона, регламентирующего их деятельность, лишь с недавних пор стали приобретать черты рыночных образований, постепенно ориентируя свою деятельность к окружающим условиям. [8] Инвестиции со стороны государства как источник дешевой финансовой поддержки в современной системе финансирования отсутствуют в воспроизводственно-инвестиционном контуре российской экономики, которые являются маломощным на данный момент финансовым источником.

То же самое относится и к зарубежным инвестициям, которые после августовского 1998 г. кризиса слабо представлены на рынке долгосрочных вложений российской экономики. Это обусловлено тем, что западным инвесторам гораздо выгоднее финансировать не передовые технические разработки, не российскую науку, а «российские мозги». Инвестируя средства в одного или нескольких, отдельно взятых российских ученых, инвестор может минимизировать затраты (издержки) и максимизировать потенциальную прибыль путем создания собственной системы привилегий по использованию полученного научного результата. [153]

Обладая привлекательностью для вкладчиков, банки активно расширяют свои филиальные сети, открывают новые представительства и дочерние компании на российском финансовом рынке. Таким образом, потенциал российских банков дает возможность решить задачи модернизации, реконструкции предприятий и рывка в развитии наукоемких производств. При этом важным моментом является анализ фактической возможности использования этого потенциала на достаточно долговременные и рискованные цели, к числу которых относятся задачи развития наукоемких производств. В свете изучаемой проблематики данный



анализ следует ориентировать на выявление тенденций, характеризующих готовность банковского сектора к вложениям подобного типа. Приводимый ниже материал свидетельствует о том, что большинство банков не готовы к таким вложениям, поскольку в их структуре пассивов преобладают краткосрочные депозиты, что не соответствует длительным финансовым потребностям развития наукоемких отраслей. Таким образом, в современной отечественной экономике вырисовывается кредитно-инвестиционный дефицит средств не столько количественный, сколько структурный. [148]

Подводя итоги вышесказанному, можно сделать следующие выводы. Развитие венчурного капитала как источника финансирования инновационных проектов выступает одним из приоритетных направлений государственной политики. В результате анализа зарубежного опыта становления венчурного бизнеса, проработки и использования этого опыта, в Российской Федерации необходимо разработать долгосрочную правительственную политику в области венчурного предпринимательства в форме целевой программы. Только после разработки и внедрения данных процедур доля отечественных средств в венчурном капитале приобретет растущую динамику. Банки являются наиболее подготовленными субъектами финансовой системы для финансирования инновационных структур, а целевое реформирование в законодательстве позволит российским пенсионным фондам стать участникам венчурного капитала. Процессы развитие рынка страхования, а как следствие и страховых компаний может привести к образованию еще одного источника финансирования инновационных процессов.

## **2. СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ ИНВЕСТИЦИОННО-ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИИ С УЧАСТИЕМ КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ**

### **2.1. Оценка деятельности коммерческих банков в инвестиционно-инновационной сфере России**

На стадии модернизации экономики актуальным становится вопрос о способности рынка капитала содействовать этому развитию. В частности, российский рынок капитала как важный элемент экономической инфраструктуры в последние годы демонстрировал динамичный рост. Бурному развитию рынка способствует рост денежного предложения, снижение процентных ставок, повышение суверенного и корпоративных кредитных и инвестиционных рейтингов.

Однако сохранение относительно благоприятных условий поддерживаемых внешнеэкономическими факторами такими как: высокие цены на энергоносители, рост мировой экономики, значительная ликвидность глобальных рынков носят противоречивый характер. Внутренние же проблемы и диспропорции специфического характера российского рынка капитала не утратили своей актуальности, а во многом и обострились.

В частности, правомерным, по мнению авторов, считается, что потенциал рынка капитала используется не в полной мере для ускорения стимулирования модернизации российской экономики и финансирования инновационных проектов. Эмиссионное финансирование под крупные инвестиционные проекты и банковское кредитование в настоящее время носят единичный и узконаправленный характер.

Проблемы, имеющие место в национальной экономике еще более усугубляются в условиях нарастающих тенденций глобализации. Решение

всего перечня стоящих задач не возможно в кратчайшие сроки, в связи с этим необходим комплексный подход к созданию основ в качестве надежной платформы для осуществления долгосрочных структурных изменений в экономике, способных обеспечить стабильное и прогрессирующее развитие страны. Данные изменения должны протекать в самостоятельной вертикали в наименьшей степени, зависящей от сырьевой конъюнктуры и в целом способствовать повышению конкурентоспособности. От того, насколько взвешенными и рациональными окажутся предпринятые действия, будет зависеть весь ход дальнейшего развития, в частности степень участия России в международных интеграционных процессах, а также перспективы сохранения и укрепления внутренних и внешних позиций. [146]

По мнению автора, развитие банковского сектора как основной составляющей финансовой системы, а также направленность и основные ориентиры проводимой финансовой и денежно-кредитной политики оказывают существенное влияние на потенциал российской экономики при решении масштабных задач подобного рода.

Усиливающаяся международная конкуренция, процессы финансовой и политической интеграции, обусловленные состоявшимся вступлением России в ВТО, призывает обратиться к опыту зарубежных стран вставших на путь глобализации, в рамках рассматриваемой автором тематики особого внимания заслуживает вопрос банковской системы. Анализируя вышеизложенные процессы в странах участниках ВТО можно выявить тенденцию ограничения их экономической и политической самостоятельности и фактической потере своей национальной банковской системы, данный процесс обусловлен значительным притеснением со стороны иностранных участников. [48] Учитывая все вышеизложенное, авторы сделают попытку еще раз провести оценку некоторых важнейших аспектов функционирования отечественных банков. Проведенный анализ позволит расширить и более точно определить подходы, необходимые для их успешного функционирования в новых конкурентных условиях.

Процессы, сформировавшие из финансовой экономики самостоятельную, относительно независимую и динамично развивающуюся сферу деятельности (согласно Дж. Соросу экономика разделена на "финансовую" и "реальную") со специфическими инструментами, закономерностями, ресурсами и технологиями, при этом слабо контактирующая с реальной экономикой привело к тому, что развитие финансового сектора происходит во многом в результате действия рефлексивных обратных связей. [64]

Свидетельством самостоятельного существования финансового сектора и в частности банков является низкий уровень затрат на технологические инновации финансируемых за счет кредитов и займов. Доступ предприятий к кредитному рынку в целях финансирования инновационных проектов слишком узок. Данная проблема обостряется ростом стоимости обслуживания долгов и инфляцией, в связи с этим наибольшая доля заемного финансирования концентрируется на крупных предприятиях способных позволить себе инновационные разработки. [144]

Таким образом, научно-исследовательскими работами занимается незначительная часть бизнеса, доля затрат на них в общих относительных и натуральных величинах существенно меньше чем на другие стратегически важные направления деятельности. Наибольшая часть средств приходится на крупнейшие отечественные компании, однако их абсолютный уровень ниже иностранных норм и стандартов, что делает практически невозможным выход отечественных компаний в лидеры на инновационном рынке. Несмотря на то, что значительная доля научного бюджета предприятий затрачивается на заказные исследования и разработки сторонним исполнителям, проблемы взаимоотношения бизнеса и науки в последние годы усложнились.[94]

Банки как институты финансового рынка сосредоточивают у себя огромные массы ссудного капитала путем привлечения свободных денежных средств фирм и правительственных учреждений, сбережений и доходов

населения и предоставляют их в ссуду. Так, на 1 января 2012 года сумма привлеченных вкладов физических лиц составила 11,9 трлн. рублей, а депозиты и прочие привлеченные средства организаций (за исключением кредитных) - 8,4 трлн. рублей (без учета облигаций, векселей и прочих производных инструментов).

Данные об уровне развития банковского сектора свидетельствуют о том, что на начало 2012 года совокупные активы банковской системы Российской Федерации составили 41,6 трлн. руб. В процентном соотношении к объему ВВП они увеличились с 42,4% в 2005 году до 76,5% - к началу 2012 года. [177] Однако по этому показателю отечественная банковская система все еще отстает от развитых стран, процентное отношение банковских активов и ВВП в Японии составляет 174%, в Германии -332%, в Великобритании - 521%. [169]

Наибольшая доля в активах российских банков приходится на кредитные операции. За период с 2005г.по 2012 г. объем банковского кредитования увеличился в 7 раз и достиг 29 трлн. руб. (см. таблица2).

Таблица 2 - Соотношение объемов кредитования экономики к объемам совокупных активов и ВВП<sup>4</sup>

Показатель	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Кредиты нефинансовым предприятиям, организациям, населению и банкам (включая просроченную задолженность), (трлн. руб.)	4,2	6,0	8,8	13,9	19,4	19,2	21,5	28
Активы банков, (трлн. руб.)	7,1	9,8	14,0	20,2	28,0	29,4	33,8	41,6
Соотношение к активам банка, %	59,2	61,2	62,9	68,8	69,3	65,3	63,6	67,1
ВВП, (трлн. руб.)	16,8	21,6	26,9	33,0	41,3	39,0	45,2	54,4
Соотношение к ВВП, %	25,0	27,8	32,7	42,1	47,0	49,2	47,6	51,3

Доля выданных кредитов в общем объеме активов российских банков достигает достаточно высокого уровня: в 2012 г. она составила 67,1%. При этом доля кредитного портфеля, сформированного за счет средств

<sup>4</sup> Рассчитано автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики и Бюллетеня банковской статистики за соответствующие периоды.

предоставленных реальному сектору экономики, незначительно превышает половину банковских активов (57,5% – на начало 2012 г.). Данная тенденция свидетельствует о том, что важнейшая перераспределительная функция кредита в современных условиях отечественной экономики реализована не полностью и замещается прочими банковскими операциями.

Динамика банковского кредитования экономики существенно выше, чем темпы роста ВВП, но, не смотря на это судить однозначно по этому критерию о качественном повышении роли банков в отечественной экономике преждевременно, что подтверждается данными таблицы 3.

Таблица 3 - Соотношение объема банковского кредитования нефинансового сектора и населения к банковским активам и ВВП в период с 2005 по 2012 гг.<sup>5</sup>

Показатель	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
<b>Кредиты, предоставленные банками нефинансовым организациям и населению, трлн. руб., в т.ч.:</b>	<b>3,8</b>	<b>5,4</b>	<b>7,9</b>	<b>12,5</b>	<b>16,8</b>	<b>16,5</b>	<b>18,6</b>	<b>23,9</b>
<i>в процентном соотношении к банковским активам, %</i>	53,5	55,1	56,4	61,9	60,0	56,1	55,0	57,5
<i>в процентном соотношении к ВВП, %</i>	22,6	25,0	29,4	37,9	40,8	42,3	41,2	43,9
<b>кредиты нефинансовым организациям, трлн. руб.</b>	<b>3,2</b>	<b>4,2</b>	<b>5,8</b>	<b>9,5</b>	<b>12,8</b>	<b>12,9</b>	<b>14,5</b>	<b>18,3</b>
<i>в процентном соотношении к банковским активам, %</i>	45,1	42,9	41,4	47,0	45,7	43,9	42,9	44,0
<i>в процентном соотношении к ВВП, %</i>	19,0	19,4	21,6	28,8	31,0	33,1	32,1	33,6
<b>кредиты населению, трлн. руб.</b>	<b>0,6</b>	<b>1,2</b>	<b>2,1</b>	<b>3,0</b>	<b>4,0</b>	<b>3,6</b>	<b>4,1</b>	<b>5,6</b>
<i>в процентном соотношении к банковским активам, %</i>	8,5	12,2	15,0	14,9	14,3	12,2	12,1	13,5
<i>в процентном соотношении к ВВП, %</i>	3,6	5,6	7,8	9,1	9,7	9,2	9,1	10,3

Кредиты банков населению и нефинансовым организациям по отношению к ВВП в высокоразвитых странах составляют более 100-300%.

<sup>5</sup> Рассчитано автором на основе Бюллетеня банковской статистики

[70] В России данный показатель менее чем 50% (на 01.01.2012 г. его значение равно 43,9%).

Важной составляющей системы количественных показателей оценки эффективности российских банков как финансовых посредников являются критерии, характеризующие перераспределительную роль банков между контрагентами, и трансформацию ресурсов по срокам. Помогаевой Е.А. была проведена оценка параметров аллокации и перемещения ресурсов посредством отечественных банков. Результаты, полученные на основе анализа показателя распределения ресурсов между контрагентами и динамики показателя распределения ресурсов по срокам, позволяют сделать вывод о недостаточном уровне участия банков в отечественной экономике в роли финансовых посредников.[114]

Низкое и относительно стабильное значение индекса перераспределения ресурсов между контрагентами, является свидетельством о слабом уровне межрегионального и межотраслевого движения потоков денежных средств между контрагентами. Данная тенденция объясняется преобладанием в структуре российской экономики сырьевого сектора экспортно-ориентированного характера и высокой концентрацией капитала в центральных регионах, обусловленной большим количеством банков на этой территории. Так, по данным Центрального Банка Российской Федерации, на долю Центрального федерального округа к началу 2013 г. приходилось 59% кредитных организаций. Данное соотношение распределения банков по территории страны не меняется на протяжении многих лет.[25]

Как известно, банки концентрируются в зонах с наибольшим количеством потенциальных клиентов, соответственно степень развития банковской сети в значительной мере связана с потребностями экономики страны в целом и отдельных ее регионов. Сложившееся в России неравномерное распределение банковского капитала является следствием не столько конкуренции на банковском рынке, сколько слабой интегрированностью банковского сектора в экономику,

егофрагментарностью, преобладанием финансового капитала над промышленным [109], что, на наш взгляд, является серьезным источником рисков функционирования экономики в целом.

Вышеприведенные показатели свидетельствуют о том, что кредитная система сегодня обладает значительными финансовыми ресурсами. Однако сберегаемые финансовые ресурсы в значительной своей части не используются на цели национального накопления и модернизации экономики, а прямо или косвенно участвуют в кредитовании развития экономики других стран (путем выдачи кредитов организациям на приобретение западных технологий и техники, приобретений физическими лицами автомобилей, компьютерной техники иностранных производителей и прочее). Финансовый потенциал для наращивания темпов модернизации экономики определяемый как соотношение между валовым сбережением и валовым накоплением - почти не востребован. [145]

Основная причина ограниченного предложения банковского капитала – проектные и рыночные риски, которые отражаются на стоимости инвестиций. Если за рубежом ставка по кредитам не более 2% годовых, в России она выше в несколько раз. Отсутствие ликвидного залога, проектные риски, а также высокие экономические, политические и социальные риски в стране в совокупности находят отражение в высокой процентной ставке по кредитам. Основным моментом в этой цепочке является то, что существующий уровень процентной ставки по кредитам значительно превышает уровень доходности от инноваций. [110]

Увеличению объема банковского инвестирования в экономику препятствует асимметрия ресурсного потенциала банков по срокам предоставления и потребностей реального сектора экономики на кредиты вследствие отсутствия у банков долгосрочных средств, в которых в наибольшей степени нуждается реальная экономика.

Так на начало 2012 года выдано кредитов на сумму 27,9 трлн. руб., в том числе организациям (без учета кредитных учреждений) на 18,3 трлн. руб.



(33,6% от ВВП). Из них, доля кредитов, выданных организациям на срок более трех лет, занимает лишь 37%, или 7,2 трлн. руб. (13,2% от ВВП). Таким образом, на рынке банковских кредитов наблюдается дефицит так называемых «длинных денег». (см. рисунок 3)

Стоит отметить, что доля долгосрочных ресурсов в общем объеме ресурсов банковского сектора России растет, но при этом она не в состоянии удовлетворить потребности в инвестиционных ресурсах в том количестве, которое позволило бы обновить производственную базу российской промышленности и экономики в целом. [20]

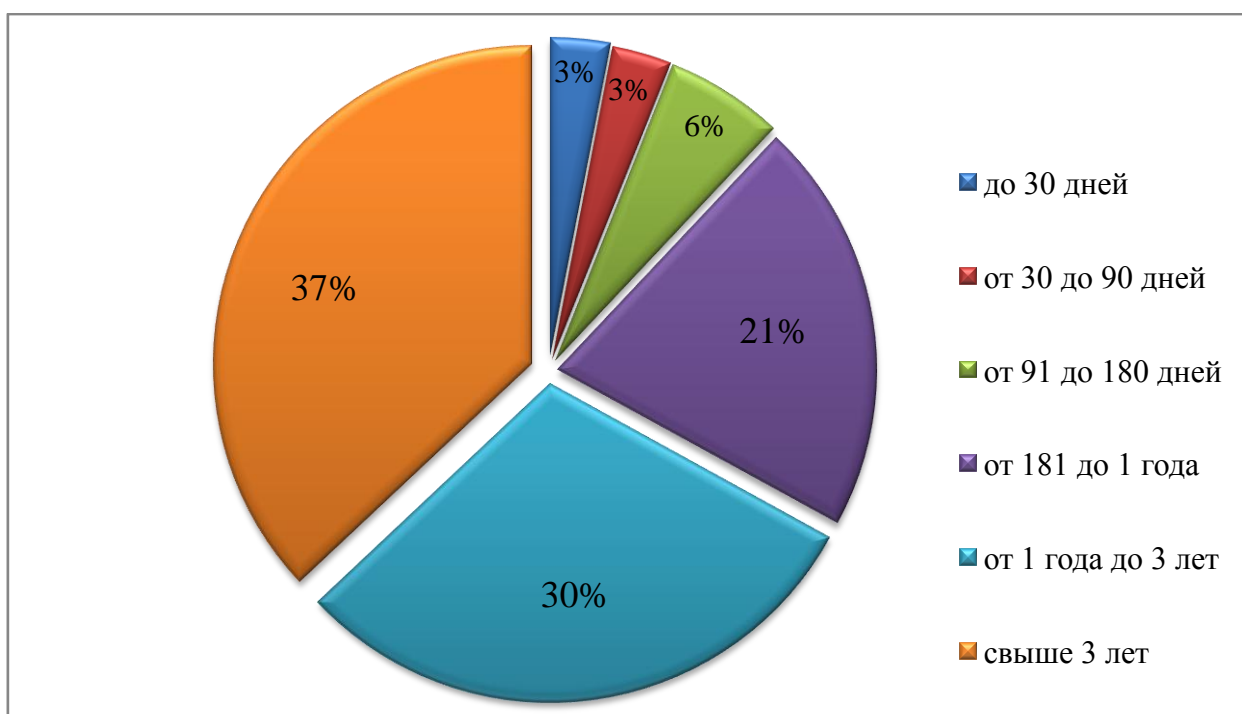


Рисунок 3 - Структура выданных кредитов на 01.01.2012г. по срокам погашения

Исследуя структуру портфеля выданных кредитов юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, можно выявить, что наибольшая доля (22%) приходится на сферу торговли, вид деятельности в наименьшей степени, предполагающий НИОКР, на втором месте (18%) находятся обрабатывающие производства (см. рисунок 4). Не смотря на то, что в обрабатывающих производствах применяются наукоемкие технологии

стимулирующий эффект развития инноваций от кредитования банками данного направления не значительный. Это объясняется тем, что, как и в случае с торговлей закупка товаров, технологий и оборудования для производства осуществляется из-за границы, как следствие, страдает отечественный производитель. Таким образом, перераспределительная функция рынка капитала действует не достаточно эффективно.

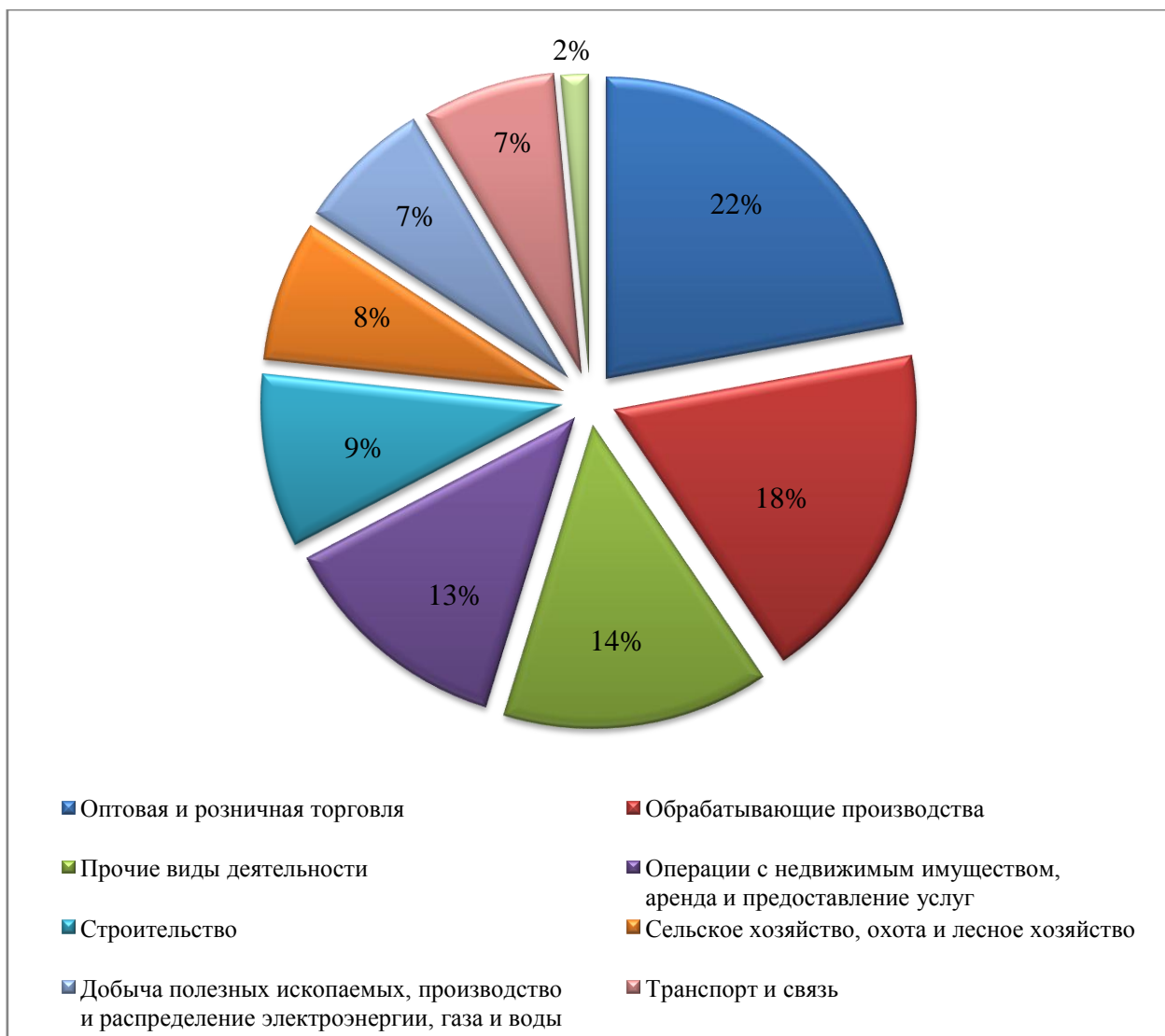


Рисунок 4 - Структура задолженности по кредитам юридических лиц и индивидуальных предпринимателей по видам экономической деятельности, по состоянию на 01.12.2012г.<sup>6</sup>

<sup>6</sup> Рассчитано автором на основе Бюллетеня банковской статистики

Проблемой участия банковского сектора в модернизации экономики является и низкая капитализация. В последние годы наблюдается процесс концентрации производства: предприятия активно направляли значительную долю получаемых прибылей на инвестиции, тем самым расширяя производственные мощности, увеличивая производственную рабочую силу, что привело к укрупнению предприятий и масштабов производства. Крупные промышленные предприятия предъявляют спрос на кредиты в широком масштабе, удовлетворить такую потребность в состоянии банковский сектор, располагающий огромными ресурсами.

Подтверждением вышеизложенных данных служит график динамики объемов кредитования по видам экономической деятельности [171] (см. рисунок 5). На примере представленных данных можно сделать вывод о том, что существенная динамика наблюдается только в сфере оптово-розничной торговли. Динамика показателей кредитования производственных направлений имеет минимальный растущий тренд, а в некоторые периоды практически равен нулю. Это объясняется, прежде всего, узкой направленностью интересов банковского сектора. Данные интересы нацелены на предоставление кредитов на краткосрочную, а соответственно, и менее рискованную перспективу. Наиболее удобным видом деятельности в этой части является торговля, позволяющая банкам финансировать вид деятельности с высоким уровнем оборачиваемости и, следовательно, с наибольшей степенью вероятности возврата в кратчайшие сроки предоставленных средств с маржей в виде процентов.

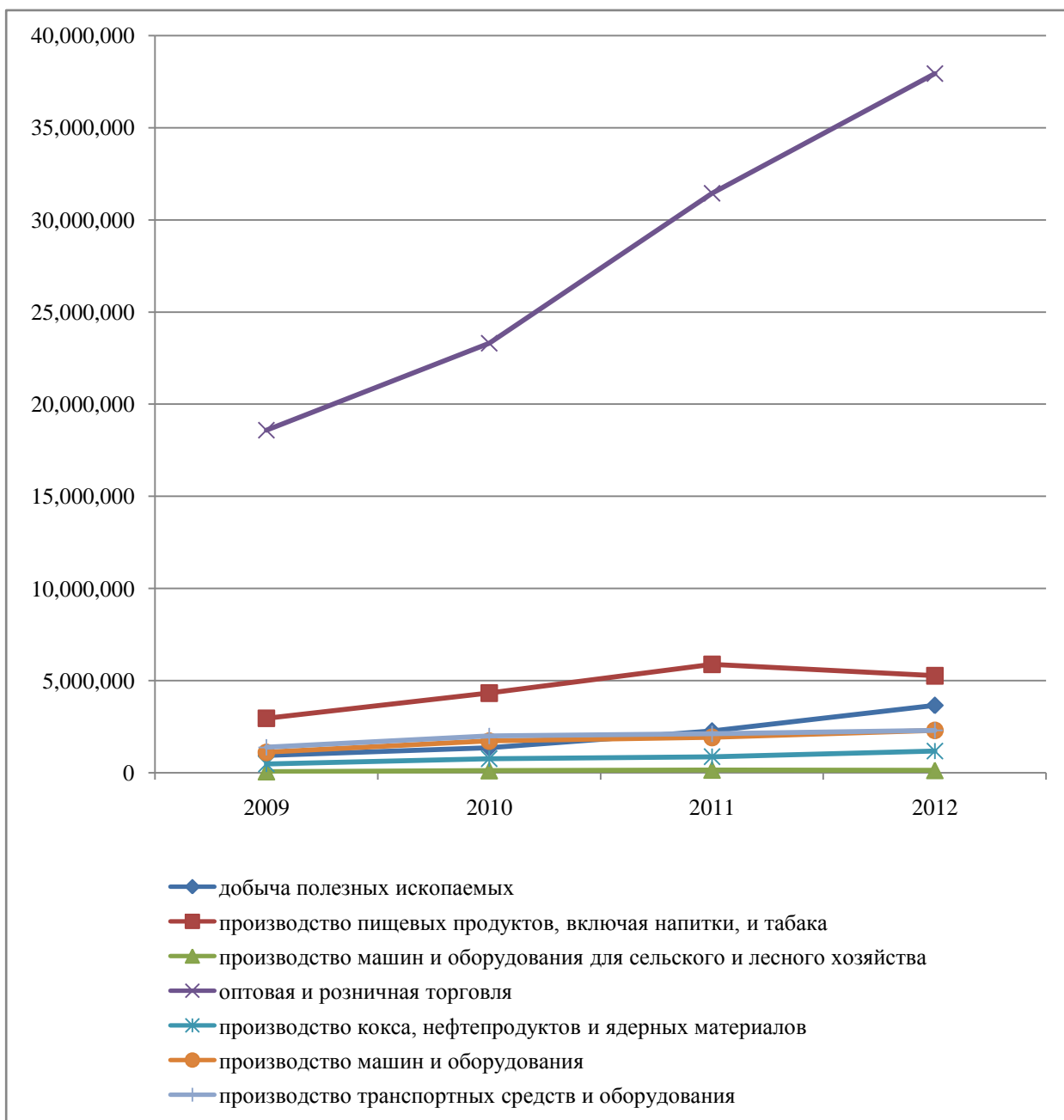


Рисунок 5 - Динамика объема кредитования по видам экономической деятельности 2009 – 2012 г. г. (млн. руб.)<sup>7</sup>

Обратный характер имеет динамика финансирования исследований и разработок. Отрасль науки и НИОКР в большей степени финансируется за счет государства (см. рисунок 6). Данная динамика объясняется тем, что деятельность в области разработок и исследований представляет собой длительный и слабо поддающийся прогнозированию процесс. Результаты,

<sup>7</sup> Рассчитано автором на основе Бюллетеня банковской статистики

которого даже в случае успешного окончания способны окупить себя спустя значительный период. Для банковского сектора эти условия являются малопривлекательными по двум причинам: во-первых, значительный риск; во-вторых, отсутствие возможности предоставления средств на длительный период.

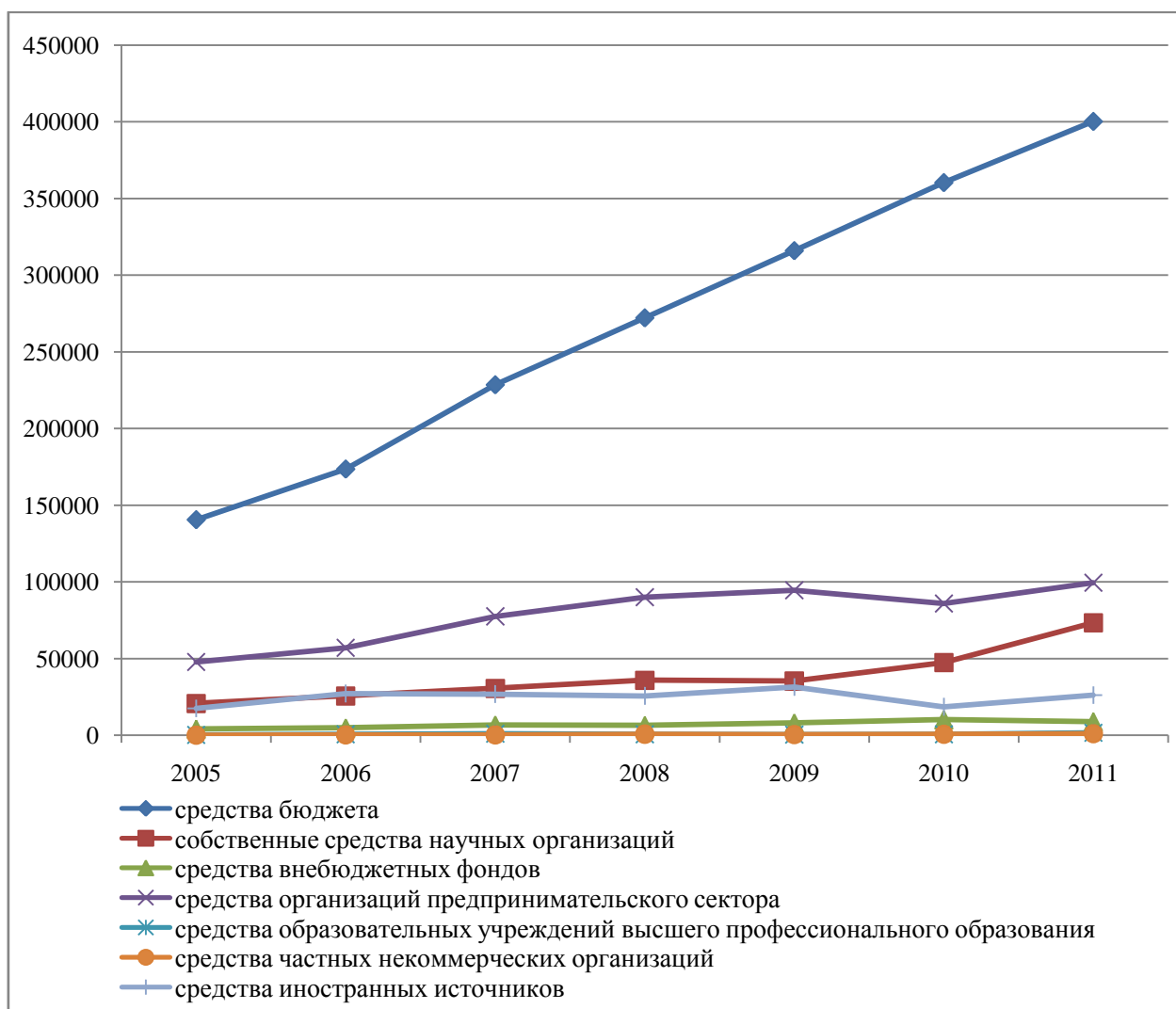


Рисунок 6 - Затраты на исследования и разработки по источникам финансирования 2005 – 2011 г. г. (млрд. руб.)<sup>8</sup>

Отрицательной тенденцией развития инноваций в России можно считать низкий объём и неуверенную динамику движения средств организаций предпринимательского сектора за последние три года. По

<sup>8</sup> Рассчитано автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики

мнению авторов, такие факторы как длительность сроков получения результатов от проектов, ограниченность собственных средств, риски являются далеко не полным перечнем ограничивающих факторов. Частный бизнес не заинтересован вкладывать в инновации и инновационную инфраструктуру, соответственно единичные проекты, которые реализуются фрагментарно в отраслях не связанных между собой, неоднородны и не имеют комплексного подхода, соответственно не приносят ожидаемого результата. Создание восприимчивой экономической среды с соответствующим инновационным климатом, потенциалом является более сложным и многогранным процессом, чем сокращение инновационного отставания страны.

Также из-за короткого срока, на который предприятиям выдаются кредиты, сдерживается финансирование долгосрочных капиталовложений. Примерно две трети кредитов негосударственными банками выдаются на срок менее 18 месяцев. Это отражает отсутствие стабильности в долговременных банковских депозитах, недостатки основ регулирования и нехватку поддержки межбанковским операциям с кредитами для бизнеса. [127]

Все это ставит российские банки в заведомо невыгодные, неконкурентные условия по сравнению с западными банками, повышает процентные ставки, тормозит развитие банковской системы, ипотеку, обновление основных фондов, предоставление кредитов малому и среднему бизнесу.

Очевидно, что и финансовая сфера, и банковский сектор, в частности, имеют стратегическое значение. В связи с этим потеря возможности национальных участников влиять на внутриэкономическое положение приведет к утрате самостоятельности не только в экономическом аспекте, но и политическом. Следствием всего вышеизложенного станет утрата рычагов воздействия, способных укрепить экономику и обеспечить ее эффективное участие в глобальных процессах.

В связи с этим важно использовать весь арсенал имеющихся средств, методов и механизмов, необходимых для укрепления основных элементов банковской системы, в целях развития экономики страны и обеспечения ее устойчивых позиций в мире.

Проанализировав состояние российского банковского сектора на предмет его эффективности, авторы получили подтверждение тезиса о том, что данная система имеет серьезные исходные предпосылки к тому, чтобы послужить рычагом, способным осуществить толчок в части финансового обеспечения инновационного развития.

Для государства наиболее правильной стратегией в настоящее время является, на наш взгляд, укрепление данной отрасли, путем формирования системообразующих основ – долгосрочной финансовой базы, механизма ипотеки, институтов развития и т. д. Крайне важно рассматривать банковский сектор как один из важнейших пластов экономики наряду с сырьевым сектором, наукоемкими производствами, а также оборонно-промышленным комплексом в качестве первостепенного фактора глобальной конкуренции.

Решение данной задачи в значительной степени будет зависеть от параллельных и скоординированных усилий государства и банковской системы, направленных на активное участие в решении задач общенационального уровня и на рост ее внутренней эффективности.

Следует отметить, что, несмотря на рост банковской системы и улучшение качества показателей ее деятельности, для эффективной интеграции банков в экономические процессы, протекающие в российской экономике, а также переориентации деятельности к условиям усиливающейся конкуренции связанной с вступлением в ВТО необходимы меры по сокращению банковских издержек, повышению качества управления, улучшению балансов. Помимо прочего, не менее важным является последовательно проводимая властями денежная политика, направленная на уменьшение чрезмерного административного бремени, укрепление банков,

создание условий для формирования более длинных ресурсов и снижения кредитных рисков, повышение их капитализации. Должны быть осуществлены шаги по дальнейшему расширению механизма гарантий, развитию системы рефинансирования, более полному выполнению Центральным Банком функций кредитора последней инстанции. Только такие многосторонние и комплексные меры могут способствовать усилению роли банков как полномасштабных и важнейших участников экономических процессов в масштабах страны.

Детальное исследование согласованности потребностей реального сектора экономики и осуществленного банками финансирования по видам экономической деятельности не показало их полную сбалансированность, что подтвердило вывод о несоответствии инвестиционной политики банка и государства, а также является дополнительным свидетельством отсутствия сопряженности модернизации банковской системы и российской экономики.

Анализ действующей практики управления банковским портфелем инвестиционных проектов доказывает, что его структура – результат управленческих решений, принятие которых происходило под влиянием нормативно-правовых, организационных, информационно-аналитических, кадровых, социально-политических, финансово-экономических и отраслевых групп факторов, каждая из которых имеет внешние и внутренние составляющие. Приведенные составляющие должны быть учтены для повышения эффективности управления деятельностью с целью активизации их участия в финансовом обеспечении экономического роста.

## **2.2. Анализ влияния развития банковского сектора на инвестиционно-инновационную деятельность**

В настоящее время банковская система играет более значимую роль посредника на рынке сбережений и инвестиций, чем когда-либо ранее, она становится все более совершенной и интегрированной в глобальную



финансовую систему. Однако в России остаются малоразвитыми такие области, как управление средствами и венчурное финансирование. Существуют регулятивные ограничения долгосрочному финансированию, в частности из-за ограничений на инвестиции страховых компаний и пенсионных фондов. В решении задач инновационного развития страны особая роль, как финансовому институту, принадлежит банковской системе. Новый продукт в банковском секторе комбинированная, либо нетрадиционная форма банковского обслуживания, усовершенствованные методы и механизмы сотрудничества с инновационно-ориентированными предприятиями способны стать качественно новым видом финансирования инноваций в отечественной экономике. Именно банковская система призвана исследовать потребности в инновационных технологиях с целью последующего определения подхода и схемы осуществления инвестирования в данные инновационные проекты.

Глобальный финансовый кризис стимулировал банки усилить взаимодействие с клиентами; качество взаимодействия и понимание банками сути бизнеса и проблем предприятий – эти два фактора оказались главными в списке приоритетных ожиданий клиентов от банков (см. рисунок 7). По мнению авторов данная ситуация объясняется тем, что кризис раскрыл слабые зоны сотрудничества банковского сектора и бизнеса в тот момент, когда банки стремились к сокращению своих рисков путем свертывания объемов кредитования в связи с нестабильной ситуацией на рынке, а предприятия напротив испытывали острую нехватку в ресурсах.



Рисунок 7 - Изменение ожиданий бизнеса от банков в посткризисный период (%)<sup>9</sup>

В целях более детального анализа интересов бизнеса в части, предоставляемых банками услуг на отечественном рынке, в частности Ставропольского края, автором было проведено исследование, базирующееся на социологическом опросе. Для этого в марте-мае 2013г. было проведено анкетирование среди организаций различной организационно-правовой формы и масштабов деятельности по проблемам и перспективам развития существующих и создания планируемых производств и организации услуг в приоритетных направлениях развития региона, а также проведения исследования состояния предприятий занимающихся выпуском и реализацией инновационной продукции и услуг на территории края. (Приложение А)

<sup>9</sup> Рассчитано автором на основе данных сайта [www.Capgemini.ru](http://www.Capgemini.ru)

Всего в опросе участвовало 350 респондентов, среди них 4 % промышленных организаций, 51 % организаций задействованных в сфере торговли, 12% организаций сферы услуг, 7 % строительных организаций, 16 % предприятий сельского хозяйства, 8 % транспортных компаний, 2 % компаний жилищно-коммунального хозяйства (см. рисунок 8).

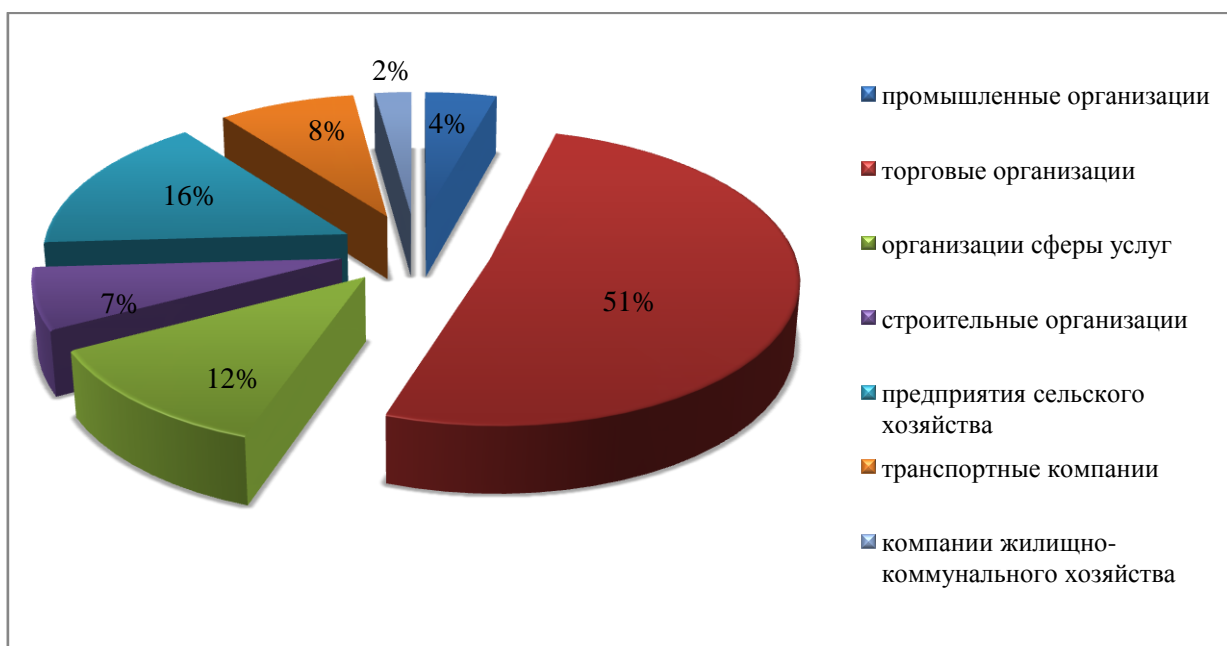


Рисунок 8 – Распределение организаций по сферам деятельности среди общего числа опрошенных<sup>10</sup>

Главной целью исследования являлось сравнение полученных результатов ожиданий и потребностей бизнеса с фактическими условиями кредитования, предоставляемыми банками региона.

Так среди опрошенных лишь 18% организаций осуществляют, либо планируют осуществлять деятельность в приоритетных для региона сферах. Из них: 5 % производство импортозамещающей и экспортной продукции, 39 % пищевая и перерабатывающая промышленность, 31 % малоэтажное строительство и производство строительных материалов, 13% коммунальное

<sup>10</sup> Рассчитано автором на основе проведенного социологического опроса

хозяйство и обслуживание жилищного фонда, 9 % туризм и отдых, 3 % производство лекарственных препаратов (см. рисунок 9).

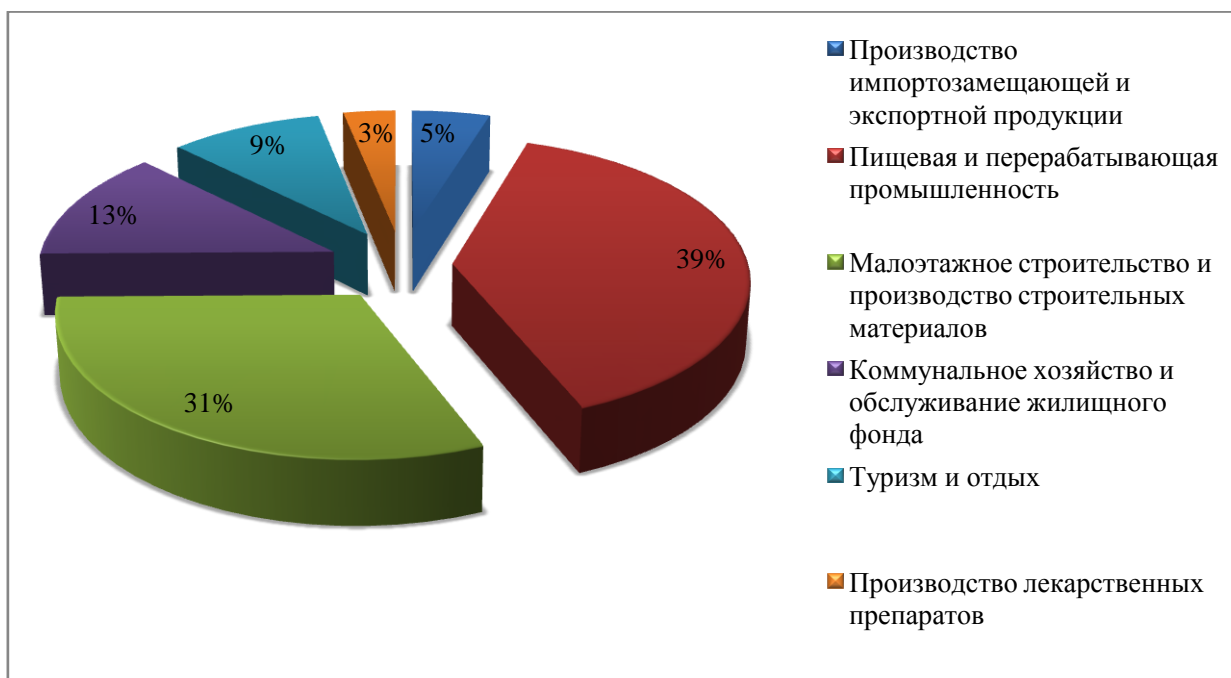


Рисунок 9 – Распределение организаций ориентированных на осуществление деятельности в приоритетных для региона направлениях в общей доле предприятий, отнесенных к числу, осуществляющих приоритетные виды деятельности<sup>11</sup>

Лишь три предприятия отнесли себя к числу инновационных, два из которых осуществляют серийный выпуск лекарственных предприятий и одно осуществляющее НИОКР, созданное при ВУЗе.

Одной из основных проблем развития бизнеса опрошенные считают ограниченность банков в сотрудничестве (см. рисунок 10).

<sup>11</sup>Рассчитано автором на основе проведенного социологического опроса



Рисунок 10 – Основные проблемы препятствующие развитию бизнеса<sup>12</sup>

Согласно результатам опроса, 45% респондентов считают процентную ставку по последним, полученным через коммерческие банки кредитам слишком высокой (от 16% и выше). При этом в более чем половине случаев комиссия банков при заключении договоров составила 5% и выше (см. рисунок 11).

Вопрос: Какой была процентная ставка по последнему привлеченному Вашим предприятием кредиту?

<sup>12</sup>Рассчитано автором на основе проведенного социологического опроса

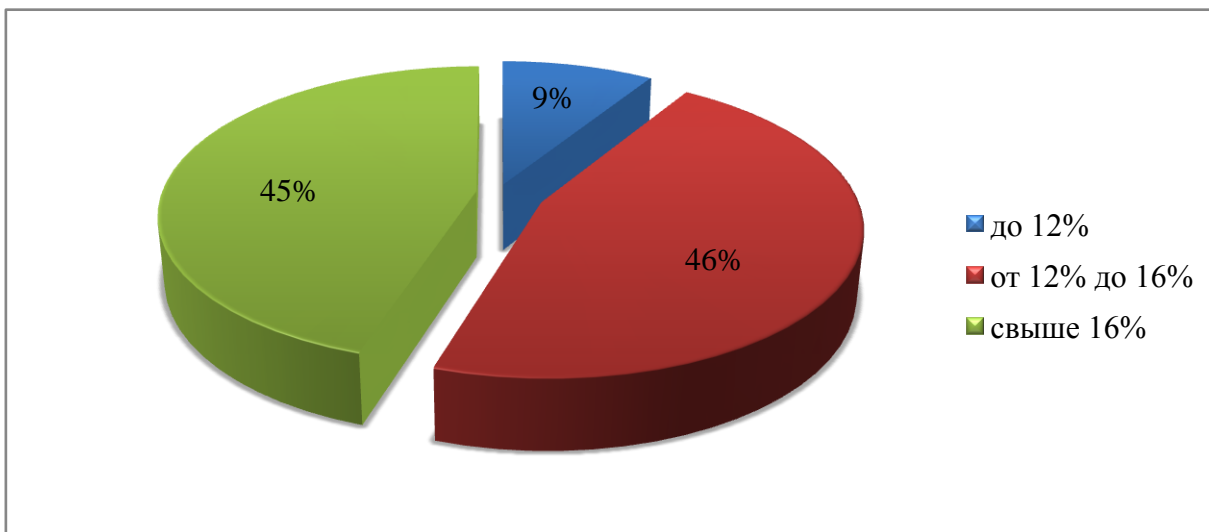


Рисунок 11 – Распределение размеров процентных ставок в общей доле выданных кредитов<sup>13</sup>

Вопрос: На сколько %-ных пунктов плата по кредиту отличалась от %-ной ставки (за счет комиссии банка и др.) (см. рисунок 12)?<sup>14</sup>

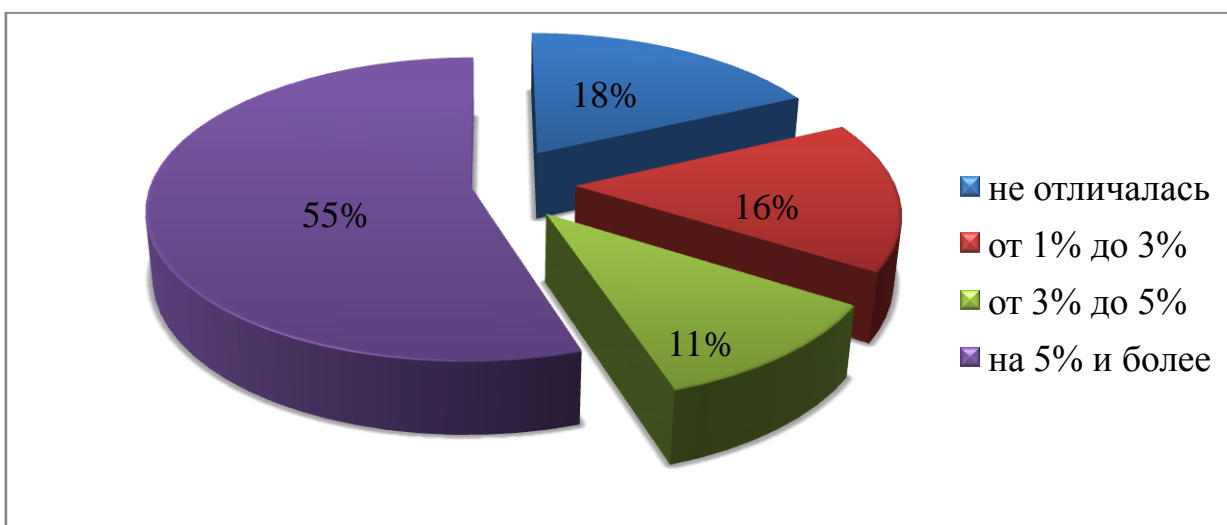


Рисунок 12 – Распределение дополнительных комиссий банка за выдачу кредита, комиссии за резервирование денежных средств в случае получения кредита в виде возобновляемой кредитной линии и др.

В тоже время, средневзвешенная процентная ставка по портфелю выданных компаниям и корпорациям кредитов в Евросоюзе по итогам

<sup>13</sup>Рассчитано автором на основе проведенного социологического опроса

<sup>14</sup>Рассчитано автором на основе проведенного социологического опроса

третьего квартала этого года составляет 3,6% годовых. В сравнении с аналогичным периодом прошлого года средневзвешенная процентная ставка снизилась практически в 2 раза. В России же напротив, средневзвешенная процентная ставка по кредитам для корпоративных клиентов в сравнении с аналогичным периодом прошлого года выросла на 3,1%, и сейчас составляет 15,7%, что в 4,4 раза больше, чем в Европе. [170]

Предпринимателей, обращающихся в банки за финансовой поддержкой для развития своего бизнеса, в основном интересуют среднесрочные кредиты на срок от 1-го года до 3-х лет (54% респондентов), при этом суммы желаемых займов составляют от 1 млн. рублей до 10 млн. рублей (55% респондентов). В то же время наблюдается тенденция роста потребности в более долгосрочных кредитных ресурсах - около 28% участников опроса заинтересованы в привлечении средств на срок от 3 до 5 лет и выше (см. рисунок 13).

Вопрос: Каков был размер последнего привлеченного Вашим предприятием кредита?

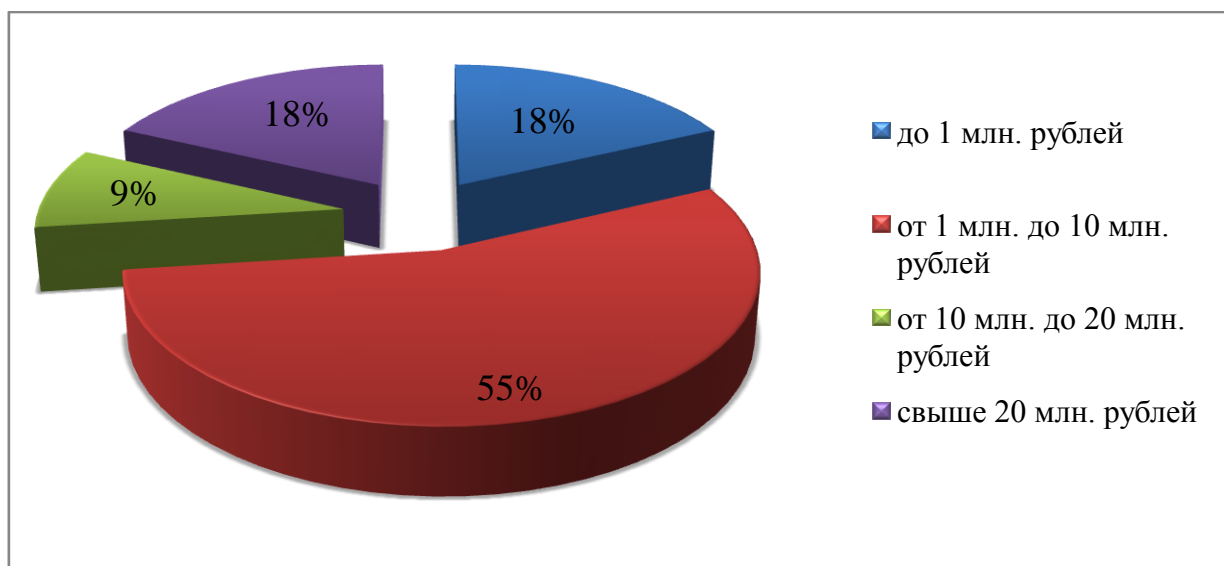


Рисунок 13 – Распределение объемов кредитования по суммам кредитов<sup>15</sup>

Вопрос: На какой срок был выдан последний привлеченный Вашим предприятием кредит(см. рисунок 14)?

<sup>15</sup>Рассчитано автором на основе проведенного социологического опроса

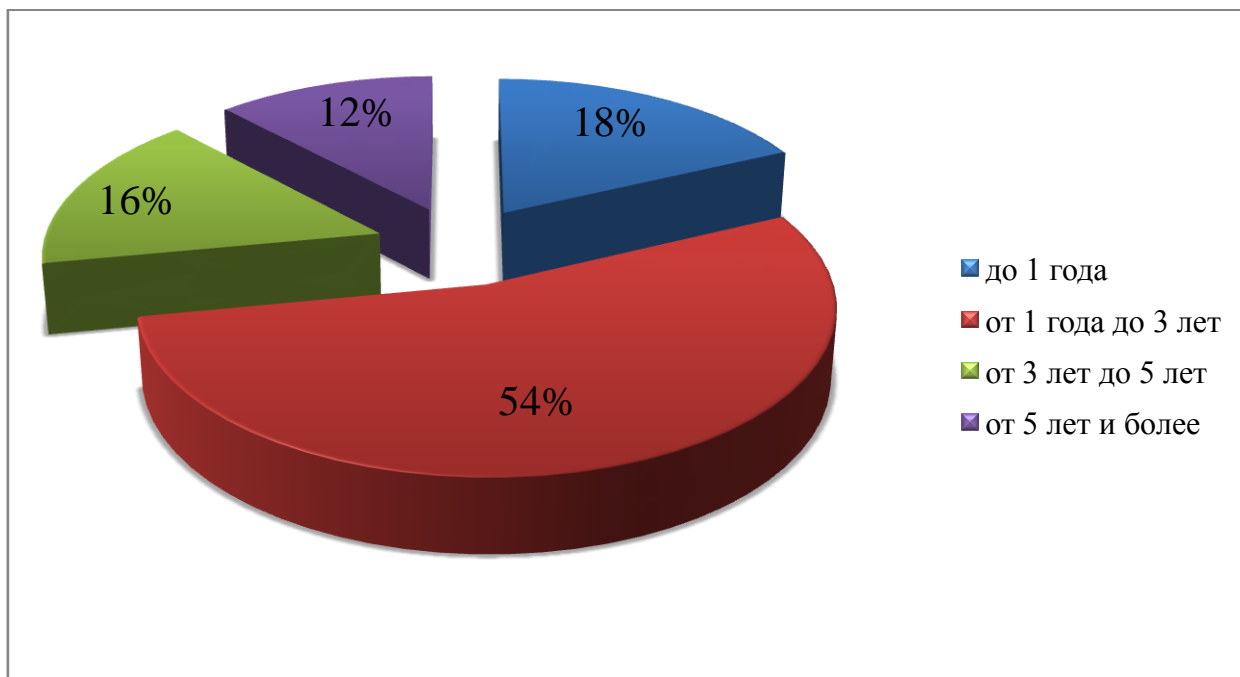


Рисунок 14 – Распределение выданных кредитов по срокам предоставления<sup>16</sup>

Выявленные результаты еще раз подтверждают обоснованность тезиса о том, что избранная банками стратегия при разработке своей «продуктовой линейки» не соответствует требованиям экономики. На сегодняшний день, основной срок предоставления кредитов составляет от 1 года до 3 лет. В то время как существует острая необходимость в ряде специализированных кредитных продуктов, разработанных для поддержки предпринимателей в приоритетных отраслях экономики (неторговый сектор, отечественное производство, инновации и модернизация), со сроком предоставления кредитов не менее 7 лет.

Особое внимание при проведении исследования было уделено вопросу определения наиболее эффективных форм государственной поддержки инновационных проектов. По мнению участников опроса, наибольшее значение для успешного ведения бизнеса инновационно-ориентированными субъектами бизнеса является создание специального

<sup>16</sup>Рассчитано автором на основе проведенного социологического опроса



налогового режима для инновационных предприятий (32% респондентов), а также доступ к льготному кредитованию (26% респондентов) (см. рисунок 15).

Вопрос: Какие формы господдержки инновационных проектов бизнеса Вы считаете наиболее эффективными?

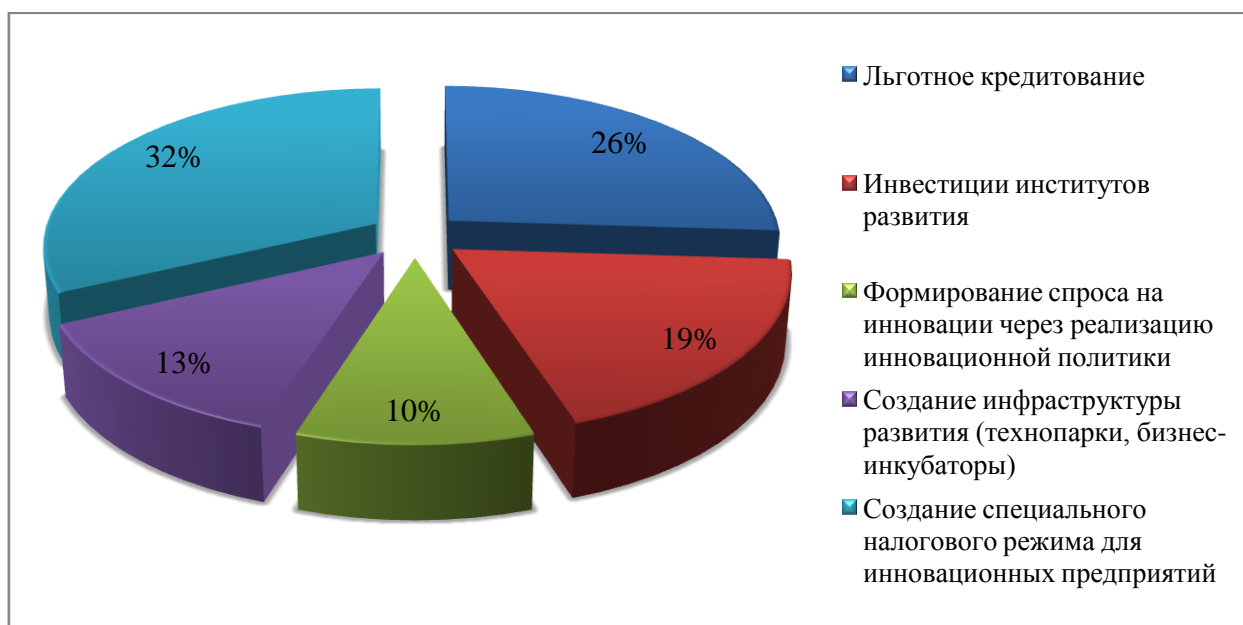


Рисунок 15 – Распределение мнения о приоритетности форм господдержки инновационных проектов бизнеса<sup>17</sup>

По мнению авторов, именно такая льготная поддержка (ставка от 1/2 до 3/4 ставки рефинансирования на срок до 7-10 лет) для успешного внедрения своих инновационных проектов может стать существенным стимулом для мотивации банков в финансировании инновационных проектов.

Из всего выше следующего можно сделать вывод о том, что банки Ставропольского края на сегодняшний день не готовы заниматься финансированием проектов с длительным периодом окупаемости, в рамках которого они могли бы активно участвовать в процессах модернизации. Сегодня реализуя программу поддержки малого и среднего бизнеса, банки

<sup>17</sup>Рассчитано автором на основе проведенного социологического опроса

ориентируются на предприятия, у которых есть текущий бизнес и достаточное обеспечение для покрытия рисков. Однако банки по-прежнему отклоняют большое количество кредитных заявок от предприятий. Обычно они предлагают очень высокие процентные ставки по кредитам в большей степени от 14 – 17% (при ожидаемом уровне инфляции в 6 – 7%), и нередко требуют реализуемого на рынке залогового обеспечения на сумму до 200% от величины кредита. Такие кредитные условия не всегда отражают реальные риски и уровень рентабельности отечественных предприятий. Требуются меры для повышения доступности кредита для организаций, задействованных в сфере промышленности и производства инновационной продукции, а значит, и для повышения их производительности и вклада в экономическое развитие региона и России в целом.

Приведенное выше исследование имеет достаточно узкий характер и покрывает сферу банковской деятельности лишь одного региона. С целью уменьшения вероятности погрешности в определении зависимости уровня инновационного развития от количества и качества функционирования банков на территории России нами было принято решение увеличения масштабов исследования. Для этого был проведен статистический анализ на основе регрессионных моделей применяемых П. Ангелини, Л. Бенфрателло, М. Петерсоном [175],[165],[167].

Экспериментальные данные базируются на региональной статистике, усредненной по 83 субъектам Российской Федерации за период с 2009 по 2011 годы. Усреднение до масштаба регионов было применено в связи с тем, что анализ предоставил более представительные результаты по сравнению с усреднением до масштаба Федеральных округов.

Для анализа использовалась официальная статистика об уровне инновационного развития регионов, науки, количестве и территориальном распределении банков и их филиалов. В частности, были рассмотрены следующие показатели (см. таблица 4).

Таблица 4 – Условные обозначения исходных данных для анализа взаимосвязи уровня развития банковской системы и развития инноваций в регионах России<sup>18</sup>

Показатель	Условное обозначение	Источник стат. данных	Ед. измерения
Среднегодовой ВРП на душу населения	$ВРП_{дв\text{ш}}$	<i>www.gks.ru</i>	Тыс. руб./чел.
Доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг	$T_{инн}$	<i>www.gks.ru</i>	%
Отношение внутренних текущих затрат на исследования и разработки к внутреннему региональному продукту	$Z_{тек}/ВРП$	<i>www.gks.ru</i>	%
Удельный вес предприятий, осуществляющих технологические инновации	$P_{тех.инн.}$	<i>www.gks.ru</i>	%
Удельный вес предприятий, осуществляющих организационные инновации	$P_{орг.инн.}$	<i>www.gks.ru</i>	%
Число банков и филиалов на 1 000 чел.	$B_{рег}/N_{чел}$	<i>www.gks.ru</i>	Ед./чел.
Отношение объема выданных кредитов юр. лицам региона к ВРП региона	$K_{выд}/ВРП_{рег}$	<i>www.gks.ru</i>	%

С целью получения более достоверной информации и сокращения вероятности построения ложных регрессий, исходные данные были пересчитаны в относительные величины. Также был рассчитан ряд показателей, отражающий соотношения между количеством банков и филиалов на 1 000 человек ( $B_{рег}/N_{чел}$ ) и отношением объемов выданных кредитов юридическим лицам соответствующего региона к ВРП региона ( $K_{выд}/ВРП_{рег}$ ).

Следует отметить, что как банковская система, так и инновационное развитие в региональном разрезе имеет значительную дифференциацию.

Следовательно, именно пространственная выборка позволяет более точно определить степень влияния развития банковского сектора на уровень инновационного развития регионов.

В ходе анализа степени влияния развития банков на уровень инновационного развития регионов были апробированы различные комбинации взаимосвязи показателей. В результате была оценена взаимосвязь размера внутреннего регионального продукта на душу населения

<sup>18</sup> Разработано автором в ходе исследования

соответствующих регионов и уровня инновационного развития регионов, данный показатель, по мнению автора, характеризует степень экономического развития региона. Однако согласно, полученных результатов автором сделан вывод о том, что инновационное развитие российских регионов не имеет связи с уровнем ВРП на душу населения (см. рисунок 16).

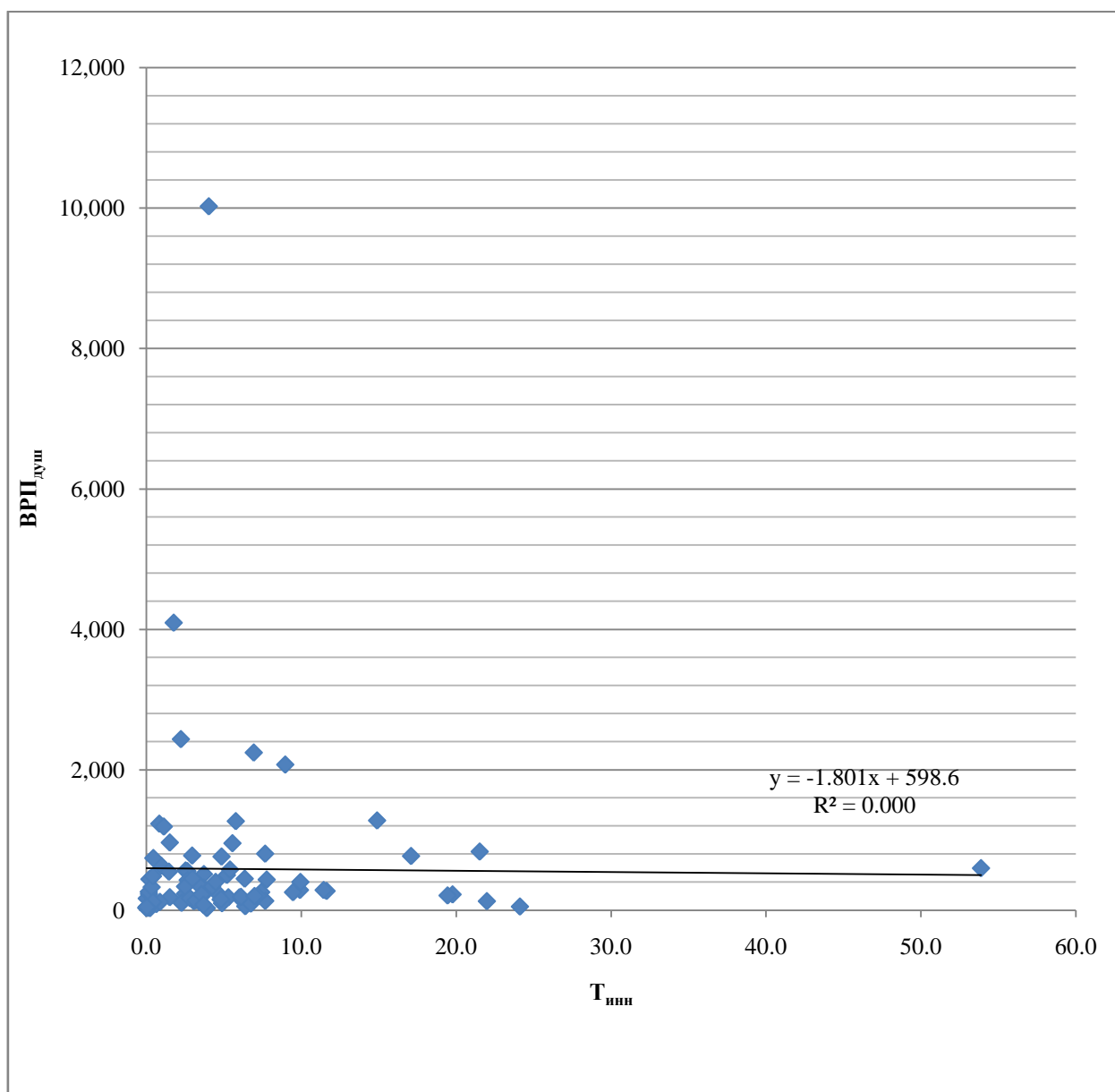


Рисунок 16 – Распределение субъектов Российской Федерации по доле инновационных товаров в общем объеме отгруженных товаров и внутренним региональным продуктом на душу населения<sup>19</sup>

<sup>19</sup> Рассчитано автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики

График строился на основании табличных данных (см. таблицы 5,6). Коэффициент детерминации  $R^2=0,000126373$ . Данный показатель демонстрирует степень изменения результативного признака от воздействия изучаемых факторов. [37] Отсюда следует, что около 0% вариации ВРП на душу населения обусловлено вариацией инновационных товаров в общем объеме отгруженных товаров. Значение  $R^2=0,000126373$ , т.е. близок к 0, поэтому качество модели можно признать низким.

Коэффициент множественной корреляции  $R = 0,011241572$  измеряет одновременно влияние всех изучаемых факторов. [131] Низкое значение  $R$  доказывает слабую связь ВРП на душу населения и объемом инновационных товаров в общем объеме отгруженных товаров.

Оценка статистической значимости параметров регрессии проводится по  $t$ -критерию Стьюдента, значение  $t$ -критерия =  $|-0,101180538|$ , что говорит о статистической значимости параметров регрессионной модели. [55]

Таблица 5 - Матрица коэффициентов парных корреляции<sup>20</sup>

	<b><i>ВРП<sub>душ</sub></i></b>	<b><i>T<sub>инн</sub></i></b>
<b><i>ВРП<sub>душ</sub></i></b>	1	
<b><i>T<sub>инн</sub></i></b>	-0,01124569	1

Таблица 6 - Вывод итогов регрессионного анализа<sup>21</sup>

<i>Регрессионная статистика</i>								
Множественный R	0,011241572							
R-квадрат	0,000126373							
Нормированный R-квадрат	-0,01221775							
Стандартная ошибка	1223,233779							
Наблюдения	83							
	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>Значимость F</i>			
Регрессия	1	15318,38212	15318,38212	0,010237501	0,919657184			
Остаток	81	121200371,1	1496300,878					
Итого	82	121215689,5						
	<i>Коэффициенты</i>	<i>Стандартная ошибка</i>	<i>t-статистика</i>	<i>P-Значение</i>	<i>Нижние 95%</i>	<i>Верхние 95%</i>	<i>Нижние 95,0%</i>	<i>Верхние 95,0%</i>
Y-пересечение	598,6408208	168,7319493	3,547880667	0,000649282	262,917169	934,3644727	262,917169	934,3644727
<i>T<sub>инн</sub></i>	-1,80168094	17,80659579	-0,101180538	0,919657184	-37,23122104	33,62785916	-37,23122104	33,62785916

<sup>20</sup> Рассчитано автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики

<sup>21</sup> Рассчитано автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики

В первую очередь было проанализировано влияние количественных характеристик банковского сектора в региональном разрезе на показатели, характеризующие уровень развития инноваций в регионах. Взаимосвязь распределения банков и их филиалов по регионам (количество банков на 1 000 человек –  $B_{\text{рег}}/H_{\text{чел}}$ ) с уровнем инновационного развития регионов ( $T_{\text{инн}}$ ,  $Z_{\text{тек}}/\text{ВРП}$ ,  $P_{\text{тех.инн}}$ ,  $P_{\text{орг.инн.}}$ ) по выборкам для каждого года исследуемого периода (с 2009 г. по 2011 г.) оказалась слабой. В таблице 7 приводятся консолидированные результаты расчетов по средним значениям показателей за период 2009 - 2011 годы.

Таблица 7 – Параметры моделей влияния количества банков и их филиалов в регионах ( $B_{\text{рег}}/H_{\text{чел}}$ ) на уровень инновационного развития регионов ( $T_{\text{инн}}$ ,  $Z_{\text{тек}}/\text{ВРП}$ ,  $P_{\text{тех.инн.}}$ ,  $P_{\text{орг.инн.}}$ )<sup>22</sup>

Модели	Коэффициенты		t-статистика	Уровень значимости	R <sup>2</sup>
	x	Ст. ошибка			
$T_{\text{инн}} = x_0 + x_1 * B_{\text{рег}}/H_{\text{чел}}$					
$x_0$	0,22	0,02	14,69	0,00	0,0088
$x_1$	0,00	0,01	-0,85	0,70	
$Z_{\text{тек}}/\text{ВРП} = x_0 + x_1 * B_{\text{рег}}/H_{\text{чел}}$					
$x_0$	0,20	0,01	17,5	0,00	0,0009
$x_1$	0,00	0,00	0,27	0,50	
$P_{\text{тех.инн.}} = x_0 + x_1 * B_{\text{рег}}/H_{\text{чел}}$					
$x_0$	0,13	0,99	5,03	0,00	0,1074
$x_1$	0,01	4,13	3,89	0,90	
$P_{\text{орг.инн.}} = x_0 + x_1 * B_{\text{рег}}/H_{\text{чел}}$					
$x_0$	0,15	0,50	1,96	0,00	0,1063
$x_1$	0,02	2,08	4,73	0,41	

Как видно из таблицы, ни одна из приведенных моделей не имеет значимых коэффициентов, а коэффициент детерминации (R<sup>2</sup>) имеет слишком низкое значение.

Следовательно, количественные характеристики банковского сектора в разрезе регионов практически не влияют на уровень инновационного

<sup>22</sup> Рассчитано автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики

развития регионов. Так, на рисунке 17 приведен график отражающий распределения значений показателей  $B_{\text{рег}}/H_{\text{цел}}$  и  $T_{\text{инн}}$  за анализируемый период времени.

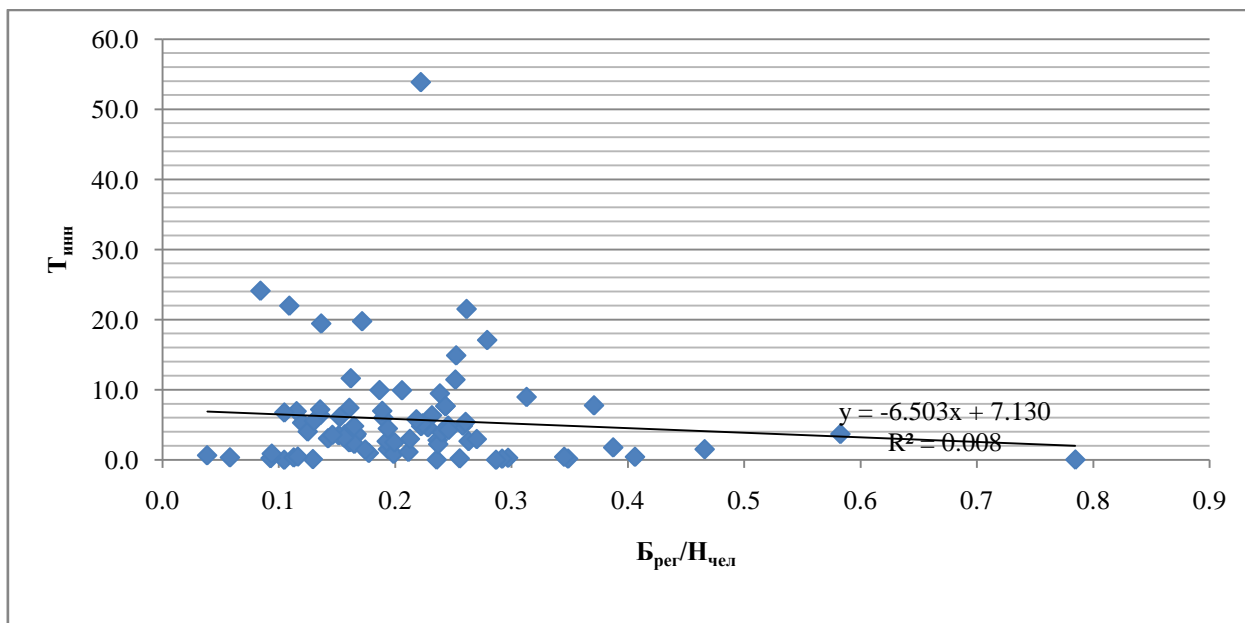


Рисунок 17 – Распределение регионов России по количеству банков и их филиалов и доле инновационных товаров в общем объеме отгруженных товаров<sup>23</sup>

Графики аналогичного вида были получены по всем моделям, представленным в таблице 4. Отсюда следует вывод о том, что высокая плотность банковской системы не является показателем высокого уровня инновационного развития регионов.

Очевидно, что взаимосвязь влияния развития банков на уровень инновационного развития должен проявляться в большей мере через осуществляемые банками кредитные операции. В связи с этим следующим этапом исследования стал анализ взаимосвязи степени влияния банковского кредитования в регионах на уровень инновационного развития. В качестве показателя демонстрирующего доступность предприятий к банковскому кредиту был выбран показатель отношения объемов выданных кредитов

<sup>23</sup> Рассчитано автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики



юридическим лицам в регионе к объему валового регионального продукта ( $K_{\text{выд}}/\text{ВРП}_{\text{рег}}$ ). В таблице 8 отражены результаты синтезированных расчетов по средним значениям показателей за период с 2009 по 2011 годы.

Таблица 8 – Параметры влияния банковского кредитования ( $K_{\text{выд}}/\text{ВРП}_{\text{рег}}$ ) на уровень инновационного развития регионов ( $T_{\text{инн}}$ ,  $Z_{\text{тек}}/\text{ВРП}$ ,  $\Pi_{\text{тех.инн}}$ ,  $\Pi_{\text{орг.инн}}$ )<sup>24</sup>

Модели	Коэффициенты		t- статистика	Уровень значимости	R <sup>2</sup>
	x	Ст. ошибка			
$T_{\text{инн}} = x_0 + x_1 * K_{\text{выд}}/\text{ВРП}_{\text{рег}}$					
x <sub>0</sub>	1,89	0,91	2,08	0,04	0,1153
x <sub>1</sub>	0,10	0,03	3,12	0,30	
$Z_{\text{тек}}/\text{ВРП} = x_0 + x_1 * K_{\text{выд}}/\text{ВРП}_{\text{рег}}$					
x <sub>0</sub>	0,20	0,21	1,04	0,46	0,1484
x <sub>1</sub>	0,04	0,01	3,81	0,02	
$\Pi_{\text{тех.инн.}} = x_0 + x_1 * K_{\text{выд}}/\text{ВРП}_{\text{рег}}$					
x <sub>0</sub>	5,44	0,71	8,44	0,00	0,1574
x <sub>1</sub>	0,09	0,03	3,01	0,01	
$\Pi_{\text{орг.инн.}} = x_0 + x_1 * K_{\text{выд}}/\text{ВРП}_{\text{рег}}$					
x <sub>0</sub>	17,03	1,49	11,94	0,00	0,1400
x <sub>1</sub>	0,15	0,09	1,93	0,08	

Полученные результаты показали, что все модели имеют статистическую значимость. Наиболее тесная связь выражена между уровнем банковского кредитования и удельным весом затрат на исследования и разработки в ВРП регионов (модель  $Z_{\text{тек}}/\text{ВРП} = x_0 + x_1 * K_{\text{выд}}/\text{ВРП}_{\text{рег}}$ ). Данный результат объясняется с точки зрения целевого использования средств банковских кредитов. Таким образом, нами сделан вывод о том, что не смотря на значительную насыщенность регионов банками наибольшее влияние на уровень инновационного развитие регионов оказывает качество осуществляемого ими кредитования.

Осуществив анализ текущей ситуации в области участия отечественных банков в кредитовании инноваций на основе проведенного

<sup>24</sup> Рассчитано автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики

социологического опроса, а также расчетов основанных на моделях регрессионного анализа о взаимосвязи количества банков и уровня инновационного развития регионов и сопоставив полученные результаты и фактическое состояние уровня банковского кредитования экономики, вклада банковского сектора в финансирование инвестиций в основной капитал, можно сделать вывод о том, что банки неохотно кредитуют инновационные предприятия.

Рассматривая специфику кредитования банками инновационных проектов, следует отметить, что банки сложно привлечь к финансированию инновационных проектов. Это объясняется существующими рисками низкой доходности и невозвратности средств. Банки отказывают клиенту, не рассматривая сложные проекты, направляя средства на самые простые и понятные, соответственно, менее рискованные проекты. Наибольшую доходность приносит кредитование торговли, это объясняет причины преобладающей доли в кредитных портфелях ссудной задолженности торгового бизнеса. Отдавая предпочтение торговому бизнесу, который не создает дополнительной добавленной стоимости, банковский сектор выступает в роли предприятий стремящихся к получению прибыли, не реализовывая тех функций, которые свойственны финансовым институтам данного уровня.

### **2.3 Роль государства в инвестиционно-инновационных процессах с участием коммерческих банков.**

В условиях становления постиндустриальной экономики с явно выраженными информационно-интеллектуальными чертами и значительного обострения международной конкуренции за рынки сбыта и природные ресурсы лишь активное развитие в инновационной и научно-технической плоскости способно обеспечить государству не только звание технологически развитой страны, но и собственный суверенитет. Многие

эксперты утверждают, что в настоящее время устойчивый экономический рост связан исключительно с разработкой и внедрением результатов научно-технического прогресса в производственные процессы. Так посредством интеграции научных разработок в технологии, оборудование и организацию производства в развитых странах достигается до 80% доли ВВП. При этом прогнозируется, что в ближайшей перспективе объем производства высокотехнологичных и наукоемких товаров значительно превысит суммарную стоимость результатов деятельности сырьевых отраслей. [19] Все это свидетельствует о бесперспективности ориентации на сырьевую экономику, которая не может носить длительный характер и заранее себя исчерпала. Следовательно, необходим поиск альтернативных сценариев, среди которых выделяется именно научно-инновационный вектор развития.

Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, в качестве одного из таких векторов называет территориально-производственные кластеры, способных реализовать конкурентный потенциал в субъектах Российской Федерации.

По определению М.Портера под кластером понимается группа взаимосвязанных предприятий и поставщиков услуг, сконцентрированных по географическим признакам. [117]

Стратегия развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 года, в качестве одной из задач переходной к инновациям экономики выделяет стимулирование спроса на результаты научных исследований и инновации, обеспечению условий и предпосылок к становлению устойчивых научно-производственных связей и инновационных кластеров. [42]

Необходимость подобных мер диктуется отсутствием на территории России до конца сформированных инновационных зон, а также отсутствием устоявшейся организационной платформы для построения региональных модулей инновационных систем. Закрытые административно-

территориальные образования и наукограды созданные на федеральном уровне не справляются с задачей активизации инновационной деятельности.

На примере развитых стран видно, что в организации и управлении промышленно-инновационной деятельностью кластерный подход позволяет одновременно решать задачи отраслевого и регионального развития, а также способствует повышению эффективности взаимодействия частного сектора, государства, исследовательских и образовательных учреждений в инновационном процессе.

В мировой практике кластерная стратегия является одним из важнейших инструментов государственной политики повышения конкурентоспособности экономики страны.

К примеру, в США в «выращиваемых» кластерах производительность труда выше средней по стране на 44%, кластеры обеспечивают 32% занятости. Опыт стран, в которых кластерная политика является частью инновационной политики, демонстрирует способность кластерного подхода повышать инновационную активность хозяйствующих субъектов. При этом значительная часть реализуемых кластерных программ относится к региональной политике. [17]

Так же опыт иностранных государств иллюстрирует то, что экономическая политика, базирующаяся на кластерах, отличается от традиционных подходов. Во-первых, все кластеры в той или иной мере важны, так как производительность внутри кластеров определяет стандарты жизни страны или региона. Во-вторых, кластерная политика – это не узконаправленные, а широкие усилия органов власти по развитию экономики региона, это инструмент политики, направленный на создание локомотивов экономического роста. В-третьих, кластерная политика стимулирует инновации, прежде всего через стимулирование развития конкуренции.

Посредством создания кластеров в регионах создаются новые рабочие места, растет степень конкурентоспособности отечественных предприятий,

максимально эффективно используются географические особенности региона и повышается экспортный потенциал.

За счет концентрации производств на одной территории происходит экономия инфраструктурных ресурсов и включается эффект масштаба. Формируются инвестиционные потоки, активизируется трансфер технологий, совершенствуются управленческие навыки. Условия, создаваемые государством для частного сектора в рамках кластеров, позволят предприятиям существенно сократить затраты на оснащение внутренней инфраструктуры.

Роль государство в реализации таких проектов носит ключевой характер, так как оно выступает организатором, регулируя и создавая законодательную базу. Следствием осуществления данной политики служит выравнивание уровня жизни населения по регионам.

Формирование кластеров создает преимущества для предприятий смежных отраслей промышленности. Следствием тесного взаимодействия поставщиков комплектующих и оборудования, предприятий способных дополнять технологический процесс, учебных центров достигается синергетический эффект.

Не смотря на весь потенциал от реализации проектов подобного рода, их осуществление во многом обеспечивается законодательной базой, которая не в полной мере проработана и не учитывает всех аспектов данной деятельности. Основным нормативным актом федерального уровня является приказ Минэкономразвития РФ «О мерах по реализации в 2010 году мероприятий по государственной поддержке малого и среднего предпринимательства», в котором закреплено понятие «промышленный парк». Согласно с которым, промышленные парки это управляемые единым оператором комплексы объектов недвижимости (производственные, административные, складские и т.п.) и инфраструктуры площадью не менее 10 га, позволяющие предоставлять условия для эффективной деятельности малых и средних предприятий. [9]

В ряде субъектов Российской Федерации также приняты законы по государственной поддержке предприятий, в которых предусматриваются льготы для организаций осуществляющих деятельность в рамках парков различного формата. Примером служит Ставропольский край на территории которого действует закон «О региональных индустриальных, туристско-рекреационных и технологических парках», в котором регламентированы основные цели и принципы, условия создания, механизмы управления и поддержки парков, а также контроль за их деятельностью. [6]

Существенным фактором, который создает в кластерах благоприятную среду для ведения бизнеса, являются предоставление региональными властями субсидий и налоговых льгот, например снижение ставки по налогам на прибыль и имущество, транспортному и земельному налогам. Таким образом, инвестиционную привлекательность региона определяет политика, проводимая его администрацией.

В Стратегии развития фармацевтической промышленности Российской Федерации на период до 2020 года, дано следующее определение понятию фармацевтический кластер - это группа географически локализованных взаимосвязанных инновационных фирм - разработчиков лекарств, производственных компаний; поставщиков специализированных услуг, комплектующих, оборудования, объектов инфраструктуры: научно-исследовательских институтов, высших учебных заведений (далее – ВУЗы), технопарков, бизнес-инкубаторов и других организаций, дополняющих друг друга, что позволяет усилить их преимущества. [10]

Развитие фармацевтической промышленности с использованием имеющегося научно-образовательного потенциала является одним из приоритетных направлений социально-экономического развития края. Формирование фармацевтического кластера на территории Ставропольского края создаст благоприятные условия для ускоренного развития фармацевтического производства и обеспечит привлечение в регион дополнительных инвестиций.

Целью создания фармкластера является формирование платформы, на основе которой предполагается объединить имеющийся в крае инновационные разработки и высокотехнологические производства фармацевтической отрасли, научный и образовательный потенциал для повышения конкурентоспособности каждой составляющей фармкластера.

Основная задача, решаемая в рамках кластера - это консолидация усилий и ресурсов на развитии и взаимодействии трех сегментов экономики: малого инновационного предпринимательства, науки и образования, промышленного производства.

Решение этой задачи не под силу отдельному предприятию или органу исполнительной власти, для достижения поставленной цели необходимы объединенные усилия всех заинтересованных сторон в рамках единой концепции развития фармацевтики и медицины на территории края.

Переход на инновационный вектора развития по средствам кластеризации экономики представляет собой многогранный процесс, который можно рассматривать с различных позиций, таких как создания благоприятных налоговых условий, обеспечение квалифицированными кадрами, создание инвестиционно-инновационного климата, однако в рамках рассматриваемой тематики автор подчеркивает важность именно финансового обеспечения аспекта финансирования инновационных проектов, в частности с участием банков.

Ключевой момент инновационного развития - формирование финансового механизма, гарантирующего непрерывность поступления финансовых ресурсов для инноваций и способствующего осуществлению инновационного процесса на всех его важнейших стадиях.

В развитых странах банковский капитал служит мощным рычагом финансирования предприятий задействованных в сфере инноваций. При выполнении определенных требований банк способен осуществлять долгосрочное кредитование инновационных проектов. Примером служит зарубежный опыт, так одной из самых распространенных является схема, в

которой в качестве обеспечения банковского кредита собственниками предприятия передается пакет акций банку, который в свою очередь вводит в управляющий орган своего представителя, контролирующего деятельность компании.

Однако российская банковская система не позволяет реализовать подобный механизм. На современном этапе развития отечественной экономики, принимая во внимание потребности предприятий в долгосрочных средствах, банки не готовы осуществлять инвестиции в реальный сектор экономики связанный с инновациями. В результате Российский кредитный рынок предлагает дорогие, краткосрочные кредиты не способные удовлетворить требования инновационного бизнеса.

Основным фактором, сдерживающим финансирование инноваций со стороны банков, является несоответствие кредитных ресурсов отечественных банков потребностям в инвестициях по срокам и объемам. Долгосрочное финансирование отрицательно влияет на показатели ликвидности банка. С позиции управления банковскими активами и пассивами наиболее выгодным является краткосрочное кредитование.

Источников формирования долгосрочных пассивов для предоставления соответствующих кредитов в российской экономике недостаточно. Основным таким источником выступают средства физических лиц. В отличие от стран со сложившейся рыночной конъюнктурой население Российской Федерации пока не готово делать вложения на сроки, превышающие два года [22].

Потенциал банковской системы способен улучшить ситуацию с финансированием инноваций в стране. При этом актуальным становится анализ направлений фактического использования данного потенциала. В свете изучаемой проблематики такой анализ следует рассматривать как тенденцию, характеризующую уровень готовности банковских структур к достаточно долговременным и рискованным вложениям, необходимым для инновационного развития российской экономики. Одним из главных показате-



телей, описывающих эту тенденцию, является объем финансирования банками технологических инноваций.

По мнению некоторых экспертов для участия банков в финансировании инновационных проектов не требуется особых условий. Стимулом для развития данного направления деятельности является стремление банков к наращиванию собственной капитализации в условиях усиливающейся конкуренции. В значительной степени этому способствует и сохранение экономической и политической стабильности, являющейся основой долгосрочного инвестирования.

В связи с этим целесообразно рассмотреть факторы, препятствующие финансированию инновационных проектов коммерческими банками. Данную группу факторов можно разделить на факторы, связанные с кредитной организацией, и факторы, связанные с заемщиком.

Для предприятий, планирующих задействовать кредитные средства банков с целью финансирования инноваций, кроме преимуществ применяемой схемы, которые заключаются в получении заемных ресурсов на длительный период с возможностью выплат по кредиту за счет планируемой прибыли, существуют и определенные минусы. Среди них:

- длительность периода от подачи кредитной заявки до принятия положительного решения о кредитовании;
- высокий уровень затрат в течение преинвестиционной фазы (оценка залогов, страхование залога и т.д.);
- высокий уровень процентной ставки по кредиту, в которую закладываются высокие риски по инновационному проекту;
- контроль банка за деятельностью заемщика (мониторинг финансовых документов, мониторинг залогового обеспечения, мониторинг хозяйственной деятельности и т.д.);
- риск потери заемщиком юридической независимости (если кредитор оговаривает за собой право приобретения акций компании в случае эффективной реализации проекта). [151]

Проблема предоставления банками долгосрочных кредитов имеет сложный и многозвенный механизм, связанный с объемом денежной массы в отечественной экономике.

Общая обеспеченность национальной экономики денежной массой характеризуется коэффициентом монетаризации экономики, исчисляемым в виде отношения денежной массы и ВВП. [33] Высокая значимость рассматриваемого параметра объясняется тем, что стабильное функционирование экономики без необходимого количества денежных средств в обороте невозможно. Следовательно, инновационное развитие должно сопровождаться оптимальным объемом денежного агрегата. Поддержание оптимального уровня денежной массы не менее важный фактор, так как ее избыток стимулирует рост инфляции, однако, в случае недостаточности денежных средств в обороте в первую очередь страдает инновационное и промышленное производство. Это объясняется тем, что согласно формуле количественной теории денег, в условиях недостаточности финансовых ресурсов эффективное функционирование экономики возможно при увеличении скорости их обращения. [155] Как известно, наивысшей оборачиваемостью финансового капитала, (5–20 оборотов в год) отличается сфера торговли и услуг, а наименьшей (1 оборот за 3–10 лет) – инновационный сектор экономики, обусловленный длительным сроком осуществления научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, а также внедрением их в производство в виде базисных инноваций. В условия дефицита денежная масса «перетекает» в сферы национальной экономики, характеризующиеся высоким уровнем оборачиваемости денежных ресурсов, а именно в сферу торговли и услуг (см. рисунок 18). Это негативный процесс, наносящий значительный ущерб инновационному и промышленному секторам экономики. Побочным эффектом является приток в страну дешевых импортных товаров, что дополнительно оказывает давление на отечественного производителя. Следовательно, низкое значение коэффициента монетизации препятствует становлению инновационной

экономики и потому не может согласовываться с инновационно-промышленной политикой. [156]

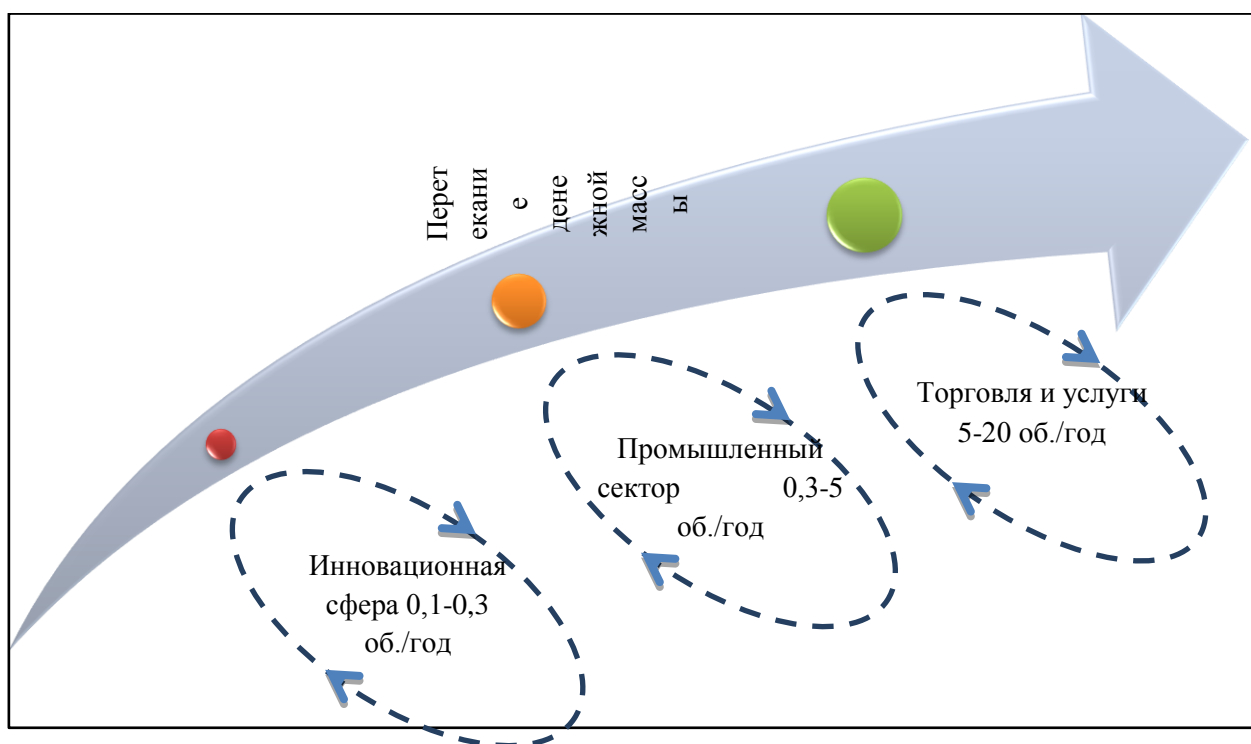


Рисунок 18 – Перераспределение финансовых ресурсов в условиях снижения коэффициента монетизации

В сложившейся ситуации банковский сектор повышает процентные ставки по кредитам, тем самым превращаясь в спекулятивную отрасль экономики, развивающуюся по обособленной вертикали не согласованной с интересами государства, что значительно замедляет его развитие. Объяснение данному факту заключается в том, что средний уровень рентабельности предприятий производственного сектора намного ниже процентной ставки по банковским кредитам, которые выходят за рамки доступности для инновационно-ориентированных предприятий. Как следствие, реальный сектор экономики, теряет доступ к финансовым ресурсам для целей модернизации, становится не конкурентоспособным и приходит в упадок, на национальные рынки поступают импортные товары, еще более усугубляя текущую ситуацию. Сокращается объем

перерабатываемого сырья, которое экспортируется в другие государства, в которых оно проходит полный технологический цикл, формирует добавленную стоимость и возвращается на отечественный рынок в виде готовой импортной продукции. Данную ситуацию прокомментировал Д. Росс писал: «Россия пережила крупнейший за всю историю промышленный крах, фактически это самый глубокий крах промышленной экономики в мирное время, когда - либо случавшийся в мире. Чистые потери страны огромны».[172]

Главный редактор российского журнала «Экономист» проф. П. Игнатовский комментирует ситуацию с банковским кредитованием как систему выкачивания средств из производства и их вывоз за границу. [140] Смежную точку зрения поддерживает С. Пелих, утверждая, что посредством монетаристской теории и банковского сектора был причинен вред товаропроизводителям. [121]

Большая значимость для промышленности и инноваций доступности кредитных ресурсов объясняется стремительным удорожанием научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, что влечет за собой повышение капиталоемкости базисных инноваций.

Амортизация, как механизм возмещения стоимости основных средств не может выступать финансовым источником для технико-технологической модернизации вследствие того, что стоимость передового оборудования и технологий существенно выше, чем те объекты, которыми уже располагают субъекты инновационной деятельности, поэтому предприятия вынуждены искать иные источники, основными в числе которых, являются кредитные средства.

По мнению, члена-корреспондента РАН С.Ю. Глазьева, Европа в послевоенный период, в частности Германия, была восстановлена за 10 лет именно благодаря механизму кредитования, а Японии осуществило «экономическое чудо» благодаря тому, что в течение длительного периода предоставлялись долгосрочные беспроцентные кредиты для реализации

инновационных проектов. [128] Степень доступности кредитных средств во многом зависит от уровня развития банковской системы, характеризующейся совокупной величиной пассивов банковского сектора. По мнению экспертов, эффективное кредитование инноваций банковской системой возможно, если совокупный объем банковских пассивов соизмерим или превосходит ВВП страны.

На рисунке 19 отражена динамика объемов ВВП и совокупных пассивов банковской системы, из которого видно, что Россия по совокупной величине банковских пассивов не удовлетворяет вышеуказанному требованию. Данный недостаток, во многом является следствием низкого уровня монетизации экономики, служит серьезным препятствием на пути формирования инновационной экономики в стране.

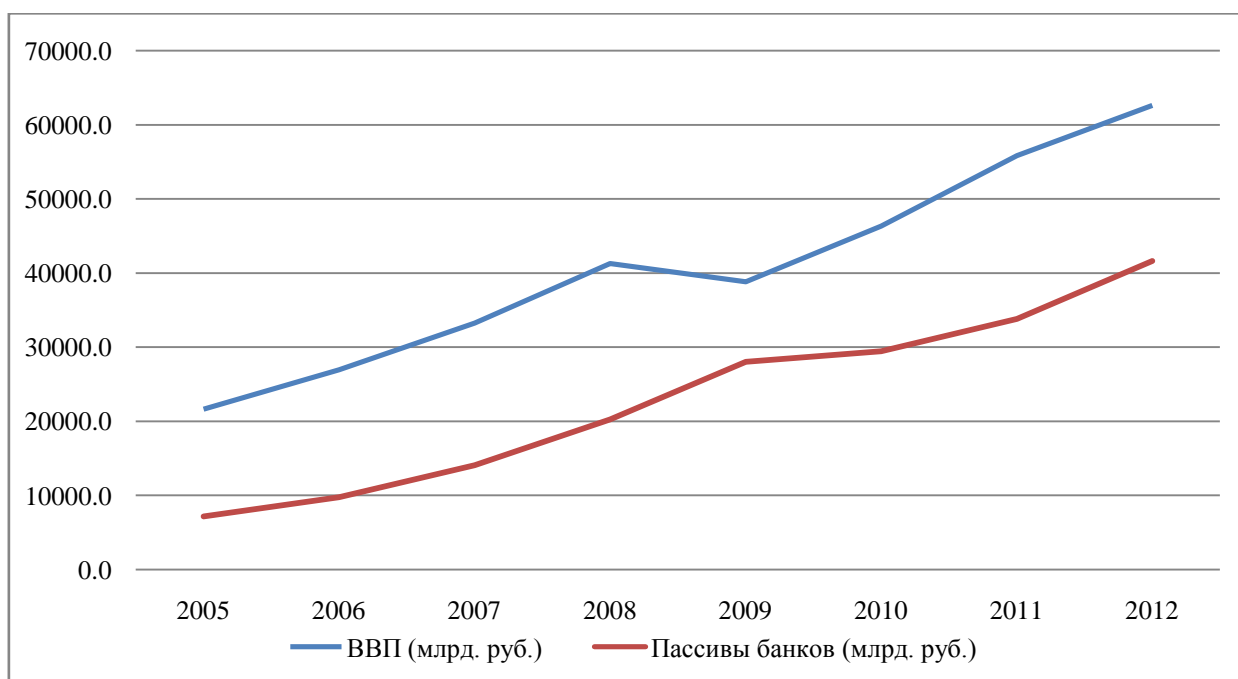


Рисунок 19 – Соотношение динамики ВВП и совокупных пассивов банковской системы (млрд. руб.)<sup>25</sup>

Эффективность банковской системы в финансировании инноваций также выражается в доле долгосрочных кредитов, которые были выданы предприятиям, осуществляющим инновационные разработки или

<sup>25</sup> Рассчитано автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики

производящих инновационный продукт. Это связано с тем, что НИР и НИОКР, разработка технологической и проектно-конструкторской документации, выпуск опытного образца, его испытание, запуск в серийное производство и т.д. занимает 3-5 и более лет. Так в развитых странах отличительной чертой инновационно-промышленной политики является увеличение объемов долгосрочного кредитования промышленного сектора экономики. Примером тому может служить Китай, где посредством усиленной экономической политики объем ресурсов банковской системы был увеличен до 140 % от ВВП, что позволило предоставлять до 80 % сгенерированных средств в виде долгосрочных кредитов под 2–4 % годовых. [100]

Согласно исследованиям некоторых экспертов в национальной экономике более тесная связь прослеживается между объемами кредитования (преимущественно долгосрочного) и ВВП, чем между агрегатами денежной массы и ВВП, что отчасти подтверждается расчетами авторов, демонстрирующими тесную связь между уровнем развития кредитования и долей затрат на исследования и разработки в структуре внутреннего регионального продукта регионов (модель  $Z_{\text{тек}}/\text{ВВП} = x_0 + x_1 * K_{\text{выд}}/\text{ВВП}_{\text{рег}}$ ). Это свидетельствует, о том политика развития и совершенствования кредитно-инвестиционных процессов с участием банков является действенным инструментом способным повысить роль внутренних перераспределительных механизмов и системы формирования денежного предложения, что позволит решить приоритетные структурные задачи в области модернизации национальной экономики [21].

Основополагающей идеей данного положения является то, что центральный банк является важнейшим институтом макроэкономического регулирования, политика которого оказывает как непосредственное, так и опосредованное влияние на формирование экономической среды в целом. Поэтому центральный банк должен включить в перечень своих задач наряду с монетарной политикой касательно снижения инфляции, поддержания

валютного курса, меры стимулирования экономического развития, формирующие долгосрочную ресурсную базу, с целью устранения проблемы долгосрочных кредитов. [147]

Исходя из вышеизложенного, нами сделаны следующие выводы:

- основополагающим фактором промышленно-инновационной политики по стимулированию инновационной активности промышленного сектора является политика совершенствования кредитно-инвестиционных процессов с участием банков, посредством контролируемого, динамичного роста объемов долгосрочного банковского кредитования инновационных проектов;

- монетарная политика должна четко согласовываться с приоритетными направлениями государства в области экономического развития, в частности по обеспечению условий для динамичного развития реального сектора экономики на базе его технической и технологической модернизации;

- банковская система во главе с центральным банком тесно связана, а во многом и определяет тенденции экономического роста. В связи с этим необходима выработка механизмов согласованности интересов банковского сектора с общегосударственными, т.е. устранение тенденции обособленности финансовой системы в самостоятельную вертикаль.

Наиболее комплексное и эффективное задействование потенциала банковского сектора в финансировании промышленного производства не возможно без максимальной мобилизации внутренних резервов банков. Как отмечалось ранее, необходимыми мерами являются: удлинение пассивов банков по срокам; применение более эффективных финансовых инструментов комплексной направленности, снижение уровня процентной ставки по кредитам; стимулирование банков к сотрудничеству в рамках приоритетных государственных программ и др. [139]

В то же время необходимы действия со стороны реального сектора экономики, важнейшими из которых являются мероприятия,

обеспечивающие тесное взаимодействие с банковским сектором. Со стороны реального сектора важнейшим направлением, обеспечивающим укрепление взаимодействия с банковским сектором, выступает повышение инвестиционной привлекательности предприятий. [134] Следует отметить, что вслед за повышением инвестиционного потенциала предприятий проявляются дополнительные тенденции положительного характера, среди которых увеличение предложения кредитов и одновременное уменьшение спроса на них в связи с появлением предпосылок для самофинансирования предприятий, как следствие рост конкуренции в банковском секторе побуждающий банки внедрять более привлекательные механизмы и условия кредитования.

Решение проблемы финансово-кредитного обеспечения инновационных проектов требует долгосрочных стратегических усилий, направленных на повышение кредитно-инвестиционного потенциала отечественных банков, позволяющего достичь высокого уровня согласованности предложения кредитных ресурсов, способствовать ускоренному достижению устойчивого поступательного развития экономики России.



### **3. ОРГАНИЗАЦИЯ ФИНАНСИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ С УЧАСТИЕМ БАНКОВ НА ПРИМЕРЕ РЕГИОНАЛЬНОГО ИНДУСТРИАЛЬНОГО ПАРКА «ФАРМАЦЕВТИКА»**

#### **3.1 Аналитическая оценка организационной структуры и экономических показателей регионального индустриального парка «Фармацевтика»**

Для правильного построения и развития инновационной составляющей экономики, прежде всего, необходимо определить текущее положение, а так же перспективные направления развития предприятий промышленного сектора, характеризующихся такими показателями, как фонд заработной платы, динамика выпуска продукции, численность занятых, финансовая устойчивость предприятия и платежеспособность, возможность привлечения прямых иностранных инвестиций. Анализ данных показателей поможет выявить конкурентные и эффективные предприятия, на которые стоит делать акцент. Помимо выше перечисленных мер в приоритетных для конкретного региона отраслях необходимо строительство заводов-модулей играющих роль локомотивов своей отрасли, которые могут посредством различных финансовых схем передаваться и выкупаться через займы и кредиты специализированных фондов и банков. Развитию инноваций способствуют технологические парки и кластеры.

Создание благоприятных условий для научно-производственной интеграции позволит объединить научно-исследовательские институты и промышленность, тем самым стимулируя к более эффективному развитию научную сферу. [89] Отсюда вытекает целесообразность ориентации региональными властями науки на решение прикладных задач, в том числе и кластеризации экономики региона.

В настоящее время на стыке четырех взаимодополняющих стратегий («Стратегия социально-экономического развития Северо-Кавказского федерального округа до 2025 года», «Стратегия развития медицинской промышленности Российской Федерации на период до 2020 года», «Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года» и «Стратегия развития фармацевтической промышленности Российской Федерации на период до 2020 года») на территории Северо-Кавказского федерального округа идет реализация проекта по формированию фармацевтического кластера.

Наиболее благоприятные условия для осуществления намеченных планов сформированы на территории Ставропольского края.

Создание на территории края фармпроизводства на основе синергетической модели взаимодействия сонаправленных организаций и научных центров позволит сформировать платформу, на основе которой будут объединены имеющийся в регионе образовательный и научный потенциал в этой сфере, следствием чего будет усиление конкурентных преимуществ каждой из составляющих фармкластера. Цель создания регионального фармкластера — налаживание производства новых лекарственных препаратов и новых лекарственных форм уже известных препаратов с оригинальными фармакологическими свойствами, а также — импортозамещение наиболее востребованных лекарственных средств. [82]

В настоящий момент в крае достигнут высокий уровень концентрации фармпроизводств, в числе которых ОАО НПК «Эском», ЗАО «Биоком», ФГУП «НПО Микроген», ЗАО «СТ-МЕДИФАРМ», ОАО НПО «Пульс+», и ФГУП «Ставропольская биофабрика». На территории края действует также ФГУЗ «Ставропольский научно-исследовательский противочумный институт» — монополист по целому ряду позиций медицинских препаратов государственной важности.

Одновременно квалифицированные кадры для этих производств обеспечивают Ставропольская государственная медицинская академия,

Пятигорская государственная фармацевтическая академия, Институт живых систем СКФУ, Ставропольский государственный аграрный университет.

В настоящее время российский фармацевтический рынок является, мягко говоря, догоняющим. Доля импортных лекарственных средств составляет подавляющую его часть. Объемы реализации зарубежных препаратов растут более высокими темпами и занимают на рынке большую часть, нежели отечественные.

Успешная реализация проекта кластеризации фармацевтической промышленности на территории СКФО, путем строительства и запуска индустриального парка «Фармацевтика», позволит внести свой вклад в достижении целей импортозамещения. Помимо прочего улучшатся позиции Северо-Кавказского федерального округа как отечественного фармпроизводителя. Так доля СКФО в производстве лекарственных средств на территории РФ занимает последнее место среди федеральных округов и не превышает 4%, что является крайне низким показателем, учитывая инвестиционно - инновационный потенциал в этой области (см. рисунок 20). [83]

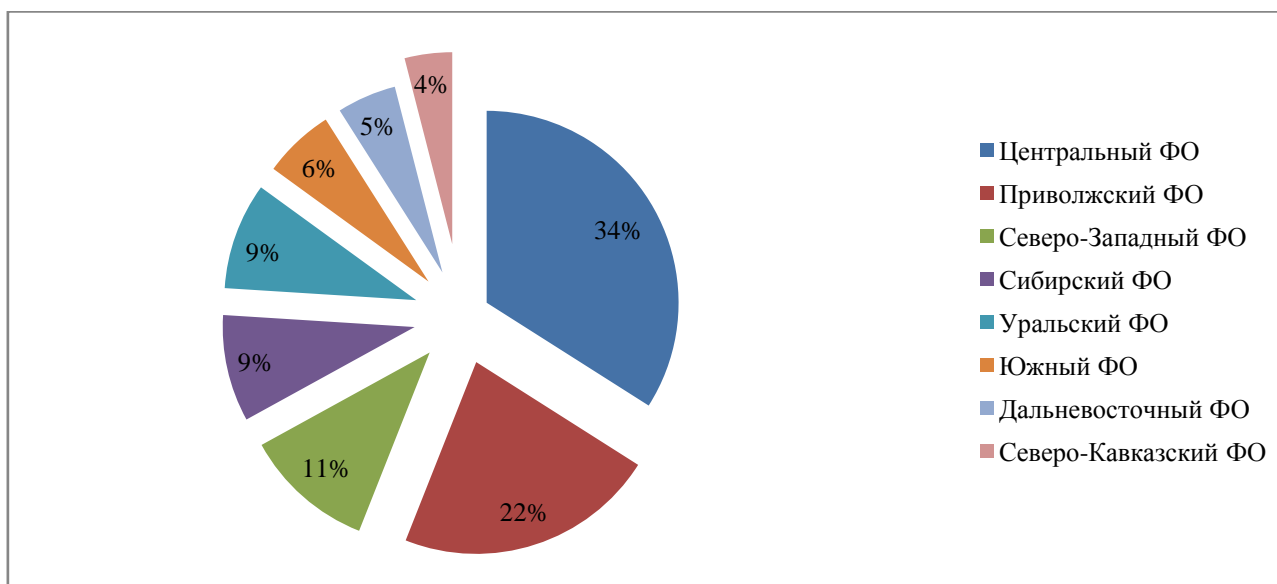


Рисунок 20 - Рейтинг влияния субъектов российского фармацевтического рынка<sup>26</sup>

<sup>26</sup> Рассчитано автором на основе данных сайта [www.impharma.ru](http://www.impharma.ru)

Зарубежный опыт кластеризации экономики подразумевает с одной стороны направления на активизацию развития кластерных инициатив, с другой — на генерацию благоприятных условий для развития уже существующих кластеров.

Основной целью кластерных инициатив выступает формирование сети взаимодействия между студентами, учеными, государством и предпринимателями для ускоренного внедрения в практику нововведений - как управленческих, так и научных, а также с целью учета государственными органами интересов всех участников кластерной инициативы. Для обеспечения текущей деятельности, как правило, создается исполнительный комитет возглавляемый менеджером, который в свою очередь ответственен за реализацию задач и достижение цели кластерной инициативы. [57]

При этом существуют два варианта политики развития инновационного производства. Первый – путем формирования инновационного кластера, когда государственные органы акцентируют внимание на создании условий для инновационного производства, второй - путем стимулирования спроса на инновационную продукцию, посредством размещения государственных заказов и обеспечения трансферта технологий. В обоих случаях для определения сценариев развития кластера целесообразно определить проблемные зоны. Так, в случае если возникла проблема, связанная с недостаточным количеством резидентов кластера, то инструментами поддержки могут служить поддержка стартапов, развитие инкубаторов, привлечение новых фирм. Если резиденты кластера сталкиваются с отсутствием или недостатком информации, то необходимо создавать информационные порталы, выпускать различные информационные материалы, проводить аудит и картографирование компетенций. [26] Таким образом, суть инновационного кластера не просто сводится к сумме своих частей, он характеризуется синергетическим эффектом. В процессе совершенствования инновационного кластера образуется приток различных

видов ресурсов из обособленных отраслей, которые не в состоянии использовать их столь же продуктивно.

Таким образом, среди основных направлений кластерной политики СКФО можно выделить следующие:

- расчет финансового потенциала по софинансированию с бизнесом индустриального парка «Фармацевтика»;
- определение структуры кластера;
- совместное финансовое обеспечение аналитических исследований перспектив функционирования кластера на внешних рынках, а также оценка воздействия кластера на социально-экономическое развитие региона;
- содействие в реализации программы инновационного развития территории, способствование формированию институциональной среды для развития кластера;
- меры по стимулированию развития информационно-коммуникационной инфраструктуры региона;
- помощь предприятиям по выходу на внешние рынки, организация и разработка совместных рекламных мероприятий и маркетинговых исследований, реализация образовательных программ, согласованных с основными представителями инновационного кластера, организация коммуникаций и коопераций предприятий и образовательных учреждений;
- формирование благоприятной среды для эффективного функционирования кластера, разработка плана его развития и совершенствования, обеспечивающего ликвидацию негативных факторов.

Присутствие инновационного кластера в Северо - Кавказском регионе является важным условием, соблюдение которого способствует эффективному развитию социально-экономической системы. Не смотря на это инновационный кластер не является гарантом роста инновационной экономики, его необходимо развивать и культивировать. Логическим выходом является поиск эффективных форм воздействия на него.

Реализация инфраструктурных проектов является необходимой составляющей формирования фармкластера. Создание инфраструктуры планируется осуществлять на условиях государственно-частного партнерства с привлечением средств из различных источников, в том числе из бюджетов всех уровней.

Запланирована реализация ряда инфраструктурных проектов (Приложение Б) с участием Правительства Ставропольского края, Министерства здравоохранения и социального развития России, Министерства промышленности и торговли России, а также частных инвесторов общей стоимостью 2100 млн. руб., в том числе:

- создание регионального технологического парка «Фармацевтика» - 1200 млн. руб.;
- развитие инфраструктуры регионального индустриального парка на территории города Ставрополя - 500 млн. руб.;
- создание регионального посевного фонда - 400 млн. руб.;
- создание регионального венчурного фонда - 400 млн. руб.

В соответствии с предлагаемой моделью вкладов объем инвестиций в создание инфраструктуры фармацевтического кластера со стороны Правительства Ставропольского края составит 470 млн. руб., Министерства здравоохранения и социального развития России и Министерства промышленности и торговли России – 1230 млн. руб., средства частных инвесторов – 400 млн. руб.

Создание инфраструктуры фармкластера позволит реализовать на территории индустриального парка ряд инвестиционных проектов общей стоимостью более 30 млрд. рублей.

В соответствии с Законом Ставропольского края «О региональных индустриальных, туристско-рекреационных и технологических парках» технопарки являются формой организации инновационной деятельности коммерческих или некоммерческих организаций на базе инфраструктуры технопарка, которая представляет собой совокупность производственных

помещений и офисных зданий, инженерных, транспортных и социальных объектов, инженерных сетей и коммуникаций, устройств и установок коллективного пользования и других объектов, предназначенных для размещения и обеспечения деятельности коммерческих или некоммерческих организаций, работающих в научно - технической сфере. [7]

На территории технологического парка «Фармацевтика» планируется создание центра коллективного пользования высокотехнологичным оборудованием (далее - ЦКП). Деятельность ЦКП будет направлена на оказание помощи малым и средним инновационным предприятиям Ставропольского края в освоении производства новой высокотехнологичной, наукоемкой продукции путем обеспечения коллективного использования на льготной основе дорогостоящего высокотехнологичного оборудования, необходимого для реализации инновационных проектов.

ЦКП будет организован в форме опытного производственного участка, оснащенного оборудованием, необходимым для проведения опытно-конструкторских работ, изготовления опытных образцов или небольших партий наукоемкой продукции.

Создание ЦКП является необходимой составляющей технопарка, на базе которого будет создан полный цикл подготовки производства, для этих целей в технопарке будут сформированы станочный парк, парк высокотехнологичного оборудования, комплекс административно-производственных площадей. (Приложение В)

В рамках создания технопарка запланирована реализация ряда инфраструктурных проектов (Приложение Г) с участием Правительства Ставропольского края, Министерства здравоохранения и социального развития России, Министерства промышленности и торговли России, а также частных инвесторов общей стоимостью 1200 млн. руб., в том числе:

- строительство здания для нужд технопарка и его резидентов - 200 млн. руб.;

- формирование центра коллективного пользования высокотехнологичным оборудованием - 500 млн. руб.;

- создание регионального посевного фонда - 400 млн. руб.;

- организация центра трансфера технологий - 100 млн. руб.

В соответствии с предлагаемой моделью вкладов объем инвестиций в создание технопарка со стороны Правительства Ставропольского края составит 270 млн. руб., Министерства здравоохранения и социального развития России и Министерства промышленности и торговли России – 730 млн. руб., средства частных инвесторов – 200 млн. руб.

В составе технопарка также планируется создание следующих структурных подразделений:

- сервисная служба, занимающаяся оказанием комплекса сервисных услуг, в том числе бизнес-планирование;

- служба «одного окна», деятельность которой заключается в оказании государственных услуг в режиме одного окна;

- бизнес-инкубатор предполагает предоставление производственных и офисных площадей.

В рамках технопарка будет организована комплексная поддержка резидентов технопарка в целях продвижения инновационных проектов и коммерциализации научно-исследовательских разработок (Приложение Д).

Такая поддержка включает в себя мероприятия по реализации инструментов финансовой, имущественной, информационной, учебной, консультационной поддержки малого и среднего предпринимательства и позволяет резидентам технопарка существенно повысить конкурентоспособность своей продукции и снизить производственные издержки.

Управление технопарком осуществляется управляющей организацией - государственным унитарным предприятием Ставропольского края «Управляющая компания инвестиционного и инновационного развития Ставропольского края».



Конечным результатом реализации данной концепции станет развитие фармацевтической отрасли, освоение промышленного производства инновационной продукции на основе современных научно - технических разработок, внедрение инновационных идей в фармацевтическую отрасль и создание инновационных препаратов для импортозамещения, конкурентоспособных на мировых рынках.

### **Венчурный и посевной фонды**

Несмотря на имеющийся положительный опыт, необходимо дальнейшее развитие региональной системы поддержки и стимулирование инновационной деятельности малого и среднего предпринимательства в научно-технической сфере.

На сегодняшний день в Ставропольском крае отсутствуют региональные механизмы венчурного финансирования. Предлагаемые к созданию региональный венчурный фонд и региональный посевной фонд (далее - Фонды) станут одним из элементов региональной инновационной системы и позволят оказывать финансовую поддержку инновационным проектам, реализуемым субъектами малого и среднего предпринимательства в научно-технической сфере на принципах государственно-частного партнерства.

Основная цель создания Фондов - развитие малых и средних предприятий, работающих в научно-технической сфере и стимулирование инновационной деятельности.

Создание фондов планируется в форме закрытых паевых инвестиционных фондов в соответствии с Приложением Е.

Денежные средства, предусмотренные для формирования фондов, будут переданы в доверительное управление отобранной на конкурсной основе управляющей компании закрытого паевого инвестиционного фонда, относящегося к категории фондов смешанных инвестиций.

Необходимый размер субсидий Ставропольскому краю из федерального бюджета в рамках мероприятий государственной поддержки

малого и среднего предпринимательства в научно-технической сфере составляет 200 млн. рублей и равен размеру денежных средств, которые будут предоставлены Ставропольским краем для формирования фондов (по 100 млн. руб. на каждый фонд).

В случае признания Ставропольского края победителем по данному мероприятию размер средств, направленных из краевого и федерального бюджетов на формирование уставного капитала каждого фонда, составит по 100,0 млн. рублей.

Общий объем средств каждого фонда по завершении его формирования, с учетом средств инвесторов составит не менее 400 млн. рублей.

На момент создания фондов их формирование осуществляется из следующих источников:

50% - бюджет субъект Российской Федерации (25%) и федеральный бюджет (25%);

50% - средства внебюджетных источников.

После завершения процедуры формирования фондов возможно увеличение доли средств внебюджетных источников до 75%.

### **Экономические показатели регионального индустриального парка «Фармацевтика»**

Одним из наиболее значимых потенциальных резидентов регионального индустриального парка «Фармацевтика» является ОАО НПК «Эском» - одно из ведущих фармацевтических предприятий и единственное по производству инфузионных растворов на территории Южного региона России. Проект ОАО НПК "Эском" предусматривает строительство завода по производству инфузионных растворов и препаратов парентерального питания в г. Ставрополе Ставропольского края на территории регионального индустриального парка «Фармацевтика». Необходимостью создания на территории Ставропольского края предприятия по производству

инфузионных растворов подтверждает сложившаяся огромная потребность в данной продукции.

Для организации деятельности завода по производству инфузионных растворов и препаратов парентерального питания и начала выпуска препаратов необходимо осуществить проектные и строительно-монтажные работы по объекту, обустройство территории, приобрести и установить специальное оборудование, а также пополнить оборотные средства в соответствии со следующим графиком работы (Таблица 9):

Таблица 9 - Этапы освоения инвестиций<sup>27</sup>

Наименование и содержание этапа	Общая сумма инвестиций, тыс. руб.	Продолжительность этапа, дни
1	2	3
<b>Общая сумма инвестиции</b>	<b>6 374 551,00</b>	<b>1278</b>
<b>СМР, в том числе:</b>	<b>2 569 381,00</b>	<b>1278</b>
Проектные, работы	3 723,00	365
Обустройство, территории	7 978,00	182
1	2	3
Строительно-монтажные, работы	2 557 680,00	732
<b>Оборудование, в том числе:</b>	<b>3 167 715,00</b>	<b>732</b>
Приобретение оборудования	3 137 931,00	732
Транспортные средства	29 784,00	732
<b>Пополнение оборотного капитала</b>	<b>637 455,00</b>	<b>732</b>
<i>Производство [Аминокислоты]</i>		0
<i>Производство [Инфузионные растворы в пакетах PPP, 250 мл.]</i>		0
<i>Производство [Инфузионные растворы в пакетах PPP, 500 мл.]</i>		0
<i>Производство [Эмульсии]</i>		0

### Финансовый план

При планировании финансовых потоков использовались следующие исходные данные. (Таблица 10) Финансовый год начинается в январе. Принцип учета запасов: FIFO.

<sup>27</sup> Рассчитано автором на ходу исследования

Таблица 10 - Ставка рефинансирования<sup>28</sup>

Валюта/ год	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10 и далее
Рубли	8,25	8,25	8,25	8,25	8,25	8,25	8,25	8,25	8,25	8,25

**Налоги.** В расчетах учтены все виды налогов взимаемых в настоящий момент с ОАО НПК "Эском" при производстве аналогичной продукции и с учетом налоговых преференций, предоставляемых резидентам региональных индустриальных парков Ставропольского края. (Таблицы 11, 12)

Таблица 11 - Налоги без учета преференций<sup>29</sup>

Название налога	База	Период	Ставка
Налог на прибыль	Прибыль	Месяц	15,5-17,5 %
НДС*	Добав. стоимость	Квартал	10%,18 %
ЕСН	Зарплата	Месяц	26 %

\*Согласно НК РФ части 2 НДС на медицинские препараты облагаются льготным НДС в размере 10,00%. Переплаченный НДС возвращается. Убытки предыдущих периодов списываются в течение 120 мес.

Таблица 12 - Налоги с учетом преференций<sup>30</sup>

Название налога	База	Период	Ставка
Налог на прибыль	Прибыль	Месяц	13,5-15,5 %
НДС*	Добав. стоим.	Квартал	10%,18 %
ЕСН	Зарплата	Месяц	26 %

В целях оценки экономической эффективности налоговых преференций для резидентов региональных индустриальных парков Ставропольского края вышеуказанные вычисления можно представить в виде диаграммы (см. рисунок 21).

<sup>28</sup> Составлено автором на основе данных Банка России

<sup>29</sup> Рассчитано автором в ходе исследования

<sup>30</sup> Рассчитано автором в ходе исследования

Налоговые льготы позволят инновационному предприятию ускоренными темпами достичь точки окупаемости, а также выступают как меры стимулирования по вовлечению бизнеса в инновационный процесс.

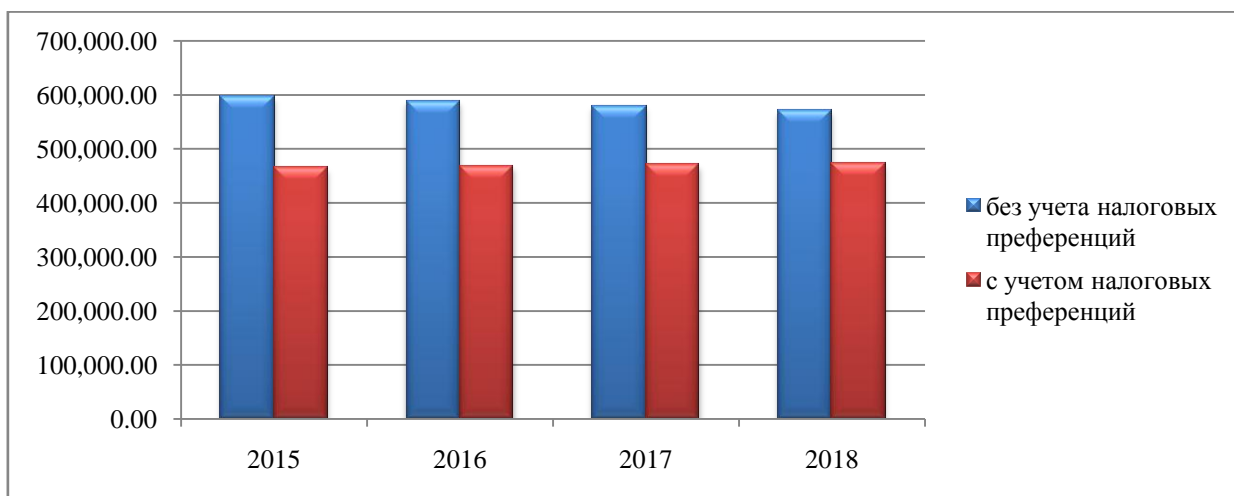


Рисунок 21 – Соотношение налогов<sup>31</sup>

## Капитал

### Потребность в капитале

Общая потребность в денежных средствах составляет **6 374 551,00 тыс. руб.** (Таблица 13).

Таблица 13 – Расходы на реализацию проекта<sup>32</sup>

<b>Смета</b>	
Сумма будет использована следующим образом:	
<b>СМР, в том числе:</b>	<b>2 569 381,00 тыс. руб.</b>
Проектные работы	3 723,00 тыс. руб.
Обустройство территории	7 978,00 тыс. руб.
строительно-монтажные работы	2 557 680,00 тыс. руб.
<b>Оборудование, в том числе:</b>	<b>3 167 715,00 тыс. руб.</b>
Приобретение оборудования	3 137 931,00 тыс. руб.
Транспортные средства	29 784,00 тыс. руб.
<b>Пополнение оборотного капитала</b>	<b>637 455,00 тыс. руб.</b>

### Источники финансирования

<sup>31</sup> Рассчитано автором в ходе исследования

<sup>32</sup> Рассчитано автором в ходе исследования

Финансирование капитальных вложений по проекту планируется из трех источников: собственных средств, средств инвестора и Правительства Ставропольского края в следующей пропорции:

- собственные средства ОАО НПК "Эском" - 35%;
- средства инвестора - 50%;
- средства Правительства Ставропольского края - 15%.

**Период окупаемости проекта, или дисконтируемый срок окупаемости инвестиций (DPB)** представляет собой период в течении которого денежный поток от проекта покрывает затраты на его реализацию (Таблица 14, 15). [66]

(3.2.1)

$$\sum_{i=1}^n \frac{NCF_i}{(1+r)^i} \geq \text{Investment}$$

**NCF (NetCashFlow)** - Чистый денежный поток

**Investment** - сумма инвестиционных вложений в проект

**r** - ставка дисконтирования (рассчитана кумулятивным способом)

**n** - период анализируемого проекта

**i** - шаг расчета (месяц, квартал, год),  $i=1, 2, \dots, n$

Таблица 14 - Расчет значений дисконтированных денежных потоков (PV)<sup>33</sup>

Период	1 год	2 год	3 год	4 год	5 год	6 год
Чистый денежный поток, NCF (тыс. руб.)	1 968 106,64	1 976 975,61	1 985 844,57	1 994 713,53	2 003 582,5	2 012 654,68
Ставка дисконтирования, (%)	21	21	21	21	21	21
Дисконтированный денежный поток, PV (тыс. руб.)	1 626 534,41	1 350 300,94	1 120 932,81	930 543,73	772 450,65	641 279,17
Накопительный дисконт. денежный поток, (тыс. руб.)	1 626 534,41	2 976 835,35	4 097 768,16	5 028 311,89	5 800 762,54	6 442 041,71

$$1\,968\,106,64 / (1+0,21) = 1\,626\,534,41$$

$$1\,976\,975,61 / (1 + 0,21)^2 = 1\,350\,300,94 + 1\,626\,534,41 = 2\,976\,835,35$$

$$1\,985\,844,57 / (1 + 0,21)^3 = 1\,120\,932,81 + 2\,976\,835,35 = 4\,097\,768,16$$

$$1\,994\,713,53 / (1 + 0,21)^4 = 930\,543,73 + 4\,097\,768,16 = 5\,028\,311,89$$

$$2\,003\,582,5 / (1 + 0,21)^5 = 772\,450,65 + 5\,028\,311,89 = 5\,800\,762,54$$

$$2\,012\,654,68 / (1 + 0,21)^6 = 641\,279,17 + 5\,800\,762,54 = 6\,442\,041,71$$

<sup>33</sup> Рассчитано автором в ходе исследования

Таблица 15 - Расчет значений показателей NPV<sup>34</sup>

Период	1 год	2 год	3 год	4 год	5 год	6 год
Накопительный дисконт. денежный поток, NCF (тыс. руб.)	1 626 534,41	2 976 835,35	4 097 768,16	5 028 311,89	5 800 762,54	6 442 041,71
Чистый дисконтированный доход, (NPV)	- 4 748 016,59	- 3 397 715,65	- 2 276 782,84	- 1 346 239,11	- 573 788,46	67 490,71
Знак значения показателя (NPV)	-	-	-	-	-	+

$$1\ 626\ 534,41 - 6\ 374\ 551,00 = - 4\ 748\ 016,59$$

$$2\ 976\ 835,35 - 6\ 374\ 551,00 = - 3\ 397\ 715,65$$

$$4\ 097\ 768,16 - 6\ 374\ 551,00 = - 2\ 276\ 782,84$$

$$5\ 028\ 311,89 - 6\ 374\ 551,00 = - 1\ 346\ 239,11$$

$$5\ 800\ 762,54 - 6\ 374\ 551,00 = - 573\ 788,46$$

$$6\ 442\ 041,71 - 6\ 374\ 551,00 = 67\ 490,71$$

<sup>34</sup> Рассчитано автором в ходе исследования



График изменения уровня доходности изображен в графическом виде (см. рисунок 22).

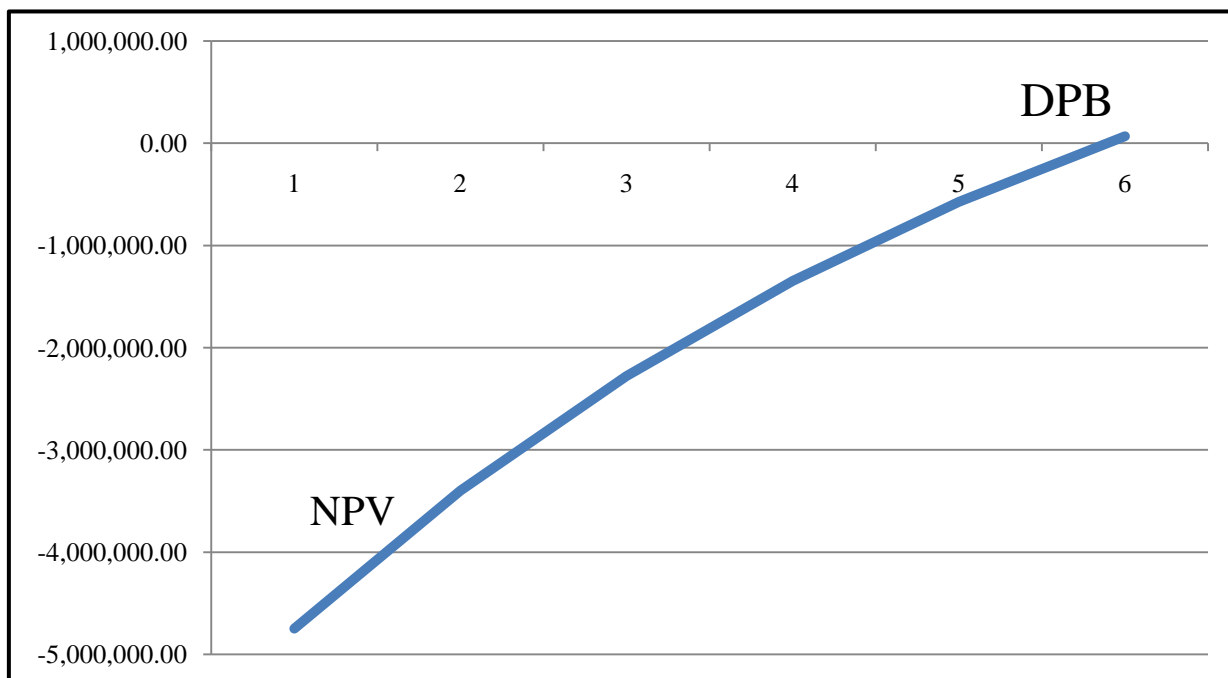


Рисунок 22 - График изменения уровня доходности<sup>35</sup>

$$1 - NPV_6/PV_6 = 1 - 67\,490,71/641\,279,17 = 0,9$$

Таким образом, дисконтируемый период срок окупаемости проекта составил  $DPB = 6,9$  года.

**Индекс прибыльности (PI, ProfitabilityIndex)** является одним из основных критериев оценки инвестиционных проектов, рассчитывается как отношение приведенной стоимости притоков денежных средств к приведенной стоимости затрат (оттоков денежных средств). [160]

(3.2.2)

$$PI = \frac{\sum_{i=1}^n \frac{NCF_i}{(1+r)^i}}{Inv}$$

<sup>35</sup> Рассчитано автором в ходе исследования

где  $NCF_i$  - чистый денежный поток для  $i$ -го периода;

$Inv$  – начальный объем инвестиций;

$r$  - ставка дисконтирования.

$$PI = \frac{1}{6\,374\,551} \left( \frac{1\,968\,106,64}{1,21} + \frac{1\,976\,975,61}{1,21^2} + \frac{1\,985\,844,57}{1,21^3} + \frac{1\,994\,713,53}{1,21^4} + \frac{2\,003\,582,49}{1,21^5} + \frac{2\,012\,654,68}{1,21^6} \right) = 1,07$$

Индекс прибыльности индустриального парка «Фармацевтика» составляет  $1,07 > 1$ .

При значениях ProfitabilityIndex  $> 1$  считается, что вложение в данный проект будет эффективным.

**Чистый приведенный доход или чистая приведенная стоимость (NPV)** это оценка стоимости сегодняшнего потока будущего дохода; NPV = (приведенная стоимость будущих денежных потоков или прибылей) – (приведенная стоимость инвестиционных затрат). [149] Банки как потенциальные инвесторы отдадут предпочтение тем проектам, чистый приведенный, которых имеет положительное значение.

(3.2.3)

$$NPV = PV - I_0$$

где,  $I_0$  - текущая стоимость инвестиционных затрат.

$$NPV = 6\,442\,041,71 - 6\,374\,551,00 = 67\,490,71$$

Чистый приведенный доход по проекту индустриального парка «Фармацевтика» составляет:

**67 490,71 тыс. руб.**

**Внутренняя норма рентабельности или коэффициент рентабельности инвестиций (IRR)** вычисляется посредством определения ставки дисконтирования, при которой приведенная стоимость будущих денежных потоков и первоначальная стоимость инвестиций равны. Показатель внутренней нормы рентабельности, отражающий привлекательность проекта, должен превышать условную стоимость капитала инвестора (например, ставки долгосрочного банковского кредита). Как правило, минимально допустимое значение корректируется в сторону увеличения по сравнению со стоимостью капитала, с учетом рисков по проекту. [112]

Выше были представлены расчеты исходя из ставки дисконтирования равной 21%. В данном случае NPV был равен 67 490,71 тыс. руб. (Таблица 16, 17)

Таблица 16 - Расчет значений дисконтированных денежных потоков (PV)<sup>36</sup>

Период	1 год	2 год	3 год	4 год	5 год	6 год
Чистый денежный поток, NCF (тыс. руб.)	1 968 106,64	1 976 975,61	1 985 844,57	1 994 713,53	2 003 582,5	2 012 654,68
Ставка дисконтирования, (%)	21	21	21	21	21	21
Дисконтированный денежный поток, PV (тыс. руб.)	1 626 534,41	1 350 300,94	1 120 932,81	930 543,73	772 450,65	641 279,17

$$NPV = PV - I_0$$

$$NPV = 6 442 041,71 - 6 374 551,00 = 67 490,71$$

Для построения графика изменения уровня доходности (см. Рисунок 23) в зависимости от ставки дисконтирования, автором рассчитано значение NPV исходя из ставки дисконтирования 26%.

<sup>36</sup> Рассчитано автором в ходе исследования

Таблица 17 - Расчет значений дисконтированных денежных потоков (PV)<sup>37</sup>

Период	1 год	2 год	3 год	4 год	5 год	6 год
Чистый денежный поток, NCF (тыс. руб.)	1 968 106,64	1 976 975,61	1 985 844,57	1 994 713,53	2 003 582,5	2 012 654,68
Ставка дисконтирования, (%)	26	26	26	26	26	26
Дисконтированный денежный поток, PV (тыс. руб.)	1 561 989,40	1 245 260,53	992 723,74	791 395,97	630 884,68	502 975,05

$$1\,968\,106,64 / (1+0,26) = 1\,561\,989,40$$

$$1\,976\,975,61 / (1 + 0,26)^2 = 1\,245\,260,53$$

$$1\,985\,844,57 / (1 + 0,26)^3 = 992\,723,74$$

$$1\,994\,713,53 / (1 + 0,26)^4 = 791\,395,97$$

$$2\,003\,582,5 / (1 + 0,26)^5 = 630\,884,68$$

$$2\,012\,654,68 / (1 + 0,26)^6 = 502\,975,05$$

$$\Sigma = 5\,725\,229,37$$

$$NPV = 5\,725\,229,37 - 6\,374\,551,00 = -649\,321,63$$

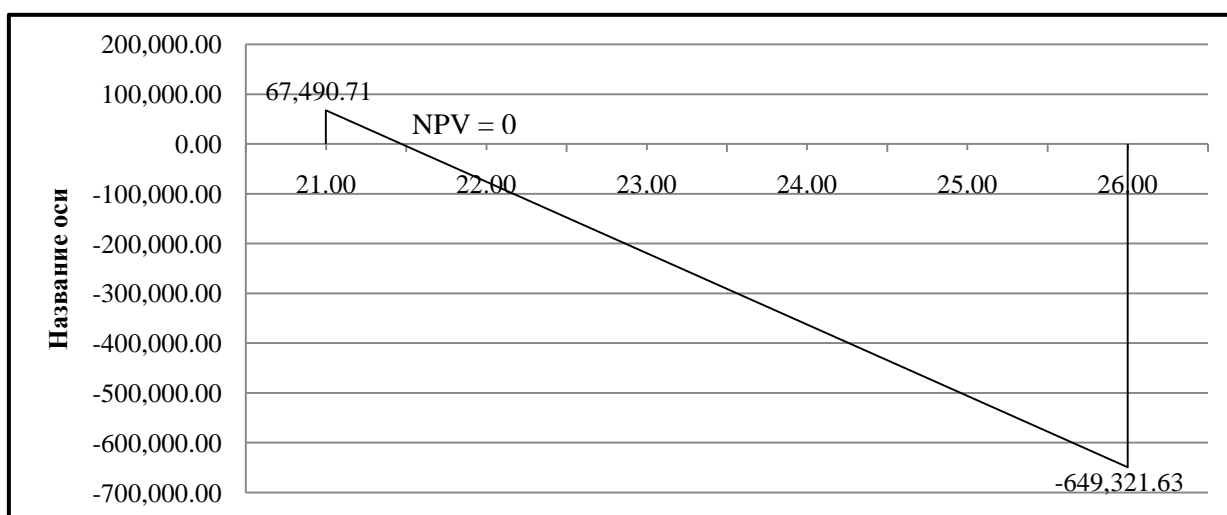


Рисунок 23 - График изменения уровня доходности в зависимости от ставки дисконтирования<sup>38</sup>

<sup>37</sup> Рассчитано автором в ходе исследования

Из графика видно, что значение внутренней нормы рентабельности (IRR) равно 21,5% (Таблица 18). Для получения более точного результата проведены аналогичные расчеты исходя из ставки дисконтирования 21,50%

Таблица 18 - Расчет значений дисконтированных денежных потоков при  $r = 21,49\%$ <sup>39</sup>

Период	1 год	2 год	3 год	4 год	5 год	6 год
Чистый денежный поток, NCF (тыс. руб.)	1 968 106,64	1 976 975,61	1 985 844,57	1 994 713,53	2 003 582,5	2 012 654,68
Ставка дисконтирования, (%)	21,50	21,50	21,50	21,50	21,50	21,50
Дисконтированный денежный поток, PV (тыс. руб.)	1 620 974,19	1 340 414,37	1 109 430,61	918 636,23	758 011,56	627 084,04

$$1\ 968\ 106,64 / (1+0,2149) = 1\ 619\ 974,19$$

$$1\ 976\ 975,61 / (1 + 0,2149)^2 = 1\ 339\ 414,37$$

$$1\ 985\ 844,57 / (1 + 0,2149)^3 = 1\ 107\ 430,61$$

$$1\ 994\ 713,53 / (1 + 0,2149)^4 = 915\ 636,23$$

$$2\ 003\ 582,5 / (1 + 0,2149)^5 = 757\ 011,56$$

$$2\ 012\ 654,68 / (1 + 0,2149)^6 = 625\ 922,77$$

$$\Sigma = 6\ 374\ 551,00$$

$$NPV = 6\ 374\ 551,00 - 6\ 374\ 551,00 = 0$$

В проекте рассматриваемого индустриального парка значение данного показателя **21,50%** превышает отдачу ожидаемую инвестором, что положительно влияет на принятие решения по осуществлению финансирования проекта.

<sup>38</sup> Рассчитано автором в ходе исследования

<sup>39</sup> Рассчитано автором в ходе исследования

### **Модифицированная внутренняя норма рентабельности (MIRR).**

MIRR - скорректированная с учетом нормы реинвестиции внутренняя норма доходности.

Понятие скорректированной с учетом нормы реинвестиции внутренней нормы доходности и было предложено для того, чтобы противостоять указанному искажению, свойственному традиционному IRR.

(3.2.3)

$$\sum_{t=0}^n \frac{I_t}{(1+r)^t} = \frac{\sum_{t=1}^n CF_t * (1+d)^{n-t}}{(1+MIRR)^n}$$

где, **MIRR** - модифицированная внутренняя норма доходности;

**CF<sub>t</sub>** - приток денежных средств в периоде  $t = 1, 2, \dots, n$ ;

**I<sub>t</sub>** - отток денежных средств в периоде  $t = 0, 1, 2, \dots, n$ ;

**r** - барьерная ставка (ставка дисконтирования), доли единицы;

**d** - уровень реинвестиций, доли единицы (процентная ставка, основанная на возможных доходах от реинвестиции полученных положительных денежных потоков или норма рентабельности реинвестиций);

**n** - число периодов.

$$\begin{aligned} & (1 + MIRR)^6 \\ & = (1\,968\,106,64 * (1 + 0,21)^5 + 1\,976\,975,61 * (1 + 0,21)^4 \\ & + 1\,985\,844,57 * (1 + 0,21)^3 + 1\,994\,713,53 * (1 + 0,21)^2 \\ & + 2\,003\,582,5 * (1 + 0,21) + 2\,012\,654,68) / (6\,374\,551,00 / 1) \\ & = 20\,218\,094,94 / 6\,374\,551,00 = 3,1717 \end{aligned}$$

$$\text{MIRR} = 21,213\%$$

$$\text{MIRR} > R$$

Таким образом, проект можно считать прибыльным и его можно рекомендовать к реализации.

### **Средняя норма рентабельности (ARR).**

Средняя норма рентабельности равна отношению среднегодовых поступлений от его реализациями к величине начальных инвестиций.

(3.2.4)

$$\text{ARR} = \frac{\sum_{i=1}^T \frac{\text{NCF}_i}{n}}{I_0} * 100$$

$$\text{ARR} = \frac{1\,990\,312,92}{6\,374\,551,00} * 100 = 31,22\%$$

### **Период окупаемости, РВ (Paybackperiod).**

Период окупаемости — это время, требуемое для покрытия начальных инвестиций за счет чистого денежного потока, генерируемого инвестиционным проектом.

(3.2.5)

$$\text{РВ} = I_0 \text{ при котором } \text{Investments} = \sum_{t=1}^n \text{NCF}_t$$

$$\text{РВ} = 4 \text{ года.}$$

Таблица 19 - Интегральные показатели эффективности инвестиций<sup>40</sup>

<b>Показатель</b>	<b>Значение</b>
Ставка дисконтирования, %	21
Период окупаемости (РВ), год	4
Дисконтированный период окупаемости (DPB), год	6,9
Средняя норма рентабельности (ARR), %	31,22
Чистый приведенный доход (NPV), тыс.	67 490,71
Индекс прибыльности (PI), %	1,07
Внутренняя норма рентабельности (IRR), %	21,50
Модифицированная внутренняя норма	21,213

<sup>40</sup>Составлена автором в ходе исследования

Исходя из предполагаемого проекта видны основные статьи затрат на запуск проекта. Анализируя предоставляемые кредитные продукты банков представленных на региональном рынке можно сделать вывод о том, что банковский сектор владеет достаточно узким перечнем предоставляемых услуг, однако существующего перечня банковских продуктов достаточно для сотрудничества с инновационным предприятием для финансирования таких крупномасштабных мероприятий влекущих существенные финансовые затраты. Для возможности такого сотрудничества необходимо: возможность предоставления «длинных» денег банками, корректировка подхода банков к данному проекту с точки зрения индивидуальности, субсидирование государством процентной ставки по кредиту, в противном случае целесообразность привлечения кредитных средств не оправдана в связи с их высокой стоимостью, предоставление банкам госгарантий на случай неудачного исхода реализации проекта.

В результате проведенного анализа участников индустриального парка «Фармацевтика», а также экономических показателей можно сделать вывод о том, что проект является жизнеспособным и экономически выгодным. Не менее важным моментом, помимо определения экономической целесообразности в участии банков в инновационном проекте, является разработка и обоснование модели и механизмов данного участия. Дополнительным стимулом для участия банков в реализации данного инновационного проекта является то, что уже есть действующее предприятие с отработанным механизмом деятельности, наработанной контрактной базой, которая обеспечивает налаженные каналы сбыта произведенной продукции, а также существенные объемы активов принадлежащих предприятию, что значительно снижает уровень риска от участия в проекте.



### **3.2. Моделирование финансирования инновационной деятельности с участием банков на примере индустриального парка «Фармацевтика»**

Создание инновационного кластера в Северо - Кавказском регионе является одним из основных условий, при соблюдении которого становится возможным эффективное развитие социально-экономической системы. Однако простое наличие инновационного кластера не гарантирует рост инновационного развития, для этого его необходимо поддерживать и совершенствовать. В связи с этим, целесообразно найти формы воздействия на него.

Одной из важнейших составляющих роста инновационной активности и высокотехнологичного производства наряду с такими показателями как политическая ситуация в регионе и стране в целом, отсутствие законодательных барьеров и т.д. является финансирование инновационной деятельности. При реализации инновационной политики немаловажное значение имеет алгоритм построения финансовых потоков по финансированию инновационного проекта, обеспечивающий слаженный и бесперебойный процесс поступления ресурсов в зоны инновационного развития.

Одним из таких механизмов согласно Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года выступает государственно-частное партнерство (ГЧП).

Суть механизма государственно-частного партнерства в сфере инноваций заключается в согласовании интересов бизнеса и государства, а также в координации их усилий по доведению результатов научных исследований до инноваций. В целом государственно-частное партнерство нацелено на эффективное использование различных ресурсов, финансовых в том числе, частного и государственного сектора с целью реализации инновационных проектов. [126]

Как считает автор государственно-частное партнерство по праву можно назвать действенным инструментом, способным изменить положение дел в области инновационного развития страны. Однако, не смотря на всю привлекательность взаимодействия по схеме ГЧП, данный вид сотрудничества предполагает и определенные трудности. Реализация ГЧП способствует формированию предпосылок взаимовыгодного сотрудничества государства и бизнеса, но в то же время создает дополнительные риски в процессе осуществления совместных проектов (усложненный порядок реализации, высокие транзакционные издержки, риски формирования структуры корпоративного управления, неоднозначное отношение общественности и политические последствия).[176]

Объективность создания государственно-частного партнерства обусловлена тем, что данный механизм позволит решить несколько стратегических задач. А именно:

- сократить нагрузку на бюджет, путем привлечения средств частного сектора;
- диверсифицировать риски проекта между государством и частным сектором;
- привлечь инновационные технологии;
- сохранить объекты пользования в государственной собственности;
- улучшить инвестиционный климат.

Динамичное развитие механизмов государственно-частного партнерства в европейских странах служит примером тому, что данная схема сотрудничества эффективна и при рациональном подходе позволяет достичь общности целей государства и частного бизнеса. Исходя из этого, авторы структурировали преимущества от применения проектов ГЧП. (см. рисунок 24)

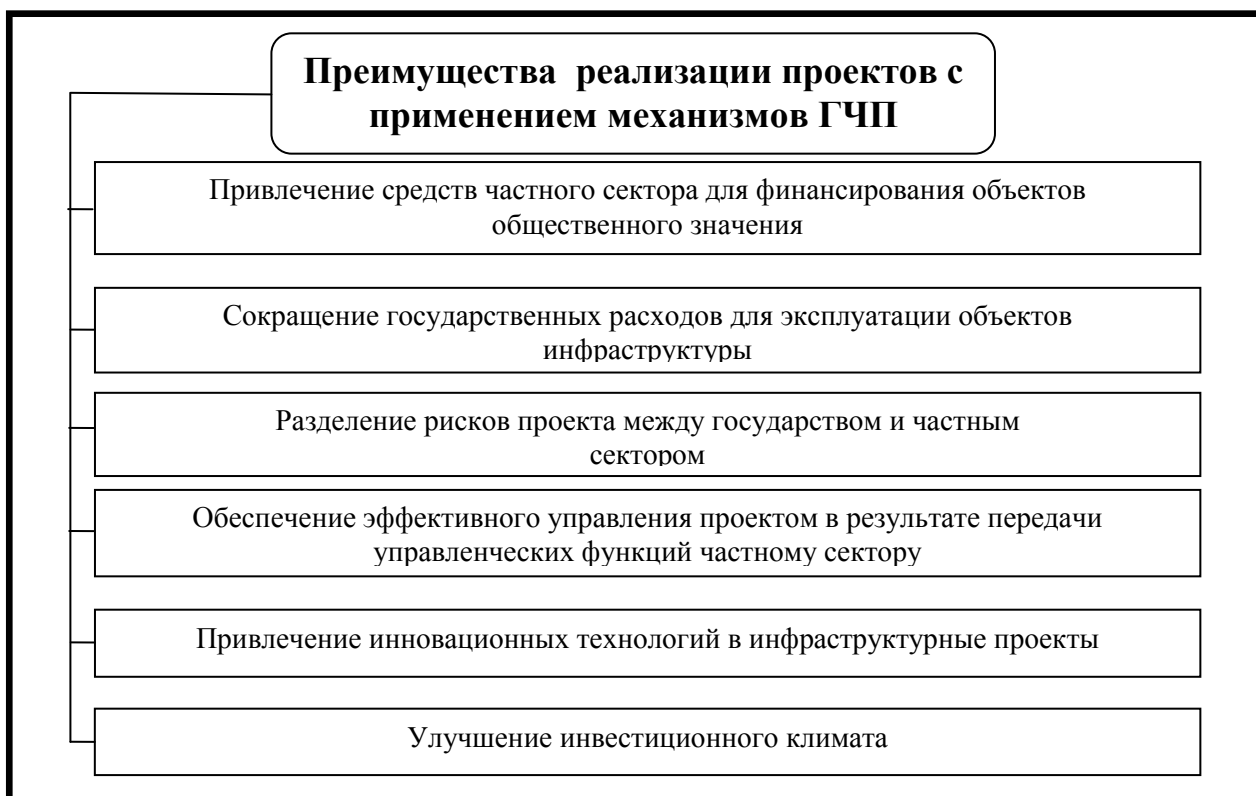


Рисунок 24 - Преимущества проектов ГЧП<sup>41</sup>

В результате проведенного анализа экономической литературы и подходов к реализации проектов ГЧП [118], [47],[138], [54] автором было выявлено, что в большинстве случаев финансирование проектов государственно-частного партнерства осуществляется за счет мобилизации денежных потоков от государства, частных акционеров и банков. В конечном результате итоговая себестоимость проекта ГЧП поддерживается и налогоплательщиками, и пользователями. Соотношение итоговой распределенной себестоимости между данными группами непосредственно связано с уровнем приватизации реализуемого проекта ГЧП. Исходя из изложенных принципов и практического опыта реализации подобных проектов, предложена авторская модель схемы реализации проектов ГЧП (см. рисунок 25) .

<sup>41</sup>Составлено автором в ходе исследования

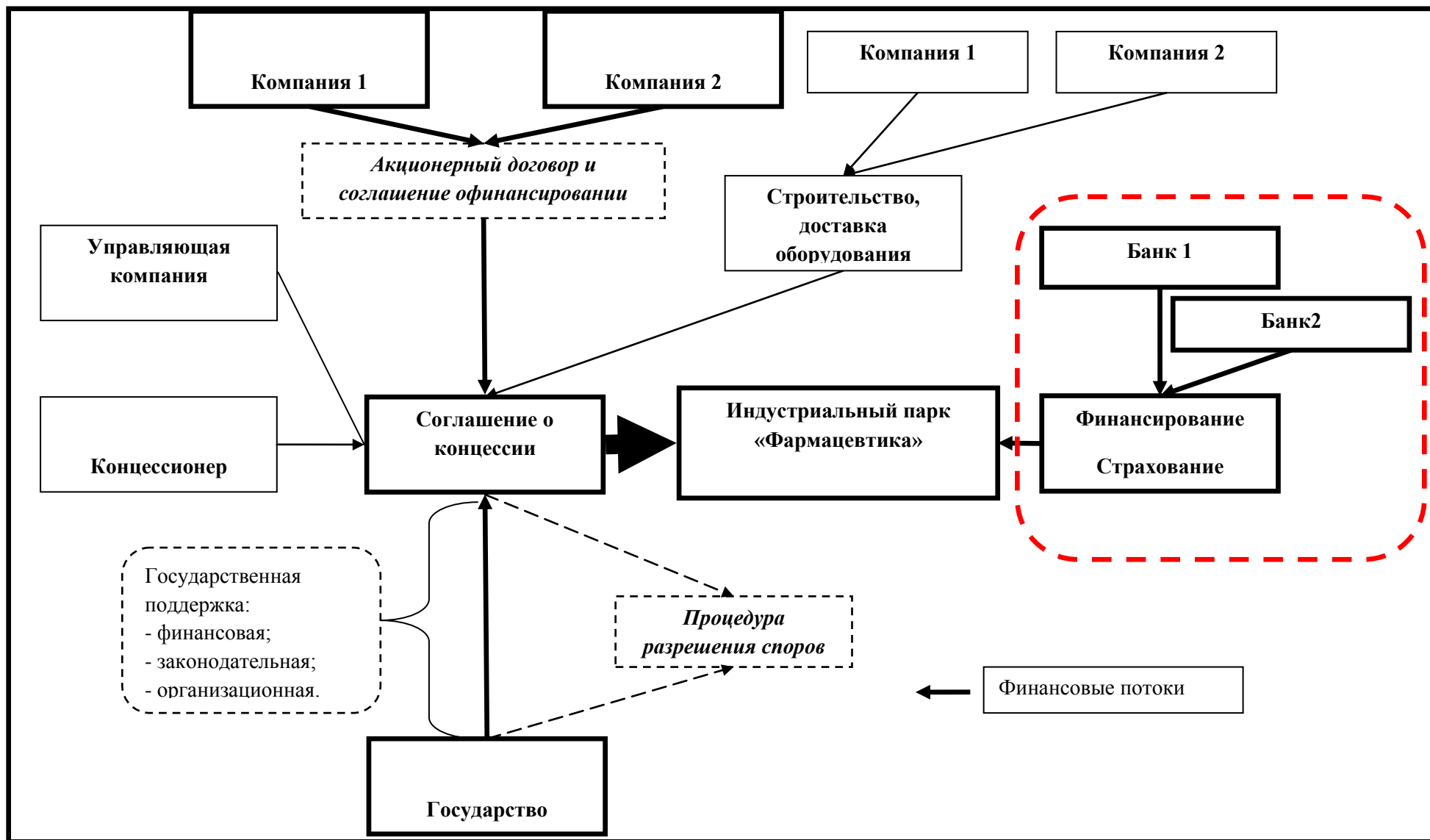


Рисунок 25 - Схема реализации проектов ГЧП<sup>42</sup>

<sup>42</sup> Разработано автором в ходе исследования

Проекты ГЧП, финансируемые исключительно частным сектором не имеют широкого распространения, так как большинство требует значительного финансирования со стороны государственного сектора особенно в течение первых лет осуществления проекта.

В результате проведенного анализа автором структурированы формы государственной поддержки проектов государственно-частного партнерства. (см. рисунок 26)

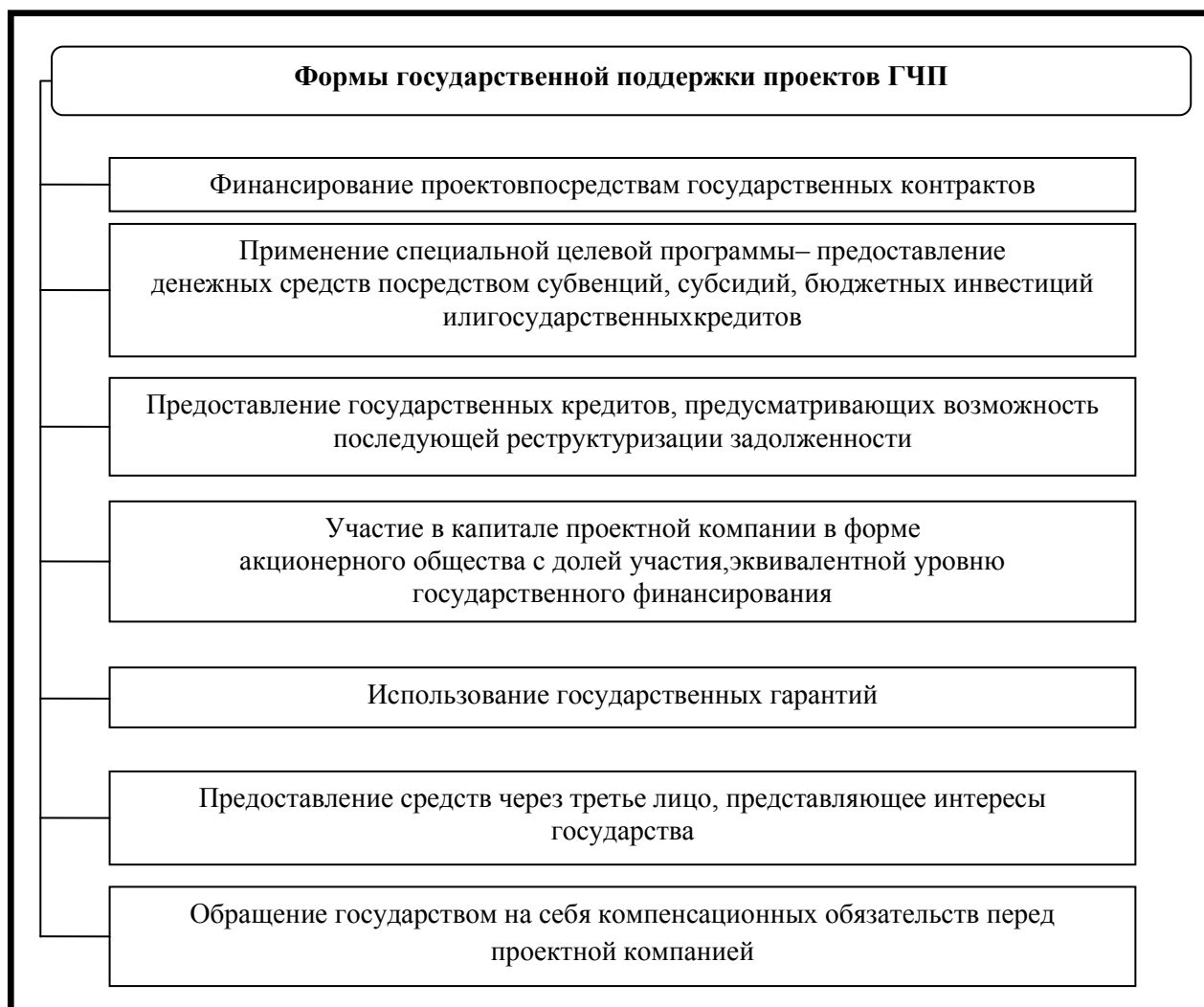


Рисунок 26 - Формы государственной поддержки проектов ГЧП<sup>43</sup>

Доля государственного участия обратно пропорциональна покупательской способности пользователей услуг инфраструктуры. Это объясняет причину высокой доли государственного финансирования

<sup>43</sup> Составлено автором в ходе исследования

проектов ГЧП в странах Центральной, Восточной Европы и России. Государственное финансирование государственно-частного партнерства выполняет ключевую функцию. Оно должно применяться как рычаг для мобилизации более крупных, частных ресурсов. Возможным вариантом по реализации данной функции является система государственных гарантий по ссудам, необходимым для осуществления инвестиций или финансирования государственным сектором экспертиз и исследований по оценке реализуемости проектов государственно-частного партнерства, и так далее.[32]

При этом принципы организации финансирования должны быть ориентированы на множественность источников финансирования и предполагать быстрое и эффективное внедрение инноваций с их коммерциализацией, обеспечивающей рост финансовой отдачи от инновационной деятельности.

В СКФО, как и в России в целом, рост венчурного инвестирования является важнейшим фактором для развития высокотехнологичных отраслей. Привлечение в российскую экономику венчурных инвестиций будет способствовать созданию конкурентоспособной технологической базы страны, формирующей перспективу общего роста экономики России.

В развитых странах значительное место в качестве источников венчурного капитала занимают банки, которые активно осуществляют инвестиции в высокорисковые проекты. По мнению авторов, применение данной практики отечественными банками позволило бы повысить свою прибыльность как за счет участия в высокодоходных проектах, так и за счет перехода от консервативной продуктовой линейки к оказанию инновационных услуг, что в свою очередь как нельзя лучше отразится на показателях конкурентоспособности в условиях вхождения России в ВТО.

В ходе исследования были изучены [174], [168], [92],[13],[53] иностранные схемы финансирования инноваций с участием банков, а так же проанализированы механизмы финансирования, существующие в России, по

итогах сравнительного анализа можно сделать вывод о том, что в отечественных моделях роль банков недооценена и не достаточно выявлена.

В приведенной автором схеме венчурного инвестирования с участием банка рассматривается два варианта. Первый из которых предполагает создание внутреннего банковского венчурного фонда как структурного подразделения банка или как аффилированной (дочерней) структуры. При таком развитии событий инвестиции осуществляются в интересах головной организации и как итог, банк остается совладельцем венчурной фирмы.

Во втором случае, путем участие в независимом (внешнем) венчурном фонде, созданном в форме командитного общества, в качестве партнера с ограниченной ответственностью. Здесь банк принимает решение об участии в стороннем венчурном фонде, который в свою очередь финансирует венчурную фирму, результатом проекта является выход из внешнего венчурного фонда и изъятие банком своего вклада. (см. рисунок 27)

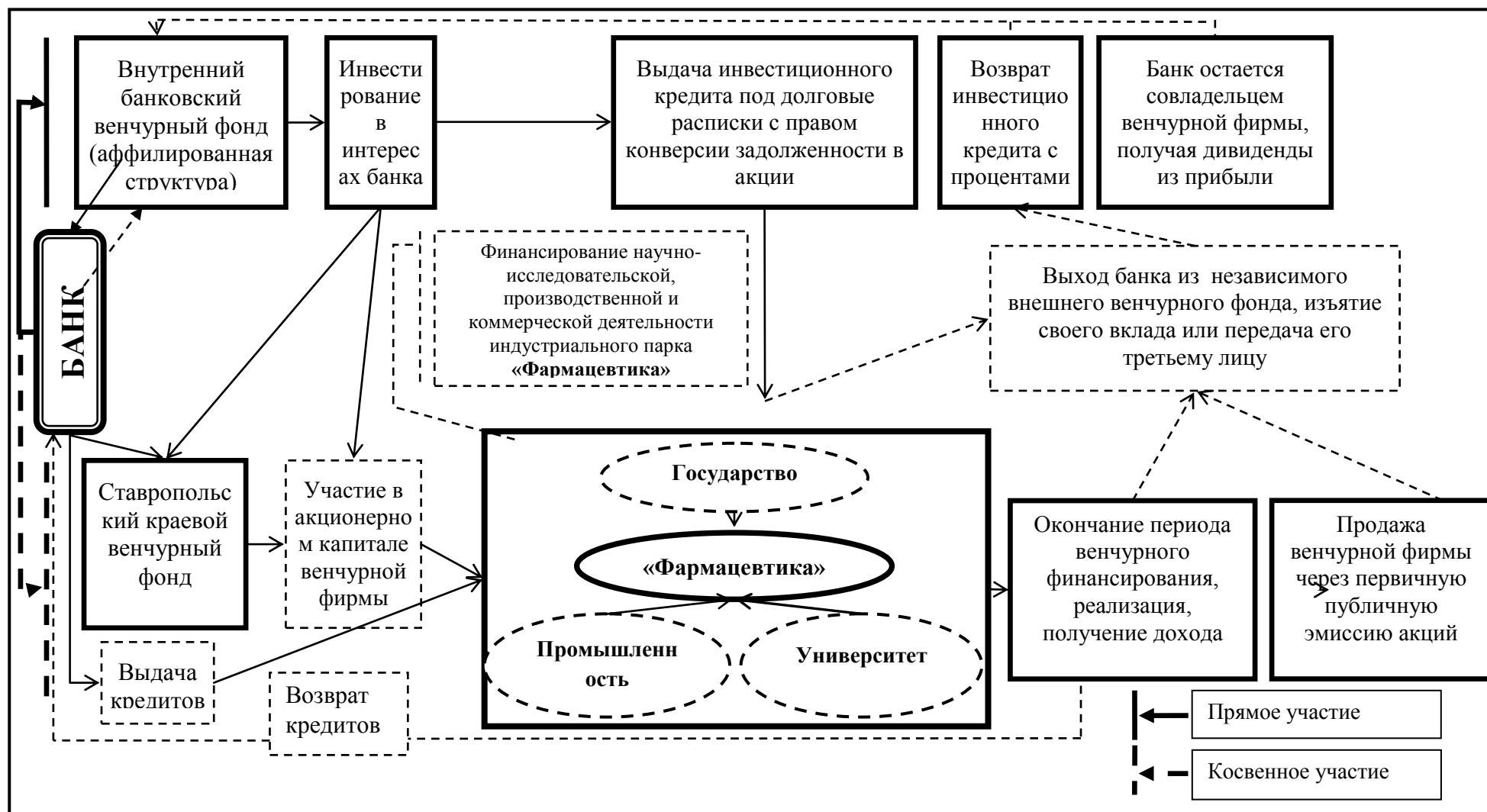


Рисунок 27 - Структурно-логическая модель участия банка в венчурном фонде при финансировании инновационного кластера\*

\* Разработано автором в ходе исследования



Данная схема представляет собой упрощенную модель сложной системы, в которой в свою очередь можно выделить две подсистемы, одна из которых представлена непосредственным участием банков в инвестировании инновационных проектов своими средствами, другая, содействием банков развитию инновационного процесса, предполагающее положительное воздействие на инновационную деятельность косвенными методами. Первая подсистема представлена различными видами активных операций: финансовым лизингом, кредитованием, приобретением банками ценных бумаг и т.д. Вторая включает банковское обслуживание инновационных предприятий.

Благодаря такому тесному сотрудничеству достигается максимальный результат как в области оперативности проведения различных операций, так и в части снижения рисков для самих банков за счет более глубокого внедрения во внутриэкономические и внутрихозяйственные операции финансируемого инновационного кластера.

В приведенной схеме помимо банка, государства и промышленности выделена роль вузов, объясняется это тем, что на современном этапе становления и развития инновационной системы их роль существенно возрастает. Этот факт ведет к появлению новых задач и целей их функционирования, что в свою очередь вносит изменения в образовательный процесс. Вузы представляют собой исследовательский блок, который должен быть ориентирован на решение следующих задач:

- создание и реализация эффективной системы подготовки кадров в сфере управления, образования и предпринимательства в области научно-технических разработок, сочетающей отечественный и зарубежный практический опыт и методический потенциал образовательных учреждений в инновационной среде, учитывающей потребности в современных формах образования, обусловленными требованиями, диктуемыми современным рынком труда (учебно-имитационная среда, дистанционное обучение, кейс-технологии и т.д.);

- формирование при помощи компьютерных сетей единого банка учебно-методического обеспечения;
- создание системы переподготовки преподавательского состава;
- разработка системы отраслевого и регионального мониторинга и прогнозирования ограниченности кадров для реализации инноваций в научно-техническом предпринимательстве и образовании;
- разработка и внедрение новых подходов и технологий переподготовки кадров, в особенности на базе дистанционного обучения;
- укрепление и расширение связей с зарубежными образовательными и инновационными структурами, а также с консорциумами и ассоциациями, совершенствующими послевузовское дистанционное обучение, для получения международных грантов и участия в международных образовательных проектах;
- консалтинг процедуры кадрового обеспечения инновационной деятельности в области научно-технического предпринимательства и образования. [17]

В связи с тем, что в настоящий момент отсутствуют эффективные механизмы трансформации денежных потоков из финансового сектора экономики в реальный, а также для обобщения вышеизложенных процессов в единый механизм финансирования инновационных проектов с участием банков на основе проведенного анализа, нами предложена концептуальная модель финансирования деятельности инновационных предприятий (см. рисунок 28).

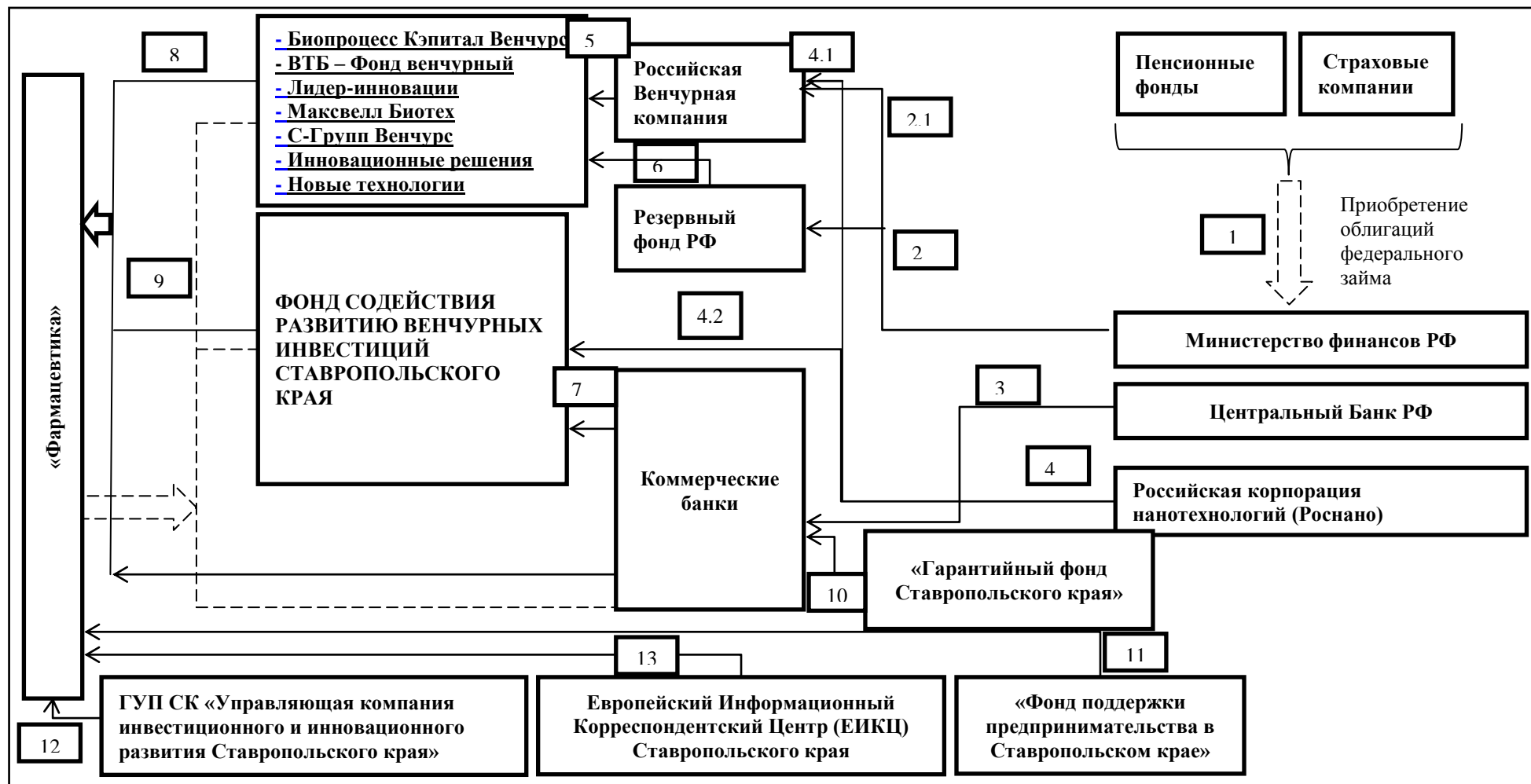


Рисунок 28 - Модель финансирования инновационных предприятий с последовательным включением в инвестиционный процесс инвесторов\*

\* Разработано автором по результатам исследования

**Где:**

1 – приобретение облигаций федерального займа, эмитированных Министерством финансов РФ, что позволит аккумулировать средства страховых компаний, пенсионных фондов для дальнейшего финансирования инновационных проектов;

2

(2.1) полученные финансовые ресурсы направляются Министерством финансов на увеличение капитала Российской венчурной компании

(2.2) и Резервного фонда РФ с целью активизации инвестиционной деятельности венчурных фондов и дальнейшего наращивания их объёма;

3 – Центральный банк РФ направляет финансовые ресурсы через коммерческие банки на финансирование инновационных проектов;

4 – Роснано осуществляет вливания в Российскую венчурную компанию (4.1) и региональный венчурный фонд (4.2) посредством схемы финансирования последнего;

5 – Российская венчурная компания наращивает финансирование венчурных фондов общенационального значения;

6 – средства аккумулированные в Резервном фонде от Министерства финансов РФ, перенаправляются на поддержку федеральных венчурных фондов;

7 - коммерческие банки финансируют инновационные проекты путем кредитования, либо через сторонний венчурный фонд;

8 – венчурные фонды федерального уровня перераспределяют средства между инновационными компаниями взамен корпоративных облигаций;

9 - венчурные фонды регионального уровня направляют средства на финансирование инновационных компаний, получая от них корпоративные облигации;

10 – обеспечение доступа к кредитным ресурсам посредством создания системы поручительств (гарантий);

11 – создание благоприятных условий для эффективной деятельности индустриального парка «Фармацевтика» путем развития финансовых и нефинансовых инструментов поддержки и их результативного применения;

12 – предоставление высокотехнологичного оборудования в аренду на льготных условиях субъектам малого и среднего предпринимательства Ставропольского края для активной интеграции в имеющиеся и/или разрабатываемые производственные процессы;

13- предоставление бесплатных информационных и консультационных услуг:

- поиск деловых партнеров на территории РФ, так и за ее пределами;
- сопровождение первого контракта с потенциальным партнером;
- размещение информации о компании в международной и региональной базах данных;
- поиск необходимой информации о потенциальных покупателях продукции или услуг;
- консультационная поддержка по различным вопросам законодательства РФ и Евросоюза.
- Консультирование по ВЭД;
- Разработка и сопровождение контрактов внешней торговли;
- Организация бизнес - миссий за рубежом;
- Помощь в участии на международных выставках;
- Консультации по логистике и таможенному оформлению;
- Сертификация продукции;
- Международный маркетинг;
- Обучение и организация бизнес – тренингов по актуальным вопросам внешнеэкономической деятельности.

Предложенный механизм дает возможность последовательного включения в инвестиционный процесса таких источников финансирования как: государство, венчурные фонды, страховые компании, пенсионные фонды и банки. Преимуществом данной модели являются множественность источников

поступления ресурсов, что снижает риск от участия в проекте, а также позволяет решить проблему ресурсного обеспечения инновационного развития.

На основе проведенного анализа существующих источников и форм инвестиций в инновационные предприятия были выявлены пути комплексного решения проблем финансового обеспечения инновационного развития.

Таким образом, финансирование инноваций со стороны государства является оправданными и необходимыми мерами, однако помимо механизма государственного обеспечения инновационной и научной деятельности, современными реалиями диктуется необходимость диверсификации источников ресурсного обеспечения инновационного развития, за счет стимулирования частного бизнеса к инвестированию в инновационную сферу.

### **3.3. Рекомендации по совершенствованию деятельности коммерческих банков в целях повышения инвестиционно-инновационного потенциала национальной экономики**

Особое значение в стратегии развития страны занимает Северо-Кавказский федеральный округ. Это обусловлено, прежде всего, его геополитическим расположением, историей становления и разнообразным этническим составом. Укрепление и развитие данного региона является важнейшим шагом к обеспечению целостности государства, укрепления экономики страны в целом и ликвидации очагов политической напряженности. Как следствие, целесообразным шагом является разработка такой политики развития субъектов Российской Федерации входящих в состав Северо-Кавказского федерального округа, которая позволит, не нарушая экономического пространства, единства и целостности государства, гарантировала бы в русле инновационных преобразований устойчивый темп роста экономики, рост уровня жизни населения и как следствие стабилизацию общественно-политической жизни на Северном Кавказе.

В настоящее время сохраняющееся депрессивное состояние экономики Северо-Кавказского федерального округа, сложная социально-политическая и криминогенная ситуации, утрата по многим позициям хозяйственной ориентации сдерживают развитие региона, которая продолжает оставаться в сильной финансово-экономической зависимости от федерального Центра.

Решение проблем модернизации лежит в плоскости привлечения инвестиций в реальный сектор экономики данного региона. Однако в настоящее время достаточно высокие темпы прироста инвестиций в основной капитал не оказывают должного воздействия на макроэкономические показатели.

В современных условиях инновационного реформирования экономики, повышение результативности инвестиционного развития, создание благоприятного инвестиционного климата является одной из центральных задач, включающих определение источников инвестиций, формирование нормативно-правовой базы, отвечающей требованиям инновационного развития, определение управляющих органов, ответственных за реализацию инвестиционной политики и привлечение инвестиций, организацию работы с инвесторами и т.д.

Инвестиционный климат Северо-Кавказского федерального округа во многом определяется состоянием и уровнем диверсификации экономической среды, перспективами и тенденциями экономического развития его территорий, уровнем развитости рыночных отношений, финансовым рынком и рынком инвестиционных услуг, социальной ситуацией и уровнем преступности.

В рамках реализуемой стратегии развития отечественной экономики особое внимание уделяется таким сетевым структурам как кластеры, механизм кластеризации запущен в частности на территории Северо-Кавказского федерального округа. Данный подход позволяет объединить имеющиеся у региона ресурсы для форсирования социально-экономического развития, добиться синергетического эффекта от вовлечения в процесс реального и финансового сектора экономики, а также государства.

Кластерные системы предполагают многостороннее вовлечение в бизнес-процесс научно-образовательные учреждения региона. На базе синергии кластера и научно-образовательного учреждения достигается более эффективное техническое и технологическое переоснащения производства, что дает возможность научному сектору практического применения фундаментальных исследований и целевой подготовки профессиональных кадров.

Одним из направлений рационального использования имеющегося потенциала является комплексное включение в инвестиционно-инновационные процессы кредитного рынка, малых и средних предприятий, осуществляющих инновации, а также индивидуальных предпринимателей, активное вовлечение которых в этот процесс позволило бы существенно повысить эффективность инновационной деятельности. Возможность интегрирования кредитного рынка в инновационный процесс носит ключевой характер в разрезе поставленных задач, так как служит связующим звеном в перераспределительных процессах на финансовом рынке, а также обладает существенным финансовым потенциалом.

Несмотря на значительный вклад институтов развития в повышение инновационной активности банков и предприятий, участие банков в инновациях чаще всего ограничено кредитованием действующих предприятий, полностью принимающих на себя ответственность за эффективную реализацию инновационных проектов. Отсутствие действенного механизма снижения инновационных рисков заставляет предприятия и банки более осторожно относиться к инновациям, в большинстве случаев ограничиваться модернизацией производства.

Новая модель роста, основанная на инновациях, должна быть обеспечена продуманной и гарантированной государством инновационной системой. В связи с этим к первоочередным задачам инновационной политики следует отнести создание формальных и неформальных инновационных



институтов, цивилизованного рынка и обеспечение условий интегрирования кредитного рынка в инновационную систему.

Кредитный рынок является неотъемлемой частью национального и глобального рынка, в связи с этим, необходима его интеграция в инновационный процесс как одной из основополагающих составляющих национальной инновационной системы. Данная позиция определяется следующими аксиомами.

Во-первых, цель кредита заключается в ускорении перераспределительного и воспроизводственного процессов. Реализация сущности кредита в полном его объеме, как инструмента, стимулирующего рост экономики, позволит развиваться отечественной экономике наиболее динамичными темпами, а также разрабатывать и внедрять инновационные технологии.

Во-вторых, банковский сектор в большей степени, чем национальная экономика в целом, взаимодействует с международными институтами, что позволяет перенимать опыт в части использования существующих в развитых странах схем финансирования и адаптировать его к условиям отечественной экономики, а также привлечения инвестиционных средств с международного рынка.

В-третьих, банки являются основными участниками кредитного рынка, наиболее развитыми и понятными для предприятий финансовыми институтами. Они исторически тесно связаны с промышленным сектором и строительством. Что делает их наиболее перспективным участником финансирования инноваций.

В-четвертых, банковский сектор является базовым звеном экономики, его обособленное развитие, не согласующееся с общенациональными приоритетами по решению стратегических задач не только замедлит рост экономики, но и может стать серьезной угрозой для экономической безопасности страны.

Инноваторы, инвесторы, кредитные организации, организации инновационной инфраструктуры должны выстроить эффективную схему взаимодействия, обеспечивающую непрерывное воспроизводство инноваций. Основная роль в построении и регулировании данного процесса принадлежит государству, основной функцией которого должно стать организаторское и регулирующее обеспечение инновационной деятельности, создание благоприятной среды, внедрение стимулов для инновационных предприятий и банков.

Для интеграции кредитного рынка в модель инновационного роста необходимо создание, как внешних условий, так и структурные изменения внутри самого кредитного рынка. Внешние условия включают:

- стимулирование спроса на инновации путем закрепления экологических норм, не допускающих загрязнения воздуха, воды, снижающих нормативы энергосбережения и других технических стандартов, принятых в развитых странах;

- построение инновационной системы, как по вертикали, так и по горизонтали (в территориальном разрезе), обеспечивающей вовлечение широкого круга участников в инновационный процесс и предполагающей субординацию ответственности;

- создание инновационной инфраструктуры, главным назначением которой должно быть сокращение инновационных рисков. Предприятия инновационной инфраструктуры различных форм собственности, действующие на разных принципах, должны аккумулировать инновационные проекты, оказывать содействие инвесторам в экспертной оценке таких проектов, доработке, оформлении права собственности, поиске потенциальных покупателей и реализации;

- формирование системы государственно-частного страхования кредитов, направляемых на реализацию инновационных проектов или участвующих в проектном финансировании;

- введение особых норм регулирования деятельности кредитных организаций, направляющих на кредитование инноваций более 10% активов;
- построение системы рефинансирования инновационных кредитов;
- создание отраслевых инновационных банков.

Структурные изменения внутри кредитного рынка также должны соответствовать инновационной модели роста. Во-первых, банки как основные участники кредитного рынка должны быть готовы к кредитованию инноваций. Проектное финансирование и инвестиционное кредитование инновационных проектов в перспективе должны занять достойное место в линейке стандартных банковских продуктов. Определенные шаги в этом направлении уже сделаны. Так, в рамках Ассоциации российских банков был обсужден и рекомендован к практическому применению Стандарт процесса инновационного кредитования, который представляет собой обобщение лучшей банковской практики в области инновационного кредитования. Стандарт обеспечивает выработку единых требований и подходов к организации процесса кредитования инноваций: к коммерческому банку по обеспечению и соблюдению условий требуемых для инновационного кредитования, к параметрам банковского продукта, в частности инновационному кредиту, к организации процедуры рассмотрения кредитных заявок, выдаче ссуд, сопровождению ссудной задолженности, мониторингу хода реализации проекта, погашению кредита. Стандартизированные подходы и определенность во взаимоотношениях контрагентов способствует снижению рисков в данном сегменте банковской деятельности. Установление и постоянное обновление стандартов кредитования инноваций, оптимизация процессов приведут к постепенному расширению сферы инновационного кредитования за счет вовлечения новых инвесторов - представителей различных отраслей бизнеса, коммерческих банков, инноваторов - субъектов малого предпринимательства и других заинтересованных участников.

Во-вторых, сами кредитные организации должны осуществлять свою деятельность в соответствии с философией постоянного обновления.

Модернизация и инновации должны стать основой их дальнейшего развития. В сферу постоянного обновления должны быть вовлечены все составляющие кредитной организации: технологические процессы, использование пространства, система управления, мотивация труда, мышление сотрудников.

Средства для финансирования инновационных исследований могут быть аккумулированы на международном кредитном рынке. В условиях реформирования мировой финансовой системы особое значение приобретает укрепление конкурентных позиций российских финансовых групп на глобальном рынке.

Финансовые группы – лидеры международного кредитного рынка имеют национальные корни. Это крупнейшие универсальные кредитные организации, работающие во всех сферах банковской деятельности со всеми группами клиентов и предлагающие широкий спектр банковских продуктов и услуг. В конкурентной борьбе они применяют силовую стратегию. Привлекают клиентов узнаваемостью бренда, надежностью, широким распространением филиалов и офисов, доступностью продуктов. Используя преимущества масштабной деятельности, развитой сети, крупных рекламных компаний, они являются лидерами в нескольких сегментах рынка, захватывая смежные отрасли, такие как, страхование, инвестиционная деятельность. На национальных рынках крупнейшие банки обычно лидируют с большим отрывом от остальных.

Являясь лидерами рынка, крупные банки реализовывает стратегию как минимум в трех направлениях:

- формирование крупномасштабной банковской деятельности в национальном масштабе;
- создание разветвленной интернациональной сети;
- наличие эффективного корпоративного управления.

Придерживающиеся стратегии силы, кредитные организации должны иметь разветвленную сеть первоначально в своей стране, затем - в мире, способную аккумулировать мощный поток спроса. Особенность их позиции

связана с обладанием техническими или организационными преимуществами в основных действующих и перспективных сегментах рынка.

Устойчивый рост универсального банка обеспечивается тремя путями. Первый путь – органический рост, когда увеличение объемов деятельности обеспечивается развитием его «стратегического ядра», то есть развитием основной банковской деятельности. Увеличение присутствия на рынке достигается с помощью маркетинга, рекламы, создания и совершенствования собственных продуктов, позволяющих банку развиваться опережающими темпами.

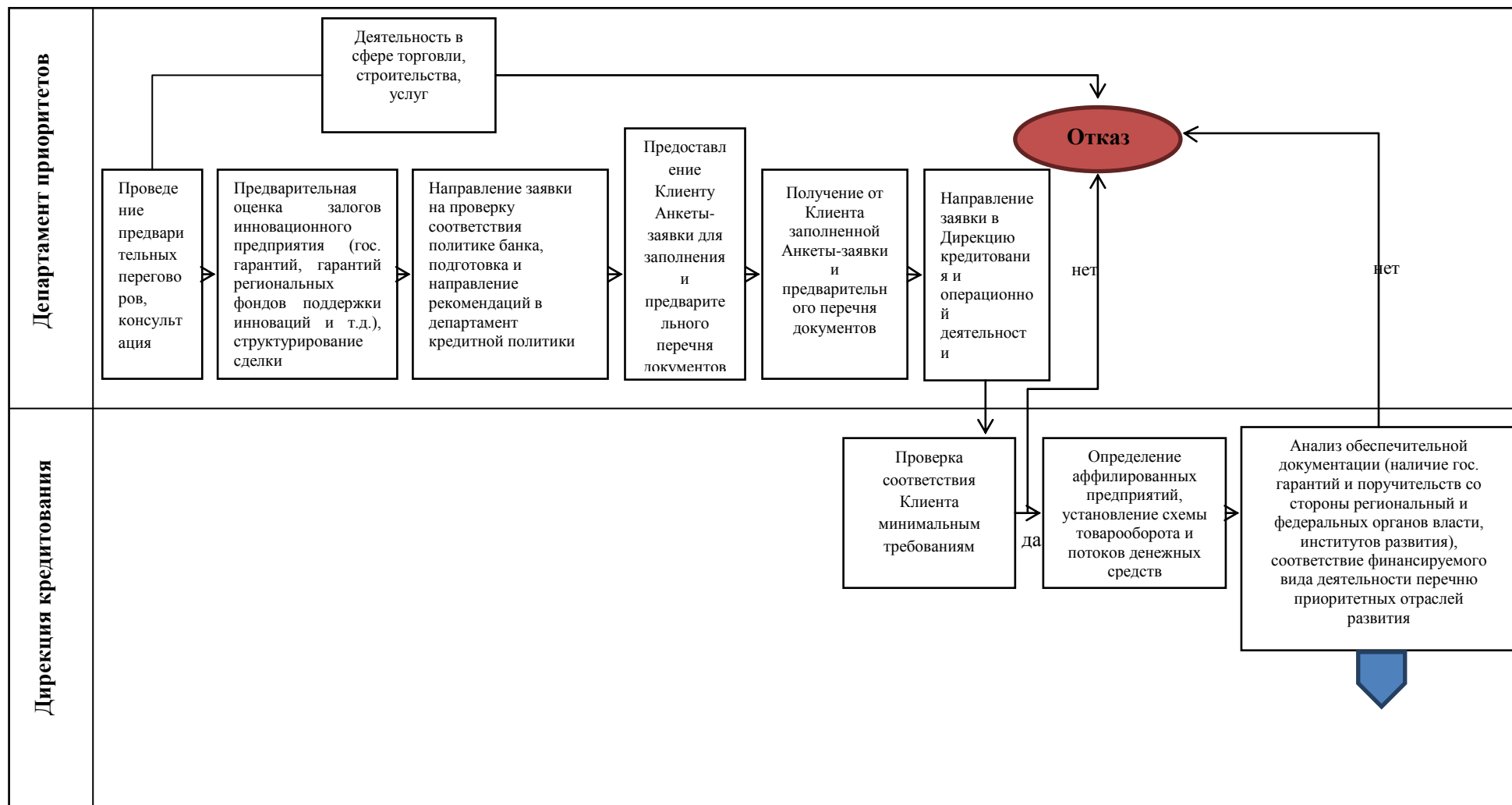
Второй путь – диверсификация, предполагает вторжение в новые сферы деятельности. Вторжение в новые сферы деятельности обычно происходит при замедлении развития традиционных сегментов рынка, либо если эти сегменты развиваются как обеспечивающие основную деятельность. Банки создают либо приобретают страховые, лизинговые, инвестиционные компании. Страховая компания, входящая в группу банка, например, осуществляет страхование жизни заемщиков, залогов по кредиту, участвует в создании сложных кредитных продуктов с элементами страхования, осуществляет другие операции, связанные с деятельностью банка.

Третий путь – интеграция, обеспечивает ускоренное расширение кредитной организации за счет слияний или поглощения других банков. Этим путем идут и крупные российские банки, в том числе с иностранным участием, для увеличения доли рынка, усиления позиций в перспективных сегментах кредитного рынка или в новых регионах.

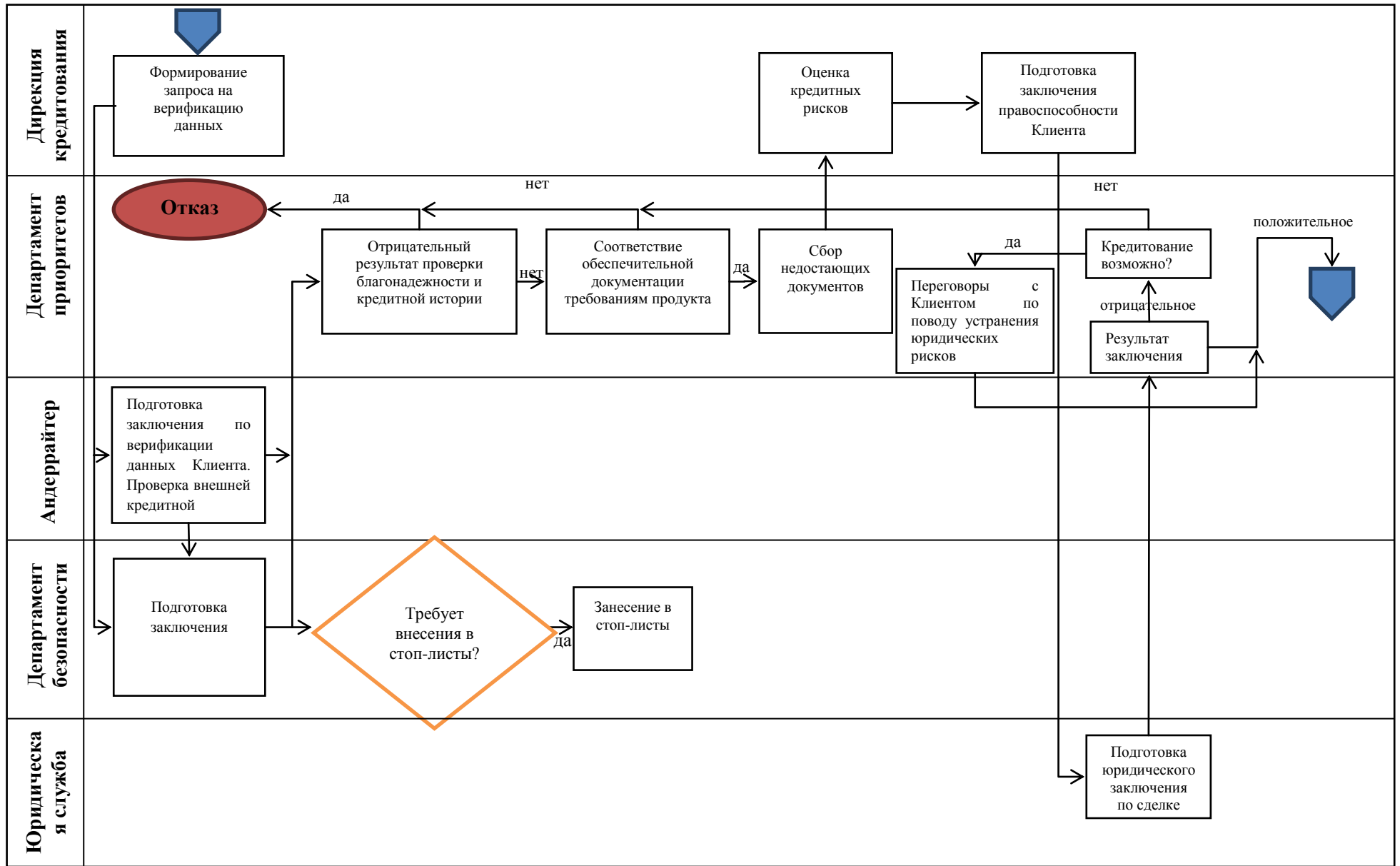
Крупные банки, избравшие силовую стратегию, часто применяют все три пути устойчивого роста одновременно, укрупняя и усиливая финансовую группу.

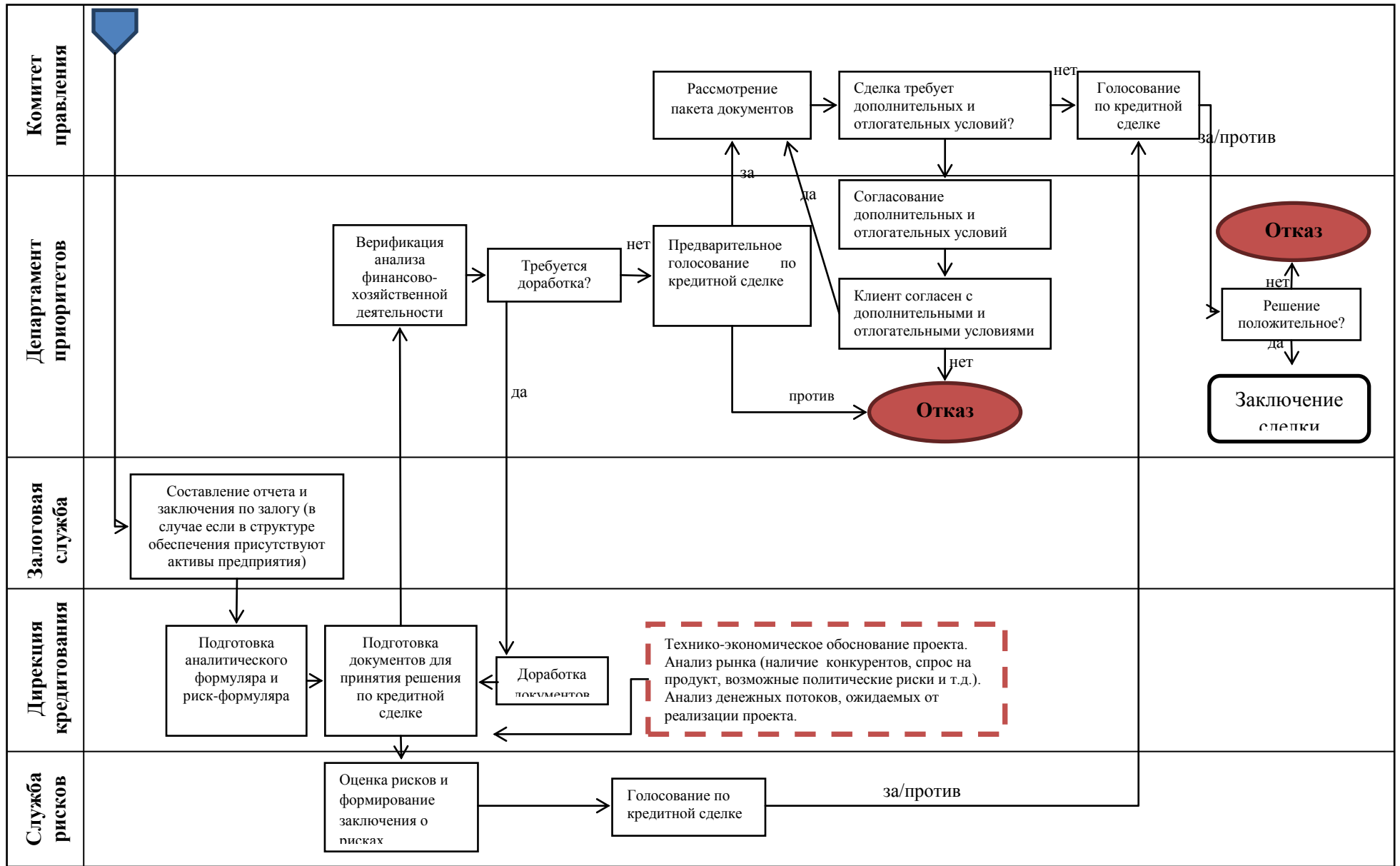
В результате анализа Стандарта процесса инновационного кредитования предложен авторский алгоритм инновационного кредитования и рассмотрения инновационного проекта как один из вариантов стандартизации процесса по рассмотрению банками инновационного проекта (см. рисунок 29).

Рисунок - 29 Стандартизованный процесс рассмотрения кредитной заявки при кредитовании инновационного проекта<sup>46</sup>



<sup>46</sup> Разработано автором по результатам исследования







С точки зрения авторов, данная методология рассмотрения заявки банками для принятия решения о целесообразности финансирования проекта применима к предприятиям, реализующим инвестиционные проекты, связанные с коммерциализацией научно-технических разработок и иных проектов, создания и внедрения инновационных технологий, производства инновационных продуктов (услуг), обеспечивающие инновационный рост реального сектора экономики.

Для внедрения данного механизма в общую банковскую практику необходимо создание специализированной бизнес-линии в организационной структуре банка по кредитованию инновационных проектов, в состав которой должны быть функционально интегрированы на процессной основе специализированные кредитные подразделения, сотрудники службы безопасности, юридической службы, риск-менеджмент, оценщики, осуществляющие деятельность на достижение единых целей.

Также во внутренних документах банков должны быть разграничены функции по экспертизе проекта, принятию решения, мониторингу предоставленных ссуд, контролю над уровнем риска, оценке обеспечения, работы с проблемной задолженностью, определены оперативные и коллегиальные органы управления, ответственные лица и подразделения, за которыми данные функции закреплены. По процедурам, процессу и подразделениям должны быть внедрены показатели качества, которые подвергались бы мониторингу на регулярной основе со стороны руководства.

Авторский алгоритм рассмотрения заявки отражает зоны ответственности и функционал участников сделки, что позволяет структурировать процесс:

1. Оценка имущества осуществляется залоговой службой банка, состоящей из квалифицированных специалистов, либо при помощи сторонней оценочной организации.

2. Правовой экспертизой документов и юридическим сопровождением сделки занимается подразделением юридической службы банка, первостепенное место, в функционале которого занимает работа с документацией в части выявления юридических рисков, связанных с инновационным кредитованием.

3. Обеспечение экономической безопасности осуществляется подразделением службы безопасности, осуществляющей анализ заемщика с целью выявления мошеннических или иных незаконных действий.

4. Оценка рисков осуществляется службой рисков, в функционал которой входит определение уровня риска на базисе системы оценки, разработанной для инновационных проектов, представляющей из себя расширенный перечень индикаторов, отражающих текущее состояние проекта и прогнозирование возможных сценариев развития на всех этапах реализации проекта.

5. Принятие решения о целесообразности заключения сделки принимается уполномоченным коллегиальным органом, роль которого выполняет Правление банка. Коллегиальный орган состоит из руководителей следующих подразделений:

- Служба рисков;
- Юридическая служба;
- Служба безопасности.

Процесс принятия решения реализуется при полной интеграции риск-менеджмента в процедуру предоставления инновационного кредита.

Для возможности внедрения подобного механизма оценки банком инновационных проектов необходим ряд мероприятий общегосударственного масштаба нацеленных на создание благоприятных условий, а именно:

– создание Правительством Российской Федерации условий для роста объемов кредитования производственного и инновационного секторов со стороны коммерческих банков;

- формирование комфортной среды для осуществления исследований и разработок мирового уровня, а также механизма для коммерциализации подготовленных разработок, расширение грантовой поддержки разработчиков новейших технологий;
- реализация на федеральном и региональном уровне мер, направленных на обеспечение доступа инновационных предприятий к долгосрочной аренде недвижимого имущества;
- рациональная, предсказуемая и сбалансированная политика Банка России в отношении коммерческих банков, стабильность ставки рефинансирования Банка России;
- реализация Правительством Российской Федерации мер, направленных на сокращение административных барьеров для бизнеса и усиление гарантий защиты прав субъектов инновационной деятельности;
- совершенствование законодательства, регулирующего сферу деятельности инновационных предприятий, в том числе в части обязательной сертификации, лицензирования отдельных видов деятельности;
- изменения в законодательстве и государственном управлении, способствующие переходу экономики на инновационный характер развития;
- получение банками соответствующего (в т.ч. льготного) фондирования на поддержку инновационных предприятий;
- Стандартизации процессов кредитования и кредитных продуктов, в том числе по направлению разработки рыночных инструментов привлечения средств на развитие инноваций (включая механизм секьюритизации).

В то же время для приоритетной поддержки развития инновационных предприятий целесообразно расширение целевой аудитории за счет организаций производственной сферы – заемщики среднего качества, реализующие инновационные проекты, а так же проекты в приоритетных направлениях, определяемых Минэкономразвития РФ и региональными властями, и утвержденных соответствующими федеральными и

региональными программами по поддержке развития инновационных предприятий. К этой категории могут быть отнесены МСП со следующими характеристиками:

- не имеют достаточного объема активов и залогового обеспечения для предоставления полного обеспечения по кредитованию проектов;
- имеют короткую бизнес-историю и не имеют кредитной истории;
- действующий бизнес не может обеспечить необходимый денежный поток в случае неудачи реализации проекта;
- возвратность и платность по кредиту обеспечивается преимущественно за счет денежных потоков, возникающих в качестве результата реализации проекта.

Для повышения привлекательности данной категории заёмщиков необходимо использовать механизмы разделения рисков с партнерами в лице государства и местных органов власти.

Таким образом, по мнению авторов, ключевым условием создания эффективной системы поддержки развития инновационных предприятий является формирование рынка долгового финансирования данного сектора, и занятие банками на нем доминирующего положения посредством реализации следующих мер:

- формирования за счет использования доминирующего положения на рынке «критического объема» рынка кредитного финансирования инновационных предприятий, достаточного для выхода его на траекторию устойчивого самовоспроизводящегося развития;
- внедрения механизмов разделения рисков по кредитованию инновационных предприятий с государством;
- внедрения механизмов разделения рисков по кредитованию инновационных предприятий с региональными институтами поддержки инновационного развития;
- сфокусированного применения различных инструментов государственной поддержки инновационных предприятий.

Авторы, исходя из того, что реализация задачи формирования рынка кредитования инновационных проектов предполагает осуществление скоординированных совместных действий в этом направлении со стороны банков и государства.

В то же время продуктовая линейка банков должна расширяться за счет продуктов, предполагающих долгосрочное проектное финансирование и многоканальное финансирование (с участием фондов прямых инвестиций поздней стадии и государства). Банк в этом случае частично или полностью принимает на себя риски конечных заемщиков через механизмы синдикации, в том числе с использованием поручительств региональных гарантийных фондов.

Продуктовая линейка должна базироваться на следующих принципах:

- организации совместной работы в рамках «инновационного лифта» (поддержка инновационного проекта участниками Соглашения о взаимодействии на всех стадиях его реализации);
- разработка и совершенствование кредитных продуктов учитывающих участие в процессе кредитования организаций инфраструктуры по поддержки инноваций;
- разработка и внедрение адресных кредитных продуктов, учитывающих специфику деятельности инновационных субъектов и особенности региональной экономики. В частности, для поддержки начинающих предпринимателей необходимо разработать специальные кредитные продукты (в зависимости от канала доведения ресурсов) с последующей их стандартизацией. Указанные кредитные продукты должны предусматривать льготные условия получения поддержки при условии, что начинающий предприниматель уже участвует в федеральных/региональных программах поддержки начинающих предпринимателей;
- разработка и использование рыночных инструментов привлечения средств на развитие инноваций, в том числе через механизм секьюритизации;

– разработка рекомендаций по внедрению лучших практик в части кредитных процессов, организационной структуры банка в целях обеспечения оптимальных условий для развития кредитования инновационных предприятий, составу нормативной базы банка и т.п.

Необходимо понимать, что сегодня банковскому сектору отводится одна из ведущих ролей в решении ключевых задач модернизации и инновации экономики. Однако без государственной поддержки банковская система не готова к такой роли.

Перечень мер, которые необходимо принять государству достаточно широк. Однако методы и меры по поддержке в отдельности не могут дать существенный эффект для активизации инновационной деятельности. Только их комбинации, научно обоснованные системы, включающие сочетания различных средств и инструментов государственного регулирования, могут обеспечить участие банков в переходе на инновационный путь развития. При этом методы государственной поддержки банковского инвестирования и содействия банков инновационному процессу должны функционировать в сочетании с другими направлениями стимулирования инноваций. Только целостная, взвешенная и последовательная инновационная политика может способствовать построению инновационной экономики.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Финансирование со стороны банков различных проектов предполагает сложные схемы участия в процессе, данная специфика определяет главенствующую роль банков в системе посредничества. Проведенный в диссертационном исследовании анализ говорит о том, что в современных условиях в банковской практике возникла необходимость в изменении подхода к кредитованию. Устаревший и неэффективный подход предоставления кредитных ресурсов под залоговое обеспечение, а также не актуализированная система оценки финансового состояния заемщика приводит к значительным затратам времени и увеличению доли просроченной задолженности в общей структуре кредитного портфеля. Как следствие, возникает необходимость в формировании резервов по возможным потерям по ссудам, за счет чего происходит снижение чистой прибыли банков. Перечисленные факты диктуют необходимость в разработке новых подходов к банковскому финансированию и поиске перспективных направлений вложения капитала.

После анализа нормативной базы относящейся к перспективам развития отечественной экономики на текущий и будущие периоды, прослеживается четкая тенденция в поддержке со стороны государства инновационноактивных предприятий, в связи с этим инновационная отрасль является привлекательной для банков с точки зрения инвестиций.

Инновации являются регуляторами системных преобразований, повышают адаптивность предприятий к условиям внешней среды, согласовывают интересы субъектов хозяйствования, служат инструментом экономического подъема всех участников экономической деятельности, включая банки.

Для достижения синергетического эффекта от взаимодействия субъектов хозяйствования и финансовых институтов необходимо перейти к новой модели сотрудничества, в которой банки играли бы активную роль, как

поставщиков заемных средств, так и партнеров мотивированных на улучшение финансового состояния своих заемщиков, а также расширении бизнеса последних.

Потенциал банковского капитала является мощным рычагом в преодолении низкой эффективности отечественных предприятий, тем самым он может служить катализатором программы развертывания инновационного развития российской экономики. Возможность задействования кредитных ресурсов расширяет для компаний – заемщиков границы своей деятельности, позволяя закупать новое оборудование, обучать персонал, финансировать технические разработки с последующим внедрением их в практику.

Однако в настоящее время существует множество факторов, ограничивающих степень участия банков в процессе кредитования инновационных предприятий. Среди них особое значение имеет отсутствие баланса между активами и пассивами, это объясняется тем, что привлечение денежных средств банками в виде вкладов физических лиц и депозитов юридических лиц осуществляются, как правило, на короткий срок, так как в условиях финансовой нестабильности население и бизнес не готовы и не могут доверить свои сбережения банкам на длительный период. Еще одним не мало важным фактором выступает слабая инвестиционная политика со стороны государства в части развития инноваций. В стране назрело множество проблем, решение которых не терпит отлагательств, это приводит к тому, что государство не в состоянии изыскивать средства в требуемом объеме для продвижения инновационной политики на должном уровне, вследствие этого наблюдается острый дефицит в финансовых ресурсах. В довершение перечисленным проблемам можно отнести фактор высокого риска инвестирования средств в предприятия, связанные с инновационными разработками, так как успех реализации подобного проекта не может быть гарантирован. Вероятность наступления рискованной ситуации возрастает благодаря несовершенству законодательной базы, призванной юридически сопровождать инновационные процессы. Со стороны банков



сдерживающим фактором выступает низкий уровень корпоративного управления, отсутствие в банковской системе внутренней мотивации к поиску новых ниш для расширения бизнеса, отсутствие гибкости в подходе к отдельно взятому проекту выражающееся в шаблонном механизме, не предусматривающем возможность обсуждения индивидуальных условия для каждой конкретной кредитной заявки.

В результате проведенного в диссертационном исследовании анализа видно, что деятельность отечественных банков характеризуется прорисковым подходом, не позволяющим развернуто оценить потенциал заемщика, либо более демократичным подходом в оценке финансового состояния, позволяющем сократить сроки рассмотрения проекта, но сопровождающийся значительным увеличением процентной ставки, в которую и закладывается вероятность возможных потерь. В обоих случаях прослеживается четкая градация по срокам предоставляемых средств, так в общей массе выданных кредитов превалирует краткосрочное кредитование, то есть на пополнение оборотных средств.

В тоже время реальные условия требуют активизации банковского участия в инновационных проектах. Скорость, эффективность и доступность банковского финансирования являются основными составляющими определяющими результат реализации инновационного проекта с участием банка, а также предопределяющими успешность дальнейших взаимоотношений банка с заемщиком.

В процессе научной работы по теме диссертации автором был проведен анализ взаимосвязи количества банков и уровня инновационного развития регионов на базе регрессионных моделей, полученные результаты были сопоставлены с фактическим состоянием банковского кредитования экономики, проанализирован вклад банковского сектора в осуществление инвестиций в основной капитал. В итоге было доказано, что статистическую значимость имеют лишь модели, характеризующие качественные показатели кредитования, а не количественные. Таким образом, автором сделан вывод о

том, что, не смотря на значительную насыщенность регионов банками, наибольшее влияние на уровень инновационного развитие регионов оказывает качество осуществляемого ими кредитования.

С целью повышения качества предоставляемых банками услуг и исходя из полученных выводов был разработан авторский методический подход к организации банковского участия в инновационных проектах. Предложенный вариант рассмотрения кредитной заявки предполагает переход от устоявшегося алгоритма ориентированного на оценку залогового обеспечения и финансового состояния заемщика к анализу экономической устойчивости и эффективности проекта. Также в предложенной автором методологии включены рекомендации по модернизации организационной структуры банка, касающиеся выделения в самостоятельную бизнес-вертикаль кредитующего подразделения, осуществляющего отбор, рассмотрение и сопровождение инновационных проектов. Данные меры являются существенным шагом на пути решения задач по интеграции отечественной банковской системы в экономическое пространство страны как катализатора инновационных процессов, а также позволяет повысить качество корпоративного управления российских банков.

Модифицированная методика анализа инновационных проектов, предложенная автором в диссертационном исследовании, позволяет эффективнее контролировать риск невозврата кредитных средств на всех этапах реализации проекта за счет поэтапного контроля, что в свою очередь позволяет повысить гибкость банков в ходе рассмотрения заявок, а, следовательно, и сократить сроки процедуры.

Основные задачи, поставленные для проведения исследований в диссертационной работе, представляются достигнутыми, более того, некоторые из предложенных решений уже внедрены в практику. Так, предложенная методика организации банковского финансирования инновационных проектов функционирует в ОАО «БИНБАНК» в рамках процессов кредитования бизнеса сегментов «микро», «малый», «средний».

Практическое применение доказало эффективность данного подхода, которая характеризуется низким уровнем просроченной задолженности в общей структуре задолженности и увеличением кредитного портфеля.

Результаты проведенного исследования формируют теоретико-методические основы финансирования предприятий, реализующих инновационные проекты, а в практической плоскости стимулируют рост ссудного портфеля отечественных банков и повысить динамику внедрения инноваций в промышленное производство.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Российская Федерация. Конституция (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2009. – № 4. – Ст. 445.
2. Российская Федерация. Гражданский кодекс [Текст]: ФЗ № 51 от 30 ноября 1994 г. (ред. от 06 апреля 2011г.)
3. Российская Федерация. Законы. Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений [Текст]: ФЗ №39 25 февраля 1999 г. (ред. от 18 июля 2011 г.)
4. Российская Федерация. Законы. О центральном банке российской федерации (Банке России) от 27 июня 2002 года Глава X. Статья 56.
5. Российская Федерация. Законы. О науке и государственной научно-технической политике: федер. закон от 23.08.1996 N 127-ФЗ (ред. от 21.07.2011) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 35. – Ст. 4137.
6. Российская Федерация. Законы. О защите прав потребителей: закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 18.07.2011) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 3. – Ст. 140.
7. Российская Федерация. Законы. Закон Ставропольского края О региональных индустриальных, туристско-рекреационных и технологических парках, от 29 декабря 2009 г. N 98-кз <http://www.dumask.ru/law/zakony-stavropolskogo-kraya/item/11381>
8. «Положение о лицензировании деятельности инвестиционных фондов» Утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2006 г. N 432
9. Приказ от 16 февраля 2010г. №59 «О мерах по реализации в 2010 году мероприятий по государственной поддержке малого и среднего предпринимательства» <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=106062>

10. Минпромторг России Приказ от 23 октября 2009г. № 965 «Об утверждении Стратегии развития фармацевтической промышленности Российской Федерации на период до 2020 года»  
[http://www.minpromtorg.gov.ru/ministry/strategic/sectoral/7/utverzhdennaya\\_strategiya\\_farma2020\\_231009.pdf](http://www.minpromtorg.gov.ru/ministry/strategic/sectoral/7/utverzhdennaya_strategiya_farma2020_231009.pdf)

11. Стратегия развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2015 года [Электронный ресурс]: Заявление Правительства Российской Федерации и Центрального банка Российской Федерации от 05.04.2011 г. – Режим доступа: <http://www.minfin.ru/ru/>

12. АРБ призывает банки выдавать синдицированные кредиты. Коммерсантъ, 2000, №87, 18 мая.

13. Анна Героева //Коммерсант// "BusinessGuide (Венчурная отрасль)". Приложение, №19 (74), 28.04.2011 URL: <http://www.kommersant.ru/doc/1623306/print>

14. Атоян, В.Р., Еремина Е.В. Коммерческие банки и инновационный процесс: организация взаимодействия // Инновации. – 2009. – № 09 (131). – С. 82-87

15. Афоничкина, А. И. Основы менеджмента / Под ред. А. И. Афоничкина. — СПб.: Питер, 2007. — 528 с. С-419

16. Аньшина, В.М., Дагаева, А.А. Инновационный менеджмент: Концепции, многоуровневые стратегии и механизмы инновационного развития: Учеб. пособие / Под ред. В.М. Аньшина, А.А. Дагаева. — 3-е изд., перераб., доп. — М.: Дело, 2007. — 584 с., с. 370

17. Баткилина, Ю.М., Гудкова, А.А., Кольцов, А.В. Совершенствование механизмов и инструментов инновационной деятельности в регионах Российской Федерации // Информационно-аналитический бюллетень ЦИСН. 2011. № 6.

18. Барышева, А.В., «Инновации», Учебное пособие, Под общ. Редакцией д.э.н. профессора А.В. Барышевой, Москва 2007. 382 с. С – 213

19. Байнев, В.Ф. Переход к инновационной экономике в условиях межгосударственной интеграции: тенденции, проблемы, / Байнев В.Ф., Саевич В.В. – М: Право и экономика, 2007. – 180с. С – 17

20. Белоусова, А.А. Модернизация экономики и рынок капитала: диалектика взаимосвязи. Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. URL: <http://vestnik-ku.ru/2013/2013-1/2/2.htm> (дата обращения 20.06.2013 г.)

21. Белорусская модель социально-экономического устойчивого инновационного развития: формирование и пути реализации: Сборник матер. Междунар. науч.-практ. конф. (г. Минск, 19–22 апр. 2006 г.). – Мн.: Право и экономика, 2006. – 615 с., С - 134

22. Беликова, А.В. Участие банков в инвестиционных процессах / А.В. Беликова // Инвестиционный банкинг. – 2006. – № 3(3). – Режим доступа: [www.bankir.ru](http://www.bankir.ru)

23. Бендиков, М.А. Стратегическое планирование развития наукоемких технологий и производств (на примере космического машиностроения). – М.: Academia, 2000.

24. Бройдо, Е.А. Российская банковская система: вопросы конкурентоспособности [Текст] // Банковские услуги. – 2007. – №1. – С. 10 – 11.

25. Бюллетень банковской статистики. Региональный раздел. – 2013. – № 1 (236). – С. 156

26. Ваганова, О.В. Органы власти в становлении инновационного кластера: региональный аспект / О.В. Ваганова, Г.Н. Лихошерстова // Вестник Брянского государственного университета. - 2011. - № 3. - С. 71-74

27. Вороновская, О.Е., Молотков, А.Б., Паламарчук, С.С. О развитии гарантийных механизмов кредитно-инвестиционной поддержки малого предпринимательства. – Проблемы прогнозирования, 1999, № 4.

28. Воронцов, И. Российская банковская система на этапе экономического роста [Текст] // Банковское дело. – 2002. – №11. – С. 14 – 20, 25.
29. Воловник, А.Д., Зиядуллаев, Н.С., Кибардина, Ю.С. «Базель-III: испытание надёжности банковской системы России в условиях глобальной конкуренции», Экономика мегаполисов и регионов №3 (39) июнь 2011 С 40-49
30. Войтов, И. В., Анищик, В. М., Гришанович, А. П, Толочко, Н. К. Инновационная деятельность и венчурный бизнес, Научно-методическое пособие Минск 2011. С 188. С.34
31. Войтов, И. В., Анищик, В. М., Гришанович, А. П, Толочко, Н. К. Инновационная деятельность и венчурный бизнес, Научно-методическое пособие Минск 2011. С 188. С.35
32. Глушков, С. А., Уваров, А. А.Мировой опыт и перспективы использования ГЧП в России»// Транспорт российской федерации № 6 (19) 2008
33. Греков, И.Е., Финансы, денежное обращение и кредит: учебное пособие / Греков И.Е., Збинякова Е.А. – Орел: ОрелГТУ, 2008. – 217 с., С-158
34. Грязнова, А.Г., Юданов, А.Ю. Микроэкономика: практический подход (ManagerialEconomics): Учебник / Под ред. А.Г. Грязновой и А.Ю. Юданова. – М.: КНОРУС, 2004. – С.422; Бард В.С. Инвестиционные проблемы российской экономики. – М.: «Экзамен», 2000. – С.24.
35. Грязнова, А. Г. Финансово-кредитный энциклопедический словарь / под общ. ред. А. Г. Грязновой. - М.: Финансы и статистика, 2004. - С. 306.
36. Гурунян, Т.В. Управление инвестиционно-инновационной деятельностью: учеб. пособие для дистанц. обучения и самост. Работы студентов / СибАГС. - Новосибирск 2010 – 283 с., С. 58
37. Гусарова, О.М. «Компьютерные технологии моделирования финансово-экономических процессов». Смоленск 2012, с. 110, С – 78

38. Джазовская, И. Н., Выбор схемы финансирования инновационного проекта: методические указания к практическим занятиям по дисциплине «Проектное финансирование» // И. Н. Джазовская ; под ред. к.э.н., доцента И. В. Джазовской. – Пенза: Информационно-издательский центр ПензГУ, 2008. – с. 41. С – 15
39. Довбий, И.П. Методологические принципы и механизм кредитного обеспечения инвестиционно-инновационных процессов. Автореф. диссер. на соиск. уч. ст. д.э.н. – М., 2011. - С. 17.
40. Дорофеев, В.Д., Дресвянников, В.А. «Инновационный менеджмент», Учебное пособие , Пенза 2003, С-190. с.80-81
41. Егорова, Н.Е., Хачатрян, С.Р., Вороновская ,О.Е.. Моделирование кредитно-инвестиционной политики развития малого бизнеса с учетом рисков. М., Препринт # WP/99/081. – М.: ЦЭМИ РАН, 1999.
42. Ефремов, А.А. Кластерная политика как инструмент формирования инновационной экономики: проблемы правового регулирования на уровне субъектов Российской Федерации // Научное, экспертно-аналитическое и информационное обеспечение национального стратегического проектирования, инновационного и технологического развития России. Ч. 1. Сб. науч. тр. ИНИОН РАН. Редкол.: Пивоваров Ю.С. (отв. ред.) и др. – М., 2009. С. 399–403
43. Желтоносов, В.М., Спружевникова, М.К. Банковская деятельность и рынок финансовых услуг в регионе [Текст] // Финансы и кредит. – 2001. – №13 (85). – С. 2 – 9.
44. Жуков, Е. Ф. Рынок ценных бумаг. - М.: Юнити-Дана, 2008.
45. Завадников, В. Г. О конструктивной экономической политике правительств (властей) в период кризиса [Текст] / В. Г. Завадников// Экономическая политика. – 2009. – № 2. – апрель. – С. 5–11.
46. Завлин, П.Н. Основы инновационного менеджмента: Теория и практика: Учеб. пособие /Под. ред. П.Н. Завлина и др. М.: Экономика, 2007. 475 с.



47. Зельднера, А.Г., Государственно-частное партнерство в условиях инновационного развития экономики [Монография] /Под ред., И.И. Смотрицкой. М.: ИЭ РАН, 2012. С. 212.
48. Зубов, В. М., Ершов М. В. «Эффективность банковской системы: актуальные аспекты», ДЕНЬГИ И КРЕДИТ 10/2005. С – 6
49. Заде, Л. Понятие лингвистической переменной и его применение к принятию приближенных решений. – М.: Мир, 1976.
50. Зайцев, И.И. О влиянии развития банковской системы на инновационное развитие регионов России // Управление общественными и экономическими системами. – 2011. – №1: [http://umc.gu-unpk.ru/umc/zj2011\\_1/php](http://umc.gu-unpk.ru/umc/zj2011_1/php)
51. Зубченко, Л. А. Финансовые инновации, денежно-кредитная политика // Вестник банковского дела. ИНИОН РАН. 2009.
52. Иванова, О. И. Банковские инновации и направления их развития в РФ: автореферат дисс... канд. экон. наук. - Краснодар, 2011. - С. 11.
53. Иванова, В.В. Национальные инновационные системы в России и ЕС / под ред.: В.В.Иванова (Россия), Н.И.Ивановой (Россия), Й.Розебума (Нидерланды), Х. Хайсберса (Нидерланды). Центр исследований проблем развития науки РАН Москва 2006/.Стр. 177
54. Инвестиционные возможности России. Частно-государственное партнерство: проблемы и риски // Материалы конференции 21 ноября 2006 г. -М., 2006.-169 с.
55. Инновационный тип развития экономики России : учеб. пособие. М. : изд-во РАГС, 2005. - 584 с.
56. Иода, Е.В., Статистика: Учеб. пособие / Под общей ред. Е.В. Иода. Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2004. 104 с. С – 24
57. Касьянова, А.К. Государственно-частное партнерство как эффективная система поддержки инноваций.URL:<http://innclub.info/wp-content/uploads/2011/09/касыянова.doc>

58. Квасов, И.Н. Активизация инновационной деятельности в регионе с применением кластерного подхода / И.Н. Квасов, А.В. Пивоварова // Финансовая аналитика: проблемы и решения. - 2011. - № 23. - С. 37-47
59. Кизим, А.А., Бекирова, С.З., Любин, В.А., Вафаев, З.Б. Моделирование синергетического эффекта образования холдингов [Текст] // Финансы и кредит. – 2009. – №8 (344). – С. 19 – 27.
60. Ключников, М.В. Российские банки как отражение мировых банковских систем [Текст] // Финансы и кредит. – 2004. – №13 (151). – С. 6 – 9.
61. Ключников, М.В. Четыре этапа развития банковской системы Российской Федерации [Текст] // Финансы и кредит. – 2004. – №7 (145). – С. 32 – 39.
63. Кох, Л. В. Принципы и механизмы повышения эффективности банковской деятельности на основе использования инноваций: автореферат дисс... д-ра экон. наук. - Иваново, 2010. - С. 21.
64. Корсунцев, И. Виртуальные финансы // Независимая газета. – 1999. – 2 ноября. – С.15
65. Котлер, Ф. Основы маркетинга / Пер. с англ. – М.: Вильямс, 2008. – 101 с.
66. Кольцова, И.В., Рябых Д.А. Практика финансовой диагностики и оценки проектов. М.; СПб.; Киев: Вильяме, 2007. - 411 с., С. - 338
67. Козлов, А.А. Корпоративное управление: новые подходы [Текст] // Деньги и кредит. – 2003.– № 2.– С. 21 – 26.
68. Кроливецкая, Л.П., Тихомирова, Е.В. Банковское дело: кредитная деятельность коммерческих банков [Текст]: учебное пособие/ Л.П. Кроливецкая, Е.В. Тихомирова. – М.: КноРус, 2009. – 280 с.
69. Кроливецкая, В. Э., Тихомирова Е. В. «Банки в системе инвестиционного финансирования реального сектора экономики России» ДЕНЬГИ И КРЕДИТ • 11/2008, С 22

70. Куршакова, Н.Б. Методологические основы разработки Программы развития клиентской базы региональных банков [Текст] // Банковские услуги. – 2003. – №4. – С. 16 – 19.
71. Курманова, Л.Р. Инновационное развитие банковских услуг. – М.:Литкон. 2009. С. 9.
72. Кузнецова, В.В., Ларина, О.И. Банковское дело. Практикум [Текст]: учебник для ВУЗов / В.В. Кузнецова, О.И. Ларина. – М.:КноРус, 2009. – 264с.
73. Кузык, Б.Н. Россия – 2050: стратегия инновационного прорыва. 2-е изд., доп. М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2005. 624с.
74. Лаврушин, О.И. Банковское дело [Текст]: учебник для ВУЗов / О.И. Лаврушин. – М.: КноРус, 2008. – 768с.
75. Лаврушин, О.И. Банковский менеджмент [Текст]: учебник для вузов / О.И. Лаврушин, И.Д. Мамонова, Н.И. Валенцева и др. – М.: КноРус, 2009. – 554 с.
76. Лаврушин, О.И. Деньги, кредит, банки [Текст] : учеб. / кол. авт. ; под ред. засл. деят. науки РФ, д-ра экон. наук, проф. О. И. Лаврушина. – 5-е изд., стер. – М. : КНОРУС, 2007. – 560 с.
77. Лычкина, Н.Н, Имитационное моделирование экономических процессов: Учебное пособие для слушателей программы eMBA. Москва 2005, с. 164., С – 112
78. Мамонов, М.Е., Солнцев, О.Г. Экспансия иностранных банков: анализ и перспективы [Текст] // Банковское дело. – 2008. – №10. – С. 55 – 60.
79. Маренков, Н. Л. Банковские инновации и новые банковские продукты // Среднее профессиональное образование.- 2005.- №9.- С. 49-52.
80. Маркс, К. Сочинения: [Перевод] / К. Маркс, Ф. Энгельс. – М. : Прогресс. - Т. 23: Маркс и Энгельс, 1871–74. –М. : Прогресс, 1988. – XXXV, 808 с. – С. 640.
81. Марголин, А.М., Семенов, С.А. Инвестиционный анализ: Учебное пособие. – М.: Издательство РАГС, 1999. – С.124.

82. Матюхин, Г.Г. К вопросу о стратегии банковской реформы в России 2003-2010 гг. [Текст] // Банковское дело. – 2002. – №10. – С. 28 – 30.
83. Официальный сайт <http://farmexpert.nichost.ru/>
84. Меликьян, Г.Г. Актуальные вопросы капитализации, устойчивости и конкурентоспособности российского банковского сектора [Электронный ресурс]. [Hhttp://www.cbr.ru/publ/MoneyAndCredit/Melikyan.pdf](http://www.cbr.ru/publ/MoneyAndCredit/Melikyan.pdf).
85. Микульский, К. Инновации и экономический рост. Под ред. К. Микульского. М.: Наука, 2002. 377 с.,
86. Милюков, А.И. Банковская система России: качество банковской деятельности и управления [Текст] // Деньги и кредит. – 2006. – №2. – С. 15 – 19.
87. Минина, Т.И. Глобализация экономики и финансово-банковская система [Текст] // Банковские услуги. – 2002. – №4. – С. 8 – 15.
88. Минина, Е.И. Повышение эффективности деятельности региональных коммерческих банков. Автореф... канд. эконом. наук: 08.00.10. – Волг., 2007.
89. Миронова, А.П. Современные тенденции формирования и развития банковских групп в России [Текст] // Банковские услуги. – 2008. – №11. – С. 12 – 18.
90. Михайлов, А.В. Инновационное развитие в банковской сфере региона как основа ее качественного роста [Текст] // Бизнес и банки. – 2007. – №41 (877). – С. 1 – 2.
91. Мурычев, А. Тенденции развития и риски региональных банков [Электронный ресурс]. [Http://www.bdm.ru/arhiv/2003/04/12.htm](http://www.bdm.ru/arhiv/2003/04/12.htm).
92. Мухамедшин, И.С. Проблемы развития венчурного финансирования (на примере США) // Российское предпринимательство. — 2001. — № 1 (13). — с. 11-17. — URL: <http://www.creativeconomy.ru/articles/9231/>

93. Назипов, Д. А. От автоматизации к прибыли: информационные технологии как ключевой фактор повышения конкурентоспособности российских банков // Банковское кредитование. -2007. - № 6.

94. «Национальная инновационная система и государственная инновационная политика Российской Федерации» Базовый доклад к обзору ОЭСР национальной инновационной системы Российской Федерации. Москва 2009. С. 206. С – 97

95. Новиков, А.Н. Российские банки в условиях экономической глобализации [Текст] // Бизнес и банки. – 2003. – №8 (642). – С. 1 – 3.

96. Овчинникова, О.П., Брулева, Ю.В. Стратегические направления развития банковской инфраструктуры в регионах России [Текст] // Финансы и кредит. – 2007. – №17 (257). – С. 2 – 7.

97. Ольхова, Р.Г. Банковское дело: управление в современном банке [Текст] / Р.Г. Ольхова. – М.: КноРус, 2008. – 288 с.

98. Омельченко, А.Н., Хрусталева, Е.Ю. Присутствие иностранных банков на российском рынке: проблемы и пути решения [Текст] // Банковское дело. – 2007. – №2. – С. 73 – 76.

99. Оробинский, С.С. Банковская инновационная деятельность как одно из направлений финансового предпринимательства // Креативная экономика. – 2008. – № 12 (24). – с. 18-22. –<http://www.creativeconomy.ru/articles/2799/>

100. «Отчет по выработке предложений по стимулированию инноваций и технологий, в том числе по вопросам венчурного финансирования инновационных проектов в рамках совершенствования действующего законодательства Республики Казахстан» 2011, АО «Национальный инновационный фонд» с. 123, С – 18

101. Пахновская, Н.М. Долгосрочная финансовая политика, Учебное пособие Оренбург, 2011 С – 213. С. 73

102. Пещанская, И.В. Краткосрочный кредит: теория и практика. – М., – 2003. – С. 130 – 135.

103. Петрова, Н. Принуждение к инновациям// Газета «Коммерсантъ». Приложение №44 (4829), 14.03.2012
104. Полищук, А.И. К вопросу о реформировании кредитной системы России [Текст] // Бизнес и банки. – 2006. – №43 (829). – С. 9 – 11.
105. Поляка, Г.Б. Финансовый менеджмент: Учебник для вузов Под ред. акад. Г.Б. Поляка . — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2006. - 527 с., С - 326
106. Полянцев, А.М. Организация банковской системы региона [Электронный ресурс].  
[Http://www/journal.seun.ru/j2000\\_2r/Economy/Polianc.htm](http://www/journal.seun.ru/j2000_2r/Economy/Polianc.htm).
107. Помогаева, Е.А. Банк в системе финансового посредничества: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. – СПб. – 2008. – С. 14 – 15
108. Попков, В. П., Евстафьева Е. В. Оценка бизнеса. Схемы и таблицы: Учебное пособие. — СПб.: Питер, 2007. — 240 с.
109. Попова, Т. Ю. Оценка эффективности финансовых инноваций, реализуемых банками с государственным участием // Финансовая аналитика: проблемы и решения. - 2011. - № 6.
110. Портер, М. Конкуренция /М. Портер. – СПб., — М., — Киев: Издат. дом «Вильямс», 2002.
111. «Практическое руководство по вопросам эффективного управления в сфере Государственно-частного партнерства» Организация Объединенных Наций Нью-Йорк и Женева, 2008;
112. Пригожин, А.И. Нововведения: стимулы и препятствия (социальные проблемы инноватики). М.: Политиздат, 1989. 346 с. С- 270
113. Промежуточный доклад о результатах экспертной работы по актуальным проблемам социально-экономической стратегии России на период до 2020 г. «Стратегия-2020: Новая модель роста – новая социальная политика». – <http://www.kommersant.ru/Docs/2011>. - С.7.

114. Проблемы прогнозирования и государственного регулирования социально-экономического развития: Матер. V Междунар. науч. конф. (г. Минск, 21–22 окт. 2004 г.). В 5 т. 125 Т. 1. – Мн.: НИЭИ Минэкономики Респ. Беларусь, 2004. – 520 с., С. - 362
115. Радченко, К. С. Качественный анализ рисков при проектном финансировании [Текст] / К. С. Радченко // Молодой ученый. — 2013. — №4. — С. 285-287.
116. Райзберг, Б.А., Лозовский, Л.Ш., Стародубцева, Е.Б. Современный экономический словарь - 5-е изд., перераб. и доп. - М.: ИНФРА-М, 2006 - 495 с.
117. Рогова, О. Л. Денежно-кредитная система воспроизводства экономики России. [Текст]: монография /О. Л. Рогова. – М.: Институт экономики РАН. 2009 — 302 с. – С. 117.
118. Рогова, О. Л. Денежно-кредитная система воспроизводства экономики России. [Текст]: монография / О. Л. Рогова. – М.: Институт экономики РАН. 2009 — 302 с. – С. 185.
119. Романенко, Н.М. Финансирование инновационной деятельности в условиях интеграции науки, образования и бизнеса// Тольятинский государственный университет, 2011г.
120. «Россия: модернизация экономики» Серия публикаций ОЭСР о «Лучшей политике», Апрель 2013, с. 54, С-25
121. Россия – великая держава. – М.: Центр обществ. наук при МГУ им. М.В. Ломоносова, 2006. – 394 с., С - 19
122. Рукавицына, М. Н. Основы инновационного менеджмента Электронный ресурс.: учебное пособие / М. Н. Рукавицына. - Режим доступа: [http://abc.vvsu.ru/Books/inn\\_men2/page0006.asp](http://abc.vvsu.ru/Books/inn_men2/page0006.asp)
123. Рудько-Силиванов, В.В. Развитие финансово-кредитной инфраструктуры (в контексте опыта и потенциала стран АТР) [Текст] // Деньги и кредит. – 2007. – №9. – С. 31 – 35.

124. Рудакова, Р.П., Букин, Л.Л., Гаврилов, В.И. Статистика: Учебное пособие, 2-е издание, Питер 2007, с. 287, С – 65
125. Русанов, Ю.Ю. Особенности построения национальных банковских систем [Текст] // Бизнес и банки. – 2008. – №8 (894). – С. 1 – 2.
126. Рыкова, И.Н. Коммерческий банк на финансовом рынке в роли потенциального стратегического инвестора [Текст] // Банковские услуги. – 2003. – №3. – С. 25 – 28.
127. Рыкова, Н.И., Фисенко, Н.В. Концентрация и мобилизация капитала в условиях слияния и поглощения кредитных организаций [Текст] // Финансы и кредит. – 2007. – №4 (244). – С. 2 – 7.
128. Садков, В.Г., Овчинникова, О.П. Стратегические направления развития и перспективная модель региональных банковских систем [Текст] // Финансы и кредит. – 2006. – №5 (209). – С. 2 – 7.
129. Световцева, Т.А., Казаренкова, Н.П. Методико-организационные подходы к управлению конкурентоспособностью банка на региональном рынке кредитных услуг населению [Текст] // Финансы и кредит. – 2006. – №29 (233). – С. 44 – 49.
130. Сильвестрова, С.Н., Эффективное государственное управление в условиях инновационной экономики: финансовые аспекты. Под ред. д-ра эконом. наук, проф., С.Н. Сильвестрова, д-ра эконом. наук, члена-корреспондента РАЕН И.Н. Рыковой Москва 2011 – 350 с. – С. 47
131. Сильвестрова, С.Н., Государственно-частное партнерство в инновационных системах / Под ред. С.Н. Сильвестрова, В.Н. Крисимникова, Е.Б. Ленчук, Г.А. Власкина. -М., 2008.-312 с.
132. Синки, Дж. Финансовый менеджмент в коммерческом банке в индустрии финансовых услуг [Текст] // Дж. Синки. – М.: Альпина Бизнес Бук, 2007. – 87 с.
133. Сплав теории и практики // Экономист. – 2004. – №3. – С. 5–16.
134. Степаненко, Д.М. Классификация инноваций и ее стандартизация // Инновации, 2004. №7. С. 77-79.



135. Строкович, А. В., Управление проектами: Учеб. пособие для студентов экон. специальностей / А. В. Строкович; Нар. укр. акад. [Каф. производ. и фин. менеджмента]. – Х.: Изд-во НУА, 2005. – 176 с. С- 83
136. Спружевникова, М. К. Моделирование процесса внедрения новых банковских продуктов на примере пластиковых карт // Финансы и кредит. – 2002. – №22. – С.51-59.
137. Суржко, А.В. О развитии банковской системы России [Текст] // Финансы и кредит. – 2005. – №4 (172). – С. 44 – 46.
138. Соколов, Ю.А., Масленников, В.В., Гордеев, С.П. Региональная банковская система: состояние, проблемы и перспективы развития [Текст] // Финансы и кредит. – 2005. – №3 (171). – С. 2 – 8.
139. Тавасиев, А.М. Банковское дело: управление кредитной организацией [Текст]: учебное пособие / А.М. Тавасиев. – М.: «Дашков и Ко», 2009. – 640 с.
140. Тавасиев, А.М. Современное состояние банковского комплекса России и его участие в общем экономическом процессе [Текст] // Банковские услуги. – 2003. – №3. – С. 2 – 12.
141. Тагирбеков, К.Р. Основы банковской деятельности (Банковское дело) [Текст] / К.Р. Тагирбеков. – М.: ИНФРА-М, 2003. – 720 с.
142. Теплова Т.В. Финансовые решения: стратегия и тактика: Учебное пособие. М.: ИЧП. Издательство "Магистр", 1998. -264с., С – 165
143. Уварова, И. А, Ермошина, Т. В. «Коммерческий банк, как институт инвестиционной сферы экономики», Экономика и социум» №2(7) 2013, [www.iupr.ru](http://www.iupr.ru)
144. Ушаков, Ф.А. Организация финансирования инновационных проектов коммерческими банками. Регион: Политика и социология, 2006, №3 с.139-154.
145. Фатхутдинов, Р. А. Инновационный менеджмент: учебник / Р. А. Фатхутдинов. – М.: Питер, 2008. –448 с., с. 43

146. Финансовый кризис и будущее российской банковской системы [Электронный ресурс]. [Http://www.mirkrizis.ru/finansovyj-krizis-i-budushhee-rossijskoj-bankovskoj-sistemy.htm](http://www.mirkrizis.ru/finansovyj-krizis-i-budushhee-rossijskoj-bankovskoj-sistemy.htm).

147. Фоломьев, А. Н. Инновационное инвестирование [Текст] / А.Н. Фоломьев, В.Г. Ревазов. – Спб.: Наука, 2001.– 184 с. – С. 94.

148. Фредерик С. Мишкин. Экономическая теория денег, банковского дела и финансовых рынков = The Economics of Money, Banking and Financial Market. — 7-е изд. — М.: «Вильямс», 2006. — С. 880.

149. Чабанов, В. Е. Гармонизация финансовой системы как условие возрождения России / В сб.: Россия державная: В 2 ч. Ч. 2 / Под ред. Ю. М. Осипова, М. М. Гузева, Е. С. Зотовой. – М.; Волгоград: Волгоградское научное издательство, 2006. – С. 304–315.

150. Чепьюк, О.Р. Оценка эффективности решений о финансировании фирмы на базе ценностно-ориентированного подхода: автореферат дисс... канд. экон. наук. - Нижний Новгород, 2009. – С. 3

151. Черемисина, Т.П. Способна ли Россия к инновационному развитию? //ЭКО. 2009. № 1. С. 76 – 96.

152. Шапиро, В. Д., Управление проектами: Толковый англо-русский слов.-справочник / Под ред. проф. – М.: Высш. Шк., 2000.

153. Шагурин, С.В., Шимко, П.Д.. «Экономика транснационального предприятия», Санкт-Петербург 2008, с. 335, С – 257

154. Яковенко, С.Н., Тимченко, А. А. «Финансовые инновации в деятельности коммерческих банков: теоретико экономические аспекты»// Современные проблемы науки и образования №2, 2013 (электронный журнал) <http://www.science-education.ru/108-8600>

155. Яковенко, С.Н., Финансирование инновационной деятельности коммерческих банков России Основной раздел №5-2012 г. [http://iupr.ru/domains\\_data/files/zurnal\\_osnovnoy\\_5/Yakovenko%20S.N.doc..pdf](http://iupr.ru/domains_data/files/zurnal_osnovnoy_5/Yakovenko%20S.N.doc..pdf)

156. Яруллина, Д.Х. Региональная банковская система и ее структура [Электронный ресурс].  
[Http://www.tisbi.ru/science/vestnik/2008/issue3/yarullina.html](http://www.tisbi.ru/science/vestnik/2008/issue3/yarullina.html).

157. Allen, F., and Gale D., 2000, Comparing Financial Systems MIT Press, Cambridge, Massachusetts.

158. Angelini, P., Cetorelli, N., 2003. Bank competition and regulatory reform: The case of the Italian banking system. Journal of Money, Credit and Banking 35, 663-684.

159. Beck, T., Levine, R., Loayza, N., 2000. Finance and the sources of growth. Journal of Financial Economics 58, 261-300.

160. Benfratello, L., Schiantarelli, F., Sembenelli, A., 2008 Banks and innovation: microeconomic evidence on Italian firms. Journal of Financial Economics 90, 197-217.

161. Financing Innovative Development Comparative Review of the Experiences of UNECE Countries in Early-Stage Financing UNITED NATIONS New York and Geneva, 2007 стр. 96-98

162. Financial markets series «Banking». THECITYUK RESEARCH: Report author: Marko Maslakovic, май 2012г. URL: <http://www.huntswood.com/documents/banking-2012.pdf> (дата обращения 03.08.2013 г.)

163. Greenwood, J., Jovanovic, B., 1990. Financial development, growth, and the distribution of income. Journal of Political Economy 98, 1076-1107.

164. Hellmann, T., 2002 «A Theory of Strategic Venture Investing» Journal of Financial Economics, Vol. 64, 2.

165. Hellmann, T., Lindsey, L., Puri, M., 2008. Building Relationships Early: Banks in Venture Capital. Review of Financial Studies 21, 513-541.

166. King, R., Levine, R., 1993a. Finance, entrepreneurship and growth: Theory and evidence. Journal of Monetary Economics 32, 513-542.

167. King, R., Levine, R., 1993b. Finance and growth: Schumpeter might be right. Quarterly Journal of Economics 108, 717-737.

168. Petersen, M., Rajan, R., 1995. The effect of credit market competition on lending relationships. *Quarterly Journal of Economics* 110, 407-443.
169. Simon, H., Newell, A. Heuristic Problem Solving: The Next Advance in Operations Research. – *Oper. Res.*, 1958, v.6, № 1.
170. Официальный сайт <http://www.statbanker.ru/index.html>
171. Официальный сайт Центрального Банка Российской Федерации URL:<http://www.cbr.ru/statistics/UDStat.aspx?TblID=302-01>
172. Официальный сайт <http://newsland.com/news/detail/id/752694/>
173. Официальный сайт Банка Международных Расчетов (BIS) <http://www.bis.org/bcbs/basel3.htm?q1=1>
174. Официальный сайт Банк Развития Бизнеса BDC. URL: [http://www.bdc.ca/EN/about/overview/history/Pages/new\\_mandate.aspx](http://www.bdc.ca/EN/about/overview/history/Pages/new_mandate.aspx).
175. Официальный сайт Федеральная служба государственной статистики, Финансы России – 2012. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1138717651859](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138717651859)
176. Официальный сайт Европейского банка реконструкции и развития URL: <http://www.ebrd.org>.
177. Официальный сайт Центрального Банка Российской Федерации, Бюллетень банковской статистики (аналитические показатели) № 3 от 2012 г. // Центральный банк Российской Федерации: URL: <http://www.cbr.ru>.

**АНКЕТА**

личного опроса организаций различной организационно-правовой формы и объемов бизнеса по проблемам и перспективам развития существующих и создания планируемых производств и организации услуг в приоритетных направлениях развития региона, а также проведения исследования состояния предприятий занимающихся выпуском и реализацией инновационной продукции и услуг на территории края

**1.\* Организационно-правовая**

**форма** \_\_\_\_\_

**2.\* Полная и краткое наименование организации**

\_\_\_\_\_

**3.\* Контактная информация:**

1) Руководитель проекта (ФИО):

\_\_\_\_\_

2) Телефон:

\_\_\_\_\_

3) Факс:

\_\_\_\_\_

4) Адрес электронной почты:

\_\_\_\_\_

5) Форма собственности (*поставьте отметку в соответствующей графе*)

частная

государственная

муниципальная

общественная

иностранная

смешанная

6) Количество работающих \_\_\_\_\_ чел, в том числе с научной степенью \_\_\_\_\_

**7. Сколько времени существует Ваше предприятие (бизнес)?**

менее 1 года

от 3 до 5 лет

от 1 до 3 лет

более 5 лет

**8. К какому виду экономической деятельности относится Ваше предприятие (бизнес)?**

промышленность

торговля

строительство

общественное питание

сельское хозяйство

бытовое обслуживание населения

транспорт и связь

жилищно-коммунальное хозяйство

другое

(указать) \_\_\_\_\_

**9. Осуществляете ли Вы деятельность или планируете осуществлять деятельность в приоритетных для региона сферах**

ДА  НЕТ

**В каких?**

Производство импортозамещающей и экспортной продукции.

Пищевая и перерабатывающая промышленность.

Малоэтажное строительство и производство строительных материалов.

Ресурсо- и энергосбережение.

Жоммунальное хозяйство и обслуживание жилищного фонда.

Туризм и отдых.

Производство лекарственных препаратов

**10. Осуществляет ли Вы разработку, производство, реализацию инновационных товаров и услуг? (Если «Да», то переходим к следующему вопросу; если нет, то переходим к вопросу №12)**

## 11. Информация об инновационной продукции (услугах)

1) Срок, прошедший с начала реализации продукта/услуги:

- от 1 года до 3 лет                       свыше 5 лет  
 от 3 до 5 лет                               до 1 года

2) новизна продукции (услуг) определяется использованием:

- патента  
 принципиально нового оборудования  
 новых сырья и материалов  
 новых технологических процессов (ноу-хау)  
 новых организационных и управленческих технологий, методик  
 другое \_\_\_\_\_

## 12. Виды производимой продукции (услуг):

- пищевая:  
 текстильная, швейная  
 обувная, кожевенная  
 резиновая, пластмассовая  
 химическая  
 обработка древесины, изделия из дерева, мебельная продукция  
 издательская, полиграфическая  
 производство машин и оборудования  
 металлургическое производство  
 производство строительных материалов  
 фармацевтическая и косметическая продукция, лекарственные препараты  
 прочая продукция  
 финансовые услуги  
 транспортные услуги  
 услуги связи  
 образовательные услуги  
 медицинские услуги  
 услуги питания  
 социальные услуги

Возможно несколько ответов

---

## 13. Основные характеристики продукта/услуги

---

---

---

## 14. Укажите стадии разработки инновационной продукции (услуг)

- формирование идеи  
 НИОКР  
 опытный образец  
 мелкосерийное производство  
 серийное производство  
 другое \_\_\_\_\_

## 15. Выпускаемая продукция/оказываемые услуги

---

---

**16. Отметьте основные проблемы развития Вашего бизнеса:**

- Сложность доступа к кредитным ресурсам (высокие процентные ставки, отсутствие залога, поручителей, гарантов, долгий период рассмотрения заявки и т.д.);
  - Недостаточная гибкость банков: короткие сроки кредитование, отсутствие индивидуального подхода к сделке, залоговое кредитование, отсутствие льготного периода погашения основного долга, кредитование только действующего бизнеса (нужное подчеркнуть), другое
- 

- Административные барьеры, какие
- 

- Сложность поиска офисных помещений приближенных к деловому центру;
  - Сложность поиска производственных помещений близких к материальной базе или рядом с главными автодорогами;
  - Высокая арендная плата;
  - Недобросовестная конкуренция;
  - Коррупция;
  - Поиск квалифицированного персонала;
  - Другие:
- 

**16.1. Какие виды банковских услуг Вы хотели бы получить?**

- Кредитование на сроки от 5 лет;
- информационные и консультационные услуги;
- безналичные расчеты в рублях;
- безналичные расчеты в иностранной валюте;
- операции по покупке/продаже иностранной валюты;
- документарные операции (аккредитивы и гарантии, инкассо);
- другие

(укажите) \_\_\_\_\_

---

**17. Ваше предприятие пользуется кредитными средствами? (Если «Да», то переходим к следующему вопросу; если нет, то переходим к вопросу №20)**

- Да
- Нет

**18. Каков был размер процентная ставка по последнему, привлеченному Вашим предприятием кредиту?**

- До 12%;
- От 12% до 16%;
- От 16%.

**19. На сколько %-ных пунктов плата по кредиту отличалась от %-ной ставки? (за счет комиссии банка за выдачу кредита, комиссии за резервирование денежных средств в случае получения кредита в виде возобновляемой кредитной линии и др.)**

- Не отличалась;
- От 1% до 3%;
- От 3% до 5%;
- Свыше 5%.

**20. Какие суммы кредитов привлекает Ваше предприятие?**

- До 1 млн.;
- От 1 до 5 млн.;
- От 5 до 10 млн.;

- От 10 до 20 млн.;
- Свыше 20 млн.

**21. На какие сроки привлекаются кредитные средства Банков?**

- До 1 года;
- От 1 до 3 лет;
- От 3 до 5 лет;
- Свыше 5 лет.

**22. Какие формы поддержки инновационноориентированных предприятий Вы считаете наиболее эффективными?**

- Льготное кредитование;
- Инвестиции институтов развития;
- Стимулирование спроса на результаты инновационной деятельности через реализацию государственной инновационной политики;
- Создание технопарков, бизнес-инкубаторов и т.д.;
- Создание специальных налоговых режимов для предприятий задействованных в сфере инноваций.

**23. Если данные проблемы не будут устранены, как Вы оцениваете перспективы развития своего дела**

- Останусь в данной сфере деятельности;
- Перейду в другую сферу деятельности;
- Останусь в данной сфере и буду заниматься и другими видами деятельности;
- Закрою бизнес/ликвидирую предприятие;
- Организую совершенно новое дело не связанное с настоящей деятельностью.

**24. Как Вы оцениваете информированность о мерах поддержки предпринимательства региональными и муниципальными структурами**

- Знаю формы поддержки;
- Слышал, но не знаю всех форм;
- Ни разу не слышал;
- Не интересовался.

**25. Откуда Вы получили данную информацию (в случае если Вы владеете такой информацией)**

- СМИ (газеты, телевидение, радио);
- Интернет;
- От сотрудников администрации или сотрудников занятых в инфраструктуре поддержки предпринимательства;
- От других предпринимателей;
- Другие источники \_\_\_\_\_

**26. Какие формы поддержки Вас интересуют**

- Субсидирование;
- Микро финансирование;
- Гранты под проекты;
- Консультационные услуги (юридические, бухгалтерские, финансовые, по вопросам ведения бизнеса и др.);
- Льготная аренда офисных помещений;
- Льготная аренда производственных помещений;
- Другие \_\_\_\_\_  
(назовите) \_\_\_\_\_

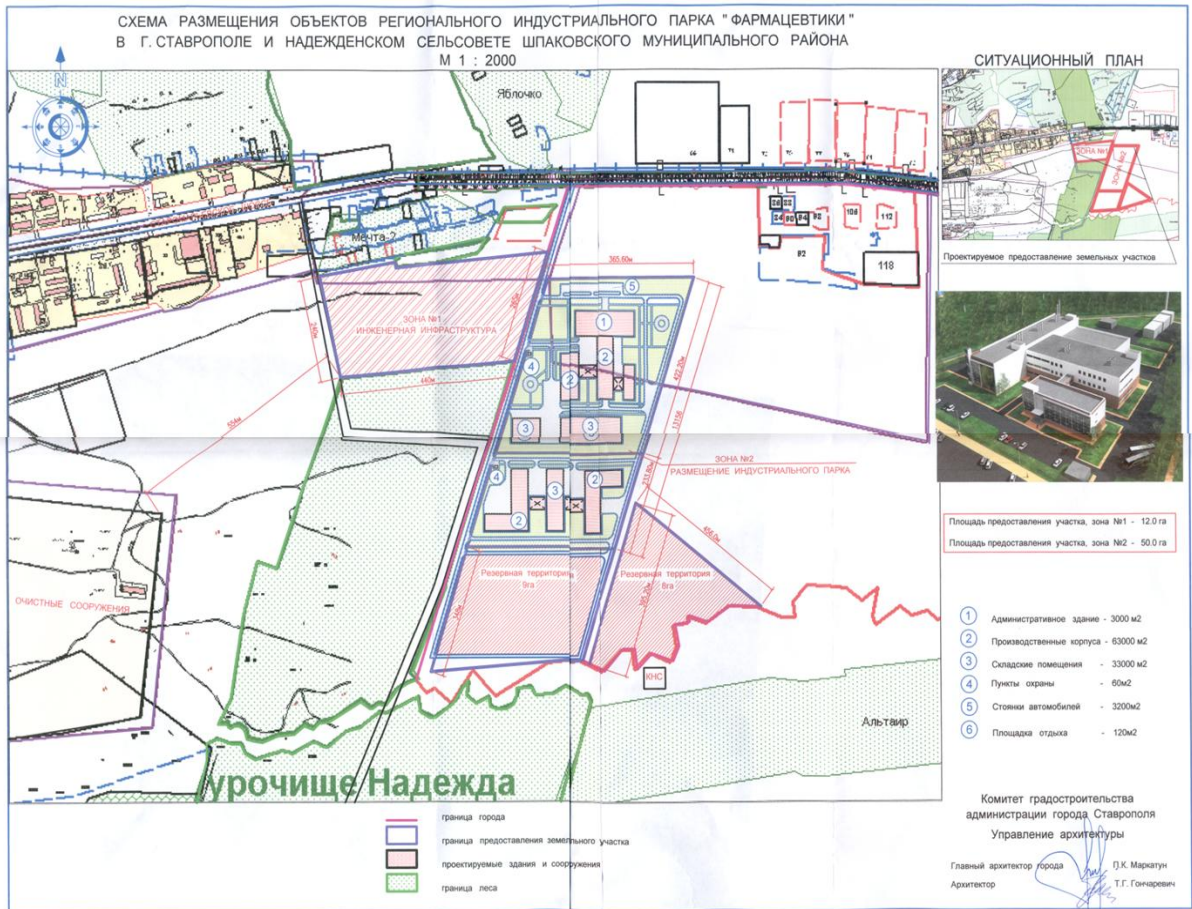
**27. Стадия разработки проекта**

- посевная
- расширение



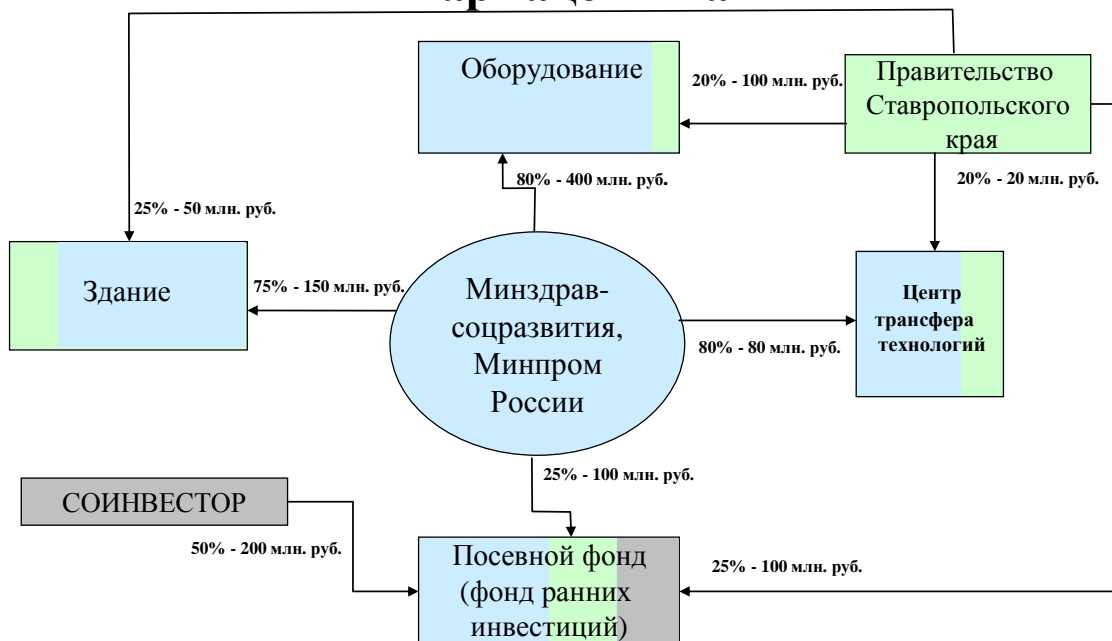


# ПРИЛОЖЕНИЕ В



## ПРИЛОЖЕНИЕ Г

### Модель вкладов в создание технологического парка «Фармацевтика»

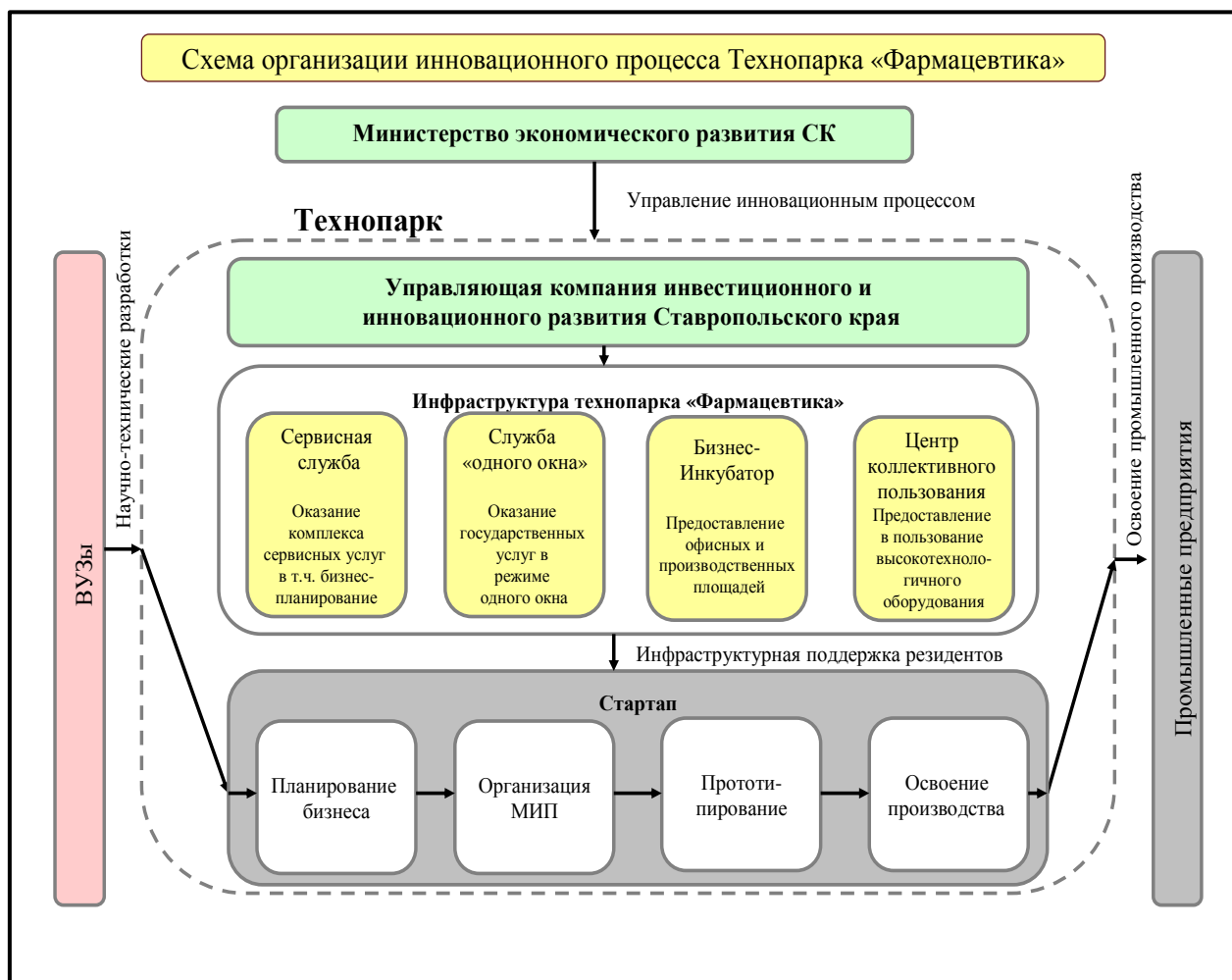


Общая стоимость проекта – 1200 млн. руб., из них:

- объем инвестиций Минздравсоцразвития и Минпрома России – 730 млн. руб.
- объем инвестиций Правительства Ставропольского края – 270 млн. руб.
- средства соинвестора – 200 млн. руб.

**Возможные соинвесторы:** промышленные предприятия края, ВУЗы (в части здания), Российская венчурная компания, Российский банк развития, коммерческие банки и инвестиционные компании (в части венчурного фонда)

## ПРИЛОЖЕНИЕ Д



## ПРИЛОЖЕНИЕ Е

## Структура посевного и венчурного фонда и участие инвесторов в фонде

