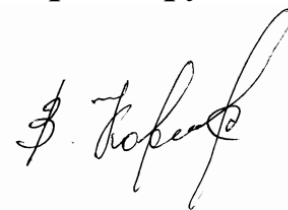


На правах рукописи



КОВАЛЕВ ВИТАЛИЙ ВИКТОРОВИЧ

**МОДЕРНИЗАЦИЯ ПРОМЫШЛЕННОСТИ
КАК ИНСТРУМЕНТ РОСТА ЭФФЕКТИВНОСТИ
ЭКОНОМИКИ РОССИИ**

**Специальность 08.00.05 – Экономика и управление
народным хозяйством: экономика, организация и управление
предприятиями, отраслями, комплексами (промышленность)**

**АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук**

Краснодар - 2014

Работа выполнена на кафедре мировой экономики и менеджмента
ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный университет»

**Научный
руководитель:** доктор экономических наук, профессор
Мищенко Любовь Яковлевна

**Официальные
оппоненты:** **Мамедов Октай Юсуфович,**
доктор экономических наук, профессор,
заведующий кафедрой политической
экономики и экономической политики
ФГАОУ ВПО «Южный федеральный
университет» (г. Ростов-на-Дону)

Хашева Зарема Муратовна,
доктор экономических наук, профессор,
проректор по научной работе ЧОУ ВО
«Южный институт менеджмента»
(г. Краснодар)

**Ведущая
организация:** **ФГБОУ ВПО «Воронежский
государственный
университет»
(г. Воронеж)**

Защита состоится 8 января 2015 г. в 11.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.101.05 по экономическим наукам при ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный университет» по адресу: 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149, ауд. 231.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Кубанского государственного университета <http://docspace.kubsu.ru/docspace/1/690>

Автореферат разослан «7» ноября 2014 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Дробышевская
Лариса Николаевна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Превращение России в развитую экономическую державу, характеризующуюся высокотехнологическим ресурсосберегающим уровнем производительных сил, мировыми стандартами потребления, способную отстаивать в мире свои экономические интересы, напрямую связано с осуществлением масштабной модернизации промышленности и других сфер жизнедеятельности общества. Вместе с тем выбор эффективных моделей модернизации и механизмов их реализации на практике в настоящее время остается одной из наиболее сложных проблем для отечественного научного и общественного сознания. От обоснованности этого выбора во многом зависит решение задач выживания страны, принятие стратегических решений в средне- и долгосрочной перспективе.

Разработка и реализация подобных решений требует четких теоретических представлений о сущности модернизации, принципах, закономерностях и условиях ее эффективного осуществления. Не менее значимыми для эффективности и безопасности функционирования и развития российской экономики представляются методические подходы, обеспечивающие объективный выбор эффективных моделей, методов и приоритетов модернизационных преобразований в промышленности, а также оценку ожидаемых последствий.

Однако, несмотря на многочисленные исследования российских и зарубежных ученых, многие теоретико-методические положения модернизации остаются дискуссионными, слабо адаптированными к условиям отечественной экономики и современным тенденциям социально-экономического развития, что отражается негативно на эффективности практических шагов, предпринимаемых в данной области.

Степень научной разработанности проблемы. Формирование концептуальных представлений о модернизации берет свое начало в трудах представителей американско-английской школы социологов (Р. Бендикс, Р. Дарендорф, В. Мур, Л. Пай, Т. Парсонс, Э. Шилз и др.), связывающих модернизацию с прогрессивными трансформациями общества и его социальных инсти-

тутов; ментальной школы (Д. Лернер, Дж. О'Коннел), для которой модернизация – ментальный сдвиг, особое состояние рассудка, характеризующееся верой в прогресс и готовностью адаптироваться к изменениям, и школы развития (С. Блэк, У. Ростоу, Ш. Эйзенштадт), рассматривающей модернизацию как процесс изменения отстающих стран в направлении передовых социально-экономических и политических систем Западной Европы и США. Дальнейшее развитие теоретических представлений о модернизации нашло отражение в трудах зарубежных (К. Беттелхейм, Й. Валлерстайн, Ф. Тэчау, В. Хан) и отечественных ученых (У. Бек, В. Гельман, Г. Клейнер, В. Красильщиков, О. Мамедов, Л. Мищенко, Н. Петраков, В. Цапф, З. Хашева, Е. Ясин).

Значительный вклад в формирование модернизационной парадигмы внесли Дж. Кейнс, представители неокейнсианского (Е. Домар, Э. Хансен, Р. Харрод), посткейнсианского (Н. Калдор, Дж. Робинсон, П. Сраффа) направлений, новой классической экономики (Р. Барро, Р. Лукас, Дж. Мут, Т. Сарджент, Н. Уоллес), институционализма (Т. Веблен, Дж. Гэлбрейт, Дж.Р. Коммонс, У.К. Митчелл, Г. Мюрдаль) и монетаризма (Д. Лейдлер, А. Мельтцер, М. Фридмен, Ф. Хайек).

Выбору модели модернизации отечественной экономики посвящены труды А. Акаева, С. Алексашенко, В. Алексеева, Г. Клейнера, В. и С. Лившицев, О. Мамедова, Л. Мищенко, В. Полтеровича, В. Степина и др.

Изучение проблем экономической модернизации связано с работами российских ученых, таких как Е. Артемов, С. Ахиезер, А. Дынкин, В. Иноземцев, В. Красильщиков, Р. Нуреев, Н. Петраков, И. Побережников, В. Полтерович, В. Радаев, С. Сулакшин, С. Цирель, А. Яковлев, Е. Ясин и др.

Направления модернизационных преобразований экономики России, а также средства и методы их практической реализации обозначены в трудах М. Абрамова, В. Гельмана, С. Глазьева, Г. Дерлугьяна, И. Кравченко, Р. Кучукова, В. Красильщикова, В. Мэя, Е. Ясина и других ученых.

Соответствие темы диссертации требованиям Паспорта специальностей ВАК. Исследование проведено в рамках специ-

альности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (промышленность), п. 1.1.1 «Разработка новых и адаптация существующих методов, механизмов и инструментов функционирования экономики, организаций и управление хозяйственными образованиями в промышленности»; 1.1.2 «Формирование механизмов устойчивого развития экономики промышленных отраслей, комплексов, предприятий» Паспорта специальностей ВАК РФ.

Цель исследования – повышение эффективности российской экономики путем разработки и совершенствования теоретико-методических основ, моделей и практических механизмов модернизационных преобразований в промышленности.

Достижение поставленной цели предопределило решение следующих задач:

- исследовать эволюцию теоретических представлений о модернизации, дать их критический анализ на предмет соответствия современному состоянию российской промышленности и тенденциям ее развития;

- изучить известные в экономической науке и практике модели модернизации промышленности, установить факторы, влияющие на выбор одной из них, с целью практической реализации;

- выявить общее и особенное модернизационных процессов, протекающих в зарубежной и российской экономике, и обосновать для последней выбор адаптивной модели модернизации промышленности;

- определить влияние модернизации промышленности на устойчивость и эффективность функционирования и развития российской экономики;

- оценить комплекс мер, осуществляемых в ходе модернизации российской промышленности, с точки зрения достижения поставленных целей и эффектов, предусмотренных в государственной концепции и стратегиях модернизации;

- установить причины низкой эффективности проведения модернизационных преобразований в российской промышленности и выявить ее проблемные области;

– обосновать в результате обобщения и критического переосмысления передового зарубежного опыта направления, принципы, механизмы, инструменты и меры государственной поддержки, обеспечивающие эффективную реализацию модернизационных преобразований в российской экономике.

Объект исследования – отрасли промышленности и промышленные предприятия, рассматриваемые как часть экономической системы более высокого уровня – национальной экономики с точки зрения сущности модернизационных трансформаций и необходимости их реализации.

Предмет исследования – организационно-экономические взаимоотношения, возникающие в экономике и обществе в процессе модернизации российской промышленности и входящих в нее субъектов хозяйствования.

Гипотеза диссертационного исследования состоит в научном предположении о том, что по мере накопления энтропии в экономических системах различных уровней (промышленность, отрасль, предприятие) осуществление программ модернизации, моделируемых на основе принципов прогрессивности, системности, комплексности, адаптивности, этапности проведения преобразований, а также выбора обоснованных направлений, моделей и механизмов реализации, обеспечит рост эффективности российской экономики и ее переход к устойчивому поступательному развитию.

Теоретические и методологические основы исследования заложены в трудах отечественных и зарубежных ученых по вопросам определения сущности модернизации и связанного с ней понятийного ряда, формирования модернизационной парадигмы, выбора моделей модернизации и оценки последствий модернизационных преобразований, а также эффективности, устойчивости и безопасности развития российской экономики.

Диссертационное исследование базируется на использовании методов диалектики, системного и историко-логического анализа, позволяющих рассматривать социально-экономические процессы и явления в их взаимосвязи, взаимообусловленности и непрерывной эволюции, а также методов статистического анализа, экономико-математического моделирования и ситуаци-

онного анализа, применение которых дает возможность объективно воспринимать сущностные особенности модернизации, оценивать эффективность моделей и механизмов ее реализации и повышает объективность принимаемых решений.

Нормативно-правовой и информационной основой исследования послужили законы и другие нормативные акты, принятые органами законодательно-исполнительной власти РФ, данные государственной статистики, международные обзоры, отчетность исследуемых предприятий промышленности, международных экономических организаций, материалы периодической печати, результаты исследований российских и зарубежных ученых, данные авторских исследований.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту

1. Отсутствие определенного единства мнений о смыслообразующих признаках категории «модернизация» и связанного с ней дефиниционного ряда не позволяет полноценно реализовать прагматический аспект данной категории как основы решения практических задач, направленных на проведение эффективных модернизационных преобразований в российской промышленности. Сложившаяся ситуация требует совершенствования теоретической платформы модернизации в части уточнения и обновления понятийно-категориального аппарата, приведения его в соответствие с современной социально-экономической действительностью.

2. В процессе модернизации увеличивается разнообразие модернизирующихся обществ, обладающих множеством общих характеристик, но при этом обнаруживающих существенные отличия. Последние возникают в результате селективной инкорпорации, перестройки и трансформации основных опознавательных атрибутов, институциональных и цивилизационных конструкций, что особенно заметно при реализации процессов модернизации за пределами Западной Европы и США. В менее развитых странах пространственная фрагментация и нестабильность экономик делает западные конструкции неэффективными, неспособными сохранять полученные при их использовании результаты в пространстве и времени. В этой связи

актуализируется проблема выделения общего и особенного при выборе приоритетных направлений модернизации.

3. Модели модернизации подразделяют на два типа: а) системные – согласованное и последовательное изменение всех сторон функционирования социально-экономической системы, сохраняющее ее идентичность; б) несистемные: локализованные на конкретной территории или отраслях (очаговая); определенном временном промежутке, определенных объектах-лидерах (прорывная); догоняющая, использующая как ориентир траектории движения и достижения развитых стран, мозаичная, основанная на перенесении не связанных между собой технологий и институтов других стран или других исторических периодов (эkleктичная), что, с нашей точки зрения, не совсем верно. Отстающей в своем развитии стране, как правило, в силу ограниченности ресурсов и других страновых особенностей целесообразно использовать исключительно очаговые модели, что вовсе не означает потерю свойств системности при условии соответствующих преобразований во взаимосвязанных элементах и процессах системы.

4. Перевод модернизации российской промышленности из проблемосодержащей в проблеморазрешающую плоскость требует в качестве отправной точки четкой идентификации проблемных областей и предпосылок их возникновения, определения места и роли выявленных проблем в функционировании и развитии анализируемой социально-экономической системы, установления основополагающих взаимосвязей и взаимовлияния этих областей внутри системы и со средой существования, обоснования комплекса задач, позволяющих преодолеть имеющиеся проблемы, разработать методы и механизмы, обеспечивающие их практическое решение, а также меры поддержки со стороны государства, предпринимательского сообщества и социума в целом.

5. Модернизационные преобразования отраслевой структуры российской промышленности могут быть обеспечены ее радикальной трансформацией согласно параметрам функционирования экономик ведущих стран мира и четкому определению национальной специализации в полном соответствии с крите-

риями абсолютных и относительных преимуществ страны, сбалансированности развития взаимосвязанных отраслей и сфер деятельности; достижением необходимого уровня диверсификации производств; максимизацией уровня добавленной стоимости; инновационной ориентацией и экономической безопасностью, свертыванием бесперспективных видов деятельности и мобилизацией высвобожденных ресурсов на цели развития приоритетных отраслей. Отбор приоритетных отраслей по приведенным критериям предполагает разработку соответствующего алгоритма, предписывающего последовательность и способы такого отбора.

6. Без участия государства невозможно обеспечить необходимый уровень концентрации ресурсов на цели модернизации промышленности, определить направления их приоритетного использования, защитить интересы и права всех участников модернизационного процесса. Однако суть государственного регулирования, его методы и формы должны претерпеть существенные трансформации: необходимо усилить перераспределительные функции государства в межотраслевом и международном переливе капитала, активизировать процессы создания институтов развития, адаптировать к условиям модернизационных преобразований налоговую, денежно-кредитную, инвестиционную, бюджетную и антимонопольную политику, усовершенствовать нормативно-правовую базу, защищающую интересы всех участников процесса.

Научная новизна работы в целом состоит в развитии теоретической платформы модернизации, адаптации ее к особенностям и современным тенденциям развития российской промышленности, разработке методических основ выбора приоритетов и эффективных моделей модернизационных преобразований, механизмов и инструментов их практической реализации. В ходе реализации авторского подхода были получены следующие научные результаты:

– обновлен и усовершенствован дефиниционный ряд теории модернизации: модернизация (осуществляемый периодически, по мере накопления энтропии в социально-экономической системе целенаправленный процесс ее прогрессивных преобразований,

ориентированный на преодоление дисбаланса между элементами и взаимосвязями системы и негативных эффектов неравномерности развития), модернизационный потенциал (степень накопления противоречий в социально-экономической системе, порождаемых диспропорциональностью процессов развития ее отдельных элементов и взаимосвязей и выражающихся в конфликтных формах взаимодействия участников экономических отношений и возможность конкретной социально-экономической системы мобилизовать ресурсы, требующиеся для проведения модернизационных преобразований в необходимых масштабах), модернизационная парадигма (особый тип поведения субъектов отношений, направленный на качественные прогрессивные изменения существующих институциональных форм и различных сторон жизни общества), что развивает научный задел, сформированный школами социологии (Т. Парсонс, У. Ростоу, Э. Шилзи др.), ментальной школы (Д. Лернер, Д. О'Коннел), последователями кейнсианской школы (Н. Калдор, Дж. Робинсон), монетаристской (Д. Лейдлер, Ф. Хайек и др.), новой классической школы экономики (Р. Барро, Н. Уоллес и др.), институциональной экономической школы (Т. Веблен, Р. Коммонс, Г. Мюрдаль), и позволяет корректно формулировать задачи и определять пути модернизационных преобразований в российской промышленности;

– обосновано, что при выборе приоритетов модернизации следует исходить не только из присущих ей общих черт (преодоление технологического, социального и экономического отставания от лидеров; адаптация к происходящим изменениям; дифференциация институтов и деблокирование институциональных барьеров; перестройка экономики в направлении развития прогрессивных отраслей и формирование инновационно проводящих структур; ментальный сдвиг – вера в прогресс, склонность к совершенствованию, готовность адаптироваться к изменениям), но и особенного (макроэкономическая ситуация в стране, наличие и доступность инвестиций и новейших инновационных разработок, соотносительность цен живого и овеществленного труда, структура занятости, качество человеческого потенциала, системы образования, эффективность

государственного регулирования), что позволяет рационально расставить акценты модернизации и эффективно использовать направляемые на эти цели ресурсы;

– доказаны на основе изучения свойств, объективно присущих социально-экономическим системам, и обобщения мирового опыта модернизации правомерность и целесообразность выбора для промышленности России очаговой модели модернизации, включающей два этапа: 1) догоняющее развитие (следование мировым трендам технологического развития, активный импорт технологий, организационно-технологическое сопровождение и государственная поддержка проектов модернизации приоритетных обрабатывающих отраслей и топливно-энергетического комплекса, сохранение и развитие накопленного научно-технического потенциала); 2) прорывное развитие (разработка и реализация прорывных технологических проектов в приоритетных отраслях промышленности, достижение в них локального технологического лидерства, формирование развитой НИС и технологических коридоров, реализация стратегии непрерывного технологического развития приоритетных технологических платформ), причем, в отличие от представлений С. Глазьева, Г. Клейнера, В. Лившица, С. Лившица, В. Полтеровича и др., данная модель обладает системностью и свойством сохранять гомогенность экономической системы в целом при осуществлении адекватных преобразований во взаимосвязанных элементах и процессах;

– разработана и апробирована в ходе исследования методика, развивающая идеи М. Абрамова, И. Алешиной, С. Глазьева, И. Кравченко, Г. Клейнера, В. Сальникова и других авторов в части критериев выбора отраслевых приоритетов развития промышленности (способность к созданию высокого уровня добавленной стоимости; учет национальных сравнительных преимуществ и преимуществ других стран, открывающихся в связи с развитием глобализации и транснационализации мировой экономики; способность генерировать мультипликативный эффект для развития других отраслей и сфер деятельности; диверсификация, позволяющая нивелировать риски волатильности рыночной ситуации; решение задач национальной безопасности и инновационная

направленность) и механизма отбора, базирующегося на использовании технологии фильтрующего луча, что позволит повысить обоснованность решений в области структурной перестройки экономики в средне- и долгосрочной перспективе;

– разработан алгоритм трансформации структуры российской экономики в направлении формирования инновационно проводящих структур, включающий такие этапы, как преобразование отраслевой структуры и технологической базы промышленности с учетом предложенных в работе приоритетов; конструирование инновационно проводящей структуры на основе отобранных базовых технологических платформ, выбор участников структуры, в том числе из-за рубежа, проектирование коммуникационно-информационных систем, в частности системы междусферной циркуляции продукции и знаний); создание благоприятной среды функционирования и развития инновационно проводящих структур, их последовательная интеграция в мировое инновационное пространство;

– разработан механизм поддержки модернизационных преобразований в промышленности в рамках реализации двухэтапной модели модернизации, предусматривающий на первом этапе принятие чрезвычайного закона о модернизации, ориентированного на усиление перераспределительных функций государства в межотраслевом и международном переливе капитала с выделением отраслей-доноров и реципиентов, активизацию процессов создания институтов развития и формирование благоприятного климата модернизации путем снижения налоговой нагрузки, эффективизацию денежно-кредитной, инвестиционной и антимонопольной политики, а на втором – снижение уровня вмешательства государства в экономику, предоставление большей свободы предпринимательству и усиление действия механизмов рыночной конкуренции (сохранение государственной поддержки только в отношении отраслей, вышедших на позиции технологических лидеров), укрепление инновационного потенциала страны, перестройку системы профессионального образования, формирование развитой инфраструктуры; предлагаемый механизм развивает и конкретизирует идеи А. Акаева, Г. Клейнера, О. Мамедова, Р. Нуреева, В. Полтеровича, В. Рада-

ева, З. Хашевой, Е. Ясина и других ученых в части комплексности и адаптивности его к этапам модернизации.

Теоретическая значимость исследования определяется актуальностью поставленных задач и достигнутым уровнем научной проработанности проблем совершенствования понятийного аппарата модернизации; выявлением принципов, условий и механизмов эффективной реализации модернизационных преобразований, а также совершенствования методических подходов к выбору моделей, приоритетов и состава практических мероприятий по модернизации российской промышленности, обеспечивающих повышение эффективности российской экономики. Сформулированные в диссертации положения в части совершенствования дефиниционного ряда модернизации, а также модели, механизмы и алгоритмы обогащают и расширяют теоретическую и методическую базу исследований в социально-экономической области.

Практическая значимость работы заключается в том, что обоснованные автором положения выбора приоритетов модернизации, модели модернизации, механизма поддержки модернизационных преобразований в промышленности и инструменты окажут существенную помощь специалистам при разработке практических рекомендаций по модернизации промышленности России.

Результирующая часть диссертации может быть положена в основу дальнейших изысканий работников научно-исследовательской сферы, занимающихся решением проблем модернизации, а также может использоваться органами законодательно-исполнительной власти, принимающими решения по модернизации промышленности Российской Федерации.

Сформулированные подходы к решению проблем модернизации российской экономики внедрены в деятельность Научно-внедренческого центра Международного исследовательского института (г. Москва) и применяются в учебном процессе экономического факультета Кубанского государственного университета при разработке и преподавании курсов «Макроэкономика», «Инновационный менеджмент», «Государственное регулирование экономики».

Апробация результатов исследования. Ключевые положения диссертации апробированы на международных и всероссийских научно-практических конференциях в г. Москве, Краснодаре, Белгороде, Праге (Чехия) в 2011–2014 гг.

Концептуальные результаты исследования нашли отражение в 7 опубликованных научных статьях (из них 4 статьи в журналах из списка, рекомендованного ВАК Министерства образования и науки РФ) общим объемом 4,11 п.л. (авт. – 2,59 п.л.).

Структура диссертации логично раскрывает цель, задачи и содержание исследования, которое состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы из 108 источников. Работа включает 12 таблиц и 17 рисунков.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

1. Развитие теоретических представлений о модернизации и связанных с ней категориях.

Историко-логический анализ известных монографических исследований позволяет утверждать, что в экономической литературе не сложилось единого мнения о категории «модернизация» и связанном с ней дефиниционном ряде. Различные школы и направления научной мысли характеризуют ту или иную сущностную черту этого сложного и многопланового феномена, но сформулированные представления не являются исчерпывающими: школа социологии связывает модернизацию с прогрессивными трансформациями общества и его социальных институтов; ментальная – с особым состоянием рассудка, характеризующимся верой в прогресс и готовностью адаптироваться к изменениям; школа развития – с процессом изменений в направлении достижений передовых социально-экономических и политических систем Европы и США; классическая и неоклассическая школы – с развитием и укреплением института частной собственности, свободы и демократии; кейнсианская школа – с глубокими структурными изменениями, охватывающими основные отрасли народного хозяйства; институциональная – с переходом традиционных обществ к западной институциональной и политико-экономической модели.

Авторский подход к определению сущности категории «модернизация» сформировался в рамках концепции устойчивого развития. Развитие как объективный процесс характеризуется не только непрерывностью и неравномерностью протекания, но и различиями в темпах и направлениях изменений отдельных элементов социально-экономических систем, постоянно нарушающими их сбалансированность и устойчивость. В этой связи модернизация определена автором как перманентно осуществляемый целенаправленный процесс прогрессивных преобразований социально-экономических систем, ориентированный на преодоление дисбаланса между элементами и взаимосвязями и негативных эффектов неравномерности процессов их развития.

Исходя из данного определения, автор трактует модернизационный потенциал, с одной стороны, как степень накопления противоречий в социально-экономической системе, порождаемых диспропорциональностью процессов развития ее отдельных элементов и взаимосвязей и выражающихся в конфликтных формах взаимодействия участников экономических отношений, а с другой – как возможность конкретной социально-экономической системы мобилизовать ресурсы для проведения модернизационных преобразований в необходимых масштабах. Преодоление указанных диспропорций и конфликтных состояний опирается на модернизационную парадигму как совокупность теоретических представлений, методов, инструментов и механизмов, формирующих особый тип поведения субъектов отношений и направленных на качественные прогрессивные изменения существующих институциональных форм и других сторон жизнедеятельности общества.

2. Факторы, обуславливающие национальную идентичность модели модернизации промышленности.

В мировой экономике увеличивается разнообразие модернизирующихся обществ, что является последствием селективной инкорпорации, перестройки и трансформации основных опознавательных атрибутов, цивилизационных конструкций, используемых в ходе реализации процессов модернизации за пределами Западной Европы и США.

В менее развитых странах пространственная фрагментация, низкая доходность и нестабильность экономик делает западные конструкции неэффективными, неспособными сохранять полученные при их использовании результаты в пространстве и времени. В этой связи автором предлагается при выборе модели модернизации исходить как из присущих им общих черт (преодоление технологического, социального и экономического отставания от лидеров; адаптация к происходящим изменениям; дифференциация институтов и деблокирование институциональных барьеров; перестройка экономики в направлении развития прогрессивных отраслей и формирование инновационно проводящих структур; готовность адаптироваться к изменениям), так и из страновых условий реализации модернизационных преобразований.

Экономическая наука выдвигает две ключевые и взаимоисключающие модели модернизации промышленности – фронтальную и очаговую. С целью выявления наиболее адаптивной модели технологической модернизации в России первоначально рассмотрим возможности фронтальной модели, предполагающей широкомасштабный переход на использование новейших технологий и оборудования. Она привлекательна тем, что позволяет в короткие сроки устранить разрыв между примитивной и продвинутой экономикой и дает импульс дальнейшему самостоятельному движению по пути технологического развития. Известно, что обладание новейшими технологиями – прерогатива США, Японии и ведущих стран Западной Европы – капиталоизбыточных стран с высокой долей интеллектуальных активов, где инвестиции легкодоступны, а техника стоит относительно недорого. Живой труд, напротив, стоит дороже, чем в менее развитых странах, и его высокая стоимость лишь в некоторой степени компенсируется более высокой квалификацией.

Фронтальный переход на новейшие технологии не гарантирует российской экономике быстрого экономического и социального прогресса, копирование чуждых элементов будет для нее губительно. Иными словами, что предпочтительно для Японии, США, ведущих стран Западной Европы, неприемлемо для России. Все это делает правомерным и целесообразным

выбор для российской промышленности очаговой модели модернизации, ориентированной на развитие приоритетных отраслей и территорий.

3. Обоснование выбора модели модернизации российской промышленности.

Единственным адаптивным вариантом для российской промышленности является очаговая модернизация с акцентом на технологическом перевооружении небольшого числа приоритетных отраслей и последующим локальным прорывом к технологическому лидерству, которая, по мнению автора, должна реализовываться в два этапа (рис. 1).

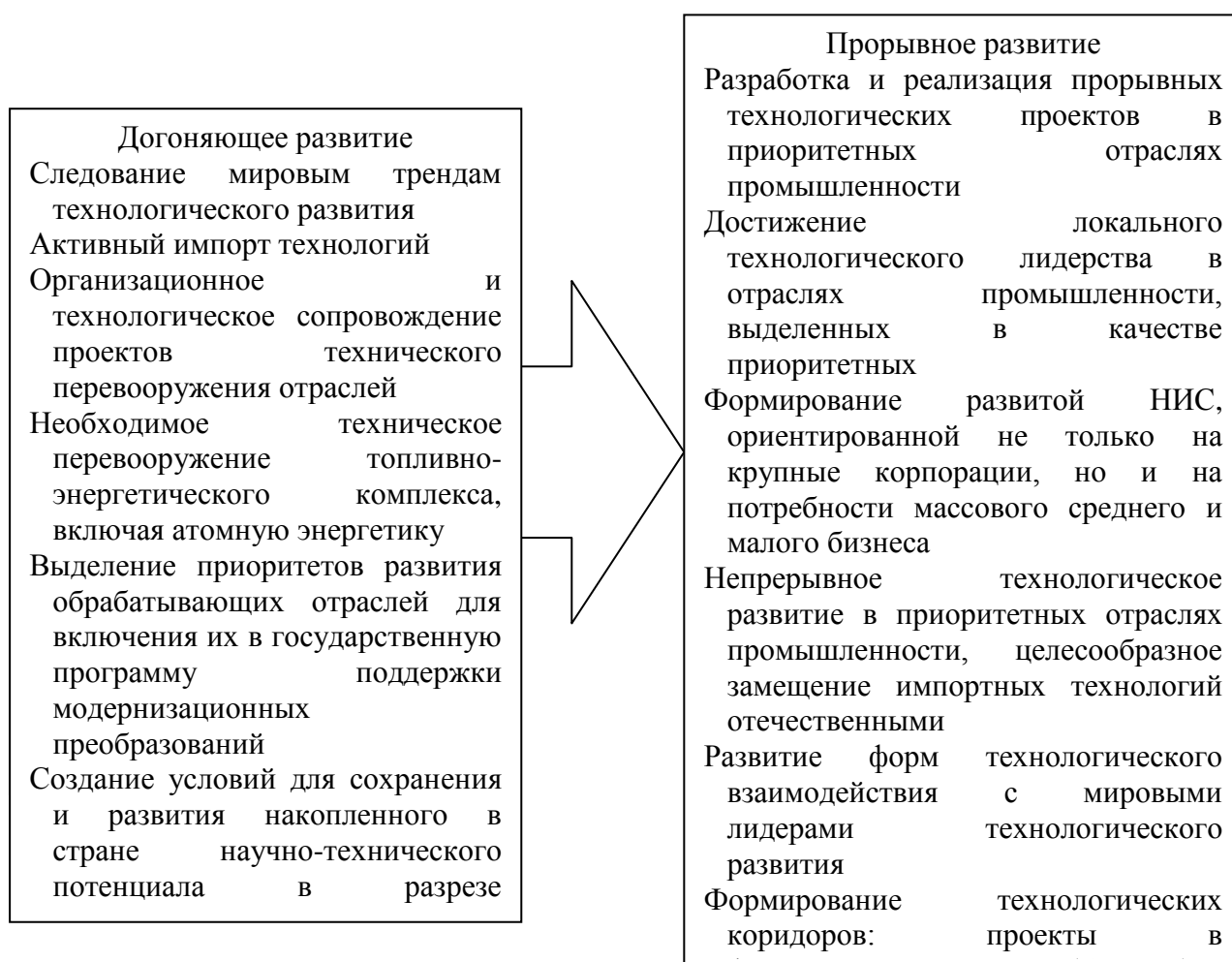


Рис. 1. Этапы модернизационно-технологических преобразований в российской промышленности¹

¹ Разработан автором по результатам исследования.

Первый этап (догоняющее развитие) предполагает активный импорт технологий, технологическое сопровождение модернизационных преобразований топливно-энергетического и машиностроительного комплексов, развитие АЭС, нано- и биотехнологий и следование мировым технологическим трендам. На втором этапе (прорывное развитие) достижение технологического лидерства может быть обеспечено реализацией пакета прорывных национальных проектов в отраслях, имеющих наибольший инновационный потенциал, выстраиванием полноценной НИС, ориентированной на потребности массового среднего и малого бизнеса.

В современных условиях, характеризующихся усложнением технологий и высокими темпами технологического обновления, ни одна страна мира не может обеспечить необходимое технологическое развитие собственными силами. Вклад в динамику научно-технического развития собственных и заимствованных за рубежом технологий может быть описан формулой

$$A = A_0 \exp\left\{\int_{T_0}^T (q_A^0 + q_A^b) dt\right\}, \quad (1)$$

где A и A_0 – базовая и текущая динамика научно-технического развития; T_0 – момент отсчета во времени; q_A^0 – темп научно-технического развития за счет разработки собственных технологий; q_A^b – темп научно-технического развития за счет заимствованных технологий.

Согласно рассмотренной гипотезе С. Кузнецца, в период, когда наблюдается интенсивный экономический рост, возрастает неравенство доходов. В связи с этим приведенную формулу следует откорректировать на величину q_A^I :

$$A = A_0 \exp\left\{\int_{T_0}^T (q_A^0 + q_A^b - q_A^I) dt\right\}, \quad (2)$$

где q_A^I – темпы спада экономического развития под действием избыточного неравенства доходов.

Определение динамики внутреннего валового продукта во взаимосвязи с темпами научно-технического развития следует начать с оценки исходных темпов научно-технического развития, обусловленного развитием технологий общего назначения. Эту величину найдем с помощью уравнения Кузнеця – Кремера, решение которого можно представить в виде $A = A_0 N^{1+\delta}$ и q_A^0 , определенного методом наименьших квадратов из соотношения $A/A_0 = N^{1+\delta} = N_0 \exp(q_A^0 t)$.

4. Критериальный подход к выбору отраслевых приоритетов модернизации.

С учетом очаговой модели модернизации автором разработана методика, содержащая критерии и способы отбора приоритетных отраслей. К числу критериев выбора отраслевых приоритетов следует отнести: способность экономической деятельности к созданию высокого уровня добавленной стоимости; соответствие национальным сравнительным преимуществам в международном разделении труда и возможностям использования преимуществ других стран, открывающихся в связи с усилением тенденций глобализации и транснационализации мировой экономики; способность генерировать мультипликативный эффект для развития других отраслей и сфер деятельности; рост уровня диверсификации, позволяющий нивелировать риски волатильности рыночной ситуации; решение задач национальной безопасности и инновационная направленность.

Традиционный алгоритм действий по данной технологии сводится к ранжированию (например, экспертным путем) и последовательному применению отдельных критериев отбора. В качестве ресурсных ограничений используются бюджетные и по наличию необходимого персонала, технологий и оборудования.

Логикой решения поставленных в диссертационном исследовании задач в рамках механизма отбора приоритетных отраслей автором обосновано использование технологии фильтрующего луча (рис. 2), что может оказать существенную помощь при выборе наиболее адаптивных сформулированным условиям видов деятельности, однако оно не исключает приложения накопленного опыта и эвристических способностей экспертов.

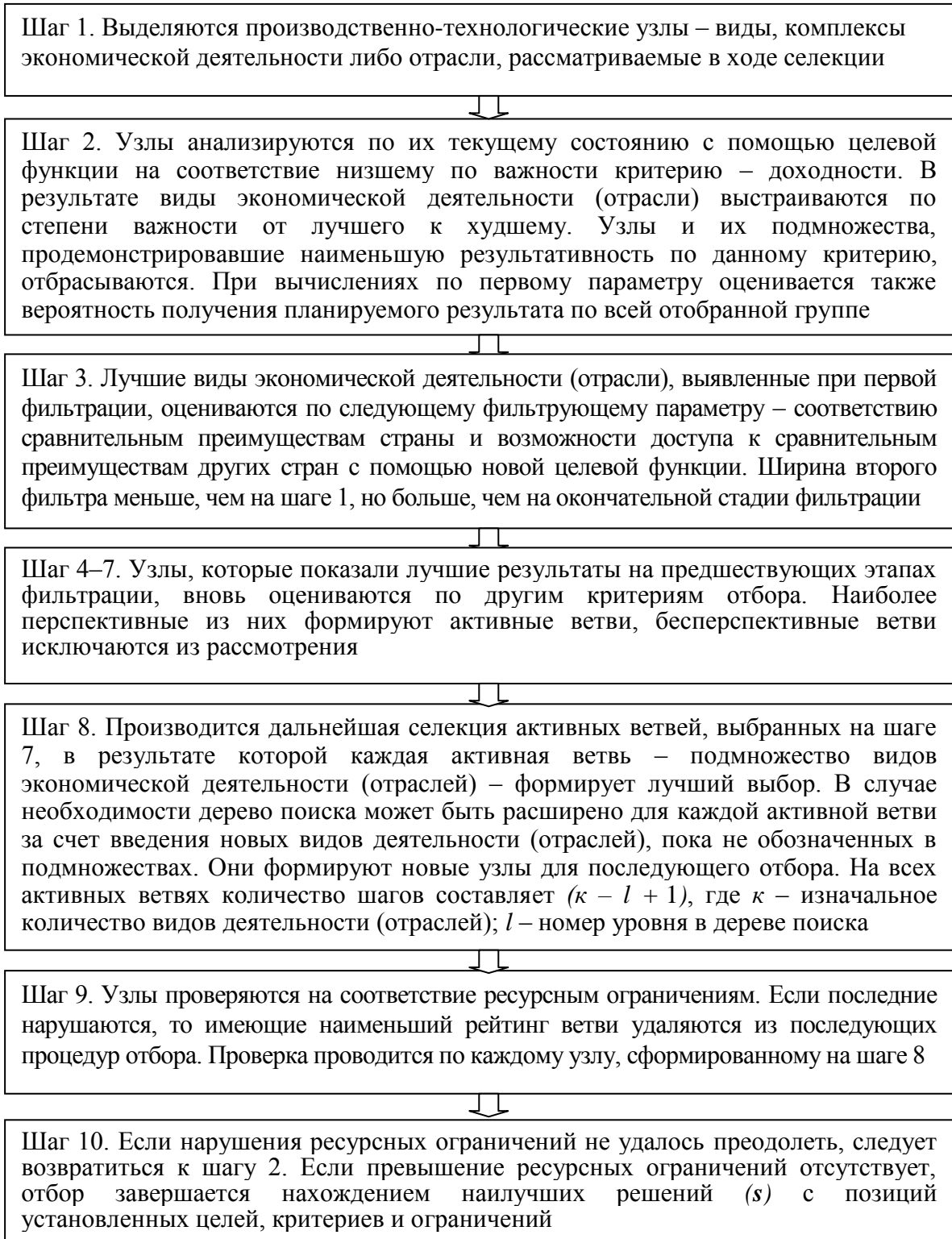


Рис. 2. Алгоритм использования фильтрующего луча для отбора отраслевых приоритетов¹

¹ Разработан автором по результатам исследования.

5. Алгоритм преобразования структуры российской экономики.

Важнейшим условием успеха модернизации промышленности является прогрессивное преобразование структуры российской экономики в направлении формирования инновационно проводящих структур (рис. 3).

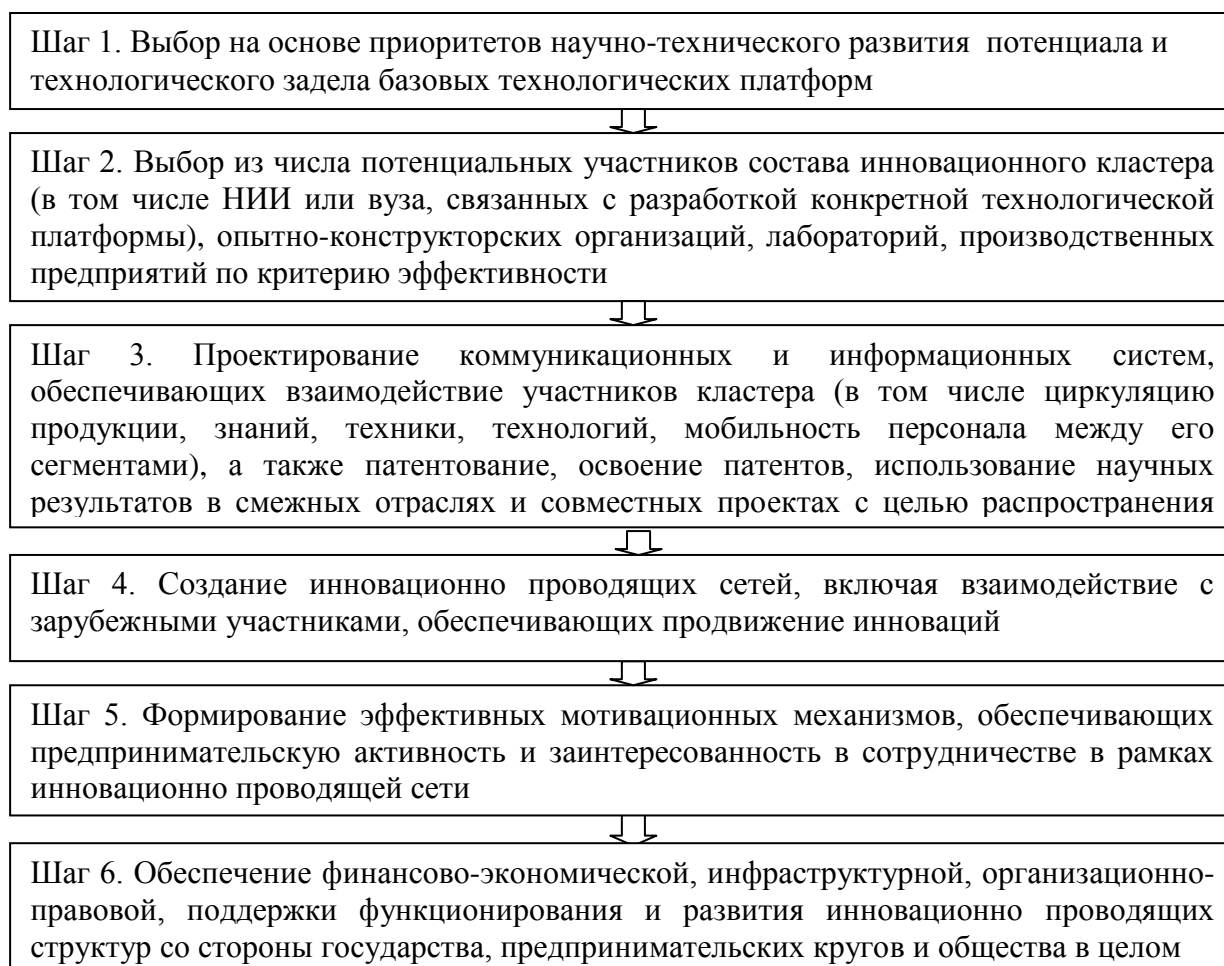


Рис. 3. Алгоритм формирования инновационно проводящих структур¹

6. Формирование механизма системной поддержки модернизационных преобразований в промышленности.

Перейдя в июле 2014 г. к очередному ужесточению санкций, страны Евросоюза и США серьезно ограничили поставки в Россию современного оборудования и технологий. Аналогичная ситуация сложилась с поставкой электроники (рис. 4).

¹ Разработан автором по результатам исследования.

Млрд дол.

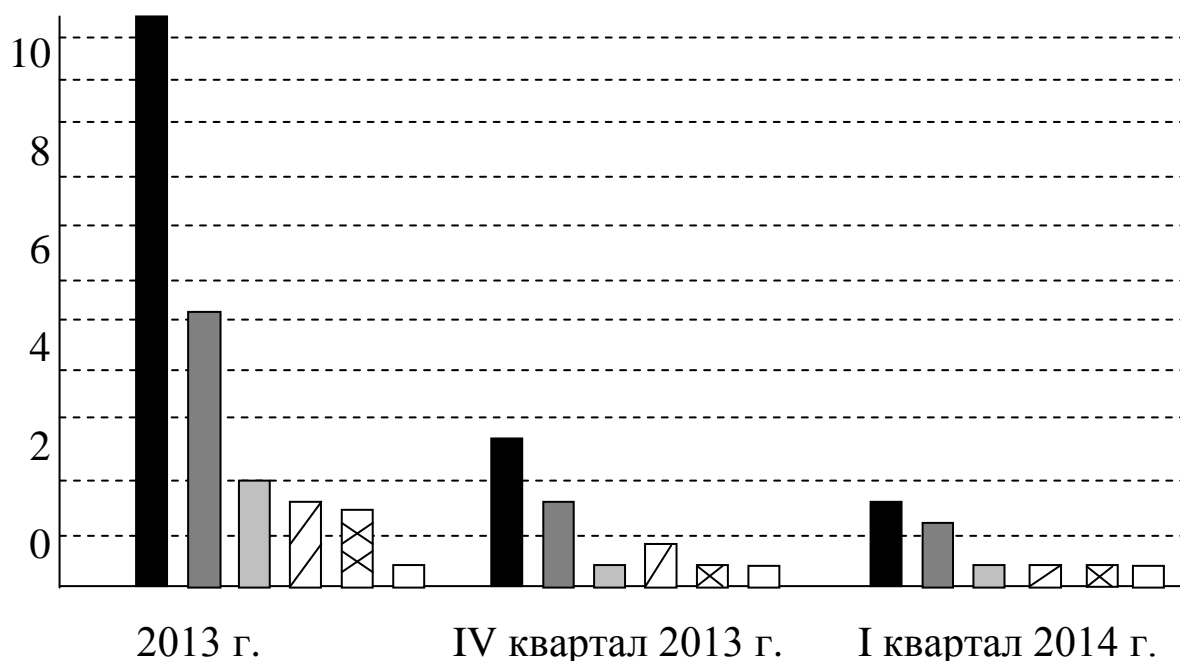


Рис. 4. Динамика поставок в Россию современной машиностроительной продукции из стран Евросоюза, млрд дол.: ■ – Германия; ■ – Италия; ■ – Франция; ☒ – Чехия; ▨ – Великобритания; □ – Австрия¹

Кроме того, существуют проблемы с инвестированием программ модернизации. В числе санкций в финансовой сфере оказались: запрет для контролируемых государством банков на заимствование сроком более 90 дней; запрет на привлечение более чем на 90 дней финансовых средств американских резидентов для компаний «Роснефть», «Новатэк», «Объединение судостроительных компаний» и таких российских банков, как ВТБ, Россельхозбанк, Газпромбанк, Внешэкономбанк, Банк Москвы. Общий внешнеэкономический долг российских банков и компаний в 2014 г. составил 650 млрд дол., из которых 90 млрд дол. предстоит погасить в 2014 г. Характеризуя зависимость российских заемщиков от иностранных кредиторов, следует заметить, что в 2012 г. она составила (млрд дол.): Франция – 52,4; Италия – 30,5; Германия – 23,5; Нидерланды –

¹ Составлен автором на основе данных Банка международных расчетов, Банка России, Morgan Stanley, Standart & Poor's.

18,7; другие страны Евросоюза – 61,4 и США – 31,1. Постоянно сокращаются объемы выпуска облигаций российскими эмитентами за рубежом: во втором полугодии 2013 г. – на 56 %, в первом полугодии 2014 г. – еще на 69 %. Российское правительство пока в силах поддерживать отечественные компании и банки из резервного фонда в 160 млрд дол., но для кардинальных технологических преобразований этого недостаточно.

В контексте рассматриваемой проблемы автором разработан механизм системной поддержки модернизационных преобразований в рамках двухэтапной модели модернизации. На первом этапе он предусматривает принятие чрезвычайного закона о модернизации, ориентированного на усиление перераспределительных функций государства в межотраслевом и международном переливе капитала с выделением отраслей-доноров и реципиентов, активизацию процессов создания институтов развития и формирование благоприятного климата модернизации путем снижения налоговой нагрузки, эффективизацию денежно-кредитной, инвестиционной и антимонопольной политики, а на втором – снижение степени вмешательства государства в экономику, предоставление большей свободы предпринимательству и усиление действия механизмов рыночной конкуренции (сохранение государственной поддержки лишь в отношении отраслей, вышедших на позиции технологических лидеров), укрепление инновационного потенциала страны, перестройку системы профессионального образования, формирование развитой инфраструктуры.

Таким образом, модернизация российской промышленности выступает ключевой составляющей эффективности и конкурентоспособности российской экономики, причем в первую очередь речь идет об опережающих модернизационных преобразованиях приоритетных отраслей российской промышленности с использованием модели очаговой модернизации. Эффективность преобразований может быть достигнута на основе использования предложенной автором усовершенствованной теоретико-методической платформы, практических мер, методов и механизмов их реализации.

По теме диссертационного исследования опубликованы следующие работы автора.

Научные статьи опубликованные в рецензируемых научных журналах

1. *Ковалев В.В., Мищенко Л.Я.* Роль модернизации в обеспечении экономической динамики // Экономика устойчивого развития. 2013. № 4 (16). 0,86 п.л. (авт. – 0,43 п.л.).

2. *Ковалев В.В.* Перспективы модернизации структуры российской экономики // Европейский журнал социальных наук (ESSJ). 2013. № 11 (39), т. 1. 0,63 п.л.

3. *Ковалев В.В., Листопад М.Е.* Роль модернизации в обеспечении безопасности российской экономики // Экономика устойчивого развития. 2014. № 2 (18). 0,71 п.л. (авт. – 0,35 п.л.).

4. *Ковалев В.В., Мищенко Л.Я.* Выбор модели модернизации экономики России // Вестник Алтайского государственного университета. 2014. № 3. 0,73 п.л. (авт. – 0,36 п.л.).

Научные статьи в других изданиях

5. *Ковалев В.В., Мищенко Л.Я.* Критерии модернизации отраслевой структуры российской экономики // Актуальные проблемы экономического развития: материалы Междунар. науч.-практ. конф.: в 2 ч. Белгород: Изд-во БГТУ им. В.Г. Шухова, 2011. Ч. 2. С. 243–248. 0,32 п.л. (авт. – 0,16 п.л.).

6. *Ковалев В.В., Мищенко Л.Я.* Трансформация организационной структуры экономики при переходе на инновационный путь развития // Гылым Кайнары. 2012. № 6. С. 190–196. 0,4 п.л. (авт. – 0,2 п.л.).

7. *Ковалев В.В.* Модернизация российской экономики как основа ее экономической безопасности // Россия и современный мир: ключевые проблемы и решения в экономической, правовой и социальной сферах: материалы Междунар. науч.-практ. конф. Краснодар: ЮИМ, 2013. С. 233–240. 0,46 п.л.

Научное издание

К о в а л е в Виталий Викторович

**МОДЕРНИЗАЦИЯ ПРОМЫШЛЕННОСТИ
КАК ИНСТРУМЕНТ РОСТА ЭФФЕКТИВНОСТИ
ЭКОНОМИКИ РОССИИ**

Автореферат

Подписано в печать 07.11.2014. Формат 60 × 84 1/16.

Уч.-изд. л. 1,0. Тираж 120 экз. Заказ №

Издательско-полиграфический центр
Кубанского государственного университета
350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149.