

На правах рукописи



Ергин Сергей Михайлович

**ИНСТИТУТ ЗАКРЫТОЙ МОНОПОЛИИ
КАК СИСТЕМНЫЙ ФЕНОМЕН ЭКОНОМИКИ
ЦЕНЗОВЫХ РЫНКОВ**

Специальность 08.00.01 – Экономическая теория

**Автореферат
диссертация на соискание ученой степени
доктора экономических наук**

**Краснодар
2015**

Диссертация выполнена в Крымском экономическом институте
Министерства образования, науки и молодёжи Республики Крым на кафедре
экономики предприятия (г. Симферополь)

**Научный
консультант:**

Кирильчук Светлана Петровна,
доктор экономических наук, профессор

**Официальные
оппоненты:**

Мамедов Октай Юсуфович,
доктор экономических наук, профессор, ФГАОУ ВПО
«Южный федеральный университет» (г. Ростов-на-
Дону), заведующий кафедрой политэкономии и эконо-
мической политики

Клюзина Светлана Владимировна,
доктор экономических наук, доцент, ФГБОУ ВПО
«Ивановский государственный университет», профес-
сор кафедры экономики и организации предпринима-
тельства

Гоголева Татьяна Николаевна,
доктор экономических наук, доцент, ФГБОУ ВПО
«Воронежский государственный университет», заве-
дующая кафедрой экономической теории и мировой
экономики

**Ведущая
организация:**

ФГБОУ ВПО «Волгоградский государственный уни-
верситет», кафедра экономической теории и экономи-
ческой политики


Защита состоится 16 апреля 2015 г. в 13.00 часов на заседании диссер-
тационного совета Д 212.101.13 по экономическим наукам при ФГБОУ ВПО
«Кубанский государственный университет» по адресу: 350040, г. Краснодар,
ул. Ставропольская, 149, ауд. 231.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ
ВПО «Кубанский государственный университет» по адресу: 350040, г. Крас-
нодар, ул. Ставропольская, 149 (читальный зал).

Электронная версия автореферата размещена на официальном сайте
ВАК Минобрнауки Российской Федерации <http://vak.ed.gov.ru/>

Автореферат разослан ____ марта 2015 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

 Вукович Галина Григорьевна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Для ускоренного инновационного развития экономики жизненно важных для Российской Федерации секторов народного хозяйства, находящихся под жестким государственным контролем (продажа отдельных видов социально значимых услуг; товаров, обременённых патентами и авторскими правами; гражданское строительство; недропользование), необходимо выявление и изучение основных индикаторов эффективности функционирования их рынков. Одним из таких индикаторов должна стать институциональная трансформация отраслевых рынков, на основе которой возможны качественная модернизация производительных сил и реформирование производственных отношений, которые будут отвечать характеру и уровню развития экономической системы. Это позволит определить как перспективы ускоренного инновационного развития национальной экономики в целом, так и масштабы роста промышленного производства и повышения конкурентоспособности в этих социально значимых отраслях страны.

На таких отраслевых рынках государство как единственный субъект экономики, защищающий общественные интересы по охране социально значимых услуг и устоев, интеллектуальной собственности, невозполнимых источников невозпроизводимых ресурсов и пр., вводит различные ограничения для деятельности экономических субъектов, используя жёсткую систему лицензирования. В данных сферах хозяйственной деятельности работают закрытые монополии: как крупные, так и небольшие по размеру многочисленные предприятия, которые действуют на неконкурентном, назовём его цензовым, рынке и находятся под защитой лицензионной системы. Цензовый – это неконкурентный рынок, на котором устанавливается ценз (лицензионное требование) по ведению определённого вида деятельности для ограниченного числа экономических субъектов. Экономисты ранее не рассматривали в совокупности отраслевые рынки, находящиеся под жестким государственным контролем в форме лицензионной системы. В диссертационном исследовании эта проблема рассмотрена применительно к теории монополии и является важным методологическим средством анализа поведения субъектов квазимонопольного рынка.

Значимость научной проблемы функционирования цензовых рынков возрастает в силу того, что она связана с практическими аспектами оценки влияния правительственного вмешательства на общественное благосостояние, а также ввиду того, что в этой сфере экономических отношений происходят трансформации, в корне меняющие структуру национальной экономики, демонстрирующие иной вектор дальнейшего развития народного хозяйства. В Крыму цензовые рынки целесообразно рассматривать на примере сектора добычи местного строительного сырья, который на полуострове исторически хорошо развит, практически полностью обеспечен запасами иско-

паемого сырья и имеет стабильный ёмкий рынок сбыта. Анализ этого отраслевого рынка особенно важен с точки зрения обеспечения сырьём крупного инфраструктурного и гражданского строительства, предстоящего в Крымском федеральном округе в 2015–2020 гг. Кроме того, это единственный отраслевой рынок в Крыму, который обладает всеми признаками локальной сформированности и может быть определен как рынок ценовой.

Рационализация функционирования ценового локального рынка строительно-минерального сырья в Крыму, на котором работают горные предприятия – закрытые монополии, – сложная теоретическая и прикладная задача, решение которой даст сильный импульс развитию как региональной, так и всей общенациональной экономической системы Российского государства.

Степень научной разработанности проблемы. Исследованию монополий и возникающих в связи с их существованием проблем посвятили свои работы классики экономической теории А. Смит, К. Маркс, Л. Вальрас, А. Курно, Ж. Дюпюи, Дж. Милль, Ф. фон Визер, Ф. Эджеворт, А. Маршалл, Р. Гильфердинг. Теоретические аспекты роли и места монополизации в современных условиях, а также природа и особенности функционирования монополий, созданных правительством, довольно глубоко исследовались в трудах Л. Абалкина, Дж. Бейна, В. Гейца, Дж. Гелбрейта, С. Ключиной, О. Мамедова, Дж. Робинсон, П. Самуэльсона, Х. Таллока, А. Харбергера, Е. Чемберлена.

Теоретические аспекты влияния процесса монополизации на отраслевую структуру рынка нашли своё отражение в работах М. Алле, А.А. Алчиана, О. Белокрыловой, Т. Гоголевой, Р. Гринберга, Р. Коха, Г. Лейбенштейна, В. Ленина, Р. Люксембург, Г. Минцберга, В. Разумова, Н. Розановой, Дж. Стиглера, М. Портера, В. Точилина, А. Шаститко, Й. Шумпетера и др. Заметный вклад в изучение монополизации отраслевых рынков внесли зарубежные теоретики: У. Баумоль, Т. Данн, Дж. Левин, Э. Линденберг, М. Манн, П. Сраффа, М. Сэлинджер, Р. Триффин, У. Шеперд. В академической литературе данная проблема широко освещена в трудах зарубежных: Р. Бара, Г. Демсеца, Р. Дорнбуша, Ж. Тироля, С. Фишера, Ф. Шерера, Д. Росса и отечественных экономистов: С. Авдашовой; В. Гальперина; Л.А. Добрынина; Н. Розановой; К. Савицкой; А. Худокормова.

Проблемам эффективной добычи минеральных ресурсов посвятили свои работы А. Амоша, В. Арбузов, В. Герасимович, А. Голуб, Л. Горбач, Д. Грузин, Б. Данилишин, Р. Дубас, С. Макара, В. Мищенко, Э. Остром, Ю. Пахомов, В. Симакин, О. Уильямсон, С. Харичков, М. Хвесик, А. Эндрес, Т. Эггертсон и др.

Вместе с тем в научной экономической литературе не нашли отражения проблемы функционирования закрытых монополий на ценовых рынках, на которых производится и продаётся специфическая продукция предприятий с ограничениями, установленными государством, например, строительно-минеральное сырьё.

Актуальность проблемы, её теоретическое и практическое значение определили цель, задачи, объект, предмет, методiku, научную новизну и прикладную ценность проведенных исследований.

Цель диссертационной работы – комплексное теоретическое обоснование института закрытой монополии как системного феномена экономики ценовых рынков, практическая реализация которого создаст условия для устойчивого экономического развития рынка строительно-минерального сырья.

Достижение поставленной цели предусматривало выполнение следующих задач:

- проанализировать методологические основы существования закрытой монополии как института ценового рынка в общеэкономическом контексте процесса монополизации общественного производства;

- научно обосновать актуальные аспекты концептуального осмысления анализа барьеров рынка;

- выявить специфику и ключевые проблемы динамики ценовых рынков (на примере рынка строительно-минерального сырья), уточнить базовые принципы его современной институциональной структуры;

- проанализировать характер и особенности экономических отношений по присвоению объектов ценовых рынков в воспроизводственном процессе;

- провести эмпирическую оценку уровня концентрации производства на ценовом рынке и осуществить анализ его рыночных трансакций;

- выявить природу монопольной среды ценового рынка и проанализировать особые условия проявления на нём рыночной власти;

- осуществить оценку рыночных возможностей и проанализировать императивы формирования рыночного равновесия монопольных и квазимонопольных структур ценового рынка;

- оценить внешние эффекты трансформации институциональной структуры ценового рынка;

- разработать новый подход к трансформации экономической системы, не включённой в транснациональные цепочки создания стоимости, но восприимчивой к устойчивому инновационному развитию;

- определить направления оптимизации институциональной структуры ценового рынка с учётом перспектив роста эффективности функционирования квазимонопольных структур.

Объектом исследования является народнохозяйственный комплекс Республики Крым с выделением в его составе трансформационных процессов, связанных с монополизацией ценового рынка.

Предметом исследования выступает совокупность организационно-экономических отношений, возникающих в ходе институциональной трансформации ценового рынка, вызывающей проявление феномена закрытой монополии.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности. Отраженные в диссертации научные положения, сделанные выводы и получен-

ные результаты соответствуют области исследования специальности 08.00.01 – Экономическая теория:

– пункту 1.1 «Взаимодействие производительных сил, экономических форм, методов хозяйствования и институциональных структур»;

– пункту 1.2 «Теория организации рынков», «Теория конкуренции и антимонопольного регулирования» по шифру Паспорта научных специальностей ВАК России (экономические науки).

Теоретическая и методологическая база исследования. Основу методологии диссертационного исследования составляют принципы неоклассической экономической школы и институциональной экономической теории, проецирующие анализ проблем монополизации хозяйственной жизни на уровень ценовых рынков и связанные с оценкой эффективности отраслевой динамики в Крымском регионе. В целях объективизации исследуемых явлений в диссертации применялись общенаучные методы познания: анализ и синтез, индукция и дедукция, обобщение и научная абстракция, логический и исторический подходы, которые позволили проанализировать процессы монополизации в причинно-следственной взаимосвязи, взаимозависимости и развитии. Компаративный метод применялся в ходе сравнения общих и специфических особенностей регулирования ценовых рынков. Статистический и индексный методы использовались при анализе отношений присвоения строительно-минерального сырья. С помощью эконометрического метода автором анализировались концентрация и монополизация производства на рынке строительно-минерального сырья, методом экономико-математического моделирования определены уровни рыночного равновесия, максимизирующие прибыль монопольных и квазимонопольных структур, что позволило предложить эффективную систему устойчивого развития экономики ценовых рынков. На основе метода системного анализа предложен новый подход к трансформации хозяйства пространственной экономической системы и определены условия рационального построения отраслевой структуры, способной к устойчивому инновационному развитию. Метод диалектического единства частного и общего послужил основой при определении направления стратегического развития институциональной структуры ценового рынка Республики Крым.

Информационно-эмпирической базой диссертации стали законодательные и нормативные акты, регулирующие сферы хозяйственной жизни, связанные с защитой экономической конкуренции и рационального построения отраслевых рынков, материалы Госстата Украины, Министерства экономического развития и торговли Украины, Министерства экологии и природных ресурсов Украины, Государственной службы геологии и недр Украины. В работе использованы результаты собственных исследований, архивные и фондовые материалы государственного научно-производственного предприятия «Государственный информационный геологический фонд Украины» и казённого предприятия «Южный эколого-геологический центр»

Государственной геологической службы Министерства охраны окружающей природной среды Украины. Широко применялись данные ежегодников, обзоров и бюллетеней, отечественная и зарубежная монографическая литература, а также информационные ресурсы Internet.

Авторский подход основан на рабочей **концепции диссертационного исследования**, заключающейся в том, что в условиях расширения противоречий глобального рынка при разработке концепции ускоренного развития экономической системы необходимо исходить из наличия феномена закрытой монополии в ряде отраслевых рынков, приоритетная значимость которого проявляется во влиянии на степень динамичности экономической системы и реализуется посредством модерации функции макроэкономического инноватора в модели народнохозяйственной модернизации, запуская тем самым механизм технико-технологической трансформации рыночного пространства. Идентификация уровня социально-экономических изменений общественного производства в таких условиях становится объективно возможной лишь в связи с мониторингом системы институциональных индикаторов ценового рынка.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту.

1. Монополизация хозяйственной деятельности – сложный и негармоничный процесс, хотя именно монополия, а не чистая конкуренция – основной принцип, на котором строится теория рынков. Особенно противоречива, сложна и интересна для анализа хозяйственная деятельность монополий, созданных правительством и называемых закрытыми монополиями. К ним принято относить ограниченный круг производств, которые соответствуют определённым требованиям и которым государство предоставило либо защитило их исключительное право деятельности на закрытых отраслевых рынках. В экономической теории нет общего понимания категории «закрытая монополия», в том числе в качестве объекта рыночных трансформаций. Не установлен тип и не дано определение рынка, на котором работают закрытые монополии. В этой связи соискателем разработана концепция ценовых рынков, дополняющая известные положения теории монополии в части анализа поведения субъектов квазимонопольного рынка, возможного результата их взаимодействия с учётом влияния правительственного вмешательства на общественное благосостояние. Владея или пользуясь эксклюзивным ресурсом, закрытые монополии неиндифферентны для общества, поскольку оказывают существенное воздействие не только на результативность отраслевого производства, но и на макроэкономическую и политическую ситуацию в стране в целом. Таким образом, на динамику устойчивого развития существенно влияет феномен закрытой монополии, имеющий системный характер.

2. Специфика ценового рынка проявляется в барьерах входа–выхода, что объективно обуславливает особый механизм его функционирования, связанный с административным блокированием, ограниченным количеством

продуцирующих продавцов, высокими постоянными и низкими переменными затратами, сосредоточением в специфических сферах хозяйственной деятельности, где имеется высокий уровень конкуренции либо за сверхвысокий потребительский спрос, либо за покупку ограниченного ресурса. То есть барьеры определяют не только размер и институциональную структуру ценового рынка, но и технико-технологические характеристики производственного процесса, поведение производителя и потребителя, находя выражение через такие признаки, как уровень концентрации продавцов и покупателей, уровень дифференциации товара, уровень ценовой дискриминации, рыночная энтропия и транспарентность.

3. Поскольку уровень перекрёстной эластичности сбыта объектов ценового рынка (например, рынка строительно-минерального сырья) высок (но не абсолютен), постольку он может быть сегментирован на квазимонопольные элементы. Так как государством установлены жёсткие лицензионные условия его функционирования, то данный рынок определяется как яркий прототип рынка ценового. В связи с этим обнаруживается его феномен, проявляющийся в том, что в отличие от других отраслевых рынков здесь предполагается наличие различных институциональных ограничений функционирования, ассоциируемых главным образом с амобильностью ограниченного ресурса и воплощенных в 1) субъектном составе; 2) продуктово-ресурсном; 3) правовом; 4) организационно-технологическом и 5) экономическом обеспечении.

4. Наиболее распространенным представителем ценовых рынков Крыма является минерально-сырьевая база строительных материалов, позволяющая успешно развивать почти все смежные производства. При этом установлено, что обеспечение социальной стабильности здесь требует проведения регулярного мониторинга работы горных предприятий, поскольку в ходе исследования обнаружена негативная динамика его основных индикаторов, свидетельствующих о проблемах, надвигающихся на отрасль, которые отражаются в росте производственных затрат, снижении уровня рентабельности производства, увеличении инфляционного разрыва, проявляющегося в росте разности между стоимостными величинами номинального и реального объёмов отраслевого производства.

5. Анализ концентрации производства на ценовых рынках, с одной стороны, показал его высокий уровень в отдельных сегментах отраслевого выпуска, что характерно для жесткой олигополии. С другой стороны, обнаружили и сегменты относительно низкой концентрации производства, связанные с ситуацией широкой олигополии, но в условиях резкого доминирования крупных монопольных образований рынок в целом тяготеет к состоянию олигополистического сговора. Данный факт продуцирует эффект излишней доходности как следствие высоких стратегических и административных барьеров входа при низком уровне барьеров рыночной группы, что свидетельствует о формировании квазимонопольного рынка. В результате

перекрывается свободный перелив капитала между отраслями, а горные предприятия, имея рыночную власть, максимизируют экономическую прибыль.

6. Один из главных элементов феномена цензовых рынков – высочайший уровень силы монопольной власти его экономических субъектов, которая проявляется в высокой заинтересованности инвестирования капитала. В силу этого аккумулируются другие квазиинституциональные императивы, основанные на превышении дохода фирм над необходимым минимумом для обеспечения расширенного воспроизводства и возможности приобретения активов предприятий по цене выше, чем их реальная восстановительная стоимость. К таким императивам можно отнести: низкий уровень концентрации производства; большую долю малых предприятий в общей их численности; создание избыточных производственных мощностей; использование эффекта масштаба; низкий уровень сегментации рынка; отсутствие кооперированного поведения; использование автономного ценообразования.

7. Оценка качественных показателей функционирования цензового рынка как института становится возможной только в условиях объективного мониторинга индикаторов его основных показателей, таких как уровень цен, удельные издержки, объём производства и потребления, значение коэффициентов дуговой эластичности спроса и производства по цене. Выявление феномена цензового рынка становится возможным только тогда, когда расчёт и анализ установленных индикаторов рассматриваются сквозь призму его производственной функции.

8. Полноценное использование потенциала цензового рынка для целей устойчивого развития национальной экономики в условиях нарастающих вызовов глобального мира, его технико-технологическая трансформация через модернизацию и инноватизацию могут быть достигнуты исключительно институциональным способом, что в свою очередь способно поддержать позитивную динамику социально-экономических трансформаций общественного производства страны. Вектор институциональной модернизации цензового рынка, заключающийся в динамичном освоении естественных и приобретенных технологических инноваций, предполагает внедрение управленческо-организационных и правовых инноваций, обеспечиваемых креативностью личного фактора и качественной однородностью слоя агентов модернизации, что позволяет обеспечить снижение административных барьеров, тиражирование опыта ведущих компаний, институционализацию их статуса, создание компенсационных рыночных фондов.

9. При установлении приоритетов развития экономики Крыма необходимо учесть, что одна-две отрасли (туризм и химия) не смогут обеспечить стабильность экономической системы в целом, поэтому при разработке программы социально-экономического развития Крымского федерального округа должен быть задействован потенциал местных ресурсов, основанный на модерации инноваций, оптимизации институциональной структуры отрасле-

вых рынков, процессной инфраструктуры предприятий, вычлениении из производственного процесса определенных итераций (операций) с возможной передачей их части на аутсорсинг.

10. Сложившаяся институциональная структура ценового рынка Республики Крым служит детерминантом, сдерживающим рост объема производства, его эффективность и инновационность. Осуществленное в связи с этим моделирование оптимальной структуры ценового рынка (на примере рынка строительных материалов) позволило соискателю выработать практические рекомендации по приоритетным направлениям его институционального реформирования, включая 1) организационную структуру, 2) хозяйственный уклад, 3) масштабы отраслевого производства, 4) рационализацию объема выпуска, 5) стратегические приоритеты перестройки, 6) цель, принципы и задачи его инновационного развития в Крымском федеральном округе.

Научная новизна полученных результатов в целом состоит в разработке теоретико-методологического подхода к изучению феномена института закрытой монополии и предложений с целью оптимизации экономической политики при построении эффективной системы устойчивого развития экономики ценового рынка строительно-минерального сырья. Конкретные научные результаты, раскрывающие личный вклад автора и научную новизну диссертационной работы, определяются следующими положениями:

– предложена дополняющая теорию отраслевых рынков Ж. Тироля концепция ценового рынка, на котором доминирует институт закрытой монополии с присущими ему различными институциональными ограничениями, ассоциируемыми прежде всего с лицензионной системой, что позволило раскрыть феномен экономики ценовых рынков, заключающийся в наличии у продуцирующих на нём рыночных агентов значительной экономической силы и их склонности осуществлять контроль над правовой средой как на локальном, так и на национальном уровне; обоснован институциональный подход к оценке негативных и позитивных эффектов функционирования закрытой монополии, обеспечивающий теоретическую основу для разработки эффективной экономической политики с целью ускоренного развития монополизированных образований;

– построена модель трансформации барьеров ценового рынка, позволяющая (в отличие от разработок С. Авдашевой, Дж. Бейна, В. Гальперина, А. Костусева и др.) выявить причинно-следственные связи барьеров ценового рынка – рыночной, стратегической и административной группы и соответствующего им вида монополизированного образования: рыночной группе барьеров соответствует доминирующая фирма; для барьеров, входящих в группу стратегических, присуща открытая монополия; для административных барьеров вхождения в рынок характерна закрытая монополия; модель позволяет экономическим субъектам определить, каким образом ограничительные практики могут воздействовать на институциональную структуру ценового рынка;

– разработана графическая модель институционального обеспечения ценового рынка, позволившая установить феномен ценового рынка, который проявляется в том, что в отличие от других отраслевых рынков здесь предполагается наличие различных институциональных ограничений его функционирования, ассоциируемых главным образом с амобильностью ограниченного ресурса и воплощенных в: субъектном составе, продуктово-ресурсном, правовом, организационно-технологическом и экономическом обеспечении, а также императивов функционирования, к числу важнейших из которых относятся: ценовой ресурс (главный фактор производства), его концентрация у ограниченного числа пользователей, доминирование института лицензионной системы, жёсткий государственный контроль экономических агентов, отсутствие связи величины дохода с эффективностью деятельности субъектов рынка; модель институционального обеспечения ценового рынка даёт возможность установления стратегических ориентиров трансформации его институциональной структуры;

– разработана методика оценки существующей институциональной структуры ценового рынка, которая в отличие от альтернативных методик Н. Розановой, В. Точилина и др. построена на интеграции оценок номинальных и реальных показателей экономических результатов работы действующих предприятий – эксплуатационных затрат, валового производства и прибыли, что позволило установить нерациональную аллокацию производства, влияющую на перегрев ценовых рынков, когда в производство привлекаются заведомо неэффективные ресурсы;

– разработана система оценки уровня концентрации производства для ценового рынка строительно-минерального сырья, которая отличается от подходов Х. Таллока тем, что интегрирует показатели концентрации производства (индексы концентрации, энтропии отраслевого рынка, дивергенции фирм в отрасли) и показатели рыночных транзакций (динамику уровня барьеров входа–выхода, показатели превышения дохода необходимого минимума для нормального расширенного воспроизводства и пр.), что позволяет выявить основные проблемы, с которыми сталкиваются горные предприятия, стремящиеся войти на данный высокодоходный рынок, и рассмотреть ключевые звенья и факторы, определяющие стратегические пути и направления модернизации;

– предложена авторская концепция квазимонопольной автаркии закрытых монополий ценового рынка, заключающаяся в установлении причинно-следственной связи между институциональной готовностью ценового рынка и уровнем его монополизации и позволившая обосновать способность экономических субъектов ценового рынка устанавливать монопольно высокие цены на свою продукцию; концепция послужила основой для разработки системы индикаторов диффузии монопольной власти и институтов рынка;

– разработан алгоритм оценки спроса и затрат ценового рынка (на примере рынка строительного-минерального сырья Крыма), дополняющий методику К. Савицкой определением границ оптимальных объёмов выпуска продукции, что позволило осуществить эконометрические измерения ценового рынка: построить кривые рыночного спроса и отраслевого производства, определить их параметры, максимизирующие прибыль монопольных и квазимонопольных структур; это дало возможность построить концептуальную схему теоретического описания ценового рынка, продуцирующего потребление местного продукта, практическое использование которой способствует институциональному регулированию отраслевых рынков;

– разработана методика диагностики эффектов монополизации ценового рынка строительного-минерального сырья, отличающаяся от модели А. Харбергера тем, что квазимонопольный ценовой рынок с присущими ему закрытыми монополиями последовательно сравнивается с модельными режимами лицензионного контроля, основанного на доминировании чистой монополии над чистой конкуренцией, при котором государство применяет жёсткие антимонопольные меры, продуцируя конкурентные отношения; использование авторской методики в условиях усиливающегося феномена ценового рынка позволяет обеспечить государственные структуры надёжным инструментарием для оценки эффективности экономической политики на ценовых рынках;

– создана концепция трансформации экономической системы, дополняющая идеи Й. Шумпетера и М. Портера, в которой главными модераторами технико-технологической трансформации рыночного пространства и активности бизнеса выступают отрасли, производящие продукты местного потребления и не входящие в транснациональные цепочки производства стоимости, но восприимчивые к непрерывным инновациям, что в свою очередь даёт возможность выявить ключевые звенья и факторы, определяющие стратегические пути модернизации экономики Крымского федерального округа;

– осуществлено (на примере рынка строительного-минерального сырья) экономико-математическое моделирование институциональной структуры ценового рынка: построены матрицы коэффициента использования производственных мощностей горных предприятий, созданы графики зависимости коэффициента использования производственных мощностей от численности горных предприятий, доли крупнейших предприятий рынка и доли объёма погашенных запасов крупнейшими предприятиями; определены параметры уравнений этих регрессий, позволившие разработать и установить стратегические приоритеты перестройки отраслевых рынков Крымского федерального округа.

Теоретическая значимость диссертационного исследования. Накопленный объём информации о процессе монополизации ценового рынка может служить методологической базой для разработки эффективной экономической политики в сфере производства и присвоения объектов от-

раслевых рынков, в частности для решения проблем оптимизации институциональной структуры рынка строительного-минерального сырья в Крыму. Положения, рекомендации и выводы, содержащиеся в диссертационном исследовании, вытекают из логики теоретико-экономического анализа экономических процессов, которые происходят в монопольных структурах, созданных правительством, базируются на использовании и обобщении репрезентативных экономико-статистических материалов, которые характеризуют эффективность функционирования ресурсодобывающих производственных систем. Базовые составляющие формирования эффективной организации монопольных структур определялись на основе изучения отечественной и зарубежной экономической литературы по данной проблематике. Теоретические выводы диссертационного исследования могут быть использованы при разработке методических материалов, инструкций и стратегий развития в сфере формирования политики ускоренного роста экономических систем.

Практическая значимость диссертационного исследования. Предложения автора были использованы при подготовке научных докладов, докладных записок и других документов, отсылаемых Центром комплексных исследований по вопросам антимонопольной политики Антимонопольного комитета Украины в органы законодательной и исполнительной власти Украины (справка № 50-201/13 от 11.12.2013 г.), при разработке антимонопольной политики и при решении вопросов относительно соблюдения законодательства в сфере защиты экономической конкуренции.

Основные положения диссертации были использованы в деятельности:

– казенного предприятия «Южэкогеоцентр» Государственной геологической службы Министерства охраны окружающей природной среды Украины (справка № 716 от 16.07.2013 г.) при определении оптимальной численности горных предприятий и объёмов производства в них;

– Министерства экономического развития и торговли Автономной Республики Крым (справка № 02/836 от 16.07.2013 г.) при разработке Стратегии развития Автономной Республики Крым на средне- и долгосрочную перспективу;

– Министерства регионального развития и жилищно-коммунального хозяйства Автономной Республики Крым (справка № 1360 от 28.11.2013 г.) при анализе, прогнозировании и координации социально-экономического развития регионов республики;

– Республиканского комитета Автономной Республики Крым по топливу, энергетике и инновационной политике (справка № 03/587 от 18.11.2013 г.) при отработке вопросов по формированию и реализации региональной инновационной и инвестиционной политики в промышленности для регионов Украины;

– Торгово-промышленной палаты Крыма (справка № 1041/02-09 от 22.11.2013 г.) при исследованиях и прогнозировании развития отраслей

местного значения с целью поиска новых технологий производства и стратегических инвесторов;

– Министерства строительства и архитектуры Республики Крым (справка № 1663/06 от 27.11.2014 г.) при организации работ по созданию инженерной, транспортной и институциональной инфраструктуры при производстве строительных материалов, изделий и конструкций;

– коллективного предприятия «Крымское карьероуправление» (справка № 195 от 16.12.2013 г.) при разработке долгосрочной стратегии развития горного предприятия.

Теоретические подходы, методологические разработки, результаты аналитических исследований используются при преподавании курса «Политэкономия» в Крымском экономическом институте Министерства образования, науки и молодёжи Республики Крым (справка № 1079/ 01-08 от 19.11.2014 г.).

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения диссертационной работы докладывались и обсуждались на научных конференциях и семинарах: VIII Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы и перспективы развития экономики Украины» (Алушта, 2009 г.); II Международной научно-практической конференции «Современная экономическая теория и поиск эффективных механизмов хозяйствования» (Симферополь, 2009 г.); Международной научно-практической конференции ученых и специалистов «Реализация национальных экономических интересов Украины в рамках евроинтеграционных процессов» (Симферополь, 2009 г.); конференции Министерства экономики АР Крым «Активизация предпринимательства и международного делового сотрудничества в АР Крым» (Симферополь, 2009 г.); III Международной научно-практической конференции «Современная экономическая теория и поиск эффективных механизмов хозяйствования» (Симферополь, 2010 г.); конференции Министерства экономики АР Крым «Активизация предпринимательства в условиях рыночной экономики» (Симферополь, 2010 г.); V Международной научно-практической конференции «Современная экономическая теория и поиск эффективных механизмов хозяйствования» (Симферополь, 2012 г.); научно-практической конференции Министерства экономики АР Крым «Малый и средний бизнес – основа развития экономики Крыма» (Симферополь, 2013 г.); Международной научно-практической конференции «Государственное антикризисное управление экономикой в условиях глобализации» (Киев, 2013 г.).

Публикации результатов исследования. По теме диссертации опубликованы 32 научные работы общим объёмом 53,85 п.л. (автору принадлежит 33,9 п.л.), из них две монографии (одна единоличная). В специальных рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ для опубликования основных научных

результатов диссертаций, издано 16 статей объёмом 11,0 п.л. (лично автором – 10,05 п.л.).

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, 5 глав, заключения. Работа иллюстрирована 75 рисунками, 44 таблицами, из них 13 даны в приложениях. Список использованных источников и литературы содержит 350 наименований.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Во **введении** обоснована актуальность темы исследования и проанализирована степень её научной разработки, представлена цель и сформулированы задачи исследования, определены объект, предмет и методы исследования, выделяются положения, выносимые на защиту, указаны положения научной новизны. Представлено теоретическое и практическое значение полученных результатов, приведены сведения об их апробации, описана общая структура и объём диссертации.

В **первой главе «Системная характеристика ценовых рынков – исходный пункт формирования концепции ускоренного развития»** установлено, что низкая численность и плотность населения отдельных регионов, высокие затраты на доставку товаров к потребителю, ряд других факторов способствуют формированию изолированных местных (локальных) рынков, снижают их активность, в итоге единственная в технологическом отношении отрасль может представляться множеством локальных малых предприятий-монополистов. Ими становятся фирмы, возникающие в результате исключительного положения рыночного агента в замкнутой сфере экономического пространства. Мы считаем, что фирма становится монополистом, если она единственный или самый важный продавец или производитель экономического блага (35% объёма выпуска), который не имеет близких субститутов, т.е. перекрестная эластичность спроса между благом монополии и другим продуктом стремится к нулю, либо высокие трансакционные издержки проникновения в отрасль превращают её во множество локальных монополистов, в результате чего у предприятия появляется возможность захвата потребительского излишка и превращения его в дополнительную прибыль.

На некоторых отраслевых рынках государство как единственный субъект экономики, защищающий общественные интересы по охране невозполнимых источников невозпроизводимых ресурсов, социально значимых услуг и устоев, интеллектуальной собственности и пр., вводит различные ограничения для деятельности экономических субъектов, используя жёсткую систему лицензирования. По нашему мнению, лицензионная система – это система экономико-правовых отношений в государстве, согласно которой правительственному учреждению или определённому собственнику предоставлено право выдачи физическому или юридическому лицу (лицензиату) разрешения на осуществление хозяйственной деятельности по производству,

переработке и продаже определённого продукта в течение установленного срока и в определённом месте. Тем самым государство создаёт условия для формирования специфических отраслевых рынков, которые мы называем цензовыми, т.е. удовлетворяющими каким-то специфическим требованиям. Опираясь на теорию отраслевых рынков, можно определить цензовый рынок как квазимонопольный рынок, на котором государство через уполномоченные органы устанавливает ценз (лицензионные требования), прежде всего по объёмам и срокам, и допускает к этой сфере хозяйственной деятельности ограниченный круг экономических субъектов с целью снижения потенциала их оппортунистического поведения, что способствует зарождению закрытых монополий. Цензовые рынки создаются в недропользовании, при продаже некоторых видов социально значимых услуг, товаров, обременённых патентами и авторскими правами, и других подобных сферах народного хозяйства. Экономическая природа цензовых рынков показана в таблице 1.

Таблица 1 – Признаки и характеристики цензового рынка
(составлена автором)

Признаки	Характеристика цензового рынка
Количество продавцов и покупателей	Ограниченное количество продавцов и неограниченное количество покупателей
Характер продукции	Социально значимое благо общего пользования с положительным внешним эффектом производства и потребления
Условия входа и выхода в рынок	Вход ограничен правительством и/или экономическим субъектом, выход свободный
Тип монополизации рынка	Квазимонопольный рынок
Границы монополизации	Перестает быть монопольным после снятия административных барьеров
Тип монополии	Закрытая монополия
Структура затрат	Высокие постоянные и низкие переменные затраты
Формирование цены	Цена определяется монополизированным образованием самостоятельно с ориентацией на равенство предельных доходов и затрат
Род деятельности	Недропользование, продажа некоторых видов социально значимых услуг, товаров, обременённых патентами и авторскими правами и пр.

Таким образом, в процессе исследования обнаружился феномен закрытой монополии, проявляющийся как:

- отрасль, которая защищена от конкуренции с помощью юридических запрещений и ограничений;
- созданные правительством монополии, которым оно предоставило исключительное право продавать специфический товар или услугу.

Анализ определений дефиниции «закрытая монополия» её существенных характеристик представителями различных экономических школ и

направлений, позволил дать авторскую интерпретацию этого экономического явления как организационной структуры, производящей определенный однородный продукт, не имеющий близких заменителей, которая защищена правительством от конкуренции с помощью юридических барьеров, ограничений и запретов и в силу этого способна контролировать и регулировать правовую среду государства, получая экономическую прибыль.

Для понимания источников возникновения и усовершенствования практики регуляции деятельности закрытых монополий предлагается их классификация по ряду критериев, важных определений, методов и форм их регуляции (таблица 2).

Таблица 2 – Классификация закрытых монополий (составлена автором)

Критерии классификации	Виды закрытых монополий
По географическому признаку	1. Национальные закрытые монополии
	2. Региональные (локальные) закрытые монополии
По роду деятельности	1. Закрытые монополии в сфере природо- и недропользования
	2. Закрытые монополии, как продукт лицензирования специфических видов деятельности
	3. Закрытые монополии в сфере интеллектуальной собственности
	4. Закрытые монополии в сфере авторского права
	5. Закрытые монополии в условиях торгового протекционизма (внешнеэкономическая деятельность)
По фактору времени	1. Долгосрочные закрытые монополии
	2. Краткосрочные закрытые монополии
По формам собственности	1. Государственные закрытые монополии
	2. Региональные закрытые монополии
	3. Частные закрытые монополии

Распространение закрытых монополий снижает эффективность функционирования рынка по следующим причинам: по сравнению с конкурентной отраслью она имеет более высокие издержки производства при существенно меньшем объёме выпуска продукции (*X*-неэффективность); социальные издержки, связанные с монопольными ограничениями производства, равны накопленной сумме превышения предельной ценности продукта над его предельными издержками при движении от монопольного к конкурентному объёму выпуска («мертвый груз» Харбергера); закрытые монополисты нерационально тратят ресурсы, связанные с лоббированием или ведением судебных дел для охраны своих патентов; они держат избыточные мощности, давая понять любому потенциальному конкуренту, что способны начать ценовую войну в случае проникновения в отрасль соперника.

Однако монопольная прибыль возможна вследствие более эффективного применения ресурсов крупной компанией по сравнению с малым предприятием или же за счёт использования инноваций. Большой положитель-

ный экономический эффект монополизации имеет место на цензовых рынках при внедрении лицензионной системы в недропользовании (рисунок 1).

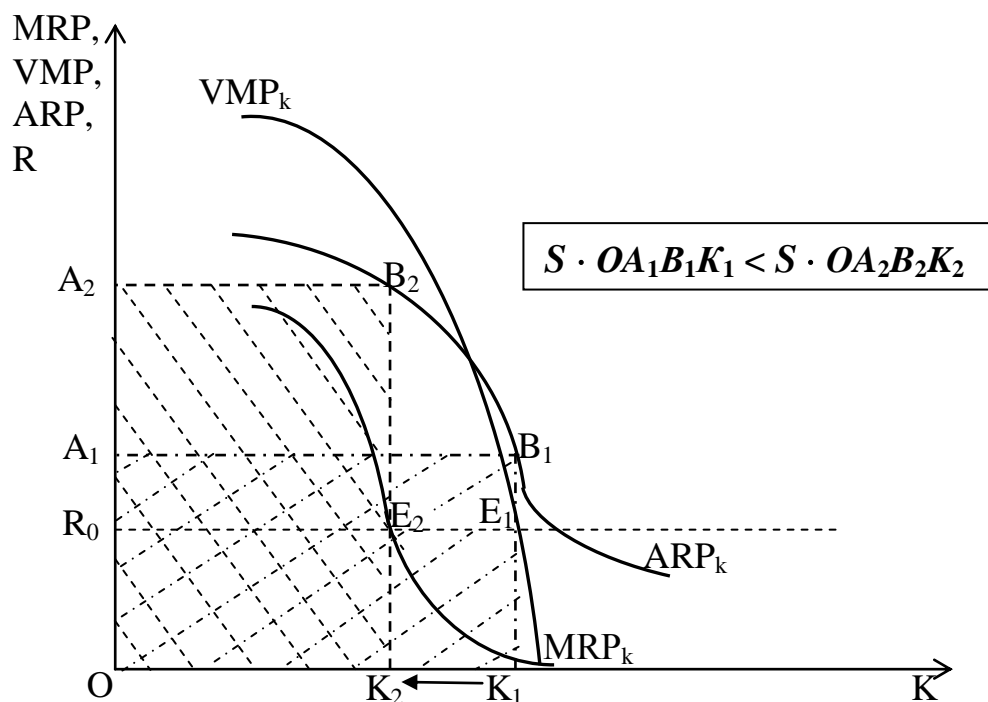


Рисунок 1 – Эффективность лицензионной системы на цензовых рынках (визуализация автора)

Свободное пользование ресурсом недр, если количество недропользователей не ограничено, может привести к тому, что число экономических субъектов может стать неэффективно большим. В этой ситуации каждому из них рационально учитывать выпуск только своего продукта, без учёта влияния на показатели работы других субъектов. Если растёт экономическая прибыль, то новые горные предприятия будут организовывать новые производства, наращивая вложения капитала. Но постепенно будут уменьшаться средний (ARP_K) и предельный (MRP_K) продукты капитала. В итоге карьеров по добыче минерального сырья может оказаться слишком много (уровень OK_1). Равновесие по численности экономических субъектов на нерегулируемом рынке устанавливается в точке E_1 на пересечении кривых ценности предельного продукта капитала в стоимостном измерении (VMP_K) и его альтернативной цены (R_0). Так как собственник карьера будет перекладывать негативный внешний эффект на других владельцев, то в целом общественная выгода от эксплуатации всех карьеров по величине будет меньше, чем сумма доходов всех владельцев, т.е. карьеры по добыче минерального сырья будут приносить частный доход, даже если для общества они нежелательны.

Прирост выручки в целом при внедрении лицензионной системы (ΔTR) на цензовом рынке будет тем выше, чем значительнее окажется убывающая отдача (ΔARP_K) при росте масштаба приложения капитала (K_2), а также при

низких величинах эластичности производства продукции при изменении предложения капитала (e_K):

$$\Delta TR = K_2 \cdot \Delta ARP_K (1 - e_K). \quad (1)$$

Аналогичный результат мы получим, рассматривая функционирование лицензионной системы как оптимальный вариант непрерывных вложений капитала (при организации новых карьеров) в освоение минерального ресурса. Оптимум вложений капитала будет достигнут до момента, когда прирост объёмов производства минерального сырья при приращении капитала на дополнительную единицу будет превышать среднюю доходность цензового рынка (альтернативную цену капитала). Эта ситуация будет иметь место при условии соблюдения неравенства

$$\frac{\partial Q(K)}{\partial K} > R_0. \quad (2)$$

Следовательно, адекватная политика государства по ускоренному экономическому росту и развитию монополизированных образований при корректировке «мёртвого груза» и X -неэффективности обязана учитывать специфику функционирования различных цензовых рынков, которые являются системным феноменом современного рыночного хозяйства.

Формальными причинами существования монополии служат многие факторы, которые определяют существующие барьеры входа и выхода с рынка. Они выступают ключевыми характеристиками структуры рынка, или детерминантами объективного или субъективного характера, из-за которых новым предприятиям трудно, а иногда и невозможно инициировать новое производство в выбранной отрасли. Автор предлагает три подхода к классификации барьеров рынка: рыночный, стратегический и административный, у каждого из которых выявлены типы барьеров. Каждой группе барьеров соответствует определенный вид монополизированного образования. Рыночной группе барьеров соответствует доминирующая фирма; для барьеров, входящих в группу стратегических, присуща открытая монополия; для административных барьеров вхождения в рынок характерна закрытая монополия.

Во второй главе «Условия и закономерности динамики рынков как цензового прототипа (на примере рынка строительного сырья)» обращено внимание на то, что проблемы формирования отраслевых цензовых рынков в Крыму можно рассмотреть исключительно на примере сектора добычи минерального сырья для строительной отрасли, так как это единственный исторически хорошо развитый сектор экономики региона, имеющий значительные запасы сырья, ёмкий рынок сбыта. Он обладает всеми признаками локальной сформированности отраслевого рынка. Выполняя

важнейшую социальную функцию, данный рынок тем не менее сокращается по причине снижения потребительского спроса, превращаясь в один из самых малых отраслевых рынков. На нём объективно сложились условия географической сегментации, которые обусловлены тем, что цена продукции сектора сравнима по стоимости с затратами по её перевозке к месту потребления. В структуре стоимости строительного сырья тарифы по транспортировке доходят до 50%. Дороговизна доставки обуславливает географические пределы локального рынка строительно-минерального сырья Крыма, куда входит Республика Крым, сопряженный с ней г. Севастополь, а также прилегающие к Крымскому федеральному округу (до 300 км) регионы России и Украины. Это отсекает от рынка сбыта множество расположенных в отдалении потенциальных горных предприятий, сокращает численность продавцов и служит высоким барьером входа. Другое обоснование формированию локального рынка строительно-минерального сырья Крыма даёт расчёт коэффициентов ценовой перекрестной эластичности спроса, который показывает существенный их рост до 30 пунктов по некоторым его видам (таблица 3). Прослеживается высокая взаимозаменяемость одного вида строительно-минерального сырья другим, которая несколько снизилась в последний год анализируемого периода. Обобщая анализ рынка строительно-минерального сырья в Крыму и учитывая жёсткие лицензионные условия его функционирования, можно сделать однозначный вывод о том, что данный рынок – яркий прототип рынка ценового.

Для оценки эффективности функционирования ценовых рынков нами как основной выбран рентный подход, на основе которого созданы изображения графических моделей доходов от экономической ренты всех видов: абсолютной (R_t^1), дифференциальных I (R_t^2) и II (R_t^3), монопольной (R_t^4) ренты. В хозяйственной практике одновременно действуют все факторы существования экономической ренты. В этом случае бесполезно разделять рентный доход на виды, т.е. в реальной ситуации осуществляется оценка интегрального дохода (P), который могло бы получить предприятие, используя ограниченный ресурс при учёте фактора времени на основе формулы

$$P = \sum_{t=1}^n (R_t^1 + R_t^2 + R_t^3 + R_t^4) (1 + E)^{-t}, \quad (3)$$

где E – коэффициент дисконтирования, предназначенный для сопоставления экономических характеристик (рентных доходов), относящихся к различным отрезкам времени; n – год, в котором месторождение строительного сырья будет полностью истощено.

Таблица 3 – Динамика коэффициентов ценовой перекрестной эластичности сбыта локального рынка строительного-минерального сырья Крыма (составлена автором по данным государственного научно-производственного предприятия «Геоинформ Украины»)

Показатели ценовой перекрестной эластичности сбыта строительного-минерального сырья	Годы						
	2006 к 2005	2007 к 2006	2008 к 2007	2009 к 2008	2010 к 2009	2011 к 2010	2012 к 2011
Песок строительный к строительному камню	1,1	0,4	3,3	3,1	16,4	12,2	1,3
Песок строительный к стеновым материалам	0,6	1,1	2,3	1,6	6,2	4,9	1,3
Песок строительный к мелу строительному	–	1,1	0,3	0,4	61,7	∞	∞
Стеновые материалы к строительному камню	0,5	0,4	0,6	4,7	8,3	5,3	0,8
Песчано-гравийная смесь к строительному камню	6,0	0,3	4,9	3,1	26,8	x	14,8
Песчано-гравийная смесь к стеновым материалам	3,1	0,8	3,4	1,6	10,1	x	14,3
Песчано-гравийная смесь к песку строительному	1,6	0,1	2,8	2,9	8,9	x	8,5
Мел строительный к строительному камню	9,9	0,1	14,6	–	13,4	57,5	∞
Мел строительный к стеновым материалам	5,0	0,4	10,1	–	5,1	23,3	∞

Институциональные ограничения и императивы функционирования специализированного отраслевого ценового рынка нами были проиллюстрированы в блок-схеме его институционального обеспечения (рисунок 2).

Минерально-сырьевая база строительных материалов Крыма позволяет успешно развивать производство почти всех основных видов строительных материалов: больших и стандартных стеновых блоков; строительного и дорожного бута и щебня; облицовочных плит и архитектурных изделий из природного камня; извести; портландцемента; гипса; кирпича; керамзитового гравия; керамической плитки; керамических труб и пр.; некоторых песчано-гравийных материалов и природных пигментов (таблица 4). Уровень перекрестной эластичности сбыта отдельных видов строительного-минерального сырья высок, но не абсолютен. Поэтому этот рынок может быть сегментирован на сектор строительного камня и сектор стеновых материалов.



Рисунок 2 – Блок-схема институционального обеспечения цензового рынка (визуализация автора)

На территории Крыма на 01.01.2013 г. насчитывалось 158 месторождений строительно-минерального сырья, из которых 85 находились в промышленной разработке. Неравномерно размещена его добыча в пределах Крыма.

Так, на долю Белогорского, Сакского и Симферопольского районов, Алушты и Севастополя приходится более 80% производства продукции Крымского федерального округа.

Таблица 4 – Минерально-сырьевая база строительных материалов Крыма, тыс. т (составлена автором по данным государственного научно-производственного предприятия «Геоинформ Украины»)

Виды минерального сырья	Количество разведанных месторождений		Балансовые запасы на 01.01.2013г.				Обеспеченность запасами, лет
			Всего		Разрабатываемые		
	Всего	Разрабатываемые	A+B+C ₁	C ₂	A+B+C ₁	C ₂	
1. Цементное сырьё:	5	4	234843,3	–	169722,3	–	Более 100
мергель глинистый	4	3	61077,5	–	17518,6	–	Более 100
суглинок	1	1	2760,9	–	2760,9	–	12
2. Мергель строительный	2	1	654,5	–	654,5	–	Более 100
3. Известняк для производства извести	7	4	90414,1	–	77387,1	–	Более 100
4. Гипс	1	–	2123,0	–	2123,0	–	Небольшие
5. Сырьё стекольное	1	1	726,7	–	726,7	–	Небольшие
6. Мел строительный	1	1	654,5	–	654,5	–	Более 100
7. Камень строительный, тыс. м ³	23	14	151389,4	25675,0	116806,4	1584,0	Более 100
8. Камень пильный, тыс. м ³	105	47	323259,8	4391	187281,6	3116	Более 100
9. Сырьё керамзитовое, тыс. м ³	4	–	28953,0	–	–	–	Более 100
10. Сырьё кирпично-черепичное, тыс. м ³	11	5	33522,9	2436,0	9352,7	–	Более 100
11. Песок строительный, тыс. м ³	9	6	33026,4	54677,7	29086,7	54677,7	35
12. Песчано-гравийная смесь, тыс. м ³	1	1	3179,2	–	3179,2	–	85
13. Камень облицовочный, тыс. м ³	2	–	3488,0	81,0	–	–	Небольшие

Необходимо отметить, что в наиболее сложном экономическом положении находятся те регионы Крыма, которые в наибольшей степени обеспечены

перспективными запасами этого минерального сырья. Несмотря на положительные результаты работы горных предприятий сектора добычи строительно-минерального сырья, можно констатировать перегрев отрасли, когда в производство привлекаются заведомо неэффективные ресурсы. К отрицательным симптомам относятся: резкий рост затрат, снижение показателя рентабельности и рост инфляционного разрыва, проявляющегося в разности между показателями номинального и реального валового производства отрасли (рисунок 3).

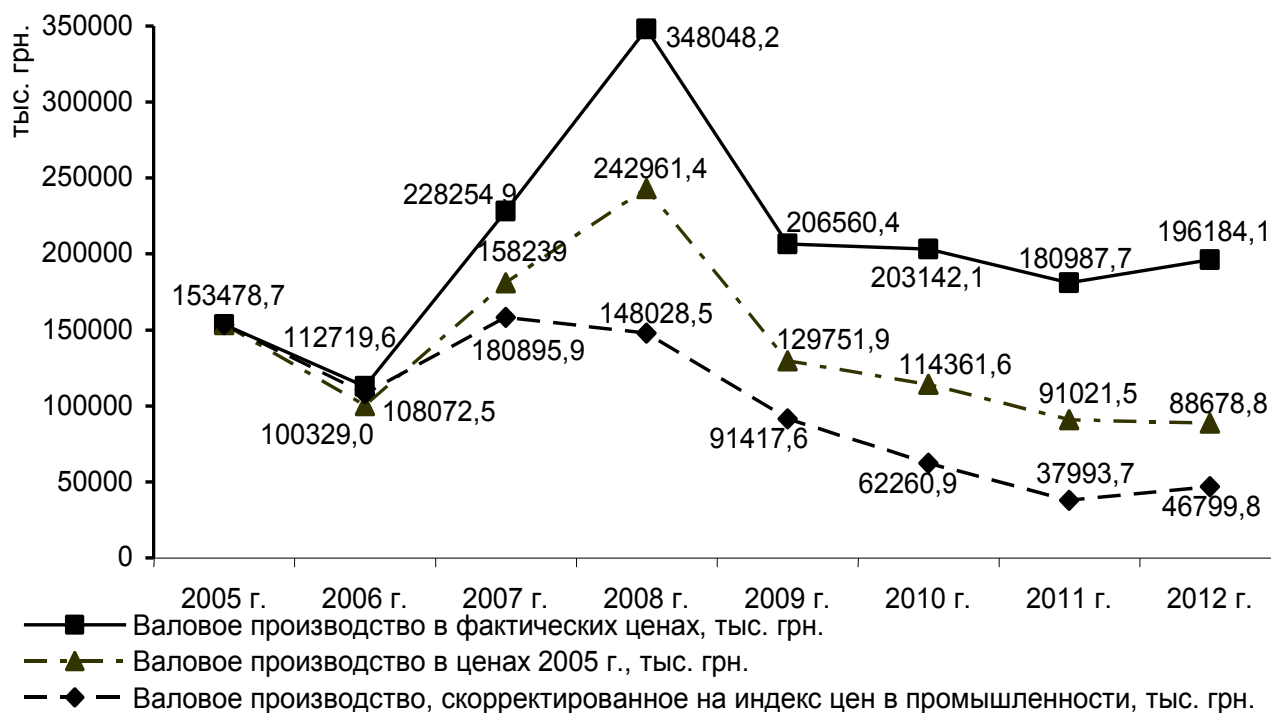


Рисунок 3 – Динамика производства продукции сектора добычи строительно-минерального сырья Крыма (визуализация автора по данным государственного научно-производственного предприятия «Геоинформ Украины»)

В третьей главе «Истоки, сущность и доминирующие тенденции ценового рынка» приводится расчёт показателей, характеризующих уровень концентрации производства и степень монополизации этого ценового рынка. Самым распространенным показателем концентрации во всём мире признан индекс Херфиндаля – Хиршмана (*HHI*), согласно которому рынок строительно-минерального сырья может быть оценен как умеренно концентрированный. Резкие изменения показателя в отдельные годы анализируемого периода могут быть обоснованы вариацией численности горных предприятий при достаточно высоком уровне коэффициента корреляции (0,633) между ними (рисунок 4). Мы наблюдаем ситуацию, когда на рынке оперирует довольно большое количество экономических субъектов. Это означает, что лицензионная система имеет ограниченные возможности по корректи-

ровке численности горных предприятий и в ограниченной мере может сдерживать рост их количества до нерациональных размеров.

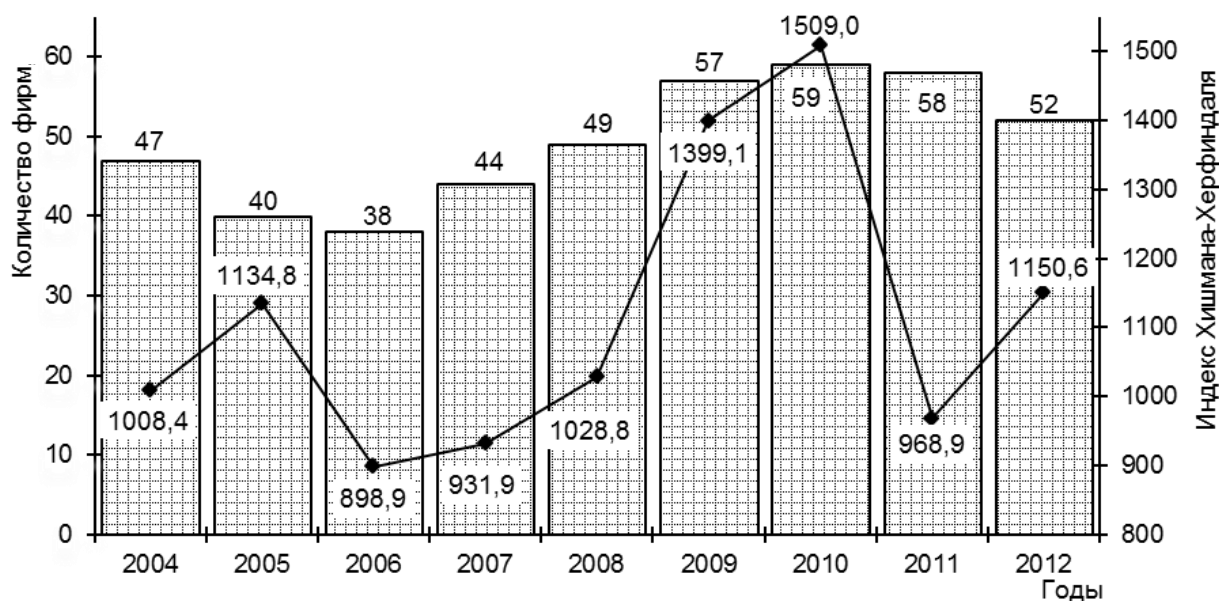


Рисунок 4 – Динамика изменения индекса Хиршмана – Херфиндаля рынка строительного сырья в Крыму (визуализация автора по данным казённого предприятия «Южный эколого-геологический центр»)

Так как на ценовом рынке сложилась ситуация, характерная для рынка полиструктурного типа с элементами несовершенной конкуренции, при его анализе рассматривались и сектор строительного камня, и сектор строительных материалов. Уровень показателей Хиршмана – Херфиндаля и Холла – Тайдмана (*HT*) свидетельствует о том, что сектор добычи строительного камня является высококонцентрированным с высокой значимостью (соответственно величине индекса *HT*) малых по размерам горных предприятий (рисунок 5). Кроме того, необходимо отметить резкие годовые колебания величины индекса Холла – Тайдмана, что говорит о неустойчивости рынка и о значительных изменениях уровня производства строительного камня. Коэффициент корреляции между индексами *НИИ* и *HT* составляет 92,5%, т.е. влияние малых предприятий на состояние рыночной среды и конъюнктуру весьма существенно.

Сектор рынка по добыче стеновых материалов значительно отличается по уровню концентрации от сектора добычи строительного камня. Значение индекса *НИИ* свидетельствует о низком уровне его концентрации, хотя его величина и возрастала в некоторые периоды времени. Это связано прежде всего с наличием в секторе большого количества малых горных предприятий. Аналогичную по результатам динамику ценового рынка иллюстрируют другие показатели концентрации производства: индексы концентрации, относительной концентрации, логарифмов рыночных долей, Линда, Джини и коэффициенты дивергенции фирм.

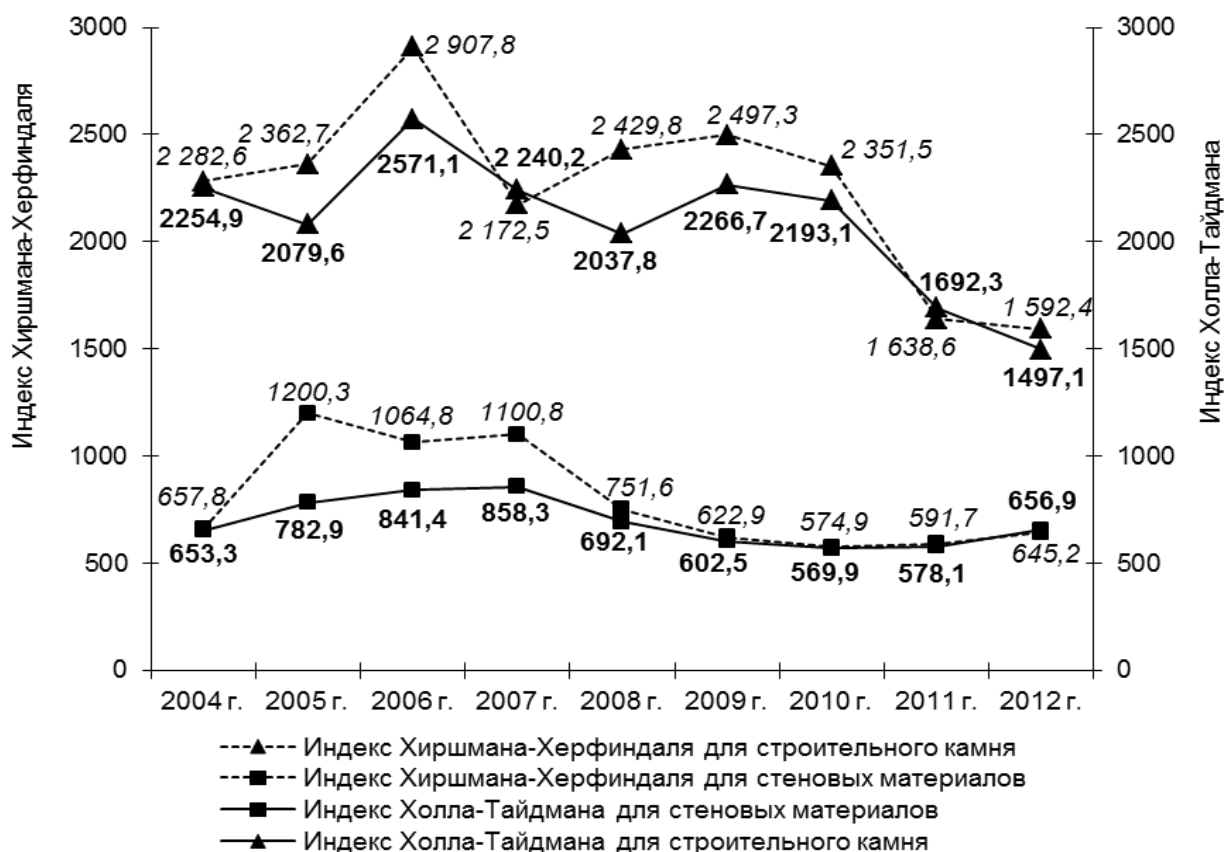


Рисунок 5 – Динамика индексов *HHI* и *HT* при производстве строительного камня и стеновых материалов в Крыму (визуализация автора по данным казённого предприятия «Южный эколого-геологический центр»)

Институциональная среда ценового рынка строительного сырья представлена разнообразными предприятиями различной производственной мощности (таблица 5). За анализируемый период произошли определённые структурные сдвиги, которые, однако, не привели к кардинальным изменениям. Несколько возросла доля малых предприятий при сокращении доли крупных и средних. Это ухудшило производственную структуру рынка, что свидетельствует о её неполной сформированности и потребности в осуществлении существенных инвестиционных программ по модернизации отрасли.

Анализ сил, сдерживающих вход на рынок строительного сырья новых фирм, осуществлённый на основе расчёта показателей уровня барьеров входа – выхода, выявил существенные ограничители, значительно снижающие такие возможности (таблица 6). Наибольшее влияние на высоту барьеров рынка оказывают лицензионная система, эффект масштаба, создание избыточных производственных мощностей, соотношение фактурной цены строительного сырья и тарифов на его транспортировку. К невысоким барьерам можно отнести стратегическое ценообразование и международную конкуренцию. То есть

наличие высоких институциональных барьеров входа в сочетании с невысоким уровнем концентрации производителей позволяет закрытым монополиям данного рынка устанавливать цены выше предельных доходов, получать и максимизировать экономическую прибыль не только в краткосрочном, но и в долгосрочном периоде.

Таблица 5 – Группировка горных предприятий, добывающих строительный камень и стеновые материалы, по размеру производства (составлена автором по данным казённого предприятия «Южный эколого-геологический центр»)

Виды предприятий	Годы									Изменение 2012 г. к 2004 г.
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
<i>Строительный камень</i>										
Крупные	1	1	–	2	1	–	–	–	–	–1
Средние	4	6	4	8	10	2	2	3	3	–1
Малые	11	9	10	7	5	12	15	12	15	+4
<i>Итого</i>	16	16	14	17	16	14	17	15	18	+2
<i>Стеновые материалы</i>										
Средние	2	4	6	9	11	1	1	1	–	–2
Малые	31	24	21	24	26	42	42	43	36	+5
<i>Итого</i>	33	28	27	33	37	43	43	44	36	+3

Таблица 6 – Динамика уровня барьеров входа/выхода на локальном рынке строительно-минерального сырья Крыма (составлена автором по данным казённого предприятия «Южный эколого-геологический центр»)

Показатели уровня барьеров	Годы									В среднем за 9 лет
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
Норма входа, %	15,4	4,4	12,2	20,4	13,2	14,8	4,8	6,7	7,4	–8,0
Норма проникновения, %	5,3	0,3	5,3	6,9	1,4	1,4	0,5	2,6	0,9	–4,4
Норма выхода, %	3,8	20,0	22,0	4,1	5,7	3,3	4,8	10,0	20,4	+16,6
Коэффициент выживаемости	0,625	1,0	0,80	0,90	0,714	1,0	1,0	0,667	0,50	–0,125

Как свидетельствуют показатели монополизации, ориентированные на оценку масштаба экономической прибыли, цена сырья значительно превышает средние издержки производства, обеспечивая высокую отдачу инвестиций, а их прибыль превышает необходимый минимум для нормального расширенного воспроизводства. Особенно привлекателен для вложений сегмент строительного камня. Сверхвысокая величина коэффициента Тобина (2,04) означает, что покупка потенциальным инвестором акций горных предприятий обойдётся ему по цене, значительно превосходящей реальную восстановительную стоимость ак-

тивов монополизированных субъектов. Величина показателей уровня рыночной власти, ориентированных на оценку разницы между уровнями цены и предельных издержек (коэффициенты Лернера, Папандреу, ценовой перекрестной эластичности спроса и условий входа на рынок), свидетельствует об отсутствии кооперированного поведения его основных монополизированных субъектов, поэтому ценовой рынок может быть охарактеризован как широкая олигополия, где закрытые монополии сами назначают свою цену. Учитывая невысокий уровень концентрации производства, полиструктурный характер рынка (наличие двух неравнозначных сегментов), высокий уровень административных и стратегических барьеров, функционирование экономических субъектов в виде закрытых монополий, возможности использования ими автономного ценообразования, можно сделать вывод о квазимонопольной природе данного ценового рынка, где отсутствует прямая угроза появления реальных конкурентов.

В четвертой главе «Пути оптимизации благосостояния в аспекте диагностики эффектов монополизации на ценовых рынках» было установлено, что условия функциональной спецификации ценовых функций индивидуального спроса и индивидуального производства не приводят к ограничениям на конечном этапе анализа. Поэтому для аппроксимации данных объёма спроса типичных потребителей и выпуска строительного сырья горными предприятиями использовались линейные функции. Автором были определены параметры обратных функций индивидуального спроса и средних издержек предприятий по всем секторам ценового рынка. Подавляющее большинство функций индивидуального спроса и средних издержек не противоречит действию соответственно законов спроса и предложения. Самым высоким уровнем коэффициента ценовой эластичности спроса обладает продукция с низкими потребительскими характеристиками. По мере роста качества продукции эластичность спроса снижается, потому что потребителю такого вида сырья сложно найти субститут. Выход на положительную величину коэффициента ценовой эластичности свидетельствует о невозможности субституции такого вида продукции и согласия потребителя с ростом цен на такой продукт в определённом ценовом диапазоне. В связи с тем что сектор стеновых материалов в большей степени дифференцирован, чем сектор строительного камня, уровень коэффициента эластичности спроса в нём при аналогичных рыночных параметрах оказался по величине ниже.

Чувствительность производителей строительного сырья к изменению затрат зависит от потенциальной производственной мощности горных предприятий, степени её загрузки и изменений уровня производства. Так, низкий уровень коэффициента эластичности производства по средним затратам свойствен горным предприятиям с малыми объёмами выпуска, не обладающим резервами роста производства продукции и имеющим высокий коэффициент использования производственных мощностей. По мере снижения величины коэффициента использования производственной мощности, когда производитель минерального сырья в состоянии быстро нарастить необхо-

димый объём выпуска, эластичность производства по средним затратам увеличивается. Экстремально высоким уровнем коэффициента эластичности производства обладают предприятия, способные быстро увеличить выпуск продукции даже при минимальном росте реализационных цен.

Эластичность предложения строительного сырья при увеличении производственных затрат вначале снижается, достигая минимального значения при уровне эластичности более единицы, и далее при продолжении роста затрат вновь начинает расти. Так как в секторе строительного камня производство менее дифференцировано, дуговая эластичность производства в секторе стеновых материалов при аналогичных рыночных параметрах будет выше. Горной промышленности, которая производит строительный камень, легче перераспределять имеющиеся ресурсы для наращивания выпуска более дорогого продукта за счёт сокращения производства более дешевого. Выбор различных функциональных спецификаций не привёл к количественному и качественному отличию в распределении коэффициентов ценовой эластичности спроса и затратной эластичности производства ценового рынка, поэтому предпочтения автора при избрании для анализа более простой функциональной спецификации были оправданы.

По конкретным уровням цен в рамках определённых ценовых границ были установлены суммарные объёмы и потребления, и отраслевого производства. Осуществляя их аппроксимацию, мы получили по полиномиальной функции второй степени кривые рыночного спроса (D) и отраслевых затрат, а по линейной функции – кривые отраслевого производства (MC) и предельного дохода (MR). Были построены графические модели рыночного равновесия в краткосрочном и долгосрочном периодах (рисунок 6).

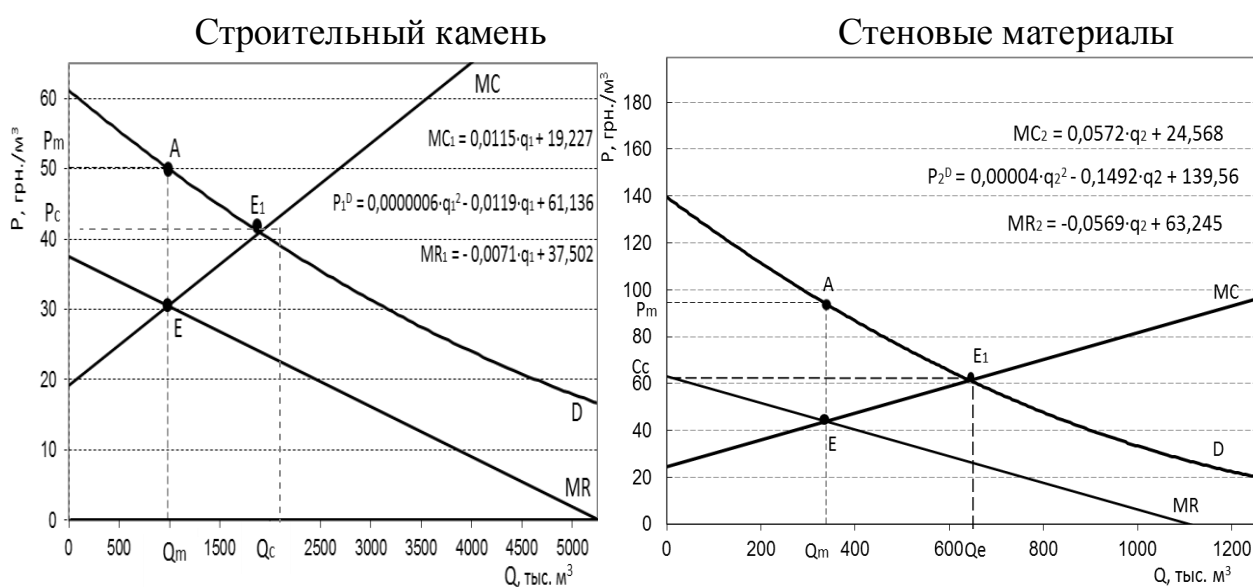


Рисунок 6 – Состояние равновесия ценового рынка строительного сырья Крыма в краткосрочном и долгосрочном периодах (визуализация автора по данным казённого предприятия «Южный эколого-геологический центр»)

Коэффициенты достоверности аппроксимации превышают 90%, а коэффициенты регрессии при оценке зависимости цены (затрат) и объемов производства в виде квадратической функции были рассчитаны на статистически значимом уровне 5%, что свидетельствует о высокой достоверности полученных параметров.

Произведён расчёт уровня цен, себестоимости единицы продукции и объемов производства строительного сырья, максимизирующего величину прибыли предприятий для условий монополизации и чистой конкуренции. Проанализировав числовые значения перечисленных показателей, мы пришли к выводу, что оптимальный общекрымский объём производства строительного камня в условиях монополизации без привлечения дополнительных инвестиций может обеспечить два самых больших предприятия сектора. Для аналогичного уровня производства стеновых материалов необходимо задействовать производственные мощности уже четырех горных предприятий, что свидетельствует о существенном уровне монополизации при добыче строительного камня, в отличие от сектора стеновых материалов, который в большей степени демополизирован. Фактический уровень производства строительного камня значительно меньше (на 55,1%) тех предполагаемых объемов, которые могут дать максимум прибыли в условиях конкуренции, т.е. для выхода сектора строительного камня в состояние долгосрочного равновесия потребуется существенно нарастить существующий объём производства. Уровень фактического производства в секторе стеновых материалов только на 46 тыс. м³ меньше оптимального размера выпуска в случае максимизации прибыли в долгосрочном периоде. В отдельные годы (в период до кризиса 2008–2009 гг.) уровень производства стеновых материалов превышал фактический (2012 г.) в 2,5 раза. В идеале для достижения в данном секторе долгосрочного равновесия необходимо нарастить уровень производства на 7,8%, одновременно исключив из хозяйственного оборота неэффективные производственные мощности. Данная ситуация может наблюдаться только в связи с наличием закрытых монополий из-за существования на ценовом рынке строительного сырья лицензионной системы. Необходимо указать на значительное влияние в монополизации сектора стеновых материалов высокого уровня рыночной власти в секторе строительного камня, который усиливает власть монополизированных субъектов в целом по всему рынку и позволяет горным предприятиям получать экономическую прибыль.

Проблема рационального использования недр ставит перед аналитиками теоретико-методологические и практические вопросы оценки эффективности существования режима лицензирования, с помощью которого государство регулирует систему недропользования. Для их реализации на основе модели А. Харбергера была разработана альтернативная методика оценки так называемых общественных издержек монополии, в соответствии с которой квазимонопольный ценовой рынок с присущими ему закрытыми монополиями последовательно сравнивается с модельными режимами: строгим лицензионным кон-

тролем, основанным на доминировании чистой монополии, и чистой конкуренцией, при которой государство применяет жёсткие антимонопольные меры, а на рынке продуцируют конкурентные фирмы. Тогда данный аналитический подход может быть сведен к двум вариантам развития рыночной ситуации с учётом того, что и при режиме лицензирования, и при наличии на рынке чистой конкуренции (отсутствие лицензионного контроля) – одинаковые кривые предельных и средних издержек, предельного дохода и обратной функции спроса.

Первый вариант связан со сравнением квазимонопольного рынка, т.е. при фактических уровнях цен и объёмах производства (данные 2012 г.), с ситуацией монополизации рынка (таблица 7), когда реализуются целенаправленные действия государства по сокращению численности горных предприятий.

Таблица 7 – Уровень экономических эффектов, связанных с монополизацией ценового рынка строительного сырья в Крыму, тыс. грн.
(составлена автором по данным казённого предприятия «Южный эколого-геологический центр»)

Показатели	Сектор строительного камня в условиях			Сектор стеновых материалов в условиях		
	фактических	монополии	отклонение	фактических	монополии	отклонение
<i>I</i>	2	3	4	5	6	7
Объем валового производства, тыс. м ³	1213,5	982,5	-231,0	589,4	339,0	-250,4
Стоимость валовой продукции	57737,0	49144,7	-8592,3	38617,5	31723,6	-6893,87
Производственные затраты	20725,2	14973,3	-5751,9	19273,4	7997,0	-11276,4
Прибыль горных предприятий до налогообложения	37011,8	34171,4	-2840,5	19344,1	23726,6	+4382,5
Выигрыш производителей	43078,6	38180,0	-4898,6	25714,8	25847,1	+132,3
Выигрыш потребителей	8047,1	5367,6	-2679,5	45024,1	12208,5	-32815,6
Благосостояние общества	51125,7	43547,6	-7578,1	70738,9	38055,6	-32683,3
В том числе за счет:						
эффекта передела потребителя	2398,4	–	-2398,4	9513,3	–	-9513,3
эффекта передела производителя	–	2398,4	+2398,4	–	9513,3	+9513,3
эффекта «мертвого груза» потребителя	–	-281,1	-281,1	–	-23303,9	-23303,9
эффекта «мертвого груза» производителя	–	-7257,9	-7257,9	–	-9358,4	-9358,4
эффекта монополизации	–	212,4	+212,4	–	1140,2	+1140,2
эффекта использования высоко-специализированных ресурсов	–	3520,4	+3520,4	–	5906,9	+5906,9

В результате выпуск строительного камня в физическом объёме может сократиться на 19,1%. Величина прибыли до налогообложения должна снизиться на 7,7% из-за опережающего падения физического выпуска продукции по сравнению с одновременным ростом цен и снижением производ-

ственных затрат. В секторе стеновых материалов из-за опережающего роста цен в сравнении со снижением объёма производства и при значительном падении себестоимости продукции (на 58,5%) прибыль до налогообложения вырастет на 22,7% при одновременном падении (на 42,5%) физического производства. Показатель выигрыша производителей незначительно увеличится. В то же время потребители потеряют значительную часть своих доходов: в секторе строительного камня – 33,4% от прежнего уровня, в секторе стеновых материалов – 72,9%. Уровень благосостояния общества снизится на 40 261,4 тыс. грн.: при производстве строительного камня – на 14,8%, при производстве стеновых материалов – на 46,2%. Основные потери от внедрения жесткого лицензирования в секторе строительного камня понесут производители. В секторе стеновых материалов потеряют только потребители сырья.

Таблица 8 – Уровень экономических эффектов, связанных с демонополизацией ценового рынка строительного-минерального сырья в Крыму, тыс. грн. (составлена автором по данным казённого предприятия «Южный эколого-геологический центр»)

Показатели	Сектор строительного камня в условиях			Сектор стеновых материалов в условиях		
	фактических	конкуренции	отклонение	фактических	конкуренции	отклонение
Объем валового производства, тыс. м ³	1213,5	1881,8	+668,3	589,4	635,4	+46,0
Стоимость валовой продукции	57737,0	76909,2	+19172,2	38617,5	38702,2	+84,7
Производственные затраты	20725,2	45784,2	+25059,0	19273,4	21832,3	+2558,9
Прибыль горных предприятий до налогообложения	37011,8	31125,0	-5886,9	19344,1	16869,9	-2474,2
Выигрыш производителей	43078,6	47355,5	+4276,9	25714,8	24265,9	-1448,9
Выигрыш потребителей	8045,7	18399,3	+10353,6	45024,1	54060,0	+9035,9
Благосостояние общества	51124,3	65754,8	+14630,5	70738,9	78325,9	+7587,0
В том числе за счет:						
эффекта передела потребителя	–	8141,2	+8141,2	–	2715,5	+2715,5
эффекта передела производителя	8141,2	–	-8141,2	2715,5	–	-2715,5
эффекта «мертвого груза» потребителя	-2211,0	–	+2211,0	-6318,7	–	+6318,7
эффекта «мертвого груза» производителя	-13476,7	–	+13476,7	-1259,5	–	+1259,5
эффекта монополизации	2423,0	–	-2423,0	38,2	–	-38,2
эффекта использования высоко-специализированных ресурсов	11413,8	–	-11413,8	1504,1	–	-1504,1

Второй вариант предполагает сравнение фактического состояния рынка с ситуацией долгосрочного равновесия, когда после демонополизации государство не допустит ценового сговора горных предприятий и в даль-

нейшем откажется от контроля рынка (таблица 8). Тогда физический выпуск сырья увеличится: камня строительного – на 55,1%, стеновых материалов – на 8,8%, в стоимостном выражении выпуск продукции возрастет соответственно на 33,2 и 0,2 %. Из-за опережающего роста более чем в два раза (привлекаются неэффективные ресурсы) возрастут производственные затраты в секторе строительного камня и на 13,3% в секторе стеновых материалов. Существенно снизится прибыль предприятий до налогообложения: в секторе строительного камня она станет меньше на 15,9%, в секторе стеновых материалов – на 12,8%. Однако за счёт сокращения эффекта «мертвого груза» производителя, который имеет значительный уровень только у горных предприятий, добывающих строительный камень, произойдет рост (на 9,9%) выигрыша производителей. Подобной будет и динамика других показателей деятельности предприятий по обоим секторам: эффектов изменения благосостояния потребителей, общества в целом и их отдельных компонент. Так, потребители нарастят свои доходы: в секторе строительного камня – на 128,7% от прежнего уровня, в секторе стеновых материалов – на 20,1%. Возрастет и уровень благосостояния общества по обоим секторам рынка: по строительному камню – на 28,6%, по стеновым материалам – на 10,7%.

В рамках ценового рынка строительно-минерального сырья его различные сектора с разной степенью интенсивности реагируют на усиление процессов регуляции и дерегуляции со стороны правительства (таблица 9).

Таблица 9 – Изменение важнейших параметров рынка строительно-минерального сырья в результате его возможных стратегических трансформаций (составлена автором)

Сектор рынка строительно-минерального сырья	Параметр состояния рынка строительно-минерального сырья	Изменение состояния параметра при переводе рынка строительно-минерального сырья в состояние	
		Монополизации	Долгосрочного равновесия
1	2	3	4
Строительный камень	Объём валового производства	Существенно сокращается	Существенно увеличивается
	Стоимость валовой продукции	Незначительно сокращается	Значительно увеличивается
	Уровень рыночных цен	Незначительно увеличивается	Существенно сокращается
	Производственные затраты	Существенно сокращаются	Значительно увеличиваются
	Прибыль горных предприятий до налогообложения	Незначительно сокращается	Существенно сокращается
	Выигрыш производителей	Существенно сокращается	Существенно увеличивается
	Выигрыш потребителей	Незначительно сокращается	Значительно увеличивается

1	2	3	4
	Уровень благосостояния общества	Значительно сокращается	Значительно увеличивается
	«Мёртвый груз» потребителей	Незначительно увеличивается	Незначительно сокращается
	«Мёртвый груз» производителей	Существенно увеличивается	Значительно сокращается
Стеновые материалы	Объём валового производства	Существенно сокращается	Незначительно увеличивается
	Стоимость валовой продукции	Существенно сокращается	Незначительно увеличивается
	Уровень рыночных цен	Значительно увеличивается	Незначительно сокращается
	Производственные затраты	Существенно сокращаются	Существенно увеличиваются
	Прибыль горных предприятий до налогообложения	Незначительно увеличивается	существенно сокращается
	Выигрыш производителей	Незначительно увеличивается	Существенно сокращается
	Выигрыш потребителей	Значительно сокращается	Существенно увеличивается
	Уровень благосостояния общества	Значительно сокращается	Незначительно увеличивается
	«Мёртвый груз» потребителя	Значительно увеличивается	Существенно увеличивается
	«Мёртвый груз» производителей	Значительно увеличивается	Незначительно увеличивается

Даная ситуация указывает на то, что для перевода сектора строительного камня в устойчивое положение необходимо повышать уровень производственных мощностей за счёт наращивания выпуска сырья на уже работающих и создания новых предприятий. Таким образом, сектор строительного камня находится в состоянии жесткой олигополии и недоинвестирован. Лицензионная система выполнила свою главную функцию – защиту земельных недр от чрезмерной эксплуатации.

Поскольку для начала хозяйственной деятельности в секторе стеновых материалов не требовалось больших инвестиционных затрат, а платежеспособный спрос всегда превышал объём предложения, множество малых предприятий с незначительным выпуском стремились пройти и проходили процесс лицензирования. Сектор стеновых материалов, который находится в состоянии широкой олигополии переинвестирован. Чрезмерная инвестиционная активность привела к снижению эффективности производства стеновых материалов и к избыточным доходам потребителей. Это свидетельствует о том, что при существующих технологических и рыночных условиях для его перевода в более устойчивое положение необходимо сохранить общий

уровень производства, увеличить концентрацию производства за счёт роста производственных мощностей на уже работающих горных предприятиях.

Следовательно, лицензионная система в данном случае не выполнила свою главную функцию – защиты земельных недр от чрезмерной эксплуатации. Экономические сектора, в которых для организации бизнеса не требуется больших инвестиций, легко могут обходить административные барьеры. Поэтому для подавления их необоснованного роста недостаточно прямых лицензионных ограничений, нужны специфические ограничительные меры. Для роста секторов, которые требуют больших капиталовложений, необходимо простое снижение высоты административных барьеров.

В пятой главе **«Формирование эффективной системы устойчивого развития экономики ценовых рынков»** показана необходимость для отдельных регионов, не связанных с отраслями международной специализации страны, самостоятельно осуществлять выбор своего стратегического социально-экономического развития. Так, руководство Республики Крым при установлении приоритетов развития своей экономики должно учесть, что одна-две отрасли (туризм и химия) не смогут обеспечить стабильность экономической системы, потребуется комплексная программа социально-экономического развития, которая способна задействовать весь природный потенциал региона, в том числе сектор добычи местного строительного сырья.

Конкурентоспособность отрасли как в целом, так и её отдельных предприятий в частности немыслима без инновационного развития. Однако отечественные предприятия не воспринимают инновации как важнейшую производственную задачу, не рассматривают их как главный козырь в конкурентной борьбе. Ведь какой бы ни была государственная поддержка или как бы ни были развиты институты, если предприятие не заинтересовано в инновационной деятельности инновации не войдут в производственный процесс. Необходимо отметить два фактора хозяйственной деятельности, учёт которых поможет оптимизировать осуществление инновационной политики государственными учреждениями, занимающимися проблемами продвижения инноваций: отсутствие выгоды и психологический риск. Первый фактор связан с невозможностью получения от инноваций адекватной экономической отдачи из-за влияния нескольких групп причин:

- отсутствие у высшего менеджмента, специалистов и других работников предприятия умений и навыков ставить и решать сложные производственные задачи в инновационной сфере;

- отсутствие у правительства желания проводить адекватную экономическую политику, которая отражала бы в своих приоритетах заинтересованность в ведении того или иного вида бизнеса;

- недостаток в масштабах национальной экономики соответствующей институциональной и процессной инфраструктуры инноваций, которая не только стимулирует, но и делает инновационный процесс для предпринимателя безальтернативным вариантом функционирования.

Второй фактор обосновывается высокими психологическими рисками потенциальных потерь дохода и/или капитала у владельца либо потерь в заработной плате у менеджера и работника предприятия. Для решения указанных проблем необходимо:

- обеспечить минимальный уровень прибыльности при производственной деятельности отрасли;
- способствовать созданию группы крупных предприятий (2–10 в зависимости от отрасли), которые в состоянии поддерживать достаточный уровень внутриотраслевой конкуренции;
- оказывать поддержку как можно большему числу средних и малых фирм, способных обеспечить выпуск более четверти соответствующего продукта и осуществлять внедрение новейших технических новаций, чтобы избавиться от устоявшейся рутины ведения отраслевого бизнеса;
- применять в отрасли современные системы научной организации труда для усовершенствования процесса организации труда и управления, что позволит осуществить дробление трудового процесса на специализированные производственные операции с возможным переводом их на аутсорсинг.

Оптимизация институциональной структуры ценового рынка строительного-минерального сырья, которая отражает современные тенденции с высоким уровнем достоверности, была осуществлена на базе полиномиального уравнения регрессии второго порядка типа

$$y = a_2 \cdot x^2 + a_1 \cdot x + a_0, \quad (4)$$

где x – независимый переменный фактор (по ценовому рынку в целом и его секторам), состоящий из трёх показателей: численности всех горных предприятий в соответствующем году; доли крупнейших горных предприятий рынка (в %) от общего количества всех наблюдений; доли объёма погашенных запасов крупнейшими горными предприятиями (в %); y – среднее значение коэффициента использования производственных мощностей в соответствующем году, который во всех уравнениях процесса оптимизации выступает в качестве зависимой переменной.

Выбор функциональной зависимости численности предприятий ценового рынка строительного-минерального сырья (других компонент независимого переменного фактора) и коэффициента использования производственной мощности обоснован тем, что качественный анализ предполагает наличие единственного максимума, простейшей функцией аппроксимирующей окрестности которого является парабола.

Проверка значимости найденной оценки была проведена с помощью F -теста. Согласно правилу принятия статистического решения, найденная оценка полиномиального уравнения регрессии признается статистически значимой (нулевая гипотеза H_0) на заданном уровне значимости α , когда выполнялось неравенство $F_{\phi} > F_{\tau}$, а найденную оценку полиномиального уравнения регрессии следует признать статистически незначимой (аль-

тернативная гипотеза H_A) на заданном уровне значимости α , если справедливо неравенство $F_{\phi} < F_T$, где F_{ϕ} – фактическое (наблюдаемое) значение статистики Фишера; F_T – табличное значение статистики Фишера, т.е. табличное значение соответствующего квантиля распределения Фишера.

Кроме того, следует учитывать, что в процессе статистической проверки гипотезы H_0 могли быть допущены ошибки (с определенными вероятностями) двух видов. Ошибка первого вида – это ситуация, когда принято решение отклонить гипотезу H_0 , хотя на самом деле она верна. Ошибка второго рода – это ситуация, когда принято решение принять гипотезу H_0 , хотя на самом деле верна гипотеза H_A . Вероятность допущения в процессе статистической проверки ошибки первого вида рассматриваемой статистической гипотезы равна заданному значению уровня значимости α , а вероятность допущения ошибки второго вида в процессе статистической проверки статистической гипотезы обозначают β .

По ценовому рынку строительного-минерального сырья Крыма в целом и его отдельным секторам были построены матрицы коэффициента использования производственных мощностей, на их основе созданы графики перечисленных функциональных зависимостей и определены параметры уравнений регрессии. Рассчитана оптимальная общая численность горных предприятий, производящих строительный камень (рисунок 7, а), равная 13 единицам. Численность крупнейших предприятий сектора должна составлять 4 единицы (рисунок 7, в), которые должны производить до 84% отраслевого производства (рисунок 7, д) строительного-минерального сырья. Оптимальная численность горных предприятий, производящих стеновые материалы, должна равняться 26 единицам (рисунок 7, б), из них два предприятия должны быть крупными и средними по размеру (рисунок 7, г) и производить около 25% от общего выпуска (рисунок 7, е).

Оптимизация среднего значения коэффициента использования производственных мощностей (y) выполнялась за счёт выбора той величины независимой переменной x , которая находится в соответствующей точке максимума (лучшего значения зависимой переменной), т.е. вершины абсциссы соответствующей параболы, когда её ветви направлены вниз (старшие коэффициенты уравнения (4) должны быть отрицательными числами: $a_2 < 0$). Если у найденной оценки полиномиального уравнения регрессии второго порядка старший коэффициент – положительное число ($a_2 > 0$), то ветви соответствующей параболы направлены вверх, а вершина этой параболы является точкой минимума. В этом случае абсцисса x^* – вершина параболы, которая соответствует точке минимума, т.е. является худшим значением зависимой переменной. При этом если $x_0 \neq x^*$, то значение зависимой переменной (y) для точки x_0 следует признать лучшим по сравнению с её значением для точки x^* минимума, так как значение зависимой переменной для точки x_0 больше её значения для точки x^* минимума.

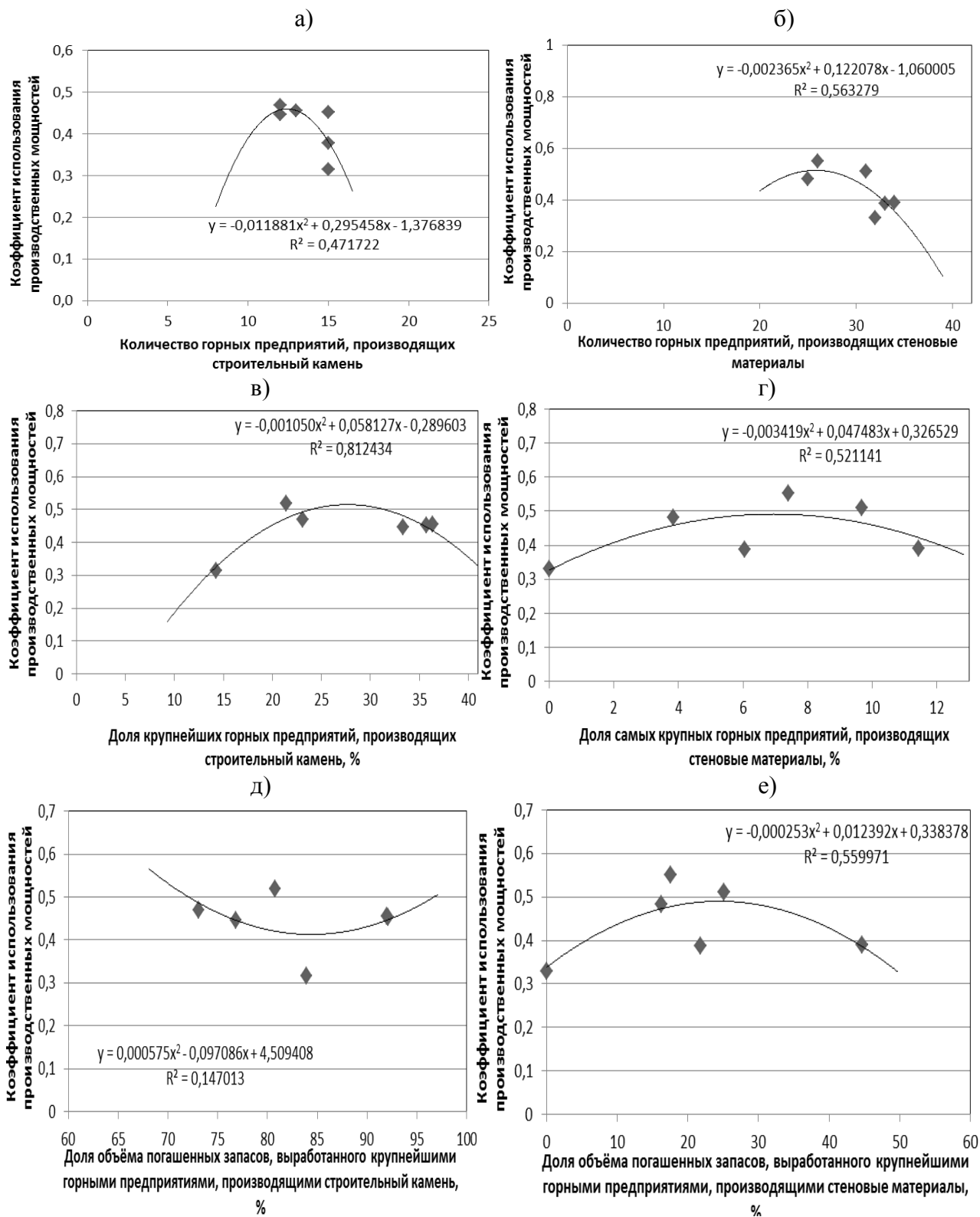


Рисунок 7 – Графическая модель оптимизации институциональной структуры горных предприятий рынка строительно-минерального сырья Крыма (визуализация автора по данным казённого предприятия «Южный эколого-геологический центр»)

Все построенные модели (рисунки 7, а–7, е) могут успешно применяться при оптимизации институциональной структуры ценовых рынков

при дальнейшем построении эффективной стратегии их институциональной структуры, поскольку они адекватно отражают происходящие процессы.

Ключевой проблемой цензового рынка строительного-минерального сырья, с которой сталкиваются как руководители его хозяйствующих субъектов, так и общество в целом, является склонность части менеджмента к чрезмерной хищнической эксплуатации исчерпаемых ресурсов. На основе анализа данной ключевой проблемы были определены следующие специфические проблемы цензовых рынков:

- 1) монополизация отраслевого рынка;
- 2) разбалансировка потребительского спроса;
- 3) разбалансировка отраслевого производства;
- 4) нерациональность регулирования мелкотоварного производства центральными органами исполнительной власти страны;
- 5) низкий уровень конкурентоспособности горных предприятий рынка строительного-минерального сырья в Крыму;
- 6) узкоспециализированное производство на рынке строительного-минерального сырья Крыма;
- 7) узость границ локального рынка строительного-минерального сырья.

В ходе определения стратегических приоритетов перестройки цензового рынка строительного-минерального сырья в Крыму были сформулированы цель, принципы и задачи стратегического развития его институциональной структуры. К числу задач были отнесены:

- формирование новой рациональной институциональной структуры сектора добычи строительного-минерального сырья в регионе;
- необходимость стратегических изменений в продуктовой политике сектора добычи строительного-минерального сырья;
- разработка и внедрение научно обоснованной целостной системы государственного регулирования, обеспечивающей развитие сектора добычи строительного-минерального сырья Крыма.

В **заключении** сформулированы теоретические выводы и практические рекомендации по проблемам роста эффективности функционирования цензового рынка строительного-минерального сырья в Крыму и раскрыты перспективы его инновационного развития на современных основаниях.

СПИСОК НАУЧНЫХ РАБОТ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Монографии

1. Єрґін, С.М. Процеси монополізації на локальному ринку будівельно-мінеральної сировини: монографія / С.М. Єрґін. – Сімферополь: Вид-во Кримського наукового центру НАН України і МОН України, 2013. – 17,4 п.л.

Раздел в коллективной монографии

2. Єрґін, С.М. Оцінка здатності інституційної структури сектора видобутку будівельно-мінеральної сировини до інноваційного розвитку / С.М. Єрґін // Трансформація інноваційно-інвестиційних процесів в економічній діяльності: монографія; за заг. наук. ред. С.П. Кирильчук, К.В. Наливайченко. – Сімферополь: ВД Аріал, 2013. – 19,6 п.л. (0,8 авт. л.).

Научные статьи в изданиях, рекомендованных ВАК РФ

3. Єрґін, С.М. Підстави для державного регулювання закритої монополії на ринку будівельно-мінеральної сировини / С.М. Єрґін // Учёные записки ТНУ им. В.И. Вернадского. – Сер.: Экономика и управление. – 2009. – Т. 22 (61), № 1. – 0,6 п.л.

4. Єрґін, С.М. Внешние условия функционирования сектора добычи строительного сырья / С.М. Ергин // Экономика Крыма. – 2009. – №28. – 0,5 п.л.

5. Єрґін С.М. Эффективность лицензионной системы в недропользовании / С.М. Ергин // Культура народов Причерноморья. – 2009. – №160. – 0,5 п.л.

6. Єрґін, С.М. Інституційні підходи до державного регулювання сектора видобутку будівельно-мінеральної сировини в Україні / С.М. Єрґін // Экономика Крыма. – 2009. – №29. – 0,5 п.л.

7. Єрґін, С.М. Экономическая оценка позитивных эффектов процесса монополизации / С.М. Ергин // Экономика и управление. – 2009. – №1. – 0,75 п.л.

8. Єрґін, С.М. Экономические эффекты функционирования закрытых монополий / С.М. Ергин // Наукові праці Донецького національного технічного університету. Сер.: ЕКОНОМІЧНА. – 2009. – Вип. 36–2. – 0,6 п.л.

9. Єрґін, С.М. Оцінка концентрації ринку будівельно-мінеральної сировини з врахуванням його сегментації / С.М. Єрґін // Науковий вісник. Одеський державний економічний університет. – Науки: економіка, політологія, історія. – 2010. – №20 (121). – 0,7 п.л.

10. Єрґін, С.М. Використання теорії ринків при дослідженні локального ринку будівельно-мінеральної сировини в Криму / С.М. Єрґін // Наука молода: збірник наукових праць молодих вчених Тернопільського національного економічного університету. – Тернопіль, 2010. – №14. – 0,6 п.л.

11. Ергин, С.М. Уровень концентрации производства в секторе добычи строительного сырья / С.М. Ергин // Учёные записки ТНУ им. В. Вернадского. – Сер.: Экономика и управление. – 2010. – Т. 23 (62), № 1. – 0,9 п.л.

12. Єрґін, С.М., Єрґіна, А.С. Висота бар'єрів на ринку будівельно-мінеральної сировини в Криму / С.М. Єрґін, А.С. Єрґіна // Науковий вісник. Одеський державний економічний університет. – Науки: економіка, політологія, історія. – 2011. – №81 (143). – 0,9 п.л. (0,45 авт.л.).

13. Наливайченко, С.П., Ергин, С.М. Взаимосвязь уровня концентрации, высоты барьеров входа и монопольной власти на локальном рынке / С.П. Наливайченко, С.М. Ергин // Учёные записки ТНУ им. В.И. Вернадского. – Сер.: Экономика и управление. – 2012. – Т. 24 (63), № 4. – 1,0 п.л. (0,5 авт.л.).

14. Ергин, С.М. Оценка потенциалов рыночного спроса и отраслевого производства в секторе добычи строительно-минерального сырья в Крыму / С.М. Ергин // Экономика Крыма. – 2012. – №2 (39). – 0,5 п.л.

15. Єрґін, С.М. Прогнозування рівноважного рівня виробництва та збуту будівельно-мінеральної сировини в Криму / С.М. Єрґін // Вісник аграрної науки Причорномор'я. – 2012. – Вип.к 4 (68), Т. 1. – 0,6 п.л.

16. Ергин, С.М. Сравнительный анализ эффектов монополизации отраслевого рынка [электронный ресурс] / С.М. Ергин // Научный журнал НИУ ИТМО. Сер. Экономика и экологический менеджмент. – 2013. – №2. – Режим доступа: <http://economics.ihbt.ifmo.ru/file/article/659.pdf> (дата обращения: 25.09.2013). – 1,25 п.л.

17. Ергин, С.М. Актуальные аспекты анализа барьеров отраслевого рынка применительно к условиям ускоренного развития / С.М. Ергин // Экономика и управление. – 2014. – №3. – 0,5 п.л.

18. Ергин, С.М. Характеристика параметров монополизации ценового рынка / С.М. Ергин // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ). – 2014. – №09 (103). – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2014/09/pdf/51.pdf> (дата обращения: 12.12.2014). – 0,6 п.л.

Статьи и материалы конференций

19. Ергин, С.М. Направления рационализации экономической политики государства в сфере добычи строительно-минерального сырья / С.М. Ергин // Актуальные проблемы и перспективы развития экономики Украины: материалы VIII Междунар. науч.-практ. конф. – Симферополь, 2009. – 0,25 п.л.

20. Ергин, С.М. Определение монополии как одного из важнейших элементов современной рыночной экономики / С.М. Ергин // Современная экономическая теория и поиск эффективных механизмов хозяйствования: материалы II Всеукраинской науч.-практ. конф. – Симферополь, 2009. – 0,25 п.л.

21. Єрґін, С.М. Ефекти процесу монополізації сектора видобутку будівельно-мінеральної сировини в умовах відкритої економіки України / С.М. Єрґін // Реалізація національних економічних інтересів України в рамках євроінтеграційних процесів: матеріали Міжнародної науково-практичної конференції вчених та спеціалістів. – Сімферополь, 2009. – 0,25 п.л.

22. Ергин, С.М. Анализ освоения ресурсной базы строительно-минерального сырья в Крыму / С.М. Ергин // Активизация предпринима-

тельства и международного делового сотрудничества в АР Крым: материалы конф. Минэконом АРК. – Симферополь, 2009. – 0,5 п.л.

23. Ергин, С.М. Подходы к оценке воздействия монополий на снижение эффективности производства / С.М. Ергин // Сучасна економічна теорія і пошук ефективних механізмів господарювання: матеріали III Міжнародної науково-практичної конференції. – Симферополь, 2010. – 0,35 п.л.

24. Ергин, С.М. Современные тенденции на рынке строительного сырьев в Крыму / С.М. Ергин // Активизация предпринимательства в условиях рыночной экономики: материалы конференции Минэконом АРК. – Симферополь, 2010. – 0,5 п.л.

25. Ергин, С.М. Оценка индивидуального спроса и средних затрат на рынке строительного сырьев / С.М. Ергин // Сучасна економічна теорія та пошук ефективних механізмів господарювання: матеріали V Міжнародної науково-практичної конференції. – Симферополь, 2012. – 0,25 п.л.

26. Єрґін, С.М. Оцінка інституційної структури ринку будівельно-мінеральної сировини Криму на основі економіко-математичного моделювання / С.М. Єрґін // Малий и средний бизнес – основа развития экономики Крыма: материалы науч.-практ. конф. Минэконом АРК. – Симферополь, 2013. – 0,7 п.л.

27. Єрґін, С.М., Єрґін, Є.С. Раціоналізація галузевої структури на основі організаційного підходу в умовах сучасної економічної кризи / С.М. Єрґін, Є.С. Єрґін // Державне антикризове управління економікою в умовах глобалізації: матеріали Міжнародної науково-практичної конференції. – Київ: КНЕУ, 2013. – 0,25 п.л. (0,15 авт.л.).

Публикации в других научных изданиях

28. Єрґін, С.М. Критерії аналізу закритих монополій / С.М. Єрґін // Формування ринкової економіки: зб. наук. праць. Спец. вип. Економіка підприємства: теорія і практика. Ч. 1. – Київ: КНЕУ, 2008. – 0,4 п.л.

29. Єрґін, С.М., Савенко, А.Є. Визначення бар'єрів ринка і відповідних їм організаційних монополізованих структур / С.М. Єрґін, А.Є. Савенко // Теорії мікро-макроекономіки: зб. наук. праць Академії муніципального управління. – Київ, 2009. – Вип. 33. – 0,85 п.л. (0,75 авт.л.).

30. Ергин, С.М. Стратегические альтернативы развития лицензионной системы в отрасли добычи строительного сырьев Украины / С.М. Ергин // ҚазҰУ ХАБАРШЫСЫ. – Экономика сериясы (Вестник Казахского национального университета имени аль-Фараби. – Сер. экономическая). – 2013. – №3 (97). – 0,75 п.л.

31. Ергин, С.М. Оценка стратегического выбора при осуществлении экономической политики на отраслевых рынках / С.М. Ергин // STUDIA UNIVERSITATIS MOLDAVIAE. – Seria Științe Exacte și Economice. – 2013. – №2 (62). – 0,55 п.л.

32. Ергин, С.М. Теоретико-экономическое обоснование развития отраслевых систем в условиях глобального кризиса [Электронный ресурс] / С.М. Ергин // Современное общество и власть. – 2014. – №2. – Режим доступа: <http://gmanagement.ru/index.php/ru/archiv/022014r> (дата обращения: 25.12.2014). – 0,7 п.л.

Ергин Сергей Михайлович

**ИНСТИТУТ ЗАКРЫТОЙ МОНОПОЛИИ КАК СИСТЕМНЫЙ
ФЕНОМЕН ЭКОНОМИКИ ЦЕНЗОВЫХ РЫНКОВ**

Автореферат
диссертация на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Подписано в печать 12.01.2015. Формат 60 × 84 1/16.
Бумага офсетная. Печать цифровая. Уч.-изд. л. 2,36.
Тираж 150 экз. Заказ № ____.

Издательско-полиграфический центр
Кубанского государственного университета
350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149.