

*На правах рукописи*

**Ампар Линда Геннадиевна**

**СИСТЕМНЫЙ ВЕКТОР ПОВЫШЕНИЯ  
ЭФФЕКТИВНОСТИ ВОСПРОИЗВОДСТВЕННОЙ  
ДИНАМИКИ**

**Специальность 08.00.01 – Экономическая теория**

**Автореферат диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук**

**Краснодар  
2015**

Работа выполнена на кафедре теоретической экономики ФГБОУ ВПО  
«Кубанский государственный университет»

**Научный  
руководитель:** доктор экономических наук, профессор  
**Сидоров Виктор Александрович**

**Официальные  
оппоненты:** **Туманян Юрий Рафаэлович,**  
доктор экономических наук, профессор,  
ФГАОУ ВПО «Южный федеральный уни-  
верситет» (г. Ростов-на-Дону), профессор  
кафедры политической экономии и эконо-  
мической политики

**Альпидовская Марина Леонидовна,**  
доктор экономических наук, доцент,  
ФГБОУ ВПО «Финансовый университет  
при Правительстве Российской Федера-  
ции» (г. Москва), профессор кафедры эконо-  
мической теории

**Ведущая  
организация:** ФГБОУ ВПО «Ивановский государствен-  
ный университет» (г. Иваново), кафедра  
экономической теории

Защита состоится 15 апреля 2015 г. в 13.00 часов на заседании  
диссертационного совета Д 212.101.13 по экономическим наукам при  
ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный университет» по адресу:  
350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке  
ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный университет» по адресу:  
350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149 (читальный зал).

Электронная версия автореферата размещена на сайте ВАК Ми-  
нобрнауки России, режим доступа: <http://vak2.ed.gov.ru>

Автореферат разослан « \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2015 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Вукович Галина Григорьевна

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Проблема воспроизводства является одной из центральных в экономической теории, поскольку затрагивает не только собственно производство, но и обращение, распределение и потребление. Поэтому среди экономических задач государства важнейшее место занимает обеспечение поступательной динамики общественного воспроизводства. Снижение темпов экономического развития последних лет, нарушение пропорций и структуры воспроизводственной системы России настоятельно требуют изменения курса современной экономической политики государства. Первым его ориентиром выступает расширенное воспроизводство – основа существования и развития страны. Несмотря на, казалось бы, имеющиеся возможности, задача эта трудноразрешима. Отсутствие экономического роста реально проявилось в 2013 г., до этого в 2010–2012 гг. совокупный общественный продукт увеличивался в среднем на 4% в год, в том числе на долю промышленности приходилось 5%, инвестиции – 7, внешнеторговый оборот – 2, розничную торговлю – 6, реальные доходы населения – 3%. В 2013 г. показатели промышленности выросли только на 0,3 %, инвестиций «просели» до минус 0,3%, экспорта – до минус 1,2 %, значительно ухудшились рыночная капитализация и финансовый результат деятельности российских компаний. В начале 2014 г. началась техническая рецессия – в первом полугодии совокупный объем выпуска снизился по сравнению с предшествующим периодом, а с июля-августа началась действительная рецессия, выразившаяся в сокращении квартальных показателей в годовом выражении, заметно сократились строительство, объем внешней торговли, импорт, стали снижаться реальные доходы населения. Заметно сократились бюджетные инвестиции, теперь они составляют 19 % общего объема инвестиций, тогда как согласно Указу Президента РФ «О долгосрочной экономической политике» их доля в 2015 г. должна составить 25 %, в 2018 г. – 27 %, а их среднегодовой рост – примерно 12 %. На основании этого можно констатировать, что воспроизводственные процессы в России переживают системный сбой. Следовательно, обеспечение поступательной воспроизвод-

ственной динамики требует научного осмысления, приобретает первостепенное не только социально-экономическое, но и политическое значение, становится теоретическим фундаментом формирования системы государственного управления экономикой, нацеленной на развитие общественных производительных сил.

Все сказанное предопределило актуальность тематики диссертационной работы, обусловленной потребностью теоретической аргументации решений, направленных на повышение уровня воспроизводственной динамики общественного производства. В связи с тем, что в отечественной литературе проблемы общественного воспроизводства рассматриваются фрагментарно, усиливается необходимость выработки научно обоснованных решений по преодолению создавшейся ситуации, тем более что в настоящее время налицо объективная потребность в системном исследовании процесса воспроизводства общественного продукта, в выявлении его противоречий, разработке концептуальных направлений создания новой воспроизводственной системы.

**Степень научной разработанности проблемы.** Эффективность общественного воспроизводства – одна из важнейших категорий экономической науки, учет которой обязателен при принятии воспроизводственных хозяйственных решений. Вместе с тем это одна из сложных категорий, зависящая от разного рода обстоятельств и изменяющаяся под воздействием многих факторов. На это в свое время обратили внимание А. Смит, Д. Рикардо, К. Маркс, Ф. Энгельс, В.И. Ленин. Со стороны ограничений в системе производства и обмена проблема воспроизводства изучена представителями теории предельной полезности Л. Вальрасом, А. Маршаллом, О. Бём-Баверком. Формализации процесса воспроизводства посвятили свои работы ученые либерального направления науки Г. Мэнкью, К. Эрроу, Ж. Дебре, Т. Сарджент. В качестве базисного фактора развития экономики воспроизводство предстаёт в трудах Дж. М. Кейнса.

Особенно глубоко проблемы воспроизводственной динамики исследовались в советской экономической школе. Изначально эти исследования носили исключительно прикладной характер, наибольшую известность получили работы С.Г. Струмилина, Е.С. Варги, Н.А. Вознесенского и др. Однако советские ученые

не сумели создать теоретическую основу для целостного управления воспроизводственной динамикой, ограничившись разработкой стратегии долгосрочного планирования.

Серьезная дискуссия по поводу повышения эффективности общественного воспроизводства разгорелась в послевоенный период и продолжалась вплоть до конца 1960-х гг. К наиболее ярким следует отнести работы Д.К. Трифонова, В.Н. Черковца, Ю.М. Толпыгина, А.А. Глухова, Н.А. Цаголова, К.В. Островитянова.

Определенный вклад в исследование воспроизводственных процессов внесли экономисты раннероссийского периода, в том числе А.Г. Аганбегян, О.Т. Богомолов, Л. Бадалов, В.О. Корняков, М.Л. Альпидовская, Е.Е. Николаева. В Ленинградском государственном университете сформировалось научное направление по проблемам общественного воспроизводства. Его представители В.Т. Пуляев, В.А. Пешехонов, А.А. Маркин, Ю.А. Гранаткина особое внимание уделяли проблемам расширенного воспроизводства. В нынешней России некоторые исследователи воспроизводственных отношений, такие как В.Т. Рязанов, П.А. Покрытан, В.С. Автономов, А.В. Бузгалин, А.И. Колганов, Б.Д. Бабаев, Е.Б. Яковлев, сосредоточились на тенденциях воспроизводственной динамики переходной экономики. На Юге России широко известны работы О.Ю. Мамедова и Ю.Р. Туманяна, сторонников либеральной экономической доктрины в воспроизводственных отношениях. В последние годы исследование проблем воспроизводственной динамики все больше связывают с человеческим капиталом. Эту сторону общественного хозяйства активно разрабатывают Р.А. Капелюшников, Г.А. Хмельёва, С.М. Климов, С. Губанов.

В то же время в упомянутых работах воспроизводственная динамика отражает лишь часть целостного процесса, в котором сущностные черты скрыты за факторами экономического развития, рассматриваются вне цели воспроизводящейся субстанции пространственно-временного континуума.

Рыночная проблематика вопроса получила освещение в работах Д. Львова, Л. Абалкина, В. Мау, С. Глазьева, А.В. Коротаева, С.В. Циреля и др. Несмотря на относительную полноту исследуемого вопроса, в последние годы интерес к проблеме общественно-го воспроизводства поубавился, в результате чего вне зоны научно-

го внимания оказались обобщения результатов рыночной трансформации экономики России, проблемы оптимизации ее пропорций и структуры, оценка новых тенденций и особенностей вызовов глобального мира. В результате своевременность и неполная изученность отмеченных проблем определили выбор темы, цели и задачи этой работы.

**Цель диссертационной работы** – исследование сущностных форм воспроизводственной динамики как движущей силы современной экономической системы и разработка решений, обеспечивающих повышение эффективности общественного производства посредством разрешения его противоречий по контуру социально-экономического прогресса.

Реализация названной цели потребовала решения перечисленных **задач**:

- раскрыть теоретические концепции общественного воспроизводства;
- позиционировать производственные отношения в качестве центрального элемента процесса воспроизводства;
- исследовать непрерывность как ключевой фактор динамики воспроизводства;
- выявить проблемы воспроизводственных процессов;
- предложить систему мер, нацеленных на повышение эффективности воспроизводственной динамики при переходе к интенсивному типу хозяйствования.

**Область исследования.** Исследование проведено по специальности 08.00.01 – Экономическая теория Паспорта специальностей ВАК (экономические науки) в рамках раздела 1.1 «Политическая экономия: структура и закономерности развития экономических отношений; экономические интересы; фазы общественного воспроизводства, взаимосвязь его материально-вещественных и стоимостных факторов; воспроизводство общественного и индивидуального капитала; эффективность общественного производства; взаимодействие производительных сил, экономических форм, методов хозяйствования и институциональных структур; воздействие новых технологических укладов на процессы формирования и функционирования экономических структур и институ-

тов; теория хозяйственного механизма; закономерности эволюции социально-экономических систем; гуманизация экономического роста; теория «информационной», «постиндустриальной» экономики и «экономики, основанной на знаниях»; состав, структура и динамика национального богатства; экономика ресурсов (рынков капиталов, труда и финансов); роль и функции государства и гражданского общества в функционировании экономических систем; теория государственного сектора в экономике; закономерности глобализации мировой экономики и ее воздействие на функционирование национально-государственных экономических систем; взаимодействие экономических и политических процессов на национально-государственном и глобальном уровнях; формирование экономической политики (стратегии) государства; теоретические проблемы экономической безопасности.

**Объектом исследования** выступает воспроизводственная система современной России с выделением в ее составе реальных экономических связей и процессов, имеющих общезначимый характер для типологически однородных условий в рамках доминирующего способа производства.

**Предметом исследования** являются отношения воспроизводства совокупного общественного продукта, взятые в процессе разрешения их противоречий и характеризующие их воспроизводственные условия в историческом ракурсе социально-экономических преобразований.

**Теоретико-методологической основой исследования** послужили фундаментальные исследования отечественных и зарубежных ученых-экономистов, представленные в работах классического, неоклассического, кейнсианского и марксистского направлений, реализующие воспроизводственный подход к анализу общественного производства и производственных отношений. Отправной точкой диссертационного исследования стали базовые положения теории воспроизводства общественного капитала, концепции факторов производства, доктрины постиндустриального и информационного общества, равно как и отдельные гипотезы современных экономистов по поводу развития укладной формы современного высокоэффективного хозяйства.

В работе активно использовались прогнозные и концептуальные разработки государственных органов Российской Федерации. Важную роль в исследовании воспроизводственной динамики сыграла модернизационная парадигма Правительства России.

**Инструментарно-методический аппарат исследования** основан главным образом на диалектике как общенаучном методе, раскрывающем принципы всеобщей взаимосвязи и развития, вскрывающие закономерные изменения материальных и идеальных объектов в качестве универсальных их свойств. Вместе с тем в работе были использованы и доказавшие свою результативность методы исторического, сравнительного, системного, логического, экономико-статистического анализа, качественного и количественного аналитических приемов. В некоторых случаях применялся метод научной абстракции, а при разработке рекомендаций хозяйственной практике – инструментарий экономического моделирования и прогнозирования. Все используемые методы были подчинены единому алгоритму поиска решения объявленных исследовательских задач.

**Информационно-эмпирическую платформу исследования** составили официальные статистические материалы, специализированные справочники, издания прикладной экономической литературы, а также информация, полученная через глобальную сеть Internet.

**Рабочая гипотеза** заключается в системном представлении процесса воспроизводства как развивающегося через единство и противоречия кругооборота общественного продукта, обусловленного обособлением и обобществлением производственных акторов. В процессе обобществления создается основа для воспроизводственной динамики. Поскольку обобществление производства неоднозначный процесс, представляющий сложную совокупность отношений в их противоречивом единстве, постольку процессы обобществления всегда социально определены и конкретны. Следовательно, ключ к управлению динамикой общественного воспроизводства скрыт в основном производственном отношении, трансформация которого приводит к модификации общественного производительного процесса. Таким образом, экономическое содержание воплощается в воспроизводственной форме.



## **Основные положения, выносимые на защиту.**

1. Какой бы сложной ни была система производственных отношений и насколько бы тесно ни переплетались между собой отдельные ее стороны и элементы, в ней всегда находятся такие отношения, которые различаются между собой по ряду факторов. Поэтому при анализе производственных отношений любой экономической системы необходимо выделять главное производственное отношение, на котором строится вся воспроизводственная система. При этом возникает необходимость уточнения иерархии отношений: первичные, вторичные, третичные, международные производственные отношения. Данный факт имеет большое методологическое значение в объяснении структуры производственных отношений, определяя последовательность и поэтапность их развития.

2. Эволюция экономических отношений хозяйственной жизни общества меняет условия экономической деятельности, возникает иная почва для проявления специфики действия воспроизводственной динамики. Это обстоятельство вносит определенные поправки в теорию, которая выступает в новом освещении. Изначально концепция воспроизводства исходила из анализа богатства в рамках способа производства, современная же её трактовка не касается проблемы основного производственного отношения, а во встречающихся публикациях оно никак не связано с отношениями собственности. Наконец, в российских условиях использование теоретического наследия для решения декларируемых проблем модернизации народного хозяйства чаще всего относится к компетенции высшего руководства, тогда как в западной системе воспроизводственная динамика построена так, что ориентирует на практическое использование конкретные бизнес-организации.

3. Ключевые параметры воспроизводства национального хозяйства России не являются ни прочными, ни надежными для дальнейшего развития экономики. Отсюда вытекают требования к изменениям содержания и направления экономической политики страны, в частности, переход на такую воспроизводственную траекторию, которая бы положительным образом влияла на качественную сторону экономического развития. Превентивно это направление связано с глубокими структурными преобразованиями, в свою очередь нуждающимися в дополнительном институ-

циональном обеспечении мероприятий модернизации. Ориентир исключительно на количественные точки роста воспроизведет лишь технологическую структуру экстенсивного типа. Такая траектория развития в долгосрочном плане отбросит страну в разряд догоняющих государств.

4. Непрерывность – ключевой фактор воспроизводственной динамики, однако в элементах непрерывности проявляется уровневое противоречие, заключающееся в том, что в масштабах общественного воспроизводства только часть живого труда материализуется в предметах потребления, покидая сферу общественного производства, тогда как другая его часть овеществляется в средствах производства и продолжает существовать в воспроизводственном процессе в рамках последующих лет. Эта же тенденция наблюдается и по отношению к овеществленному труду, точно так же только часть его воплощается в предметах потребления, уходя за пределы воспроизводственного процесса, другая, пополняясь, продолжает работать. Часть прошлого труда, которая воплощается в предметах потребления и выходит из сферы общественного воспроизводства, представляет собой долю живого труда, возникшего в сфере воспроизводства в прошлые воспроизводственные периоды.

5. Результатом нарушения принципа непрерывности воспроизводства является создание двухполюсной экономики в масштабах национального хозяйства России. На одном полюсе – экономика, ориентированная на экспорт, мировые рынки с относительно высоким уровнем доходов, инвестиций, но с низким уровнем доли занятых от общего их числа. На другом – высокая доля занятых, но низкий уровень доходов и инвестиций. Таким образом, выявляется проблема пропорциональности, широко известная как проблема реализации – основная проблема воспроизводства любой экономической системы. Несовпадение формы и содержания общественных производственных отношений воплощается в общем движении производительных сил и производственных отношений, в силу этого перемещение пропорций позволяет раскрыть движение экономических отношений, что помогает продемонстрировать диалектические связи между производственными отношениями и производительными силами.

6. Системными ориентирами ликвидации диспропорциональности экономической системы России следует считать переход к инновационному типу развития. Центральными элементами выступают оптимизация пропорций между нормами накопления и потребления и выстраивание на этой основе новой воспроизводственной системы, общий смысл которой заключается в выделении предложенных соискателем типов воспроизводства хозяйствующих субъектов с последующим применением к ним регулирующих механизмов воспроизводственной динамики.

**Научная новизна диссертационной работы** в целом заключается в обосновании авторского подхода к формированию новой воспроизводственной системы, основанной на механизмах взаимодействия экономической формы и формы воспроизводства, ориентированных на повышение эффективности общественного производства.

К элементам приращения научного знания можно отнести следующие положения, свидетельствующие о личном вкладе соискателя в науку:

– на базе диалектического метода раскрыто понятие общественного воспроизводства от его абстрактно-метафизических определений (Д. де Немур, П. Буагильбер, В. Мирабо) до конкретных форм проявления (Дж. Гэлбрейт, Р. Арон, Я. Тинберген, П. Уайлз, Д. Белл), в результате чего стало возможным алгоритмизировать его эволюцию на периоды: 1) фрагментарно-накопительный; 2) классический; 3) микроэкономического анализа; 4) марксистский; 5) кейнсианский; 6) неоклассического синтеза; 7) конвергентный и позволило создать блок-схему воспроизводства, вскрыв атомарность его динамического процесса;

– развито содержание основного производственного отношения, в отличие от известного положения советской политической экономии, характеризовавшей его в качестве исходного, отождествляющего форму собственности со всей системой производственных отношений (Н.А. Цаголов, К.В. Островитянов, В.А. Пешехонов и др.), она в своем движении лишь формирует дуалистическую конструкцию, вокруг которой и складываются отношения присвоения, что дало возможность смоделировать пофазную архитектуру всей системы экономических отношений, теоретическое

применение которой позволяет получить обобщающую характеристику экономического строя на том или ином этапе его развития;

– уточнены основные воспроизводственные параметры национального хозяйства России (отраслевая и сравнительная структура промышленного производства, динамика накопления капитала), дополняющие исследования динамики общественного производства А.В. Коротаева и С.В. Циреля структуризацией добавленной стоимости по группам стран (развитые, развивающиеся, с переходной экономикой), показавшей, что основой сдерживания развития российской экономики служит суженное воспроизводство общественного капитала с элементами растущего экстенсивного применения индивидуальных капиталов, позволившей доказать необходимость ориентации на качественные стороны экономического развития в противовес существующей политике валового увеличения темпов роста;

– в развитие идеи В.О. Корнякова о влиянии на народнохозяйственные пропорции неритмичности функционирования сфер производства и предметов потребления определена за 1940–2013 гг. динамика пропорций групп «А» и «Б» в российской промышленности, позволившая выявить более общую проблему пропорционального развития подразделений общественного воспроизводства и на этой основе сформулировать базовый принцип непрерывности воспроизводственного процесса, заключающийся в единстве воспроизводства общественного продукта и национального богатства;

– рассчитаны доли структурных сдвигов в экономике России, показавшие устойчивость тренда сокращения промышленного производства и перманентное противодействие сырьевого сектора модификации структуры общественного воспроизводства (что дополняет исследования Е.Б. Яковлевой в части зависимости степени экономического роста от структуры национального хозяйства), в результате чего стало возможным выделить среди отраслей промышленности следующие их группы: 1) лидеры; 2) догоняющие; 3) нулевого тренда; 4) депрессивные и 5) торможения;

– определен системный вектор повышения эффективности воспроизводственной динамики, обусловливаемый критериальными значениями профиля российской промышленности, в рамках которого: на основе разработанной поведенческой функции пред-

ложена типологизация воспроизводственных условий (убыточных, безубыточных, по экономическим и общим издержкам, нормальной, избыточной и сверхприбыли), регулируемых ценовыми пропорциями; построен механизм взаимодействия экономической формы (форма организации технико-технологического базиса хозяйства и технико-технологический уровень средств труда) и формы воспроизводства (организационная форма общественного воспроизводства и его организационные системы); предложена система показателей для контроля качества воспроизводственной динамики (шесть комплексных блоков оценки: 1) совокупный общественный продукт; 2) необходимый и прибавочный продукт; 3) накопление и потребление; 4) подразделения общественного производства; 5) отраслевая структура; 6) социальная динамика).

**Теоретическая значимость** исследования состоит в разработке концептуальных оснований по поводу обоснования направлений совершенствования воспроизводственной системы как базового фактора интенсивного типа развития в направлении формирования фундамента креативной экономики. Теоретические положения и заключения диссертационного исследования можно использовать при подготовке методических материалов для разработки политики позитивной структурной социально-экономической трансформации общественного воспроизводства Российского государства.

**Практическая значимость** исследования состоит в разработке не только имеющих непосредственно практическую ценность концептуальных положений строительства новой воспроизводственной системы в качестве базиса становления российской модели экономики нового типа, но и практических рекомендаций, реализация которых позволит наиболее полно раскрыть потенциал воспроизводственных возможностей для наращивания вновь созданной стоимости. Некоторые результаты диссертационного исследования были использованы как основа государственного регулирования пропорций народного хозяйства и разработки долгосрочной экономической политики Республики Абхазия, г. Сухум, и в рамках целевой деятельности Краснодарского ЦНТИ – филиала ФГБУ «РЭА» Минэнерго России. Отдельные положения работы внедрены в учебный процесс Абхазского государственного университета в

преподавании разделов курса экономической теории и спецкурсов по проблемам общественного производства.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения, итоги, заключения и предложения, полученные в ходе исследования, опубликованы автором в 11 работах общим объёмом 6,2 п.л. (5,1 авт.л.), докладывались на всероссийских и международных научно-практических конференциях в городах Сухум, Сочи, Краснодар, Невинномысск.

**Структура диссертационной работы.** Исходя из цели и задач диссертационного исследования, определена структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, 37 расчётно-графических материалов, заключения, списка литературы.

## **2. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ**

1. Развернуто представление об эволюции теории воспроизводства, обобщен и систематизирован вклад разных экономических школ в концепцию воспроизводственной динамики. Установлено, что ее генезис скрыт в абстрактно-математических формах воспроизводственных трансакций азиатского способа производства, дальнейшее развитие которого в рамках формационного и цивилизационного подходов может быть охарактеризована следующими стадиями: 1) фрагментарно-накопительный период; 2) формирование классических основ; 3) этап микроэкономического анализа; 4) кейнсианский период; 5) этап марксизма; 6) период перерастания в систему неоклассического синтеза с элементами математического моделирования; 7) этап конвергенции марксистских и немарксистских знаний.

Онтология воспроизводственной парадигмы, определяя фундаментальные принципы учения, обогатила экономическую науку такими новыми категориями, как национальный доход, национальное богатство, совокупный общественный продукт, вместе сформировавшими ее понятийный аппарат, модели и логические связи, привнесло совершенно иной смысл в категорию хозяйственной динамики, отличительной стороной которой сегодня является качество экономических отношений.

На современном этапе развития теория воспроизводства стала существенно многомерной, что повлекло за собой значительные сложности в понимании ее сути в западной экономической мысли, связав с ней рыночное равновесие, экономический рост и экономическую динамику, оставив в постмарксистском теоретическом поле синтез нового уровня производственного отношения вкупе с производительными силами.

2. Обоснована авторская идея о том, что производственное отношение не просто является центральным звеном воспроизводства. При анализе производственных отношений любой экономической системы необходимо выделять главное производственное отношение, на котором строится вся система экономических отношений. В трактовке основного производственного отношения среди экономистов нет единства, более того, в последние годы о нем в прессе вообще не упоминается. Из-за этого складывается впечатление, что отношение общества и отдельного производителя присуще любому социально-экономическому образованию. Однако такое отношение существовало и существует во всех без исключения экономических системах, но это не означает, что оно является основным производственным отношением. Вся суть заключается в том, каковы по содержанию эти отношения. Основным отношением в производстве соискатель считает отношения присвоения дуалистического порядка (непрерывные и случайные), являющиеся несущей конструкцией, вокруг которой строятся все другие отношения (рисунок 1).

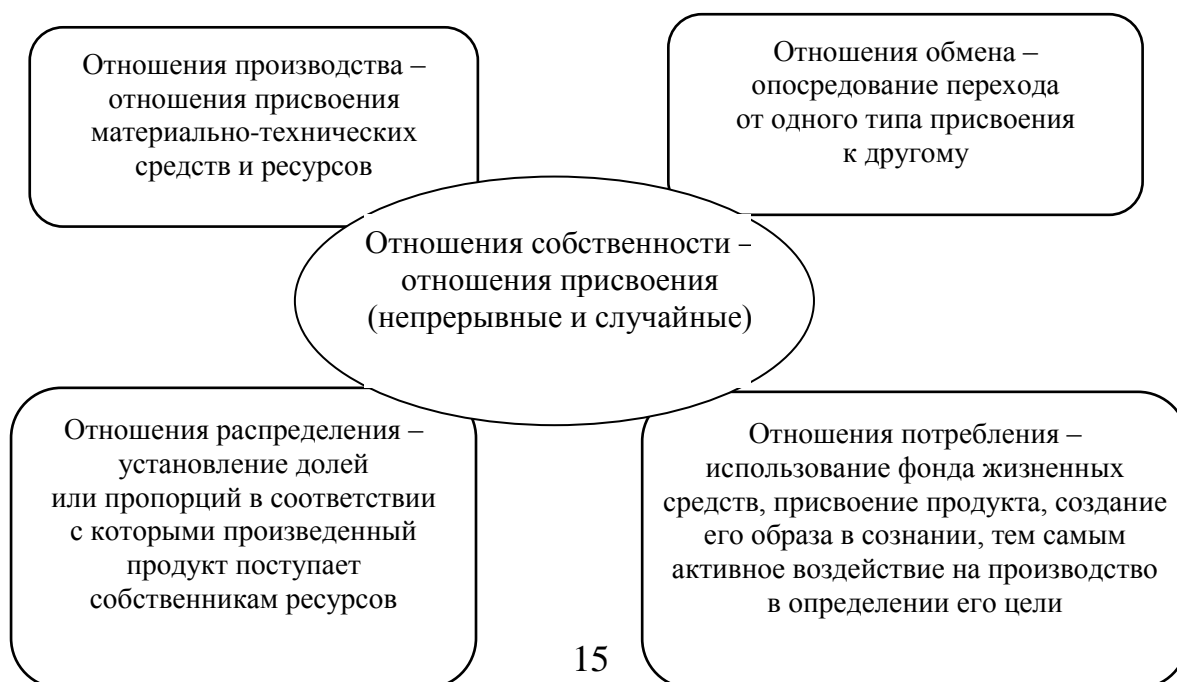


Рисунок 1 – Место собственности в воспроизводстве:  
пофазная архитектура (визуализация автора)

Поэтому система производственных отношений капиталистического общества опирается прежде всего на частную собственность, но когда анализируется основное производственное отношение, то последней недостаточно. Ведь система капиталистических производственных отношений рассматривается не в чистом виде, а в реально существующих формах. Важность авторской позиции заключается в том, что современная концепция общественного воспроизводства не касается проблемы основного производственного отношения, а во встречающихся публикациях оно никак не связано с отношениями собственности. Это видно из сопоставления работ, предпринятого в диссертационном исследовании.

3. Определена воспроизводственная динамика общественного капитала в России. Воспроизводственный процесс есть не что иное, как воспроизводство общественного капитала, и его характер всецело определяется характером производства. Источником обеспечения требуемой воспроизводственной динамики выступает добавленная стоимость. С добавленной стоимостью связано развитие не только общественного разделения труда, но и в целом производительных сил, выражающееся в централизации и концентрации производства, в свою очередь, эти процессы прямым образом влияют на воспроизводственные возможности экономики. Единственным источником добавленной стоимости остается живой труд. Динамика производства добавленной стоимости в мире показывает, что с 1990 по 2014 г. её структура существенно трансформировалась – в 1990 г. на долю реального сектора приходилось 28,4 % от общей её величины, а в 2014 г. – только 26,9 %. Наибольшим изменениям подвергся сектор услуг, его доля в общем объеме созданной добавленной стоимости выросла за этот период на 10,8 % – с 59,8 % в 1990 г. до 70,6 % в 2014 г. Данный факт свидетельствует о том, что реальный прирост добавленной стоимости существенно сократился в силу того, что в её структуре уменьшилась доля материального



производства. Эту ситуацию подтверждают не только данные по занятости в сфере услуг, где рост доли работников сферы обслуживания в экономике США составил 15,7 %, Японии – 14,6, Германии – 9,8, Франции – 8,7, Италии – 7,5%, но и рост промышленной резервной армии труда, увеличившейся с 1 021 976 млн чел. в 2000 г. до 1 296 062 млн чел. в 2012 г.

Распределение вновь созданной стоимости вносит изменения в отношения производства, но не меняет их содержания. В связи с этим следует отметить, что доля сложного труда в общей массе труда возрастает, однако в России качество труда существенно уступает ведущим странам мира, поскольку отраслевая структура экономики на протяжении последних лет практически не менялась. Российская экономика сконцентрирована на добыче полезных ископаемых, это порождает иллюзию, что остальные производства задействованы в создании высокого уровня добавленной стоимости. На самом деле в секторе обрабатывающего производства примерно 19,7 % приходится на производство различных напитков, 18,6 % – переработку нефтепродуктов, 16,9 % – производство стали, 10,3 % – нефтехимическое производство, только 10,1 % – производство машин и оборудования, 7,3 % – производство транспортных средств (из них доля отечественных разработок составляет 2,1 %), 4,8 % – производство минеральных продуктов, 5,1 % – обработка древесины, 1,2 % – текстильное и швейное производство.

На основании анализа соискателем сделан вывод о том, что главные воспроизводственные параметры России не в полной мере воплощают реализацию Концепции социально-экономического развития страны на период до 2020 г. Во-первых, структура народного хозяйства не просто сконцентрирована на добывающих производствах, здесь сырая нефть и природный газ вместе составляют почти 83 % всей добычи полезных ископаемых, тогда как остальные 17 % приходятся на долю других полезных ископаемых (в том числе добыча руд и металлов составляет всего 6,6 % общего объема сырьевого сектора экономики). Во-вторых, такая ситуация не может быть признана перспективной для последующего развития экономики. В-третьих, отсюда вытекают концептуальные направления изменения содержания и приоритетов экономической политики страны. Они в первую очередь должны быть направлены на

отход от политики валового увеличения темпов роста и сосредоточены на глубоких структурных преобразованиях, которые, на наш взгляд, должны сопровождаться дополнительным институциональным обеспечением мероприятий модернизации. В противном случае страна воспроизведет лишь технологическую структуру экстенсивного типа. Конечно, это может дать какой-то выигрыш, но он будет временным.

4. Развит принцип непрерывности в обеспечении воспроизводственного процесса. Общественное воспроизводство исходит из факта обобществления индивидуальных капиталов, но вопреки укоренившемуся мнению, простым суммированием индивидуальных капиталов невозможно описать общественное воспроизводство. Дело в том, что если в индивидуальных хозяйствах привлекаемые факторы производства соединяются в процессе труда, трансформируясь трудом и технологиями в произведенную продукцию, и покидают затем произведшее их предприятие, растворяясь на рынке, то в общественном хозяйстве этого мы не наблюдаем. К сожалению, никто из экономистов на этот факт до сих пор не обратил внимание. В целом вопрос об отнесении продукции к средствам производства или предметам потребления решается по признаку ее фактического конечного использования. Масштабных исследований в этом направлении в постсоветский период не проводилось. Между тем эта дифференциация имеет существенное методологическое значение, позволяя в целом получить отчетливое представление о характере воспроизводственных процессов. Соотношение между группами – довольно сложный вопрос, однако в марксистской литературе он однозначно обозначен в качестве опережающего развития группы «А». Частично этот тезис подтверждается данными Госкомстата СССР в доперестроечные годы, но опровергается авторскими расчетами по данным официальной статистики в перестроечный период (таблица 1).

Таблица 1 – Пропорция между группами «А» и «Б»  
в промышленности России, %<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Составлена и рассчитана автором по: Народное хозяйство СССР в 1970 г. М., 1971; Россия в цифрах. 2013. М., 2013.

Годы	Группа «А»	Группа «Б»
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>
1940	61,2	38,8
1950	68,8	31,2
1960	72,5	27,5

*Окончание таблицы 1*

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>
1970	73,8	26,2
1990	72,9	27,1
2000	67,5	32,5
2013	63,4	36,6

Приведенные данные демонстрируют неравнозначность воспроизводственных пропорций экономики России: если до 1990 г. планомерно укреплялась группа «А», получая постоянно доминирующий импульс и тем самым создавая основу для более высокопроизводительного труда, то в постсоветский период наступила эпоха меркантилизации национальной экономики и, согласно данным таблицы 1, она была отброшена на уровень 1940–1950-х гг.

5. Вскрыты проблемы воспроизводственных процессов. Поскольку система общественного разделения труда служит основой любой современной экономики, а всеобщность связи между потреблением и производством не оспаривается, то рассмотрение проблем воспроизводства бессмысленно вне потребления. В связи с этим сопоставлены объемы валового выпуска экономики с величиной внутреннего спроса (таблица 2). Анализ отраслевой динамики промышленности показал, что за общей картиной скрываются разнонаправленные тенденции, позволяющие дифференцировать отрасли промышленности России по темпам роста на группы: 1) лидеры; 2) догоняющие; 3) нулевого тренда; 4) депрессивные и 5) торможения.

Таблица 2 – Динамика производства и конечного спроса в России, темпы прироста, %, 2013 г.<sup>1</sup>

Производство	Объем выпуска	Внутренний спрос	Экспорт	Импорт
--------------	---------------	------------------	---------	--------

<sup>1</sup> Составлена автором по: Россия в цифрах. 2014: крат. стат. сб. М., 2014.

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>
1-я группа. Отрасли лидеры				
Химическое	7,4	0,7	3,2	2,9
Текстильное	4,6	2,9	12,3	-1,3
Деревообработка	4,4	0,9	8,1	3,7
<i>Окончание таблицы 2</i>				
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>
Резина и пластмассы	3,8	0,1	10,0	-0,8
Пищевые продукты	3,3	4,7	9,1	0,8
Нефтепродукты	3,3	3,4	9,7	0,1
Непродовольственные потребительские товары	2,8	4,2	20,6	1,0
2-я группа. Отрасли догоняющие				
Строительные материалы	2,0	–	1,8	2,2
Добыча не топливно-энергетических ископаемых	1,9	–	-2,4	-9,4
Производство кожи	1,6	2,2	7,6	1,4
Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	1,2	–	1,8	0,1
3-я группа. Отрасли нулевого тренда				
Металлургическое	0,7	-0,5	-5,1	-1,8
4-я группа. Отрасли депрессивные				
Энергия, газ и вода	-1,1	-0,2	0,1	0,1
Электро- и оптическое оборудование	-1,5	-4,2	-4,2	-8,5
Целлюлозно-бумажное	-2,0	-0,7	-0,3	-0,5
Транспортные средства	-2,5	-6,6	23,4	-7,8
Легковые автомобили	-1,8	-5,5	-29,9	-16,9
5-я группа. Отрасли торможения				
Табачные изделия	-5,1	-2,9	7,8	-0,2
Бытовая техника и электроника	-5,5	0,9	9,3	-10,1
Машины и оборудование	-9,4	0,2	1,8	-2,2
Алкогольные напитки	-13,2	-1,8	13,8	-0,9

Примечательно, что лидирующее положение в рамках этой дифференциации занимают отрасли, преимущественно ориентированные на экспорт, что ставит Россию в зависимость от внешнеэкономической конъюнктуры. Выявленная динамика отрасле-

вого производства позволила рассчитать доли структурных сдвигов в экономике России (таблица 3).

Таблица 3 – Доли структурных сдвигов в экономике России по валовой добавленной стоимости<sup>1</sup>

Показатели	Годы		
	1994–1997	1997–2001	2010–2013
Сельское и лесное хозяйство	+0,1	+0,4	–0,5
Промышленность	+3,1	–4,4	–3,4
В том числе добывающая	+0,2	+0,4	+0,6
Строительный комплекс	–1,2	+0,3	+0,1
Оптовая и розничная торговля	–0,7	+5,5	–1,4
Транспорт и связь	+2,4	–2,0	–2,5
Финансовая деятельность	–4,2	+0,9	+1,5
Государственное управление	+1,3	–0,9	+2,0
Социальный комплекс	–2,3	–0,4	–2,1
Рыночные услуги	+1,5	+0,4	+6,5

Изменение структуры общественного воспроизводства показывает, что в России, несмотря на существенные перемены, до сих пор не созданы предпосылки экономического роста. В ситуации устойчивого тренда сокращения промышленного производства отсутствует серьезный базис для экономического роста экономики. Давление сырьевой направленности национального хозяйства даже по сравнению с серединой 1990-х гг. не позволяет надеяться на скорейшее решение проблемы без существенного пересмотра государственной политики в области обеспечения воспроизводственной динамики.

6. Определены системные ориентиры воспроизводственной динамики. Они связаны, во-первых, с необходимостью выстраивания пропорциональной структуры народного хозяйства и, во-вторых, с формированием новой воспроизводственной системы (НВС). Производство представляет собой сложнейший социально-экономический комплекс, который при изучении надо расщеплять в соответствии с его социальной, технологической и ор-

<sup>1</sup> Рассчитана автором по: Национальные счета России в 1994–2001 годах: стат. сб. М., 2002; Национальные счета России в 2006–2013 годах: стат. сб. М., 2013.

ганизационной структурой. Технологическая структура современного российского производства может быть охарактеризована национальным профилем индустрии (рисунок 2).



Рисунок 2 – Профиль российской промышленности<sup>1</sup>:

1 – удельный вес ТЭК в российском экспорте; 2 – производство энергии; 3 – химическая промышленность; 4 – машиностроение; 5 – легкая промышленность; 6 – пищевая промышленность; 7 – целлюлозно-бумажная и деревообрабатывающая промышленность; 8 – наука и научное обслуживание

Визуализация кривых, представленных на рисунке 2, иллюстрирует полное несовпадение инвестиционной направленности российского бизнеса с динамикой структуры производства, что говорит о деградации технологической структуры промышленности России, ее замораживании на отсталом уровне, одной из причин которого послужил неэквивалентный внешнеэкономический обмен.

Экономический рост характеризуется одновременно высокими темпами развития отраслей, совершенствованием народнохозяйственных пропорций и повышением эффективности производства, следовательно, процесс воспроизводства должен отражаться системой показателей, охватывающих все три указанные стороны.

<sup>1</sup> Сконструирован автором по: Россия в цифрах. 2014: крат. стат. сб. М., 2014.

Поскольку до сих пор в отечественной практике нет единой методики оценки процесса воспроизводства, в диссертационной работе предложена система показателей, охватывающая шесть блоков: 1) совокупный объем выпуска; 2) необходимый и прибавочный продукт; 3) накопление и потребление; 4) подразделения общественного производства; 5) отраслевая структура воспроизводства; 6) социальная динамика воспроизводства. Их взаимосвязь представлена на рисунке 3.

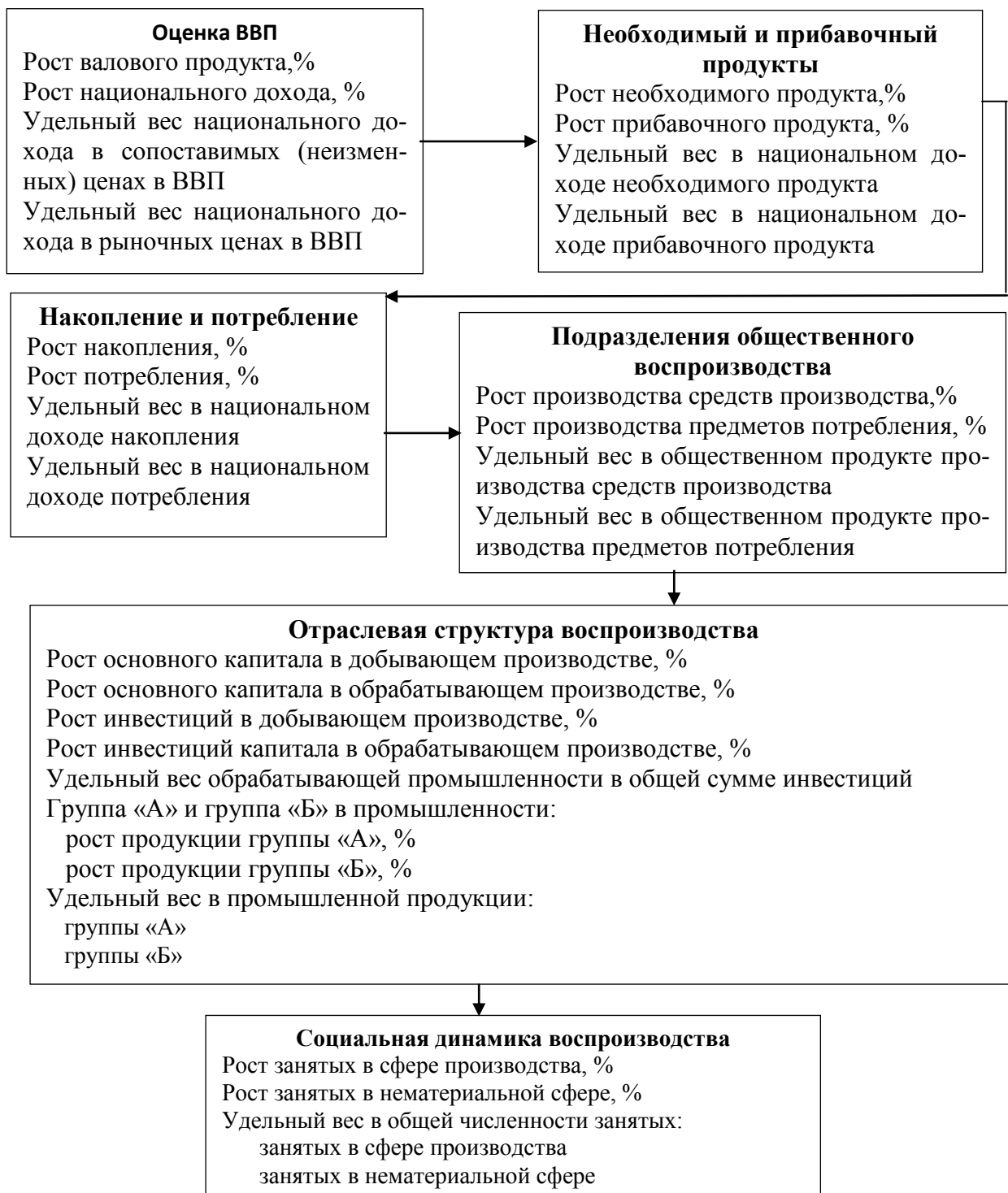


Рисунок 3 – Система показателей воспроизводства и их взаимосвязь<sup>1</sup>

Представляется, что использование предложенной системы показателей позволит своевременно выявлять диспропорциональность экономической системы и принимать соответствующие меры по ее восстановлению.

Формирование новой воспроизводственной системы требует четкой дифференциации воспроизводственных уровней экономики, ценовых параметров их функционирования и ограничения рентабельности рыночных агентов. В качестве идентификатора этих параметров соискатель предлагает использовать разработанную им поведенческую функцию ( $D$ ) как соотношение величины инвестиций и величины возмещения потребленной части капитала. При отсутствии инвестиций ( $I^* = 0$ ) поведенческая функция равна единице:  $D = A/A = 1$ . Тогда при  $D < 1$  происходит накопление капитала. Отсюда соотношение  $A/D$  является естественным масштабом измерения превращенных форм прибавочного продукта и эффективности соответствующих капиталов. В полном виде воспроизводственные условия НВС представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Воспроизводственные условия, выделенные в рамках новой воспроизводственной системы<sup>2</sup>

Тип воспроизводства	Ценовой параметр	Оптимальная прибыль ( $OP^*$ )
Убыточное ( $P_1$ )	$P^* < AC$	–
Безубыточное ( $P_2$ )	$P^* = AC$ $AC = W+A$	–
Воспроизводство по экономическим издержкам ( $P_3$ )	$EC = P_2 + B + R + (A/D - A)$	–
Воспроизводство по общим издержкам ( $P_4$ )	$TC = P_3 + TW + NMA$	–
Воспроизводство с нормальной прибылью ( $P_5$ )	$P_4 + NP = P_4 + 2A/D$	$NP = 2A/D = K \cdot e' = 0,1K$
Воспроизводство с нормальной избыточ-	$P_5 + 4A/D$	$NEP = 2A/D(NP) + 2A/D(NEP) + AD(NSP) +$

<sup>1</sup> Визуализация соискателя.

<sup>2</sup> Разработана соискателем.



ной прибылью ( $P_6$ )		$+ A/D(SNSP) = 6A/D$
Воспроизводство со сверхприбылью ( $P_7$ )	$P_5 + 6A/D$	$NHP = P_4 + 2A/D(NP) +$ $+ 2A/D(NEP) + AD(NSP) +$ $+ A/D(SNSP) = 0,3K$

В таблице 4  $AC$  – бухгалтерские издержки;  $W$  – заработная плата;  $B$  – надбавки к заработной плате;  $R$  – рентные выплаты;  $TW$  – начисления на заработную плату;  $NMA$  – чистые денежные накопления оборотного капитала;  $NP$  – нормальная прибыль;  $NEP$  – нормальная избыточная прибыль;  $NSP$  – нормальная сверхприбыль;  $SNSP$  – избыточная сверхприбыль.

Приведенные соотношения показывают связь между типами воспроизводства, адекватными их ценам, что и позволяет оптимизировать все параметры воспроизводства. Переход одного типа в другой может определяться величиной масштаба приращення выгод и потерь. В нашем случае  $A/D \rightarrow 2A/D \rightarrow 4A/D \rightarrow 6A/D$ .

Основные выводы, полученные в ходе исследования, обобщения и рекомендации хозяйственной практике сформулированы в завершающей части работы.

Список работ, опубликованных автором по теме диссертации:

### **Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК**

1. Сидоров, В., Ампар, Л. Ноумен-феномен производственного отношения в контексте мегаэкономического пространства / В. Сидоров, Л. Ампар // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2014. – № 9 (0,9 п.л., 0,45 авт.л.).

2. Ампар, Л.Г. Системные ориентиры воспроизводственной динамики [Электронный ресурс] / Л.Г. Ампар // Теория и практика общественного развития. – 2014. – № 21. – Режим доступа: [http://teoria-practica.ru/rus/files/arhiv\\_zhurnala/2014/21/economics/ampar.pdf](http://teoria-practica.ru/rus/files/arhiv_zhurnala/2014/21/economics/ampar.pdf) (0,4 п.л.).

3. Ампар, Л.Г. Непрерывность-ключевой фактор развития общественного производства / Л.Г. Ампар // Теория и практика общественного развития. – 2015. – №3 (0,5 п.л.).

### **Научные статьи в других изданиях**

1. Сидоров, В., Ампар, Л. Категория производственных отношений как базис теории общественного производства [Элек-

тронный ресурс] / В. Сидоров, Л. Ампар // Теория и практика общественного развития. – 2013. – №11. – Режим доступа: <http://www.teoria-practica.ru/-11-2013/economics/sidorov-ampar.pdf> (0,4 п.л., авт. 0,2 п.л.).

2. Сидоров, В., Ампар, Л. Эволюция стоимостной формы экономических отношений общественного производства / В. Сидоров, Л. Ампар // Актуальные проблемы экономической теории и практики: сб. науч. тр. / под ред. В.А. Сидорова. – Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2014. – Вып. 16 (0,7 п.л., 0,35 авт.л.).

3. Ампар, Л. Обновление воспроизводственной системы Абхазии / Л. Ампар // Актуальные проблемы экономической теории и практики: сб. науч. тр. / под ред. В.А. Сидорова. – Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2013. – Вып. 15 (0,4 п.л.).

4. Ампар, Л. Проблемы и перспективы развития общественного производства современной Абхазии / Л. Ампар // Феномен рыночного хозяйства: от истоков до наших дней: материалы Междунар. науч.-практ. конф. по экономике. – Краснодар: НИИ экономики ЮФО, 2013 (0,5 п.л.).

5. Ампар, Л. Теория общественного производства и амплитуда восстановительного периода в Абхазии / Л. Ампар // Трансформация региона в условиях глобализации экономического развития. – М.: Илекса, 2013. – Т. 1 (0,5 п.л.).

6. Ампар, Л. Разработка теории воспроизводства в экономической науке / Л. Ампар // Феномен рыночного хозяйства: от истоков до наших дней: материалы II Междунар. науч.-практ. конф. по экономике / под ред. Я.С. Ядгарова, В.А. Сидорова, В.Г. Ткаченко, В.В. Чапли. – Краснодар, 2014 (0,5 п.л.).

7. Ампар, Л. Коллаборационный базис новой воспроизводственной системы / Л. Ампар // Актуальные проблемы экономической теории и практики: сб. науч. тр. / под ред. В.А. Сидорова. – Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2014. – Вып. 17 (0,7 п.л.).

8. Ампар, Л.Г. Приоритеты развития общественного производства Абхазии / Л.Г. Ампар // Актуальные проблемы экономической теории и практики: сб. науч. тр. / под ред. В.А. Сидорова. – Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2013. – Вып. 16 (0,6 п.л.).

А м п а р Линда Геннадиевна

**СИСТЕМНЫЙ ВЕКТОР ПОВЫШЕНИЯ  
ЭФФЕКТИВНОСТИ ВОСПРОИЗВОДСТВЕННОЙ  
ДИНАМИКИ**

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

---

Подписано в печать 05.02.2015. Формат 60 × 84<sup>1</sup>/<sub>16</sub>.  
Уч.-изд. л. 1,3. Тираж 120 экз. Заказ №

Издательско-полиграфический центр  
Кубанского государственного университета  
350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149.

