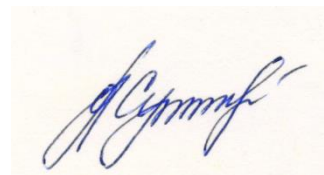


На правах рукописи



Сугак Олег Андреевич

**ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ США В
ОТНОШЕНИИ РОССИИ (1991-2008 гг.)**

Специальность 07.00.03 – всеобщая история (новая и новейшая история)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук

Краснодар

2015

Работа выполнена на кафедре новой, новейшей истории и международных отношений ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный университет»

Научный руководитель: **Ващенко Александр Анатольевич,**
кандидат исторических наук, доцент, декан
факультета истории, социологии и
международных отношений ФГБОУ ВПО
«Кубанский государственный университет»

Официальные оппоненты: **Шенин Сергей Юрьевич,**
доктор исторических наук, профессор кафедры
международных отношений и внешней политики
России ФГБОУ ВПО «Саратовский
государственный университет имени Н.Г.
Чернышевского»

Пантюхина Татьяна Викторовна,
кандидат исторических наук, доцент кафедры
новой и новейшей истории ФГАОУ ВПО
«Северо-Кавказский федеральный университет»
(г. Ставрополь)

Ведущая организация: **ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский
государственный университет»**

Защита состоится «18» декабря 2015 г. в ____ на заседании диссертационного совета Д. 212.101.03. по историческим наукам при ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный университет» по адресу: 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Кубанского государственного университета, а с электронной версией текста автореферата также на официальном сайте Кубанского госуниверситета <http://www.kubsu.ru> и на сайте Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки РФ <http://vak2.ed.gov.ru>.

Автореферат разослан _____ 2015 г.

Ученый секретарь Совета по защите докторских и кандидатских диссертаций, кандидат исторических наук, доцент



П.П. Матющенко

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Окончание холодной войны и распад СССР как одного из полюсов биполярной системы повлекли за собой необратимые изменения не только в балансе сил, но и в конфигурации всей международной системы, что привело к нарушению ее стабильности и предсказуемости. На передний план внешнеполитического планирования США вышли проблемы, связанные с ядерным наследием Советского Союза, вопросы нераспространения и контроля оружия массового уничтожения в новых условиях.

Распад Советского Союза, ознаменовавший конец биполярного этапа исторического развития системы международных отношений, поставил США перед проблемой формирования новой внешнеполитической стратегии и выстраивания отношений с новым руководством и элитой. Подобные изменения оказали определяющее значение на характер развития двусторонних отношений между Россией и США, имевших и без того сложный и двойственный подтекст.

Первоначально содержание американо-российского диалога определялось такими двусторонними документами, подписанными в начале 1990-х гг., как Кэмп-Дэвидская декларация (1992 г.), Хартия партнерства и дружбы (1992 г.) и Московская декларация (1994 г.). Согласно этим документам указывалось желание обеих сторон развивать равноправное партнерство, которое бы носило стратегический характер. Все эти ключевые документы имели лишь декларативный характер, выражавший политические намерения двух стран. Эти намерения свидетельствовали о неготовности руководства двух стран к коренным переменам в отношениях, особенно США, которые использовали сложившиеся исторические условия для асимметричного усиления своих позиций на международной арене.

В то же время реальная динамика развития американо-российских отношений на протяжении последнего десятилетия XX в. опровергала декларативные заявления о желании выстраивать стратегическое партнерство между США и Россией, несмотря на работу американской исполнительной и законодательной ветвей власти, которые по стечению обстоятельств, оказались под контролем демократической партии США. Желание американской политической элиты рассматривать Россию как побежденную сторону в холодной войне¹, а в дальнейшем, снова как вероятного противника, было слишком велико. Помимо этого, после распада СССР и окончания холодной войны Россия заметно утратила позиции на международной арене, чему способствовала тяжелая политическая и экономическая ситуация в стране, поэтому ни о каких равноправных отношениях не могло идти и речи, вопреки заявлениям политических деятелей. Также российская сторона пошла на ряд существенных уступок для США (в основном в военно-политической сфере), которые привели к укреплению асимметрии в

¹ Прим. Впервые официально о победе США в холодной войне заявил американский президент Дж.Буш-ст. в своем обращении к нации 28 января 1992 г. (George H. W. Bush. State of the Union Address (January 28, 1992). URL: <http://millercenter.org/president/speeches/detail/5531> (дата обращения 11.10.15).

американо-российских отношениях, превратившейся впоследствии в новую тенденцию внешней политики США.

Отчасти Соединенные Штаты руководствовались тем, что стабильность может быть достигнута не только на основе баланса сил или паритета, но и через явный системный дисбаланс сил. Безусловно, в контексте построения глобальной политики США, это оказался шаг в сторону однополярности и гегемонии, в котором вырисовывались неоимперские черты, получившие преимущество во внешней политике всех последующих администраций США.

Желание руководства США поддерживать конструктивный диалог с Россией во многом было продиктовано заинтересованностью в сохранении режима нераспространения оружия массового уничтожения и «чувствительных технологий» двойного назначения, в поддержке и участии России в международной борьбе против терроризма, а также в содействии урегулированию региональных конфликтов при помощи российской стороны, где она занимает одну из ведущих ролей в силу исторического опыта и геополитического положения.

Из повестки американо-российского взаимодействия остается не вынесена проблема качественного их изменения и наполнения, чему свидетельствуют данные, полученные в ходе анализа внешнеполитической стратегии США в части, касающейся России и СССР, т.к. в рассматриваемый период не происходили значительные изменения в основной повестке американо-российских отношений². А положительные сдвиги в двустороннем диалоге были обусловлены скорее тактическими соображениями, чем стратегическим расчетом.

В силу вышеуказанного, исследование американского подхода к отношениям с Россией, их историческое сравнение и анализ представляют научно-исследовательский интерес.

Объектом исследования является американо-российские отношения в период с 1991 по 2008 гг.

Предметом изучения – идейное обеспечение, формирование, изменения и результаты политики США в отношении России в годы президентства Б.Клинтона и Дж.Буша-мл.

Хронологические рамки

Общие хронологические рамки исследования охватывают период с 1991 по 2008 гг., преимущественно включая, таким образом, два срока правления демократической администрации Б.Клинтона и два срока правления республиканской администрации Дж.Буша-ст. Выбор начальной точки исследования обусловлен годом распада СССР и образования суверенного российского государства. Основное внимание уделено анализу двусторонних отношений и идейного обеспечения американской внешней политики США в отношении России, т.к. это способствует более точному пониманию предпосылок тех или иных процессов, получивших дальнейшее развитие в двусторонних

² См. подробнее. Приложение №8. Анализ упоминаний России/СССР в различных редакциях Стратегии национальной безопасности США (1991-2006).

отношениях. В основе данной периодизации лежит чередование стабильных и кризисных периодов развития американско-российских отношений. При построении периодизации автор ориентировался на следующие критерии:

- 1) анализ внешнеполитической стратегии США в части, касающейся России³;
- 2) частота двусторонних контактов на высшем уровне.⁴
- 3) динамика рассмотрения законодательных актов в Конгрессе США, связанных с Россией⁵;
- 4) событийный анализ (ивент-анализ).

Полученные результаты позволили говорить о «пульсирующем» характере двусторонних отношений, зависящем от политической воли лидеров двух государств в условиях роста глобализационных процессов и международной обстановки.

Географические рамки исследования охватывают территорию США, России, а также других государств, которые были затронуты в исследовании при рассмотрении конкретных исторических событий (например, страны бывшего СССР, Иран, Ирак, Афганистан и др.).

Степень научной разработанности проблемы. Данной теме посвящены многие работы как российских, так и зарубежных исследователей. На сегодняшний день существует большое количество исследований, в которых рассмотрены общие проблемы американско-российских отношений. В большинстве случаев мы имеем дело с исследованиями развития американско-российских отношений в контексте новой глобальной стратегии США и ее проекции на отношения между двух государств.

Отечественная историография

Для решения поставленных исследовательских целей и задач автором были изучены работы отечественных исследователей и специалистов, соответствующие специфике исследуемого объекта.

При подготовке диссертации использовались работы ведущих российских специалистов по общим вопросам международных отношений, внешней политики США, по американско-российским отношениям, проблемам и перспективам, в частности: А.Г. Арбатова⁶, Г.А. Арбатова⁷, В.Г. Барановского⁸, Э.Я. Баталова⁹,

³ См. подробнее. Приложение №8. Анализ упоминаний России/СССР в различных редакциях Стратегии национальной безопасности США (1991-2006).

⁴ См. подробнее. Приложение №6. Динамика официальных двусторонних встреч на высшем уровне при администрации Дж.Буша-ст. и Б.Клинтона; Приложение №7. Динамика официальных двусторонних встреч на высшем уровне при администрации Дж.Буша-мл.

⁵ См. подробнее. Приложение №3. Динамика рассмотрения законодательных актов в Сенате США, связанных с Россией (1993-2008 гг.); Приложение №4. Динамика рассмотрения законодательных актов в Палате представителей США, связанных с Россией (1993-2008 гг.).

⁶ Арбатов А.Г. Безопасность: российский выбор. М.: ЭПИцентр, 1999; Арбатов А.Г. Актуальные проблемы российско-американских отношений и сокращения наступательных вооружений. URL: <http://www.armscontrol.ru/course/lectures/arbato1.htm> (дата обращения 11.10.15).

⁷ Арбатов Г.А. Российско-американские отношения: проблемы и задачи // США - экономика, политика, идеология. 1994. № 12. С. 3-12.

⁸ Барановский В.Г. Трансформация мировой системы в 2000-х годах // Международные процессы. Январь -

В.И.Батюка¹⁰ А.Д. Богатурова, В.Н. Гарбузова¹¹, Э.А. Иваняна¹², С.А. Караганова¹³, С.А. Картунова¹⁴, Н.А. Косолапова¹⁵, В.А. Кременюка¹⁶, С.М. Рогова¹⁷, С.М. Самуйлова¹⁸, В.Б.Супяна¹⁹, А.В. Торкунова²⁰, М.А.Троицкого²¹, М.И.Рыхтика²², А.В. Фененко²³, А.П. Цыганкова²⁴, Т.А. Шаклеиной²⁵, С.Ю. Шенина²⁶.

апрель 2010. Т. 8. № 1 (22). URL: <http://www.intertrends.ru/twenty-second/002.htm> (дата обращения 11.10.15).

⁹ Баталов Э.Я. Мировое развитие и мировой порядок: анализ современных американских концепций. М., 2005; Баталов Э.Я. Русская идея и американская мечта. М., 2009.

¹⁰ Батюк В.И., Шаклеина Т.А. Россия и Америка: российская внешнеполитическая мысль о российско-американских отношениях. М., 1992; Батюк В.И., Уткин А.И. Современная система международных отношений и Россия. М., 1996.

¹¹ Гарбузов В.Н. Американские выборы как «плановый кризис» // Международные процессы. Май - август 2008. Т. 6. № 2 (17). URL: <http://www.intertrends.ru/seventeenth/002.htm> (дата обращения 11.10.15).

¹² Иванян Э.А. Президентская власть в США // США-Канада: экономика, политика, культура. 1999. № 2. С. 36-47.

¹³ Караганов С.А. Российско-американские отношения на рубеже веков. Доклады рабочих групп: СВОП и Фонда Карнеги за международный мир. М., 2000.

¹⁴ Картунов С.А. Принятие внешнеполитических решений в России и США // Международные процессы. Сентябрь - декабрь 2008. Т. 2. № 2 (5). URL: <http://www.intertrends.ru/five/005.htm> (дата обращения 11.10.15).

¹⁵ Косолапов Н.А. Пороговый уровень и вероятность конфликта США с Россией // Международные процессы. Сентябрь - декабрь 2008. №3(18). URL: <http://www.intertrends.ru/eighteenth/003.htm> (дата обращения 11.10.15).

¹⁶ Кременюк В.А. США и окружающий мир: уравнение со многими неизвестными // США, Канада: экономика, политики, культура.- №1,1999; Кременюк В.А. Россия и США в новых международных условиях: асимметричное партнерство? М.: ИСКРАН, 2005; Кременюк В.А. Россия вне мирового общества // Международные процессы. Сентябрь - декабрь 2004. Т. 4. № 3; Кременюк В.А. Насилие и ненасилие в «империи мировой демократии» // Международные процессы. Январь - апрель 2004. Т. 2. № 1 (4); Внешнеполитическая стратегия республиканской администрации США, 2001-2002 / Под. ред. В.А. Кременюка, П.Т. Подлесного. М.: ИСКРАН, 2002; Кременюк В.А. Взгляд вперед: задачи внешней политики администрации Буша // США: Канада: экономика, политика, культура. 2001. № 12. С. 40-52.

¹⁷ Рогов С.М. 11 сентября 2001 г.: реакция США и последствия для российско-американских отношений. М.: ИСКРАН, 2001; Новый этап развития международных отношений. Часть I / Отв. ред. С.М. Рогов. М.: ИСКРАН, 2009; Рогов С.М. Доктрина Буша // Свободная мысль. 2002. № 4. С. 4-14; США-2001. Социально-политический и стратегический обзор / Науч. рук. С.М. Рогов. Отв. ред. В.А. Мазинг. М.: ИСКРАН, 2001; Рогов С.М. США на рубеже веков. М., 2000.

¹⁸ Самуйлов С.М. Внешнеполитический механизм США: эволюция, реформирование, проблемы. М.: Прометей, 2009.

¹⁹ Супян В.Б. Мирохозяйственные позиции и экономические отношения России и США в начале XXI века // Россия и Америка в XXI веке. Электронный журнал. 2012. № 1. URL: <http://www.rusus.ru> (дата обращения 11.10.15).

²⁰ Торкунов А.В. Российская модель демократии и современное глобальное управление // Международные процессы. Январь - апрель 2006. Т. 4 № 1. С. 21-30.

²¹ Зевелев И.А., Троицкий М.А. Сила и влияние в российско-американских отношениях. Семиотический анализ. М.: НОФМО, 2006. URL: <http://www.obraforum.ru/pdf/Semiotics-US-Russian-relations-WP2.pdf> (дата обращения 11.10.15).

²² Рыхтик М.И. Безопасность Соединенных Штатов Америки: история, теория и политическая практика. Нижний Новгород, 2004.

²³ Фененко А.В. Современные военно-политические аспекты США // Международные процессы. Январь - апрель 2009. Т. 7. № 1 (19). URL: <http://www.intertrends.ru/nineteenth/007.htm> (дата обращения 11.10.15).

²⁴ Цыганков А.П. Отношения США с Россией в современной американской политологии // Международные процессы. Сентябрь - декабрь 2008. Т. 6. № 3 (18). URL: <http://www.intertrends.ru/eighteenth/005.htm> (дата обращения 11.10.15); Цыганков А.П., Цыганков П.А. Кризис идеи «демократического мира» // Международные процессы. Сентябрь - декабрь 2005. Т. 3. № 3 (9). URL: <http://www.intertrends.ru/nineth/003.htm> (дата обращения 11.10.15).

²⁵ Шаклеина Т.А. Россия и США в новом мировом порядке. Дискуссии в политико-академических сообществах. России и США (1991-2002). М.: ИСКРАН, 2002; Шаклеина Т.А. Россия и США в мировой политике. М.: АСПЕКТ ПРЕСС, 2012.

Из трудов российских авторов по общим вопросам международных отношений, внешнеполитической деятельности Соединенных Штатов и политики в отношении Российской Федерации особого внимания заслуживают следующие работы.

Работа В.О.Печатнова, А.С.Манькина²⁷ представляет собой первый в отечественной историографии труд, в котором излагается эволюция внешней политики США с их возникновения и до наших дней, выделяются ее основные этапы. Авторы также прослеживают процесс формирования и развития внешнеполитического механизма США, анализируют доктринальные основы американской внешней политики. Важное место в работе уделяется анализу основных региональных направлений политики США, при этом особое место отводится отношениям между США и Россией. Работа написана на основе широкого круга источников и литературы, с учетом лучших достижений отечественной и американской историографии.

Среди современных российских исследований внешней политики США выделяются работы С.М.Рогова²⁸, А.И.Уткина²⁹ по вопросам международной безопасности и внешней политике США.

В трудах исследователей О.А. Колобова, А.А. Корнилова, А.С. Макарычева, А.А. Сергунина,³⁰ В.Н. Коньшева³¹ анализируются механизмы формирования внешнеполитической стратегии США, основные субъекты принятия внешнеполитических решений, их роль и функции. Также по этой теме написаны ряд информативных статей С.В.Кортуновым³².

Отечественные работы по методологии исследований (А.Д. Богатуров, Н.А. Косолапов³³, К.П. Боришполец³⁴, М.А. Хрусталева³⁵) позволили расширить многоаспектность аналитической части данного исследования.

²⁶ Шенин С. Ю. Наследники Тегерана: американо-российский саммит в Крофорде (ноябрь 2001) // Тегеранская конференция и современное мироустройство. Сб. материалов конференции, Саратов, 3 декабря 2013 г. Саратов, 2014.

²⁷ Печатнова В.О., Манькина А.С.. История внешней политики США. М.: Международные отношения, 2012. - 672 с.

²⁸ Рогов С.М. Вторая администрация Джорджа Буша-младшего//США и Канада. 2006. №2; Рогов С.М. Доктрина Буша//Свободная мысль. 2002. №4; Рогов С.М. Новый этап в российско-американских отношениях//США и Канада. 2001. №12; Рогов С.М. Россия и США: партнёрство или новое отчуждение//Международная жизнь.1995. №7; Рогов С.М. Советский Союз и США: поиск баланса интересов. М.: Международные отношения, 1989.

²⁹ Уткин А.И. Единственная сверхдержава. М., 2003, Уткин А.И. Американская империя. М.: Изд-во Эксмо, 2003; Уткин А.И. Американская стратегия для XXI века. М.: Логос, 2000; Уткин А.И. Антитеррористическая коалиция: опыт и уроки//США и Канада. 2002. №7; Уткин А.И. Единственная сверхдержава. М.: Алгоритм, 2003; Уткин А.И. Вызов Запада и ответ России. М.: Изд-во Эксмо., 2003; Уткин А.И. Мировой порядок 21 века. М.: Изд-во Эксмо, 2002; Уткин А.И. Мировая «холодная война». М.: Изд-во Эксмо, Изд-во Алгоритм, 2005.

³⁰ Колобов О.А., Корнилов Ф.Ф., Макарычев А.С., Сергунин А.А. Процесс принятия внешнеполитических решений: исторический опыт США, государства Израиль и стран Западной Европы. Н.Новгород, 1992.

³¹ Коньшев В.Н. Принятие решений о военных интервенциях: отношения президента и конгресса США (1982-1991гг.). СПб., 1999; Коньшев В.Н. Принятие внешнеполитических решений в США. СПб, 2007.

³² Кортунов С.В. Принятие внешнеполитических решений в России и США. URL: <http://www.intertrends.ru/five/005.htm> (дата обращения 11.10.15); Кортунов С.В. О механизме принятия внешнеполитических решений // Вестник аналитики. 2004. № 3.

³³ Богатуров А.Д., Косолапов Н.А., Хрусталева М.А. Очерки теории и политического анализа международных отношений. М.: НОФМО, 2002.

³⁴ Боришполец К.П. Методы политических исследований. М. 2005.

В работе Т.А. Шаклеиной представлен обстоятельный сравнительный анализ внешнеполитических дискуссий в России и США по широкому спектру международных вопросам и двусторонних проблем. Автор проанализировал основные американские концепции лидерства, представленные ведущими американскими исследователями. Данная работа дала возможность проследить аргументацию большого количества экспертов и их отношение к американо-российским отношениям³⁶.

Англоязычная историография

Специфика выбранной тематики предполагала изучение большого объема зарубежной литературы, преимущественно англоязычной. С учетом специфики темы диссертационной работы автор уделял особое внимание объективному изложению позиций американских государственных деятелей, а также исследователей, политологов, работавших в той или иной администрации США.

Интерес американских ученых к вопросам российской политики США существенен. В контексте глобальной стратегии, полярность точек зрения в американских научных кругах относительно путей решения проблемы особенно велика. Автором была предпринята попытка проанализировать существующие научные подходы зарубежных исследователей и отразить их основные положения в диссертационном исследовании.

Прежде всего, отметим, что при исследовании моделей российской политики США в историческом контексте можно выделить два полюса преобладающих мнений, соотносимые с общенаучными воззрениями ученых и экспертов: *либеральный и консервативно-реалистический*. Также подчеркнем, что некоторые ученые меняли свои оценки и позиции в течение времени, либо высказывали альтернативные варианты и сценарии, выходящие за рамки вышеуказанных полюсов.

Либеральное сообщество

Эту группу исследователей и экспертов (А.Аслунд³⁷, Дж.Биллингтон³⁸, К.Блэкер³⁹, Т. Грэхэм⁴⁰, Ч. Купчан⁴¹, Р. Легволд⁴², М.Макфол⁴³, М. Мэнделбаум⁴⁴, Ч.

³⁵ Хрусталева М.А. Анализ международных ситуаций и политическая экспертиза: очерки теории и методологии. М.: НОФМО, 2008.

³⁶ Шаклеина Т.А. Россия и США в новом мировом порядке: Дискуссии в политико-академическом сообществе России и США (1991-2002). М., 2002.

³⁷ Aslund A. Democracy in Retreat in Russia. Testimony before the U. S. Senate. Committee on Foreign Relations. January 2005. URL: <http://www.foreign.senate.gov/imo/media/doc/AslundTestimony050217.pdf> (дата обращения 11.10.15); Aslund A. How Russia Became a Market Economy. Brookings Institution, 1996.

³⁸ Billington J. Okay, They've Met, Now Let's Get Engaged //The Washington Post. June 17, 2001; Billington J. Russia, Between a Dream and a Nightmare // The New York Times. June 17, 1998; Billington J. The West's Stake in Russia's Future. 1997. URL: <http://www.accessmylibrary.com/article-1G1-20377514/west-stake-russia-future.html> (дата обращения 11.10.15).

³⁹ Blacker C. Hostage to Revolution. Gorbachev and Soviet Security Policy, 1985-1991. Council on Foreign Relations Press, New York. 1993. P.89.

⁴⁰ Graham Th. U.S. – Russia Relations. Facing Reality Pragmatically. P.5. URL: http://csis.org/files/media/isis/pubs/080717_graham_u.s.russia.pdf (дата обращения 11.10.15).

⁴¹ Kupchan C. The End of the American Era: U.S. Foreign Policy and the Geopolitics of the Twenty First Century. New York: Alfred A. Knopf, 2002.

⁴² Legvold R. Russia's Unformed Foreign Policy // Foreign Affairs, Vol. 80, №5. 2001.

Мэйнс⁴⁵, С. Коэн⁴⁶, М.О'Хэнлон⁴⁷, П.Рэддоуэй⁴⁸, С.Сестанович⁴⁹ и др.) можно охарактеризовать как приверженцев, которые признавали некоторую конфликтность американо-российских отношений и указывали на необходимость ее преодоления путем выстраивания конструктивных отношений с Россией несмотря на имеющиеся противоречия. Представители данной группы экспертов активно анализировали процессы институциональных преобразований, роль демократии в развитии двусторонних отношений.

Консервативно-реалистическое сообщество

Для данной группы исследователей и экспертов (Г.Адамс⁵⁰, Зб.Бжезинский⁵¹, Р. Блэквилл, Р. Брайтвэйт, А. Танака⁵², Ч.Гати⁵³, Э. Качинс⁵⁴, А. Коэн⁵⁵, И.Даалдер, С.Линдсей⁵⁶ и др.) характерна взвешенная позиция роли и места России в системе приоритетов США. Они тесно связывали развитие американо-российских отношений в контексте отстаивания и защиты национальных интересов США и достижения своих внешнеполитических целей. Главная черта данного экспертного полюса – прагматизм.

⁴³ McFaul M. The Liberty Doctrine. // Policy Review, April 2002, pp. 3-24; McFaul M. Russia and the West: A Dangerous Drift // Current History. October 2005. P. 307-312; Голдгейр Дж., Макфол М. Цель и средства. Политика США в отношении России после «холодной войны» М., 2009.

⁴⁴ Mandelbaum M. Russian Foreign Policy in Historical Perspective // The New Russian Foreign Policy. N.Y., 1998. P. 1-22.

⁴⁵ Maynes Ch. A New Strategy for Old Foes and New Friends // World Policy Journal, Vol. 17, No. 2 (Summer, 2000). P. 69-71; Maynes Ch. Bottom-Up Foreign Policy. P. 43-44.

⁴⁶ Kohen S. American policy and Russia's future; Illusions and Realities // The Nation. 1993. Vol. 256. № 13. P. 468; Коэн С. Провал крестового похода. США и трагедия посткоммунистической России. М., 2001.

⁴⁷ O'Hanlon M. Why Not Let Russia Play a Role? // The Washington Post. December 16.1997.

⁴⁸ Reddaway P. and Glinski D. The Tragedy of Russia's Reforms. Market Bolshevism Against Democracy. Washington, D.C., D.C., 2001.

⁴⁹ Sestanovich S. Andrei the Giant //The New Republic. 1994, April 11. P. 24-27; Sestanovich S. The Collapsing Partnership: Why the United States Has No Russia Policy /Eagle Adrift. Ed. by Robert J. Lieber. N.Y., 1997. P. 163-177.

⁵⁰ Adams G. Defense Planning: What are Forces for, and How Much is Enough? // Survival, vol. 40. Winter 1998-99. P.185

⁵¹ Brzezinski Z. Second Chance. Three Presidents and the Crisis of American Super power. N.Y., 2007. P. 168; Brzezinski Z. U.S. Must Shed Myths on Russia // Newsday. February 7, 1996; Brzezinski Zb. The Cold War and Its Aftermath //Foreign Affairs. Vol. 71. № 4 (Fall 1992). P. 48.

⁵² Blackwill R., Braithwaite R., Tanaka A. Engaging Russia: A report for The Trilateral Commission. N.Y., 1995. URL: http://www.trilateral.org/download/doc/engaging_Russia2.pdf (дата обращения 11.10.15).

⁵³ Gati Ch. Weimar Russia // The Washington Post, March, 17, 1995.

⁵⁴ Kuchins A. U.S.-Russian Relations: An Agenda for Renewal. March 26, 2001. URL: <http://carnegieendowment.org/2001/03/26/us-russian-relations-agenda-for-renewal/j0k> (дата обращения 11.10.15).

⁵⁵ Cohen A. and Spring B. U.S.-Russia Summit Priorities: The Strategic Framework, a Nuclear Arms Agreement, and Trade. May 14, 2002. URL: <http://www.heritage.org/research/reports/2002/05/us-russia-summit-priorities> (дата обращения 11.10.15); Cohen A. Preventing a Crisis in U.S.-Russian Relations Over Moscow's Nuclear Technology Exports. URL: <http://www.heritage.org/research/reports/2003/03/preventing-a-crisis-in-us-russian-relations> (дата обращения 11.10.15); Cohen A. The G-8 Summit. Putting U.S. – Russia Relations Back on Track. June 5, 2007 // <http://www.heritage.org/research/reports/2007/06/the-g-8-summit-putting-us-russia-relations-back-on-track> (дата обращения 11.10.15); Cohen A. The Watershed in U.S.-Russia Relations: Beyond Strategic Partnership. February 17, 1999. URL: <http://www.heritage.org/research/reports/1999/02/the-watershed-in-us-russia-relations> (дата обращения 11.10.15).

⁵⁶ Daalder I.H., Lindsay S.M. A New Agenda for Nuclear Weapons. Brookings Institutions. 2002.

Среди работ американских исследователей отношений России и США можно выделить ряд исследований, заслуживающих особого внимания.

В ряде монографий американских президентов, видных политиков и дипломатов приводятся заслуживающие внимания и неизвестные широко факты, а также анализируются ключевые увязки и развязки диалога между нашими странами⁵⁷.

В работе «Нужна ли Америке внешняя политика? К дипломатии XXI века» американский дипломат и учёный Г. Киссинджер объясняет, почему его соотечественникам насущно необходима новая и вразумительная внешняя политика, и какими должны быть её цели после окончания «холодной войны» и начала глобализации. В научном издании рассмотрен широкий круг проблем, стоящих перед США в начале XXI тысячелетия⁵⁸.

В работе американского дипломата, политолога, социолога и государственного деятеля, долгое время являвшегося одним из ведущих идеологов внешней политики США Зб. Бжезинского «Великая шахматная доска. Господство Америки и её геостратегические императивы» анализируется геополитическая ситуация на Евразийском континенте после развала биполярного мира. Автор моделирует возможные варианты поведения стран и их союзов в будущем и рекомендует США наиболее целесообразную реакцию на них с целью сохранить их положение как единственной мировой сверхдержавы. Одним из наиболее беспокойных геостратегических действующих лиц ему представляется современная Россия, которую он называет «черной дырой» и считает, что только формирование мироустройства по внутриамериканскому образцу позволит создать комплексную систему взаимосвязанных институтов и процедур для выработки консенсусных решений по необходимым США вопросам⁵⁹. В другой работе Зб. Бжезинского «Выбор. Мировое господство или глобальное лидерство» развивается мысль о всемирной роли США как единственной сверхдержавы, способной стать гарантом стабильности и безопасности для всего остального мира. Предметом его пристального внимания являются альтернативы американской гегемонии: господство, основанное на силе, или лидерство, основанное на согласии. Автор решительно выбирает лидерство, парадоксально соединяя гегемонию и демократию как два рычага руководства миром. Проанализировав возможности всех основных игроков на мировой арене, он приходит к умозаключению, что США остаются единственной державой, способной удержать мир от хаоса⁶⁰. В

⁵⁷ См.: Baker J. The Politics of Diplomacy. Revolution, War and Peace. N-Y: G.P.Putnam's Sons, 1995; Eisenhower D. Mandate for Change, Garden City: Doubleday and Co, 1963; Jonson L. The Vantage Point: Perspectives on the Presidency. N-Y: Holt, Rinehart and Winston; Nitze P. From Hiroshima to Glasnost: At the Center of Decision. N-Y: Grove Weidenfeld, 1989; Nixon R. The Memoirs of Richard Nixon. N-Y: Grosset & Dunlop, 1978; Schlesinger A. A Thousand Days: John F.Kennedy in the White House, Boston: Houghton Mifflin Co, 1965; Talbot S. The Russia Hand: A Memoir of Presidential Diplomacy. N.Y: Random House, 2002.

⁵⁸ Киссинджер Г. Нужна ли Америке внешняя политика? М.: Ладомир, 2002. С. 252-273.

⁵⁹ Бжезинский Зб. Великая шахматная доска: Господство Америки и его геостратегические императивы. М.: Международные отношения, 1998. С. 15-16.

⁶⁰ Бжезинский Зб. Выбор. Мировое господство или глобальное лидерство. М.: Международные отношения, 2007. С. 177.

монографии известного американского международника Дж.Голдгейера и бывшего посла США в Москве М.Макфола «Цель и средства. Политика США в отношении России после "холодной войны"» исследуется то, как формировалась внешняя политика США по отношению к России в 90-е гг. XX в.; в чем видела свои интересы в распадающемся Советском Союзе правящая американская элита и правильно ли оценивала ситуацию; какие были совершены ошибки и почему. На эти вопросы авторы приняли попытку найти ответы на основании широкого спектра источников, бесед с известными политическими деятелями, личных наблюдений⁶¹.

Интерес американских ученых к проблемам внешней политики США после «холодной войны» очень велик. Дискуссии по этим вопросам продолжаются по сей день. Есть одна черта, которая объединяет всех американских исследователей: независимо от их принадлежности к консерваторам или либералам, представителям истеблишмента или маргиналам, подавляющее большинство смотрит на мир с позиции победителей, представителей страны, которая, по их убеждению, не просто выиграла холодную войну, но выступает выразителем демократии и свободы. Среди американских ученых, занимавшихся изучением внешнеполитической деятельности США, стоит отметить труды Дж. Айкенберри⁶², Ч. Краутхамера⁶³, Ч. Купчана⁶⁴, Дж. Ная⁶⁵, Р. Хааса⁶⁶, С. Хантингтона⁶⁷.

Диссертационные исследования

Автором были изучены отечественные диссертационные работы на интересующую тему.

В диссертации Е.Б. Капустиной пристально изучены проблемы формирования партнерских отношений между Россией и США во время первого срока Дж.Буша-мл., а также рассмотрены основные позиции официальных лиц администрации Дж. Буша-мл.⁶⁸

⁶¹ Голдгейер Дж., Макфол М. Цель и средства. Политика США в отношении России после «холодной войны». М.: Международные отношения, 2009.

⁶² Ikenberry J., Mastanduno M. International Relations Theory and the Asia-Pacific. New York, 2003; Ikenberry J. American Grand Strategy in the Age of Terror. // Survival, Volume 43, Number 4, 2001. P. 19-34.

⁶³ Krauthammer Ch. The Real New World Order. URL: <http://www.weeklystandard.com/print/Content/Public/Articles/000/000/000/456zfygd.asp?page=3> (дата обращения 11.10.15); Krauthammer Ch. The Unipolar Moment // Foreign affairs. Vol. 70, №1, 1990/1991. P. 23-33; Krauthammer Ch. What Should We Expect From Russia? // Chicago Tribune. 1996, February 12. URL: http://articles.chicagotribune.com/1996-02-12/news/9602120084_1_russia-foreign-policy-political-culture (дата обращения 11.10.15).

⁶⁴ Kupchan Ch. The End of the American Era: U. S. Foreign Policy and the Geopolitics of the Twenty-First Century. N.Y., 2001.

⁶⁵ Nye J. Bound to Lead: The Changing Nature of American Power. N.Y., 1990.

⁶⁶ Haass R. The Reluctant Sheriff. The United States after the Cold War. N.Y., 1997; Хаасс Р.Н. «Мозговые центры» и американская внешняя политика: точка зрения политика. Электронный журнал Государственного департамента США – eJournal USA. Том 7, № 3, Ноябрь 2002 года. URL: <http://gtmarket.ru/laboratory/expertize/4569> (дата обращения 11.10.15).

⁶⁷ Huntington S. The Clash of Civilizations and Remarking of World Order. N.Y., 1996. P. 45-47; Huntington S. The Lonely Superpower // Foreign Affairs. 1999. March–April. P. 35–49.

⁶⁸ Капустина Екатерина Борисовна Проблема формирования партнерства в российско-американских отношениях в период первого срока президентства Дж. Буша (2000 - 2004 гг.): Дис. ... канд. ист. наук. М., 2005.

В работе В.И. Гаврилова подробно рассматривались вопросы влияния законодательной власти на отношения между Россией и США в период первого срока Б.Клинтона.⁶⁹

Диссертация В.И. Батюка содержит идею развития межгосударственных режимов между СССР/Россией и США, которые возникали в тех сферах отношений, в которых имелась взаимная заинтересованность сторон и нашли свою преемственность даже после распада Советского Союза.⁷⁰

М.Г. Макарычева в своем исследовании провела обстоятельный обзор экспертного-аналитического сообщества США в контексте дискурсного анализа российского направления.⁷¹

Периодическая печать

Данную группу литературы дополняют материалы прессы и периодических изданий, которые помогают понять реакцию и отношение общественности к проводимой внешней политике, оценить соответствие предложений сенаторов и конгрессменов общей атмосфере, существующей в штатах и в стране в целом.

Помимо научных докладов, монографий и работ представителей научно-исследовательских центров в диссертации были использованы материалы публикаций в различных научных изданиях: «Foreign Affairs», «Foreign Policy», «International Affairs», «World Policy Journal», «National Interest».

Исследования, дискуссии по данной проблеме также публикуются в ведущих научных отечественных журналах: «Международные процессы», «США-Канада: экономика, политика, культура», «Полис», «Международная жизнь», «Мировая экономика и международные отношения», «Свободная мысль», «Россия в глобальной политике», «Pro et Contra». Использование материалов из этих изданий позволили проследить исследовательские позиции многих экспертов и внешнеполитических деятелей, позиции внешнеполитического ведомства по основным проблемам двусторонних отношений в рассматриваемый исторический период.

Кроме того, использовались статьи периодических изданий, таких как «The New York Times», «The Washington Post», «Независимая газета». Газетные издания отражают наиболее значимый вклад и прослеживают дискуссии по вопросам формирования внешней политики США, дают характеристику роли законодательной и исполнительной власти в развитии внешнеполитической стратегии в отношении России.

Целью исследования является анализ развития американо-российских отношений в течение 1991-2008 гг. Основное внимание в работе уделяется исследованию исторической эволюции американской политики в отношении России.

⁶⁹ Гаврилов Вячеслав Игоревич. Конгресс США и российско-американские отношения: 1993 - 1996 гг. : Дис. ... кандидата исторических наук. Ярославль, 2000.

⁷⁰ Батюк Владимир Игоревич. Советско-американские и российско-американские двусторонние режимы (1945-2005 гг.) : Дис. ... докт. ист. наук. М, 2010.

⁷¹ Макарычева Марина Геннадьевна. Российское направление современной внешней политики США (политические проблемы и экспертно-аналитическое обеспечение): Дис... д.п.н. Н. Новгород: Ун-т, 2007.

Достижение поставленной цели исследования предполагается посредством решения конкретных задач, а именно:

1. Проанализировать истоки внешнеполитической стратегии США в отношении России на заключительном этапе холодной войны;
2. Рассмотреть анализ изменения глобальной стратегии США после окончания холодной войны и ее влияние на политику США в отношении России;
3. Проследить эволюцию формирования подходов администраций Б.Клинтона в реализации внешней политики США в отношениях с Россией, сравнить их идейные составляющие;
4. Проанализировать в исторической ретроспективе динамику американо-российских отношений при президенте Б.Клинтоне;
5. Провести анализ внешнеполитической стратегии Дж.Буша-мл. в отношении России;
6. Проследить динамику двусторонних отношений в рассматриваемый период президентства Дж.Буша-мл.

Методологическая основа исследования. При проведении данного исследования автор руководствовался общенаучными методами исследования, принципами историзма, научной достоверности и объективности. В качестве специальных методов научного исследования используются историко-сравнительный, историко-генетический, историко-типологический. Исследование темы проводится на основе комплексного анализа документальных источников и литературы по американо-российским отношениям с установлением причинно-следственных связей в хронологической последовательности событий и с их исторической интерпретацией.

Для решения поставленных задач в исследовании большое внимание уделялось анализу текстовой информации, которая весьма разнообразна по своим формам, содержанию и способам фиксации. Контент- и ивент-анализ, благодаря своей прикладной универсальности, позволили проанализировать имеющиеся исторические источники под новым ракурсом, что, в свою очередь, позволило сделать более доказательными некоторые положения диссертационного исследования, выносимые на защиту. Особую роль для исследования занимает анализ внешнеполитической стратегии США, факторов доминирования Соединенных Штатов в системе международных отношений, а также выявленная динамика американской внешней политики.

Источниковая база исследования

Для формулирования достоверных и обоснованных выводов при изучении американской внешней политики в отношении России была проделана исследовательская работа с историческими документами. При написании диссертации были изучены, проанализированы и сопоставлены источники на русском и английском языках. Источниковую базу исследования составил широкий круг архивных и опубликованных материалов, которые можно разделить на следующие группы: 1) неопубликованные архивные документы и материалы из фондов Архива внешней политики РФ (АВП РФ); 2) нормативно-правовые акты,

принятые администрациями США и России, регламентирующие двустороннее взаимодействие по концептуальным и проблемным вопросам; 3) доктринальные внешнеполитические документы США; 4) материалы исполнительной власти США; 5) источники общей публицистической направленности; 6) кинофотофонодокументы; 7) справочные и статистические материалы; 8) доклады и исследования научно-аналитических центров США; 9) государственные и международные источники, а также заявления и выступления российских политических деятелей.

Благодаря неопубликованным архивным документам из фондов Архива внешней политики РФ⁷², включившие в себя дипломатическую переписку посольств США и России, удалось отразить представление о ключевых темах взаимодействия и дискуссии между двумя государствами после распада СССР. Документы АВП РФ содержат не только важный фактологический и аналитический материал, связанный с политикой СССР/России в США, но и сведения о характере американо-российских отношений в конкретный исторический период.

Нормативно-правовые акты, принятые администрациями США и России, регламентирующие двустороннее взаимодействие по концептуальным и проблемным вопросам содержат информацию о международно-правовых обязательствах между двух стран в виде договоров, меморандумов⁷³, деклараций, хартий⁷⁴. Анализ данной группы источников позволил проанализировать процесс реализации политической воли лидеров двух государств, а также объективно сопоставлять с последующими историческими событиями, определяя тем самым степень декларативности изложенных положений в источниках.

Важную исследовательскую роль в проведенном исследовании занимают документ Конгресса США, касающиеся американо-российских отношений⁷⁵.

⁷² АВП РФ. Ф.192. (Фонд посольства СССР/России в США); АВП РФ. Фонд 192. Опись №82. Папка №527. Дело №1. Исх.№ б/н от 04.02.1992 г. Памятная записка с предложением РФ о долгосрочном сотрудничестве между двумя странами в ядерной сфере. С. 9-14; АВП РФ. Фонд 192. Опись №85. Папка №540. Дело №1. Исх.№5 от 6.03.1995 г. «Памятная записка о сокращении взноса США на цели ОПМ». С. 5-6.

⁷³ Договор между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки о сокращении стратегических наступательных потенциалов // Бюллетень международных договоров. 2003, № 8. С. 67.

⁷⁴ Декларация о стратегических рамках российско-американских отношений // США - Канада. Экономика, политика, культура, № 7, Июль 2008, С. 119-127; Кэмп-Дэвидская декларация Президента Буша и Президента Ельцина о новых отношениях // Внешняя политика и безопасность современной России. 1991-2002. Хрестоматия в 4-х тт./Составитель Т.А.Шаклеина. Т.IV. М., 2002. С. 442-443; Московская декларация // Дипломатический вестник. №3-4. 1994. С.12-14.; Совместная декларация Президента В.В.Путина и Президента Дж.Буша о новых стратегических отношениях между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки // Внешняя политика и безопасность современной России. 1991-2002. Хрестоматия в 4-х тт./Составитель Т.А.Шаклеина. Т.IV. М., 2002. С. 459-462; Хартия российско-американского партнёрства и дружбы // Внешняя политика и безопасность современной России. 1991-2002. Хрестоматия в 4-х тт./Составитель Т.А.Шаклеина. Т.IV. М., 2002. С. 443-449.

⁷⁵ Act for Reform in Emerging New Democracies and Support and Help for Improved Partnership with Russia, Ukraine, and Other New Independent States // Congressional Record, Vol. 139, No. 114, August 6, 1993. H.R. 3000. URL: <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/BILLS-103hr3000ih/pdf/BILLS-103hr3000ih.pdf> (дата обращения 11.10.15); A resolution expressing the sense of Congress that the continued participation of the Russian Federation in the Group of 8 nations should be conditioned on the Russian Government voluntarily accepting and adhering to the norms and standards of democracy. URL: <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/BILLS-109sconres14is/pdf/BILLS-109sconres14is.pdf>

Анализ этой категории источников позволяет провести оценку влияния Конгресса США на внешнеполитический курс той или иной администрации, а также выражает степень консолидации между двумя ветвями власти

Для достижения поставленных целей и задач диссертационного исследования, автором был проведен подробный анализ различных редакциях Стратегии национальной безопасности США (1991-2006 гг.)⁷⁶ в части касающейся СССР/России. Данные документы являлись основополагающими доктринальными документами, в которых администрация США излагала для внутренней аудитории и мировой общественности цели, задачи и методы их реализации в отношении вопросов национальной и международной безопасности.

Официальные заявления и выступления государственных деятелей являются неотъемлемой частью анализа, т.к. зачастую в этих выступлениях дается сдержанная оценка, учитывающая внутри- и внешнеполитическую конъюнктуру. Особое место занимают в данной категории источники и материалы из архивов библиотек президентов США, в частности Б.Клинтона и Дж.Буша-мл. Содержащиеся в них президентские документы также публиковались в сборниках «Публичные документы президента Соединенных Штатов» («Public Papers of the

(дата обращения 11.10.15); Congressional Record, Vol. 139, No. 106, July 27, 1993. P.S9556. URL: <http://thomas.loc.gov/cgi-bin/query/F?r103:1::/temp/~r103OyJiOR:e138151>; (дата обращения 11.10.15); Congressional Record, January 24, 1996, 104th Congress, 2nd Session, 142 Cong. Rec. E 80. Vol. 142. № 9; Congressional Record, Vol. 139, No. 130, September 29, 1993. P7200; The Countries of Central Asia: Problems in the Transition to Independence and the Implications for the U.S. Implementation of Helsinki Accords. Hearing before the Committee on Foreign Affairs. House of Representatives. 102 Congress. 2 Session. March 25, 1993. - U.S. Government Printing Office. Washington: 1993; Statement at Senate Confirmation Hearing. Secretary - Designate Christopher Statement before the Senate Foreign Relations Committee, Washington, DC, January 13, 1993. U.S. Department of State Dispatch. - January 25, 1993. - Vol.4, No.4; Statement by Nelson C. Ledsky, Regional Director for Eurasia, National Democratic Institute Before the Committee on Foreign Relations U.S. Senate. February 17, 2005. URL: <http://www.foreign.senate.gov/imo/media/doc/LedskyTestimony050217.pdf> (дата обращения 11.10.15); Strobe Talbott, deputy secretary of state, statement before the Subcommittee of the Senate Appropriation Committee, 104, Cong. 1 sess., February 5, 1995 (transcript provided by the Federal News Service, Washington). P. 6; Statement at Senate Confirmation Hearing. Secretary - Designate Christopher Statement before the Senate Foreign Relations Committee, Washington, DC, January 13, 1993. U.S. Department of State Dispatch. - January 25, 1993. - Vol.4, No.4; Statement by Nelson C. Ledsky, Regional Director for Eurasia, National Democratic Institute Before the Committee on Foreign Relations U.S. Senate. February 17, 2005. URL: <http://www.foreign.senate.gov/imo/media/doc/LedskyTestimony050217.pdf> (дата обращения 11.10.15); Strobe Talbott, deputy secretary of state, statement before the Subcommittee of the Senate Appropriation Committee, 104, Cong. 1 sess., February 5, 1995 (transcript provided by the Federal News Service, Washington). P. 6.

⁷⁶ National Security Strategy of the United States. The White House, August 1991. URL: <http://history.defense.gov/Portals/70/Documents/nss/nss1991.pdf> (дата обращения 11.10.15); National Security Strategy of the United States. The White House, January 1993. URL: <http://history.defense.gov/Portals/70/Documents/nss/nss1993.pdf> (дата обращения 11.10.15); National Security Strategy of Engagement and Enlargement. Washington, D.C., 1994. URL: <http://edocs.nps.edu/govpubs/wh/1994/nss1994.pdf> (дата обращения 11.10.15); National Strategy For a New Century. The White House, October 1998. URL: <http://history.defense.gov/Portals/70/Documents/nss/nss1998.pdf> (дата обращения 11.10.15); National Security Strategy For A Global Age. The White House, December, 2000. URL: <http://history.defense.gov/Portals/70/Documents/nss/nss2000.pdf> (дата обращения 11.10.15); National Security Strategy of the United States of America. The White House, 2002 (September). URL: <http://www.state.gov/documents/organization/63562.pdf> (дата обращения 11.10.15); National Security Strategy of the United States of America. March 2006. URL: <http://history.defense.gov/Portals/70/Documents/nss/nss2006.pdf> (дата обращения 11.10.15).

Presidents of the United States») и издании «Еженедельный сборник президентских документов» («Weekly Compilation of Presidential Documents») ⁷⁷;

Мемуары, воспоминания и личные дневники государственных и политических деятелей. Эти материалы содержат богатейшую информацию об особенностях политической жизни и политического развития США, основных участниках процесса принятия важнейших решений, а также о тех, кто стоял за кадром официальной политики. Мемуары и воспоминания Дж.Буша-мл.⁷⁸, Б.Клинтона⁷⁹, К.Пауэлла⁸⁰, М.Олбрайт⁸¹, С.Тэлботта⁸² позволили проследить аргументацию непосредственных участников исторических событий, а также прояснить ряд субъективных деталей принятия внешнеполитических решений в отношении российской политики США, а также дали информацию о неформальных деталях этого процесса и о личном стиле руководителей исследуемого периода.

Научная новизна исследования:

1. Неопубликованные документы из Архива внешней политики РФ, новые иностранные и отечественные источники позволили провести комплексный анализ американо-российских отношений на завершающем этапе существования СССР и после окончания холодной войны с учетом отражения специфики отношений стран и их прошлого исторического опыта.

2. Выявлено, что наиболее приоритетные внешнеполитические направления американской политики в отношении России, были выработаны на первоначальном этапе становления американо-российского диалога и определяли его повестку в последующие годы независимо от внутривнутриполитического расклада в США, что установлено в ходе сравнения динамики американо-российских

⁷⁷ Clinton W.J. Liberal Internationalism: America and the Global Economy. February 26, 1993 // The Clinton Foreign Policy Reader: presidential Speeches with commentary. N.Y., 2000. 280 p; Clinton W.J. Remarks and an Exchange with Reporters on Russia. October 3, 1993. URL: <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=47152> (дата обращения 11.10.15); George W. Bush .Remarks Following Discussions With President Vladimir V. Putin of Russia and an Exchange With Reporters in Heiligendamm, June 7, 2007. URL: <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=75285> ; George W. Bush. Joint Statement by President George W. Bush and President Vladimir V. Putin on Counterterrorism Cooperation. May 24, 2002. URL: <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=64215> (дата обращения 11.10.15); George W. Bush. Remarks to the Democracy and Security Conference in Prague, June 5, 2007. URL: <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=75306> (дата обращения 11.10.15); George W. Bush. The President's News Conference With President Vladimir Putin of Russia in St. Petersburg, Russia. June 1, 2003. URL: <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=347> (дата обращения 11.10.15); George W. Bush. The President's News Conference with President Vladimir Putin of Russia in Kranj. June 16, 2001. URL: <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=45978> (дата обращения 11.10.15); George W. Bush: Remarks Following Discussions With President Vladimir V. Putin of Russia and an Exchange With Reporters in Kennebunkport, July 2, 2007. URL: <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=75540> (дата обращения 11.10.15); Public Papers of the Presidents of the United States, William J. Clinton, Book 1. Washington D.C., 1994; Weekly Compilation of Presidential Documents Volume 41, Issue 8. February 28. 2005. P.321. URL: <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/WCPD-2005-02-28/pdf/WCPD-2005-02-28-Pg315.pdf> (дата обращения 11.10.15).

⁷⁸ Буш Дж. Ключевые решения. М., 2011.

⁷⁹ Clinton B. My Life . New York, 2004.

⁸⁰ Collin P. My American journey. N.Y., 1995.

⁸¹ Госпожа госсекретарь. Мемуары Мадлен Олбрайт. М., 2004.

⁸² Talbot S. The Russia hand. N.Y., 2001; Бешлосс М., Тэлботт С. На самом высоком уровне. Закулисная история окончания «холодной войны». М., 1994; Бешлосс М., Тэлботт С. Измена в Кремле: Протоколы тайных соглашений Горбачева с американцами. М., 2010.

отношений в периоды правления демократической администрации Б.Клинтона и республиканской администрации Дж.Буша-мл.

3. Автором был проанализирован процесс трансформации взглядов американской стороны на проблемы двустороннего сотрудничества в рассматриваемый период, а также были исследованы существовавшие модели и подходы к построению американско-российских отношений.

4. Предложена авторская периодизация американско-российских отношений в течение рассматриваемого исторического периода.

5. В работе показано влияние борьбы в американском истеблишменте и экспертном сообществе на внешнеполитическую стратегию США по вопросам российской политики после окончания холодной войны.

6. В научный оборот введены новые иностранные и отечественные источники, которые способны помочь более многоплановому рассмотрению истории американско-российских отношений в конце XX- начале XXI вв.

Положения, выносимые на защиту:

1. Гипотеза о том, что позитивные сдвиги в американской внешней политике в отношении России после окончания холодной войны были возможны только в условиях лояльности Конгресса в отношении политики президента США;

2. США проводит прагматичную внешнюю политику, отвечающую национальным интересам страны. Внешнеполитическая стратегия США в отношении России устойчиво формируется в соответствии с четкой иерархией приоритетов (обеспечение безопасности, поддержание стабильности, достижение тактических целей и задач);

3. Процесс эволюции американско-российских отношений в указанный период имеет циклический характер, переходящий от партнерских отношений к напряженным и коррелирующийся в соответствии с вышеуказанной системой приоритетов;

4. Периоды сближения в двусторонних отношениях США использовали для достижения своих внешнеполитических целей и для закрепления своих позиций на международной арене, несмотря на возможные перспективы ухудшения в американско-российских отношениях;

5. Ассиметрия в экономическом, военном и культурном развитии между США и России явилась определяющим фактором, вызвавшим неравномерность развития двусторонних связей в рассматриваемый период.

6. При формировании внешнеполитического курса США в отношении России существует бифуркационная составляющая, выражающаяся в сложном раздвоении мнений на политико-дипломатическом и политико-академическом уровнях, в каждом из которых происходят свои оценки и аргументация того или иного внешнеполитического вопроса; обусловленная нацеленность США на достижение своих целей.

Соответствие диссертационного исследования Паспорту специальности ВАК. Представленное исследование соответствует паспорту специальности 07.00.03 – всеобщая история (новая и новейшая история).

Пункт 6. Новейшая история (XX – XXI вв.).

Пункт 8. История цивилизации, стран, народов, регионов.

Теоретическая значимость исследования. В представленной работе осуществлен подробный анализ эволюции изменения внешнеполитической стратегии США в отношениях с Россией в период после распада СССР; выявлены основные позиции официальных лиц администрации Б.Клинтона, Дж. Буша-мл.; проведен анализ роли Конгресса США на формирование внешней политики США; дана оценка американо-российских отношений. Полученные выводы и оценки открывают возможности для более комплексного и предметного анализа отдельных проблем американо-российских отношений в целях понимания исторического опыта взаимоотношений двух стран.

Помимо этого представляется важным введение в научный оборот новых и малоизученных документов по американо-российским отношениям и имеющих исследовательский интерес.

Практическая значимость исследования заключается в том, что полученные в ходе исследования фактологический материал и теоретические обобщения могут быть использованы в учебном процессе при преподавании дисциплин по новейшей истории, истории международных отношений, а также при разработке учебных курсов по истории международных отношений и внешней политики США, спецкурсов по истории американо-российских отношений. Работа может быть востребована экспертами и специалистами при анализе американо-российских отношений.

Апробация исследования. Материалы представленного диссертационного исследования обсуждались на научно-практических семинарах и конференциях, в том числе и международных: «Традиции и инновации в мировой политике» (Москва, 2010), «Актуальные проблемы общественных наук: социология, политология, философия и история» (Новосибирск, 2012), «Региональные и глобальные аспекты современной безопасности: вопросы сотрудничества и взаимодействия» (Геленджик, 2013) и др.

Основные положения и результаты проведенного исследования отражены в 7 статьях автора (3,1 п.л.), три из которых опубликованы в ведущих периодических изданиях, входящих в перечень научных журналов ВАК. Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры новой, новейшей истории и международных отношений Кубанского государственного университета (г. Краснодар).

Структура диссертации построена согласно проблемно-хронологическому принципу, состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обоснована актуальность темы, определены объект, предмет исследования, хронологические и территориальные рамки, указаны цель и задачи работы, ее научная новизна, степень изученности, теоретическая и практическая значимость, источниковая база, методологическая основа, положения, выносимые на защиту, апробация.

Первая глава диссертации «Внешнеполитическая стратегия США после распада биполярной системы международных отношений» состоит из двух параграфов и рассматривает процесс становления внешней политики США на завершающем этапе существования Советского Союза

Первый параграф «Российский аспект внешней политики США на завершающем этапе холодной войны» рассматривает этап выстраивания американо-российских отношений, формирования новой модели внешнеполитического курса США в отношении России, отличной от модели взаимоотношений с СССР.

Фундамент для будущей внешнеполитической стратегии США в отношении России был заложен в непростое время на стыке правления двух президентов США - Дж.Буша-ст. и Б.Клинтона и на завершающем этапе существования Советского Союза.

Дж.Буш-ст. выстраивал прагматичный внешнеполитический курс США и несмотря на высокую квалифицированность своей внешнеполитической команды, она оказалась не готова к событиям, вызванным процессом перестройки в СССР, углубляющимся ослаблением центральной власти СССР и постепенной потерей контроля над ситуацией в социалистическом блоке, что могло привести к непредсказуемым последствиям.

В Белом доме понимали необходимость сохранения отношений с М.С.Горбачевым и параллельного налаживания взаимодействия с лидерами республик. Будучи человеком, смотрящим на происходившие события через призму реализма и прагматизма, Дж.Буш-ст. сумел провести осторожную политику в отношении как Советского Союза, поддерживая его законного лидера – М.С.Горбачева, так и союзных республик (Б.Н.Ельцина, Л.М.Кравчука, Н.А.Назарбаева и др.), не желая при этом влиять на процесс распада.

В этот период были сформулированы наиболее приоритетные внешнеполитические направления американской политики в отношении России, определившие на долгие годы повестку американо-российского диалога. Основными векторами политики США стали вопросы безопасности, включавшие в себя как контроль над распространением, так и сокращение вооружений. Особое внимание уделялось советскому ядерному наследию.

Все вышеперечисленные темы нашли отражение в активном политико-дипломатическом диалоге и в начале 1990-х гг., и в последующие годы.

Во втором параграфе «Дискуссии о глобальной стратегии США после завершения холодной войны» анализируются изменения в рамках системы международных отношений, которые связаны с распадом СССР и привели к пересмотру внешнеполитической стратегии США.

1990-е гг. стали для Соединенных Штатов этапом адаптации к новым изменениям в системе международных отношений, произошедшим в результате окончания холодной войны и развития новых глобальных процессов. Преодоление этапа биполярной конфронтации открыло новые горизонты для формирования внешней политики США в отношении России. При сохранении значения военного фактора в отношениях между государствами все большую роль начинали играть политические, экономические, научно-технические связи. В то же время после окончания холодной войны в США отмечился устойчивый тренд, направленный на выстраивание однополярной американоцентричной структуры мира, т.к. после распада СССР у Соединенных Штатов появились беспрецедентные возможности для воздействия на мир. Это стало возможным благодаря наличию преимуществ в военном, экономическом, геополитическом, культурном и научном аспектах. Эти аспекты позволили реализацию проводимой внешнеполитической стратегии, в том числе и на российском направлении.

Распад СССР привел к многочисленным дискуссиям и спорам о новом миропорядке, его структуре и месте Соединенных Штатов в постбиполярной системе международных отношений. Поэтому американские ученые и политики начали вести разработку теоретического и идеологического обоснования новой стратегии США, адаптированной к произошедшим изменениям, исходя из уникальных факторов, которые позволили бы укрепить доминирование США после холодной войны.

Произошедшие события также нашли отражение и во внутривнутриполитической жизни США. Демократической и Республиканской партии США удалось достигнуть общего партийного консенсуса в вопросах основного содержания современной американской стратегии в мире. Обе партии выступили за расширение глобальной вовлеченности США в международные дела и за жесткое отстаивание национальных интересов США в мире, которые нередко расходятся, а иногда вступают в прямые противоречия с национальными интересами других государств (в том числе и России).

На основе анализа многочисленных источников был сделан вывод о том, что стратегия США после окончания холодной войны определялась тезисом об обеспечении сохранения лидирующей глобальной позиции США и недопущении появления неконтролируемых соперников, способных перехватить это лидерство.

Подобные корреляции в рамках глобальной стратегии США привели к многочисленным дискуссиям о роли и месте в ней России, отличной по своему статусу и возможностям от Советского Союза. Проведенный анализ литературы, посвященной американско-российским отношениям в 1990-е гг., позволил выявить ряд моделей американско-российских отношений, рассматриваемых как возможные сценарии развития диалога после холодной войны (от партнерства до

конфронтации). Впоследствии они в разной степени нашли свое отражение в политике США в отношении России.

Вторая глава «Американо-российские отношения после окончания холодной войны» анализирует американскую внешнюю политику в отношении России в годы президентства Б.Клинтона, в ходе которых предпринимались попытки выстраивания стратегического партнерства, основанного на равенстве, взаимной выгоде и признании национальных интересов двух стран.

Первый параграф «Россия в политике США в период демократической администрации Б.Клинтона (1993-1999 гг.)», посвящена анализу формирования и развития внешнеполитической стратегии США в отношении России в указанный период.

В 1993–1994 гг. еще не была до конца сформулирована внешнеполитическая стратегия администрации Б. Клинтона, заметное влияние на отношения с Российской Федерацией оказывал умеренный либеральный подход. Сторонники данного подхода полагали, что необходимо было воздерживаться от крайних оценок и подходов, избегать персонализации внешней политики с упором на отдельных политических деятелей, содействовать демократическим реформам в стране. Особенно «пророссийские настроения» среди американского экспертного сообщества стали сильными накануне и во время американо-российского саммита 1994 г, проходившего в Вашингтоне (США).

В начале 1995 г. в рядах либеральной американской внешнеполитической элиты наметился раскол в позициях. Большинство американских экспертов в области изучения СССР и России выразили критические настроения в отношении российской политики, особенно в контексте осуществляемых реформ. Однако значительная часть их коллег из академического сообщества по-прежнему выступала за умеренную политику в отношении России, не поддерживала обвинений в росте неоимперских тенденций в российской политике и принятия быстрых и категоричных мер, препятствующих укреплению геополитического влияния России. Несмотря на то, что многими экспертами высказывались осуждения в адрес российских лидеров в период политического кризиса в октябре 1993 г. и за начавшиеся боевые действия в Чечне, они указывали на то, что американское руководство не должно оценивать эти действия в качестве оснований для оказания внешнеполитического давления на Россию с целью уменьшения ее влияния и статуса.

Растущий прагматизм в американской внешней политике привел и к ответной реакции со стороны России. Это выразилось в начале переориентации российского внешнеполитического курса в 1996 г. в сторону защиты собственных национальных интересов, а также в выстраивании собственной «многовекторной политики». Подобные действия привели к тому, что в последующие несколько лет происходило углубление скептических настроений среди американских политиков относительно положительных перспектив американо-российского взаимодействия. Все это вкупе со сложными переговорами в связи с расширением Североатлантического альянса, явилось основанием для отдельных политиков и

внешнеполитических экспертов в США и России говорить о «потере России Западом».

К концу 1990-х гг. политика демократической администрации Б.Клинтона в отношении России стала одним из основных объектов для критики со стороны консервативно настроенных экспертов и политиков. Представители Республиканской партии стали акцентировать внимание в основном на негативных аспектах внутренней и внешней политики России, обвиняя при этом администрацию Б. Клинтона и внешнеполитических экспертов, занимавшихся идейной разработкой американской стратегии. Развернувшиеся дебаты и дискуссии, не позволили выработать единый подход к построению внешней политики с Россией. Возникшая деконсолидация мнений относительно развития двустороннего диалога между Россией и США привела к «передышке» в повестке двусторонних отношений, что подтверждалось иерархичностью приоритетов внешнеполитического курса США: обеспечение безопасности, поддержание стабильности международной системы, достижение тактических целей и задач в соответствии с национальными интересами. Однако растущий прагматизм в американской внешней политике привел и к росту конфликтного потенциала между Россией и США.

Второй параграф «Политика противоречивого партнерства между США и Российской Федерацией после распада СССР и в годы президентства Б. Клинтона», посвящена анализу двусторонних отношений в указанный период.

В период первого срока правления президента Б.Клинтона в отношении России прослеживалась убежденность американского истеблишмента в неотвратимости глобальной победы демократии, надежде на демократическую трансформацию потенциальных и реальных авторитарных режимов, вере в способность Соединенных Штатов повсеместно оказывать содействие «демократическим революциям».

Официальные оценки о состоянии и перспективах американо-российских отношений в этот период формировались под влиянием либерально настроенных экспертов и ученых, что нашло свое отражение в гибкости и оптимизме дальнейшего развития двустороннего диалога. Их значимость состояла в том, что они отражали те рамки и ориентиры, которые характеризовали межправительственный уровень двухсторонних отношений, включая их дипломатическое измерение.

Президент Б. Клинтон отмечал, что посредством сотрудничества с Россией, Соединенные Штаты стремились удовлетворить три ключевых интереса: во-первых, снизить угрозу ядерного конфликта, во-вторых, помочь странам бывшего СССР в развитии демократии и свободы, и в-третьих, построить рыночную экономику. Вышеприведенный вывод также подтверждается документальными свидетельствами, полученными из дипломатической переписки Посольства России в Вашингтоне и Госдепартамента США.

Наряду с этим одним из ключевых тезисов, характеризовавших официальную точку зрения США, было и то, что для оказания помощи России

американскому руководству следует использовать все имеющиеся в его распоряжении возможности, в том числе торговое и экономическое сотрудничество, двусторонние контакты в области безопасности, а также публичную дипломатию. Этому способствовал и исторический момент, когда Конгресс США оказался под контролем партии, дружественной президенту США, который позволил претворить в жизнь многие либеральные идеи.

Этот период продлился недолго, и тональность риторики в российском вопросе приобрела все более жесткие черты. Это было обусловлено изменениями расстановки политических сил, как в Конгрессе США, так и в самой России. Декларируемые партнерские отношения оставались далеки от настоящих союзнических, несмотря на значительный прогресс и достижения в двустороннем диалоге. В официальных оценках состояния и перспектив американо-российских отношений вторая администрация Б. Клинтона придерживалась более консервативной позиции.

Агрессивные внешнеполитические действия США (расширение НАТО, война в Югославии) заметно охладили американо-российские отношения. В официальных кругах все реже звучали слова о партнерских отношениях с Россией. Идеи Б. Клинтона о стратегическом партнерстве с Россией в период его первого президентского срока не смогли воплотиться.

К концу второго срока президент Б. Клинтона, Россия стала главным объектом для критики со стороны республиканской партии. В итоге, к началу XXI в. в американо-российских отношениях произошел спад, они оказались на самом низком уровне своего развития с момента распада СССР, а приоритетность российской политики США потеряла свою актуальность во всей американской внешнеполитической стратегии.

В третьей главе «Американо-российские отношения в начале XXI в.» исследуется динамика формирования и развития российского вектора внешней политики США в годы республиканских администраций Дж. Буша-мл., ориентировавшейся в двусторонних отношениях на решение вопросов в сферах пересекающихся, обоюдных интересов и преодоления напряженности двусторонних отношений.

В первом параграфе «Российская политика США в период республиканской администрации Дж.Буша-мл. (2000-2008 гг.)» рассмотрены вопросы идейного обеспечения внешнеполитической стратегии США в отношении России.

В ходе планирования и реализации политики США важная роль принадлежит научно-исследовательским центрам – так называемым мозговым центрам, эксперты которых теоретически обосновывают приоритеты внешнеполитической стратегии и методы ее реализации. Уже первые месяцы правления новой республиканской администрации Дж.Буша-мл. создалось впечатление, что произойдет ужесточение американской политики в российском направлении. Однако этого не случилось т.к. новой администрации США удалось учесть рекомендации как либеральных, так и консервативных экспертов.

В начале 2000-х гг. внешнеполитические эксперты США начали широкое обсуждение вопроса о том, как события 11 сентября 2001 г. повлияли на внешнюю политику США в целом, и в американо-российских отношениях, в частности. Активная поддержка со стороны России с самого начала международной операции против терроризма была высоко отмечена почти всеми американскими экспертами.

Общая характеристика оценок, даваемых консервативными аналитиками, принципиально не изменила своего содержания, но тональность рекомендаций и требований в них приобрели более мягкую форму. Либеральные эксперты отмечали, что антитеррористическая кампания смогла расширить основы для американо-российского сотрудничества

К концу своего первого президентского срока, эксперты стали отмечать отсутствие хорошо продуманной политики в отношении России. В результате чего все чаще делались замечания о том, что Россия все дальше отходит от желаемых демократических преобразований, а в политике России все чаще виделись авторитарные и имперские черты. Это, в свою очередь, снижало общий коэффициент полезности американо-российского взаимодействия. Давались рекомендации о необходимости доработки российской внешней политики уже новой администрации Дж. Буша-мл. Подобные опасения постепенно закреплялись во внешнеполитической риторике США в отношении России, которая выражалась во все крепнущей критике российской стороны в области соблюдения прав человека и меньшинств. Эксперты сходились во мнении, что для достижения своих внешнеполитических целей США стоит придерживаться политики «избирательного сотрудничества», вместо поиска способов углубления американо-российского диалога. В дальнейшем в работах американских экспертов все чаще встречались рекомендации о пересмотре российской политики США.

Акценты во мнениях и работах экспертов и аналитиков по России меняли свои формы и содержание, но все же большинство указывало на необходимость построения конструктивного диалога, несмотря на периоды напряжения и спада в двусторонних отношениях.

Многие из выводов находили свое отражение в той или иной степени в модели российской политики республиканской администрации Дж.Буша-мл., которая прошла эволюционный процесс: от партнерского сближения в рамках антитеррористической коалиции до охлаждения и взаимной критики.

Второй параграф «Динамика американо-российских отношений 2000-2008 гг. и ее исторический анализ» рассматривает двусторонние отношения в указанный период.

На данном этапе произошло существенное сближение позиций США и России в рамках антитеррористической кампании. Были предприняты попытки по активизации двустороннего диалога в различных сферах.

Трагические события 11 сентября 2001 г. внесли серьезные коррективы в глобальную стратегию США. Глобальная угроза международного терроризма привела к новому позитивному импульсу в американо-российских отношениях, приведшие к переосмыслению роли и места России. Появилась надежда на то, что

идея партнерских отношений, потерпевшая провал при администрации Б. Клинтона, может вновь обрести реальные черты.

Политика США в отношении России трансформировалась, и в ее основу лег прагматичный подход, заключающийся в развитии сотрудничества в сферах совпадающих интересов, несмотря на разногласия в других.

Между Россией и США имелся потенциал развития конструктивного взаимодействия, однако уровня стратегического партнерства он так и не достиг. В период второго президентского срока Дж.Буша-мл. американо-российское сотрудничество так и не смогло углубиться и расшириться. Настоящим испытанием для американо-российских отношений стала военная кампания западных стран в Ираке, которую инициировали США. Иракский кризис продемонстрировал насколько существенно различаются подходы двух стран в решении проблем по поддержанию системы международной стабильности, а также показал несовершенство и уязвимость борьбы с международным терроризмом как фундамента для развития партнерских отношений между Россией и США, ввиду зависимости от степени совпадения национальных интересов.

В заключении подведены итоги диссертационного исследования, сформулированы основные положения и выводы.

В итоге автор пришел к выводу, что содержание американо-российских отношений определяется прагматизмом и тактическим расчетом (в основном со стороны США), т.е. взаимодействие между США и Россией сосредоточено в области решения конкретных задач, и трудно сказать, будет ли оно долгосрочным. Динамика развития американо-российских отношений в 1991-2008 гг. не позволяет говорить об их стратегическом характере. В объяснение этому обстоятельству имеются причины как объективного, так и субъективного характера.

Во-первых, несмотря на возлагавшиеся надежды на выстраивание партнерских и даже союзнических отношений между двумя государствами, с каждым годом после распада СССР становилось все более очевидным снижение приоритетности российского вектора во внешнеполитической стратегии США. Среди главных причин можно указать возросшую асимметрию потенциалов двух стран и утрату Россией рычагов влияния на международную политику США. Соединенные Штаты не отказались ни от одной внешнеполитической цели, реализация которой вступала бы в конфликт с российскими интересами.

Во-вторых, американское руководство, особенно представители Конгресса США, по-прежнему, как и в годы холодной войны, с опаской наблюдает за внутренними преобразованиями в России, опасаясь роста негативных тенденций (рост авторитаризма). Поэтому выстраиваемая стратегия в отношении России строилась вокруг отдельных групп российских политиков или в зависимости от отношений двух лидеров, что свидетельствует о персонализации российского внешнеполитического направления.

В-третьих, ключевым моментом американской стратегии стало признание США единственной сверхдержавой, не имеющей равных в мире по силе и

международному влиянию. США взяли на себя миссию по соблюдению баланса сил в пользу свободы и демократии во всем мире. Инструментом реализации своих внешнеполитических задач было избрано создание «гибких коалиций». В отношениях с Россией эта тактика нашла выражение в сотрудничестве по борьбе с международным терроризмом. США признали Россию своим главным союзником, но это не означало намерений углублять отношения в других сферах.

В-четвертых, американско-российские отношения не имеют прочного фундамента для построения прочных партнерских связей, а в тех вопросах, которые обычно указывают в качестве основы американско-российских отношений, стороны не всегда могут прийти к обоюдному соглашению. Лидеры обоих государств имеют разное видение на будущее развитие системы международных отношений, на проблемы международной безопасности.

В числе основных причин субъективности и двойственности американской внешней политики в отношении России можно отметить, что на протяжении президентства Б. Клинтона и Дж. Буша-мл. так и не возобладала позиция сторонников углубления и качественного развития американско-российского партнерства. Те позитивные шаги в двусторонних отношениях, которые удавалось предпринимать президентам США в условиях контроля над Конгрессом США, впоследствии либо не углублялись, либо подвергались жесткой критике после усиления позиций сторонников более жесткой и консервативной политики.

Конструктивный диалог между Россией и США выгоден обоим государствам. Тем не менее, добиться качественного расширения основы для двустороннего взаимодействия представляется затруднительным. США выстраивают отношения с Россией на тактическом, а не на стратегическом уровнях, поэтому продолжает сохраняться потенциал, как для соперничества, так и для сотрудничества. Следовательно, американско-российские отношения будут продолжать сохранять цикличность от потепления до охлаждения, в зависимости от конкретных обстоятельств.

Будущее состояние и развитие американско-российских отношений во многом будет зависеть от самой России, от того как она сумеет найти и определить свою роль на мировой арене. Даже при нынешнем военно-силовом и экономическом превосходстве США не обладают прямыми рычагами воздействия на Россию, ведущей свою многовекторную и независимую внешнюю политику.

В краткосрочной перспективе баланс сил в американско-российских отношениях вряд ли изменится в российскую пользу, что может быть использовано США для усиления нажима на Россию. И лишь твердая политическая воля лидеров двух государств будет создавать предпосылки для выравнивания отношений между двумя странами, обеспечения более равноправного взаимодействия двух государств, преодоления стереотипов времен холодной войны. Это создаст основу для формирования в более отдаленной перспективе устойчивой модели взаимовыгодного сотрудничества России и США, как в рамках двусторонних отношений, так и в подходе к решению ключевых вопросов мировой политики и экономики, обеспечению международной

безопасности на глобальном и региональном уровнях.

Таким образом, можно сказать, что американо-российские отношения за сравнительно короткий период времени проживают витки сложной эволюции - от доброжелательности и готовности выстраивать партнерские отношения, до взаимной критики и разочарования. Пока США и Россия не сумели сформировать систему взаимосвязанных политических, военных и экономических интересов, которые смогли бы способствовать уходу от имеющихся проблем в двухсторонних отношениях.

Список основных публикаций по теме диссертации

1. Статьи, опубликованные в изданиях, включенных в список ВАК:

1. Сугак, О.А. Отражение американских теоретических подходов к безопасности в американско-российском диалоге / О.А. Сугак // Исторические, философские, политические и политические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – Тамбов, 2012. – №10(24) – Ч. 1. – С. 180-184. (0,6 п. л.)
2. Сугак, О.А. Факторы доминирования США в системе международных отношений после окончания холодной войны / О.А. Сугак // Исторические, философские, политические и политические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики.– Тамбов, 2013. – №6(32) – Ч. –1. – С. 169-173. (0,5 п. л.)
3. Сугак, О.А. Попытки установления партнерских отношений между США и Россией в начале 90-х гг. XX века / О.А. Сугак // European social science journal. – № 9(36). – Т. 1. –2013. –С. 314-322. (0,6 п. л.)

2. Статьи в сборниках научных трудов и материалах докладов международных научно-практических конференций:

1. Сугак, О.А. Российский вектор внешней политики США в условиях дестабилизации советской политической системы / О.А. Сугак // Современные фундаментальные и прикладные исследования.– Кисловодск, 2012. – №2(5). – С. 51-54. (0,5 п. л.)
2. Сугак, О.А. Процесс принятия внешнеполитических решений США / О.А. Сугак // Молодой ученый. – 2012. – №7. – С. 214-217. (0,3 п. л.)
3. Сугак, О.А. Президентские ядерные инициативы России и США / О.А. Сугак // Актуальные проблемы общественных наук: социология, философия и история. – Новосибирск, 2012. –С. 160-164. (0,3 п. л.)
4. Сугак, О.А. О бифуркации формирования американской политики в отношении России / О.А. Сугак // Апробация. – 2013. – №5(8)– С. 35-37. (0,3 п. л.)

Сугак Олег Андреевич

**ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ США В
ОТНОШЕНИИ РОССИИ (1991-2008 гг.)**

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук