

На правах рукописи

Наушацкий

Наушацкий Станислав Витальевич

СУДЕБНАЯ СИСТЕМА НА ДОНУ В 1920 – 1928 ГОДАХ

07.00.02 – Отечественная история

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Ростов-на-Дону – 2016

Работа выполнена на кафедре Отечественной истории Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет»

- Научный руководитель:** **Трут Владимир Петрович,**
доктор исторических наук, профессор,
профессор кафедры Отечественной истории
ФГАОУ ВО «Южный федеральный
университет» (г. Ростов-на-Дону)
- Официальные оппоненты:** **Рассказов Леонид Павлович,**
доктор исторических наук, доктор
юридических наук, профессор, Заслуженный
деятель науки Российской Федерации,
заведующий кафедрой Теории и истории
государства и права ФГБОУ ВО «Кубанский
государственный аграрный университет» (г.
Краснодар)
- Цечоев Валерий Кулиевич,**
доктор юридических наук, кандидат
исторических наук, профессор, заведующий
кафедрой теории и истории права и
государства Ростовского филиала ФГБОУ ВО
«Российский государственный университет
правосудия» (г. Ростов-на-Дону)
- Ведущая организация:** ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный
университет» (г. Ставрополь)

Защита состоится «14» октября 2016 года в 14-00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.101.03 по защите докторских и кандидатских диссертаций ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» по адресу: 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, д.149. E-mail: dissovvet.fismo@kubsu.ru.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Кубанского государственного университета. Электронная версия автореферата размещена на официальном сайте ВАК Минобрнауки РФ: <http://vak.ed.gov.ru/> Диссертация и автореферат размещены на сайте Кубанского государственного университета: <http://www.kubsu.ru>

Автореферат разослан «__» _____ 2016 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат исторических наук,
доцент



П.П. Матющенко

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена теоретической и практической значимостью вопросов, связанных с историческим опытом функционирования судебной системы России. Построение в Российской Федерации правового государства, укрепление законности и правопорядка невозможно осуществить без качественного совершенствования всей судебной системы, укрепления авторитета российского суда. Для успешного решения проблем современной судебной системы необходимо опираться на анализ отечественного исторического опыта развития суда.

Вот почему актуальной является задача ретроспективного анализа деятельности судов на различных этапах истории российского государства, в том числе в период становления советской судебной системы в годы проведения новой экономической политики. Именно в эти годы были заложены основные принципы и традиции советского суда, была проведена масштабная судебная реформа 1922–1926 гг., опыт которой в полной мере отражает как достижения, так и отрицательные черты, просчеты в работе созданной в те годы судебной системы. В этой связи следует особо подчеркнуть, что строительство гражданского общества и правового государства в современной России невозможно без анализа определенных ошибок, которые имели место в правоприменительной практике и деятельности судебных органов в период нэпа.

Изучение истории становления и развития советского суда в 1920-е годы актуально и с научно-теоретической точки зрения. Несмотря на большое научное значение вопросов становления советского суда в годы нэпа, они до настоящего времени исследованы далеко не полностью. В исторической науке отсутствуют диссертационные работы, непосредственно посвященные комплексному анализу формирования судебной системы Советского государства в период новой экономической политики на материалах Дона. Кроме того, исследование исторического опыта становления и развития судебной системы в период нэпа позволяет рассмотреть данный процесс на основе современных концептуальных и мировоззренческих позиций, без идеологических установок и запретов предшествующего периода. В связи с этим представляется необходимым дальнейшая разработка вопросов истории становления и развития судебной системы в советской России в предлагаемых хронологических и территориальных рамках.

Объектом исследования является судебная система Дона в период 1920–1928 гг.

Предметом исследования является становление и развитие, состав и направления деятельности советских судов на территории Дона, реализация судебной реформы 1922 г., роль судебных органов в хлебозаготовительной кампании 1927-1928 гг.

Хронологические рамки исследования охватывают период 1920–1928 гг. и определяются коренными изменениями общественно-политической ситуации в регионе, а также изменениями в работе судебных органов. Нижняя временная граница – 1920 г. – определяется временем установления советской власти на территории Дона и началом создания судебной системы в регионе. Верхняя граница исследования – 1928 г. – определяется, с одной стороны тем, что к этому времени в целом завершилось становление советской

судебной и правовой системы, а с другой стороны, начался процесс свертывания нэпа и переход к командно-административной системе управления, что сопровождалось корректировкой задач советского суда.

Географические (территориальные) границы диссертационного исследования включают регион Дона с учетом административно-территориальных преобразований, которые проводились на протяжении изучаемого периода. В 1920 г. Область Войска Донского была переименована в Донскую область и вошла в состав Юго-Востока России. Область состояла из 6 округов. 4 июля 1924 г. на месте упраздненной Донской области было образовано 4 округа. 16 октября 1924 г. Юго-Восточный край был переименован в Северо-Кавказский край в составе 10 округов. При характеристике ряда вопросов территориальные рамки исследования расширяются за счет Армавирского и Кубанского округов Северо-Кавказского края, что определяется устойчивостью исторических и экономических связей между ними, единством политической практики. На примере исследуемого региона представляется возможным выявить и проанализировать характерные черты и особенности функционирования судебной системы в 1920–1928 годах.

Степень научной разработанности проблемы. Анализ историографии позволяет выделить следующие периоды в изучении истории советской судебной системы: первый период – 1920-е – вторая половина 1950-х гг.; второй – 1960-е – 1980-е гг.; третий период – историография новейшей России с начала 90-х годов до настоящего времени.

Методологической основой разработки советскими историками и правоведами вопросов деятельности советского суда наряду с работами К. Маркса, Ф. Энгельса служили произведения В.И. Ленина, в которых развивались идеи о социализме, государстве и праве, о власти, содержалась революционная критика царского суда и принципов его работы, обосновывались необходимость создания классового пролетарского суда и принципов судопроизводства в условиях диктатуры пролетариата. Кроме того, в произведениях В.И. Ленина были сформулированы принципы кадровой политики партии большевиков.

Вопросы становления и развития права, судебной системы рассматривались в работах И.В. Сталина, А.В. Луначарского, Л.Д. Троцкого, Н.И. Бухарина, Н.В. Крыленко, Д.И. Курского, П.И. Стучки и других деятелей советского государства и непосредственных участников процесса становления судебных органов, руководителей советской юстиции тех лет¹. В их работах анализируются проблемы слома старого судебного аппарата, создания в Советской России нового социалистического государства и нового суда. В работах названных авторов наряду с теоретическими вопросами становления судебной системы нашли отражение и вопросы судебного строительства.

¹ Крыленко Н.В. Судостроительство РСФСР. Лекции по теории и истории судостроительства. М., 1924; Он же. О революционной законности. М., 1932; Он же. Ленин о суде и уголовной политике. М., 1934; Он же. Судостроительство РСФСР. М., 1924; Он же. Суд и право в СССР. М.; Л., 1927; Курский Д.И. Избранные статьи и речи. М., 1958; Пашуканис Е.Б. Общая теория права и марксизм. Опыт критики основных юридических понятий. М., 1924; Он же. Учение о государстве и праве. М., 1923; Сталин И.В. Вопросы ленинизма. М., 1934; Стучка П.И. Революционная роль советского права. М., 1921; Он же. 13 лет борьбы за революционно-марксистскую теорию права. М., 1931; Троцкий Л.Д. К истории русской революции. М., 1990; Берман Я.Л. Очерки по истории судостроительства РСФСР. М., 1923; и др.

Так, в статьях и брошюрах П.И. Стучки раскрывались такие вопросы, как сущность советского правосудия, его цели и задачи, характеризовалась концепция единого народного суда. В ряде работ П.И. Стучка подводит некоторые итоги становления советской судебной системы¹.

Анализ истории советского суда, а также комментарии к основам судостроительства, судопроизводства и уголовного права СССР содержится в работах Н.В. Крыленко². В трудах Д.И. Курского рассматриваются теоретические аспекты деятельности советского суда, содержатся материалы о результатах деятельности судебных органов. В работе «Основы революционного суда»³ представлена концепция революционного права как средства осуществления диктатуры пролетариата.

Я.Л. Берман в работе «Очерки по истории судостроительства РСФСР»⁴ одним из первых осветил историю развития советского суда. Работа представляет собой обзор развития судебной системы за первые пять лет советской власти, выполненный на основе анализа законодательных актов, резолюций съездов деятелей юстиции, партийных решений.

Однако работа Я.Л. Бермана является скорее исключением, чем правилом. В работах названных выше авторов процесс становления советского суда в 1920-е годы рассматривается не с исторической точки зрения, а с точки зрения анализа состояния и перспектив эволюции судебной системы РСФСР. Не случайно авторами обстоятельно анализировалось советское законодательство, принципы организации судебных органов, вопросы судостроительства, опыт строительства советского правосудия.

Таким образом, анализ работ 1920-х гг. позволяет сделать вывод о том, что они, как правило, не носили исторического характера, но при этом содержали большой объем фактического материала, представляющего ценность для исторической науки.

В период с начала 1930-х гг. до середины 1950-х гг. были существенно ограничены возможности исследования истории советской судебной системы. Для данного периода характерен схематизм и отсутствие критического подхода в изучении истории суда. В эти годы публиковались главным образом работы руководителей советской юстиции (А.Я. Вышинский, Н.В. Крыленко), а также юбилейные издания. Количество научных публикаций было ограниченным. При этом изучались лишь отдельные аспекты истории советской юстиции, такие как роль и место судебных органов в системе диктатуры пролетариата, создание революционных трибуналов и народных судов в первые годы советской власти.

В указанный период было опубликовано лишь несколько работ, носящих в значительной мере исторический характер. В работе С.А. Голунского и Д.С. Карева⁵, которая

¹ Стучка П.И. Двенадцать лет революции государства и права // Революция права. 1929. № 6; Он же. 13 лет борьбы за революционно-марксистскую теорию права. М., 1931; Он же. Три этапа советского права // Революция права. 1927. №4.

² Крыленко Н.В. Судостроительство РСФСР. М., 1924; Он же. О революционной законности. М., 1932; Он же. Суд и право в СССР. М., 1927; Он же. Ленин о суде и уголовной политике. М., 1934.

³ Курский Д.И. Основы революционного суда // Материалы Народного комиссариата юстиции. Вып. 1. М., 1918.

⁴ Берман Я.Л. Очерки по истории судостроительства РСФСР. М., 1923.

⁵ Судостроительство СССР. Альбом наглядных пособий / Сост.: С.А. Голунский, Д.С. Кареев; под ред. А.Я. Вышинского. М., 1938.

представляет собой альбом наглядных пособий, в обобщенном схематическом виде представлены материалы по истории советской судебной системы с ноября 1917 г. по 1938 г.

Многие работы, посвященные советскому суду и опубликованные в 30–50-е гг., характеризовались сильной идеологической составляющей и содержали не объективное описание истории советского суда, а имели целью пропаганду и распространение официальной идеологии. При этом даже названия некоторых работ звучали, как лозунги¹.

Вместе с тем в 1940 – середине 1950-х гг. появляются комплексные исследования по истории советской судебной системы. В качестве примера назовем коллективный труд по истории советского уголовного права², в котором в общих чертах рассказывается об организации и деятельности судебных органов. В работах В.М. Кожевникова, В.Н. Иванова, Ю.В. Тодоровского, И.П. Голякова и других авторов³ раскрывались основные вехи развития судебной системы в РСФСР и СССР.

Из наиболее значительных и ярких работ по истории советской судебной системы следует назвать монографию М.В. Кожевникова⁴. Прделав огромную работу по поиску, анализу и систематизации материала по истории советской судебной системы, М.В. Кожевников впервые создал обобщающие очерки по истории советского суда. Правда, уделяя основное внимание анализу законодательных основ судоустройства и судопроизводства, привлекая статистические данные, характеризующие отдельные аспекты функционирования судебной системы, М.В. Кожевников недостаточно внимания уделил истории судебных органов на местах. Многие оценки советского суда, содержащиеся в монографии М.В. Кожевникова, нуждаются в переосмыслении.

Тем не менее, автор на обширной источниковой базе, в том числе на материалах архивов, рассмотрел процесс создания и развития советской судебной системы, привел ценные статистические данные, проанализировал кадровый состав судов и проблемы подготовки юридических кадров, сделал ряд теоретических выводов, имеющих важное научное значение. До настоящего времени более полного и фундаментального исследования по истории советской судебной системы, чем работа М.В. Кожевникова, не существует.

В 1955 г. впервые в историографии вышел в свет сборник документов об организации суда и уголовного процесса в советском государстве с 1917 г. по 1954 г.⁵ В 1957 г. была защищена диссертация Ф.Г. Тарасенко⁶, в которой автор анализировал процесс организации и деятельности судебных органов советского государства.

¹ Журавлев Н.И. Советский народный суд – самый демократичный суд в мире. Кишинев, 1954; Бакурский А.И., Михайлич А.М. Народный суд на страже прав советских граждан. Краснодар, 1954; Бордонов С.А. Народный суд на страже социалистической собственности. М., 1954.

² История советского уголовного права / Под ред. А.А. Герцензона. М., 1948.

³ Иванов В.Н. Пути развития советской судебной системы // Ученые записки МГУ. Серия юридических наук. Вып. 2. М., 1949; Тодоровский Ю.В. На страже советского закона. М., 1952; Голяков И.П. Советский суд. К 30-летию правосудия в СССР. М., 1947.

⁴ Кожевников М.В. История советского суда. 1917–1947. М., 1948; Он же. История советского суда. М., 1957.

⁵ История законодательства СССР и РСФСР по уголовному процессу и организации прокуратуры 1917–1954 гг.: Сб. документов. М., 1955.

⁶ Тарасенко Ф.Г. Организация и деятельность советских судебных органов: автореф. дис... канд. юрид. наук. М., 1957.

В условиях либерализации общественно-политической жизни в стране после XX съезда КПСС изучение вопросов истории советского суда активизируется. Работы, изданные в конце 1950-х – 1980-х гг. можно выделить в качестве отдельного этапа историографии проблемы. В эти годы наиболее значительный вклад в изучение вопросов становления, развития и функционирования советского суда внесли Е.Н. Городецкий, А.С. Смыкалин, Б.М. Курицын и др.

В ряде работ 1960–1970-х гг., анализирующих принципы действия советской судебной системы, затрагиваются и вопросы истории судостроительства РСФСР и СССР¹. Вопросы становления правосудия в Советской России затронуты в коллективном труде по истории Советского государства и права². Принципы судостроительства и судопроизводства РСФСР и СССР в годы гражданской войны и нэпа стали предметом изучения в диссертации В.В. Кривоногова³. Важное место в изучении истории государственных учреждений СССР, в том числе Наркомата юстиции и судов, занимают труды Т.П. Коржихиной⁴.

В 1970-е – 1980-е гг. было опубликовано несколько крупных работ, посвященных отдельным этапам развития советской судебной системы, вышли обобщающие работы по истории становления и развития советского суда⁵. В 1972 г. была издана монография В.М. В.М. Курицына о проблемах организации и функционирования судов в период нэпа⁶. Основное внимание в исследовании было уделено судебной реформе 1922 г. Автор обстоятельно проанализировал ход реформы, ее причины и последствия, влияние на развитие общественно-политических отношений. В другой работе В.М. Курицына⁷ исследуются общие проблемы создания и развития советского права, обобщаются статистические данные о развитии правосудия в стране.

В 1960-х – начале 1970-х годов вышло множество юбилейных брошюр, статей к 50-летию Октября и 100-летию со дня рождения В.И. Ленина по истории советского суда, прокуратуры. Регулярно публиковались работы научно-публицистического характера, в которых раскрывались страницы истории суда⁸.

В 1960–1980-е гг. был издан ряд работ по истории суда в отдельных регионах. Так, вопросы создания и реформирования судебных органов, подготовки кадров в Сибири нашли отражение в монографии Н.М. Кучемко⁹. Проблемы судебного управления на Урале изучала Л.Л. Маковская¹⁰.

¹ Организация суда и прокуратуры в СССР / Отв. ред. Д.С. Карев. М., 1961; Карев Д.С. Советское судостроительство. М., 1966; Куликов В.В. Правосудие в СССР. М., 1967.

² История советского государства и права. Кн. 1, 2. М., 1968.

³ Кривоногов В.В. Формирование социалистических принципов советского судопроизводства (1917-1926 гг.): дисс. ...канд. юрид. наук. Свердловск, 1971.

⁴ Коржихина Т.П. История и современная организация государственных учреждений СССР. 1917-1972 гг. М., 1974; Она же История государственных учреждений СССР. М., 1986.

⁵ Петухов Г.Е. Советский суд и становление революционной законности в государственном управлении. Киев, 1982; Суд в СССР. М., 1977; Семенов В. М. Суд и правосудие в СССР. 2-е изд. М., 1984.

⁶ Курицын В.М. Переход к нэпу и революционная законность. М., 1972.

⁷ Курицын В.М. Становление социалистической законности. М., 1983.

⁸ Хвостов А.М. Как устроен и работает советский суд. Минск, 1973; Сухарев А.Я. Советский суд. М., 1976.

⁹ Кучемко К.М. Укрепление социалистической законности в Сибири в первые годы нэпа (1921-1923 гг.). Новосибирск, 1981.

¹⁰ Маковская Л.Л. Организационное руководство судами (органы судебного управления) в губерниях Урала

Последней крупной обобщающей работой по истории советского суда, опубликованной в период советской власти, стала книга В.Л. Портнова и М.М. Славина¹. В работе дан подробный анализ первых законодательных актов о советском суде и становлении единого народного суда в РСФСР. Особое место в работе отводится судебной реформе 1922 г и исследованию процесса реорганизации судебной системы в 1922 г. Богатый фактический материал монографии представляет несомненный интерес для исследователей.

Оценивая историографию 1960–1980-х гг., нельзя не отметить, что на данном этапе изучение истории советской судебной системы продвинулось на качественно более высокий уровень. Однако исследование истории советского суда проводили главным образом юристы. Высоко оценивая их вклад в изучение данного вопроса, тем не менее, следует отметить, что исследователи акцентируют внимание на анализе законодательства, нормативно-правовых актов, связанных с судостроением и судопроизводством, и недостаточно исследуют историю судебных органов, в особенности на региональном уровне.

В трудах историков история судебных органов СССР и регионов часто затрагивается в самой общей форме. Это касается, прежде всего, обобщающих работ по истории. Так, история советского суда схематично отражена на страницах многотомных изданий по истории СССР и истории КПСС, изданных в 60–80-е гг.². Исследований исторического характера, посвященных истории советского суда периода нэпа, недостаточно.

Подводя итоги развитию советской историографии по истории суда, отметим, что при всей специфике различных периодов в развитии литературы историки и правоведы в своих работах охарактеризовали основные вопросы истории советского суда. Однако характерной чертой отечественных работ 1920–1980-х гг. является абсолютизация достоинств советского правосудия, не критическая оценка зависимости судебной системы от политической власти.

Современный этап историографии, начавшийся в самом начале 1990-х гг., характеризуется отсутствием цензурных ограничений, активным использованием ранее засекреченных материалов архивов, формированием методологического плюрализма, что создавало благоприятные условия для объективного изучения истории судебных органов РСФСР/СССР. Смена политического курса и идеологических установок новой власти, а также подготовка и проведение судебной реформы в России в известной степени поменяли и вектор исторических исследований, и ценностные установки исследователей.

Заметной вехой в изучении истории советской судебной системы стала диссертация И.Л. Лезова, в которой на основе обширного круга архивных документов рассматриваются вопросы становления и развития системы судов общей юрисдикции и характерные черты ее функционирования в СССР в 1917–1940 гг.³. Автор подробно рассматривает дис-

в 1917–1922 гг. // Пермский университет. Ученые записки. № 284. Пермь, 1973.

¹ Портнов В.П., Славин М.М. Становление правосудия Советской России (1917–1922 гг.). М., 1990.

² История СССР с древнейших времен до наших дней. Серия вторая. От Великой Октябрьской социалистической революции до наших дней. Т.8. М., 1967; История КПСС. В 6 т. Т.4. Кн.1. М., 1970.

³ Лезов И.Л. Советский суд в 1917–1940 гг.: дисс. ...канд. юрид. наук. М, 1998.

куссию по вопросу подготовки судебной реформы 1922 г. и ход ее проведения. Диссертация отличается высоким уровнем критичности и научной обоснованностью выводов.

Продолжалось исследование отдельных аспектов истории советских судебных органов¹. Представляет интерес серия статей А. Смыкалина по истории отечественной судебной системы со времен Екатерины II до середины XX века². Анализ деятельности советских судебных учреждений содержится в монографии В.В. Ершова, Н.В. Радужной, О.Н. Ведерниковой³, в которой систематизирован и обобщен материал по истории развития российской судебной системы XX в.

Характеристика деятельности народных судов и судебных органов в исследуемый период приводится в монографии В.Н. Бабенко, рассматривающей проблемы становления и эволюции судостроительства и судопроизводства от Киевской Руси до современности⁴, в работах В.И. Власова⁵, В.К. Цечоева⁶.

В начале XXI в. был опубликован ряд работ, посвященных проблеме подготовки юридических кадров в России. Заслуживает внимания докторская диссертация В.В. Ганина⁷. Проблемы развития советской юридической школы рассматривает и Т.Ф. Ящук⁸.

В последние годы наблюдается усиление интереса к истории советского суда. В числе современных работ необходимо отметить диссертации юристов и историков К.А. Алакпарова, А.В. Бондаренко, В.А. Павлова, Р.Х. Карданова⁹ и др., в которых рассматриваются различные аспекты истории становления и развития советской судебной системы.

На современном этапе расширилась региональная историография истории советской судебной системы, в том числе периода нэпа. Появились обобщающие исследования истории судебных органов конкретных регионов, однако региональные исследования деятельности судебных органов в большинстве своем затрагивают либо отдельные аспекты проблемы, либо отдельные периоды деятельности судебных органов на местах.

Возросший интерес к истории судебных органов в регионах подтверждается появлением значительного числа публикаций, посвященных истории судов отдельных областей, краев и регионов¹⁰, носящих характер не столько строго научных исследований,

¹ Солдатенко Т.М. Из истории организации и деятельности земельного суда (1917-1930 гг.) // Право: история, теория, практика. Сборник статей и материалов. Вып. 2. Брянск, 1998.

² Смыкалин А. Довоенный период развития советской судебной системы // Российская юстиция. 2002. №2; Он же. Судебная реформа 1922 года // Российская юстиция. 2002. № 4.

³ Ершов В.В., Радужная Н.В., Ведерникова О.Н. Судебная система России. М., 2000.

⁴ Бабенко В.Н. Судебная система России: история и современность. М, 2005.

⁵ Власов В.И. История судебной власти в России. Книга вторая (1917-2003 годы). М., 2004.

⁶ Цечоев В.К. История суда России: учеб. пособие. М., 2010, 2013; Цечоев В.К. История органов и учреждений юстиции России: учебник для магистров. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2013.

⁷ Ганин В.В. Государственная политика в области подготовки юридических кадров России, конец XIX-XX вв.: дис. ... д-ра ист. наук. М., 2003.

⁸ Ящук Т.Ф. Юридическое образование в советской России // Юридическое образование и наука. 2004. №2.

⁹ Павлов В.А. Становление органов юстиции и прокуратуры РСФСР (Октябрь 1917 г. – декабрь 1922 г.): дис. ... канд. ист. наук. М., 2004; Карданова Р.Х. РКП (б) и формирование системы советской юстиции (1917-1922 гг.): дис. ... канд. ист. наук. М., 2007; Алакпаров К.А. Становление отечественного суда и формирование принципов судопроизводства в 1917-1936 гг.: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005; Бондаренко А.В. Судебная система РСФСР в условиях НЭПа: дис.... канд. юрид. наук. М., 2010.

¹⁰ Встать! Суд идет! (История самарской Фемиды). Самара, 2005; Иванов Ю.Г. 140 лет судебной системы Смоленской области, 1868-2008. Смоленск, 2008; Парамонова И.Ю. Летопись тульской судебной системы. 1777-2007. Тула, 2007; и др.

сколько научно-публицистических. Разумеется, подобные работы представляют определенную научную ценность, поскольку содержат историческое описание работы судебных органов, воспоминания работников правоохранительных органов.

В 2004 г. была опубликована объемная работа по истории судов на Дону В.В. Золотых¹, в которой затрагивается и период становления и развития советского суда на Дону в 1920-е гг. Однако, высоко оценивая работу В.В. Золотых, содержащую немало интересного материала о деятельности судов Дона, а также биографических данных и иллюстраций, вместе с тем отметим, что она носит научно-популярный характер.

История становления и функционирования судебных органов на региональном уровне нашла отражение в ряде диссертационных исследований последних лет². История судебных органов Краснодарского и Ставропольского краёв в 1920-е–1940-е гг. прослеживается в кандидатской диссертации О.И. Слюсаревой³. Отдельные аспекты истории судебных органов региона в 1920-е гг. нашли отражение в работах, посвященных деятельности прокуратуры, адвокатуры и иных правоохранительных структур Дона, Кубани и Ставрополья, в трудах по истории казачества и крестьянства региона⁴. Однако обобщающих исторических исследований истории регионального судоустройства периода нэпа до настоящего времени пока не было.

На современном этапе вопросы истории советской юстиции нашли отражение в трудах зарубежных авторов. Широкую известность получила монография П. Соломона «Советская юстиция при Сталине»⁵, вторая глава которой называется «Уголовное право в период нэпа». П. Соломон сосредоточил свое внимание на особенностях развития советского уголовного и уголовно-процессуального права, дал характеристику деятельности Верховных судов РСФСР и СССР, а также кадрового состава судей.

¹ Золотых В.В. История судов на Дону. Ростов н/Д., 2004.

² Филонова О.И. Советская судебная система и деятельность судебных органов в 1921-1929 гг.: На материалах Южного Зауралья: дис. ... канд. ист. наук. Курган, 2004; Осадчая Л.Г. История становления и развития советской судебной системы в 1917-1928 гг.: На материалах Курской губернии: дис. ... канд. ист. наук. Воронеж, 2005; Какоурова Н.А. История органов суда и прокуратуры Иркутской области в 1920-е – 1930-е гг.: дис. ... канд. ист. наук. Иркутск, 2006; Крыжан А.В. Становление и развитие местных органов советской юстиции 1917-1922 гг.: на материалах Курской губернии: дис. ... канд. ист. наук. Курск, 2010; Клюкин А.И. Судебные органы Тамбовской губернии в 1920-1928 гг.: дисс. ... канд. ист. наук. Тамбов, 2006; Шабанова И.К. Становление и развитие советской судебной системы в Среднем Зауралье: 1918-1938 гг.: дис. ... канд. ист. наук. Тюмень, 2009; Самохвалова Е.В. Развитие системы судебных органов на территории Приморья в период 1917-1930 гг.: дис. ... канд. ист. наук. Хабаровск, 2010; Сергиенко В.А. Становление и деятельность судебных органов на Дальнем Востоке СССР: 1922-1939 гг.: дис. ... канд. ист. наук. Хабаровск, 2009; Шорохова А.А. Становление и развитие советского суда в Башкирии: 1917-1927 гг.: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2007; и др.

³ Слюсарева О.И. История развития судебной системы на Северном Кавказе в 20-х–40-х годах XX века (на примере Ставропольского и Краснодарского краёв): дис... канд. ист. наук. Ставрополь, 2002.

⁴ Астапенко М.П., Астапенко Е.М., Баранов Д.П. Очерки истории адвокатуры Дона. Ростов-н/Д., 2000; Федоренко С.А. Борьба с уголовной преступностью и обеспечение общественного порядка на Северном Кавказе (1917-1928 гг.): дис. ... д-ра ист. наук. М., 2010; Мусаев И.А. Органы внутренних дел республик Северного Кавказа в борьбе с бандитизмом и уголовной преступностью в 1920-1930-е гг.: дис. ... канд. ист. наук. Ростов-н/Д., 2011; Кубанское казачество: историко-правовое исследование (конец XVIII – начало XXI в): моногр. /Л.П. Рассказов и др.; под ред. Л.П. Рассказова. Краснодар, 2013; и др.

⁵ Соломон П. Советская юстиция при Сталине. 2-е изд. М., 2008.

Истории советской адвокатуры посвящена монография Ю. Хаски¹, которая представляет интерес и для характеристики судебной системы в период нэпа. Однако в работе не использовались архивные источники, и практически отсутствует материал о деятельности адвокатов на местах. В работе Ш. Фицпатрик содержатся интересные наблюдения по истории российского села в 1920–1930-е гг. и отдельные примеры использования судебной системы для регулирования отношений между государством и крестьянами².

Таким образом, исследователи достигли серьезных результатов в изучении истории советской судебной системы 1920-х гг. За последние четверть века историками и правоведами проделана значительная работа по изучению и переосмыслению истории советской судебной системы. Характерной особенностью новейшей историографии является пересмотр многих концептуальных положений и идеологических постулатов в освещении истории судебных органов исследуемого периода. Однако история становления и развития правосудия на Дону в период нэпа недостаточно исследована историками. Научные работы о становлении суда на Дону в 1920-е гг. носят единичный характер.

История становления и развития судебных органов Дона в 1920-е гг. до настоящего времени не становилась объектом диссертационного исследования. Наименее исследованными с точки зрения исторической науки являются такие проблемы, как становление, этапы и региональные особенности эволюции судебной системы Дона в 1920-е гг., направления и результаты деятельности судебных органов, вопросы кадровой политики в сфере юстиции, роль судебных органов в период хлебозаготовок конца 1920-х гг., механизмы взаимодействия органов партийной и государственной власти с судебными органами региона, воздействие на деятельность судебных органов политико-экономических и социальных условий развития страны и региона и другие. Если история разработки документов судебной реформы в отечественной историко-правовой науке исследована весьма обстоятельно, то вопросы практической реализации реформы в российской провинции, в том числе на Дону, изучены недостаточно.

Недостаточная научная разработка проблемы, наличие пробелов в исторической науке, необходимость переосмысления ряда вопросов с учетом современных методологических и мировоззренческих позиций, обусловили выбор темы диссертационного исследования и определили ее актуальность.

Цель диссертационной работы состоит в исследовании процесса становления, развития и функционирования советских судебных органов на Дону в период новой экономической политики на основе анализа архивных источников, законодательных актов, иных документальных материалов. Учитывая обширность и многогранность темы, для достижения поставленной цели намечено решение, в первую очередь, следующих задач:

1. изучить условия и особенности начального этапа (1920–1921 гг.) становления и деятельности судебных органов Дона;

¹ Хаски Ю. Российская адвокатура и советское государство: происхождение и развитие советской адвокатуры. 1917-1939. М., 1993.

² Фицпатрик Ш. Сталинские крестьяне: социальная история советской России в 30-е годы: деревня. 2-е изд. М, 2008.

2. определить основные этапы и особенности становления и развития судебной системы региона в период нэпа, проанализировать предпосылки и ход проведения судебной реформы в регионе, ее противоречия и результаты;
3. проанализировать тенденции и особенности развития института адвокатуры на примере Донского региона, механизмы воздействия партийных органов на адвокатуру;
4. определить состав и структуру судебных органов, содержание и характер изменений в деятельности судов на Дону в условиях нэпа;
5. проанализировать условия деятельности судебных органов в регионе, проблемы кадрового обеспечения судебных учреждений, социальный, образовательный, партийный состав представителей донской судебной системы;
6. охарактеризовать основные направления, характер, особенности и роль судебных органов в проведении в регионе хлебозаготовительной кампании 1927 - 1928 гг.;
7. исследовать механизмы взаимодействия органов партийной и государственной власти с судебными органами региона.

Методологической основой диссертационного исследования являются принципы и методы научного познания, применяемые в гуманитарных науках. Общую методологическую основу составляют диалектический подход и принципы научного историзма, объективности и системности. В соответствии с принципами диалектики и историзма история судебных органов Дона рассматривается в исторической динамике, в контексте общих исторических процессов, во взаимосвязи с другими явлениями общественной жизни, с учетом конкретно-исторических условий развития и в хронологической последовательности. Принципы объективности и системности дают возможность раскрыть историю судебных органов с учетом комплекса установленных фактов во всей их совокупности и взаимосвязи, на основе представлений о многомерности и сложности исторического процесса вообще и в переходные периоды – в особенности. При изучении истории становления советской судебной системы в 1920-е гг. необходимо применение объективного исторического анализа, включающего учет политических, социальных, экономических факторов формирования и деятельности судебных органов. Автор исходит из того, что принципы историзма, объективности основаны на признании вариативности исторического процесса, приоритете фактов, документальных свидетельств, отказе от политической конъюнктуры и идеологических догм, требуют привлечения максимально широкого круга источников.

В работе использовались специальные исторические методы: историко-генетический метод, который позволяет выявить исторические корни, условия и причины, этапы возникновения, становления и развития судебной системы региона в рассматриваемый период; историко-системный метод, позволяющий представить в целостном виде партийно-государственную правовую политику и развитие судебной системы региона; историко-типологический метод позволяет выделить в рамках единой правовой политики советской власти типологические различия и этапы развития судебной системы; проблемно-хронологический метод, позволяющий выявить последовательность исторических со-

бытий в процессе формирования и развития институтов судебной власти в хронологических рамках диссертационного исследования.

Кроме того, в работе использовались общенаучные формально-логические методы анализа и синтеза, сравнения и обобщения и другие, а также применялись методы обработки статистической информации о результатах работы судебных органов. Комплексное применение этих методов способствовало достижению заявленных целей.

Источниковую базу диссертационного исследования составляют опубликованные и архивные документы и материалы.

К первой группе опубликованных источников относятся законодательные и нормативные акты высших органов советской власти и правящей партии по вопросам организации и деятельности судебных органов, а также по вопросам их деятельности при осуществлении на Дону государственной экономической и аграрной политики: Конституции СССР и РСФСР, Уголовный, Гражданский, Уголовно-процессуальный и Гражданско-процессуальный кодексы, принятые в 1920-е гг., Декреты о суде, Постановления и Положения ЦИК СССР и РСФСР, Постановления и инструктивные документы НКЮ РСФСР по вопросам становления, развития и реформирования судебных органов. Документы этой группы важны для характеристики правовой политики советской России, законодательных основ деятельности судебной системы, процесса ее становления и развития.

Вторую группу опубликованных источников составляют делопроизводственные документы центральных и региональных государственных учреждений и партийных организаций – постановления, отчеты, приказы, доклады, информационные сводки и т.д. Документы этой группы дают возможность проанализировать процесс реализации государственной политики в области судостроительства, выявить основные направления судебной политики, противоречия и результаты ее реализации, как на общероссийском, так и на региональном уровне.

Третью группу опубликованных источников составляют произведения, статьи, выступления руководителей правящей партии и советского государства, организаторов и практических работников советской судебной системы – В.И. Ленина, Н.В. Крыленко, Д.И. Курского, П.И. Стучки и др. Труды этих авторов дают представление о принципах и теоретических основах формирования советской судебной системы, позволяют проследить эволюцию представлений о советском праве и задачах советского суда, о ходе реализации судебной реформы, ее противоречиях и проблемах, а также содержат ретроспективные оценки истории становления советского суда.

Значительный объем информации о становлении и развитии суда в 1920-е гг. содержится на страницах «Еженедельника советской юстиции» – органа Народного комиссариата юстиции РСФСР, где публиковались нормативно-правовые документы, статьи руководителей советской юстиции, научные статьи, аналитические обзоры судебной практики, письма и статьи практических работников из регионов России.

Важнейшим источником работы являются **архивные документы и материалы** из фондов Государственного архива Ростовской области и Центра документации новейшей истории Ростовской области.

В Центре документации новейшей истории Ростовской области изучены материалы из фонда 4 «1919–1924. Донской обком РКП (б)» и фонда 7 «1924–1934. Северо-Кавказский крайком ВКП (б)». Содержащиеся в указанных фондах документы и материалы (стенограммы, протоколы, деловая переписка, справки и информации, отчетные документы и др.) содержат богатый материал о деятельности партийных органов Донской области и Северокавказского края по становлению и развитию судебной системы в регионе, о роли партийных органов в становлении судебной системы, о руководстве судебными органами, о кадровой политике в регионе.

В Государственном архиве Ростовской области изучены материалы из фонда Р-97 «Исполнительный комитет Донского областного Совета рабочих, крестьянских, красноармейских и казачьих депутатов (Донисполком, ДИК). 1919–1924 гг.», фонда Р-1182 «Донское областное отделение рабоче-крестьянской инспекции (ДОНРКИ) Народного комиссариата рабоче-крестьянской инспекции. 1920–1924 гг.», фонда 1220 «Отдел юстиции Донского областного исполнительного комитета Совета рабочих, крестьянских, красноармейских и казачьих депутатов. 1919–1922 гг.», фонда Р-1485 «Исполнительный комитет Азово-Черноморского краевого Совета рабочих, крестьянских, красноармейских и казачьих депутатов (Азчеркрайисполком). 1924–1937 гг.», фонда 1858 «Донской областной финансовый отдел Донисполкома (Доноблфинотдел, облфо). 1920–1924 гг.», фонда 2590 «Донской окружной суд Народного Комиссариата юстиции. 1927–1930 гг.».

Материалы и документы указанных фондов содержат разнообразный материал о деятельности руководящих советских органов, судебных органов, рабоче-крестьянской инспекции Донской области, Северокавказского края и его округов, направленной на создание и развитие судебных органов. Разнообразные по характеру документы и материалы фондов ГАРО содержат богатую информацию о деятельности судов, адвокатуры, о структуре и составе судебных органов, о местах заключения, борьбе с преступностью, подготовке кадров и т.д. В фондах архива содержатся документы НКЮ РСФСР справочно-инструктивного характера, обширный статистический материал о работе судебных органов. Большая часть архивных материалов впервые вводится в научный оборот.

При использовании указанных групп источников соискатель стремился подойти к ним критически, объективно оценить имеющуюся в них информацию, следуя при этом принципу историзма и всесторонности.

Научная новизна диссертационной работы: На основе опубликованных и неопубликованных источников комплексно исследована история становления и развития советской судебной системы в Донском регионе в 1920 – 1928 гг.

1. Анализ архивных исторических источников и литературы позволил выделить три этапа в становлении и развитии советского суда на Дону: первый – 1920 г. – 1921 г.

(становление советского суда в регионе); второй – 1922 г. – 1926 г. (проведение судебной реформы); третий – 1927 г – 1928 г. (апробация результатов судебной реформы).

2. В диссертационном исследовании раскрыты механизмы и факторы формирования судебных органов в Донской области в период становления советской власти в 1920–1921 гг., в числе которых острый дефицит юридических кадров, последовательное проведение в жизнь принципов классовости в кадровой политике и судебной практике, реализация принципов революционного правосознания при крайней неразвитости правовой базы советского суда, активное участие правящей партии в становлении суда и контроле над его деятельностью, низкая эффективность работы судебных органов, а также выявлены такие региональные особенности этих процессов, как относительно позднее начало формирования судебной системы, острая классовая борьба в регионе, вооруженное гражданское противостояние, хозяйственная разруха и голод, острейший дефицит кадров, особенности социального состава населения.

3. Обосновано положение о том, что судебные органы региона в 1922–1927 гг. отражали в своей деятельности курс на нормализацию системы общественных отношений, ограничение чрезвычайных и внесудебных методов борьбы с преступностью, утверждение принципов правосудия, что именно с деятельностью судов связана тенденция к нормализации правоприменительной практики.

4. Доказано, что в результате судебной реформы 1922–1926 гг. в регионе была создана принципиально новая судебная система. Становление и реформирование советской судебной системы на Дону сопровождалось ее постепенной стабилизацией. В регионе сложилась целостная система судебных органов, были достигнуты положительные сдвиги в обеспечении судебных органов кадрами, в укреплении законности и правопорядка в регионе, в совершенствовании правоприменительной практики.

5. Обоснована роль судебных органов в проведении хлебозаготовительной кампании 1927–1928 гг. Доказано, что в 1927–1928 гг. судебные органы региона были впервые привлечены партийными органами к проведению стратегии форсированного строительства социализма в деревне. Задачи, которые ставились перед судами руководящими центральными и региональными органами, определялись не столько правовыми нормами, сколько потребностями хозяйственной практики и принципом классового подхода. В ходе хлебозаготовительной кампании в судебной практике получили широкое распространение нарушения законности. Вместе с тем, судебные органы Дона внесли вклад в ограничение произвола местных властей и исправление «перегибов» хлебозаготовительной практики.

6. На примере изучаемого региона проанализирована практика реализации принципа классового подхода в становлении и функционировании судебной системы: при формировании корпуса судей, следователей, заседателей и адвокатов, в деятельности отделов юстиции, в проведении судебной политики в отношении различных категорий граждан.

7. Обоснован вывод о том, что в результате судебной реформы в регионе сложилась судебная система, которая обеспечила условия для борьбы с преступностью и сохра-

нения социально-политической системы. Однако в деятельности судебных органов Дона сохранялись негативные тенденции и противоречия.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Становление и развитие советского суда на Дону в изучаемый период прошло три этапа. В 1920–1921 гг. в регионе была создана система советских судебных органов. Этап 1920–1921 гг. был временем становления советского суда в регионе и проходил в крайне трудных социально-экономических и политических условиях утверждения советской власти. Этот этап характеризовался ликвидацией старых судебных органов и созданием новой судебной системы, поисками форм организации и методов работы советского суда, острым дефицитом юридических кадров, последовательным проведением в жизнь принципов классовости в вопросах кадровой политики и судебной практике, реализацией принципов революционного правосознания и отрицания принципов и норм т.н. буржуазного права при крайней неразвитости правовой базы советского суда, активным участием правящей партии в становлении суда и контроле над его деятельностью, а также низкой эффективностью работы судебных органов.

2. На втором этапе (1922–1926 гг.) при проведении судебной реформы стояла задача создания эффективного суда на Дону, который бы обеспечивал регулирование правоотношений, вызванных к жизни развитием нэпа, рыночных отношений, но при этом гарантировал бы введение этих отношений в определенные рамки и тем самым способствовал бы укреплению советского государства и строительству социалистического общества. На втором этапе роль суда в регулировании общественных отношений существенно возросла, что в значительной мере было связано с разработкой законодательства и кодификацией права. При всей противоречивости реализации реформы именно на этом этапе были заложены структура и принципы советской судебной системы.

3. Третий этап (1927–1928 гг.) стал временем апробации результатов судебной реформы. На этом этапе правящая партия предприняла попытку активного привлечения судебных органов Дона к проведению экономической стратегии, направленной на ограничение принципов нэпа и утверждение на практике при решении хозяйственных задач внеэкономических методов. На третьем этапе произошло определенное отступление от принципов судебной реформы, от курса на нормализацию судебно-правовых отношений на основе совершенствования законодательной базы и правоприменительной практики. В ходе проведения хлебозаготовок в судебной практике в регионе получили широкое распространение нарушения законности.

4. В ходе реформы 1922–1926 гг. на Дону сложилась целостная судебная система. Произошли позитивные перемены в решении кадровой проблемы судебных органов. Реформа способствовала нормализации общественных отношений, активизации борьбы с преступностью, утверждению принципов нэпа. Судебные органы отражали в своей деятельности тенденцию на нормализацию общественных отношений, ограничение чрезвычайных и внесудебных методов борьбы с преступностью, утверждение принципов советского правосудия. Вместе с тем имели место проявления негативного характера: низкий

уровень профессионализма основной массы судебных работников, реализация принципа классовости суда, предвзятое отношение к адвокатуры, зависимость суда от партийных органов.

5. В ходе хлебозаготовительной кампании 1927–1928 гг. суды региона стали одним из органов проведения репрессий против крестьянства и организаторов хлебозаготовок. Судебные органы стали на путь отступления от действующего законодательства и допускали неправомерные действия, исходя из принципа политической и хозяйственной целесообразности. Вместе с тем, в 1928 г. судебные органы Дона провели значительную работу по пересмотру дел середняков и бедняков, неправомерно привлеченных к уголовной и гражданской ответственности за невыполнение заданий по хлебозаготовкам и налогообложению.

6. Процесс формирования и развития советской судебной системы подчинялся целям государства и политике партии. В годы нэпа сложился механизм руководства и управления судебной системой со стороны партийных органов региона. Формирование кадрового корпуса судебных работников, изменение структуры судебных органов, выбор приоритетных задач и направлений деятельности, определение характера судебной практики предопределялись принципиальными решениями партийных органов.

7. В процессе хлебозаготовок на Дону был апробирован на практике механизм управления реформированной судебной системой со стороны правящей партии. Судебной практике в области хлебозаготовок предшествовало принятие партийными органами региона директивных и циркулярных документов по вопросам аграрной и правовой политики. Хотя партийные решения и резолюции не являлись по формальным признакам законодательными актами, именно они на практике становились нормами права, обязательными для исполнения всеми судебными инстанциями. Данная практика существенно ограничивала независимость суда и в конечном итоге делала его проводником партийной политики.

Соответствие диссертационного исследования Паспорту специальности ВАК. Работа выполнена в рамках специальности 07.00.02 – Отечественная история. Область исследования – п.4. «История взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и её регионов»; п.15 «Исторический опыт российских реформ».

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что в диссертации получены научные результаты и практические выводы, которые дополняют, развивают или конкретизируют теоретические положения исторической науки по формированию и развитию судебных органов советского государства периода 1920-х гг. на территории Дона. Реконструированная исследованием целостная картина деятельности судебных органов позволяет более полно представить общественно-политическую жизнь региона в 1920-е гг., место и роль органов суда в системе партийно-государственной власти. Исторический опыт деятельности судебных органов Дона представляет научный интерес для анализа противоречий судебной системы современной России.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования фактического материала и выводов для дальнейшего изучения истории советских судебных органов, политических и социально-экономических вопросов истории России советского периода, а также подготовки обобщающих научных трудов. Результаты исследования могут быть использованы в преподавательской деятельности для расширения регионального компонента учебных курсов по Истории России и при разработке спецкурсов по истории суда.

Апробация результатов исследования. Результаты диссертационного исследования обсуждались на заседаниях кафедры Отечественной истории Южного федерального университета. Основные положения и выводы диссертации были изложены автором в 14 научных публикациях, включая 3 опубликованные в журналах, входящих в перечень ВАК. Общий объем публикаций – 5,65 п.л. В докладах и сообщениях на 9 конференциях международного, всероссийского и регионального уровней были представлены различные аспекты диссертационного исследования.

Обоснованность и достоверность полученных результатов исследования обусловлена репрезентативностью источниковой базы работы, использованием современной методологии и методов исследования, опорой на научные достижения известных отечественных ученых, сравнительным анализом данных, полученных из различных источников информации, строгой аргументированностью научных положений и выводов, презентацией основных результатов исследования в рамках научно-практических конференций.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка источников и литературы, приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность темы, раскрыта степень ее научной разработанности, определены объект и предмет, цель и задачи, хронологические и территориальные рамки, методологические основы и источниковая база, указаны научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, выносимые на защиту положения, соответствие диссертационного исследования Паспорту специальности ВАК, апробация, обоснованность и достоверность результатов..

В первой главе «История становления и развития судов на Дону в начале 1920-х гг.» рассматриваются вопросы становления судебных органов региона в 1920 году, их развитие и деятельность в первый год новой экономической политики.

В первом параграфе «Становление судебных органов на Дону в 1920 году» дается краткая характеристика законодательных актов, на которых строилась советская судебная система после революции 1917 г., отмечается роль Донской областной Ликвидационной комиссии, выполнявшей задачу ликвидации дел старых судебных учреждений, а также характеризуются условия и особенности становления судебных органов в Донской области в 1920 г., изменения в структуре и персональном составе Отдела юстиции.

Документы свидетельствуют, что с февраля – марта 1920 г. органы юстиции активно приступили к созданию судебных органов. Активную роль в решении этих вопросов

играл Отдел юстиции Донского исполкома, а также Совет народных судей, во главе которого с 5 апреля 1920 г. находился Алексей Федорович Мертешов. Несмотря на многочисленные объективные трудности весной 1920 г. были сделаны первые важные шаги по организации судебной системы в области. При активном участии судебно-следственного подотдела были организованы уездные бюро юстиции, приступившие к организации судов. В начале марта 1920 г. в Ростове было открыто 5 камер народных судов, 3 следственных комиссии, комиссии обвинителей и правозаступников, учреждена центральная Нотариальная камера.

При организации нарсудов за основную единицу был взят нарсуд, учреждаемый на 50 тыс. населения. К 20 июля организация убюстов завершилась, были проведены по округам съезды нарсудей и следователей, организованы 73 камеры нарсудов.

В состав совнарсуда области к концу 1920 г. входили отдел Судостройства и личного состава, столы контроля, народных заседателей и правозаступников, а также 8 отделений: общее, уголовно-кассационное, гражданско-кассационное, особая сессия, кодификаторское и статистическое, по делам о малолетних, регистратура. В параграфе дается характеристика структуры и функций Донского областного совета народных судей.

Деятельность Донского областного отдела юстиции и Совета народных судей носила многообразный характер, однако важнейшей их задачей в 1920 г. было учреждение по всей территории области народных судов и организация их работы. Преодолевая многочисленные трудности, органы юстиции смогли создать сеть народных судов во всех округах области. В параграфе характеризуется динамика данного процесса.

К концу 1920 г. не только в Ростове, но и во всех округах области были созданы камеры народных судей и народных следователей, назначены судебные исполнители, организованы бюро юстиции. Работа судебных органов приобретала все более организованный характер, однако острейший недостаток кадров, военные мобилизации, налеты уголовных банд, отсутствие опыта работы и материальные трудности снижали эффективность работы суда.

Во втором параграфе «Суды Дона в первый год новой экономической политики» рассмотрено состояние судов области после перехода к новой экономической политике, противоречия и трудности их становления и деятельности.

Провозглашение новой экономической политики подразумевало усиление роли права. Судебная система приобретала новые функции ввиду частичного восстановления капиталистических отношений, развития рынка, предпринимательской деятельности. Первоочередным следствием этих изменений стало возрождение гражданского права и ускорение работы по кодификации права. Однако, как показано в работе, в партийном руководстве региона существовало различное понимание роли и задач советского суда в условиях перехода к нэпу. Ряд партийных руководителей полагали, что совнарсуд должен стоять, прежде всего, на страже интересов советского государства, а не частных лиц, руководствоваться классовым революционным сознанием, а не буквой закона. В правящей партии и органах власти сохранялось скептическое отношение к адвокатуре.

На основе архивных материалов охарактеризованы условия, в которых работали Совнарсуд, народные суды и следственные органы, областной отдел юстиции и бюро юстиции в округах Донской области в 1921 г. Приводимые в работе данные свидетельствуют, что в области повсеместно не хватало квалифицированных кадров, материальное положение работников судебных органов было крайне тяжелым. Мешали нормальной работе тотальный дефицит канцелярских принадлежностей и юридической литературы, крайне неустойчивое транспортное сообщение. Отношения с местной партийной и советской властью, которая вмешивалась в работу суда, во многих округах были неудовлетворительными. Негативно отражалась на работе судебных органов активизация бандитизма. Все эти проблемы были типичны и для 1920 г., но в условиях нарастания хозяйственной разрухи, голода положение дел в органах юстиции, в судах по сравнению с 1920 г. ухудшилось. Если сам каркас судебной системы и органов управления ею был сконструирован в 1920 г. и сохранился с незначительными изменениями в 1921 г., то состояние судебной системы, ее качественные характеристики в 1921 г. ухудшились.

В параграфе характеризуется деятельность подразделов Отдела юстиции, Донского областного Совета народных судей, который включал в себя: гражданское и уголовное кассационные отделения, Особые сессии по уголовным и гражданским делам, Общее и Статистическое отделения, анализируются изменения в структуре органов юстиции Донской области в 1921 г.

Приводимые статистические сведения о движении гражданских и уголовных дел в судах области дают возможность проследить, насколько эффективно и продуктивно работали судебные органы. Количество неразрешенных дел оставалось значительным. Обращает на себя внимание значительный рост числа гражданских дел, что, несомненно, связано с развитием гражданско-правовых отношений в условиях нэпа. Значительное же число неразрешенных гражданских дел свидетельствует о сложности гражданского производства, отсутствии достаточного опыта у следователей и судей, о также неразработанности гражданского законодательства.

Как видно из материала параграфа, уровень квалификации многих судей и работников отделов юстиции был чрезвычайно низок. Решение этой проблемы партийное руководство региона видело, прежде всего, в «коммунизации» кадрового корпуса судебных работников и сотрудников органов юстиции. В параграфе анализируются документы о вовлечении членов партии в судебную систему в 1921 г. Как видно из документов, к концу 1921 г. в округах области среди следователей численно преобладали беспартийные, а большинство судей были членами РКП(б), но их распределение по округам носило неравномерный характер.

В параграфе проанализированы мероприятия партийных и судебных органов по подготовке работников юстиции, в том числе судей, в частности, дается характеристика работы курсов для народных судей, открывшихся 19 октября 1921 г. Первоначально на курсах обучалось 20 слушателей.

Таким образом, ход и результаты становления и развития судебных органов дают основания для вывода о том, что в 1920 – 1921 гг. в регионе сложилась определенная судебная система, где главным элементом был народный суд. Судебные органы и органы юстиции Дона в 1920 – 1921 гг. переживали период становления, а потому их структура не устоялась и постоянно совершенствовалась, а результаты деятельности отличались противоречивостью, подчас неэффективностью.

Определяющими факторами в становлении и развитии советского суда в 1920 – 1921 гг. были не только заявленные новой властью принципы правосудия и деятельности судебной системы, но и острая классовая борьба в регионе, вооруженное гражданское противостояние, хозяйственная разруха и голод, острейший дефицит кадров.

Если в 1920 г. акцент делался на разрушение старых судебных установлений и формирование новых органов суда и судебного управления, то в 1921 г. акцент был перенесен на совершенствование уже созданной советской судебной системы. Вместе с тем, при всех различиях становления и развития судебных органов области в 1920 и в 1921 гг. можно утверждать, что с начала 1920 г. до перехода к судебной реформе в 1922 г. продолжался единый этап развития – первый этап становления советского суда в регионе. Этот этап проходил в крайне трудных социально-экономических и политических условиях и характеризовался поисками форм организации и методов работы советского суда, последовательным проведением в жизнь принципов классовой политики в вопросах кадровой политики и судебной практики, реализацией принципов революционного правосознания и отрицания принципов и процессуальных норм т.н. буржуазного права, неразвитостью правовой базы, активным участием правящей партии в становлении суда и контроле над его деятельностью, низкой эффективностью работы судебных и следственных органов.

Во второй главе «Судебная реформа и деятельность судов на Дону в завершающие годы новой экономической политики» анализируется процесс проведения судебной реформы 1922 – 1926 гг. в регионе, а также практическая деятельность судов при проведении хлебозаготовительной кампании 1927-1928 гг.

В первом параграфе «Судебная реформа 1922 года и ее проведение в Донской области» проанализированы предпосылки и ход проведения судебной реформы в регионе, ее противоречия и результаты.

Противоречивые результаты проведения новой экономической политике, многочисленные проблемы в работе судов, следственного аппарата и т.д. требовали подготовки и осуществления судебной реформы. Реализация судебной реформы сопровождалась принятием серии законодательных актов. Большое значение имела проводимая с 1922 г. кодификация, в ходе которой были приняты кодексы по всем важнейшим отраслям права. Вопросы деятельности суда и проведения судебной реформы находились в центре внимания бюро Донкома РКП (б) и Донского исполнительного комитета. Во второй половине 1922 г. Донком РКП (б) и Донисполком приняли ряд важных решений в области организации суда, назначения ответственных работников. Доноблисполком 2 августа 1922 г. рассмотрел вопрос о введении прокуратуры в области и принял решение ликвидировать от-

дел юстиции. Судебная реформа упразднила Советы народных судей. 2 января 1923 г. бюро Донкома рассмотрело вопрос о составе Донобсуда. Подавляющее большинство членов пленума областного суда, как и в целом судей области, были членами партии. Выдвигая членов партии на должности судей, Донком и нижестоящие партийные комитеты тем самым обеспечивали партийный контроль над судебским сообществом, условия для проведения через суд партийной политики.

Важным элементом судебной реформы стало создание в РСФСР адвокатуры. Согласно Положению «О судеустройстве РСФСР» от 11 ноября 1922 г. коллегии защитников создавались при губернских судах и действовали под их наблюдением. Адвокатуре предоставлялась определенная самостоятельность, однако формирование коллегий и отчасти их деятельность находились под контролем государственных органов. Адвокатура не получила и не могла получить широкой профессиональной и политической свободы деятельности, а в обществе и в политической элите Дона было широко распространено скептическое и даже негативное отношение к адвокатам.

В ходе реформы суда вопросы деятельности адвокатуры неоднократно рассматривались партийными, государственными и судебными органами региона. Деятельность коллегии защитников находилась под постоянным контролем проверяющих органов. Так, 18 ноября 1924 г. на основании постановления Президиума краевого суда была создана комиссия по проверке членов Коллегии защитников по Донскому округу (такие же комиссии были созданы во всех округах края), которая должна была выявить лиц, недобросовестно ведущих свою работу по оказанию юридической помощи населению, с неэтичным поведением, дискредитирующих звание члена коллегии защитников; не имеющих права быть членом коллегии защитников и проверить юридические знания. Комиссия после проверки 206 человек представила в Донисполком на предмет отзыва 26 человек. Донисполком постановлением от 24 декабря 1924 г. постановил отозвать 26 защитников из состава членов коллегии.

В период проведения реформы оставалась крайне острой проблема материального обеспечения судов. Так, в докладе инструкторско-ревизионного отделения, направленном 17 февраля 1923 г. в Донисполком, отмечалось, что в прошлом и в настоящее время работа следственных и судебных участков протекала и протекает в условиях совершенной невозможности нормального отправления судебных и следственных функций. Крайне низкий уровень материального обеспечения судебных работников, невозможность создания соответствующего технического аппарата, отсутствие в штатах следователей технического персонала, отсутствие пишущих машин, телефонов, средств передвижения, литературы, недостаток канцелярских принадлежностей приводит к тому, что народные суды не могут планомерно и продуктивно работать. Негативно отразился на материальном положении работников суда перевод с 1 июня 1922 г. по постановлению СНК органов юстиции на местный бюджет. Не случайно работники юстиции ставили вопрос о переводе нарсудов на госбюджет. Справедливости ради следует сказать, что значительные материальные трудности испытывали не только суды, но и все органы юстиции, в т.ч. прокуратура.

Конечно, в процессе осуществления судебной реформы на Дону происходили положительные перемены, однако материальные трудности оставались серьезным препятствием в укреплении судебной системы. Это обстоятельство неоднократно отмечалось на совещаниях, в официальных документах региональных властей.

Материалы диссертации свидетельствуют, что в годы проведения реформы суда органы исполнительной и судебной власти много внимания уделяли совершенствованию организационной структуры судебных органов, уточнению границ судебных и следственных участков и т.п. вопросам.

Реформирование судебной системы требовало квалифицированных кадров. Материалы работы показывают, что местные партийные, советские и судебные органы прилагали усилия для решения проблемы путем перераспределения партийно-советских кадров в судебные органы и организации подготовки судей и следователей на юридических курсах. В работе рассматривается вопрос о создании в начале 1923 г. юго-восточных краевых юридических курсов для подготовки работников правовой сферы не только для Донской области, но и всего Северного Кавказа.

В этой связи представляет интерес Докладная записка об организации юго-восточных краевых юридических школы-курсов заместителя председателя Донского областного суда М.А. Складского, назначенного 28 марта 1923 г. бюро Донкома заведующим юридической школой.

Автор записки отмечает практические вопросы, связанные с приемом курсантов. «Срок обучения на курсах годичный. Число курсантов до 125 человек... Процентное отношение курсантов, посылаемых каждой областью: Донская область – 30%, Кубано-Черноморская – 25%, Ставропольская – 10%, Терская - 5%, Автономные области: Карачаево-Черкесская, Кабардинская, Адыгейская, Горская, Чеченская и Дагестанская по 5% каждая. В первую очередь должны быть принимаемы рабочие и крестьяне – коммунисты, во вторую – беспартийные члены рабочих профсоюзов (металлистов, водников, швейной промышленности и проч.), в третью же очередь – члены профсоюза конторского труда. Несомненно, что как вторые, так и третьи должны быть вполне лояльными по отношению к советской власти».

Усилия партийных и судебных органов приносили определенные результаты в решении кадровой проблемы. Так, на заседании бюро Донкома РКП(б) 30 октября 1923 г. по докладу председателя Донобсуда Петрова были констатированы достигнутые результаты в деле подбора личного состава судебных и следственных работников по области, но отмечена недостаточность партийного влияния в следственном аппарате по городу и поручено орготделу усилить следственный аппарат членами РКП(б).

Однако и на завершающем этапе судебной реформы в крае оставалась достаточно напряженной проблема подготовки и обеспечения судебных органов кадрами. Вопрос о кадрах неоднократно ставился в краевом суде, крайсполкоме, и конечно, в крайкоме партии. Многочисленные партийные и государственные документы по данному вопросу отложились в архивах.

В подборе работников судебных органов определяющим был принцип социально-классовой принадлежности, идеологической преданности работников. По формальным критериям, в особенности с точки зрения социального происхождения, партийной принадлежности и, в меньшей мере, подготовки кадров работников суда, в ходе реформы происходили положительные сдвиги.

Так, в докладе Донокрпрокурора о состоянии следственного аппарата и органов дознания на окружном съезде работников юстиции (ноябрь 1927 г.) отмечалось улучшение за последнее время личного состава следователей по округу, что, в частности, выражается в усилении партийной прослойки (свыше 70%), подборе значительного числа работников, имеющих юридическое образование (33%). На 1 июля 1927 г. в Ростове и Нахичевани из 20 нарсудей членов ВКП (б) - 19, из 6 нарследов членов ВКП(б) - 6. Нарсудей: рабочих 7, крестьян – нет, служащих – 13. Нарследов: рабочих 2, крестьян нет, служащих 4. Со стажем до года: 25% судей и 16% нарследов. Данные о партийном и социальном составе, стаже работы в органах юстиции народных судей по Донскому округу также отражают положительные сдвиги с точки зрения заявленных правящей партией целей.

Все судьи Донского окружного суда по состоянию на 1928 г были членами ВКП (б). По социальному происхождению 6 судей были из служащих, 5 из рабочих, 2 из крестьян.

Однако с точки зрения качественных показателей дела обстояли не так благополучно. В тексте работы анализируется ряд документов по данному вопросу. Так, в материалах окружного съезда работников юстиции (ноябрь 1927 г.) содержатся многочисленные сведения о недостаточном уровне квалификации работников суда. В докладе Донокрпрокурора отмечается наличие значительного количества дел, направленных следователями на прекращение (второе полугодие 1926 г. – 43,6%, первое полугодие 1927 г. – 48,6%); значительное количество дел возвращается для доследования судами и прокуратурой (второе полугодие 1926 г. 11%, первое полугодие 1927 г. 15,6% из общего числа дел, поступивших от следствия). Значительное число дел, поступивших от следователей с обвинительным заключением, направлено прокуратурой в суд на прекращение (второе полугодие 1926 г. 3%, первое полугодие 1927 г. 8,6%).

В докладах руководителей гражданского и уголовного кассационных отделений окрсуда отмечается наличие большого процента отмены решений (43%) и приговоров (18%) особенно по хозяйственным и должностным преступлениям, что объясняется недостаточным качеством работы некоторых нарсудов, чрезмерной загруженностью отдельных участков и слабой квалификацией отдельных судей, большой текучестью личного состава судей.

Документы свидетельствуют, что даже на завершающем этапе судебной реформы в суд и прокуратуру края выдвигались работники политически малоразвитые и просто малограмотные; имели место частая сменяемость и перемещение работников без достаточных на то оснований, медленное прохождение дел и оторванность суда от населения; име-

лись случаи вмешательства партийных организаций в работу суда, присвоение, взяточничество и злоупотребления по должности со стороны судработников.

В параграфе рассмотрен вопрос о реализации номенклатурного принципа в судебной кадровой политике в середине 1920-х гг. В середине 1920-х гг номенклатурный принцип целенаправленно применялся в кадровой политике крайкома ВКП(б).

Так, на заседании бюро крайкома 4 июня 1926 г. была принята пояснительная записка, в которой приводятся данные о числе номенклатурных должностей. В списке должностей краевых учреждений и окружных органов, по которым назначения и смещения работников производятся постановлением крайкома ВКП (б) (номенклатура №1), включены и работники краевого суда: председатель, заместители председателя заведующие уголовным и гражданским отделами, два члена президиума и 6 председателей постоянных судебных кассационных сессий (Ставрополь, Кубань, Грозный, Армавир, Владикавказ, Терская). Все эти кандидатуры утверждаются бюро крайкома. Кроме того секретариат крайкома утверждает 7 уполномоченных крайсуда (Донской, Шахтинский, Донецкий, Майкопский, Черноморский, Сальский и Терский) и 18 членов крайсуда. Всего, таким образом, в номенклатуру №1 входило 36 работников крайсуда.

Кроме этих номенклатур разработан список должностей по краевым учреждениям, по которому назначения и смещения производятся самим руководителем (членом ВКП (б)), куда входит 466 должностей (с обязательным уведомлением крайкома о всех перемещениях и назначениях). Окркомитетам предоставляется право разработать список должностей самостоятельно.

В материалах диссертации рассматривается вопрос о влиянии на ход судебной реформы районирования в крае. 2 июня 1924 г. был образован Северо-Кавказский край. Затянувшийся на ряд лет процесс районирования сдерживал становление стабильной судебной системы в регионе, вносил дополнительную нервозность в работу народных судов. 2 ноября 1925 г. было утверждено Положение о судостроительстве края, в соответствии с которым в Ростове-на-Дону вместо Юго-Восточного краевого суда 9 февраля 1926 г. был образован Северо-Кавказский краевой суд. На территории края были образованы постоянные судебные кассационные сессии, однако Донской, Морозовский, Сальский, Донецкий, Шахтинский и Таганрогский округа обслуживал непосредственно краевой суд.

Однако серьезные недостатки в работе судебных органов подтолкнули к созданию окружных судов. 5 февраля 1926 г. бюро крайкома признало целесообразной реорганизацию краевого суда на началах организации окружных судов и краевого суда с передачей последнему некоторых кассационных прав Верховного суда. В результате в Северо-Кавказском крае судебная система приняла следующий вид: народный суд, окружной суд, краевой суд, Верховный суд республики.

Как показывают архивные документы, на протяжении всего изучаемого периода партийные работники и сотрудники правоохранительных органов всегда стремились к последовательному проведению в жизнь классового подхода. Этот принцип открыто провозглашается и фактически пронизывает всю судебную практику периода новой экономиче-

ской политики. Реализация классового подхода требовала классовости при формировании состава суда и состава нарследователей, отражалась в скептическом отношении к адвокату-ре, проявлялась в последовательной «коммунизации» всей судебной системы и в соблюдении классового подхода к разрешению гражданских и уголовных дел (применение судами тех или иных мер социальной защиты к осужденным в зависимости от их социального положения). Разнообразные материалы на эту тему анализируются в диссертации.

В работе приводится в сравнительном аспекте краткая характеристика состояния преступности в Ростове, крае и в РСФСР на рубеже 1926 - 1927 гг., отмечаются особенности и тенденции в структуре, характере и масштабах преступности. Анализ криминальной ситуации в регионе позволяет сделать вывод о том, что отмеченные в литературе особенности развития преступности в РСФСР имели место и в регионе. Однако существенной особенностью региона являются более высокие масштабы уголовного бандитизма. Реорганизация суда в Донском регионе проходила в условиях высокого уровня бандитизма в области, что не могло не отразиться на характере деятельности судебных органов. Напряженная борьба с бандитизмом объективно создавала предпосылки для ограничения нормальной судебной практики.

Несмотря на нерешенность многих проблем (острая нехватка квалифицированных кадров, недостаточная материальная база судебной практики, неустойчивость административно-территориальной структуры в регионе и др.), судебная реформа 1922 г. стала важной вехой в истории отечественного государства и права. Реформа способствовала нормализации общественных отношений, активизации борьбы с преступностью, возрождению товарно-денежных отношений в регионе в условиях нэпа. Произошли позитивные сдвиги в решении кадровой проблемы. В стране начала действовать стройная система правоохранительных органов. в ходе судебной реформы была сформирована советская судебная система, базовые элементы которой продолжали существовать на протяжении последующих десятилетий и обеспечивать в целом необходимые условия для успешной борьбы с преступностью.

Однако советская юстиция рассматривалась в качестве классовой, а осуществление правосудия регламентировалось не только процессуальными кодексами, но и принципом социалистического правосознания. На низком уровне была юридическая грамотность многих судей и народных заседателей. Деятельность судей проходила под непосредственным контролем партийных органов, носила выраженный социально-классовый характер.

В период нэпа суды выступали важной составной частью советской правовой системы. Их формирование и развитие происходило в переходный период, а деятельность обеспечивала выполнение поставленных партией большевиков политических, социальных и хозяйственных задач. Основы организации и принципы функционирования советского суда соответствовали историческим условиям. При всем несовершенстве создававшейся в регионе судебной системы следует отметить, что именно с деятельностью судов связана тенденция на нормализацию правоохранительной практики, ограничение чрезвычайных и внесудебных методов борьбы с преступностью.

Во втором параграфе «Суды Дона в хлебозаготовительной кампании 1927–1928 гг.» проанализировано участие судебных органов Дона в данной кампании.

По мере нарастания трудностей в проведении хлебозаготовок осенью - зимой 1927 г. и снижения темпов заготовок зерна руководящие партийные органы начинают все более активно прибегать к давлению не только на непосредственных держателей хлебных запасов, но и на местных партийных, советских и хозяйственных руководителей.

Для общего руководства хлебозаготовками в регионах создавались чрезвычайные партийно-государственные органы – т.н. Тройки. Созданная при крайкоме ВКП(б) Тройка по усилению хлебозаготовок в начале 1928 г. заседала нередко ежедневно: 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 20, 23, 24, 26, 28, 30 января, 1, 4, 7, 9, 12, 16, 20 февраля. Состав Тройки не был постоянным и включал руководителей крайкома партии, иногда руководителя ПП ОГПУ в крае. На заседания Тройки приглашались руководители краевых суда, прокуратуры, исполкома, земельного и финансового управлений, партийной контрольной комиссии и т.д., представители округов, нередко до 50-ти и более человек. Аналогичные Тройки были созданы и в округах края. Постановления краевой Тройки носили директивный характер, были выдержаны в решительных тонах, устанавливали кратчайшие сроки для выполнения принятых решений и никогда не апеллировали к праву.

Обращает на себя внимание то обстоятельство, что принятию судебными органами края конкретных документов по вопросам хлебозаготовок предшествовали политические директивы, постановления Тройки, которые становились, таким образом, основанием для решений судебных органов края и хлебозаготовительной судебной практики. В подобной политике со стороны партийной власти отчетливо прослеживается отношение к суду как вспомогательному органу партии в решении хозяйственно-политических задач. В параграфе анализируются Циркулярные письма и иные материалы, рассылаемые краевым судом самостоятельно или совместно с прокуратурой в конце 1927 – начале 1928 гг., которые и по тональности, и по содержанию носили жесткий характер, имели целью оказание прямого нажима на нижестоящие судебные органы. В тексте работы приводятся выдержки из ряда таких документов, подписанных руководителями крайисполкома, суда и прокуратуры.

Нарушения правовых и процессуальных норм в крае были столь существенны, что в начале февраля 1928 г. председателю крайисполкома Богданову прокурором РСФСР Н.В. Крыленко были сделаны замечания о правонарушениях, связанных с хлебозаготовительной кампанией. В этой связи в письме председателю крайисполкома председатель краевого суда В. Петров сообщает, что в письме в Наркомюст он признает, что часть распоряжений краевого суда «имеет отклонение от норм советского законодательства, но что эти распоряжения согласовывались с руководящими краевыми организациями и находились в соответствии с общим ходом хозяйственных мероприятий, как в крае, так и в других местах Союза. ... Краевой суд считает, что если и были и есть те или иные нарушения, то они в силу чрезвычайно важной и напряженной работы не только могли и могут иметь место, но и неизбежны».

В самом же отношении в НКЮ РСФСР 1 февраля 1928 г. В. Петров отмечает, что «дача подобных директив судебным органам края, с формальной стороны отклоняющихся в сторону от норм законодательства, была вызвана развернувшейся в крае кампанией по хлебозаготовкам и необходимостью всемерного содействия последним со стороны суда. Все мероприятия краевого суда по судебной линии в связи с кампанией хлебозаготовок проводились в полном согласии с директивами краевых организаций».

В тексте работы, в приложениях приводятся многочисленные данные о размахе судебной и репрессивной практики в ходе хлебозаготовок, о социальном составе приговоренных к лишению свободы в связи с хлебозаготовками. Широкое применение в ходе проведения хлебозаготовок мер прямого давления и принуждения по отношению к крестьянам порождало массовое недовольство и протест. В этих условиях руководящие партийные и правоохранительные органы региона принимают ряд решений, в которых содержится критика т.н. «перегибов». Не ставя под сомнение принципиальную правильность курса на проведение хлебозаготовок в ударном темпе и не подвергая сомнению классовую антикулацкую линию, судебные органы, тем не менее, на протяжении почти всей хлебозаготовительной кампании фиксировали нарушения в судебной практике. В тексте работы содержится характеристика решений партийных и правоохранительных органов, в которых содержится критика перегибов. Борьба с перегибами, действительно, сопровождалась пересмотром и исправлением ряда вопиющих фактов, освобождением необоснованно привлеченных к судебной и внесудебной ответственности бедноты и середняков.

Имеющиеся архивные данные свидетельствуют о том, что немалое число дел в отношении середняков и бедноты было пересмотрено судебными органами Дона, однако практика осуждения середняков и бедноты не прекращалась на протяжении всей хлебозаготовительной кампании 1927 – 1928 гг. Судебная практика приобрела более ярко выраженный классовый характер. Донские суды действительно проделали работу по восстановлению прав середняков и бедноты, однако т.н. «перегибы» в отношении бедноты и середняков, хотя и сократились в масштабах, не прекратились вовсе. Репрессии же, судебные и внесудебные, в отношении кулацко-зажиточных слоев деревни продолжались, что во многих случаях расходилось с нормами советского законодательства.

Таким образом, в ходе хлебозаготовительной кампании 1927 – 1928 гг. на Дону советское и партийное руководство активно использовало средства административного нажима, насильственные методы. Судебные органы при этом становились одним из механизмов проведения репрессии против крестьянства, а также руководящих работников. Высшие судебные органы края нередко сознательно допускали отступления от советского законодательства и отдавали неправомерные распоряжения, мотивируя это давлением руководящих партийных органов, политической и хозяйственной целесообразностью. Вместе с тем, судебные органы провели значительную работу по пересмотру дел середняков и бедняков, привлеченных к уголовной и гражданской ответственности за невыполнение

заданий по хлебозаготовкам и налогообложению. В этом можно видеть отличительную особенность участия органов суда в хлебозаготовительной кампании 1927 – 1928 гг.

В годы нэпа в советском государстве укреплялась законность, что в немалой степени было связано с деятельностью судебных инстанций, но к концу 20-х усилилось влияние принципа целесообразности в решении конкретных социально-хозяйственных вопросов. С хлебозаготовок 1927 – 1928 гг. началось движение от усиления позиций права в практической работе суда к усилению принципа целесообразности, от укрепления законности в деятельности судов к расширению практики произвола, от расширения полномочий судебных органов к расширению практики внесудебной репрессии. Именно поэтому есть основания утверждать, что с хлебозаготовительной кампании 1927 – 1928 гг. начинается новый этап в развитии советского суда. Начинался поворот от завоеванных в ходе судебной реформы позиций к возрождению практики периода гражданской войны и перехода к нэпу.

В заключении работы подведены итоги исследования и сформулированы выводы. Становление советской судебной системы в регионе проходило со значительными трудностями, обусловленными особенностями развития РСФСР/СССР в 1920-е гг. На протяжении всего периода 1920-х гг. судебная система страны и региона постоянно изменялась. Объяснялось это не только поиском оптимальных форм административно-территориального устройства. Эволюция правоприменительной практики, форм судостроительства, структуры судебных органов была обусловлена переменами в социально-экономической политике правящей партии. В 1920 – 1928 гг. в регионе была создана новая судебная система, по своим принципиальным характеристикам не отличавшаяся от советской судебной системы, существовавшей в масштабах страны.

В регионе сложилась целостная система судебных органов, были достигнуты положительные сдвиги в обеспечении судебных органов кадрами, в утверждении норм советского права в судебной практике, в укреплении законности и правопорядка, в совершенствовании правоприменительной практики, улучшении материальных условий деятельности судов. Все это способствовало нормализации обстановки в регионе. Важнейшую роль в данном процессе сыграло проведение судебной реформы в 1922–1926 гг.

Вместе с тем, проведенный в диссертации анализ деятельности судебных органов и практики партийного руководства судами свидетельствует о том, что на протяжении всего изучаемого периода в деятельности судебных органов региона имели место тенденции негативного характера. Деятельность судебных органов Дона характеризовалась идеологизацией судопроизводства, последовательным применением принципа классовости суда, ориентацией судебных органов не только на борьбу с уголовной преступностью и нарушениями в сфере гражданско-правовых отношений, но и привлечением судебных органов к решению определенных правящей партией социально-экономических и политических задач (проведение хлебозаготовок, борьба с кулачеством). Все это не дает оснований говорить о действительно демократическом характере советской судебной системы.

Список работ, опубликованных автором по теме диссертации

Статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ

1. Наухацкий, С.В. Становление советской адвокатуры в Донской области в начале 1920-х годов / С.В. Наухацкий // Гуманитарные и социально-экономические науки. – Ростов-на-Дону: 2014. – № 2. – С.56 – 61. – (0,56 п.л.).
2. Наухацкий, С.В. Становление советского суда на Дону в годы нэпа: проблема кадров / С.В. Наухацкий // Гуманитарные и социально-экономические науки. – Ростов-на-Дону: 2014. – № 3. – С.71 – 76. – (0,57 п.л.).
3. Наухацкий, С.В. Хлебозаготовительная кампания 1927 – 1928 гг. в Северо-Кавказском крае: роль судебных органов / С.В. Наухацкий // Гуманитарные и социально-экономические науки. – Ростов-на-Дону: 2014. – № 4. – С.65 – 69. – (0,45 п.л.).

Работы, опубликованные в других научных изданиях

4. Наухацкий, С.В. Основные тенденции развития судебной системы в первые годы советской власти / С.В. Наухацкий // Российское право на современном этапе: материалы IV международной научно-практической конференции студентов и молодых ученых. 17 апреля 2009 года. / Рост. гос. эконом. ун-т. – Ростов-н/Д.: 2009. – С.34 – 36. – (0,13 п.л.).
5. Наухацкий, С.В. Некоторые вопросы развития судебной системы в первые годы советской власти / С.В. Наухацкий // Исторические и социально-экономические проблемы Юга России: материалы VII регион. науч.-практич. конф. / Рост. гос. эконом. ун-т (РИНХ). – Ростов н/Д, 2010. – С.55 – 60. – (0,45 п.л.).
6. Наухацкий, С.В. Судебные органы Северокавказского края в хлебозаготовительных кампаниях накануне коллективизации / С.В. Наухацкий // Аграрная сфера в контексте российских модернизаций XVIII –XX веков: макро- и микропроцессы: сб. статей / науч. ред. Г.Е. Корнилов, В.А. Лабузов. – Оренбург: изд-во ГУ «РЦРО», 2010. – С.422 – 427. – (0,45 п.л.).
7. Наухацкий, С.В. Судебные органы и хлебозаготовки на Северном Кавказе в конце 1920-х годов / С.В. Наухацкий // Исторические и социально-экономические проблемы Юга России: материалы VIII региональной научно-практической конференции / Ростовский государственный экономический университет («РИНХ»). – Ростов н/Д, 2011. – С.49 57. – (0,5 п.л.).
8. Наухацкий, С.В. Формирование советского суда в регионе Северного Кавказа в 1917-1930-е годы: этапы, особенности / С.В. Наухацкий // Эволюция государственных и правовых институтов в современной России: уч. зап. Вып. VIII / Рост. гос. эконом. ун-т (РИНХ). – Ростов н/Д, 2010. – С.44 – 49. – (0,38 п.л.).
9. Наухацкий, С.В. Становление адвокатуры в Донской области в начале 1920-х гг. / С.В. Наухацкий // Актуальные проблемы регионоведения: материалы Всероссийской научно-практической конференции, г. Славянск-на-Кубани, 27-28 апреля

- 2013 г. / под ред. Н.А. Серогодского. – Славянск-на-Кубани: Издательский центр филиала ФГБОУ ВПО «КубГУ» в г. Славянске-на-Кубани, 2013. – С. 103 – 107. – (0,23 п.л.).
10. Наухацкий, С.В. О подготовке кадров для судебной системы Северо-Кавказского региона в 1920-е гг. / С.В. Наухацкий // Актуальные проблемы регионоведения: материалы Всероссийской научно-практической конференции, г. Славянск-на-Кубани, 27-28 апреля 2013 г. / под ред. Н.А. Серогодского. – Славянск-на-Кубани: Издательский центр филиала ФГБОУ ВПО «КубГУ» в г. Славянске-на-Кубани, 2013. – С. 107 – 110. – (0,22 п.л.).
 11. Наухацкий, С.В. Из истории подготовки кадров судебных работников в Северо-Кавказском регионе в 1920-е гг. / С.В. Наухацкий // 20-летие Конституции Российской Федерации: практика реализации принципов конституционализма в условиях развития российской правовой традиции: сборник научных статей по материалам VIII Международной научно-практической конференции. Рост. гос. эконом. универ. – Ростов н/Д, 2013. – С.192 – 194. – (0,25 п.л.).
 12. Наухацкий, С.В. О подготовке кадров для судебной системы Северокавказского региона в годы нэпа / С.В. Наухацкий // Юридический вестник Ростовского государственного экономического университета. – 2014. – № 1. – С.36 – 43. – (0,56 п.л.).
 13. Наухацкий, С.В. Становление судебных органов Донской области в 1920 году (по документам госархива Ростовской области) / С.В. Наухацкий // Правовые системы современности в условиях международной интеграции: сборник научных статей по материалам IX Международной научно-практической конференции. Рост. гос. эконом. универ. – Ростов н/Д, 2014. – С.45 – 49. – (0,5 п.л.).
 14. Наухацкий, С.В. Судебная реформа 1922 г. как фактор становления новой экономической политики на Дону / С.В. Наухацкий // Формирование комфортной правовой среды как вектор развития российского законодательства: сборник научных статей по материалам X Международной научно-практической конференции. – Ростов н/Д: Изд-во ООО «АзовПечать», 2015. – С.154 – 157. – (0,4 п.л.).

Подписано в печать2016.

Формат 60x84/16.

Бумага типографская. Гарнитура «Таймс». Объем 1,5 усл. п.л.

Тираж 100 экз. Заказ №...

Отпечатано ...