

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

На правах рукописи



ЩЕРБИНА СУСАННА МУЗЕКИРОВНА

**ОТНОШЕНИЕ ПРИЕМНОЙ МАТЕРИ К РЕБЕНКУ В
ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ЗАМЕЩАЮЩЕЙ СЕМЬЕ**

Специальность

19.00.01 – Общая психология, психология личности, история психологии

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени
кандидата психологических наук

Научный руководитель:
кандидат психологических наук, доцент
Евдокимова Юлия Александровна

Симферополь

2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОБЛЕМЫ ОТНОШЕНИЯ ПРИЕМНОЙ МАТЕРИ К РЕБЕНКУ В ЗАМЕЩАЮЩИХ СЕМЬЯХ.....	16
1.1 Психологические представления о приемной семье	16
1.2 Личность приемной матери в литературе	26
1.3 Личностно-деятельностный подход к исследованию отношения приемных матерей к детям.....	38
Выводы к главе I.....	55
ГЛАВА II. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ОТНОШЕНИЯ ПРИЕМНЫХ МАТЕРЕЙ К ДЕТЯМ.....	58
2.1 Цели, гипотезы, процедура и методы исследования.....	58
2.2 Результаты эмпирического исследования отношения приемных матерей к ребенку в условиях профессиональной замещающей семьи.....	79
2.3 Разработка и апробация программы психологического сопровождения приемного материнства.....	117
Выводы к главе II.....	145
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	151
ЛИТЕРАТУРА.....	156
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	176

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Социальное сиротство, являющееся проявлением кризиса общества, остается одной из наиболее острых гуманитарных проблем современной России. Интернатная система воспитания, долгое время являвшаяся единственно доступной для детей-сирот и детей, лишившихся попечения родителей, недостаточно адаптирует их к самостоятельной жизни в социуме и нивелирует родственные привязанности, что может в будущем отрицательно сказаться на их отношении к собственным детям. Профессиональные замещающие (приемные) семьи, появившиеся в последнее время в России, решая проблему устройства ребенка на время, поднимают вопрос психологической готовности женщины взять на себя роль матери одного или нескольких приемных детей. Попытка перенести модель воспитания ребенка в обычной семье на семью приемную не учитывает психологическое содержание отношения к детям именно приемных родителей. Задача настоящего научного исследования заключается в выявлении психологического содержания отношения приемных матерей к детям в замещающих семьях.

Состояние научной разработанности проблемы. Анализ научной литературы дает основания полагать, что в настоящее время проблема подготовки родителей к созданию профессиональной замещающей семьи недостаточно разработана. В психологической литературе значительное внимание уделяется: специфике психического и личностного развития детей, находящихся в условиях депривации (Я.А. Гошовский, И.В. Дубровина, А.М. Прихожан и др.); социально-психологической адаптации приемных детей к условиям приемной семьи (Ф.Б. Березин, Л.Н. Большакова, О.К. Миневич и др.); механизмам психологической защиты ребенка, оставленного родителями (А. Фрейд); личностным характеристикам успешных приемных родителей (О.Г. Япарова, И.В. Горохова, Т.И. Бонкало, А.С. Спиваковская); мотивации создания приемной семьи (О.Б. Зерницкий, Е.В. Ушакова, О.А. Карабанова и др.).

др.); особенностям воспитания детей в приемной семье (М.Д. Горячев, А.И. Довгалева, Н.П. Иванова, О.В. Заводилкина, Ж.А. Захарова). В работах В.С. Мухиной, И.В. Дубровиной, А.М. Прихожан и др. определены специфические черты, свойственные детям-сиротам, отличающие их от кровных детей, изначально воспитывающихся в условиях родной семьи, которые существенно осложняют взаимоотношения в замещающей семье. Б. Ливехуд, П. Котли, М.Ю. Лобанова, О.Г. Япарова показывают неустойчивость структуры родительства в силу возможного несоответствия родительским установкам супругов личностных особенностей детей. В исследованиях Т.Н. Разуваевой, В.А. Цуркина показана связь между привязанностью к матери и формированием образа тела, определяющая особенности физического Я во взрослости. Н.С. Борзилова, Е.А. Овсяникова, Н.С. Ткаченко выявляют зависимость самоотношения личности подростка от стиля материнского воспитания и влияния детско-родительских отношений на выбор подростком копинг-стратегий. Е.В. Куфтяк, анализируя взаимосвязь между стратегиями совладания поведения родителей и их отношением к ребенку, приходит к выводу о динамике в выборе копинг-стратегий приемных родителей на различных этапах приема ребенка в семью. А.А. Алдашева характеризует социально-психологическую зрелость «идеального образа» приемного родителя такими качествами как добросовестность, надежность, порядочность, ответственность; способность к саморегуляции, эмпатии, рефлексии; адекватная самооценка и авторитетность. Она рассматривает личность приемного родителя как основной инструмент его деятельности в качестве «замещающего родителя», а также профессиональную идентичность «образа Я замещающего родителя». Г.Г. Филлипова считает, что материнство является лишь одной из социальных женских ролей, на нормативность которой оказывают влияние общественные нормы и ценности.

Специфика приемной семьи заключается в том, что она обеспечивает трудоустройство родителей, и отношения в семье могут носить кратковременный характер. Сказанное приводит к необходимости уточнения

мотивов и потребностей, реализующихся через институт приемной семьи. При этом следует учитывать фактор нестабильных состояний такой семьи в связи с ротацией ее членов и то обстоятельство, что изменение внешних условий вызывает трансформацию всей семейной системы и отражается на способах связи между ее элементами. Особая роль в приемной семье отводится матери. В исследованиях В.Н. Ослон, А.Б. Холмогоровой отмечается, что мать доминирует в эффективных замещающих семьях, но сама приемная семья как открытая система в корне отличается от усыновления и опекуновства, что создает проблемы при формировании идентичности приемной матери. Личностные особенности приемных родителей исследовались в работах Г.И. Гусаровой, А.В. Махнач, А.М. Прихожан, Н.Н. Толстых, А.И. Лактионовой, Ю.В. Постыляковой, Т.Ю. Лотаревой, Л.А. Чернышовой, В.В. Шпаковой, О.Г. Япаровой. Однако на сегодняшний день крайне мало работ, направленных на исследование психологического содержания отношения приемной матери, определяющего успешность воспитания ребенка. Исследования как отечественной (О. Кись, Т.Л. Шишова, Г.Г. Филиппова, Т.Г. Киселева и др.), так и западноевропейской (К.Г. Юнг, Б. Хеллингер, М. Кляйн, К. Хорни, М. Мид и др.) культурных традиций показали противоречивость и трансформацию образа матери на протяжении столетий, его зависимость от изменений требований и социальных норм: от идеальной матери, ориентированной как на процесс воспитания, так и на его результат, к образу достаточно хорошей матери данной эпохи (В.Д. Винникот), ориентированной на результат, но упускающей детали процесса воспитания. Фольклорные произведения отражают предвзятое, противоречивое отношение и требования к образу приемной матери: она должна быть идеальной матерью, в то время как у социума мнение о ней как о приемной матери изначально негативное. При этом у самой приемной матери есть собственная модель хорошей матери.

Приемная мать оказывается в сложном положении: двойственность предъявляемых к ней требований, несформированность как у нее самой, так и у общества образа приемной матери, проблема идентичности - осознание себя

либо хорошей матерью, либо хорошим педагогом, боязнь оказаться мачехой в глазах общества вызывают кризис целостного образа «Я».

За рамками исследования остались следующие проблемы:

- Отношение приемной матери к ребенку в профессиональной замещающей семье;
- Двойственность и несформированность целостного «Я» образа приемной матери в семейной системе как у нее самой, так и у общества, что влечет за собой неуспешность в воспитании и адаптации приемных детей;
- Устойчивость семейной системы профессиональной семьи к трудностям, а также сопровождение и оказание ей психологической помощи;
- Недостаточная изученность мотивации приема ребенка в замещающую семью.

Объект исследования: Личность приемной матери в профессиональной замещающей семье.

Предмет исследования: Отношение приемной матери к ребенку в профессиональной замещающей семье.

Цель исследования: Раскрыть психологическое содержание отношения приёмной матери к ребенку в профессиональной замещающей семье, провести психологическое сравнение успешных и неуспешных приемных матерей.

Гипотеза исследования: Оптимальная модель отношения приемной матери к ребенку в профессиональной замещающей семье обусловлена совокупностью когнитивных (самооценка, образ приемной матери), мотивационных (мотивация к созданию приемной семьи), поведенческих (копинг-стратегии, уровень субъективного контроля) и эмоциональных (родительские установки, неосознанные механизмы психологических защит) составляющих, которая приближает ее содержание к модели отношения эффективного педагога к воспитаннику и способствует успешной деятельности приемной матери по воспитанию ребенка.

Достижение поставленной цели и проверка выдвинутой гипотезы требует решения следующих задач исследования:

Теоретические задачи

1. Осуществить теоретико-методологический анализ современной научной литературы по проблеме приемного материнства.

2. Выявить психологическое содержание отношения приемной матери к ребенку в замещающей семье.

Методические задачи

3. Подобрать, разработать психодиагностический инструментарий для исследования отношения приемных матерей к детям.

Эмпирические задачи

4. Эмпирически изучить психологическое содержание отношения приемной матери к ребенку.

5. Определить совокупность компонентов отношения приёмной матери, способствующих оптимальному отношению к ребенку и успешной деятельности по его воспитанию.

6. Разработать типологию отношения приемных матерей к детям.

7. Разработать и апробировать систему психологического сопровождения приемного материнства.

Теоретико-методологической основой исследования являются: личностно-деятельностный подход к анализу отношений человека к деятельности (С.Л. Рубинштейн, В.Л. Зобков); теория отношений (А.Ф. Лазурский, В.Н. Мясищев); концепция семьи (А.Я. Варга, Э.Г. Эйдемиллер, В.В. Юстицкис); отечественная психология материнства (Г.Г. Филиппова, Т.Г. Киселева); положения отечественной психологии о структуре и развитии личности (Б. Г. Ананьев, Л.И. Анцыферова, Л.И. Божович, А. Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн и др.); идеи А. Адлера о влиянии родительского отношения на становление уникального стиля жизни ребенка; положение Э. Эриксона о влиянии родительского отношения на развитие личности ребенка. Концептуальными основаниями исследования явились: культурно-историческая концепция Л.С. Выготского, согласно которой развитие ребенка предопределяется социальной ситуацией развития; теоретические исследования

феномена депривации в случае разрыва отношений с матерью (М.К. Бардышевская, Й. Лангмайер, З. Матейчек); теория Дж. Боулби, описывающая условия формирования привязанности между ребенком и взрослым. Одной из методологических основ исследования является концепция М.И. Лисиной о роли в развитии личности ребенка общения со взрослым.

Методы и методики исследования: теоретический анализ; экспертные оценки; структурированное интервью; авторский исследовательский опросник «Мотивация к созданию приемной семьи» - для выявления мотивации к созданию приемной семьи; авторская анкета «Портрет приемной матери» (анализ образа хорошей приемной матери) - для определения успешности семейного воспитания ребенка; методика диагностики социально-психологических установок личности в мотивационно-потребностной сфере (О.Ф. Потемкина) - для выявления мотивации воспитания женщинами неродных детей; методика PARI (Е.С. Шефер и Р.К. Белл) в адаптации Т.В. Нещерет- для исследования родительских установок приемных матерей; методика диагностики типологий психологических защит личности (Р. Плутчик) в адаптации Л.И. Вассермана, О.Ф. Ерышева, Е.Б. Клубовой - для определения эго-защит приемной матери; методика выявления индивидуальных копинг-стратегий (Э.Хейм); методика «Человек. Человек под дождем» (Е.В. Романова, Т.И. Сытько) - для выявления неосознанных параметров родительского отношения к приемным детям; методика С.А. Будасси - для исследования самооценки личности; методика УСК (Дж. Роттер) в адаптации Е.Ф. Бажина, Е.А.Голынкина, А.М. Эткинд - для изучения уровня субъективного контроля и выявления личностных факторов отношения к приемным детям.

Использовались методы математической статистики и компьютерная обработка данных в программах Statistica 5.2, SPSS-20, Excel 7.1. Корреляционный анализ выполнялся с помощью критериев R Спирмена и R Пирсона. Межгрупповые сравнения показателей проводили с помощью критериев U Манна-Уитни, t Стьюдента, угловое преобразование ϕ^* Фишера.

Для оценки сдвига значений после применения коррекционной программы использовали Т критерий Вилкоксона. Факторный анализ осуществляли с помощью метода главных компонент с последующим Varimax normalized вращением.

Эмпирическая база исследования. Крымский республиканский центр социальных служб для семьи, детей и молодежи, МБОУ № 3, 10. Выборку составили 254 женщины, в том числе: 94 приемные матери; 84 биологические матери; 76 педагогов.

Этапы проведения исследования. Исследование проходило в три этапа. На первом этапе на основании культурно-деятельностного и личностно-деятельностного подходов анализировались теоретические источники, определялись задачи и алгоритм исследования, была разработана теоретическая модель исследования. На втором этапе при помощи психодиагностических методик анализировались составляющие отношения женщин к приемным детям, оценивалось их влияние на процесс воспитания. На третьем этапе была апробирована модель психологического сопровождения приемного материнства.

Достоверность и обоснованность полученных результатов исследования обеспечена методологическим обоснованием исходных теоретических позиций, использованием взаимодополняющих методов, соответствующих целям и задачам исследования, репрезентативностью выборки, сочетанием количественного и качественного анализа, адекватным использованием методов математической статистики для обработки данных.

Основные научные результаты, полученные лично соискателем, и их научная новизна.

- Определены особенности структуры отношения приемных матерей к детям в профессиональной замещающей семье.
- Уточнено понятие «отношение приемной матери к приёмному ребенку» как совокупности когнитивных, эмоциональных, поведенческих и

мотивационных компонентов, проявляющейся во взаимодействии с приемным ребенком и определяющей успешность этого взаимодействия.

- Выявлены типы отношения приемных матерей к детям: динамичный, амбивалентный, ложнородительский, властный, обвиняющий.

- Установлено, что у успешных приемных матерей образ идеальной матери по многим параметрам близок к образу успешного педагога, они мотивированы на труд и результат в воспитании детей, заинтересованы в оплате своего труда. Ответственны, эмоционально открыты и общительны с детьми, развивают их активность, придерживаются принципов партнерства, равенства и взаимного уважения. Стремятся к повышению личностного статуса и решению своих психологических проблем в процессе общения с детьми. Склонны к разумному, умеренному контролю над детьми, не подавляют их волю и сексуальность. Свободны в выборе и утверждении своих жизненных позиций, предоставляя такое же право детям. В стрессовых ситуациях ищут возможность при помощи логических установок и манипуляций избавиться от неприятных мыслей. Психологически зрелы, объективны и самокритичны, способны контролировать проблемные ситуации, обвинять в первую очередь себя в неприятностях и неудачах. В сложных ситуациях, стараясь преодолеть проблемы любыми способами, меняют стратегию реагирования.

У неуспешных приемных матерей образ идеальной матери по многим параметрам близок к образу биологической матери, они альтруистичны в воспитании детей на фоне вытесненной материальной мотивации. Бескорыстны и амбивалентны в восприятии семейной роли, жертвуют своей свободой во имя семьи, в то же время не удовлетворены ролью хозяйки и мужем. Направлены на процесс воспитания, а не на его результат. Властны, склонны к гиперопеке, подавлению воли и сексуальности, навязыванию детям своего стиля поведения и мышления. Эмоционально дистанцированы, раздражительны и строги с детьми. Считают себя ответственными за происходящее в семье. Неосознаваемые и неприемлемые для себя чувства и мысли нередко локализируют вовне, приписывая другим людям. Используют замещение как

механизм психологической защиты, находя объект для перенесения на него ответственности за собственную некомпетентность. Отрицают и вытесняют наличие проблем с детьми. Авторитарны и доминантны в отношениях с детьми, не признают принципов равенства и партнерства. В сложной ситуации чаще не способны адекватно реагировать на проблему.

- Предложена авторская методика «Мотивация к созданию приемной семьи».
- Разработана и апробирована модель психологического сопровождения приемного материнства, которая основывается на типе отношения приемной матери к ребенку в профессиональной замещающей семье.
- Получено представление о техниках коррекционного влияния на личность женщины, имеющей проблемы в воспитании приемных детей.

Теоретическая значимость исследования. Результаты диссертационного исследования позволили выявить психологическое содержание отношения приемной матери к ребенку в профессиональной замещающей семье. Дана психологическая типология приемного материнства, выявлены типы проблемного приемного материнства. Обоснована модель психологического сопровождения приемного материнства. Дополнено понимание отношения приемной матери к ребенку как области психологии материнства и психологии личности.

Практическая значимость исследования. Разработана и внедрена система психологического сопровождения приемного материнства в работе с женщинами, имеющими психолого-педагогические проблемы с приемными детьми. Программы психологического сопровождения способствовали формированию адекватного представления о приемном материнстве. Основные положения диссертации использованы при разработке методических рекомендаций психологам и социальным работникам, работающим с приемными семьями.

Положения, выносимые на защиту:

1. Представления женщины об образе идеальной приемной матери содержат в себе психологические характеристики идеальной матери и идеального воспитателя, приближаясь по качественному содержанию к последнему и создавая двойственность этого образа.

2. Оптимальная модель отношения приёмной матери к ребёнку в профессиональной замещающей семье определяется совокупностью когнитивных, эмоциональных, поведенческих, мотивационных компонентов, содержание которой приближается к модели отношения эффективного педагога к воспитаннику и обеспечивает успешность взаимодействия с ребенком.

3. С помощью качественного и количественного анализа всех используемых методик выявлены психологические признаки успешных и неуспешных приемных матерей, и составлены их психологические портреты.

Психологический портрет успешной приемной матери. Успешная приемная мать имеет адекватную самооценку, ее образ идеальной матери по многим параметрам близок к образу успешного педагога. Она мотивирована на труд и результат деятельности по воспитанию приемных детей. Ответственно относится к этой работе, считает ее почетной и заслуживающей достойной оплаты. Эмоционально открыта и общительна с детьми, направлена на развитие их активности, придерживается принципов партнерства, равенства и взаимного уважения. Стремится к повышению личного статуса и решению своих психологических проблем в процессе общения с детьми. Склонна к разумному, умеренному контролю над детьми, не подавляет их волю и сексуальность, свободна в выборе и утверждении своих жизненных позиций, предоставляя такое же право детям. В стрессовых ситуациях ищет возможность при помощи логических установок и манипуляций избавиться от неприятных мыслей. Психологически зрелая и объективная, способна управлять процессами своей повседневной жизни, контролировать проблемные ситуации, склонна обвинять в первую очередь себя в неприятностях и неудачах. В сложных положениях,

стараясь преодолеть проблемы любыми способами, меняет стратегию реагирования.

Психологический портрет неуспешной приемной матери. Неуспешная приемная мать имеет заниженную или завышенную самооценку, ее образ идеальной матери по многим параметрам близок к образу биологической матери. В воспитании детей альтруистична на фоне подавленной материальной мотивации. Исповедует гуманистические ценности, высокие идеалы не связанные с реалиями повседневного воспитания приемных детей. Она вытесняет из сознания материальную заинтересованность в деятельности по воспитанию ребенка, бескорыстна, жертвенна и, как следствие, неуспешна, направлена на процесс воспитания, а не на его результат. Амбивалентна в восприятии семейной роли, жертвует своей свободой во имя семьи и в то же время не удовлетворена ролью хозяйки и мужем. Неуспешная приемная мать ориентирована на власть, склонна к гиперопеке, подавлению воли и сексуальности, навязыванию детям своего стиля поведения и мышления. Эмоционально дистанцирована, раздражительна и строга с детьми. Считает себя ответственной за происходящее в семейной жизни, искренне уверена, что «делает все возможное для достижения любви и счастья детей». Неосознаваемые и неприемлемые для себя чувства и мысли нередко локализируют вовне, приписывая другим людям. Использует замещение как механизм психологической защиты, находя объект для перенесения на него ответственности за собственную некомпетентность. В отношениях с детьми авторитарна и доминантна, не признает принципов равенства и партнерства, а в оценке своей ответственности за проблемы с ними необъективна. В сложной ситуации чаще не способна адекватно реагировать на проблему.

4. Выявлены пять типов отношения приемных матерей, получивших названия: динамичный, амбивалентный, ложнородительский, властный, обвиняющий.

5. Организация психологического сопровождения приемного материнства с учетом типа отношения приемной матери к ребенку позволяет оптимизировать семейное воспитание приемных детей.

Апробация и внедрение результатов исследования. Результаты диссертационного исследования были представлены на следующих научных конференциях: III Международная научно-практическая конференция «Психолого-педагогическое сопровождение личности в образовании: союз науки и практики» (Москва, 21 февраля, 2015 г.); Всеукраинская научно-практическая конференция «Традиции и инновации современного образования в Украине» (г. Симферополь, Крымский инженерно-педагогический университет, 2013 г.); Первая Всеукраинская научно-практическая конференции «Психология: современные проблемы и перспективы развития» (г. Симферополь, Запорожский национальный университет, 2013 г.); XLII Научная конференция профессорско-преподавательского состава, аспирантов и студентов «Дни науки в ТНУ им. В.И. Вернадского», секция молодых ученых (г. Симферополь, Таврический национальный университет 2013 г.); XLIII Научная конференция профессорско-преподавательского состава, аспирантов и студентов «Дни науки в ТНУ им. В.И. Вернадского» секция: «Психология семьи и социальной психологии» (г. Симферополь, Таврический национальный университет, 23-25 апреля, 2014 г.); Научно-практическая конференция «Социально-психологические основы межкультурной коммуникации в поликультурном пространстве Крыма» (г. Симферополь, РВУЗ Крымский инженерно-педагогический университет, 11-12 декабря 2014 г.); Научно-практическая конференция «Психология социализации личности в современных условиях» (г. Симферополь, ГБОУ ВО Крымский инженерно-педагогический университет, 10-11 декабря 2015 г.); IV Международная научная конференция «Психология стресса и совладающего поведения» (г. Кострома государственный университет им. Н. А. Некрасова 22–24 сентября 2016 г.).

Структура диссертации определена методологией и логикой исследования. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы, приложений. Объем диссертации составляет 224 страницы. Она содержит 22 таблицы и 16 рисунков. Список литературы включает 204 наименования.

ГЛАВА I

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОБЛЕМЫ ОТНОШЕНИЯ ПРИЕМНОЙ МАТЕРИ К РЕБЕНКУ В ЗАМЕЩАЮЩЕЙ СЕМЬЕ

В первой главе, состоящей из 3 параграфов, в рамках культурно-деятельностного и личностно-деятельностного подходов проанализирована семейная система, построена теоретическая модель исследования, определены теоретические подходы к пониманию дефиниции «семья», приведены результаты историко-психологического анализа приемного материнства в регионе, обозначены психологические характеристики приемной семьи как открытой системы и ее отличия от семьи традиционной, дана структура отношения приемной матери.

1.1. Психологические представления о приемной семье

При осуществлении теоретико-методологического анализа психологической проблематики семьи необходимо в первую очередь определить понятие «семья» как психологическую категорию в современном обществе. Следует отметить, что в Семейном кодексе Российской Федерации отсутствует определение семьи, что и вызывает различное ее толкование. Ретроспективный научный анализ исследований по данной проблеме позволил проследить тенденции формирования научных представлений о семье и основные их направления, представители которых применяли различные подходы при описании семейной проблематики: теологический, психоаналитический, эволюционно-биологический, культурологический, социологический, институциональный, социально-психологический.

Так, представители теологического подхода (Г.М. Мэн, Э. Вестермарк, Э. Тейлор, Э. Гроссе, Г. Спенсер, Б. Малиновский) [11, 18, 72] делают акцент прежде всего на исторической предпочтительности именно моногамных

отношений между полами в браке, что соответствует многим религиозным догматам. Семья, по мнению представителей указанного подхода, моногамна и патриархальна.

Патриархальность является главной характеристикой семьи и в психоаналитическом подходе. З. Фрейд обратил внимание на причинно-следственные связи табуирования убийства: отец изгоняет подрастающих сыновей из-за желания обладать всеми самками [143]. При этом роль матери, равно как и остальных женщин, признается скорее объектной, чем субъектной.

С позиции представителей эволюционного направления отношения в семье укладываются в логику биологических законов. Беря за основу эволюционную теорию Ч. Дарвина, представители данного направления (И. Баховен, К. Каутский и А.М. Коллонтай) считали, что эволюция семьи происходит от неупорядоченных половых отношений к матриархату и далее к моногамной семье [11, 18, 72]. Идеи, сформировавшиеся на основе этого подхода, несмотря на непреходящий к ним интерес, не имеют четкой объяснительной базы для полного понимания механизмов формирования, динамики, фазовости развития группового брака, эволюции семьи, семейных ролей и их распределения. Но и в рамках этого подхода нет однозначного определения семьи.

В рамках социологического и близкого к нему антропокультурологического направления наиболее часто рассматривается вопрос семейной социализации, степени ее нормальности в связи с культурной соотнесенностью семьи. М. Мид, придерживаясь патриархальной модели семьи, разводит социальное и биологическое в ней [95]. Если отец несет социальное начало, то материнская забота и привязанность к ребенку естественны и заложены изначально в биологических условиях зачатия и вынашивания, родов и кормления грудью. Подавить эти инстинкты по мнению М. Мид могут только сложные социальные установки личности.

Взаимосвязь развития либо деградации общества и цивилизации в целом с семейными установками отслеживали Ф. Ле Пле, К. Циммерман, П.А.

Сорокин, Р. Нисбет [11, 82]. К. Циммерман, проанализировав развитие различных цивилизаций, показал, что если семья приходит в упадок, то деградирует и само общество, а истоки всех разновидностей тоталитаризма следует искать в упадке семьи. Таким образом, семья, с точки зрения представителей этого подхода, это культурная ячейка общества, его структурная единица (Ф. Ле Пле). Социальный порядок и подлинная свобода, по мнению этих исследователей, зависят от роли семьи в обществе.

Рассмотренные подходы оставляют за кругом исследования отношение родителей к детям в семейной системе.

С позиций группового подхода семья рассматривается как малая группа (Ю.Е. Алешина, А.А. Бодалев, М. Боуэн, Г. Навайтис) [8, 9, 24, 103], что предполагает анализ многообразия связей и отношений между ее членами, которые должны рассматриваться одновременно как субъекты совместной деятельности, так и субъекты общения и межличностных отношений (А.А. Бодалев, А.Л. Журавлев) [23, 50].

По мнению большинства исследователей, семья является малой социальной группой, члены которой связаны определенными отношениями - брачными или родственными (Г.К. Матвеев, А.Г. Харчев, М.Г. Мацковский) [39, 146, 147], бытом (А.М. Нечаева) [39], взаимной моральной ответственностью и юридическими признаками (В.А. Рясенцев) [39]. Аналогичное пояснение роли семьи обозначено в ст. 1 Семейного кодекса РФ. Основная функция семьи обусловлена потребностью общества в рождении и воспитании потомства. Отдельным пунктом в данной статье отмечается факт создания семьи на основании брака, кровного родства, усыновления, а также на других основаниях, не запрещенных законом и не противоречащих моральным основам общества.

Семья как институт социализации рассматривается в работах Т.В. Андреевой, Ю.А. Клейберга, А.В. Мудрика, Д.И. Фельдштейна [10, 68, 99, 140]. Другие авторы акцентируют внимание на следующем: личностные особенности детей, формируемые в результате семейной социализации; роли

детско-родительских отношений (А.А. Бодалев, А.Я. Варга, Е.С. Иванов, А.С. Спиваковская, В.В. Столин) [23, 24, 31, 134, 136]; типы семей в успешном освоении социального пространства детьми, особенности проявлений отцовства (И.С. Кон) [70] и материнства как психологического феномена (О. В. Баженова, Л. Л. Баз, О. А. Копыл, В.И. Брутман, Н.В. Самоукина, М.С. Радионова, О.Р. Ворошникова, Г.Г. Филлипова) [14, 28, 29, 34, 124, 141, 142]; семья как травмирующий фактор для индивида (Е. Эйдемиллер, В. Юстицкис) [161, 162]; параметры здорового функционирования семейной системы (К. Витакер, В. Сатир) [33, 125]; структура, коммуникации, стадии развития жизненного цикла семьи, семейная история и функции в ней проблемного поведения (А. Харчев) [147, 148].

По мнению Г. Навайтиса к основным группам семейных потребностей, которые удовлетворяет семья, относятся: создание и поддержание материальных условий жизнедеятельности семьи; потребности в любви и опеке, связанные с материнством; потребность в психологической и физической близости; потребность в семейном общении [103]. Семья обеспечивает комплексность удовлетворения потребностей личности (К. Хорни) [152].

Мы считаем, что институциональный подход близок исследуемой нами проблеме приемных семей, поскольку позволяет вывести на первый план отношения в семейной системе. Однако глубокий анализ семейных отношений в рамках этого подхода не проводился. В исследованиях И.В. Дубровиной, А.Г. Рузской, Е.О. Смирновой показана проблематичность институционального воспитания детей вследствие отсутствия постоянно значимого лица и безусловного принятия ребенка [45, 46, 130].

Учитывая, что семья явление культурно-историческое и психологическое, мы в качестве исходного определения семьи принимаем следующее: семья - это социально-психологическая система, в которую входят ее члены как элементы системы, их отношения как способы связи и психологические характеристики каждого из членов семьи как условия выстраивания отношений. По мнению

А.В. Черникова, семья является открытой самоорганизующейся системой, она находится в постоянном взаимодействии с окружающей средой, а источник преобразования семьи как системы находится внутри нее [155]. Принимая во внимание значимость теоретической концепции автора, мы считаем необходимым отметить, что среднестатистическая семья в стабильном состоянии является закрытой системой. Авторская точка зрения представлена схематически на рисунке 1.1.

Действительно, трудно предположить, что в семье каждую минуту ждут появления ее нового члена. Очевидно, периоды стабильности у обычной семьи достаточно продолжительны (Рисунок 1.1).

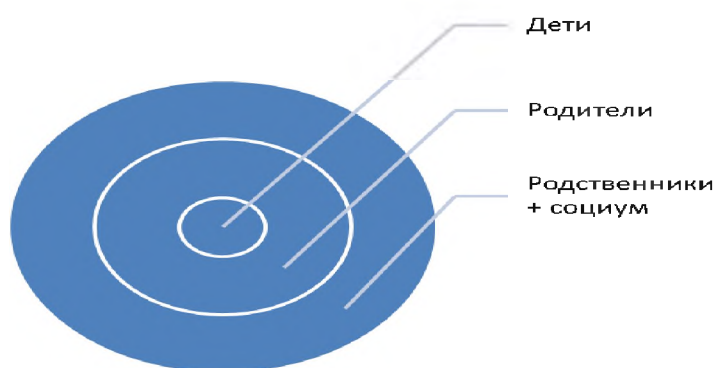


Рисунок 1.1. Типичная семья как система. (Авторская точка зрения)

Появление нового члена (рождение ребенка, появление невестки, зятя, приезд тещи, свекрови) нарушает устойчивость семейной системы. Для восстановления ее равновесия должно произойти перераспределение обязанностей, создание новых групповых правил, включение каждого члена семьи в социально-культурную деятельность. Сказанное позволяет рассматривать семейную систему с позиций культурно-деятельностного подхода. Такое понимание приближает нас к определению профессиональной замещающей семьи как системы, которая в любой момент готова к приему нового члена и уже в связи с этим находится в состоянии нестабильности.

Анализ научной литературы позволил выделить ряд отличий профессиональной замещающей семьи от традиционной:

1. Приемная семья может иметь большую степень неустойчивости, чем традиционная семья с устоявшимися отношениями. Прием в семью нового члена всегда сопровождается изменениями в самой системе. Таким образом, периоды нестабильности могут увеличиваться.

2. В случае возобновления родительских прав биологических родителей дети могут быть изъяты из приёмной семьи или детского дома семейного типа. Ребенок может быть усыновлен без согласия приемных родителей. Из обычной же семьи дети не могут изыматься за исключением случаев, установленных законом.

3. Родители не являются биологическими.

4. Воспитание детей оплачивается государством. По сути, приемная семья обеспечивает трудоустройство родителей.

5. Отношения в семье могут носить кратковременный характер.

6. Наличие братьев и сестер носит условный характер.

Эти отличия обязывают к пересмотру всей семейной системы. Во-первых, необходимо уточнение мотивов и потребностей, которые призван реализовывать институт приемной семьи; во-вторых, возникает проблема нестабильных состояний в такой семье в связи с ротацией ее членов; в-третьих, изменение внешних условий вызывает трансформацию всей семейной системы, что отражается на способах связей между ее элементами.

Таким образом, главное отличие профессиональной замещающей семьи от традиционной заключается в том, что она является открытой системой всегда готовой к «перезагрузке». Мы предлагаем рассмотреть следующую схему отношений в открытой системе «приемная семья» (Рисунок 1.2).

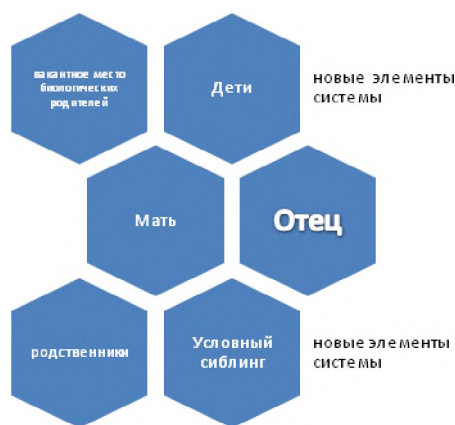


Рисунок 1.2. Приемная семья как открытая система. (Авторская точка зрения)

Если в обычной традиционной семье слово «мать» используется в значении родитель или значимый взрослый, занимающийся уходом (И.Е. Исенина) [59], то в приемной семье значение этого понятия трансформируется. Приемная мать - профессиональная замещающая мать, которая состоит на службе у государства и принимает на воспитание детей на срок от нескольких суток до нескольких лет. По сути, понятие «приемная мать» является метафорой, обозначающей особый статус педагога с 24-х часовым рабочим днем без выходных и отпусков.

Таким образом, профессиональная замещающая семья это система, в которой отношения перестраиваются при каждом включении в нее нового члена.

Приемной семье как социальному институту присуща стратификация по следующим позициям: воспитатели - воспитанники; доминирование – подчинение; ответственность; эмоциональная близость-отчужденность, дистанция; время пребывания ребенка в семье и др.. Рассмотрим каждую страту отдельно. Так выделение страт воспитанники - воспитатели задано государством и является одним из условий существования приемной семьи. Приемные родители, по сути, являются воспитателями широкого профиля, стоящими на службе у государства. Эта стратификация задана жестко и не меняется в процессе пребывания ребенка в приемной семье. А.А. Алдашева, М.Е. Зеленова рассматривают «замещающее родительство» как особый вид

профессиональной деятельности с позиций социальной психологии труда и выделяют трехуровневую модель профессиографического анализа по специальности «замещающий родитель»: социально-психологический, материально-экономический и анализ семьи как организатора жизнедеятельности детей во всех ее проявлениях [4].

Доминирование – подчинение как основание для стратификации в приемной семье позволяет выделить направленность вектора воспитания и диспозиции родительских сил. Так, по мнению В.В. Дружинина, с доминированием связана импровизационная активность и инициация действия. Доминирующий член семьи берет ответственность на себя в различных ситуациях и обеспечивает устойчивость семейной системы [44].

А.С. Спиваковская, исследовавшая особенности родительских позиций в семьях усыновителей в условиях психологической консультации, отмечает в них такие негативные явления как родительское доминирование, повышенный контроль, подозрительность, ограниченность принятия ребенка [134].

По мнению Е.В. Морозовой угрозу психологической безопасности детей представляют следующие проблемы в подготовке приемных родителей к замещающему родительству: низкий уровень знаний об особенностях детей; слабая степень осознанности собственной мотивации, стрессоустойчивости, самоконтроля и саморегуляции; некомпетентность в воспитании детей [98].

А.А. Алдашева, М.Е. Зеленова выделяют основные факторы риска психологической безопасности детей в приемных семьях: пренебрежение ребенком, невыполнение родительских обязанностей, физическое и сексуальное насилие. По мнению исследователей, личность приемного родителя - это основной инструмент его деятельности как «замещающего родителя» и профессиональной идентичности образа «Я замещающего родителя» [5].

В исследованиях В.Н. Ослон, А.Б. Холмогоровой отмечается, что в эффективных замещающих семьях доминирует мать. В случае возникновения

проблем матери отводится роль спасителя, а отцу - «козла отпущения» [111, 112, 113].

К. Родес, М. Кокс, Дж. Орм указывают на связь психологических особенностей приемных родителей с эффективностью воспитания в приемных семьях. Родители, ориентированные на самих себя, свои потребности, желания, а не на ребенка, менее эффективны в воспитательном процессе [195].

А.В. Махнач, А.М. Прихожан, Н.Н. Толстых, А.И. Лактионова, Ю.В. Постылякова, Т.Ю. Лотарева, считают основными предикторами успешности функционирования замещающей семьи психологические особенности родителей: личностную зрелость, ресурсность, жизнестойкость, жизнеспособность, адекватные родительские ожидания, гибкость, психическое здоровье, соотношение этической и культурной идентичности родителей и приемных детей. Особое внимание уделяется таким предикторам как ресурсность родителей и жизнеспособность семьи. Жизнеспособные родители по мнению исследователей способны к управлению собственными ресурсами, обеспечивающими личностную психическую адаптацию, распознаванию и контролированию уровня стресса и потенциально стрессовых ситуаций. Высокая ресурсность замещающей семьи снижает проявления психопатологической симптоматики и соматических заболеваний (негативный предиктор) и облегчает взаимную адаптацию членов семьи и приемного ребенка [6, 80, 88, 91, 92, 93, 94, 119].

И. Дандо, Б. Минти считают идентификацию с ребенком приемного родителя, имеющего негативный опыт собственного детства, но впоследствии успешно справившегося с этим опытом и способного творчески его использовать, одним из главных предикторов успеха воспитания приемного ребенка [183].

Е.Б. Жуйкова, Т.Б. Панюшева считают, что для успешного воспитания травмированного ребенка в замещающей семье родитель должен обладать терапевтическим ресурсом для ребенка и для себя. Терапевтическое родительство способствует развитию стрессоустойчивости ребенка,

поддерживает его в том, чтобы он мог признать свое прошлое и распознать свою боль, включает способность самих родителей к осознанию своих переживаний и боли, вызванной воспоминаниями, резонирующими с прошлым приемного ребенка, их умением обладать устойчивостью и чувством собственной идентичности [48].

Не менее важным в процессе семейной стратификации оказывается разделение по степени эмоциональной близости и принятия в свой круг. А.Л. Журавлев, Л.Б. Шнейдер указывали на совместимость, сработанность, сплоченность, позитивный социально-психологический климат как на основные характеристики сплоченной семьи [50, 158]. Вектор ответственности также имеет свое направление в семейной системе. Член семьи может иметь ассоциативную ответственность и отвечать за каждый результат, который как-то связан с ним: 1) ответственность за любое предвидимое последствие действий; 2) ответственность только за то, что намеревался сделать; 3) «оправдываемость» - ответственность за действия разделяется с окружающими [100].

Очевидно наиболее успешными будут приемные семьи, вектор ответственности в которых будет направлен от «мы» к «я»; от обезличивания к референтному индексу; от экстернального к интернальному локусу контроля; от ретроспективного плана к перспективному; от зависимости в отношениях к самостоятельности и личному выбору.

Необходимо учесть, что приемная семья является, прежде всего, малой группой со свойственной ей динамикой развития и прохождением всех этапов этого развития, включая кризисные периоды. Поэтому ей свойственны кризисы, присущие малой группе.

Таким образом, приемная семья как психологический феномен имеет ряд характеристик:

1. Является открытой семейной системой в отличие от традиционной семьи;
2. Имеет большую степень неустойчивости (периоды нестабильности);

3. Является малой группой с присущей ей динамикой развития и особенностями кризисных периодов;
4. Отношения между родителями и приемными детьми носят кратковременный характер;
4. Наличие проблем эмоциональной близости между родителями и приемными детьми, принятия детей в семейный круг;
5. Несоответствие родительским установкам личностных особенностей приемных детей;
6. Заданность государством стратификации ролей в приемной семье: воспитатели-воспитанники;
7. Выраженный педагогический компонент;
8. Повышенный родительский контроль и доминирование;
10. Преобладание мотивов принятия ребенка-сироты.

Изложенное приводит к необходимости глубокого анализа личности приемной матери в профессиональной замещающей семье.

1.2 Личность приемной матери в литературе

Существует ряд теоретических подходов к пониманию образа матери в семейной системе. По мнению Л.Н. Гумилева любая устойчивая культурная модель базируется на позитивном образе человека и его устойчивых связях с миром. В культурологической традиции к образу матери обращается М. Мид, указывая на безусловную любовь матери к своему ребенку, которая дает чувство защищенности, безопасности, как на характеристику, свойственную матерям в целом [95]. Образ матери в мировой и отечественной культуре связан с такими определяющими незыблемость мироощущения понятиями как любовь и защита, развитие ребенка, его понимание и принятие, ориентация на долгосрочную перспективу, сохранение семьи и поддержание ее традиций.

В противовес М. Мид Э. Бадинтер, проанализировав историю материнских установок на протяжении четырех столетий, приходит к выводу о

том, что в зависимости от требований общества формируются три образа женщины: матери, жены и свободно реализующиеся женщины. Причем образ матери не всегда занимает ключевые позиции. Образ матери оказывается тесно связанным с требованиями общества и лишенным своей биологической безусловной доминанты [13, 141]. С этой точки зрения на разных этапах развития общества складывалось определенное отношение к социальному сиротству. Исследования К. Бонне показали, что существует глубокая связь между инфантицидом (ранней смертью ребенка, подбрасыванием его в чужие дома) и социальным сиротством.

Обязательный образ, на котором держится любая культура, это положительная женщина-мать [121].

Поскольку образ матери наиболее подробно исследован в психоаналитическом направлении, целесообразным для нашего исследования будет обращение к архетипу матери, предложенному К.Г. Юнгом [164, 165]. На положительном полюсе указанного архетипа находятся: магический авторитет феминности; мудрость и душевный подъем; любой полезный инстинкт или импульс; доброта; эмпатия и поддержка. На негативном полюсе - тайное, скрытое, темное; пропасть; мир мертвых; все, что пожирает, соблазняет и отравляет, вызывает ужас и является неизбежным, как сама судьба. [164, 165]. Двойственность архетипа подсказывает разные уровни его реализации в образе матери: добрая, мудрая волшебница, подруга, советчик, злая мачеха, ведьма. К.Г. Юнг отмечает, что этот архетип в проекции на мать придает ей мифологичность, авторитет, и наделяет ее особой властью.

Образ ужасной матери включает в себя нелюбовь к детям, отказ заботиться о них, девиантное поведение и, как следствие, порицание обществом. В исследованиях Т. Шишовой показана трансформация образа матери от Богоматери к Дьяволице в современной культуре, проанализированы последствия разрушения культа матери [157].

В.Д. Винникот указывает, что мать является зеркалом в глазах ребенка, обеспечивая ему нормальное развитие адекватным восприятием

действительности [32]. Учитывая, что приемные дети некоторое время находились без родителей, от «зеркала» требуется гораздо больше, чем просто адекватное отражение. Очевидно, стиль реагирования матери в стрессовых ситуациях является показателем адекватности «зеркала». Требования общества к матери (в том числе приемной), бессознательное создание женщиной образов хорошей и плохой матери на основе архетипа Матери ведут к неосознанному стремлению сохранения целостности личности за счет включения механизмов психологических защит. Анализируя образ «хорошей матери» Д. Винникот отмечал, что он формируется на основе опыта взаимодействия с собственной матерью [32].

С точки зрения М. Кляйн фантазии матери относительно беременности и ребенка могут вызывать дисфункцию отношений в диаде, нарушая нормальную привязанность [69]. В исследованиях К. Хорни отмечается, что отсутствие безусловного принятия ребенка со стороны матери может привести к неврозам [152]. Таким образом, хорошая мать в психоаналитической традиции - авторитетная, мудрая, добрая, эмпатийная, безусловно принимающая своего ребенка, имеющая позитивный опыт общения с собственной матерью. Плохая мать - злая, жестокая, отвергающая или безучастная, не принимающая своего ребенка.

Противоречивость образа матери, его зависимость от социума, своеобразно проявляется в славянской культурной традиции. Здесь образ матери связан с мифом об идеальном материнстве (О. Кись). Образ матери в славянской культуре тождественен образу Оранты - берегини славянского рода. В этом смысле материнская роль является доминантой славянской женщины, а дети - главным объектом заботы. Однако исследования в области культурной психологии, проведенные О. Кись, установили следующий факт: в славянской традиции материнская любовь и привязанность демонстрируется взрослым, а не маленьким детям [67]. В песенной культуре немного произведений, в которых мать радуется маленькому ребенку, зато в фольклоре существует достаточно поговорок, пословиц, отражающих отношение матери к умершим

детям: «Умерло. Туда ему и дорога»; «Одно – в песок, другое – в мешок». Способность подрастающих детей работать на благо семьи делала их особенно ценными в глазах родителей.

Неразнообразны и воспитательные приемы матери: "Материнские побои не болят", "Мать одной рукою бьет, а другою гладит ", "Родная мать высоко замахивается, а помалу бьет". Детей пугали Ведьмой, Злой Мачехой, бабой Ягой [154]. Это считалось естественным и выражало заботу о судьбе ребенка.

Требования общества к матери были достаточно прозаичными: вырастить работника. Исследования культурных традиций славянского села показали разное отношение матерей к своим детям в зависимости от их возраста. Так, за большим крестьянским столом пища распределялась по способности к работе: отцу - кормильцу, детям в зависимости от трудового участия в жизни семьи. Очевидно поговорка «кто не работает, тот не ест» имеет глубокие семейные корни.

В русской культурной традиции образ матери восходит своими истоками к символу Руси - образу женщины-матери, отсюда и Матушка Русь, Россия - мать. Идеальная мать согласно такой постановке проблемы всех защитит, объединит, соберет. В русских народных сказках чаще присутствует дихотомия мать - мачеха. Мать - добрая, хорошая, всех любит, защищает. Мачеха - ненавистная, злая, ведьма. Однако у мачехи чаще всего есть собственные дети - их она любит-голубит, а неродных - уничтожает. При этом стоит отметить, что для мачехи приемные дети - опредмечивание другой женщины, которую она заменила и конкуренты ее собственным настоящим или будущим детям.

Таким образом, в славянской культуре образ матери также является неоднозначным. С одной стороны Берегиня, Оранта, Идеальная Мать, Святая - образ, который декларируется на уровне государства. Мать при этом ориентирована как на процесс воспитания, так и на его результат. С другой стороны изменения требований и социальных норм повлекли за собой трансформацию образа матери от идеальной матери в целом к достаточно

хорошей матери данной эпохи, ориентированной на результат, упускающей детали процесса (Таблица 1.1).

Таблица 1.1

Образ матери

Основные характеристики	Идеальная мать	Хорошая мать в условиях нашей культуры	Ужасная мать
Отношение к ребенку	Поддержка и принятие	Обучение и воспитание	Отвержение, потакание
Роль в семейной системе	Цементирующая	Контролирующая	Дестабилизирующая

Ретроспективно анализируя изменяющийся образ матери в течение нескольких столетий, Г.Г. Филлипова приходит к выводу, что материнство является лишь одной из социальных женских ролей, на нормативность которой оказывают влияние общественные нормы и ценности [141, 142]. Изменение материнских установок влечет за собой и трансформацию понятия «норма материнского отношения». Образ идеальной матери вообще и образ достаточно хорошей матери данной эпохи также могут вступить в противоречие, что может стать причиной формирования неосознанного комплекса вины у женщины.

Т.Г. Киселева, описывая образ идеальной матери, указывает, что она (идеальная мать) обладает богатым жизненным опытом, развитой родительской интуицией, добра, сострадательна, мудра, воспитатель по призванию, безусловно принимает своих детей и все, что с ними связано. Идеальная мать любит своего ребенка изначально и безусловно, он член ее семьи, даже дистанционно. Она принимает его раз и навсегда и не планирует быстрое расставание [66].

Таким образом, наличие большого количества степеней свободы от Святой до Чудовища, различные требования общества на разных этапах его развития к осуществлению материнской роли, вызывают внутреннюю конфликтность самого образа и могут затруднять идентификацию женщиной себя как матери. Мы считаем, что именно с этим связана двойственность образа

в славянской культуре: любящая, сострадающая, понимающая и наказывающая, довлеющая, контролирующая.

Неоднозначность образа матери не могла не повлиять на образ приемной матери. Если в понимании общества мать ассоциируется с доброй, ласковой, терпеливой, то приемная мать чаще всего занимает негативный полюс Мачех, Введьм, Мегер.

Анализ публикаций в средствах массовой информации подкрепляет негативный образ приемной матери - довлеющей, отбирающей жизнь Введьмы, Мачехи. Соответственно сравнение происходит с образом идеальной матери, а не хорошей для данной эпохи. В отношении к приемной матери отмечается некоторая неоднозначность и предвзятость: от нее требуют соответствия образу идеальной матери, но воспринимают его как негативный, при этом минуются стадия хорошей матери.

Мы считаем необходимым дать пояснение этому образу. Приемная мать находится в иных условиях, чем мать биологическая. Поступление ребенка в приемную семью нарушает равновесие семейной системы, но не меньше нарушает его и уход из семьи в любой момент. Очевидно, в образе приемной матери должна быть склонность к обнулению, перезагрузке. С этого момента возникают противоречия, вызванные несовместимостью требований общества к приемной матери быть идеальной матерью, собственной модели хорошей матери и мнением социума о приемной матери как об изначально плохой.

Действительно, идеальная мать не желает ухода (смерти, бродяжничества) своего ребенка, между ними существует тесная связь. Однако, как показал теоретический анализ, уже в образе достаточно хорошей матери в славянской культуре проявляется некоторое равнодушие, готовность к тому, что ребенок может по различным причинам покинуть семью - работа, создание собственной семьи, смерть. Такие же характеристики хорошей матери отметила Г.Г. Филлипова при исследовании европейских культур. Идеальная мать ориентирована на процесс и на результат. Именно поэтому она - мудрая, чуткая и воспитывающая богочеловека. Хорошая мать ориентирована на результат

больше, чем на процесс. Главное - воспитать нормативного ребенка. По мнению исследователя потребность в материнстве относится к самому сложному классу потребностей. В развитии материнского чувства участвуют образ будущего ребенка, семейные и культурные модели материнства, собственный опыт [141, 142].

Приемная мать оказывается в ситуации неопределенности: с одной стороны требования общества - нормативный результат, с другой - повышенное внимание к процессу воспитания. Именно отклонения в процессе воспитания, взаимодействия, вызывают особое негодование социума. Двойственность требований, несформированность образа приемной матери, боязнь оказаться мачехой в глазах общества - вызывают кризис целостного образа «Я».



Рисунок 1.3. Образ приемной матери. (Авторская точка зрения)

Учитывая отличия приемной семьи от семей с кровными или усыновлёнными детьми отметим, что к приемным матерям необоснованно предъявлять те же требования, что и к обычным. По мнению Б. Хеллингера приемные матери не должны претендовать на место настоящих матерей. [151]. Ученый считает важным, чтобы место кровных родителей было свободно и определено и тогда системное равновесие в приемной семье не будет нарушено. Принятие ребенка в семью на определенный срок, риск возвращения его в

биологическую семью в любой момент без согласия приемных родителей добавляет образу приемной матери прежде всего черты воспитателя. Действительно, способность к обнулению мы можем наблюдать у воспитателей детских садов, педагогов. Для них выпуск детей из садика, школы, их взросление, перевод в другую группу, школу является привычным и естественным процессом. Учитель, принимающий первоклассников, готов к их воспитанию и не испытывает чувства тяжелой утраты из-за выпуска детей из школы. Приемная семья является аналогом временного детского учреждения, поэтому и требования к приемной матери могут быть пересмотрены. Таким образом, приемная мать по своей сути скорее воспитатель, чем мать. Очевидно и требования к ней нужно пересматривать под этим углом. Исследования Ж.А. Захаровой о причинах отказа от ребенка в приемных семьях в качестве основной выявили педагогическую некомпетентность родителей, матери в том числе. Педагогическая некомпетентность, по мнению исследователя, проявляется в несвоевременном обращении за помощью, игнорировании особенностей ребенка, отсутствии учета последствий, связанных с изменившимся образом жизни, организации коммуникации в семье [51, 52, 54].

Ст. 69 Семейного кодекса РФ дает трактовку образа достаточно хорошей матери, противопоставляя ему образ плохой матери, которая может быть лишена родительских прав. Достаточно хорошая мать - это мать, не бросившая своего ребенка в родильном доме, не уклоняющаяся от выполнения обязанностей по его воспитанию, не проявляющая жестокости по отношению к ребенку, не являющаяся алкоголиком или наркоманом, не прибегающая к любым видам эксплуатации ребенка, не принуждающая его к попрошайничеству и бродяжничеству, не имеющая судимости за совершение умышленного преступления в отношении ребенка [127].

По устоявшимся мифам хорошая приемная мать - это понимающая, добрая, требовательная, педагогически компетентная женщина, мотивированная на временное воспитание приемных детей и способная обеспечить позитивную психологическую атмосферу в семье.

Мы считаем, что основной проблемой женщины, воспитывающей и родных и приемных детей, становится проблема идентичности, осознания себя либо хорошей матерью, либо хорошим педагогом для всех детей в семье. В смешанной семье сложно быть одновременно хорошей матерью своим детям и не пытаться стать хорошей матерью для приёмных, а быть им воспитательницей. С другой стороны перенос внимания на неродных детей может вызвать чувство вины по отношению к собственным детям. Такая двойственность и неоднозначность осознания себя может привести к внутреннему конфликту личности. По мнению Ермолаевой Е.П. основной конфликт в приемной семье произрастает из столкновения двух идентичностей: родительской и профессиональной. Она считает, что профессиональная семья - это псевдосемья, семья созданная на формальной основе, это имитация семьи без главного компонента - родительской любви. В приемной семье, имитирующей отношения «родитель-ребенок», «нечеткость», «размытость» правил поведения и неоднозначность основ отношений (семейных и служебных) приводит к внутренним личностным конфликтам у ребенка и родителей [47].

Сказанное приводит к выводу, что на первый план в образе приемной матери выходят ее педагогические способности, которые проявляются, прежде всего, в детско-родительских отношениях. Зарубежный опыт организации приемных семей или «патронатных семей в помощь кровным родителям» является логическим продолжением эволюции роли патронатной системы, направленной на сохранение семьи для ребенка. Кроме того, в процессе патронажа в зарубежных странах выявилась необходимость полной «профессионализации» патронатного воспитания и признания его квалифицированным социально-педагогическим трудом. Согласно резолюции Конференции Международной Организации Патронатного Воспитания (Берлин, 1994) [123], наряду с пособием на содержание ребенка патронатные воспитатели должны получать заработную плату, включающую оплату социальных гарантий в соответствии с действующим законодательством. Таким

образом, патронатное воспитание рассматривается как профессия, включенная в список специальностей.

Американский опыт создания и организации приемной семьи показывает эволюцию взглядов общества от роли достаточно хорошей матери к осознанию значения профессионального становления матери как воспитателя. Такой подход устраняет двойственность и неопределённость требований к приемной матери в целом, переводя ее из категории матерей в разряд воспитателей. В этом случае кардинально меняются и требования к приемной матери в целом [20].

Такой же подход практикуется и в Великобритании, где на каждого ребенка составляется письменный план воспитания. Содержание плана корректируется экспертной комиссией, а его выполнение контролируется прикрепленным к ребенку социальным работником. Стоит отметить, что в Великобритании, как и в большинстве стран мира (Чехия, Польша, Сербия, Германия, Италия, США и др.), детей помещают в специально подготовленные семьи. В частности в Англии миссию по заботе о детях, оказавшихся по разным причинам вне своего семейного окружения, выполняют лица, имеющие специальное образование и получающие заработную плату за проживание детей в их семье. Такая позиция ведет к необходимости пересмотра образа приемной матери и трансформации его в образ воспитателя [20]. Кратковременность пребывания детей в приемных семьях Швеции и Германии также не вызывает необходимости реализации патронатным воспитателем роли матери. Патронатный воспитатель выполняет следующие функции: воспитание ребенка на основе взаимоуважения; организация быта, досуга, взаимопомощи; создание необходимых условий для получения ребенком образования; забота о здоровье; защита прав и интересов ребенка.

Однако и такой подход вызывает неопределенность в понимании образа приемной матери, поскольку переводит его в кардинально иную плоскость - педагогическую. Финляндия, введя ролевую карту материнства, демонстрирует отношение к приемной матери как к матери, а не как к воспитателю.

Воспитатель - лишь одна из ролей. В целом роли делят на три иерархических уровня: функциональные (основные), деятельностные (подроли) и операционные. На каждом возрастном этапе развития ребёнка ведущим становится разный набор ролей. Главные функциональные роли определяются следующим образом: учитель жизни, источник любви, кормилец, человек, устанавливающий пределы, а также эксперт человеческих отношений. В качестве подролей, например, источника любви, могут выступать: человек, любящий себя; источник нежности; источник утешения; защитник; источник признания и человек, одобряющий и замечающий хорошее. Кроме того, каждая подроль имеет операциональный уровень - критерии хорошо выполненной роли или руководство к действию. Так мать как источник любви в подроли «человек, любящий себя» заботится о себе и следит за своим физическим и психическим состоянием, а в подроли «источник нежности» проявляет нежность к ребёнку с одновременным уважением к нему, соотносясь с возрастом ребёнка, и служит моделью в его взаимоотношениях с партнером по браку [21].

Такой подход к определению родительства позволяет выявить ресурсные стороны приемных родителей и контролировать их динамику и целесообразность. Приемная мать может реализовывать себя в зависимости от возраста ребёнка в разных ролях, что дает ей возможность чувствовать себя и матерью и воспитателем одновременно. Нашему исследованию близка такая позиция, однако следует учитывать отечественную специфику. Проблема заключается в том, что требования к хорошей приемной матери в нашем обществе выше, чем к достаточно хорошей матери данной эпохи. Если для достаточно хорошей матери нашего времени главное - относиться к ребёнку так, чтобы его не отобрали социальные службы, то хорошей приемной матери приходится соответствовать скорее образу идеальной матери. Кроме того, в рамках разновозрастной группы детей в приемной семье у женщины возникает необходимость в реализации всех указанных основных ролей. Так на этапе приема ребёнка раннего детского возраста актуальнее роли кормильца,

источника любви и эксперта человеческих отношений. Для дошкольника приемная мать становится скорее человеком, устанавливающим пределы в играх, взглядах на мир; для ребенка школьного возраста актуализируется роль взрослого как инструктора; в подростковом и юношеском возрасте главными являются роли эксперта человеческих отношений.

Такая позиция с одной стороны требует принятия образа приемной матери как воспитателя, с другой - сохраняет требования к воспитателю как к матери разновозрастного семейства. Действительно, воспитатель детского учреждения ориентирован на детей определённого возраста. Приемная мать чаще ориентируется на разновозрастную группу.

Следует отметить, что в психологической литературе нет определенной сформированной модели хорошей приемной матери. Формирование Я образа приемной матери в целом происходит в направлении образа идеальной матери, который конструктивно отличается от образа достаточно хорошей матери конкретной эпохи. Преобладание педагогического конструкта в образе приемной матери с одной стороны и ориентация на образ идеальной матери с другой может привести к несформированности и искажению Я образа приемной матери в силу неосознанности двойственности образа.

Образ хорошей приемной матери устойчиво сочетает в себе материнские паттерны поведения и педагогическую компетентность одновременно. Для того чтобы стать хорошей приемной матерью уже мало быть достаточно хорошей матерью своей эпохи, нужно быть хорошим воспитателем и стремиться к образу идеальной матери.

Однако именно желание приемной матери соответствовать образу идеальной матери может стать причиной проблем в ее отношении к ребенку. Сказанное требует рассмотрения вопроса отношения приемных матерей к детям в профессиональных замещающих семьях с точки зрения личностно-деятельностного подхода.

1.3. Личностно-деятельностный подход к исследованию отношения приемных матерей к детям

В современной психологической науке большое внимание уделяется исследованию детско-родительских отношений. По мнению А.Я. Варга и В.В. Столина, родительское отношение - это система разнообразных чувств по отношению к ребенку; поведенческих стереотипов, практикуемых в общении с ним; особенностей восприятия, понимания характера и личности ребенка, его поступков [31, 136]. Для анализа родительских отношений чаще всего используются два критерия: степень эмоциональной близости, теплоты чувств родителей к ребенку (любовь, принятие, тепло или эмоциональное отвержение, холодность); степень контроля его поведения (высокая - с большим количеством ограничений, запретов; низкая - с минимальными запретительными тенденциями). По мнению А.Я. Варга оптимальная родительская позиция должна отвечать трем главным требованиям: адекватность позиции взрослого, его ориентация на процесс воспитания с учетом особенностей ребенка; гибкость родительской позиции как готовность и способность к изменению стиля общения; прогностичность позиции родителя, ориентация на «зону ближайшего развития» ребенка и на задачи завтрашнего дня. Г.С. Абрамова анализирует социальные роли отца и матери [1], И.С. Кон рассматривает родительство через родительские чувства, любовь, привязанность к детям, специфические социальные роли и нормативные предписания культуры, стиль воспитания [70].

В исследованиях Г.Е. Сухаревой, Д.Н. Исаева, Г.К. Ушакова показано, что детско-родительские отношения могут носить как позитивный, так и негативный характер, отличаясь дисфункциональностью, что приводит к утрате детьми чувства защищенности и, соответственно, нарушению их социальной адаптации [58, 137, 138].

Исследователями уделяется значительное внимание психологическим характеристикам матери, а также готовности женщины к материнству. В

исследованиях Н.В. Дармостук отмечается, что психологическая готовность к материнству коррелирует с личностной зрелостью, ответственностью, готовностью устанавливать отношения психологической интимности, альтруизмом, зрелостью психологических защит [42].

Г.Г. Филлиповой выявлено, что ценностно-смысловой блок материнской сферы включает отношение матери к ребенку как к ценности и ценность материнства как состояния «быть матерью» [141, 142]. С. Броди в зависимости от материнских позиций по отношению к ребенку выделяет четыре типа матерей: поддерживающий (легко приспосабливается к потребностям ребенка); доминирующий (старается приспособиться к потребностям, но не способна уступать); долженствующий (в основе отношений лежит чувство долга); непоследовательный (поведение матери не соответствует ее возрасту и статусу) [24]. Исследователь считает, что наиболее опасным является четвертый тип матерей, которые в силу непредсказуемости невротизируют детей. Оптимальным типом, очевидно, считается мать поддерживающая. В исследованиях Е.Т. Соколовой также акцентируется внимание на роли матери в семье и обеспечении ею определенных стилей общения: сотрудничество, изоляция, соперничество и псевдсотрудничество. Анализируя роль матери в семейной системе, исследователь отмечает ее первостепенность в создании эмоциональной атмосферы [132].

В исследованиях Е.Н. Спириевой рассматриваются личностные особенности матери и ребенка, формирующие стили семейного воспитания [135]. Выявлено, что экстравертированность матери влечет за собой чрезмерность требований в воспитании, а также приносит тревожность в отношения с ребенком [84].

А.И. Захаров с учетом преобладания определенных личностных особенностей выделяет несколько психологических типов матерей, которые служат основой формирования невротизации у детей: «царевна Несмеяна» - обеспокоенная, принципиальная, сдержанная в выражении чувств, неотзывчивая; «спящая красавица» - погруженная в свои мысли и переживания,

отстраненная от ребенка и его потребностей, обращающаяся с ним как с живой куклой; «унтер Пришибеев» - недостаточно чуткая, грубая, безапелляционная, постоянно командующая детьми, не доверяющая их опыту, лишаящая самостоятельности; «суматошная мать» - эмоционально неустойчивая, несдержанная, противоречивая, в поведении впадающая в крайности; «наседка» - тревожно-беспокойная, жертвенная натура, во взаимодействии с ребенком руководствующаяся принципом гиперопеки; «вечный ребенок» - инфантильная, внушаемая, психологически незрелая, постоянно нуждающаяся в поддержке и покровительстве, предпочитающая отдать ребенка кому-нибудь "на поруки" [53].

Автор отмечает, что данные психологические портреты следует интерпретировать как дополняющие друг друга образы или тенденции в отношении матерей к детям. Как видно из описания образов, на первый план выводятся особенности эмоционально-волевой сферы матери. Д. Стивенсон-Хайнд, М. Симсон (1982) в зависимости от особенностей личности матери выделяют типы семейного воспитания: спокойная мать, преимущественно использующая похвалу как инструмент воспитания; экзальтированная мать с широкой амплитудой эмоциональных реакций на любые мелочи в поведении ребенка; «социальная» мать, для которой характерна легкая отвлекаемость от ребенка на любые стимулы [31].

Несмотря на значимость для нашей работы перечисленных выше выводов, следует отметить, что дефиниция «материнское отношение» рассмотрена недостаточно и без учета специфики отношений в приемной семье.

Во-первых, не рассмотрено соотношение между «материнским отношением» в целом и отношением приемной матери к ребенку в профессиональной замещающей семье. Такой подход направляет наше исследование к анализу ключевого понятия - отношение приемной матери. С учетом сказанного обратимся к психологии отношений В.Н. Мясищева [102], выделившего в структуре отношения «эмоциональную», «оценочную» (когнитивную, познавательную) и «конативную» (поведенческую) стороны.

Выделяя вслед за В.Н. Мясищевым в структуре личности систему отношений индивида к окружающему миру и самому себе: психические качества, динамика реакций и переживаний, соотношение психических свойств, их согласованность, степень единства, интегрированности личности в целом, отметим необходимость анализа дефиниции «материнское отношение» в контексте приемного материнства. Таким образом, отношение приемной матери к ребенку в профессиональной замещающей семье является одной из сторон отношений личности в целом.

Мы считаем необходимым отметить, что в отношении приемной матери к ребенку отсутствует материнский компонент как таковой, поскольку материнское отношение имеет биологическую обусловленность. В процессе же формирования отношения приемной матери к ребенку не задействованы механизмы, запускающие инстинктивную основу материнства с момента зачатия, при вынашивании ребенка во время беременности, при родах и в сензитивный, начальный послеродовой период. Следовательно, в отношении приемной матери к ребенку «материнское отношение» имеет условный характер, его можно охарактеризовать как своеобразный «эрзац, суррогат» реального материнского отношения, свойственного биологической матери. Мы не исключаем наличия «материнского компонента» в отношении приемной матери к ребенку, если женщина берет на воспитание новорожденного младенца. В этом случае может возникнуть идентификация женщины с ребенком, формирующаяся в сензитивный период материнства.

Во-вторых, в литературе не принято рассматривать приемную семью как вид деятельности. Однако именно это вносит своеобразие в отношения женщины и приемного ребенка. Так, по мнению С.Л. Рубинштейна, любая деятельность субъектна и является предметной и содержательной. Определяя личность как субъект деятельности, ученый отмечает ее триединство, а именно: чего хочет человек (направленность как мотивационно-потребностная система личности, ценности, установки, идеалы); что он может (его способности и

дарования); что есть он сам (что из его тенденций, установок и поведения закрепилось в его характере).

Для нашего исследования основополагающим является личностно-деятельностный подход В.Л. Зобкова, связавшего личность и деятельность понятием «отношение» как их целостной характеристикой. По его мнению отношение выражается в единстве индивидуальной формы деятельности и доминирующих качеств личности (мотивации, самооценки, системы психологических характеристик), зарождается в деятельности, реализует эту деятельность и проявляется в ней [56].

Такой подход позволяет соединить личность приемной матери с ее деятельностью. В этом случае можно рассматривать отношение приемной матери к ребенку как целостную характеристику ее личности и ее деятельности по воспитанию приемного ребенка.

Опираясь на исследования В.Л. Зобкова, определим отношение (материнское) приемной матери к ребенку как взаимосвязь деятельности по его воспитанию и доминирующих качеств личности приемной матери (мотивации, самооценки, системы психологических характеристик), которая рождается и проявляется только в деятельности [56]. Применяя теорию ученого при исследовании отношения приемной матери к ребенку в замещающей семье отметим, что на собственно деятельностном уровне отношение приемной матери к ребенку выступает как мотив ее деятельности. Это направляет исследование на изучение мотивационной сферы приемной матери. На уровне действия отношение приемной матери к ребенку преобразуется в самооценочный механизм регуляции действия и выражается как взаимосвязь субъекта с предметом действия, что выводит на первый план исследование образа Я приемной матери. На операциональном уровне отношение приемной матери к ребенку проявляется в форме ее взаимосвязи с социальными, психологическими, педагогическими условиями и способами реализации цели действия.

Так система отношений индивида к окружающему миру и самому себе включает в себя прежде всего компоненты образа Я приемной матери - самооценку.

При отборе кандидатов в приемные родители одним из значимых критериев выступает адекватная самооценка, что, казалось бы, является показателем сформированности образа Я женщины. Однако детальный теоретический анализ проблемы показал, что женщина, создающая приемную семью, ориентирована на образ идеальной матери, что вносит конфликтность в ее самооценку и не способствует формированию целостного Я образа приемной матери. О двойственности образа матери впервые было упомянуто в трудах З. Фрейда и А. Фрейд. Они отмечали, что мать выступает для ребенка первым объектом либидо, с одной стороны, и контролером - с другой [143]. Интерес в их работах для нас представляет трактовка материнского отношения как стремления к самореализации.

Исследователями выявлено, что успешность семейного воспитания приемного ребенка вероятнее в случае, когда в родительском отношении преобладают эмпатия, открытость, эмоциональность, коммуникативность, альтруистичность, уравновешенность, гибкость, уверенность в своих силах, адекватная самооценка, способность к развитию и изменению. При этом под качествами биологической матери понимаются обобщенные социальные установки, ставшие чертами ее личности. Так А.А. Алдашева социально-психологическую зрелость «идеального образа» приемного родителя, способствующую родительской и педагогической компетентности, характеризует такими качествами как добросовестность, надежность, порядочность, ответственность; способность к саморегуляции, эмпатии, рефлексии; адекватная самооценка и авторитетность. Среди нежелательных личностных характеристик выделяется такое свойство как «замкнутость», несущая непосредственную угрозу формированию взаимоотношений с ребенком [3].

А.Л.Журавлев выделяет следующие основные критерии «психологической зрелости» приемных родителей: обращенность личности к

другим, ближайшему социальному окружению, соотнесение себя с другими [49].

Е.И. Исениной выдвинута гипотеза о существовании двух видов материнских качеств: 1) базовые качества "принятие" и "отзывчивость", которые представляют собой особые личностные качества матери и отражают ее отношение к себе, к миру и к другим людям; 2) качества родителя, содержащие характеристики, способствующие усвоению операциональных компонентов культуры [59]. Мы считаем, что в силу двойственности образа приемной матери данная гипотеза является актуальной и в случае приемного материнства. Если обозначить образ хорошей приемной матери как двойственный, объединяющий материнские паттерны с педагогическими требованиями и позициями, то возникает необходимость рассмотрения и сопоставления этих факторов успешности воспитания приемного ребенка. В исследовании Ж.А. Захаровой причин отказа от ребенка в приемных семьях в качестве основной выделена педагогическая некомпетентность родителей. Педагогическая некомпетентность, по мнению автора, проявляется в несвоевременном обращении за помощью, игнорировании особенностей ребенка, отсутствии учета последствий, связанных с изменившимся образом жизни, организации коммуникаций в семье. Приемная мать по сути скорее воспитатель, чем мать. Очевидно и требования к ней нужно рассматривать под этим углом.

З.И.Лаврентьева, рассматривая феномен приемной семьи, в центр внимания ставит социально-педагогический аспект: педагогические процессы, механизмы педагогического взаимодействия, методы воспитания и развития ребенка, где социально-педагогической задачей приемной матери является не только демонстрация социально-педагогической специфики характеристики «приемное родительство», но и закрепление духовно-нравственного образа матери [79].

Мы считаем, что большое значение в формировании отношения приемной матери к ребенку имеет интернальная или экстернальная

направленность, что отражено в локус-контроле личности и представлено вектором ответственности. Член семьи может иметь ассоциативную ответственность и отвечать за любой результат, связанный с ним: 1) ответственность за всякое предвидимое последствие его действий, 2) ответственность только за то, что он намеревается сделать, 3) «оправдываемость» - ответственность за его действия разделяется с окружающими [100].

Очевидно наиболее успешными приемными семьями будут те, вектор ответственности в которых будет направлен от «мы» к «я», от обезличивания к референтному индексу, от экстернального к интернальному локусу контроля, от ретроспективного плана к перспективному, от влияния прежних отношений между членами семьи на их настоящие взаимоотношения, к самостоятельности и личному выбору [100]. Последнее, по нашему мнению, имеет особое значение с учетом предыдущего негативного опыта социализации ребенка.

Исходя из базовой структуры отношения по В.Н. Мясищеву, рассмотрим когнитивный, эмоциональный и поведенческий аспекты отношения приемной матери к ребенку.

Когнитивный аспект отношения приемной матери к ребенку по нашему мнению включает знания и представления о приемной матери, приемном ребенке и приемной семье в целом. Так в исследованиях В.В. Бойко показано, что когнитивный элемент установки касается знаний и представлений о репродуктивной норме общества, о распределении родительских ролей, а также включает в себя реальный и идеальный образы ребенка [25]. Родительские установки и ожидания представлены на трех уровнях: «мы - родители» касается репродуктивной установки и взаимоотношений супругов-родителей и определяет реальное и желаемое количество детей, а также субъективную удовлетворенность браком; «мы - родители нашего ребенка» касается установок и ожиданий в детско-родительских отношениях и реализуется в стиле семейного воспитания; «это - наш ребенок» касается установок и

ожиданий в отношении детей и находит свое выражение в родительском отношении.

Однако, несмотря на значимость этого исследования, оно не показывает сформированности Я образа приемной матери у женщины, создающей замещающую семью. За пределами круга рассмотрения остается, прежде всего, двойственность образа приемной матери, его вариативность.

К когнитивному аспекту отношения приемной матери к ребенку мы относим и следование мифам о приемных детях (плохая наследственность, пожизненная благодарность, главное полюбить и т.д.) и приемных матерях (сами не смогли родить, взяли из-за денег, неродная мать хорошо относиться не может и т.д.). Информированность приемных матерей о существовании подобных мифов и уровень следования им рассматривалась в психологической литературе при анализе материнских страхов.

Учитывая особенности отношения приемной матери, мы относим к его когнитивной составляющей и педагогические знания женщины, реализующиеся в ее воспитательном воздействии.

Эмоциональный аспект выражается в привязанности, любви, симпатии и противоположных по знаку чувствах - неприязни, вражды, антипатии. Е.О. Смирнова, раскрывая специфику родительско-детских отношений, указывает, что, во-первых, они характеризуются эмоциональной значимостью как для ребенка, так и для родителя; во-вторых, имеет место амбивалентность в отношениях родителя и ребенка; в-третьих, особенности родительского отношения изменяются в зависимости от возраста ребенка [131].

Мы считаем, что эмоциональный аспект отношения выражается в выборе психологических защит во взаимодействии с приемным ребенком. Мы предположили, что это связано с неосознанными установками матери, вызывающими определенные копинг-стратегии и механизмы психологической защиты. Механизмы психологической защиты можно объединить в четыре группы. Первую группу составляют защитные механизмы, которые объединяет отсутствие переработки содержания того, что подвергается вытеснению,

подавлению, блокированию или отрицанию. Так вытеснение или отрицание видимых изменений в поведении ребенка при направленности приемной матери на результат, а не на процесс, может быть отражено в авторитарном стиле отношений и неадекватной оценке собственных возможностей. Вторая группа механизмов психологической защиты связана с преобразованием содержания мыслей, чувств, поведения, как собственного, так и приемного ребенка (рационализация, идентификация, отчуждение, замещение). Именно поэтому важен не только тип взаимоотношений в семье, но и оценка этого типа самой матерью. Третью группу способов психологической защиты составляют механизмы разрядки отрицательного эмоционального напряжения (соматизация, сублимация). Публикации в прессе о проблемах приемных семей указывают на случаи сублимации в отношениях между приемными матерями и детьми. К четвертой группе могут быть отнесены механизмы психологической защиты манипулятивного типа, например уход в болезнь.

Е.В. Куфтяк в своих исследованиях указывает, что у детей-сирот, возвращенных из приемных семей, наибольшую выраженность имеют механизмы защиты, относящиеся к незрелым, примитивным защитами. Преобладание защит «низшего порядка» демонстрирует наличие у ребенка конфликта с реальностью [76].

Стоит отметить, что механизмы защиты не являются полностью осознанными способами реагирования на стрессовую ситуацию, каковой является нарушение динамического равновесия семейной системы с приходом приемного ребенка, но они во многом определяют тип реагирования на эту ситуацию, особенно при несформированности Я образа приемной матери.

Копинг-стратегии, в отличие от психологических механизмов защиты, являются элементами сознательного поведения, с помощью которых человек справляется с жизненными трудностями.

Е.В. Куфтяк приходит к выводу, что в замещающей семье существует динамика в выборе копинг-стратегий приемных родителей на различных этапах приема ребенка в семью, от несовладания с трудностями в полгода приема до

использования стратегий, направленных на контроль над стрессом к двум годам приема [77].

Исследователи (Г. Орвашел, И.В. Белоусова) обращают внимание на связь высокой личностной тревожности матери, которая может проявляться в депрессивных состояниях, с проблемами в воспитании ребенка [109].

Опираясь на основные положения личностно-деятельностного подхода В.Л. Зобкова, отдельным пунктом мы предлагаем выделить мотивационный аспект отношения приемной матери к ребенку [22, 71, 73]. Мотивация создания приемной семьи исследовалась О.В. Бессчетновой, Т.И. Шульгой, Н.А. Палиевой, В.В. Савченко, Г.Н. Соломатиной, Л.С. Печниковой, Е.Б. Жуйковой [14, 15, 22, 60, 118]. Самыми распространенными мотивами воспитания приемных детей, по мнению О.В. Бессчетновой, являются следующие: желание усыновить ребенка в случае невозможности иметь собственного по физиологическим причинам; любовь к детям, в то время как собственные дети уже выросли; чувство милосердия к детям, нуждающимся в поддержке и защите; смерть собственного ребенка; гибель близких родственников; чувство одиночества; религиозные мотивы; укрепление распадающейся семьи с помощью ребенка; желание дать ребенку то, чего сами родители были лишены в детстве [22].

Т.И. Шульга на мотивации приемных родителей основывает их типологию: родители-воспитатели с четко выраженным материнским (отцовским) отношением к детям, мотивированные на деятельность, приносящую удовлетворение; профессиональные педагоги, мотивированные на альтруизм; романтики, для которых воспитание детей является одной из возможностей самореализации (материальная обеспеченность не игнорируется и занимает место равнозначное удовлетворению духовных потребностей); приемные родители, желающие получить максимальное количество материальных благ и создающие оптимальные условия для того, чтобы дети не стремились покинуть приемную семью; приемные родители, стремящиеся самоутвердиться любым способом, чаще мотивированные на власть [160].

Необходимо отметить, что в большинстве проанализированных нами исследований недостаточно изучены факторы, влияющие на родительскую успешность, и позволяющие прогнозировать потенциальные проблемы после принятия ребенка в замещающую семью.

Немногочисленные исследования факторов психологической готовности, во-первых - не учитывают гендерной специфики отношений к ребенку приемных родителей; во-вторых - являются констатацией уже произошедших в семье событий (конфликтов), вызванных неуспешностью приемных родителей, неучтенными внутренними и внешними психологическими факторами родительского отношения; в-третьих - в них недостаточно изучены мотивы, приводящие к решению о принятии ребенка в семью.

Так в исследованиях Л.А. Асламазовой стремление принять в замещающую семью ребенка с ограниченными возможностями здоровья определяется внутренней Я-концепцией замещающих родителей, в основе которой лежат альтруистические мотивы [12].

А.А. Осипова раскрывает проблему феномена «скрытого усыновления» в рамках приемной семьи, в основе которой лежит мотивация приема ребенка. Такое несоответствие у приемных родителей образа семьи и отношений с ребенком «усыновленный-приемный» ведет к целому ряду проблем в воспитании детей [110].

Н.А. Палиева, В.В. Савченко, Г.Н. Соломатина рассматривают один из основных факторов эффективности функционирования замещающей семьи - мотивацию принятия в семью потенциальными приемными родителями ребенка-сироты. Они отмечают, что направленность мотивации принятия ребенка в замещающую семью во многом определяет успешность ее функционирования в будущем. Результаты их исследований показали, что у кандидатов в приемные родители можно выделить несколько преобладающих мотивационных комплексов: гармоничный, альтруистический, акизитивный, нормативный и эгоцентричный [115].

Мы считаем, что мотивация тесно связана с когнитивными установками родителей в отношении семейных ролей. Родительские ожидания тесно связаны с родительскими установками: признание другими их роли как родителей, собственное поведение в соответствии с ожиданиями окружающих.

Следует отметить, что исследований мотивационных профилей женщин, принимающих детей на временное воспитание, немного. Мы считаем, что материнское отношение связано не только с мотивацией матери к созданию приемной семьи, но и с мотивацией в целом. Так приемная мать с альтруистической мотивацией в целом будет руководствоваться указанными мотивами во всех своих поступках, а не только при сиюминутном порыве.

Поведенческий аспект отношения приемной матери проявляется во взаимодействии родителей с детьми. Если рассматривать приемную семью как временную группу, то правильнее говорить о целенаправленном педагогическом взаимодействии воспитателей с детьми, которое реализуется в совместной деятельности и общении.

В исследованиях П. Котли, М.Ю. Лобанова, Е.И. Николаевой, О.Г. Япаровой показана нестабильность отношений в приемной семье, неустойчивость структуры родительства в силу возможного несоответствия родительских установок супругов личностным особенностям детей [73, 86, 87, 105, 106, 107, 166, 167].

В работах Е.В. Куфтык, Р.Р. Калинина, Е.В. Ковалевская анализируется взаимосвязь между стратегиями совладания поведения родителей и их отношением к ребенку. Дети из семей, где регулярно применяются физические наказания, совладают с жизненными трудностями неконструктивно и неэффективно. Предпочитают неадаптивные копинг-стратегии, ведущие к усилению конфликта, направленные на социальные контакты с целью получения поддержки, проявляют деструктивную эмоциональную экспрессию, что сводит к минимуму социально-психологическую адаптированность приемных детей. Практикуемые родителями физические наказания ученые

трактуют как специфическую стратегию совладания с родительским стрессом и трудностями в целом [60, 78].

Э.Д. Бредли, Р.Д. Петерс анализируют поведение матерей, совершающих физическое насилие над детьми. Они гиперреактивно реагируют на неправильное поведение детей. Эти женщины склонны минимизировать свою негативную и детскую позитивную роли в детско-родительских отношениях [175].

В исследованиях В.В. Барабановой определены проблемные зоны профессиональной семьи на примере семейного детского дома: особенности развития кровных детей в условиях приемной семьи, их эмоционально-личностное благополучие; психологическая совместимость приемных детей и родителей-воспитателей, приемных и кровных детей; комплекс вины у родителей вследствие неудовлетворенности результатами своей воспитательной деятельности, из-за реальных или мнимых неудач; право ребенка покинуть семью и право родителей расстаться с ребенком в определенных ситуациях; вхождение приемных детей в семью, когда длительность процесса предполагает перестройку взаимоотношений в семье, смену в ней социально-психологических ролей; супружеские взаимоотношения [15, 16].

В.Е. Серова в своем исследовании приходит к выводу, что основные детерминанты определенных страхов у приемного ребенка, такие как негативный прошлый опыт, завышенные ожидания приемных родителей, конфликты с родными детьми и родственниками, ошибки и неудачи приемных родителей в воспитании, амбивалентность чувств приемных родителей к ребенку, являются индикатором психологического неблагополучия как самого ребенка, так и замещающей семьи как системы. При неблагоприятном психологическом климате в приемной семье дети из одной нестабильной ситуации - детского дома, попадают в другую, вследствие чего возникают стойкие страхи [128]. Анализируя родительство, Р.В. Овчарова связывает с ним родительские ценности, установки и ожидания, родительское отношение,

родительские чувства, родительские позиции, родительскую ответственность, стиль семейного воспитания [108]. Каждый из названных компонентов проявляется и реализуется в конкретном поведении, где и происходит их взаимодействие. Н.П. Иванова, О.В. Заводилкина, Н.А. Киселева указывают, что необходимым условием успешной адаптации ребенка в новой семье является его идентификация с приемными родителями и взаимное соответствие ролевых ожиданий ребенка и приемных родителей [57, 65].

В исследованиях В.С. Мухиной, И.В. Дубровиной, А.М. Прихожан и др. определены специфические черты, свойственные детям-сиротам, отличающие их от кровных детей, изначально воспитывающихся в условиях родной семьи, и существенно осложняющие взаимоотношения в замещающей семье [45, 46, 101, 120]. В работах И.А. Фурманова, Н.В. Фурмановой, А.А. Аладьина, А.Я. Варги, Р.П. Семенова, Л.И. Солнцевой, Л.Н. Бережновой, Б.Е. Микиртумова, А.Г. Кошавцева, С.В. Гречаного рассматриваются последствия материнской депривации у ребенка на сенсорном, когнитивном, эмоциональном, социальном уровнях; специфические особенности и состояния депривированного ребенка; психические расстройства и патологии, возникающие в результате полной материнской депривации; последствия психических травм детства (развод, смерть родителей, алкоголизм в семье, насилие, оскорбление и унижение); способы диагностики, профилактики и коррекции личностного развития и поведения [19, 30, 96, 126, 133, 144, 145].

В.А. Кан-Калик в качестве стилей взаимодействия выделил следующие: общение, основанное на увлеченности совместной творческой деятельностью воспитанников и воспитателей; общение, в основе которого лежит дружеское расположение; общение-дистанция; общение-устрашение; общение-заигрывание [61]. По классификации Г.С. Абрамовой можно выделить следующие стили взаимодействия: ситуативный (воспитанник - средство решения воспитательных задач, лозунг - «делай как я»), операциональный (по принципу «делай таким же способом, как я») и ценностный («человек как ценность») [2].

Мы учитываем значимость проведенных исследований типов матерей, стилей воспитания, родительских позиций, однако считаем, что их недостаточно для описания отношения приемной матери к ребенку, так как они больше применимы для определения образа достаточно хорошей матери данной эпохи.

В этих исследованиях отражается проблема постоянства этих стилей. Так, при прочих равных условиях, одна мать реализует поддерживающий стиль отношений с ребенком, но в стрессовой ситуации меняет его на доминирующий, другая же демонстрирует непоследовательный стиль постоянно.

Учитывая педагогический аспект образа приемной матери, мы обратились к исследованиям П.Ф. Каптерева, П.И. Гоноболина, П.Ф. Лесгафта, которые в качестве основных качеств педагога называют эмпатию, педагогический такт, объективность, внимательность, требовательность, отсутствие произвола в действиях воспитателя, признание личности ребенка и права его личной неприкосновенности [35, 62, 63, 83].

Таким образом, в качестве рабочего определения «материнского» отношения приемной матери к ребенку мы принимаем следующее: отношение приемной матери - это совокупность когнитивных, эмоциональных, мотивационных и поведенческих компонентов отношения приемной матери, которая проявляется во взаимодействии с приемным ребенком и определяет успешность или неуспешность этого взаимодействия.

Проведенный анализ психологической литературы позволил выделить основные компоненты отношения приемной матери к ребенку (Рисунок 1.4).

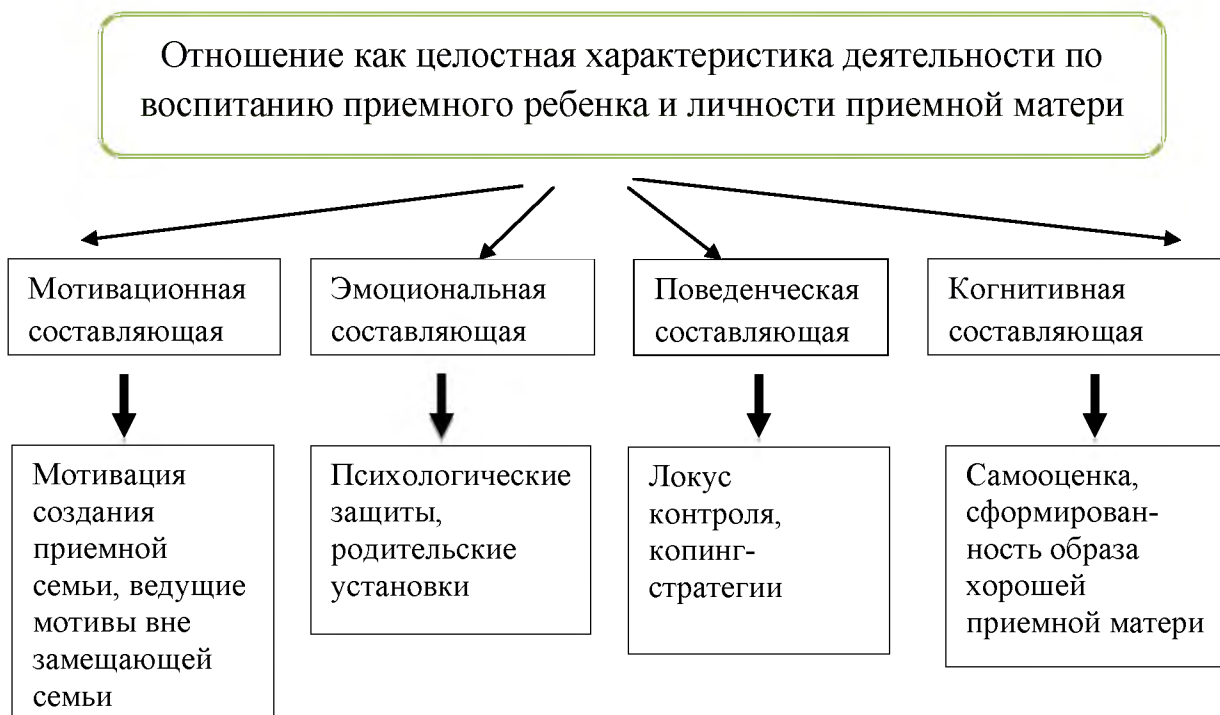


Рисунок 1.4. Теоретическая модель исследования отношения приемной матери к ребенку

Как видно на рисунке 1.4, отношение приемной матери - это совокупность когнитивных, эмоциональных, мотивационных и поведенческих компонентов отношения, которая проявляется во взаимодействии с приемным ребенком и определяет успешность или неуспешность этого взаимодействия.

ВЫВОДЫ К ГЛАВЕ I

На теоретическом этапе исследования нами были проанализированы различные подходы к рассмотрению дефиниции семья, описаны общепсихологические характеристики и особенности замещающей семьи. Рассмотрены: личностные особенности матери; формирование Я образа приемной матери и его трансформация в зависимости от требований эпохи; понятие приемного материнства как предмета психологического познания; отношение приемной матери к ребенку. Изучена история развития научных представлений о приемном материнстве.

В психологической литературе существуют различные подходы к рассмотрению дефиниции «семья»: эволюционно-биологические, акцентирующие внимание на биологизме и эволюционности; культурологические, рассматривающие семью в рамках культурной модели конкретной эпохи, и др.. Однако эти подходы не позволяют рассмотреть динамику ее развития и влияние на личность каждого из членов семьи.

1. Семья это культурно-историческое и психологическое явление. Она является системой, состоящей из членов семьи, характеризуется их отношениями как способами связи и психологическими качествами каждого члена как условиями выстраивания этих отношений. В стабильном состоянии семья представляет собой закрытую систему, так как не ждет постоянно появления нового члена. Периоды стабильности у обычной семьи достаточно продолжительны, появление нового члена нарушает устойчивость семейной системы и для восстановления равновесия требуется перераспределение обязанностей и ролей в ее социально-культурной деятельности.

Сказанное позволяет рассматривать приемную семью как семейную систему с позиций культурно-деятельностного и личностно-деятельностного подходов.

2. Замещающая семья это открытая система всегда готовая к «перезагрузке» (приему нового члена), обеспечивающая временное или

длительное пребывание в ней приемного ребенка и в связи с этим находящаяся в состоянии нестабильности.

3. Замещающая семья имеет ряд отличий от традиционной, а именно: большая, чем у традиционной семьи, степень неустойчивости; связанные с появлением приемного ребенка изменения в семейной системе и увеличение периодов нестабильности; неопределенный по продолжительности (в том числе кратковременный) характер детско-родительских отношений, которые могут прерваться в любой момент; наличие проблем эмоциональной близости в детско-родительских отношениях и принятия детей в семейный круг; несоответствие личностных особенностей приемных детей родительским установкам; выраженный педагогический компонент; повышенный контроль и доминирование над приемными детьми; оплата воспитания приемных детей государством; заданная государством стратификация ролей в приемной семье: воспитатели-воспитанники, доминирование-подчинение, эмоциональная близость-дистанция, ответственность.

4. Трансформация образа матери обусловлена требованиями и нормами конкретной эпохи. В психологической литературе нет определенной сформированной модели хорошей приемной матери. Формирование Я образа приемной матери в целом происходит в направлении образа идеальной матери, который конструктивно отличается от образа достаточно хорошей матери данной эпохи. Преобладание педагогического конструкта в образе приемной матери, с одной стороны, и ориентация на идеальный образ с другой, может привести к несформированности или искажению Я образа приемной матери в силу неосознанности, двойственности этого образа. Образ хорошей приемной матери устойчиво сочетает в себе материнские паттерны поведения и педагогическую компетентность одновременно.

5. Теоретический анализ личностных особенностей приемной матери позволил выделить следующие характеристики, влияющие на процесс семейного воспитания: биологически обусловленные (материнский инстинкт у женщины); психологические (акцентуации, тревожность, самооценка,

мотивация, стили родительского отношения) и социальные (педагогическая направленность, установки общества).

6. Отношение приемной матери к ребенку в профессиональной замещающей семье - это совокупность когнитивных (самооценка, образ приемной матери), мотивационных (мотивация к созданию приемной семьи), эмоциональных (родительские установки, неосознанные механизмы психологической защиты) и поведенческих (копинг-стратегии, уровень субъективного контроля) компонентов, проявляющаяся во взаимодействии с приемным ребенком и определяющая успешность или неуспешность деятельности приемной матери по его воспитанию.

ГЛАВА II

ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ОТНОШЕНИЯ ПРИЕМНЫХ МАТЕРЕЙ К ДЕТЯМ

Во второй главе, состоящей из 3 параграфов: указаны цели исследования, выдвинуты гипотезы; определены критерии формирования выборки; обозначены основные этапы реализации программы эмпирического исследования и обоснованы его методы; эмпирически исследованы и проанализированы мотивационная, эмоциональная, когнитивная и поведенческая составляющие отношения к детям; составлены психологические портреты успешных и неуспешных приемных матерей; выделены типы отношения неуспешных приемных матерей; проведен анализ различных типов отношения неуспешных приемных матерей; представлена модель системы психологического сопровождения приемного материнства, приведены результаты апробации данной модели.

2.1. Цели, гипотезы, процедура и методы исследования

Цель эмпирического исследования: выделить психологическое содержание отношения приемных матерей к детям в профессиональной замещающей семье.

Мы исходили из следующих предположений:

1. Мотивационный профиль успешных приемных матерей и их мотивация к созданию приемной семьи отличаются от мотивационного профиля и мотивации неуспешных приемных матерей.

2. Эмоциональное отношение приемной матери к ребенку детерминировано восприятием «свой-чужой», наличием психологических защит, родительскими установками.

3. Когнитивная составляющая отношения приемной матери к ребенку в профессиональной замещающей семье выражается в самооценке себя как

приемной матери, осознании специфики образа приемной матери и требований, предъявляемых к нему обществом. Адекватная самооценка и учет специфики образа приемной матери обеспечивают оптимальную модель отношения.

4. Поведенческая составляющая отношения приемных матерей (как успешных, так и неуспешных) проявляется в использовании ими в процессе взаимодействия с детьми разных копинг-стратегий и уровней субъективного контроля.

5. Можно выделить несколько типов отношения приемной матери к ребенку в профессиональной замещающей семье.

Задачи различных этапов исследования (теоретического, методического, эмпирического) решались в 2012-2015 гг.

На пилотажном этапе исследования (сентябрь 2012 г. - декабрь 2012 г.) нами была сформирована выборка из 3 групп испытуемых, общей численностью 254 женщины в возрасте от 30 до 50 лет.

Первая группа - 76 воспитателей и педагогов детских домов и школ, имеющих успешный опыт работы с детьми и стаж не менее одного года. Успешность опыта определялась с помощью экспертных оценок администраций этих учреждений, учащихся и их родителей, выраженных в результатах опроса.

Необходимость включения педагогических работников детских домов и школ в исследуемую выборку была продиктована тем, что они выполняют по отношению к своим воспитанникам не только педагогические, но и, частично, материнские функции. С другой стороны, приемное материнство включает в себя не только фактор собственно материнства, но и требования к приемной матери как к воспитателю, получающему плату за работу по воспитанию приемного ребенка. С этим же связана необходимость экспертной оценки педагогическим составом детских домов и школ эффективности работы приемных матерей. Все респонденты находились в рамках указанной возрастной группы.

Вторую группу составили 94 приемные матери. Из них 24 с опытом приемного материнства не менее одного года. С высшим образованием - 14. Остальные респонденты имели среднее и среднее специальное образование. Педагогическое образование имели 3 женщины.

В третью группу вошли 84 биологические матери, имевшие, согласно их самооценке, а также по экспертным оценкам педагогов, успешный опыт воспитания собственных детей. Возраст биологических матерей варьировался в пределах от 30 до 50 лет.

Требования к исследуемой выборке были следующие: статус (педагог, биологическая мать, приемная мать) и успешность воспитательных воздействий на ребенка (высокая и низкая). Успешность воспитательных воздействий на ребенка женщин с указанными статусами оценивалась по следующим критериям: 1) когнитивные (адекватные установки ребенка в отношении роли матери, педагога в его жизни; осознание правил и норм поведения в обществе; понимание значения школы для его будущего); 2) личностно-эмоциональные (эмоциональная близость со значимым для ребенка взрослым, адекватная самооценка у ребенка); 3) поведенческие (нормативное поведение, уважительное отношение к старшим, неконфликтность).

Педагоги выборки изначально отбирались по принципу успешности взаимодействия с детьми. Нашей задачей было определение групп биологических и приемных матерей с успешным и неуспешным опытом семейного воспитания детей. Группа экспертов, состоявшая из школьных педагогов и социальных работников, разделила выборку приемных матерей на успешных и неуспешных по следующим критериям: соответствие поведения ребенка социальным ожиданиям общества; изменение поведения ребенка в условиях меняющейся ситуации; способности ребенка к достижению своих целей социально приемлемыми способами.

В результате нами были выделены две группы женщин: приемные матери с успешным опытом воспитания детей и приемные матери с неуспешным опытом их воспитания. Выборка приемных матерей согласно экспертным

оценкам социальных работников была разделена на две группы: 58 приемных матерей, имеющих успешный опыт воспитания детей и 36 приемных матерей, испытывающих затруднения в их воспитании.

В случае биологических матерей нами была взята только группа женщин с успешным опытом семейного воспитания детей.

Таким образом, в исследовании принимали участие четыре группы женщин: педагоги с успешным опытом взаимодействия с детьми, приемные матери с успешным опытом взаимодействия с детьми, приемные матери с проблемами в воспитании детей и биологические матери с успешным опытом взаимодействия с детьми.

При работе с испытуемыми возникали трудности при формировании позитивной мотивации их участия в исследовании. Возникали сложности этического характера, поскольку женщины, воспитывающие приемных детей, с недоверием относятся к процедурам психодиагностики и стремятся максимально оградить себя и свою семью от внешнего вмешательства. Поэтому работа с данной выборкой велась преимущественно во время обучающих семинаров для кандидатов в опекуны, попечители, приемные родители, а также семинаров для действующих приемных родителей с целью повышения их воспитательного потенциала. Исследования и психологическое сопровождение проводились на базе КРЦСССДМ (Крымский республиканский центр социальных служб для семьи, детей и молодежи) по согласованию с Министерством образования и науки, молодежи и спорта Республики Крым (письмо от 05. 07. 2013г.).

Исследованное количество респондентов (выборочная совокупность) достоверно представляет генеральную совокупность приемных матерей, воспитывающих детей в Крыму, т.е. исследованная выборка обладает свойством репрезентативности.

Для групп педагогов, биологических и приемных матерей использовался одинаковый набор методик.

Следующий этап эмпирического исследования был связан с математико-статистической обработкой и психологическим анализом полученных данных. Обработка данных осуществлялась методами статистического анализа в пакете «Statistica 5.2», SPSS-20 и Excel 7.1 (анализировались данные дескриптивной статистики, корреляционного и факторного анализа).

Мы рассматривали мотивационный профиль, самооценку, родительские установки, психологические защиты, копинг-стратегии, локус контроля.

В исследовании мы учитывали, в том числе, и рейтинг использования личностных опросников.

В процессе проведения исследования каждый респондент получал индивидуальный стимульный материал - тексты и бланки опросников (методик), анкетные листы, что упрощало фиксацию ответов и количественную обработку результатов. Диагностическая работа организовывалась таким образом, чтобы каждый респондент имел отдельное место (один за столом), что нивелировало при исследовании несамостоятельность или внешние помехи.

Инструктаж перед исследованием проводился со всей группой и отвечал основным психодиагностическим требованиям.

Эмпирическую базу исследования составили следующие методы:

- авторское структурированное интервью со всеми респондентами выборки;

- метод экспертных оценок для определения внешних показателей успешности семейного воспитания приемных детей;

- методика исследования самооценки личности (С.А. Будасси); авторская анкета «Потрет приемной матери» - для выявления образа хорошей приемной матери в когнитивной составляющей отношения;

- методика диагностики социально-психологических установок личности в мотивационно-потребностной сфере (О.Ф. Потемкина) - для исследования мотивационной составляющей отношения; авторский опросник «Мотивация к созданию приемной семьи» - для выявления мотивации к созданию приемной семьи;

-методика УСК (Дж. Роттер) - для выявления уровня субъективного контроля; методика выявления индивидуальных копинг-стратегий (Э. Хейм) в адаптации Л.И. Вассермана - для определения поведенческой составляющей;

-проективные методики «Человек. Человек под дождем» (Е.В.Романова и Т.И. Сытько) и «Семья в образах животных» (модификация теста Т.Д. Зинкевич-Евстигнеева и Т.М. Грабенко), методика диагностики типологий психологической защиты Плутчик-Келлерман в адаптации Л.И. Вассермана, О.Ф. Ерышева, Е.Б. Клубовой - для определения эго-защит приемной матери; методика PARI (Е. Шеффер и Р. Белл) в адаптации Т.В. Нещерет - для выявления родительских установок - для исследования эмоциональной составляющей отношения приемной матери (Таблица 2.1).

Эмпирическая модель исследования

Составляющая отношения женщин к приемным детям	Измеряемое качество	Группы и методики		
		Педагоги, работающие в детских домах	Приемные матери	Биологические матери
Мотивационная	Мотивация к созданию приемной семьи		Авторский опросник для выявления мотивации к созданию приемной семьи «Мотивация к созданию приемной семьи»	
	Мотивационный профиль	Методика диагностики социально-психологических установок личности в мотивационно-потребностной сфере О.Ф. Потемкиной		
Эмоциональная	Неосознанные элементы отношения к ребенку, родительские установки	Методика «Семья в образах животных» (модификация теста Т.Д. Зинкевич-Евстигнеева и Т.М. Грабенко) Методика «Человек. Человек под дождем» (Е.В. Романовой и Т.И. Сытько). Методика диагностики типологий психологической защиты (Плутчик-Келлерман) в адаптации Л.И.Вассермана, О.Ф.Ерышева, Е.Б.Клубовой и др.), Методика PARI E. Шеффера и Р. Белла (адаптация Т.В. Нещерет)		
Когнитивная	Самооценка	Самооценка себя как воспитателя (методика Будасси)	Самооценка себя как приемной матери (методика Будасси)	Самооценка себя как матери (методика Будасси)
	Когнитивные установки		Авторская анкета «Портрет приемной матери»	
Поведенческая	Успешность семейного воспитания	Интервью, экспертные оценки		
	Копинг-стратегии совладания со стрессом	Индикатор копинг-стратегий (Э. Хейм) в адаптации Л.И.Вассермана,		
	Локус субъективного контроля	Методика УСК Дж. Роттера		

Приведём краткое описание использованных методик с целью обоснования их использования в нашем исследовании.

Мотивационная составляющая. Для выявления мотивационного профиля личности матерей и педагогов в целом нами использовалась методика диагностики социально-психологических установок личности в мотивационно-потребностной сфере О.Ф. Потемкиной. Необходимость в ее применении возникла вследствие осознания того факта, что женщины имеют мотивационный профиль, сформированный до момента принятия решения о создании приемной семьи. С помощью этой методики оцениваются следующие мотивационные установки: «альтруизм - эгоизм», «процесс - результат», «свобода - власть», «труд - деньги». Она позволяет выявить мотивационный профиль личности без привязки к ситуации приемной семьи и на основании полученных результатов выделить три группы испытуемых: группа высокомотивированных испытуемых с гармоничными ориентациями, где все ориентации выражены сильно и в равной степени; группа низкомотивированных испытуемых, у которых все ориентации выражены чрезвычайно слабо; группа испытуемых с дисгармоничными ориентациями, у которых одни ориентации выражены сильно, а другие могут вообще отсутствовать [Приложение 1].

В практике работы социальных служб используются анкеты, направленные на выяснение целей образования приемной семьи, обстоятельств воспитания приемных детей, трудностей воспитательного процесса. Выявление отдельных мотивов усыновления предложено О.В. Бессчетновой, однако мы считаем, что речь должна идти не об одном мотиве, а о мотивационном профиле личности приемной матери. В связи с этим нами был разработан авторский опросник для выявления мотивации к созданию приемной семьи, который включил в себя вопросы, соответствующие следующим блокам:

Эгоцентричные мотивы: заполнение вакуума, вызванного потерей собственного ребенка; реализация неизрасходованного материнского потенциала после взросления собственных детей; повышение личного статуса за счет воспитания приемных детей; решение личных психологических проблем благодаря взаимодействию с детьми.

Культуральные мотивы: убеждение, что дети должны воспитываться в семье и продолжать ее традиции; недоверие к государственной системе воспитания; реализация собственного мировоззренческого и культурного (в том числе гуманистического, этнического, религиозного) опыта; исповедывание гуманистических ценностей, высоких идеалов, не связанных с реалиями повседневного воспитания приемных детей.

Альтруистичные мотивы: желание помочь хотя бы одному ребенку; желание посвятить всю себя детям, дать им как можно больше любви (при отсутствии собственных детей).

Материальные мотивы: решение личных материальных проблем за счет получения зарплаты за воспитание приемных детей.

Опросник представлял собой набор утверждений, согласие с каждым из которых оценивалось по шкале последовательных категорий (не согласен; скорее не согласен, чем согласен; не знаю; скорее согласен, чем не согласен; согласен).

Инструкция: «Прочитайте, пожалуйста, утверждения. Выразите степень своего согласия или несогласия с ними, поставив в таблице справа от утверждения знак». (Таблица 2.2).

Таблица 2.2

Таблица ответов авторского опросника «Мотивация к созданию приемной семьи»

№	Утверждение	не согласен	скорее не согласен, чем согласен	не знаю	скорее согласен, чем не согласен	согласен
		0	1	2	3	4

Каждая группа мотивов была представлена четырьмя утверждениями.

Эгоцентричные мотивы: семья, где есть дети, более крепкая; в каждой семье должны быть дети; дивиденды от любви к детям родители получают в форме их поддержки в старости; дети не дают возможности состариться.

Культуральные мотивы: предназначение женщины - воспитание детей; воспитывать детей проще, учитывая собственные ошибки; у каждого ребенка должен быть дом; в семье ребенку лучше, чем в детском доме.

Альтруистичные мотивы: сделать счастливым хотя бы одного ребенка - долг каждого; чем больше любви отдаешь детям, тем счастливее становишься; ради ребенка можно отказать себе даже в необходимом; детская любовь к родителям дороже денег.

Материальные мотивы: государство обязано финансировать семьи, воспитывающие приемных детей; труд женщины по воспитанию приемных детей должен быть оплачиваемым; оплачивать труд приемной матери следует в зависимости от его успешности; деятельность по воспитанию приемных детей должна приносить бонусы и социальные льготы; труд приемной матери может быть вознагражден в будущем взрослым ребенком.

На этапе формирования исходной информационной базы принципов для конструирования методики изучения мотивации к созданию приемной семьи перед нами стояли задачи:

1. Определить методологические основы исследования мотивации женщины к созданию приемной семьи.
2. Осуществить поиск системы признаков, адекватно отражающих содержание понятия «мотивация к созданию приемной семьи».
3. Выявить и описать структуру мотивационных компонентов создания приемной семьи.

Решение этих задач являлось необходимым условием высокой содержательной и критериальной валидности описываемой методики и составляло начальный этап ее конструирования. При выполнении этой работы мы придерживались следующих требований: экономность и рациональность описания компонентного состава мотивации к созданию приемной семьи; четкое структурирование системы признаков, описывающих ее содержание. Учитывая важнейший принцип конструирования экспериментальной методики - наличие развернутой психологической теории относительно исследуемого

понятия, мы определили содержание и структуру мотивации к созданию приемной семьи, сгруппировали признаки, описывающие различные психологические характеристики этой мотивации. На этапе адаптации опросника были сконструированы две его параллельные формы, содержащие 40 вопросов. В конечный вариант опросника вошли 20 вопросов, отвечающих требованиям стандартизации (анализировались лево- и правосторонние смещения, меры симметрии и разброса). Было проведено графическое сопоставление полученных данных со свойствами функции нормального распределения. Прямых и обратных формулировок вопросов было поровну. Содержание вопросов определялось исходя из дефиниций понятий, обозначающих диагностируемые качества. Формулировки отработывались таким образом, чтобы вопрос давал выраженный дифференцирующий эффект.

На этом этапе в исследовании приняли участие 64 женщины в возрасте от 30 до 50 лет с различным социальным статусом: педагоги, приемные матери, биологические матери разного образовательного уровня и профессиональной принадлежности.

Валидизация опросника проходила в два этапа. На первом этапе была определена содержательная валидность опросника. С помощью экспертных оценок были изменены шкалы «Материальные мотивы» и «Культуральные мотивы». Затем опросник проверили на социально и психологически однородной выборке. Оценки по методике были сопоставлены с формализованными оценками комиссии экспертов. В качестве экспертов выступали психологи-ученые и психологи-практики с опытом работы пять и более лет. По результатам сравнения были рассчитаны коэффициенты линейной корреляции (табл. 2.3).

На втором этапе нами была определена критериальная валидность опросника для исследования мотивации к созданию приемной семьи. В качестве внешнего критерия были выбраны экспертные оценки мотивов создания приемной семьи. На основании результатов экспертных оценок испытуемые были разделены на группы по степени выраженности у них

мотивации к созданию приемной семьи. Сопоставляя данные, полученные с помощью структурированного интервью и опросника, можно судить о высокой текущей валидности методики исследования мотивации к созданию приемной семьи. Она позволяет достаточно четко различать испытуемых по уровню проявления мотивации к созданию приемной семьи на основании диагностируемых опросником признаков (при разделении опрошенных на группы учитывались суммарные показатели по каждой из шкал опросника).

Таблица 2.3

Результаты валидации и определения надежности опросника

Шкала	Валидность		Надежность			Р _{теор} для 0,05	Р _{теор} для 0,01
	Р _{эсп.} содержательная	Р _{эсп.} критериальная	Инструментальная	Константность	Стабильность		
Эгоцентричные	0,82	0,82	0,87	0,89	0,90	0,80	0,85
Культуральные	0,85	0,88	0,86	0,87	0,87		
Альтруистичные	0,89	0,81	0,90	0,86	0,85		
Материальные	0,91	0,81	0,87	0,90	0,91		

Как видно из таблицы, $\rho_{\text{эсп.}}$ превышает теоретическое значение коэффициента линейной корреляции для уровня достоверности 0,05 и уровня достоверности 0,01, что свидетельствует о высокой валидности предложенного опросника.

Экспериментальные коэффициенты константности, стабильности и надежности измерительного инструмента также превышают теоретическое значение, т.е. свидетельствуют о надежности опросника.

Проверка надежности включала в себя расчёт коэффициента линейной корреляции между частями опросника, изучение его константности. Для проверки стабильности признаков через один месяц после основного исследования нами было проведено ретестовое исследование. Статистические данные по валидации и определению надежности опросника приведены в таблице 2.3.

Ретестовая надежность определялась с помощью корреляционного анализа и была осуществлена на выборках приемных матерей (как успешных, так и неуспешных). Использовался коэффициент корреляции R Пирсона. Обработка данных осуществлялась в программе статистического анализа данных в среде Windows «STATISTICA 5.2». Средние значения опросника на выборке женщин представлены в таблице 2.4.

Таблица 2.4

Средние значения по шкалам

Мотивы/ респонденты	Мотивы			
	Эгоцентричные	Культуральные	Альтруистичные	Материальные
Женщины 30-40 лет	7,49	7,76	7,68	7,68
Женщины 40-50 лет	7,65	7,62	7,95	7,70

Согласно построенной кривой нормального распределения, значения по выбранным нами шкалам распределялись следующим образом:

- 0-4 баллов – мотив не выражен;
- 5-9 баллов – мотив выражен умеренно;
- 10-16 баллов – мотив является ведущим.

Эмоциональная составляющая. В ходе теоретического анализа мы акцентировали внимание на том, что на формирование отношения приемной матери к ребенку оказывают влияние неосознанные родительские установки. Неосознаваемые паттерны поведения матерей и педагогов, по нашему мнению, раскрываются при помощи проективных методик «Семья в образах животных» и «Человек. Человек под дождем» [Приложение 4].

Методика «Семья в образах животных» дает возможность подсознательного присоединения к отдельным членам семьи. Респондентам дается следующая инструкция: «Нарисуйте свою семью в образах животных». Рисунок на эту тему можно условно определить как «конфликтный образ семьи». Для исследования важно, каким животным изображает себя автор

рисунка. Эта информация может быть использована психологом для определения личностного ресурса респондента. Символическое значение животного проявляется на трех основных уровнях: личный субъективный уровень, содержащий характеристику животного автором; природный объективный уровень, содержащий биологическую характеристику животного, знание его повадок, характера и особенностей; глубинный, культуральный уровень, содержащий информацию об архетипическом символизме животного, отражающий межкультурное единообразие приписываемых ему качеств и свойств.

При анализе родительских установок важно знать: к одному или разным родам, видам животных относит мать себя и детей. Для понимания тонкостей внутрисемейных взаимоотношений необходимо выяснить: не являются ли животные, которыми изображаются члены семьи, антагонистами. Принадлежат ли они к одному роду, виду, одной породе. Если они разные по родовидовой принадлежности, то каким образом могут строить конструктивные взаимоотношения.

С появлением нового члена семьи возможны различные стрессы. С целью выявления неосознанных родительских паттернов в стрессовых ситуациях нами применена методика «Человек под дождем». В этой методике для нас важен аспект реагирования, ситуативного поведения человека в условиях моделируемого стресса. В качестве стрессового фактора в нашем случае выступает фактор внешней среды - дождь. Дождь представляет собой амбивалентный символ. Одни любят дождь, у других он вызывает дискомфорт. На предложение изобразить человека под дождем одни рисуют жизнерадостные картины, другие – наоборот.

Для более полного понимания приемной матери важно увидеть, как она ведет себя «под дождем», каким образом реагирует на ситуацию стресса; какими личными ресурсами располагает, чтобы функционировать в среде, вызывающей беспокойство; может ли адекватно реагировать на стрессовые

ситуации; какие виды защиты (например: отрицание) она использует в сложных обстоятельствах.

Методика позволяет собрать информацию в основном о потребности в безопасности и защите, а также потребности в самоуважении, самоактуализации и личностном совершенствовании.

Мы использовали эту методику для выделения следующих симптомокомплексов женщин:

1. Авторитарность – демократичность.
2. Ресурсность – истощение.
3. Оптимизм – пессимизм.

Так симптомокомплекс «авторитарность - демократичность» характеризуется размером фигуры, ее расположением относительно центра, стилем поведения под дождем, полом изображенного человека.

Мы предполагаем, что авторитарным женщинам свойственно рисовать фигуру на весь лист, чаще всего в центре. Как правило, на рисунках таких респондентов поведение фигуры под дождем активное (идет, бежит, летит). Возможна смена пола человека, изображенного на рисунке.

В то же время демократичность может характеризоваться уменьшенными размерами фигуры человека, ее смещением от центра к краю рисунка, отсутствием активных действий.

Симптомокомплекс «ресурсность - истощение» характеризуется эстетикой рисунка, возрастом изображенного человека, средствами защиты от дождя, наличием или отсутствием дополнительных деталей (луж, туч, солнца, радуги и т.д.).

Высокая ресурсность характеризуется общей эстетикой рисунка, сохранением или увеличением возраста, наличием непромокаемого зонта или накидки, дополнительных деталей одежды, солнца, деревьев, цветов. Истощенность характеризуется неэстетичным рисунком, уменьшением возраста, протекающими средствами защиты или их отсутствием, наличием туч, молний, крупных капель дождя, луж, негативных образов.

«Оптимизм - пессимизм» выражается в выборе цветовой гаммы рисунка (энергичные тона), активности изображенного персонажа, общем эмоциональном фоне.

Оптимизм характеризуется использованием ярких цветов, активным стилем поведения нарисованного человека, позитивным общим эмоциональным фоном. Пессимизму свойственны черные или серые тона, пассивное поведение персонажа, негативный эмоциональный фон.

Одним из ресурсов социальной адаптации является способность человека противостоять неблагоприятным воздействиям внешней среды, стрессовым факторам. Эта способность задействует множество психологических механизмов: темперамент, волю, интеллект, самосознание. Кроме того, потребность в безопасности и защите стимулирует формирование конструктивных механизмов психологической защиты.

Типы психологической защиты исследовались с помощью опросника Р. Плутчика. Испытуемым предлагалась инструкция: «Внимательно прочитайте приведенные ниже утверждения, описывающие чувства, поведение и реакции людей в определенных жизненных ситуациях. Если утверждение Вам не соответствует, поставьте знак «х» в разделе, обозначенном «нет». Если утверждение Вам соответствует, поставьте знак «х» в разделе «да» в месте, обозначенном круглыми скобками. В ходе исследования определялись доминирующие стратегии психологической защиты [Приложение 5].

Методика изучения родительских установок PARI предназначена для изучения отношения родителей (прежде всего матерей) к ребенку и разным сторонам семейной жизни (семейной роли) и родительских установок. Она была использована нами для изучения различных сторон отношения родителей к ребенку и жизни в семье. Интерес представляет анализ отдельных шкал, являющийся ключом к пониманию особенностей неудавшихся отношений между родителями и ребенком, зон напряжения в этих отношениях. Опросник включает 115 утверждений о семейной жизни и воспитании детей. В нем выделены 23 аспекта-признака, касающиеся различных сторон отношения

родителей к ребенку и жизни в семье. Из них 8 описывают отношение к семейной роли, а 15 касаются родительско-детских отношений. Эти 15 признаков делятся на три группы: I - оптимальный эмоциональный контакт, II - излишняя эмоциональная дистанция с ребенком, III - излишняя концентрация на ребенке. В работе сравниваются средние оценки по первым трем группам шкал: оптимальный контакт, эмоциональная дистанция, концентрация [Приложение 6].

Когнитивная составляющая. Использовалась методика исследования самооценки личности С.А. Будасси. Поскольку в ряде исследований в качестве интегрирующей личностной характеристики рассматривается самооценка личности, особенности которой позволяют прогнозировать эффективность воспитательного воздействия матери на ребенка, мы провели исследование при помощи этой методики. Она позволила определить уровень самооценки через показатели СО+ (отношение количества идеальных качеств к количеству качеств реальных) и СО- (отношение количества качеств антиидеальных к количеству качеств реальных), которые должны в каждом конкретном случае набирать обратно пропорциональные значения, т.е. высокий показатель СО+ предполагает низкий показатель СО и наоборот.

Преимущество этой методики по нашему мнению заключается в том, что она измеряет не только самооценку, но и самоотношение, а также позволяет увидеть идеальный образ, создаваемый респондентами в качестве объекта для подражания. Кроме того, эта методика отличается компактностью, достаточно высокой скоростью проведения исследования при хорошей надежности, валидности и достоверности [Приложение 3].

Методика исследования Будасси предполагает самооценивание человека, которое может проводиться двумя способами. Первый - сопоставление своих притязаний с реальными, объективными показателями собственной деятельности. Второй - сравнение себя с другими людьми. Но в любом случае самооценка человека будет носить исключительно субъективный характер вне

зависимости от того, что лежит в ее основе: собственные суждения о себе, интерпретация суждений о себе других людей, личные или культурные идеалы.

С целью получения информации по образу Я у приемных матерей нами также был разработан и предложен блок вопросов, дающий возможность оценки соответствия образа Я приемной матери ее представлению об образе Я хорошей приемной матери. Эти блоки вопросов составили авторскую анкету «Портрет приемной матери».

Женщинам предлагались 15 утверждений, распределенных по следующим шкалам: воспитание, биологические потребности, наказание, ответственность, личностный рост. Из этих утверждений предлагалось выбрать пять, соответствующих, по мнению респондента, образу хорошей приемной матери и оценить по десятибалльной шкале выраженность выделенной характеристики у себя лично.

Респондентам давалась следующая инструкция: «Прочитайте, пожалуйста, утверждения. Выберите из них 5, соответствующих, по Вашему мнению, образу хорошей приемной матери».

В пустом столбце укажите наличие выделенных характеристик у Вас лично, используя десятибалльную шкалу: 1 балл – характеристика не выражена ... 10 баллов – полностью мне соответствует. Утверждения приведены в таблице 2.5.

Подсчет баллов по шкалам анкеты.

1. Воспитание: 3, 4, 10
2. Биологические потребности: 2, 7, 11.
3. Наказание: 5, 6, 15.
4. Ответственность: 1, 12, 14.
5. Личностный рост: 8, 9, 13.

Таблица 2.5

Бланк анкеты «Портрет приемной матери»

	Утверждение: «Хорошая приемная мать ...»	Отметка о выборе	Наличие выделенных характеристик у Вас
1	Должна контролировать своих детей во всем		
2	Должна вовремя кормить детей		
3	Обязана научить ребенка какому-нибудь ремеслу, иначе он будет несчастным		
4	Уверена, что от плохого семени может вырасти хороший плод, если о нем заботиться как о хорошем		
5	Должна наказывать детей стыдом, а не кнутом		
6	Должна научить детей повиноваться		
7	Не должна злить детей		
8	Должна быть тем, кого хочет сделать из ребенка		
9	Считает: кто мало знает, малому может и учить		
10	Всегда поймет детей		
11	Не должна позволять им плакать		
12	Не имеет права на ошибку		
13	Должна разбираться в возрастной психологии		
14	Должна отрабатывать ровно столько, сколько ей платит государство		
15	Не несет ответственности за поступки ребенка		

Полученные результаты сравнивались с оценками экспертов. В качестве экспертов привлекались психологи, социальные педагоги школ и социальных служб для семьи, детей и молодежи с опытом работы не менее пяти лет. Адекватность самооценки женщин определялась экспертами по следующим шкалам анкеты «Портрет приемной матери»: воспитание, наказание, ответственность и по критериям: зависимость от мнения окружающих, реалистичность планов в отношении ребенка, отношение к проблемным ситуациям.

Поведенческая составляющая. Для исследования стратегий поведения приемных матерей, воспитывающих детей в замещающих семьях, нами использовались: методика УСК (Дж. Роттер), методика выявления индивидуальных копинг-стратегий (Э. Хейм) и структурированное интервью.

Необходимость исследования локуса контроля приемных матерей вызвана тем, что как само решение взять на воспитание чужого ребенка, так и последующий процесс этого воспитания требуют от них серьезной ответственности за свои действия и поступки. Мы считаем, что методика УСК Дж. Роттера является наиболее адекватной нашему исследованию. Она позволяет оценить уровень субъективного контроля над различными ситуациями, определить степень ответственности человека за свои поступки. Опросник включает 44 утверждения, которые распределяются по следующим шкалам: общей интернальности (Ио); интернальности в области достижений (Ид); интернальности в области неудач (Ин); интернальности в семейных отношениях (Ис); интернальности в области производственных отношений (Ип); интернальности в области межличностных отношений (Им); интернальности в отношении здоровья и болезни (Из). Наиболее интересными нам представляются результаты по шкалам интернальности в семейных отношениях (Ис) и интернальности в производственных отношениях (Ип). Мы предполагаем, что двойственность восприятия образа приемной матери отразится на результатах по этим шкалам [Приложение 2].

В своем исследовании мы также использовали авторское структурированное интервью с целью выявления успешности семейного воспитания приемных детей в приемных семьях. Дополнительно были получены экспертные оценки работников социальных служб относительно успешности приемных матерей в воспитании детей. Структурированное интервью включает в себя пять блоков: общие данные, мотивация, поддержка родственников, стратегии воспитания, проблемы воспитания.

I. Блок «Общие данные»

1. Имя.

2. Возраст.
3. Опыт работы в приемной семье.
4. Количество детей в семье, в том числе приемных, собственных.

II. Блок «Мотивация»

1. Что повлияло на решение создать приемную семью.
2. Как выбирались дети в семью.
3. Что дает Вам приемная семья как женщине.

III. Блок «Поддержка родственников»

1. Как отнеслись близкие к Вашему решению о создании приемной семьи.
2. Какое участие в решении о создании приемной семьи принимали Ваши кровные дети.
3. Кто из родственников особенно поддерживал Ваши действия.

IV. Блок «Стратегии воспитания»

1. Назовите Ваш основной принцип воспитания приемных детей.
2. Как у приемных детей складываются отношения с Вашими кровными детьми.
3. Опишите своих приемных детей, их характеры, поведение, достижения.
4. Опишите своих кровных детей, их характеры, поведение, достижения.
5. Какие изменения произойдут в Вашем отношении к ребенку, если он будет не настолько успешен, насколько бы Вам хотелось.

V. Блок «Проблемы воспитания»

1. Какие проблемы в воспитании детей наиболее энергозатратны.
2. На какие проблемы, по Вашему мнению, не стоит обращать внимание.
3. Каким Вы хотите видеть своего приемного ребенка через год. Опишите его характер в будущем, поведение, достижения.
4. Чему Вас научило приемное материнство.
5. Что изменится в Вашем отношении к приемному ребенку, если он станет агрессивным и неуправляемым.

Полученные результаты проходили процедуру качественного анализа и таким образом выделялись проблемы и основные стратегии воспитания с точки зрения женщин.

Экспертные оценки осуществлялись также в отношении приемных детей по следующим критериям: соответствие поведения ребенка социальным ожиданиям общества, стремление ребенка к конформизму. Рассматривались как ситуации семейного воспитания, так и поведение в школе.

Кроме того, при помощи методики определения индивидуальных копинг-стратегий (Э. Хейм) исследовались продуктивные и непродуктивные паттерны поведения женщин. Эта методика, в отличие от других методик, направленных на выявление копинг-стратегий, позволяет не только определить продуктивность используемых стратегий, но и распределить их по когнитивной, эмоциональной и поведенческой составляющим [Приложение 7].

2.2. Результаты эмпирического исследования отношения приемных матерей к детям в условиях профессиональной замещающей семьи

Мотивационная составляющая. На основании результатов, полученных при помощи опросника О.Ф. Потемкиной, нами был выявлен усредненный мотивационный профиль личности женщин в исследуемых выборках (Табл. 2.6)

Проведение статистического межгруппового анализа (критерий U Манна-Уитни) позволило сделать выводы о некоторых достоверных различиях в мотивационно-потребностной сфере в группах. Непараметрический критерий был применен для межгруппового сравнения в связи с тем, что эмпирическое распределение показателей по некоторым шкалам используемых опросников отличалось от нормального распределения.

Группы успешных и неуспешных приемных матерей достоверно различались практически по всем шкалам опросника ($U=146,5-233,5$ при $p \leq 0,001$), кроме шкал «эгоизм» и «труд».

Показатели опросника О.Ф. Потемкиной в группах

Показатели	Среднее значение \pm стандартное отклонение			
	Педагоги	Успешные приемные матери	Неуспешные приемные матери	Биологические матери
Альтруизм	3,68 \pm 2,35	5,79 \pm 2,10	8,75 \pm 1,34	5,94 \pm 1,67
Эгоизм	1,26 \pm 1,33	1,22 \pm 1,17	1,19 \pm 1,35	1,19 \pm 1,11
Процесс	2,38 \pm 0,95	2,50 \pm 1,34	8,58 \pm 0,65	6,11 \pm 1,84
Результат	8,04 \pm 1,99	7,82 \pm 2,10	3,55 \pm 1,90	5,59 \pm 2,16
Свобода	7,03 \pm 0,63	5,34 \pm 1,87	1,67 \pm 1,17	5,49 \pm 1,50
Власть	6,97 \pm 1,87	5,10 \pm 2,06	9,00 \pm 1,01	4,90 \pm 1,77
Труд	6,51 \pm 2,25	8,00 \pm 1,91	8,55 \pm 1,27	4,33 \pm 2,01
Деньги	5,80 \pm 1,98	5,43 \pm 1,14	2,11 \pm 1,85	5,53 \pm 1,76

Успешные приемные матери достоверно отличались от педагогов тем, что у них ориентация на альтруизм и труд была выражена больше, а ориентация на свободу и власть - меньше ($U=1241,0-1357,5$ при $p \leq 0,001$). В свою очередь от биологических матерей они отличались достоверно меньшей мотивацией на процесс и большей ориентацией на результат и труд ($U= 529,5-1141,5$ при $p \leq 0,001$).

Результаты исследования приведены на рисунке 2.1. Видно, что высокий уровень альтруизма в большей степени присущ неуспешным приемным матерям (87%), что характеризует некоторую жертвенность в их отношениях с детьми изначально. Респондентов с высоким уровнем альтруизма среди успешных приемных и биологических матерей 46% и 48% соответственно, что достоверно меньше ($\varphi_{эмп.}=4,13$ при $p < 0,01$), чем среди неуспешных.

Следует отметить, что 65% неуспешных приемных матерей направлены на процесс, а не на результат воспитания ребенка. Направленность женщин на процесс воспитания, а не на его результат имеет смысл при воспитании детей раннего возраста, когда в первую очередь требуется обеспечение именно процесса: кормление, смена пеленок, прогулки и т.п.. В дальнейшем становится необходимой направленность на результат, так как ребенок уже научился ходить, говорить, неконфликтно взаимодействовать с окружением.

Среди биологических матерей высокий уровень мотивации на процесс имеют 24% (20 респондентов), однако из них 10% (8 женщин) воспитывают детей в возрасте до года, что и объясняет процессную мотивацию.

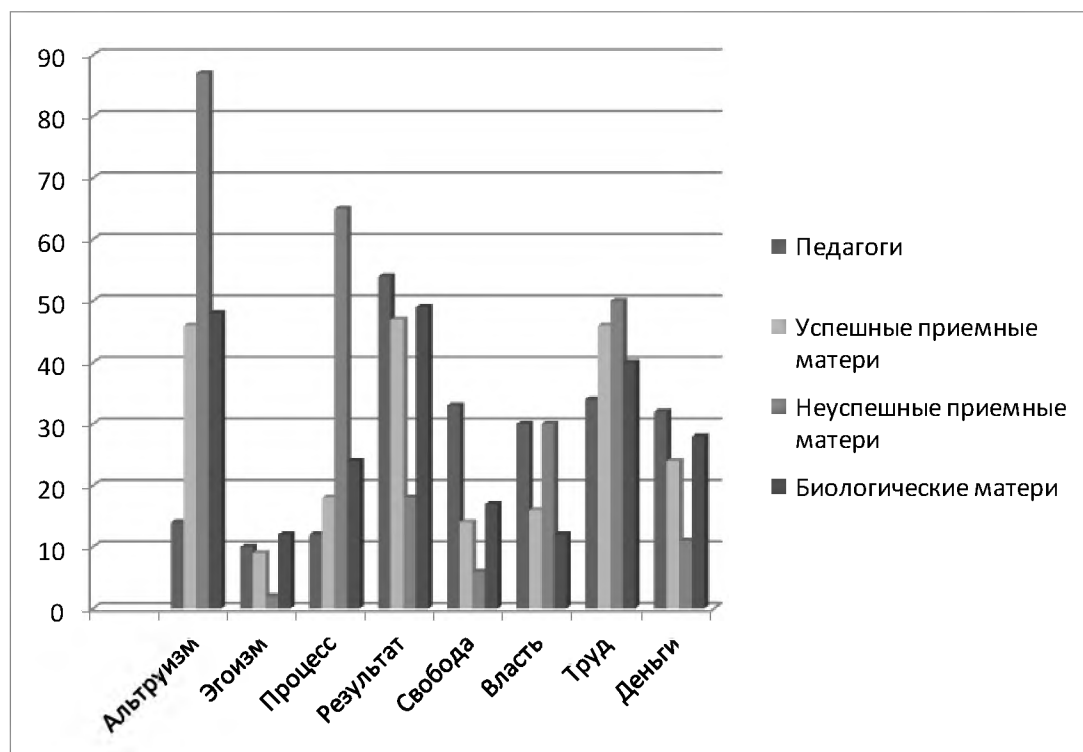


Рисунок 2.1. Распределение респондентов с высоким уровнем отдельных мотивов в исследуемых выборках.

Примечание: по горизонтали указаны мотивы респондентов выборки, по вертикали - количество респондентов (в %), имеющих высокий уровень выраженности мотивов.

Об эффективности воспитательного процесса можно судить только по его результату. Итак, 54% педагогов, 47% успешных приемных матерей и 49% биологических матерей имеют высокий уровень мотивации на результат.

Высокий уровень ориентации на власть имеют 30% педагогов и 30% неуспешных приемных матерей. Относительно высокий уровень мотивации на труд присущ практически всем респондентам выборки, однако наибольшее число респондентов с высоким уровнем данной мотивации (50%) принадлежит группе неуспешных приемных матерей. Интересно, что мотивация «ориентация на деньги» более выражена у 32% педагогов, 28% биологических матерей и

24% успешных приемных матерей. Высокий уровень данной мотивации демонстрируют только 11% неуспешных приемных матерей.

Исследование мотивации к созданию приемной семьи с помощью авторского опросника «Мотивация к созданию приемной семьи» выявило, что у успешных приемных матерей по сравнению с неуспешными достоверно преобладают материальные мотивы ($U=795,5$ при $p \leq 0,05$), (Таблица 2.7). Дополнительное исследование показало, что 25% успешных приемных матерей относится к приемному материнству как к общественно полезному труду, считают эту работу почетной и требующей достойной оплаты. Интересно описание проблем в воспитании детей этой группой матерей: «...лечить детей дорого. Дети хорошие, но денег мало».

Таблица 2.7

Показатели авторского опросника «Мотивация к созданию приемной семьи» в группах

Шкалы/ Показатели	Среднее значение \pm стандартное отклонение			
	Педагоги	Успешные приемные матери	Неуспешные приемные матери	Биологические матери
Эгоцентричные	6,29 \pm 1,15	6,34 \pm 0,95	6,02 \pm 1,06	5,79 \pm 1,76
Культуральные	6,37 \pm 1,24	6,14 \pm 1,05	6,61 \pm 1,05	6,28 \pm 1,07
Альтруистичные	6,64 \pm 1,41	6,46 \pm 1,63	7,08 \pm 1,13	6,49 \pm 1,40
Материальные	8,96 \pm 1,92	9,29 \pm 2,05	8,50 \pm 1,58	8,68 \pm 1,65

Материальные мотивы в группе неуспешных приемных матерей выражены слабее. Возможно, женщины данной группы стыдятся признать, что работают «мамами» за деньги, им, по сравнению с успешными приемными матерями, больше свойственны культуральные ($U=787,5$ при $p \leq 0,05$) и альтруистичные мотивы ($U=779,5$ при $p \leq 0,05$), (Рис. 2.2).

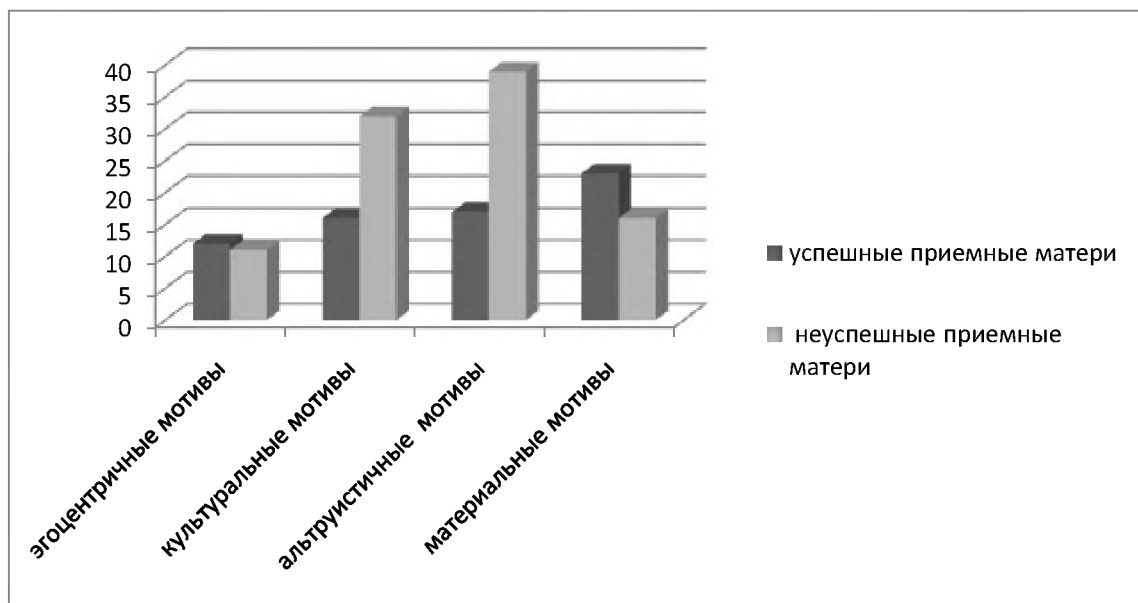


Рисунок 2.2. Распределение респондентов с высоким уровнем мотивов (в %) по авторскому опроснику «Мотивация к созданию приемной семьи» в двух группах приемных матерей.

Респонденты этой группы заявляют о желании вырвать ребенка из государственной системы воспитания, «помочь бедняжке», отдать ему свою любовь. Следует отметить, что в 67% случаев они указывают на несоответствие детей их ожиданиям.

Также выявлено достоверное различие в выраженности эгоцентричных мотивов у групп успешных приемных матерей и биологических матерей $U=1702,0$ при $p \leq 0,01$ (этот показатель был меньше у биологических матерей).

Таким образом, проведенное исследование позволило сделать вывод, что неуспешные приемные матери имеют высокий уровень альтруизма, в большей степени направлены на процесс, а не на результат деятельности, имеют выраженные культуральные и альтруистичные мотивы. По мотивационному профилю близки к биологическим матерям с успешным опытом воспитания детей. Достоверных различий между этими группами не выявлено. У успешных приемных матерей преобладают материальные мотивы, что ближе к мотивационному профилю успешных педагогов: между этими группами также не выявлено достоверных различий.

Эмоциональная составляющая. Исследование неосознаваемого способа поведения женщин в стрессовых ситуациях выявило существенные различия в реагировании на стресс. В ходе исследования нами было установлено, что на способ реагирования в трудных ситуациях оказывает влияние самооценка женщины. У педагогов с низкой самооценкой себя как воспитателей рисунок по методике «Человек. Человек под дождем» в состоянии стабильности характеризуется расположением фигуры в нижней части листа, штриховкой одежды изображенного человека и поверхности, на которой он стоит, несоразмерно тонкими конечностями, наличием дополнительных деталей, например, солнца (чаще справа), различных предметов в руках.

Успешные приемные матери, имеющие низкую самооценку, в эмоционально стабильном состоянии рисовали фигуры своего пола, рисунок занимал среднюю часть листа или весь лист, что не соответствовало критериям низкой самооценки. Однако даже в ситуации относительной безопасности прорисовывали тучи, что, согласно интерпретации, свидетельствует о наличии эмоциональных проблем. Неуверенность в своих силах отражена в прерывистых двойных линиях и штриховке.

Неуспешные приемные матери в 59% случаев в эмоционально стабильном состоянии изображали тучи справа, непропорционально большое по сравнению с размерами человека солнце располагали в левой части листа. Подобное расположение туч на рисунке говорит о том, что женщина видит свое будущее в депрессивных тонах, а эмоциональные подъемы связывает с прошлым.

Биологические матери с успешным опытом воспитания детей и низкой самооценкой в эмоционально стабильном состоянии, как правило, изображали человеческую фигуру в нижней части листа, без дополнительных деталей на рисунке.

Представляет интерес рисунок по второй части инструкции. Так для педагогов, успешных приемных матерей и биологических матерей с низкой самооценкой характерна смена пола человека на втором рисунке (в 64%

случаев), что является показателем смены стратегии реагирования в состоянии стресса. Они располагают рисунок в нижней части листа, что указывает на потерю уверенности в себе.

Темные прорисованные тучи и лужи свидетельствуют о депрессивном отношении к ситуации и наличии нерешенных проблем. Однако на всех рисунках этой группы женщин есть зонт, который является символом защитных механизмов, инструментом, помогающим справляться с неприятностями. В двух случаях был нарисован очень большой зонт, что может означать созависимость с родителями, желание в трудной ситуации получить поддержку от авторитетных лиц. Эта категория женщин ощущает себя скорее детьми, чем матерями.

Неуспешные приемные матери в 34% случаев не рисовали зонт, что можно интерпретировать как отсутствие внешней защиты и опоры в трудных жизненных ситуациях. У 23% женщин этой группы средства защиты от дождя (капюшон, ветви дерева) были непропорционально меньше фигуры человека и являлись слабой, условной защитой.

Для педагогов и успешных приемных матерей характерными были размер рисунка (на весь лист) и отсутствие дополнительных деталей (солнце, тучи, растительность и т.п.). Внимание респондента было сфокусировано на фигуре человека.

Биологические матери чаще изображали дополнительные детали на заднем плане рисунка (дом, забор, деревья), что указывает на уверенность в надежности тыла, наличии поддержки, устойчивости и незыблемости позиций.

В ходе исследования выявилось, что неуспешные приемные матери с высокой самооценкой в состоянии эмоциональной стабильности хотя и располагали рисунки в верхней части листа, но при этом не прорисовывали значимые детали фигуры (ноги, туловище). Таким образом обнаружилось несоответствие между самооценкой себя как матери по методике Будасси и результатами проективной методики (в данном случае отсутствие ног - признак неустойчивости, неуверенности в себе, напряжения, отсутствия стержня). В

ситуации эмоциональной нестабильности педагоги с высокой самооценкой рисовали зонт, размер которого превышал рост человека. У 37% респондентов фигура человека уменьшалась и изображалась в нижней части листа, что свидетельствует о снижении самооценки и поисках внешних источников защиты.

Интересны рисунки неуспешных приемных матерей с высокой самооценкой в состоянии стресса. Так характерным для этой группы испытуемых оказалось обращение за помощью в прошлое. Женщины на рисунке отражали наличие враждебной среды, старались убежать от нерешенных проблем (лужи, дождь, тучи), пребывали в состоянии тревоги. В 17% случаев не рисовали ноги, что является критерием неуверенности, пассивности.

Отсутствие зонта (неравноценная замена капюшоном) может означать стремление решать проблемы своими силами. Все стрессовые ситуации воспринимаются этими женщинами как неразрешимые, однако они не стремятся обращаться за помощью, а предпочитают искать корни проблемы в прошлом. По нашему мнению, эта группа требует особого внимания при подготовке к приемному родительству и в процессе воспитания приемных детей. В целом мы выделили основные отличия на рисунках, которые интерпретируются как уход от проблем, тревога, поиск защиты.

Успешные приемные матери в состоянии эмоциональной нестабильности изображали себя в движении (45%), чаще всего по лужам (39%), что указывает на стремление преодолеть возникающие проблемы любым способом. Интерпретируя рисунок, женщины этой группы указывали, что они «никогда не раскисают, если появляются трудности», «дождь - не помеха», «нужно идти только вперед», «вижу цель - не обращаю внимания на препятствия».

Рисунки биологических матерей данной выборки характеризуются наличием дополнительных элементов. Так 21% женщин изображали кроме зонта еще и дерево как дополнительную защиту. У трех женщин выборки в качестве дополнительного элемента был нарисован кнут.

Следует отметить, что успешные педагоги, биологические и успешные приемные матери менее склонны к авторитарности, истощению и пессимизму, чем неуспешные приемные матери.

Представляет интерес межгрупповой анализ показателей по проективной методике «Семья в образах животных». Следует отметить, что 76% успешных приемных и 87% биологических матерей изображали себя и детей как животных одного вида: семейство ежей, зайцев и т.д. 24 % успешных приемных матерей выделяли в группе детей другой вид, но того же класса (травоядное, млекопитающее, парнокопытное и т.д.). Успешным педагогам было предложено нарисовать себя и учеников в образах животных. Как правило, 88% из них изображали себя и учеников животными одного вида, отличающимися только своими размерами. Таким образом, биологические матери и педагоги изображали себя и детей животными одного вида достоверно чаще, чем успешные приемные матери ($\varphi_{эмт.}=1,86$ при $p<0,05$). В то же время неуспешные приемные матери в 100% случаев рисовали приемных детей в виде животных отличного от себя вида, а иногда даже другого класса.

Мы предположили, что женщины используют разные механизмы психологической защиты, которые работают на бессознательном и подсознательном психологических уровнях и предохраняют личность от осознания отрицательных эмоциональных переживаний и перцепций, способствуя сохранению психологического гомеостаза. Причем уровень самооценки является следствием бессознательного применения отдельных защитных механизмов. С целью выявления ведущих психологических механизмов респондентам была предложена методика Р.Плутчика «Диагностика типологий психологической защиты». Результаты исследования по группам приведены в таблице 2.8.

Показатели опросника Плутчика в группах

Шкалы / Показатели	Среднее значение \pm стандартное отклонение			
	Педагоги	Успешные приемные матери	Неуспешные приемные матери	Биологические матери
отрицание	5,45 \pm 2,64	6,19 \pm 2,76	6,36 \pm 2,24	5,87 \pm 1,73
вытеснение	3,08 \pm 2,31	3,48 \pm 2,35	3,52 \pm 2,22	4,74 \pm 1,71
регрессия	2,80 \pm 2,16	3,64 \pm 2,24	3,94 \pm 2,30	4,82 \pm 2,14
компенсация	3,46 \pm 1,77	3,43 \pm 1,63	3,15 \pm 1,65	3,03 \pm 1,34
проекция	5,75 \pm 2,57	4,53 \pm 1,53	7,97 \pm 2,67	8,52 \pm 1,94
замещение	2,47 \pm 1,01	3,07 \pm 1,67	6,32 \pm 1,94	4,06 \pm 1,26
интеллектуализация	4,28 \pm 1,49	6,45 \pm 1,96	3,17 \pm 1,51	5,59 \pm 2,75
реактивное образование	5,09 \pm 1,43	4,69 \pm 2,08	4,36 \pm 2,27	4,03 \pm 1,18

Межгрупповое сравнение результатов показало, что существуют значимые различия между выделенными группами по типам психологической защиты (для уровня значимости $p \leq 0,001$). Так успешные и неуспешные приемные матери достоверно различались по показателям «проекции» ($U=289,0$), «замещения» ($U=227,0$) и «интеллектуализации» ($U=197,5$). Неуспешные значительно чаще, чем успешные используют проекцию и замещение, находя объект для перенесения на него ответственности за собственную некомпетентность. Успешные приемные матери значительно чаще используют интеллектуализацию в стрессовой ситуации, стараясь рационализировать происходящее.

Группы успешных приемных матерей и педагогов достоверно различались по показателям психологических защит: «регрессия» ($U=1290,5$) и «интеллектуализация» ($U=731,5$) для уровня значимости $p \leq 0,001$; «отрицание» ($U=1670,0$), «проекция» ($U=1576,5$) и «замещение» ($U=1650,0$) для уровня значимости $p \leq 0,01$. Успешные приемные матери характеризовались, за исключением проекции, большими показателями этих защит.

Показатели успешных приемных и биологических матерей достоверно различались по психологическим защитам: «вытеснение» ($U=1502,5$),

«проекция» ($U=313,5$), «замещение» ($U=1557,5$) для уровня значимости $p \leq 0,001$, а также «регрессия» ($U=1937,0$) и «интеллектуализация» ($U=1920,0$) для уровня значимости $p \leq 0,05$. У успешных приемных матерей перечисленные защиты, за исключением интеллектуализации, были выражены меньше.

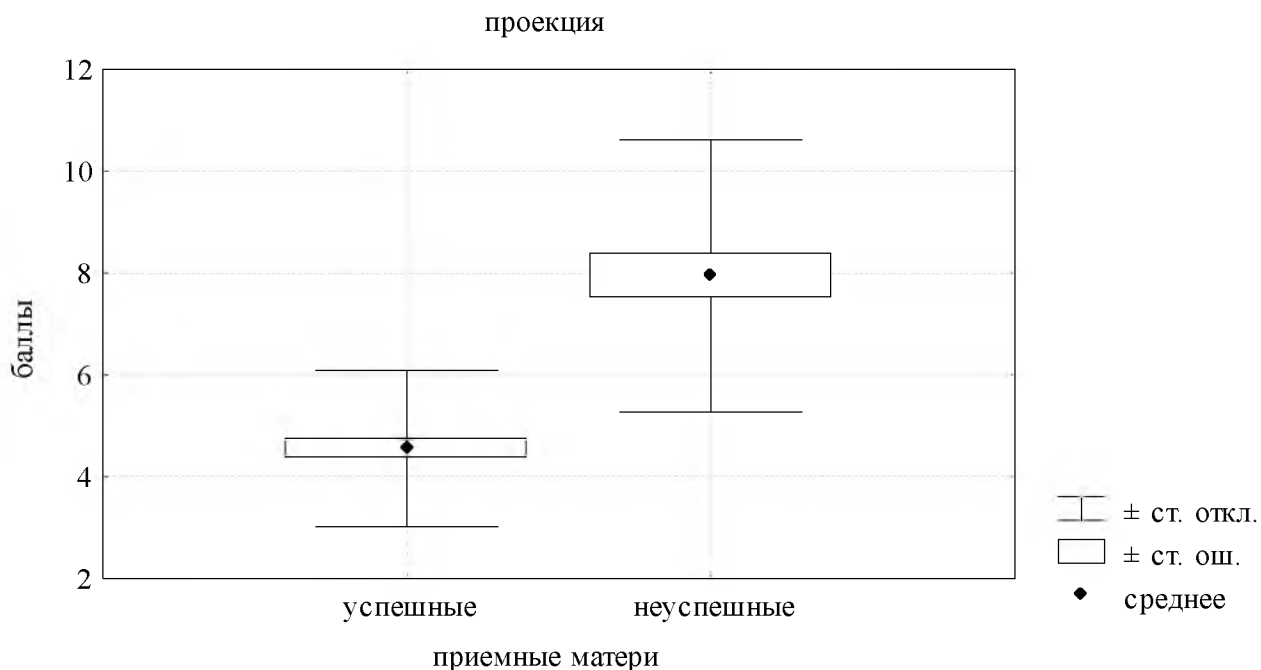


Рисунок 2.3. Различие показателя «проекция» в группах успешных и неуспешных приемных матерей.

Качественный анализ показал, что все группы практически не различаются количеством женщин, использующих такие типы психологической защиты как отрицание, вытеснение, регрессия, компенсация, реактивное образование. Интерес представляет распределение в выборке респондентов, для которых характерна проекция как психологическая защита. Так указанный тип защиты присущ 12% педагогов, 12% успешных приемных матерей, 18% биологических матерей и 58% неуспешных приемных матерей. Таким образом, в группе неуспешных приемных матерей психологическая защита проекция встречается достоверно чаще ($\varphi_{эмл} = 4,34-5,12$ при $p < 0,01$), чем в других группах. При этом неуспешные приемные матери считают, что приемные дети изначально агрессивны, упрямы, ненавидят их и подозревают в плохом к себе отношении.

В качестве примера рассмотрим описание приемных детей О. (31 год):

Лиля – 6 лет: взрывная, капризная, с задержкой развития, непослушная, все делает как ей захочется.

Вероника – 9 лет: взрывная, вспыльчивая, капризная.

Валера – 10 лет: непредсказуемый, не контролирует себя.

Как видно из описания, приемная мать дает практически одинаковые характеристики всем приемным детям: капризность, неуравновешенность, вспыльчивость. Отмечает наличие проблем в школе и дома.

Следует отметить, что неуспешные приемные матери в 54% случаев используют замещение как механизм психологической защиты, находят объект для перенесения на него ответственности за собственную некомпетентность. Чаще всего такими объектами оказываются: муж (59%), предшествующие воспитатели (27%), социальные службы (18%).

Только для 16% матерей этой группы характерен такой тип психологической защиты как интеллектуализация. В то же время 28% педагогов, 32% успешных приемных и 24% биологических матерей используют этот тип защиты только в стрессовой ситуации. Таким образом, для неуспешных приемных матерей интеллектуализация была достоверно менее свойственна, чем для педагогов ($\varphi_{эм.} = 1,88$ при $p < 0,05$).

Анализ результатов исследования эмоциональных родительских установок по методике PARI позволил установить статистически значимые отличия по отдельным шкалам между группами (Таблица 2.9).

Выявлены статистически значимые различия по большинству признаков шкалы «отношение к семейной роли» (кроме признаков «семейные конфликты» и «несамостоятельность матери»). У неуспешных приемных и биологических матерей достоверно более высокие показатели по признакам этой шкалы, чем у успешных приемных матерей и педагогов ($U = 339,0-614,0$ при $p \leq 0,001$). Они в большей степени полагают, что ради детей следует идти на любые жертвы, ограждать их от всего негативного. При этом проявляют амбивалентность в восприятии семейной роли (высокий балл по критерию «самопожертвование» и «неудовлетворённость ролью хозяйки дома»). Так

испытуемая К. из группы приемных матерей при обсуждении проблем воспитания детей отмечает: «Я, когда приняла решение о создании приемной семьи, полностью отказалась от прежнего образа жизни. Перестала ходить в гости, принимать гостей. Я понимаю, что приемное родительство - тяжелая ноша, но готова жертвовать собой ради того, чтобы помочь детям. Поэтому особенно обидно, когда они «салятся на голову».

Неуспешные приемные матери в большей степени склонны к позициям «сверхавторитета» и «доминирования матери». Мы считаем, что это связано с нежеланием делегировать ответственность ребенку, что ведет к его несамостоятельности.

Респонденты этой группы, а также биологические матери отмечают безучастность мужа в семейной жизни. Неуспешные приемные матери считают, что «муж уделяет гораздо меньше внимания совместному воспитанию детей, чем должен», «свалил все на мои плечи». Респондент Л., мать в приемной семье, состоящей из четырех детей (восьми, одиннадцати, двенадцати и тринадцати лет) указывает: «Ну, Вы же знаете мужчин. Я стараюсь самостоятельно решать все семейные проблемы. Мужа в это лучше не вмешивать».

Таблица 2.9

Показатели шкал родительских установок по методике PARI

Шкалы	Среднее значение ± стандартное отклонение			
	Педагоги	Успешные приемные матери	Неуспешные приемные матери	Биологич. матери
«Отношение к семейной роли», в том числе:				
Зависимость от семьи	12,03 ± 3,42	11,43 ± 2,93	19,19 ± 0,95	16,19 ± 2,83
Ощущения самопожертвования	11,29 ± 2,90	11,96 ± 2,53	19,64 ± 0,54	17,09 ± 2,12
Семейные конфликты	9,39 ± 2,05	10,31 ± 2,38	11,05 ± 2,81	11,90 ± 3,20
Сверхавторитет родителей	13,79 ± 3,15	14,26 ± 2,95	17,86 ± 1,62	15,80 ± 2,59
Неудовлетворенность ролью хозяйки дома	11,45 ± 3,04	9,50 ± 2,00	18,03 ± 1,52	16,12 ± 2,72
Безучастность мужа	12,85 ± 3,02	11,38 ± 2,80	17,81 ± 1,62	16,09 ± 2,84

Доминирование матери	10,51 ± 2,25	8,45 ± 1,72	16,08 ± 2,27	14,76 ± 2,92
Несамостоятельность матери	13,88 ± 3,17	16,31 ± 2,02	17,28 ± 1,84	15,04 ± 2,76
«Оптимальный эмоциональный контакт», в том числе:				
Вербализация	15,85 ± 2,29	17,05 ± 1,99	9,39 ± 2,14	13,38 ± 3,02
Партнерские отношения	10,93 ± 2,03	12,10 ± 2,42	8,97 ± 1,57	9,40 ± 2,06
Развитие активности ребенка	17,79 ± 1,61	16,76 ± 1,98	14,83 ± 2,27	15,17 ± 2,71
Уравненные отношения	14,09 ± 2,96	16,38 ± 1,85	12,83 ± 2,37	12,06 ± 3,07
«Излишняя эмоциональная дистанция с ребенком», в том числе:				
Раздражительность	9,45 ± 1,96	10,21 ± 2,25	18,28 ± 1,41	11,62 ± 2,89
Излишняя строгость	14,22 ± 2,91	11,19 ± 2,76	19,08 ± 1,13	13,63 ± 2,71
Уклонение от конфликта	10,30 ± 2,38	12,26 ± 3,07	14,03 ± 2,33	13,20 ± 2,96
«Излишняя концентрация на ребенке», в том числе:				
Чрезмерная забота	8,87 ± 2,37	10,34 ± 2,41	19,00 ± 1,12	17,70 ± 1,89
Подавление воли	14,38 ± 2,71	15,19 ± 2,87	18,17 ± 1,46	14,62 ± 2,39
Опасение обидеть	12,55 ± 2,54	13,95 ± 2,63	15,05 ± 2,38	16,42 ± 1,89
Исключение внутрисемейных влияний	8,72 ± 2,55	10,03 ± 2,23	14,22 ± 2,32	14,90 ± 2,62
Подавление агрессивности	14,59 ± 2,67	13,03 ± 2,60	16,25 ± 2,06	13,46 ± 2,44
Подавление сексуальности	12,42 ± 2,49	11,39 ± 2,61	16,14 ± 2,13	12,90 ± 2,61
Чрезвычайное вмешательство в мир ребенка	13,20 ± 2,77	11,43 ± 2,90	15,39 ± 2,23	16,12 ± 1,86
Стремление ускорить развитие ребенка	15,01 ± 2,53	13,27 ± 2,50	14,33 ± 2,15	15,21 ± 2,55

Также выявлены статистически значимые различия по показателям, характеризующим отношение родителей к ребенку в шкалах «оптимальный эмоциональный контакт» и «излишняя эмоциональная дистанция с ребенком». У успешных приемных матерей и педагогов достоверно выше, чем в других группах, показатели «вербализация» и «развитие активности ребенка» ($U=258,5-311,5$ при $p \leq 0,001$). У неуспешных приемных матерей по сравнению с другими группами достоверно выше показатели «раздражительности» и «излишней строгости» ($U=363,5-703,0$ при $p \leq 0,001$).

По шкале «излишняя концентрация на ребенке» у неуспешных приемных и биологических матерей показатели «чрезмерной заботы» и «чрезвычайного вмешательства в мир ребенка» ($U=319, 0-641,5$ при $p \leq 0,001$) выше, чем у

педагогов и успешных приемных матерей. Также у неуспешных приемных матерей достоверно выше, чем в других группах, показатели «подавление воли» и «подавление сексуальности» ($U=310,0-414,5$ при $p \leq 0,001$). Это свидетельствует о гиперопеке, навязывании неуспешными приемными матерями детям своего стиля поведения и мышления.

Таким образом неуспешные приемные матери в меньшей степени, чем педагоги, успешные приемные и биологические матери признают партнерство в отношениях с детьми, эмоционально дистанцированы от них, более раздражительны и строги, склонны к гиперопеке и подавлению воли детей. Беседы подтверждают: неуспешная приемная мать относится к своим обязанностям как к тяжелой ноше, жертве, которая приносится ею во имя спасения детей. Однако за свою жертву женщина ждет платы в виде послушания и хорошего поведения. В случае, если дети не осознают и не ценят ее жертвы, наступает разочарование и ощущение напрасного труда.

Следует отметить, что по некоторым шкалам не было выявлено статистически достоверных различий между группами биологических и неуспешных приемных матерей. Однако и у тех и у других имелись значимые различия с группой успешных приемных матерей, что подтверждает мнение успешных приемных матерей о приемном материнстве как о профессиональной деятельности.

Когнитивная составляющая. Когнитивная составляющая проявляется в знаниях и представлениях о способах и формах взаимодействия с ребенком и о целевом аспекте этого взаимодействия.

На этом этапе нами были исследованы самооценка и образ Я хорошей приемной матери. Результаты исследования самооценки показали, что наибольшее ее значение было в группе успешных приемных матерей (среднее значение \pm стандартное отклонение $0,58 \pm 0,32$), несколько меньшее у педагогов ($0,53 \pm 0,24$) и биологических матерей ($0,52 \pm 0,28$), а наименьшее - в группе неуспешных приемных матерей ($0,50 \pm 0,31$). Достоверных различий в показателях самооценки между исследуемыми группами выявлено не было

(критерий U- Манна-Уитни), поэтому проводился качественный анализ.

Таблица 2.10

Исследование самооценки личности женщин выборки

Группа	Уровни самооценки			
	Заниженная	Адекватная	Завышенная	Конфликтная
Педагоги	25%	48%	15%	12%
Успешные приемные матери	25%	45%	16%	14%
Неуспешные приемные матери	31%	28%	19%	22%
Биологические матери	30%	32%	18%	20%

Как видно из таблицы 2.10, распределение самооценки успешных приемных матерей совпадает с распределением самооценки педагогов. Показатели данных групп достоверно между собой не различаются (критерий угловое преобразование Фишера ϕ^*). Распределение самооценки биологических матерей ближе к распределению самооценки неуспешных приемных матерей (достоверных различий нет). В то же время в группе успешных приемных матерей было достоверно больше лиц с адекватной самооценкой, чем в группе неуспешных ($\phi_{\text{эмп.}}=1,68$ при $p<0,05$).

Представляет интерес качественный анализ результатов использования данной методики. Так при составлении ряда идеального педагога на первые пять позиций педагоги, работающие в детских домах и домах ребенка, ставят доброту (23%), искренность (18%), гуманность (17%), справедливость (9%), надежность (5%). Таким образом, по мнению педагогов, работающих в детских домах, идеальный воспитатель должен быть добрым, искренним, гуманным, справедливым и надежным. Наличие указанных качеств они считают необходимым условием эффективного воспитания детей. Биологические матери в иерархии черт характера идеальной матери на первый план чаще всего выводят доброту (22%), отзывчивость (16%), заботливость (12%), справедливость (11%), рассудительность (5%).

В ходе исследования самооценки женщины как матери респондентам было предложено выбрать 20 из 48 черт характера, в наибольшей степени

характеризующих идеальную мать. Следует отметить, что в 78% бланков на первом месте в идеальном ряду наиболее важных характеристик приемной матери указана доброта. В целом по выборке идеальный ряд не содержал негативных психологических характеристик. Анализ идеальных рядов обеих групп приемных матерей показал, что на первое место в иерархии качеств успешные приемные матери в 27% случаев ставят аккуратность. Эта характеристика не входила в первую десятку качеств педагогов и биологических матерей. Успешные приемные матери по мере предпочтения указывают также: трудолюбие (19%), справедливость (14%), искренность (11%), доброту (9%), а неуспешные в 28% случаев на первое место также ставят аккуратность. Мы полагаем, что такое отношение женщин к аккуратности объясняется требованиями социальных служб, для которых одними из основных критериев благополучия ребенка в приемной семье являются содержание в чистоте и порядке его рабочего и спального места, одежды. Кроме того неуспешные приёмные матери на первых позициях указывают: заботливость (18%), отзывчивость (15%), жизнерадостность (14%), доброту (13%). Следовательно, образ идеальной матери в сознании женщин, воспитывающих приемных детей, соответствует позитивному полюсу архетипа Матери.

Дополнительное использование экспертных оценок помогло выявить неадекватность самооценки у 8 женщин из 36, они характеризовались как ответственные, детям с ними было комфортно, серьезных проблем в процессе воспитания у них не возникало. Женщины, имеющие высокую самооценку, проявляли нетерпение с момента начала исследования, торопились, комментировали ход исследования. По мнению экспертов с воспитанием детей они справляются, однако проявляют излишнюю жесткость. Следует отметить, что обе группы, как с заниженной, так и с высокой самооценкой, жаловались на загруженность, усталость («голова поднять некогда, а тут вы»). Сравнительный анализ идеальных рядов указанных групп позволил выявить точки пересечения при составлении идеальных рядов каждой группы (Рисунок 2.4).

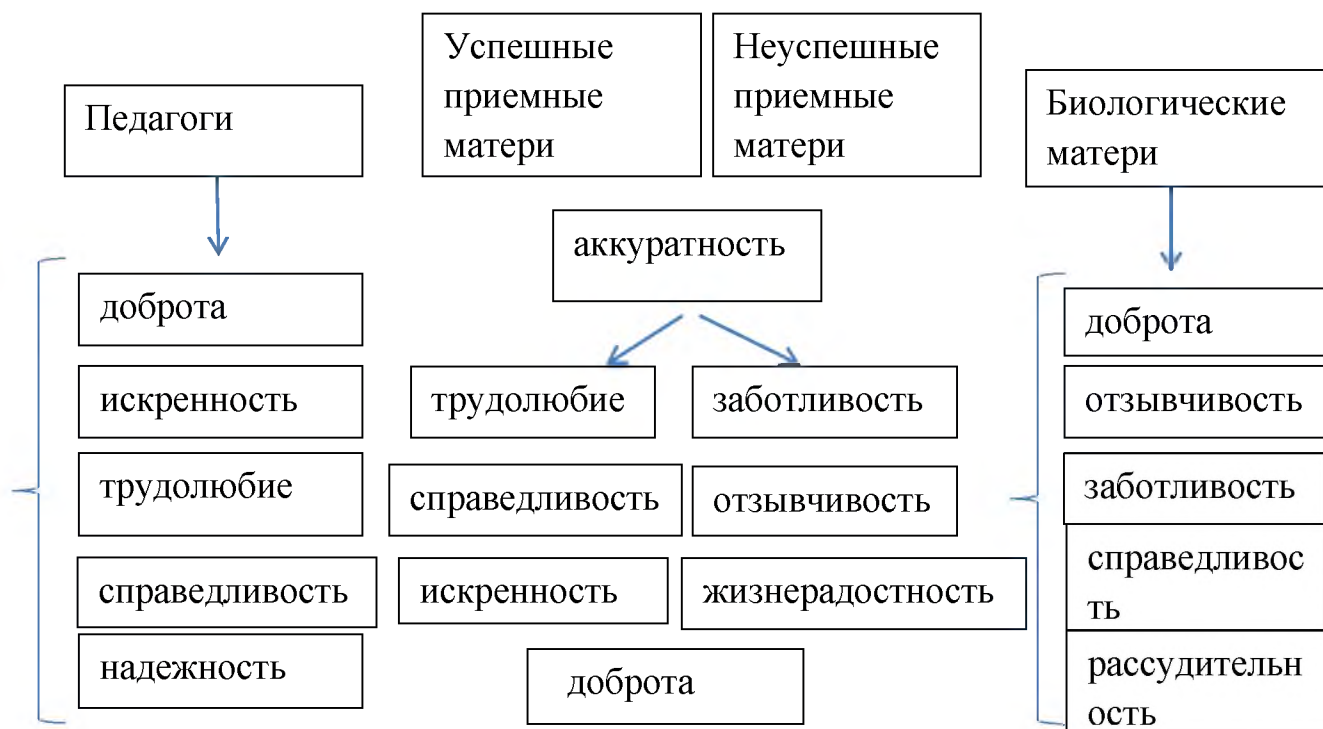


Рисунок 2.4. Идеальный ряд черт характера испытуемых разных групп.

Следует отметить, что при определении идеального ряда качества, указанные на первых местах успешными приемными матерями, совпадали с идеальным рядом педагогов. У неуспешных приемных матерей идеальный ряд качеств коррелировал с идеальным рядом биологических матерей ($r=0,83$ при $p \leq 0,05$).

Анализ образа хорошей приемной матери по анкете «Портрет приемной матери» показал: женщины с успешным опытом воспитания приемных детей считают, что несут за них ответственность и что детей нужно не только поощрять, но и наказывать. Женщины этой группы склонны к личностному росту.

Неуспешные приемные матери в основном акцентируют внимание на обеспечении биологических потребностей детей. Их больше волнует, накормлены ли дети, как они соблюдают режимные моменты (сон, прогулка, соблюдение личной гигиены, уроки).

Исследование образа хорошей приемной матери у приемных матерей выявило следующие особенности (Таблица 2.11).

Таблица 2.11

Результаты по шкалам анкеты «Портрет приемной матери»

Параметры самооценивания	среднее значение ± стандартное отклонение		t-критерий Стьюдента эмп.
	Успешные приемные матери	Неуспешные приемные матери	
Отношение к воспитанию	18,57 ± 2,41	9,39 ± 1,53	4,88*
Отношение к биологическим потребностям	12,49 ± 1,84	15,13 ± 2,01	1,46
Отношение к наказанию	17,23 ± 2,34	9,37 ± 1,67	4,34*
Отношение к ответственности	17,30 ± 2,29	10,42 ± 2,39	3,80*
Отношение к личностному у росту	16,47 ± 2,62	6,04 ± 1,31	5,42*

Примечание: t-критерий Стьюдента крит. =1,98.

* – значимые различия для $p \leq 0,05$.

Как видно из таблицы 2.11, достоверные различия в образе хорошей приемной матери наблюдаются по всем шкалам кроме биологических потребностей ($p \leq 0,05$). Женщины с успешным опытом воспитания более склонны к личностному росту, не только поощряют, но и наказывают детей. Они заключают своеобразный договор с ребенком, в результате которого он может получать бонусы или терять их. Определенное матерью количество бонусов ребенок может обменять на что-то для него значимое (также оговаривается заранее). Например, А. рассказывает, что приемный сын (12 лет) таким образом зарабатывает время на компьютерные игры. При начальной ставке в 30 минут мальчик может получить до полутора часов в день и пользоваться привилегиями в течение недели.

В перечне характеристик, свойственных хорошей приемной матери, эта группа женщин отмечает необходимость контроля над действиями приемных детей.

По результатам структурированного интервью выявлена наиболее характерная для этой группы стратегия: «На все должна быть реакция: помощь, совет, поддержка, направление».

Женщины, имеющие проблемы в воспитании приемных детей, считают, что хорошая мать не должна огорчать ребенка, что ставит под сомнение сам процесс воспитания. В то же время 67% этих женщин навешивают детям ярлыки: «воровка», «трус», «умственно отсталый».

Успешные приемные матери предъявляют требования к своим педагогическим знаниям, умениям и навыкам, что стимулирует их личностный рост («тот, кто мало знает, малому может и научить; должна быть тем, кого хочу сделать из ребенка»).

Отношение к личной ответственности выражается в группах по-разному, при этом успешные приемные матери чаще берут ответственность на себя.

Следует отметить, что в группе успешных приемных матерей у 87% наблюдается реалистичное восприятие себя как хорошей приемной матери. В то же время в группе неуспешных приемных матерей реалистично воспринимают себя всего 23% (различия достоверны $\varphi_{эмп.}=6,53$ при $p<0,01$).

Поведенческая составляющая. Поведенческая составляющая - это формы и способы поддержания контакта с ребенком, его контроля, воспитания, взаимоотношений через определение дистанции общения.

Интервью с успешными приемными матерями показало, что им свойственно поведение педагогов: они стремятся к системности в процессе воспитания, стараются быть справедливыми и беспристрастными, сдерживают себя в проявлении эмоций. В то же время неуспешные приемные матери пытаются играть роль биологических родителей, при этом сетуя, что хотя они приняли детей как родных, заботятся о них, те все равно остаются трудными и практически неуправляемыми.

Мы предположили, что между всеми группами существуют достоверные отличия в направленности локуса контроля. Средние значения локуса контроля в группах приведены в таблице 2.12.

Показатели локуса контроля (в баллах)

Шкала / группа	среднее значение \pm стандартное отклонение			
	Педагоги	Успешные приемные матери	Неуспешные приемные матери	Биологические матери
Общая интернальность	36,34 \pm 3,22	37,19 \pm 3,07	32,28 \pm 3,09	30,06 \pm 5,07
Интернальность достижений	7,35 \pm 1,86	7,91 \pm 1,55	5,67 \pm 1,25	6,26 \pm 1,39
Интернальность неудач	8,68 \pm 1,77	10,56 \pm 1,51	5,56 \pm 1,20	5,58 \pm 0,66
Интернальность семейных отношений	5,84 \pm 1,40	6,41 \pm 1,44	9,71 \pm 0,95	8,31 \pm 2,16
Интернальность производственных отношений	8,04 \pm 1,33	9,57 \pm 0,92	6,31 \pm 1,09	5,46 \pm 0,67
Интернальность межличностных отношений	2,48 \pm 0,79	2,81 \pm 1,10	2,81 \pm 1,12	2,78 \pm 0,97
Интернальность здоровья	2,23 \pm 0,78	2,31 \pm 0,80	2,31 \pm 0,82	2,25 \pm 0,71

Как видно из таблицы 2.12, бóльший интегральный показатель локуса контроля имеют группы педагогов и успешных приемных матерей. Эти респонденты, как правило, могут управлять процессами в своей повседневной жизни, берут на себя ответственность в целом. В группе неуспешных приемных матерей более низкий уровень субъективного контроля: «общая интернальность» достоверно меньше, чем в группе успешных приемных матерей ($U=285,0$ при $p<0,001$) и педагогов ($U=220,0$ при $p<0,001$).

Существуют достоверные отличия по отдельным шкалам. По шкале «интернальность неудач» показатель достоверно больше у успешных приемных матерей и педагогов, чем у неуспешных приемных и биологических матерей ($U=25,0-43,0$ при $p<0,001$). Это свидетельствует о достаточно высоком уровне субъективного контроля над негативными ситуациями, склонности обвинять в первую очередь себя в неприятностях и неудачах.

У неуспешных приемных матерей в 67% случаев отмечается высокий показатель по шкале «интернальность семейных отношений». Они считают себя ответственными за происходящее в семейной жизни и искренне уверены,

что «делают все возможное для достижения любви и счастья детей». У них этот показатель достоверно больше, чем в группах успешных приемных матерей и педагогов ($U=61,0-73,5$ при $p<0,001$).

Группа успешных приемных матерей имеет высокие показатели по шкале «интернальность производственных отношений». Респонденты этой группы считают воспитание приемных детей «производственной деятельностью». Данный показатель у них был достоверно больше, чем в группах неуспешных приемных и биологических матерей ($U=45,0-59,5$ при $p<0,001$).

Исследование копинг-стратегий показало, что успешные приемные матери в 76% случаев используют продуктивные копинг-стратегии: проблемный анализ, оптимизм, сотрудничество. Из относительно продуктивных стратегий этой группой женщин используются: сохранение самообладания, диссимиляция (таблица 2.13). Успешные приемные матери используют продуктивные копинг-стратегии достоверно чаще, чем биологические матери ($\varphi_{эмп.}=3,04$ при $p<0,01$).

Таблица 2.13

Распределение копинг-стратегий в выборке

Стратегия / группа	Педагоги	Успешные приемные матери	Неуспешные приемные матери	Биологические матери
Продуктивные	68%	76%	0%	51%
Относительно продуктивные	26%	24%	11%	35%
Непродуктивные	6%	0%	89%	14%

В группе неуспешных приемных матерей 89% используют непродуктивные стратегии (растерянность, смирение), что достоверно чаще, чем в группах биологических матерей ($\varphi_{эмп.}=8,47$ при $p<0,01$) и педагогов ($\varphi_{эмп.}=9,60$ при $p<0,01$). Среди относительно продуктивных стратегий преобладает игнорирование.

Педагоги из продуктивных стратегий чаще используют проблемный анализ, оптимизм, сотрудничество. Из относительно продуктивных – сохранение самообладания и установку собственной ценности. Незначительная часть ответов относилась к непродуктивным стратегиям - отступление и подавление эмоций. Педагоги применяли неконструктивные стратегии достоверно чаще, чем неуспешные приемные матери ($\varphi_{эмт.}=1,96$ при $\rho<0,05$). Можно предположить, что выбор неконструктивных эмоциональных стратегий поведения отдельными педагогами связан с начинающимся профессиональным выгоранием.

В результате исследования выявлено, что при выборе продуктивных копинг-стратегий существуют статистически достоверные различия между успешными приемными матерями, педагогами, биологическими матерями и неуспешными приемными матерями.

С целью более полной психологической характеристики исследуемых выборок был использован метод оценки статистической значимости компонентов факторной модели. Для систематизации признаков, характеризующих психологические качества женщин в разных группах, был проведен факторный анализ признаков (показателей шкал использованных методик).

В проведенном нами факторном анализе для выбора факторного решения, наряду с другими существенными условиями, мы использовали численный показатель «информативность» фактора. Он представляет собой долю общей дисперсии в корреляционной матрице, определяемую данным фактором. Таким образом, информативность первого фактора больше, чем второго и последующих. Следовательно, одной из задач, стоящих перед нами, является минимизация числа факторов, обуславливающих корреляции изучаемых признаков.

Анализ полученных данных показал, что вариативность психодиагностических показателей достаточно полно описывается в пространстве пяти выделенных факторов. Рассмотрим факторы по степени

убывания их веса, что может говорить о степени их встречаемости в исследуемой совокупности. [Приложение 13]

Метод главных компонент с последующим Varimax normalized вращением позволил выявить в группе педагогов следующие факторы:

В первом факторе статистически значимый вес ($>0,700$) имеют показатели: «вербализация» (0,918), «мотивация на результат» (0,916), «уравненные отношения» (0,912), «развитие активности ребенка» (0,904), «мотивация свободы» (0,846), «эгоцентричные мотивы» (0,788), «интернальность производственных отношений» (0,715), «материальные мотивы» (0,705). Во втором факторе по мере убывания представлены: «реактивное образование» (0,938), «интернальность достижений» (0,936), «излишняя строгость» (0,926), «мотивация на деньги» (0,905), «стремление ускорить развитие активности ребенка» (0,842), «компенсация» (0,835). В третьем факторе в порядке снижения веса: «интернальность производственных отношений» (0,765), «интернальность общая» (0,754) с положительным знаком и «мотивация свободы» (-0,732), «интернальность неудач» (-0,727) с отрицательным знаком. В четвертом факторе представлены «мотивация на результат» (0,833), «мотивация на деньги» (0,825) и «материальные мотивы» (0,815). В пятый фактор вошли «партнерские отношения» (0,745) и «подавление агрессивности» (0,743).

Таким образом педагоги, имеющие положительный опыт взаимодействия с воспитанниками детских домов и интернатов, общительны и эмоционально открыты с детьми. Мотивированы на результат воспитания и на получение соответствующей оплаты за свою работу. Во взаимоотношениях с воспитанниками стараются придерживаться принципов равенства и партнерства, нацелены на развитие активности ребенка. Стремятся к личностному росту за счет воспитания детей и свободны в выборе собственных жизненных позиций, предоставляя такое же право детям. Часто стараются осуществить замену реального или воображаемого недостатка, дефекта другим качеством, как правило, с помощью фантазирования или присвоения себе

своих свойств, достоинств, поведенческих характеристик другой личности. В воспитательной деятельности они требовательны, ответственны и излишне строги как к себе, так и к детям. Им свойственно предотвращение выражения неприятных или неприемлемых для себя мыслей, чувств или поступков путем преувеличенного развития противоположных устремлений. Способны управлять процессами повседневной жизни, контролировать негативные ситуации, склонны обвинять в первую очередь себя в неприятностях и неудачах.

В группе «Успешные приемные матери» выявлены следующие особенности:

В первом факторе статистически значимый вес имеют показатели «мотивация на результат» (0,935), «развитие активности ребенка» (0,910), «интернальность неудач» (0,902), «интернальность в области производственных отношений» (0,879), «вербализация» (0,864), «интернальность достижений» (0,845), «материальные мотивы» (0,836), «эгоцентричные мотивы» (0,832) «партнерские отношения» (0,785). Во второй фактор вошли показатели «мотивация на деньги» (0,932), «уравненные отношения» (0,917), «интеллектуализация» (0,901), «мотивация на труд» (0,851). По третьему фактору наибольший удельный вес имели показатели «мотивация на результат» (0,811), «мотивация свободы» (0,775), «интернальность общая» (0,751), «интернальность производственных отношений» (0,750). Отметим, что в четвертом и пятом факторах не выявлено показателей с факторной нагрузкой больше 0,700, что заметно отличает данную выборку.

Респонденты данной группы мотивированы на труд и результат производственной деятельности по воспитанию приемных детей, заинтересованы в оплате своего труда. Проявляют ответственность в организации этой деятельности, считают ее почетной и заслуживающей достойной заработной платы. Во взаимоотношениях с детьми эмоционально открыты и общительны. Направлены на развитие активности детей, в процессе

воспитания стараются придерживаться принципов партнерства, равенства и взаимного уважения. За счет воспитания детей стремятся повысить личностный статус и решить свои психологические проблемы. Свободны в выборе и утверждении собственных жизненных позиций, предоставляя детям такое же право. В стрессовых ситуациях ищут возможность при помощи логических установок и манипуляций избавиться от неприятных мыслей. Во взаимоотношениях с детьми проявляют психологическую зрелость и объективность. Способны управлять процессами своей повседневной жизни, контролировать негативные события, склонны обвинять в первую очередь себя в неприятностях и неудачах.

В группе «Неуспешные приемные матери» в ходе факторного анализа выявлено следующее:

В первом факторе наиболее значимыми были показатели «мотивация на альтруизм» (0,931), «ощущения самопожертвования» (0,914), «мотивация на власть» (0,869), «мотивация на процесс» (0,864), «чрезвычайное вмешательство в мир ребенка» (0,853), «альтруистичный мотив» (0,845). Вторым фактором составили «раздражительность» (0,933), «неудовлетворенность ролью хозяйки дома» (0,931), «подавление воли» (0,860), «безучастность мужа» (0,808), «интернальность семейных отношений» (0,793). В третьем факторе наиболее весомыми оказались показатели «чрезмерная забота» (-0,798) с отрицательным знаком, «излишняя строгость» (0,720), «подавление сексуальности» (0,711). Четвертый фактор представлен показателями «доминирование матери» (-0,732) и психологической защиты «проекция» (0,716). В пятом факторе не выявлено показателей с факторной нагрузкой больше 0,7.

Неуспешные приемные матери в воспитании детей альтруистичны на фоне подавленной материальной мотивации. Исповедуют гуманистические принципы, высокие идеалы не связанные с реалиями повседневного воспитания приемных детей. Вытесняют из своего сознания материальную заинтересованность в воспитании ребенка, бескорыстны, жертвенны и, как следствие, неуспешны. Амбивалентны в восприятии семейной роли, жертвуют

собой во имя семьи и одновременно не удовлетворены ролью хозяйки и мужем. Приносят в жертву семье свою свободу. Направлены на процесс воспитания, а не на его результат. Ориентированы на власть, склонны к гиперопеке, подавлению воли и сексуальности, навязыванию детям своего стиля поведения и мышления. Эмоционально дистанцированы, раздражительны и строги с детьми. Считают себя ответственными за происходящее в семейной жизни и искренне уверены, что «делают все возможное для достижения любви и счастья детей». Неосознаваемые и неприемлемые для себя чувства и мысли нередко локализируют вовне, приписывают другим людям, используют замещение как механизм психологической защиты, находя объект для перенесения на него ответственности за собственную некомпетентность. В отношениях с детьми авторитарны и доминантны, не признают принципов равенства и партнерства.

В группе «Биологические матери» наиболее значимый вес имеют следующие показатели:

В первом факторе «неудовлетворенность ролью хозяйки дома» (0,860), «безучастность мужа» (0,859), «зависимость от семьи» (0,858). Затем, по мере убывания, «опасение обидеть» (0,852), «стремление ускорить развитие ребенка» (0,765), «развитие активности ребенка» (0,753), «чрезмерная забота» (0,747), «интернальность семейных отношений» (0,713), «ощущения самопожертвования» (0,700). Во втором факторе представлены показатели «доминирование матери» (0,938), «сверхавторитет родителей» (0,927), «проекция» (0,902), «мотивация на деньги» (0,883), «чрезвычайное вмешательство в мир ребенка» (0,858). В третьем факторе наиболее весомыми оказались показатели психологических защит «регрессия» (0,851) и «вытеснение» (0,721). Четвертый фактор составили показатели «мотивация на процесс» (0,820), «мотивация на свободу» (0,773) и «чрезмерная забота» (0,716). В пятом факторе не оказалось показателей с факторной нагрузкой больше 0,7.

Биологические матери амбивалентны в восприятии семейной роли, жертвуют собой во имя семьи, одновременно неудовлетворены ролью хозяйки

и мужем. Стремятся ускорить развитие ребенка, склонны к гиперопеке и навязыванию своего стиля поведения и мышления. Считают себя ответственными за значимые события в семейной жизни. Доминантны и склонны к сверхавторитету в отношениях с детьми. Неосознаваемые и неприемлемые для себя чувства и мысли нередко локализуют вовне, приписывают другим людям. Вытесняют из сознания возникающие проблемы, связанные с воспитанием детей, ощущают потребность в подбадривании и утешении. Направлены на процесс воспитания, заинтересованы в материальном благополучии своей семьи. Стараются быть свободными в выборе и утверждении своих жизненных позиций, предоставляя такое же право детям.

Проведенное исследование выявило приближенность базовых характеристик неуспешных приемных матерей к характеристикам матерей биологических.

Как показало исследование, успешные приемные матери по своим личностным характеристикам приближены к успешным педагогам.

Таким образом, в результате проведения факторного анализа были выявлены скрытые, интегральные факторы, объясняющие связи между исследуемыми переменными в выборках.

Корреляционный анализ (критерий R Спирмена, для $p \leq 0,05$) показателей шкал психологических характеристик приемных матерей позволил выявить следующие корреляции.

В группе успешных приемных матерей выявлены:

- значимые положительные корреляции показателей шкалы «эгоцентричный мотив» с «интернальностью в производственных отношениях» ($r=0,473$), «интернальностью в области неудач» ($r=0,410$), «компенсацией» ($r=0,284$), «интеллектуализацией» ($r=0,344$), «партнерскими отношениями» ($r=0,274$) и «уравненными отношениями» ($r=0,316$). Эти взаимосвязи указывают на ответственность успешных приемных матерей в воспитании детей, отношение к нему как к профессиональной деятельности. Женщины придерживаются принципов равенства и партнерства с детьми, склонны

обвинять себя в неудачах, способны с помощью логических установок и манипуляций избавляться от неприятных мыслей в сложных ситуациях;

- положительные корреляции показателей шкалы «материальный мотив» с оценками шкал «мотивация на результат» ($r=0,491$) Рис. 2.5, «мотивация на труд» ($r=0,412$), «интернальность достижений» ($r=0,474$), «вербализация» ($r=0,266$) указывают на то, что женщины мотивированы на добросовестный труд по воспитанию приемных детей, достижение результата и получение за него заработной платы.

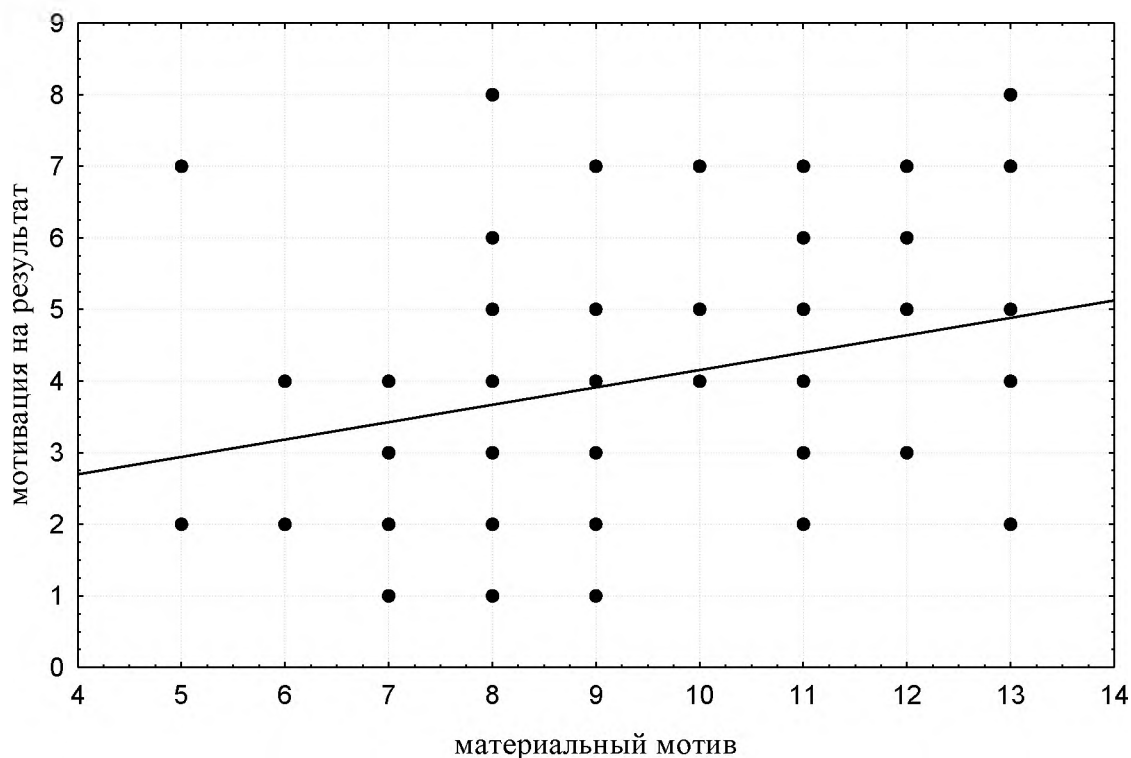


Рисунок 2.5. Взаимосвязь между показателями шкал «материальный мотив» и «мотивация на результат» в группе успешных приемных матерей.

В группе неуспешных приемных матерей выявлены:

- достоверные положительные корреляции между показателями шкал «альтруистичный мотив» и «альтруизм» ($r=0,509$), «доминирование матери» ($r=0,338$), «раздражительность» ($r=0,340$), «подавление воли» ($r=0,398$).

Взаимосвязь таких характеристик у приемных матерей свидетельствует об их неуспешности в воспитательной деятельности;

- значимые положительные корреляции между показателями таких шкал как «альтруистичный мотив» и «проекция» ($r=0,511$), «интернальность семейных отношений» ($r=0,325$). Наличие этих показателей свидетельствует о проявлении идеализма в подходе неуспешных приемных матерей к процессу воспитания детей, неосознаваемые и неприемлемые для себя чувства и мысли они локализируют вовне, приписывая их детям;

- значимые положительные корреляции между показателями шкал «культуральный мотив» и «мотивация на процесс» ($r=0,374$), «мотивация на власть» ($r=0,391$), «замещение» ($r=0,682$), «зависимость от семьи» ($r=0,319$), «ощущение самопожертвования» ($r=0,299$). Эти показатели указывают на то, что женщины руководствуются гуманистическими принципами и высокими идеалами, далекими от реалий повседневного воспитания детей, при ориентации на процесс воспитания и власть. Такая связь находит свое отражение в чувстве самопожертвования и внутриличностном конфликте, связанном с выбором ребенка в качестве объекта для перенесения на него ответственности за собственную некомпетентность;

- достоверные отрицательные корреляции между показателями шкал «культуральный мотив» и «неудовлетворенность ролью хозяйки» ($r=-0,322$), «излишняя строгость» ($r=-0,358$). Эта связь находит свое отражение в том, что женщины видят себя спасителями «бедных сирот, которых нужно вырвать из государственной системы воспитания». При этом они не удовлетворены ролью матери и хозяйки дома.

Таким образом, путем качественного и количественного анализа результатов, полученных с помощью всех используемых методик, выявлены психологические признаки успешных и неуспешных приемных матерей и составлены их психологические портреты.

Психологический портрет успешной приемной матери. Успешная приемная мать имеет адекватную самооценку, ее образ идеальной матери по многим параметрам близок к образу успешного педагога. Мотивирована на труд и результат деятельности по воспитанию приемных детей. Ответственно относится к этой работе, считает ее почетной и заслуживающей достойной оплаты. Эмоционально открыта и общительна с детьми, направлена на развитие их активности, придерживается принципов партнерства, равенства и взаимного уважения. Стремится к повышению личного статуса и решению своих психологических проблем в процессе общения с детьми. Склонна к разумному, умеренному контролю над детьми, не подавляет их волю и сексуальность. Свободна в выборе и утверждении своих жизненных позиций, предоставляя такое же право детям. В стрессовых ситуациях ищет возможность при помощи логических установок и манипуляций избавиться от неприятных мыслей. Психологически зрелая и объективная, способна управлять процессами своей повседневной жизни, контролировать проблемные ситуации, склонна обвинять в первую очередь себя в неприятностях и неудачах. В сложных ситуациях, стараясь преодолеть проблемы любыми способами, меняет стратегию реагирования.

Психологический портрет неуспешной приемной матери. Неуспешная приемная мать имеет заниженную или завышенную самооценку, ее образ идеальной матери по многим параметрам близок к образу биологической матери. Альтруистична в воспитании детей на фоне подавленной материальной мотивации. Исповедует гуманистические ценности и высокие идеалы не связанные с реалиями повседневного воспитания приемных детей. Она вытесняет из сознания материальную заинтересованность в деятельности по воспитанию ребенка, бескорыстна, жертвенна и, как следствие, неуспешна. Направлена на процесс воспитания, а не на его результат. Амбивалентна в восприятии семейной роли, жертвует своей свободой во имя семьи и в то же время неудовлетворена ролью хозяйки и мужем. Ориентирована на власть, склонна к гиперопеке, подавлению воли и сексуальности, навязыванию детям

своего стиля поведения и мышления. Эмоционально дистанцирована, раздражительна и строга с детьми. Считает себя ответственной за происходящее в семейной жизни, искренне уверена, что «делает все возможное для достижения любви и счастья детей». Неосознаваемые и неприемлемые для себя чувства и мысли нередко локализуют вовне, приписывая другим людям. Использует замещение как механизм психологической защиты, находя объект для перенесения на него ответственности за собственную некомпетентность. Авторитарна и доминантна в отношениях с детьми, не признает принципов равенства и партнерства. Необъективна в оценке своей ответственности за проблемы с детьми, в сложной ситуации чаще не способна адекватно реагировать на проблему.

Таким образом, оптимальная модель отношения приемной матери к ребенку в профессиональной замещающей семье обусловлена совокупностью когнитивных, мотивационных, поведенческих и эмоциональных составляющих, которая приближает ее содержание к модели отношения эффективного педагога к воспитаннику и способствует успешности деятельности приемной матери по воспитанию ребенка в профессиональной замещающей семье.

Рисунок 2.6.



Рисунок 2.6. Оптимальная модель отношения и успешной деятельности приемной матери в профессиональной замещающей семье.

Основанием для выделения типов отношения приемных матерей к детям явились экспертные оценки и ответы на вопросы, входящие в блоки «проблемы воспитания» и «стратегии воспитания» структурированного интервью, которое было проведено с целью выявления успешности семейного воспитания детей в приемных семьях. Респонденты были распределены по степени успешности (неуспешности) на основании ответов на вопросы структурированного интервью, в которых проявились наиболее характерные для них психологические признаки, связанные с отношением к детям. Это позволило обратиться к анализу среднеарифметических значений шкал методик с целью более детальной дифференциации приемных матерей по изучаемым психологическим признакам (мотивация, самооценка, психологические защиты, родительские установки, локус субъективного контроля). Затем были

проанализированы психологические свойства женщин со сходным уровнем выраженности и полученные показатели распределены по типам отношения. Затем был определен вид используемых копинг-стратегий. Успешные приемные матери продемонстрировали тип отношения к детям, который был назван «Динамичный». В группе неуспешных приемных матерей выявились четыре типа отношения к детям, которые по совокупности психологических признаков получили названия «Амбивалентный», «Ложнородительский», «Властный» и «Обвиняющий». (Таблица 2.14).

Как видно из таблицы 2.14, представляется возможным распределить приемных матерей по следующим типам их отношения к детям: динамичный, амбивалентный, ложнородительский, властный, обвиняющий.

Таблица 2.14

Типы отношения приемных матерей к детям в профессиональной замещающей семье

Тип отношения	Успешность воспитательных воздействий (экспертные оценки, структурированное интервью)	Ведущие мотивы	Самооценка, образ Я хорошей приемной матери	Психологические механизмы защиты (ведущие)	Родительские установки	Копинг-стратегии	УСК
Динамичный (58)	Формулируют конкретные требования, с уважением относятся к личности ребенка, гибки в общении с ребенком	Ориентация на результат, материальные, эгоцентричные мотивы	Адекватная, образ Я успешного педагога	Интеллектуализация	Оптимальный эмоциональный контакт	Продуктивная	Интернальный
Амбивалентный (16)	Проявляют амбивалентность в отношении к приемным	Альтруизм, ориентация на процесс,	Заниженная (9) или адекватная (7),	Проекция, вытеснение	Излишняя эмоциональная дистанция	Относительно-продуктивная	Интернальный, экстернальный

	детям, не формулируя конкретных требований, готовы выполнять за ребенка всю работу	альтруистичные, культуральные мотивы	образ Я биологической матери у женщин с заниженной самооценкой		ия с ребенком	ая	ный
Ложнородительский (8)	Убеждены, что дети и так натерпелись, поэтому их нельзя наказывать, считают себя «матерями». Отрицают наличие проблем в отношениях с детьми	Альтруизм, ориентация на процесс, альтруистичные, культуральные мотивы	Заниженная, образ Я биологической матери	Проекция отрицание	Отношение к семейной роли, излишняя эмоциональная дистанция с ребенком	Относительно продуктивная или непродуктивная	Экстернальный
Властный (5)	Авторитарны, уверены, что поступают правильно во всем и все им обязаны, отрицают наличие проблем	Альтруизм, ориентация на власть, ориентация на процесс, альтруистичные, культуральные мотивы	Завышенная, образ Я биологической матери	Проекция замещение отрицание	Излишняя концентрация на ребенке	Непродуктивная	Экстернальный
Обвиняющий (3)	Авторитарны. Вытесняют все, что им не нравится. Наличие проблем отрицают. Агрессивны. Не прислушиваются к советам.	Альтруизм, ориентация на власть, ориентация на процесс, альтруистичные, культуральные мотивы	Завышенная, образ Я биологической матери	Проекция, замещение, отрицание, вытеснение	Излишняя концентрация на ребенке	Непродуктивная	Экстернальный

Приемные матери с динамичным типом отношения к детям демонстрируют успешность в их воспитании. Самооценка адекватная, образ Я успешного педагога. Мотивированы на результат воспитания детей и получение заработной платы за этот труд. Эмоционально открыты и общительны с детьми, направлены на развитие их активности, придерживаются принципов партнерства, равенства и взаимного уважения. Склонны к разумному и умеренному контролю над детьми, не подавляют их волю и сексуальность. Свободны в выборе и утверждении своих жизненных позиций, предоставляя такое же право детям. В стрессовых ситуациях ищут возможность при помощи логических установок и манипуляций избавиться от неприятных мыслей. Имеют развитое чувство субъективного контроля в сложных ситуациях, психологически зрелы и объективны, способны управлять процессами своей повседневной жизни, контролировать проблемные ситуации, склонны обвинять в первую очередь себя в неприятностях и неудачах. Считают себя ответственными за организацию производственной деятельности по воспитанию приемных детей. В стрессовых ситуациях, стараясь преодолеть проблемы любыми способами, меняют стратегию реагирования.

Неуспешные приемные матери с амбивалентным типом отношения неконкретны в своих требованиях к детям, в связи с чем эти требования трудновыполнимы. Недостаточно владеют педагогическими приемами взаимодействия с детьми. Конфликты возникают из-за стремления женщин выполнять за них всю работу, в результате чего те «салятся на голову». Дети, как правило, проявляют эпизодическую девиантность, выражающуюся в невыполнении требований педагогов и родителей, стремятся достигать своих целей понятными им способами, которые не всегда одобряются обществом («бью Таню, чтобы она со мной дружила»). Женщины этого типа представлены двумя группами: имеющие заниженную самооценку и имеющие адекватную самооценку. Приемные матери обеих групп альтруистичны и ориентированы на процесс воспитания, во взаимоотношениях с детьми демонстрируют

культуральную направленность. Женщины с заниженной самооценкой воспринимают себя в качестве «биологических матерей» а женщины, имеющие адекватную самооценку, осознают себя педагогами (образ Я успешного педагога), но не уверены, что справятся с этой ролью. Неосознаваемые и неприемлемые для себя чувства и мысли нередко локализуют вовне, приписывая их другим людям, вытесняют из сознания собственные промахи, неприемлемые мысли, не стремятся к анализу ситуации. Излишне эмоционально дистанцированы с ребенком, что может привести к депривации его чувств. Женщины с адекватной самооценкой имеют развитое чувство субъективного контроля над сложными ситуациями, что проявляется в склонности обвинять самих себя в неприятностях и неудачах. Женщины с заниженной самооценкой необъективны в понимании своей ответственности за проблемы с детьми. Стратегии совладания поведения у обеих групп относительно продуктивные.

Неуспешные приемные матери с ложнородительским типом отношения не могут конкретизировать свои требования к детям: «делай все правильно», «учись по-человечески», «веди себя хорошо». При этом не указывают, что является критерием хорошей работы, учебы, поведения в их понимании. Убеждены, что дети и так натерпелись, поэтому их нельзя наказывать. Их приемные дети чаще, чем у женщин с амбивалентным типом отношения, ломают системы ожиданий взрослых, хуже соблюдают правила и нормы, принятые в обществе, на замечания реагируют агрессивно или не реагируют вовсе, что приводит к рецидивам негативного поведения. Эти женщины во взаимоотношениях с детьми альтруистичны и ориентированы на процесс воспитания, демонстрируют культуральную направленность, имеют заниженную самооценку и образ Я биологической матери. Неосознаваемые и неприемлемые для себя чувства и мысли нередко локализуют вовне, приписывая другим людям, отрицают наличие проблем с детьми. Отношение к семейной роли амбивалентное, излишне эмоционально дистанцированы с ребенком, что может привести к депривации его чувств. Совладание со

стрессом относительно продуктивное или непродуктивное, необъективны в оценке своей ответственности за проблемы с детьми.

Женщины с властным типом отношения авторитарны, уверены, что всегда поступают правильно и все им обязаны. Им нравится руководить. Конфликты чаще всего возникают из-за нежелания ребенка всегда и во всем подчиняться приемной матери. Этим женщинам характерны самоуверенность, неумение и нежелание прислушиваться к работникам социальных служб, для которых они являются проблемным контингентом. Их приемные дети, по мнению экспертов, не соблюдают требований школы, общества, проявляют все признаки социальной дезадаптации. Такие приемные матери демонстрируют выраженную неуспешность в воспитании приемных детей, ориентированы на власть и процесс воспитания, агрессивны, во взаимоотношениях с детьми демонстрируют культуральную направленность. Им свойственны завышенная самооценка и образ Я биологической матери. Неосознаваемые и неприемлемые для себя чувства и мысли нередко локализируют вовне, приписывая другим людям, наличие проблем отрицают или обвиняют в них кровных родителей детей за плохое прежнее воспитание, используют замещение как механизм психологической защиты, находя объект для перенесения на него ответственности за собственную некомпетентность. Излишне сконцентрированы на детях, что проявляется в подавлении последних. Совладающее поведение неконструктивное, необъективны в оценке своей ответственности за проблемы с детьми.

Неуспешные приемные матери с обвиняющим типом отношения являются кандидатами на лишение права приемного материнства и представляют серьезную проблему как для приемных детей, так и для социальных служб. Поведение детей у таких матерей не соответствует требованиям общества, дети проявляют низкую адаптивность, не применяют социально приемлемые способы достижения целей. Женщины авторитарны, вытесняют то, что им не нравится, ориентированы на власть и процесс воспитания, агрессивны во взаимоотношениях с детьми, демонстрируют

культуральную направленность, им свойственны завышенная самооценка и образ Я биологической матери. Неосознаваемые и неприемлемые для себя чувства и мысли нередко локализуют вовне, приписывая другим людям. Используют замещение как механизм психологической защиты, находя объект для перенесения на него ответственности за собственную некомпетентность. Проблемы, связанные с собственными ошибками, вытесняют и отрицают. Излишне сконцентрированы на детях, что проявляется в подавлении последних. Необъективны в оценке своей ответственности за проблемы с детьми, совладание со стрессом непродуктивное.

Выявление типов отношения приемной матери к ребенку позволяет определить программу психологического сопровождения неуспешных приемных матерей.

2.3. Разработка и апробация программы психологического сопровождения приемного материнства

Программа психологического сопровождения строилась на следующих принципах: системность коррекционных, профилактических и развивающих задач; активное привлечение ближайшего социального окружения; программированное обучение (материал был алгоритмизирован и подавался пошагово); каузальность (приоритетным является устранение проблем в воспитании приемных детей).

Модель психологического сопровождения приемных матерей представлена на рисунке 2.7.



Рисунок 2.7. Модель психологического сопровождения приемного материнства.

Предложенная нами система психологического сопровождения направлена на коррекцию мотивационной, эмоциональной, когнитивной и поведенческой составляющих отношения приемных матерей к детям в замещающих семьях.

К участию в коррекционной программе были приглашены приемные матери с амбивалентным, ложнородительским, властным и обвиняющим типами отношения к приемным детям.

Приглашение выглядело следующим образом: «Уважаемая ...! Просим Вас принять участие в очередном этапе научного исследования, который посвящен разработке психологических программ помощи в воспитании детей в приемной семье. Свое согласие Вы можете подтвердить по телефону (...),

электронной почте (...). После подтверждения согласия Вам будет предложена программа исследования, в которую входят психодиагностический минимум и перечень мероприятий в рамках исследования. С уважением, организаторы исследования».

Для реализации программы использовались следующие формы работы: тренинги, сюжетно-ролевые игры, психолого-педагогические мини-лекции, индивидуальные консультации. В работе приняли участие 32 женщины имеющие проблемы в воспитании приемных детей. Распределение женщин по типам отношения представлено на рисунке 2.8.

Контрольная группа была сформирована из 14 женщин. Из них 5 с амбивалентным типом отношения к приемным детям, 5 - с ложнородительским и 4 - с властным. Как видно на рисунке 2.8, половина экспериментальной группы (16 женщин) имеет амбивалентный стиль отношения к приемным детям, который выражается в кратковременных трудностях педагогического воздействия на них.

В группе с амбивалентным типом отношения к приемным детям 10 женщин не имели до этого опыта приемного материнства.

В группе с ложнородительским типом отношения к приемным детям 8 женщин (5 без опыта приемного материнства и 3 - с опытом воспитания до одного года) испытывали эпизодические трудности в воспитании детей.

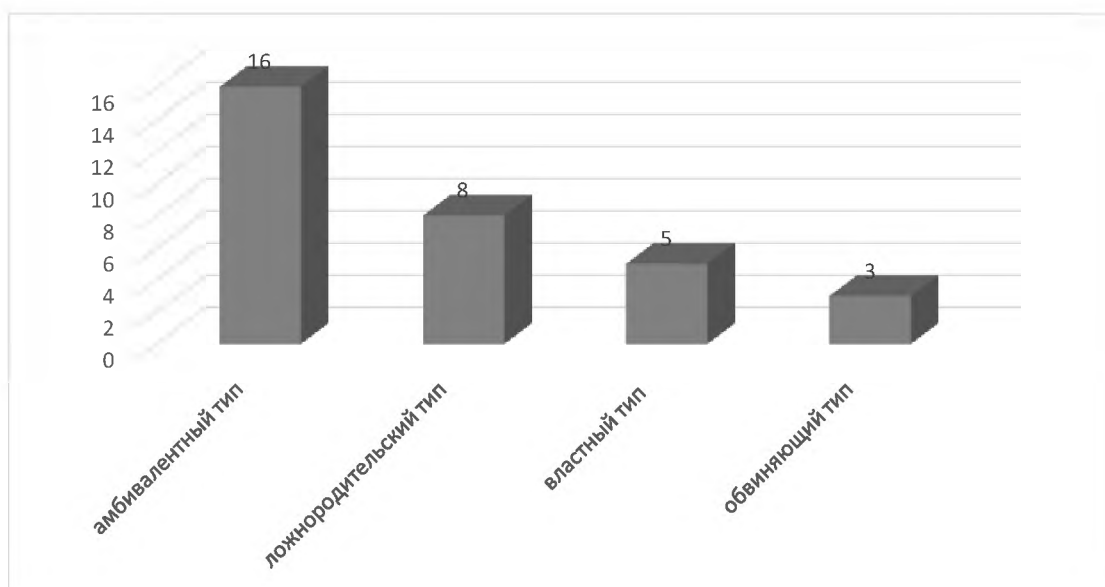


Рисунок 2.8. Распределение группы по типам отношения к приемному ребенку.

Властный тип отношения имели всего 5 женщин, из них без опыта приемного материнства - 4, одна имела двухлетний опыт. Обвиняющий тип отношения был отмечен только у 3 женщин, из них без опыта приемного материнства - 1.

Реализация программы психологического сопровождения проходила в три этапа. На первом этапе определялся тип отношения женщин к приемным детям, что позволило составить прогноз их успешности как приемных матерей. На втором этапе по результатам диагностики выбиралась программа, соответствовавшая выявленным проблемам. На третьем этапе анализировалась эффективность коррекционных программ.

Для неуспешных приемных матерей всех типов отношения применялись программы, соответствовавшие по содержанию типам отношения. Эти мероприятия были направлены на формирование мотивационного профиля, соответствующего профилю приемных матерей с успешным опытом воспитания детей. С целью коррекции как заниженной, так и завышенной самооценки и формирования образа хорошей приемной матери проводились занятия, ролевые игры и индивидуальные консультации. Выраженность

психологических защит и родительских установок прорабатывалась при помощи анализа в различных сюжетно-ролевых играх. Для формирования поведенческих паттернов использовались упражнения и занятия, а в целях повышения психологической и правовой грамотности приемных матерей - мини-лекции по следующей тематике: психологические возрастные особенности приемных детей, возможные поведенческие реакции как приемных матерей, так и детей на различные ситуации, семейное законодательство.

По итогам первичной диагностики заполняется карта приемного материнства.

Таблица 2.15

Карта наблюдения (бланк)

	Дата (первичная диагностика)	Дата	Дата
Ф.И.О. матери			
Стаж			
Количество приемных детей			
Количество биологических детей			
Мотивация			
Соответствие Я образу образу хорошей приемной матери			
Механизмы психологической защиты			
Установки (родительско-детские отношения)			
Локус контроля			
Копинг-поведение			
Стратегии воспитания			
Проблемы воспитания			

В качестве примера рассмотрим карту наблюдения респондента Л..

Карта наблюдения респондента Л.

	Дата
Ф.И.О. матери	Л.
Стаж	0
Количество приемных детей	3
Количество биологических детей	1
Механизмы психологической защиты	Отрицание
Мотивация	Альтруизм, культуральные мотивы
Соответствие Я образа образу хорошей приемной матери	Не соответствует, самооценка занижена
Локус субъективного контроля	Интернальный
Копинг-поведение	Относительно продуктивное: игнорирование
Материнские установки (родительско-детские отношения)	Излишняя эмоциональная дистанция с ребенком
Стратегии воспитания	Попустительские, соглашательские
Проблемы воспитания	Непослушание детей

Прогноз приемного материнства Л.

Начинающая приемная мать. В мотивационном профиле личности Л. наиболее выраженными являются альтруистические мотивы, что может привести к неврозу альтруизма и культивированию роли жертвы в семейных отношениях. Наряду с выраженным стремлением исправить собственный неудачный опыт (сын, с ее слов, «весь в деда - невоспитанный, злой и грубый») жертвенность в воспитании может привести к аналогичным результатам. Хорошая приемная мать, по мнению Л., не должна ругать детей и не позволять им плакать, их нужно всегда понимать, вовремя кормить, самой быть тем, кого хотела бы вырастить из ребенка. В основном ориентирована на биологические потребности детей. Воспитательные воздействия сводятся к всепониманию, что может затруднять объективную оценку проблем и установление четких границ. В трудных ситуациях склона к самобичеванию, всячески избегает мыслей о неприятных жизненных моментах. Оценка себя как приемной матери занижена, что может вызвать раннее эмоциональное выгорание и негативное отношение к работе приемной матери. Возможны проблемы связанные с непризнанием своих промахов в воспитании детей, отсутствием рефлексии. Излишняя

эмоциональная дистанция с ребенком может привести к депривации чувств, а отрицание наличия проблемы - к принятию вседозволенности в поведении ребенка в качестве нормы.

Указанные показатели соответствуют амбивалентному типу отношения приемной матери к ребенку.

Рекомендации:

1. Формирование мотивационного профиля, соответствующего профилю приемных матерей с успешным опытом воспитания детей.
2. Коррекция самооценки и образа хорошей приемной матери.
3. Проработка неосознанных защит и родительских установок.

Реализация психологического сопровождения происходила по всем составляющим отношения приемной матери к ребенку в профессиональной замещающей семье.

Рассмотрим подробнее содержание каждого направления.

Мотивационная составляющая. Для женщин со всеми типами отношения, за исключением динамичного, при наличии преобладающих альтруистической и культуральной мотиваций, ориентации на процесс воспитания и власть проводился мотивационный тренинг, в ходе которого женщины анализировали свои жизненные ценности. Замена мотивов происходила путем формирования у приемных матерей адекватных представлений о своем труде.

С. (37 лет, 3 ребенка от 8 до 14 лет) называет в качестве цели «вырастить хорошего человека». Цель является абстрактной, поэтому психолог просит ее конкретизировать: каким женщина представляет себе хорошего человека.

С.: Хороший человек – это добрый, послушный, трудолюбивый...

Психолог: Какое из этих качеств, по Вашему мнению, является самым главным?

С.: Ну,...наверно...трудолюбие.

Психолог: Как Вы узнаете, что у Вашего воспитанника сформировано это качество?

С.: По тому, как он трудится...

Психолог: Правильно ли я понимаю, что чем дольше Ваш воспитанник сидит над уроками, тем он трудолюбивее?

С.: Да.

Психолог: Если классу задали одну задачу по математике и одно упражнение по русскому языку, то трудолюбие учеников будет оцениваться временем выполнения? Саша выполнил задание за 30 минут и без ошибок, Коля за 6 часов и неправильно. Коля трудолюбивее Саши?

С.: Нет, конечно.

Психолог: Так как оценить трудолюбие?

С.: По отношению к труду и, наверно, по результату?

Психолог: Возможно. Может быть, стоит задуматься над тем, что влияет на скорость выполнения задания... и чем усидчивее и старательнее ребенок, тем он трудолюбивее?.. Давайте перейдем к упражнению.

В ходе выполнения упражнения женщины не только прописывают промежуточные результаты своей деятельности, но и рефлексиируют их необходимость. Алгоритм формирования мотивации на результат представлен на рисунке 2.9.

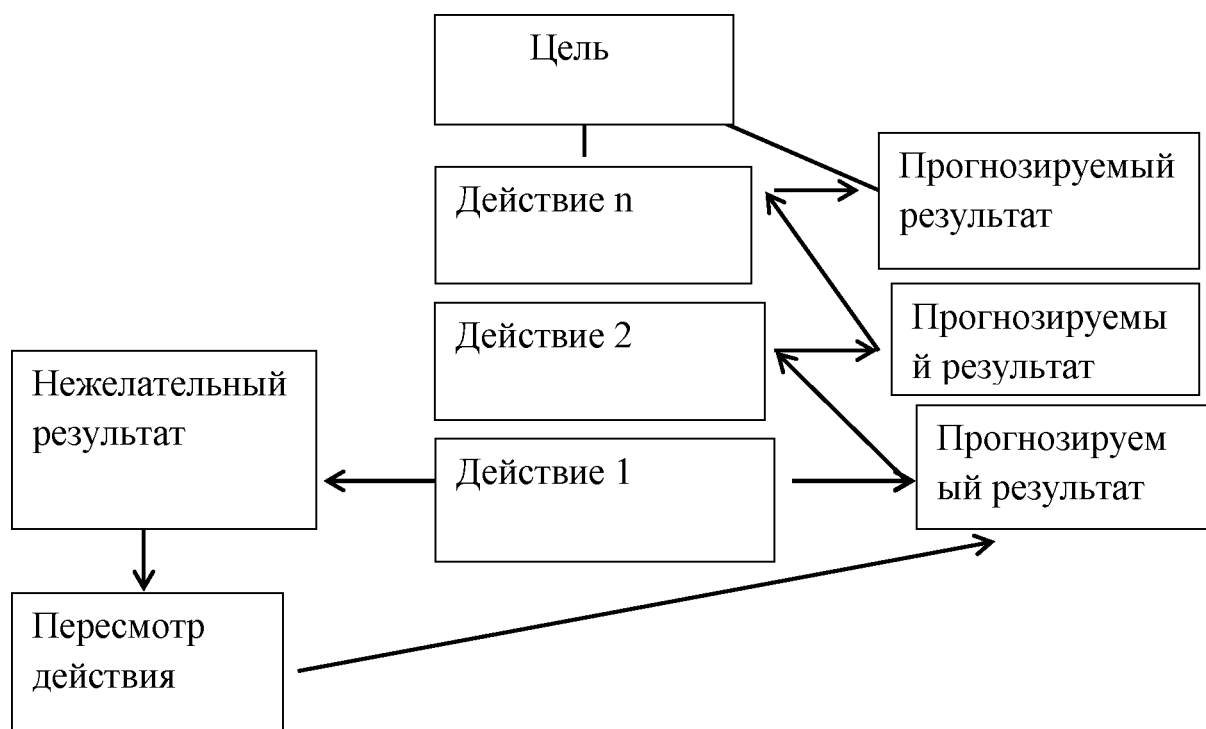


Рисунок 2.9. Алгоритм формирования мотивации на результат воспитания приемных детей.

Как видно на рисунке 2.9, алгоритм формирования мотивации на результат предполагает повышение рефлексии женщин. Формирование мотивации на результат происходило пошагово. Во-первых, женщинам предлагалось обозначить цели их взаимодействия с приемными детьми. Во-вторых, нарисовать «дорожную карту» действий, ведущих к достижению цели. При этом каждое действие должно давать определенный результат.

Одним из наиболее эффективных методов формирования мотиваций явилось упражнение, позволяющее конструировать новые личности. Женщинам предлагалось сочинить пьесу, где главную роль будет играть кто-то из участников группы. При написании пьесы выдвигались следующие требования:

1. Основная тема - приемное материнство. Следует развивать именно эту тему, не отвлекаясь на другие.
2. Можно использовать сравнения людей, ситуаций. Роли могут быть контрастными.
3. Роль предполагает развитие: герои участвуют в динамическом процессе, поэтому их мысли и чувства могут меняться.
4. Роль должна отражать события повседневной жизни.
5. Роль должна быть близка участницам группы.

Интересные результаты были получены при выполнении упражнения «Ценности». Женщинам предлагалось составить список ценностей, на которые они опираются в своей жизни: дружба, любовь, вера, терпение, великодушие и т.д.. Затем в группе состоялось обсуждение выбранных ценностей. Женщинам предлагалось ответить на вопросы:

1. Откуда, почему и в каком возрасте появилась эта ценность?
2. Что способствовало ее закреплению как ценности?
3. Может ли это стать важной жизненной целью?

4. Как изменится Ваша жизнь, если это будет развиваться дальше?

5. Хотели бы Вы привить такую ценность своим воспитанникам? Как Вы это будете делать?

Выполнение этих упражнений дало женщинам возможность увидеть проблему со стороны и проанализировать не только иерархии собственных ценностей, но и пути их формирования у воспитанников.

Следует отметить, что признание женщинами того, что профессиональное материнство это работа за зарплату, также является мотивирующим фактором.

Сравнение мотивационных профилей приемных матерей до и после реализации программ психологического сопровождения (критерий Т Вилкоксона) отражено на рисунке 2.10.

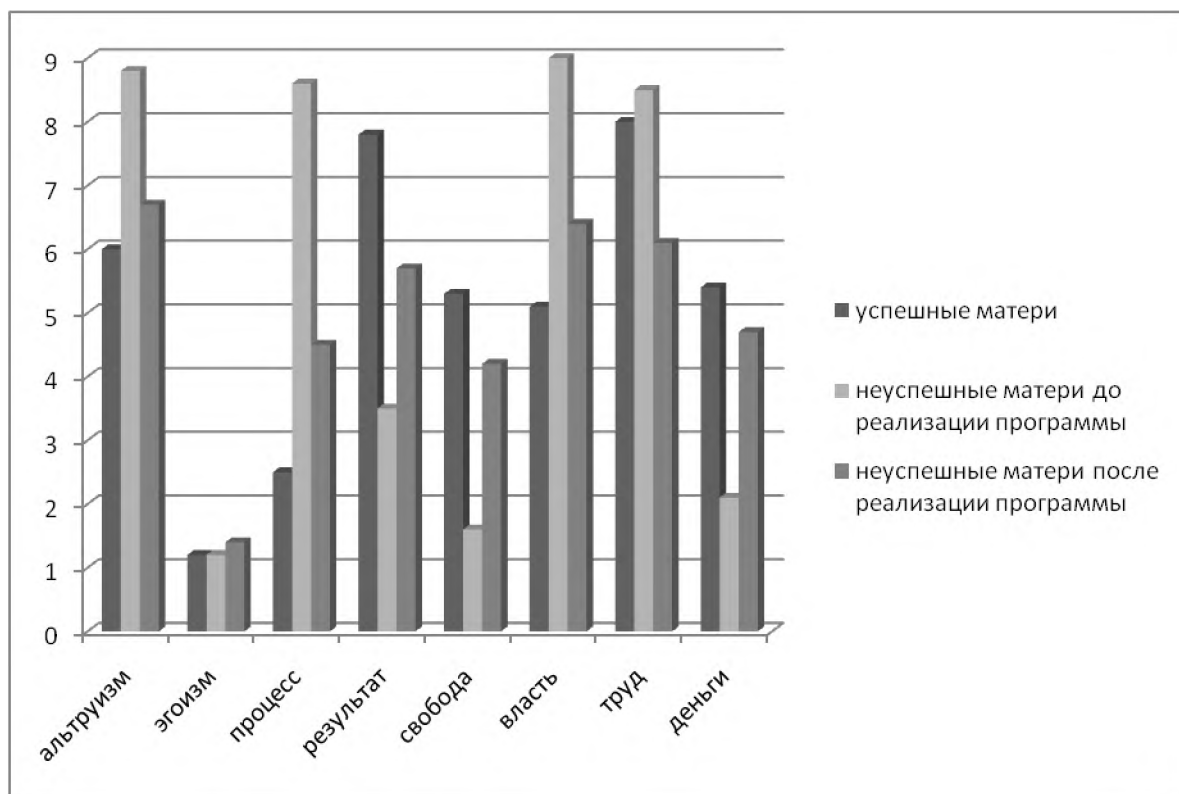


Рис. 2.10. Динамика мотивов приемных матерей в процессе реализации программ психологического сопровождения.

Как видно на рисунке 2.10, после реализации программ психологического сопровождения у женщин достоверно изменился уровень альтруизма ($T=70,5$ при $p<0,05$), приближаясь к показателям успешных приемных матерей. Такие изменения показывают, что женщины переосмысливают свои мотивы, хотя показатель альтруизма по-прежнему остается самым высоким среди показателей других мотивов в профиле. Достоверно уменьшается показатель ориентации на процесс ($T=43,0$ при $p<0,05$), соответственно достоверно возрастает ориентация на результат ($T=57,5$ при $p<0,05$). В ходе работы в коррекционной программе у 43% женщин выборки достоверно повысились показатели мотивации на результат, что свидетельствует об эффективности проведенных программ. В ходе психологического сопровождения достоверно возросла ориентация на свободу и снизилась ориентация на власть ($T=68,0$ при $p<0,05$), что дало возможность женщинам принимать альтернативные точки зрения, прислушиваться к мнению своих воспитанников. Следует отметить, что у 46% женщин экспериментальной группы выросли показатели материальной мотивации, что свидетельствует о формировании отношения к приемной семье как к работе, которую нужно выполнять хорошо.

В контрольной группе достоверных изменений не произошло.

Динамика мотивации женщин с разными типами отношения к приемным детям приведена в таблице 2.17. В таблице приведены ведущие мотивы в группах, выраженные в средних баллах по соответствующим шкалам.

Таблица 2.17.

**Динамика мотивации женщин с разными типами отношения
к созданию приемной семьи**

Тип отношения приемной матери	эгоцентричные		культуральные		альтруистичные		материальные	
	до	после	до	после	до	после	до	после
Амбивалентный	5,10	5,10	5,15	5,10	5,40	5,20	10,25	11,15
Ложнородительский	5,85	5,70	6,10	5,95	6,45	6,15	8,20	9,10
Властный	6,60	6,55	7,50	7,40	7,90	7,60	7,90	8,15

Обвиняющий	6,45	6,45	7,65	7,55	8,40	7,95	7,35	7,55
------------	------	------	------	------	------	------	------	------

Как видно из таблицы 2.17, после реализации программ психологического сопровождения происходят изменения выраженности мотивов к созданию приемной семьи. У женщин с разными типами отношения показатели альтруистической мотивации снизились, в то же время возрос уровень материальной мотивации. Женщины перестают стыдиться, что работают с детьми за деньги, у них формируется отношение к приемному материнству как к профессиональной деятельности.

Произошли статистически достоверные изменения мотивационного профиля до и после коррекции ($T=97,5$ при $p<0,05$), что свидетельствует об эффективности использованных программ. В контрольной группе достоверных изменений не произошло.

Когнитивная составляющая. С целью коррекции самооценки и формирования образа хорошей приемной матери были проведены интерактивные занятия и ролевые игры.

При реализации программ психологического сопровождения для приемных матерей с заниженной самооценкой и образом хорошей приемной матери, не соответствующим образу хорошей приемной матери успешных приемных матерей, активно использовались упражнения, позволяющие рефлексировать себя в роли воспитателя приемных детей. Во время проведения одного из занятий женщинам было предложено собрать «чемоданчик» хорошей приемной матери, в который вошли бы самые необходимые ее качества. После того, как «чемоданчики» были собраны, психолог предложил обменяться ими в произвольном порядке. Женщины, получив «чужой чемоданчик», проводили его ревизию, объясняя, что бы они из найденных в чемоданчике качеств оставили, а что - нет. Одной из них достался чемоданчик, в котором были собраны такие качества как любовь к детям, понимание, терпение, трудолюбие, бескорыстие, искренность, доброта, справедливость. Интересно проходила ревизия этих качеств. Женщина примеряла каждое из них на себя, поясняя, что

понимание, терпение, доброта - это хорошо, но невозможно руководствоваться только ими. Она оставила терпение и добавила знание детских особенностей. Анализируя обнаруженные в «чемоданчике» качества искренность, справедливость, бескорыстие, женщина отметила, что она оставила бы только искренность, добавив при этом разумную требовательность. На вопрос психолога по поводу критериев «разумной требовательности» женщина пояснила, что «нельзя требовать от ребенка соблюдения всех правил, если он этих правил не знает. Сначала их (правила) нужно выучить, затем сделать привычкой, а уже потом - требовать». В ходе выполнения упражнения был создан «оптимальный чемоданчик» хорошей приемной матери, в который вошли следующие качества: любовь к детям, аккуратность, требовательность, терпение, искренность, стремление к личностному росту. Следует отметить, что каждая из женщин не только оценила уровень этих качеств у себя по десятибалльной шкале, но и обозначила шаги по его росту в случае необходимости.

Для повышения самооценки использовались также ролевые игры: «Дочки-матери», «Детский сад», «Школа». Женщинам давалась подробная инструкция о правилах игры, игроки отбирались по принципу добровольности.

Предложенные ролевые игры имели сюжетный характер. Основа сюжета заключалась в том, что герой (героиня) сталкивается с проблемной ситуацией (разбитое окно, драка, кража, обман, хвастовство), которую он (она) разрешает с позиций своей роли. Одновременное проведение трех игр с разными участниками в рамках одной группы позволило не только проанализировать основные стратегии поведения женщин в различных ролевых позициях, но и скорректировать их с учетом основных характеристик хорошей приемной матери. Полученные знания способствовали развитию рефлексии и формированию оптимального образа приемной матери.

В ролевой игре «Дочки-матери» была предложена ситуация с дракой: пятилетний Ваня - проблемный ребенок, избивший ровесника Сашу, соседского мальчика. Интересны были эмоциональные реакции на событие с разных

ролевых позиций. Женщины, занимающие ролевую позицию «мать», в 78% случаев заступались за своего ребенка (Ваню или Сашу), находили причины, оправдывающие его поведение и изобличающие вину другой стороны. Поведение женщин, пребывавших в ролевой позиции «дети», зависело от степени симпатий к одной из сторон.

Сюжеты создавались с учетом проблем в воспитании, указанных женщинами при ответах на вопросы авторской анкеты, например:

1. Таня и Оля - ровесницы, пришли в семью одновременно и дружили, пока не появилась Аня. Аня на год их младше, но с ее приходом начались конфликты, девочки перестали подчиняться требованиям взрослых.

2. Ира болела целых две недели. К ней никто не пришел из школьных подруг, даже не позвонил. Она очень переживала по этому поводу.

3. Инна всегда внимательно относилась к дням рождения своих друзей. Не было случая, чтобы она не поздравила кого-то из них. Наступил день рождения Инны. Она шла в школу, предвкушая, как ее будут поздравлять одноклассники, но поздравление не состоялось.

Все сюжеты предлагались психологом группе для совместного анализа. В ходе обсуждения женщины сравнивали свои позиции в различных ролевых играх, анализировали не только свою стратегию поведения, но и реакцию на нее детей, находили оптимальные способы разрешения конфликтных ситуаций, что повышало их уверенность в своих силах. В результате у женщин формировался адекватный образ хорошей приемной матери, что способствовало повышению их самооценки.

С целью повышения уровня рефлексии для женщин с завышенной самооценкой при обсуждении проблемных ситуаций психологом предлагался следующий блок вопросов:

1. Считаете ли Вы позитивным принятое решение?
2. Чего Вы хотите добиться при помощи этого решения?
3. Зависит ли эффективность реализации этого решения от Ваших собственных усилий?

4. Как Вы поймете, что решение правильное?
5. Как повлияет реализация этого решения на отношение и поведение Вашего окружения?
6. Какой первый шаг Вы сделаете для реализации своего решения?
7. Существуют ли какие-либо психологические препятствия реализации Вашего решения?

Интересным оказалось обсуждение с этой группой женщин ситуации «драка». Так 8 женщин с завышенной самооценкой в качестве решения проблемы предложили наказание в различных его формах. Женщины поясняли, что при помощи наказания они хотят добиться от ребенка послушания («чтобы больше не дрался»). Однако на вопрос, от кого зависит эффективность такого решения, женщины ответить затруднялись. В ходе обсуждения группа пришла к заключению, что эффективность наказания без выявления причин крайне низка. При ответе на пятый вопрос женщины после анализа ситуации указывали на возможное ухудшение отношений с ребенком в случае наказания без выявления причин проступка. Динамика самооценки женщин в ходе реализации программ психологического сопровождения приведена на рисунке 2.11.

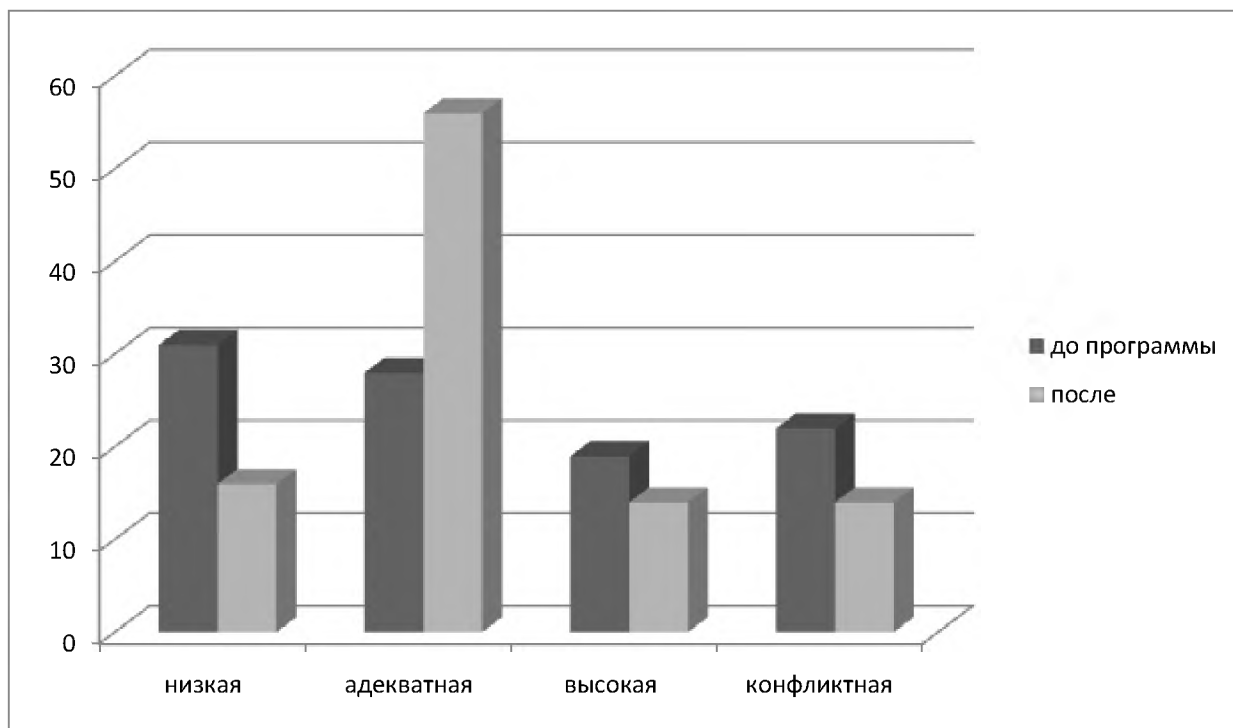


Рисунок 2.11. Количество женщин (в %) с разной самооценкой до и после реализации программ психологического сопровождения.

Как видно на рисунке 2.11, наиболее эффективными программы психологического сопровождения оказались для женщин с низкой и адекватной самооценкой. Так в ходе реализации программ психологического сопровождения у 32% женщин самооценка изменилась на адекватную. Это изменение было достоверно ($\varphi_{эмл.}=2,59$ при $p<0,01$). Следует отметить, что для женщин с высокой самооценкой предлагаемая программа оказалась менее эффективной.

В то же время достоверных изменений в контрольной группе отмечено не было.

Динамика самооценки женщин с разными типами отношения к приемным детям под влиянием программ психологического сопровождения приведена в таблице 2.18.

Динамика самооценки у женщин с разными типами отношения к приемным детям

Тип отношения / уровень самооценки	Количество женщин							
	Амбивалентный		Ложнородительский		Властный		Обвиняющий	
	до	после	до	после	до	после	до	после
Заниженная	9	5	8	4	0	0	0	0
Адекватная	7	11	0	4	0	2	0	0
Завышенная	0	0	0	0	5	3	3	3

Исследование самооценки приемных матерей экспериментальной группы показало, что число женщин с заниженной самооценкой снизилось с 53% до 28% ($\varphi_{эмп.}=2,06$ при $p<0,05$). Число женщин с завышенной самооценкой достоверно не уменьшилось, что свидетельствует об определенных трудностях в работе с этой категорией приемных матерей.

Как видно на таблице 2.18, в ходе реализации программ психологического сопровождения в группах женщин с амбивалентным и ложнородительским типами отношения к приемным детям произошли качественные изменения самооценки в сторону ее адекватности. Следует отметить, что процесс коррекции самооценки проходил в течение полугода с периодичностью один раз месяц и с домашними заданиями.

В группе женщин с властным типом отношения к приемным детям изменения менее значимые, однако в ходе работы наблюдалось снижение самооценки в сторону адекватной у всех приемных матерей.

Сложнее всего протекала работа с женщинами обвиняющего типа, имеющими завышенную самооценку. Они оказывали сопротивление в ходе работы, ссылаясь на отсутствие времени, занятость, дальние переезды, личные проблемы и т.п.. Достоверных изменений самооценки у них не произошло.

Поведенческая составляющая. Для формирования определенных поведенческих паттернов и в целях повышения психологической и правовой

грамотности приемных матерей нами проводились упражнения и занятия, включающие, в том числе, изучение семейного законодательства, мини-лекции психолого-педагогической направленности.

Одной из наиболее удачных форм работы с женщинами в этом направлении является «Баскетбол ответственности», цель которого - распределение ответственности и правовых рисков при воспитании приемных детей в замещающей семье. Баскетболу ответственности предшествовали мини-лекции по законодательной базе приемной семьи, давшие необходимые знания по Семейному кодексу РФ, Федеральному закону об опеке.

В результате проведенного юристами и сотрудниками социальных служб цикла занятий женщины приобрели следующие навыки и знания:

- навык адекватного реагирования, заключающийся в том, что женщина решает возникшую проблему соответственно самой проблеме;
- информированность о структурах, которые могут оказать помощь в проблемных ситуациях;
- знание своих прав и обязанностей, а также прав и обязанностей приемного ребенка.

Активно проходил «Баскетбол ответственности» в группе начинающих приемных матерей. Каждой из них было предложено выбрать себе бейдж с ролью: медицинский работник, психолог, социальный работник, юрист, представитель органов опеки, педагог, приемная мать. Приемная мать держала в руках мячик (метафорический мяч ответственности), который в зависимости от сложности ситуации отправляла либо кому-то из обозначенного круга, либо оставляла у себя. Интересным было рассмотрение следующей ситуации:

«Таня пришла в семью, когда ей было 11 лет. Родители девочки лишены родительских прав, осуждены и отбывают наказание. Девочка замкнутая, исподтишка обижает и оскорбляет других детей в семье. На днях приемную мать вызвали в школу по поводу воровства Тани - украла у одноклассницы деньги. Ваши действия».

Женщина с бейджем «приемная мать» начинает комментировать ситуацию и берет всю ответственность за настоящее и будущее на себя: «Это, наверно, потому, что я уделяю Тане мало внимания. Я буду стараться больше с ней общаться».

Консультант: А сколько времени вы уделяете Тане?

Мать: Ну... провожаю ее в школу, до этого кормлю завтраком. Встречаю после школы, кормлю, разговариваем. Таня делает уроки. Потом играем с детьми или они гуляют сами. Вечером вместе смотрим телевизор или занимаемся чем-нибудь. Таня любит читать, а Маша – вышивать. Вот и сидим так».

Консультант: А Маше сколько времени вы уделяете?

Мать: Маша самостоятельная. У меня иногда складывается впечатление, что это она меня опекает (смеется).

Консультант: Вы пробовали самостоятельно разобраться в проблемах, которые возникают с Таней?

Мать: Конечно. Я в основном сама и разбираюсь, только результата нет.

Консультант: А кто из присутствующих специалистов мог бы помочь разобраться в ваших отношениях с Таней?

Мать: Психолог? (Бросает мячик).

Консультант: Возможно. А что скажет «психолог»?

Психолог: Думаю, что нужно привлечь еще и педагога, который больше общается с девочкой (бросает мячик). Он ведь наблюдает ребенка в школе и знает о ее отношениях с другими детьми.

Консультант (обращаясь к матери): Таким образом, у Вас есть как минимум два специалиста, к которым Вы можете обратиться за помощью.

Другая ситуация касалась взаимодействия приемной семьи и биологических родителей ребенка: «Родная мать Вани (4 года) лишена родительских прав, но в последнее время часто приходит, требует свидания с ребенком, будучи в нетрезвом состоянии. Однажды мальчик, увидев пьяную маму, долго плакал, у него поднялась температура. Ваши действия».

Мать: Обращусь к социальному работнику (бросает мяч).

Социальный работник: Постараемся пригласить биологическую мать на собеседование. Передадим информацию о ее недостойном поведении в органы опеки и попечительства (бросает мяч участнику с соответствующим бейджем).

Представитель органов опеки: Будем решать проблему во взаимодействии с другими структурами исполнительной власти, при необходимости с правоохранительными органами.

Интересны реакции приемных матерей на подобную ситуацию. Некоторые из них до проведенного занятия искренне полагали, что вся ответственность за происходящее с ребенком как в семье, так и вне ее, лежит на приемных родителях. Именно в связи с этим часть травмирующих ситуаций замалчивалась, чтобы у социальных работников не сложилось мнение, что приемные родители не справляются со своими обязанностями.

Ситуации для «Баскетбола ответственности» задавались самими участниками в ходе структурированного интервью в блоках «Проблемы воспитания» и «Стратегии воспитания».

В блоке «Психологические особенности возраста ребенка» женщины не только получали новую для них информацию, но и делились опытом воспитания родных и приемных детей. С этой целью проводились тематические группы по проблемам воспитания для обмена опытом, занятия строились в интерактивной форме.

Психологические особенности детей разного возраста (10 часов):

- особенности раннего детства. Что должен уметь делать ребенок;
- дошкольное детство: психологические особенности развития дошкольника;
- младший школьный возраст и его психологические особенности. Специфика взаимодействия с ровесниками и взрослыми;
- психологические особенности подросткового возраста;
- юношеский возраст и его психологическая специфика.

Наибольший интерес вызвала тема «Воспитательные стратегии и тактики во взаимодействии с детьми». Приемные матери в этих тематических группах приобретали новые знания и навыки. Так женщинам предложили вести в течение десяти дней дневник поощрений и наказаний детей. В ходе наблюдения было выявлено, что у приемных матерей экспериментальной группы поощрения и наказания распределены между детьми неравномерно. Некоторые дети в течение недели не получили ни одного поощрения, в то время как замечаний у них было в избытке.

Э., воспитывающая одного собственного ребенка и четверых приемных в возрасте от 6 до 10 лет, за семь дней только однажды поощрила приемного мальчика и ни разу собственного сына.

О., воспитывающая троих приемных детей в возрасте от 4 до 14 лет, не сделала ни одного замечания детям в течение недели, хотя отмечала, что дети ее не слушаются.

Соотношение стратегий поощрений и наказаний детей неравномерно. Нами представлены наиболее проблемные случаи. В ходе выполнения упражнения «поощрения и наказания» женщинам транслировалась мысль, что поощрения и наказания в процессе воспитания приемных детей играют роль социальных рамок и их количество должно быть сбалансированным. В ходе работы женщинам предлагалось обсудить возможные варианты поощрений, например: похвала, подарок, ответственное поручение.

А. предложила для семей с детьми младшего школьного возраста учредить особую награду - «Звезду шерифа» как символ ответственности за всю семью. Награжденный ею ребенок на определенное время (день, час), получает особые полномочия и право решающего голоса в семье по конкретным вопросам, например - выбор места и времени прогулок, дополнительные развлечения, составление меню на день.

Для подростков женщины предлагали в качестве поощрения выбор фильма для всей семьи, маршрута похода или экскурсии и т.п.. Вместе с тем к поощрениям относились и обычная похвала и физический контакт (потрепать

по плечу, пожать руку). К наказаниям были отнесены: замечания, запреты прогулок, игр, отмена запланированных развлекательных мероприятий. Следует отметить, что наказания предлагалось применять без ущемления прав личности ребенка.

После проведенной с женщинами работы соотношение применяемых поощрений и наказаний детей в приемных семьях изменилось.

Следует отметить, что соотношение поощрений и наказаний имеет различное значение в зависимости от степени неуспешности приемной матери.

Проведенная работа показала свою эффективность в группе женщин с амбивалентным типом отношения. Изменилось соотношение поощрений и наказаний в группе. Количество поощрений сократилось, что свидетельствует о возрастании ответственности женщин за высказанную похвалу, взвешенности их позиции. Качественный состав замечаний также изменился. Женщины отмечали, что стали серьезнее относиться к тому, что они говорят приемным детям.

В группе женщин с ложнородительским типом отношения также уменьшилось количество необоснованных похвал, в то же время сократилось число замечаний. Женщины отмечали, что воспитанники стали больше к ним прислушиваться, а похвалу воспринимать как награду и ждать ее с нетерпением.

Женщины с властным типом отношения до участия в коррекционной программе чаще порицали своих воспитанников, чем поощряли. Проведенная работа позволила отразить негативные тенденции в поведении женщин с детьми и перестроить их, что положительно отразилось на количестве и качестве похвал и порицаний. Женщины стали осторожнее относиться к наказаниям приемных детей и больше уделять внимания их поощрению.

В группе женщин с обвиняющим типом отношения до коррекционной программы количество наказаний превышало количество поощрений.

Проведенная работа помогла им пересмотреть свои позиции и взгляды, что привело к росту числа поощрений и уменьшению количества наказаний.

В ходе реализации программ психологического сопровождения у приемных матерей произошли достоверные изменения в копинг-стратегиях и показателях уровня субъективного контроля, значительно повысились их правовая и социальная информированность и уровень знаний о психологических возрастных особенностях приемных детей.

Таблица 2.19

Распределение видов копинг-стратегий в выборке

Вид стратегии	До реализации программы	После апробации программы
Продуктивные	0%	34%
Относительно продуктивные	11%	54%
Непродуктивные	89%	12%

Как видно на таблице 2.19, под влиянием программ психологического сопровождения произошли статистически достоверные изменения в частоте использования копинг-стратегий у женщин экспериментальной группы. Так достоверно уменьшилось количество женщин с непродуктивными копинг-стратегиями ($\varphi_{эмп.}=7,18$ при $p<0,01$) и возросло применение продуктивных и относительно продуктивных копингов ($\varphi_{эмп.}=3,64$ при $p<0,01$). В качестве продуктивных стратегий приемные матери стали использовать проблемный анализ, оптимизм, сотрудничество, а в качестве относительно продуктивных – игнорирование, сохранение самообладания, диссимиляцию.

Динамика уровня субъективного контроля

Шкалы / Показатели	Среднее значение \pm стандартное отклонение	
	До	После
Общая интернальность	32,28 \pm 3,09	34,11 \pm 3,21
Интернальность достижений	5,67 \pm 1,25	6,17 \pm 1,34
Интернальность неудач	5,56 \pm 1,20	5,71 \pm 1,07
Интернальность семейных отношений	9,71 \pm 0,95	6,94 \pm 1,28
Интернальность производственных отношений	6,31 \pm 1,09	7,53 \pm 1,32
Интернальность межличностных отношений	2,80 \pm 1,12	3,87 \pm 1,24
Интернальность здоровья	2,30 \pm 0,82	3,89 \pm 1,12

Как видно из таблицы 2.20, показатели уровня субъективного контроля по отдельным шкалам повысились, а по шкале интернальность в области семейных отношений он снизился.

Таким образом, в поведенческой составляющей отношения приемной матери к ребенку в профессиональной замещающей семье произошли существенные изменения.

Эмоциональная составляющая.

Механизмы замещения и проекции, свойственные женщинам с проблемами в воспитании приемных детей, прорабатывались путем анализа конфликтных ситуаций в тренингах «примерка» на себя модели поведения в реальной жизни и преобразование жалобы в проблему.

Например: Е. имела высокие показатели по таким психологическим защитами как замещение и проекция. В ходе тренинга женщина назвала наиболее проблемные для нее ситуации взаимодействия с детьми: дети очень агрессивны, совершенно ее не понимают, игнорируют требования. Ей было предложено разыграть ситуацию, в которой дети ведут себя именно так, как она описывает. Затем из числа участников группы выбирался протагонист на роль ребенка. Задача протагониста - усугубить ситуацию, довести ее до абсурда: выдвигать неразумные, невыполнимые требования. Задача участников -

адекватно реагировать на эти требования. Приведем отрывок диалога между протагонистом и женщиной.

Ситуация. Девочка плохо учится. Женщина требует от нее успехов в учебе. В ответ ребенок грубит, не записывает домашние задания, прячет дневник.

Женщина: Ты опять получила двойку, потому что не сделала домашнее задание! Тебе не стыдно?

Протагонист: Мне стыдно. Мне очень стыдно. Мне стыдно так, что я не различаю даже букв в учебнике, я не вижу строчек. Мне безумно стыдно. Ой, как мне стыдно!!!

Женщина: Ты издеваешься?

Протагонист: Я? Да, я издеваюсь. Сейчас ты мне расскажешь, что ты и твои дети учились в школе хорошо, радовали родителей, всегда выполняли домашние задания и никогда-никогда не врали!!!

Женщина: Что за чушь ты несешь?

Протагонист: А еще во всем виновата плохая наследственность, правда?

Женщина: Я вовсе не собиралась этого говорить.

Протагонист: Но ты же так думала? Ну, признайся, признайся – думала?! Я вижу!!!

Женщина: Ну что с тобой делать?

Протагонист: Спроси меня, может быть мне нужна помощь!

С этого момента идет обсуждение альтернативного способа поведения женщины по отношению к ребенку. Поскольку проекция и замещение как психологические защиты не оправдывают себя, начинается поиск других путей решения проблемы.

Все женщины экспериментальной группы на просьбу сформулировать проблему воспитания излагали жалобу. Основное отличие проблемы от жалобы заключается в местоположении источника неудовлетворенности. При формулировке жалобы источник находится вовне, а проблемы - в самой женщине. Например, Э. сообщила, что ее приемный сын прогуливает школьные

уроки, обманывает и ворует. В ходе работы с женщиной психолог предложил ей переформулировать сказанное, начиная со слов «меня не устраивает, я переживаю...». Переформулирование позволило перенести источник неудовлетворенности с внешнего объекта - приемного ребенка, на внутренний - то есть себя. Это позволило значительно упростить процедуру выработки адекватного поведения.

В ходе реализации этой программы рассматривались ситуации, имевшие место в реальной жизни участниц экспериментальной группы.

Программа оказала влияние на выраженность психологических защит у женщин группы (Рисунок 2.12).

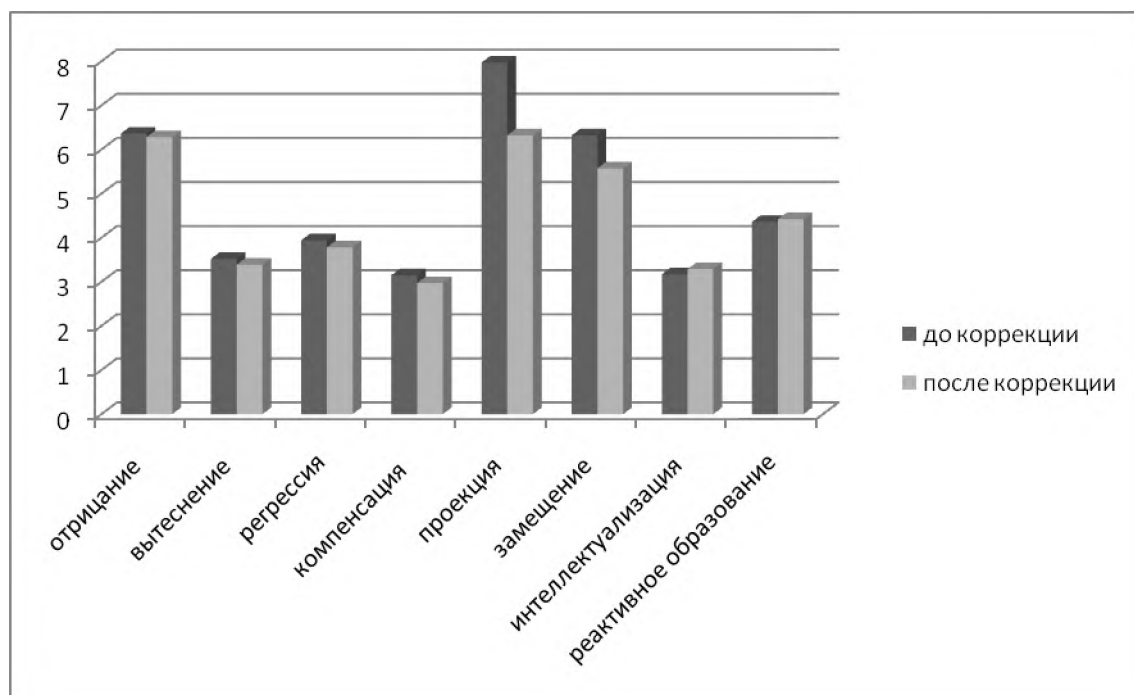


Рис. 2.12 Динамика выраженности психологических защит у приемных матерей в ходе психологического сопровождения.

Как видно на рисунке 2.12, под влиянием программ психологического сопровождения произошло достоверное снижение уровня выраженности проекции ($T=55,0$ при $p<0,05$) и замещения ($T=75,5$ при $p<0,05$), что свидетельствует об эффективности проведенных мероприятий.

В процессе реализации программ психологического сопровождения приёмных матерей произошли достоверные изменения в родительских эмоциональных установках женщин в отношении детей. Так существенно снизились следующие показатели: «зависимость от семьи», «ощущение самопожертвования», «чрезмерное вмешательство в мир ребенка», «сверхавторитарность родителей», «доминирование матери», «подавление воли», «безучастность мужа» ($T=96,5-58,0$ при $p<0,05$). Такие результаты свидетельствуют о тенденции приближения приемных матерей к адекватному восприятию детей.

Также в результате психолого-педагогического сопровождения женщины экспериментальной выборки стали изображать на рисунках себя и своих приемных детей в образах животных одного вида или одного класса, то есть признавали их «своими».

В процессе реализации программ психологического сопровождения отслеживалась динамика отношения приемных матерей к детям. (Таблица 2.21).

Таблица 2.21

**Динамика отношения приемных матерей к детям
до и после проведения программы**

Тип отношения приемных матерей	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	До	После	До	После
Динамичный	0	15	0	0
Амбивалентный	16	8	5	5
Ложнородительский	8	3	5	5
Властный	5	3	4	4
Обвиняющий	3	2	0	0
Всего	32	31	14	14

Как видно из таблицы 2.21, в ходе реализации программ психологического сопровождения произошли достоверные изменения в отношении приемных матерей экспериментальной группы к детям. Так, в

процессе работы произошло изменение типа отношения на динамичный у 12 женщин с амбивалентным типом и 3 женщин с ложнородительским типом отношения. Еще у 2 женщин с ложнородительским и 2 женщин с властным типами отношения произошло изменение на амбивалентный тип. Одна женщина с обвиняющим типом отношения отказалась от участия в эксперименте, мотивируя это тем, что он мешает ей воспитывать ребенка. Таким образом, произошли достоверные изменения отношения у женщин с амбивалентным ($\varphi_{эмт.}=2,00$ при $p<0,05$) и ложнородительским ($\varphi_{эмт.}=1,64$ при $p<0,05$) типами отношения. У женщин с обвиняющим типом отношения существенных изменений не произошло, что говорит о необходимости более детального исследования этой группы.

В контрольной группе значимых различий не было.

В результате психологического сопровождения произошли существенные изменения в отношении приемных матерей к детям экспериментальной выборки. Таким образом, предложенное нами психологическое сопровождение приемного материнства показало свою эффективность.

ВЫВОДЫ К ГЛАВЕ II

1. Существуют достоверные различия в мотивационной составляющей отношения женщин всех групп. Успешные приемные матери отличаются от неуспешных более выраженной ориентацией на «результат», «свободу» и «деньги». У неуспешных приемных матерей высокий уровень «альтруизма», характеризующий жертвенность в отношениях с ребенком, ориентации на «власть» и низкий уровень мотивации на «деньги». Они в большей степени направлены на «процесс», а не на «результат» воспитания. У успешных приемных матерей преобладают материальные и эгоцентричные мотивы, а у неуспешных приемных матерей выражены культуральные и альтруистичные мотивы на фоне низкого уровня материальной мотивации.

2. Исследование самооценки женщин в когнитивной составляющей их отношения к детям показало совпадение идеального ряда качеств успешных приемных матерей с идеальным рядом качеств педагогов. Идеальный ряд качеств, составленный неуспешными приемными матерями, совпадает с идеальным рядом качеств биологических матерей. Успешных приемных матерей с адекватной самооценкой достоверно больше, чем неуспешных. Успешные приемные матери более склонны к личностному росту, ответственны, не только поощряют, но и наказывают детей. Неуспешные больше акцентируют внимание на биологических потребностях детей.

3. Существуют достоверные отличия отдельных показателей поведенческой составляющей отношения женщин к детям. У успешных приемных матерей и педагогов бóльший интегральный показатель локуса контроля. «Общая интернальность», «интернальность в области неудач» и «интернальность производственных отношений» у них выше, чем у неуспешных приемных и биологических матерей, что свидетельствует о развитии чувства субъективного контроля в сложных ситуациях, склонности обвинять себя в неудачах и об отношении к воспитанию приемных детей как к «производственной деятельности». У неуспешных приемных матерей высокий

показатель «интернальность семейных отношений», что свидетельствует о чувстве ответственности за происходящее в семейной жизни. Успешные приемные матери и педагоги чаще используют продуктивные копинг-стратегии: проблемный анализ, оптимизм, сотрудничество. Из относительно продуктивных копингов они используют следующие: сохранение самообладания, диссимиляция и установка собственной ценности. Неуспешные приемные матери в большинстве случаев используют непродуктивные копинг-стратегии: растерянность, смирение. Структурированное интервью показало, что успешные приемные матери требовательны к себе, стремятся к системности, справедливости и беспристрастности, сдержаны в проявлении эмоций. Неуспешные приемные матери пытаются играть роль биологических матерей, неконкретны в требованиях к детям, не удовлетворены их поведением.

4. Исследование эмоциональной составляющей отношения показало - существуют значимые различия между выделенными группами по следующим типам психологической защиты (для уровня значимости $p \leq 0,01$): проекция, замещение, интеллектуализация.

Неуспешные приемные матери значительно чаще используют проекцию и замещение, находя объект для перенесения на него ответственности за собственную некомпетентность.

Успешные приемные матери значительно чаще используют интеллектуализацию.

Неуспешные приемные матери амбивалентны в восприятии семейной роли, имеют высокие показатели по следующим признакам: «зависимость от семьи», «ощущение самопожертвования», «неудовлетворенность ролью хозяйки», «безучастность мужа», «чрезмерное вмешательство в мир ребенка», «чрезмерная забота», «сверхавторитет родителей», «доминирование матери», «подавление воли», «подавление сексуальности», «подавление агрессивности», «раздражительность», «излишняя строгость».

Успешные приемные матери и педагоги имеют высокие показатели по признакам «вербализация», «развитие активности ребенка», «партнерские

отношения», «уравненные отношения». Женщины этой группы общительны и руководствуются в воспитании детей принципами партнерства и взаимного уважения.

Женщины с низкой самооценкой даже в ситуации эмоциональной стабильности не чувствуют уверенности в своих силах. В ситуации эмоциональной нестабильности педагоги, успешные приемные и биологические матери с низкой самооценкой, стараясь преодолеть проблемы любыми способами, меняют стратегию реагирования.

Неуспешные приемные матери с высокой самооценкой воспринимают стрессовые ситуации как неразрешимые, «убегают» от проблем, ищут их корни в прошлом. Демонстрируют низкий уровень эмоциональной связи с детьми.

Педагоги, успешные приемные и биологические матери менее склонны к авторитарности, истощению и пессимизму, чем женщины с проблемами в воспитании приемных детей.

5. Путем качественного и количественного анализа результатов, полученных с помощью всех используемых методик, выявлены психологические признаки успешных и неуспешных приемных матерей и составлены их психологические портреты.

Успешная приемная мать имеет адекватную самооценку, ее образ идеальной матери по многим параметрам близок к образу успешного педагога. Мотивирована на труд и результат деятельности по воспитанию приемных детей. Ответственно относится к этой работе, считает ее почетной и заслуживающей достойной оплаты. Эмоционально открыта и общительна с детьми, направлена на развитие их активности, придерживается принципов партнерства, равенства и взаимного уважения. Стремится к повышению личностного статуса и решению своих психологических проблем в процессе общения с детьми. Склонна к разумному, умеренному контролю над детьми, не подавляет их волю и сексуальность. Свободна в выборе и утверждении своих жизненных позиций, предоставляя такое же право детям. В стрессовых ситуациях ищет возможность при помощи логических установок и

манипуляций избавиться от неприятных мыслей. Психологически зрелая и объективная, способна управлять процессами своей повседневной жизни, контролировать проблемные ситуации, склонна обвинять в первую очередь себя в неприятностях и неудачах. В сложных ситуациях, стараясь преодолеть проблемы любыми способами, меняет стратегию реагирования.

Неуспешная приемная мать имеет низкую или завышенную самооценку, ее образ идеальной матери по многим параметрам близок к образу биологической матери. Альтруистична в воспитании детей на фоне подавленной материальной мотивации. Исповедует гуманистические ценности, высокие идеалы не связанные с реалиями повседневного воспитания приемных детей. Она вытесняет из сознания материальную заинтересованность в деятельности по воспитанию ребенка, бескорыстна, жертвенна и, как следствие, неуспешна. Амбивалентна в восприятии семейной роли, жертвует личной свободой во имя семьи и в то же время неудовлетворена ролью хозяйки и мужем. Направлена на процесс воспитания, а не на его результат. Ориентирована на власть, склонна к гиперопеке, подавлению воли и сексуальности, навязыванию детям своего стиля поведения и мышления. Эмоционально дистанцирована, раздражительна и строга с детьми. Считает себя ответственной за происходящее в семейной жизни, искренне уверена, что «делает все возможное для достижения любви и счастья детей». Авторитарна и доминантна в отношениях с детьми, не признает принципов равенства и партнерства. Неосознаваемые и неприемлемые для себя чувства и мысли нередко локализуют вовне, приписывая другим людям. Использует замещение как механизм психологической защиты, находя объект для перенесения на него ответственности за собственную некомпетентность. Необъективна в оценке своей ответственности за проблемы с детьми. В сложной ситуации чаще не способна адекватно реагировать на проблему.

6. Выделено пять типов отношения приемных матерей к детям: динамичный, амбивалентный, ложнородительский, властный, обвиняющий. Основанием для выделения типов отношения явились экспертные оценки и

ответы на вопросы, входящие в блоки «проблемы воспитания» и «стратегии воспитания» структурированного интервью, проведенного с целью выявления успешности семейного воспитания приемных детей. С целью оптимизации отношения приемной матери к ребенку можно рекомендовать цикл коррекционных мероприятий.

7. Под влиянием программ психологического сопровождения у неуспешных приемных матерей с разными типами отношения в мотивационной составляющей существенно снизился уровень «альтруизма», приблизившись к показателям успешных приемных матерей. Достоверно уменьшился показатель ориентации на «процесс», соответственно возросла ориентация на «результат». Выросли показатели ориентации на «свободу» и снизилась ориентация на «власть». Увеличились показатели материальной мотивации, уменьшились культуральные и альтруистичные мотивы.

В когнитивной составляющей сформирован оптимальный образ приемной матери, соответствующий образу хорошей приемной матери женщин с успешным опытом воспитания приемных детей. Возрос уровень рефлексии у женщин с завышенной самооценкой. Выработаны оптимальные способы разрешения конфликтных ситуаций. Произошли качественные изменения самооценки в сторону ее адекватности у женщин с амбивалентным и ложнородительским типами отношения. Число женщин с заниженной самооценкой снизилось, а с завышенной достоверно не уменьшилось, что свидетельствует об определённых трудностях в работе с этой категорией приемных матерей.

В поведенческой составляющей изменилось соотношение поощрений и наказаний. Количество поощрений сократилось, что свидетельствует о возрастании ответственности женщин за высказанную похвалу. Качественный и количественный состав замечаний также изменился.

Достоверно уменьшилось количество женщин с непродуктивными копинг-стратегиями. Возросло применение продуктивных и относительно продуктивных копингов. Из продуктивных стратегий приемные матери стали

использовать проблемный анализ, оптимизм, сотрудничество, а из относительно продуктивных - игнорирование, сохранение самообладания, диссимиляцию.

Показатели уровня субъективного контроля по шкалам «общая интернальность», «интернальность производственных отношений» и «интернальность достижений» повысились, а показатель по шкале «интернальность семейных отношений» снизился.

В эмоциональной составляющей существенно снизились показатели по признакам шкал: «зависимость от семьи», «ощущение самопожертвования», «чрезмерное вмешательство в мир ребенка», «сверхавторитарность родителей», «доминирование матери», «подавление воли», «безучастность мужа», «чрезмерная забота». Произошло достоверное снижение уровня выраженности психологических защит «проекция» и «замещение».

Значительно повысился уровень правовой и социальной информированности, психологической грамотности женщин, их знаний о психологических возрастных особенностях приемных детей. Этот блок оказался эффективным для всех групп приемных матерей.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, проведенное исследование позволило сделать ряд **выводов:**

1. Установлено, что семья это культурно-историческое и психологическое явление. В стабильном состоянии она является закрытой системой. Периоды стабильности традиционной семьи достаточно продолжительны, появление нового члена нарушает устойчивость системы и для восстановления ее равновесия требуется перераспределение обязанностей и ролей.

2. Личностно-деятельностный и культурно-деятельностный подходы позволяют рассматривать замещающую семью как систему, состоящую из входящих в нее членов, связанных совместной деятельностью, с распределением ролей воспитателей и воспитанников. Между участниками такого взаимодействия возникают определенные отношения, детерминированные условиями замещающей семьи и психологическими характеристиками ее членов.

3. Выявлено, что замещающая семья это открытая система постоянно готовая к приему нового члена, в связи с чем находящаяся в состоянии нестабильности и имеющая ряд отличий от традиционной семьи: приемная семья менее устойчива; с появлением приемных детей периоды нестабильности увеличиваются; отношения могут носить кратковременный характер; существует проблема эмоциональной близости; несоответствие родительским установкам личностных особенностей приемных детей; выраженный педагогический компонент; повышенный контроль и доминирование; оплата воспитания детей государством.

4. Теоретически обосновано, что трансформация образа матери обусловлена требованиями и нормами конкретной эпохи. В психологической литературе нет определения модели хорошей приемной матери. Представления об идеальном приемном материнстве сочетают в себе требования к идеальной

матери и идеальному воспитателю, приближаясь по качественному содержанию к последнему. Наиболее успешными в воспитании приемных детей являются женщины, чей образ идеальной матери совпадает с образом успешного воспитателя или педагога, а у неуспешных приемных матерей образ идеальной приемной матери по многим параметрам близок к образу идеальной биологической матери.

4. Отношение приемной матери к ребенку в профессиональной замещающей семье это совокупность когнитивных (самооценка, образ приемной матери), мотивационных (мотивация к созданию приемной семьи), эмоциональных (родительские установки, неосознанные механизмы психологической защиты) и поведенческих (копинг-стратегии, уровень субъективного контроля) компонентов, которая проявляется во взаимодействии с приемным ребенком и определяет успешность или неуспешность деятельности приемной матери по его воспитанию.

5. Путем качественного и количественного анализа результатов, полученных с помощью всех используемых методик, выявлены психологические признаки успешных и неуспешных приемных матерей и составлены их психологические портреты.

Эмпирически выявлены достоверные различия во всех составляющих отношения женщин всех групп:

- в мотивационной составляющей успешные приемные матери имеют выраженные материальные и эгоцентричные мотивы, ориентированы на результат воспитания, а неуспешные - высокий уровень альтруистической и культуральной мотивации на фоне низкого уровня материальной. Ориентированы на власть и процесс воспитания, а не на его результат;

- в когнитивной составляющей с адекватной самооценкой больше успешных приемных матерей, они более склонны к личностному росту, ответственны, детей как поощряют, так и наказывают. Неуспешные приемные матери больше акцентируют внимание на биологических потребностях детей;

- в поведенческой составляющей в группах успешных приемных матерей и педагогов высокие показатели по шкалам «общая интернальность», «интернальность в области неудач» и «интернальность производственных отношений» свидетельствуют о развитом чувстве субъективного контроля, склонности обвинять себя в неудачах и отношении к воспитанию детей как к «производственной деятельности». У неуспешных приемных матерей высокий показатель «интернальность семейных отношений», что свидетельствует о чувстве ответственности за все происходящее в семье. Та же специфика выявлена в группе биологических матерей. Успешные приемные матери и успешные педагоги чаще используют продуктивные копинг-стратегии. Неуспешные приемные матери в большинстве случаев используют непродуктивные копинг-стратегии;

- в эмоциональной составляющей неуспешные приемные матери значительно чаще используют проекцию и замещение, находя объект для перенесения ответственности за собственную некомпетентность, а успешные - интеллектуализацию. Неуспешные приемные и биологические матери амбивалентны в восприятии семейной роли («ощущение самопожертвования» и «неудовлетворенность ролью хозяйки»), отмечают «безучастность мужа». Неуспешные приемные матери имеют высокие результаты по следующим критериям: «зависимость от семьи», «чрезмерное вмешательство в мир ребенка», «чрезмерная забота», «сверхавторитет родителей», «доминирование матери», «подавление воли», «подавление сексуальности», «подавление агрессивности», «раздражительность» и «излишняя строгость». У успешных приемных матерей и педагогов высокие показатели по признакам «вербализация», «развитие активности ребенка», «партнерские отношения», «уравненные отношения».

Педагоги, успешные приемные и биологические матери менее склонны к авторитарности, истощению и пессимизму.

6. Выделено пять типов отношения приемных матерей к детям: динамичный, амбивалентный, ложнородительский, властный, обвиняющий.

7. Разработана система психологического сопровождения приемного материнства для женщин с проблемами в воспитании приемных детей. Структура психологического сопровождения приемных матерей представлена диагностическим, психолого-педагогическим и личностно-психологическим модулями.

8. Под влиянием программ психологического сопровождения у неуспешных приемных матерей с разными типами отношения в мотивационной составляющей существенно снизился уровень «альтруизма». Достоверно уменьшилась ориентация на «процесс» и «власть», возросли показатели материальной мотивации и ориентация на «результат» и «свободу», снизились культуральные и альтруистичные мотивы. Произошли качественные изменения самооценки в сторону адекватности у женщин с амбивалентным и ложнородительским типами отношения. Число женщин с заниженной самооценкой снизилось, а с завышенной достоверно не уменьшилось, что свидетельствует о трудностях в работе с последними. Соотношение количества поощрений и наказаний изменилось. Достоверно уменьшилось количество женщин с непродуктивными копинг-стратегиями. Возросло применение продуктивных и относительно продуктивных копингов. Из продуктивных стратегий приемные матери стали использовать проблемный анализ, оптимизм, сотрудничество, а из относительно продуктивных - игнорирование, сохранение самообладания, диссимиляцию. Показатели уровня субъективного контроля по шкалам «общая интернальность», «интернальность производственных отношений» и «интернальность достижений» повысились, а по шкале «интернальность семейных отношений» этот показатель снизился. Существенно снизились показатели по признакам шкал: «зависимость от семьи», «ощущение самопожертвования», «чрезмерное вмешательство в мир ребенка», «сверхавторитарность родителей», «доминирование матери», «подавление воли», «безучастность мужа», «чрезмерная забота». Произошло достоверное снижение уровня выраженности психологических защит

«проекция» и «замещение». Эта программа психологического сопровождения оказалась эффективной для всех приемных матерей.

ЛИТЕРАТУРА

1. Абрамова Г.С. Возрастная психология: Учеб. пособие для студ. вузов. - 4-е изд., стереотип./ Г.С. Абрамова.- М.: «Академия», 1999. -672 с.
2. Абрамова Г.С. Введение в практическую психологию / Г.С. Абрамова// Екатеринбург: Деловая книга. - М.: «Академия», 1996. - 224 с.
3. Алдашева А.А. Подходы к разработке критериев социально-психологической зрелости приемных родителей/ А.А. Алдашева// Опыт деятельности «Школ приемных родителей». Серия психологической помощи Московской службы психологической помощи населению. Выпуск №1/ Под ред. А.И. Ляшенко, Н.В. Пилипко.- М.: ООО «Сотрудничество», 2012.-80с.
4. Алдашева А.А., Зеленова М.Е. Профессиональная замещающая семья: подход к проблеме с позиций социальной психологии труда /А.А. Алдашева, М.Е. Зеленова.//Семья, брак и родительство в современной России. / Под ред. А.В. Махнач, К.Б. Зуева. Вып. 2. -М., 2015. - С. 17-25.
5. Алдашева А.А., Зеленова М.Е, Рунец О.В. Профессиональная компетентность замещающих родителей как фактор психологической безопасности приемных детей /А.А. Алдашева, М.Е. Зеленова, О.В. Рунец// 7-я Российская конференция по экологической психологии. Тезисы / Отв. ред. М.О. Мдивани. -М.: СПб., 2015.- С. 17-20.
6. Алдашева А. А., Иноземцева В. Е. Опыт психологической подготовки к деятельности замещающих родителей / А.А. Алдашева, В.Е. Иноземцева// Методы психологического обеспечения профессиональной деятельности и технологии развития ментальных ресурсов человека / Отв. ред. Л. Г. Дикая, А. Л. Журавлев, М. А. Холодная. -М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2014.- С.194-212.
7. Алдашева А.А., Клубникина Ю.А., Соболева Е.С. Учебно-методическое руководство по подготовке кандидатов в замещающие родители в школе приемных родителей. / А.А. Алдашева, Ю.А. Клубникина, Е.С.Соболева// Метод. пособие.- М.: Изд-во «Канцлер», 2014. -245 с.

8. Алешина Ю.Е. Индивидуальное и семейное психологическое консультирование./ Ю.Е. Алешина.// Изд. 2-е.- М.: Независимая фирма «Класс», 2004. -284 с.
9. Алешина Ю.Е. Цикл развития семьи: исследования и проблемы /Ю. Е. Алешина // Психология семьи: хрестоматия./ Ред. Д.Я. Райгородский.-Самара: Издательский дом «БАХРАХ-М», 2007. - С.92-110
10. Андреева Т.В. Семейная психология/ Т.В. Андреева// Учеб пособие. - Спб.: Речь, 2004. - 244 с.
11. Антонов А.И., Медков В.М. Социология семьи./ А.И. Антонов, В.М. Медков// Изд-во Международного университета бизнес и управления «Братья Карич».- 1996. -304с.
12. Асламазова, Л.А. Детско-родительские отношения в замещающих семьях, воспитывающих детей с ограниченными возможностями здоровья: автореф. дис. ... канд. психол. наук / Л.А. Асламазова. - СПб., 2012. - 24 с.
13. Бадинтер, Э. Мужская сущность: Пер. с фр. / Э. Бадинтер. - М.: Амальтея, 1995. - 304 с.
14. Баженова О. В., Баз Л. Л., Копыл О. А. Готовность к материнству: выделение факторов, условий психологического риска для будущего развития ребенка. / О.В. Баженова, Л.Л. Баз, О.А. Копыл// Синапс. - 1993. -№ 4. -С.35-42.
15. Барабанова В.В. Знать трудности в развитии детей и учиться их преодолевать/В.В. Барабанова / В.В. Барабанова//Семейный детский дом: реальность, проблемы и перспективы в современной России.- М.: «Дом», 1995. - С. 25-26.
16. Барабанова В.В. Некоторые особенности психического, эмоционально-личностного развития детей в семейном детском доме (на примере Москвы) /В.В. Барабанова // Актуальные проблемы современного детства. (Сборник научных трудов) / Под ред. Е.М. Рыбинского. Вып. № 3. - М., 1994. - С. 102-109.

17. Бардышевская М.К. Дети с недостатком эмоциональных привязанностей./ М.К. Бардышевская// Очерки о развитии детей, оставшихся без родительского попечения. Вып. № 4. -М., 1995. -С. 20-62.
18. Баховен И. Материнское право / И. Баховен // Классики мирового религиоведения: [Антология] / Отв. ред. Л.С. Чибисенков. - М.: «Канон +» РООИ «Реабилитация», Т.1. -1996.
19. Бережнова Л.Н. Предупреждение депривации в образовательном процессе: монография./ Л.Н. Бережнова. - СПб.: Изд-во «Питер», 2007. -С.243
20. Бессчетнова О.В. Особенности социальной защиты сирот в США/О.В. Бессчетнова// США: история, общество, культура: Сборник докладов II Международной научной конференции (14 марта 2014 г. Симферополь) / Таврический национальный университет им. В.И. Вернадского/ Отв. ред. Д. В. Дорофеев. - Симферополь, 2014. - С. 32-35.
21. Бессчетнова О.В. Патриотизм или экстремизм: Россия на перепутье /О.В. Бессчетнова // APRIORI. Серия: Гуманитарные науки [Электронный ресурс], 2014. -№ 2. Режим доступа: <http://apriori-journal.ru/serial/2-2014/Besschetnova.pdf>
22. Бессчетнова О.В., Юмашева Т.А. Приемная семья: сущность, проблемы, перспективы развития: монография/О.В. Бессчетнова, Т.А. Юмашева.- Саратов: Наука, 2007.
23. Бодалёв А.А. О взаимосвязи общения и отношения / А.А. Бодалев// Вопросы психологии. -1994. - №1. - 125с.
24. Бодалев А. А., Столин В. В. /Семья в психологической консультации: Опыт и проблемы психологического консультирования// Под ред. А. А. Бодалева, В. В. Столина// Науч.-исслед. ин-т общей и педагогической психологии Акад. пед. наук СССР. -М.: Педагогика, 1989.-208 с.
25. Бойко В. В. Репродуктивное поведение семьи и личности: социально-психологическое изучение рождаемости: дис. ... д-ра психол. наук./В.В. Бойко.- Л., 1981.- 632 с.

26. Большакова, Л. Н. Адаптация детей в приемной семье [Текст] / Л. Н. Большакова // Семейная психология и семейная терапия. - 2008. - № 4. - С. 28-40.
27. Брутман В. И., Варга А. Я., Хамитова И. Ю. Влияние семейных факторов на формирование девиантного поведения матери / В.И. Брутман, А.Я. Варга, И.Ю. Хамитова // Журнал практической психологии и психоанализа. -2002. -№ 3. -С. 79-87.
28. Боулби Дж. Привязанность./ Дж. Боулби.- М., 2003. -447 с.
29. Брутман В. И. Девиантное материнское поведение/В.И. Брутман.// Моск. психотерапевт. журн. -1996. -№ 4. -С. 81-98.
30. Варга А. Я. Системная семейная психотерапия. Введение в системную семейную психотерапию. Краткий лекционный курс./ А.Я. Варга. - Питер: Изд-во Речь, 2001 - 74с.
31. Варга А.Я. Структура и типы родительского отношения.: дис. ... канд. психол. наук./А.Я. Варга. - М., 1986. - 206 с.
32. Винникотт Д. В. Маленькие дети и их матери./ Д.В. Винникотт. - М.: Независимая фирма «Класс», 1998. - 80 с.
33. Витакер К. За пределами психики: Терапевтическое путешествие Карла Витакера. /К. Витакер. -М.: Независимая фирма «Класс», 1999.- 400 с.
34. Ворошнина О.Р. Изучение и коррекция депривированного поведения матерей по отношению к недоношенным младенцам/ О.Р. Ворошнина //Современные проблемы общей и специальной педагогики и психологии детства: материалы Всероссийской научно-практической конференции. - Новосибирск: Изд. ГОУ ВПО НГПУ, 2009. - С.80-84
35. Гоноблин Н. Ф. Психологический анализ педагогических способностей / Н.Ф. Гоноблин//Способности и интересы человека./ Под ред. Н.Д. Левитова, В.А. Крутецкого.- М., 1962. -С.232-274
36. Горохова И.В. Психологическое обеспечение подбора кандидатов в приемные родители/ И.В. Горохова, Т.И. Бонкало // Известия Самарского научного центра РАН.-2009.-Т.11.-№4(6).-С.1492-1495

37. Гротевант, Г. Идентичность приемного ребенка: влияние семейной обстановки и социального окружения на ее формирование / Гарольд Гротевант, Нора Данбар, Джули К. Колер, Исау Лэш, М. [Электронный ресурс]. URL: http://usinovi.ru/uploads/school/psychologist/3-18_identichnost.doc (дата обращения 27.08.2015).
38. Гошовский Я. А. Психолого-педагогические основы ресоциализации депривированных подростков.: дис. док. псих. наук / Я. А. Гошовский. - К., 2009 - 465 с.
39. Грудцына Л.Ю. Семейное право России/Л.Ю. Грудцына//Под общ. ред. С.М. Петрова.- М.: ЗАО Юстицинформ, 2006. -С. 520
40. Гусарова, Г.И. Опыт Самарской области по решению проблем социального сиротства детей: Научно-методическое пособие / Г.И. Гусарова, Е.Б. Шашарина. - Самара, 2002. - 160 с.
41. Гусарова Г.И. Социализация детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в Самарской области /Г.И. Гусарова// Народное образование. – 2001. -№ 7. -С.182-184
42. Дармостук Н. В. Исследование гендерных и полоролевых особенностей личности девушек с разными типами психологической готовности к материнству / Н. В. Дармостук // Медицинская психология. - 2010. -№1. - С. 3 - 10.
43. Довгалевская А.И. Вопросы семейного воспитания приемных детей в советской семье.: дис. канд. пед. наук./А.И. Довгалевская. -М., 1947. -247 с.
44. Дружинин В.В. Психология семьи/ В.В. Дружинин.// Изд-во. «Питер», 2006 г. - 176 с.
45. Дубровина И.В. Особенности психического развития детей в семье и вне семьи / И.В. Дубровина, М.И. Лисина // Возрастные особенности психического развития детей. - М., 1982. - 355 с.
46. Дубровина, И.В. Психическое развитие воспитанников детского дома/ И.В. Дубровина, А.Г. Ружская. - М.: Педагогика, 1990.- С.265

47. Ермолаева Е.П. Идентификационные аспекты профессиональной приемной семьи // Интернет-журнал «Мир науки». -2015. -№ 4 [Электронный ресурс]. URL: <http://mir-nauki.com/PDF/18PSMN415.pdf> (дата обращения: 23.02.2016).
48. Жуйкова Е.Б., Панюшева Т.Д. Понятие профессиональности позиции принимающего родителя /Е.Б. Жуйкова, Т.Д. Панюшева// Консультативная психология и психотерапия. -2015. -Том 23. -№ 4.- С. 83-101.
49. Журавлев А.Л. Социально-психологическая зрелость: попытка обосновать понятие. /А.Л. Журавлев//Феномен и категория зрелости в психологии. -М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2007.- С.198-222
50. Журавлев А.Л. Социальная психология/ А.Л. Журавлев.- М.: Пер Сэ, 2002. - 351с.
51. Захарова Ж.А., Осипова И.И. Замещающая семья: Научно-методическое пособие / Ж.А.Захарова, И.И. Осипова. - М., 2005.- 80 с.
52. Захарова Ж. А. Подготовка замещающих родителей к новой роли [Текст] / Ж. А. Захарова // Социальная педагогика. - 2008. - № 2. - С. 34-38.
53. Захаров А.И. Происхождение детских неврозов и психотерапия./ А.И. Захаров. -М.: ЭКСМО-Пресс, 2000. - 448 с.
54. Захарова Ж. А. Социально-педагогическое сопровождение молодой замещающей семьи /Ж. А. Захарова //Психологическое обеспечение национальных проектов развития общества: опыт, инновационные технологии, ментальные барьеры: материалы II Международного конгресса (17-18 октября 2008 г.) /Под ред. Н. П. Фетискина, А. Л. Журавлева. - Москва, Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, 2008. - С. 136-139.
55. Зерницкий О.Б. Мотивация усыновления и особенности родительских позиций в семьях с приемными детьми [Текст] / О. Б. Зерницкий // Вестник психосоциальной и коррекционно-реабилитационной работы. - 2002. - № 1. - С. 45-50.
56. Зобков, В.А. Психология отношения человека к деятельности: теория и практика. [Текст]: монография / В.А. Зобков. -Владимир: ВлГУ. -2011.-263с.

57. Иванова Н. П., Заводилкина О. В. Дети в приемной семье: Советы начинающим родителям-воспитателям./Н.П. Иванова, О.В.Заводилкина. - М.: «Дом», научно-исследовательский институт «Проблемы детства: наука и практика». - 1993. - 17 с.
58. Исаев Д.Н. Эмоциональный стресс, психосоматические и соматопсихические расстройства у детей./ Д.Н. Исаев. -СПб.: Речь, 2005.- 400 с.
59. Исенина Е. И. О некоторых понятиях онтогенеза базовых качеств матери / Е. И. Исенина // Журн. практич. психол. Теоретические и прикладные проблемы перинатальной психологии и психологии родительства. - 2003. - № 4-5. - С. 49-63.
60. Калинина Р.Р. Ковалевская Е.В. Стратегии поведения детей сирот в стрессовых ситуациях: особенности и возможности коррекции/Р.Р. Калинина, Е.В. Ковалевская// Электронный журнал. Современные проблемы науки и образования.- 2014.- №5.
61. Кан-Калик В.А. Педагогическое общение как предмет теоретического исследования/В.А.Кан-Калик, Г.А.Ковалев// Вопросы психологии. - 1985. - №4. -С.9-16.
62. Каптерев. П.Ф. Задачи семейного воспитания / П.Ф. Каптерев// Изд-во. «Карапуз», 2005.- 192 с.
63. Каптерев, П.Ф. История русской педагогики / П.Ф. Каптерев. - СПб.: Тип. О. Богданова, 1909. -540 с.
64. Карабанова О.А Психология семейных отношений и основы семейного консультирования : Учебное пособие./О.А. Карабанова. -М.: Гардарики, 2005 - 320 с.
65. Киселева Н.А. проблема адаптации приемных детей и родителей в замещающих семьях./ Н.А. Киселева.// Вестник Псковского государственного университета. Серия : социально-гуманитарные науки. Выпуск №4. - 2014.-С 67-78
66. Киселева Т. Г. Женский образ в социокультурной рефлексии: монография./ Т.Г. Киселева. - М.: МГУКИ, 2002. - 231 с.

67. Кись О. Материнство и детство в украинской традиции: деконструкция мифа/ О. Кись // Социальная история. Ежегодник 2003. Женская и гендерная история / Под ред. Н.Л. Пушкаревой. -М.: Российская политическая энциклопедия, 2003. - С.156-172.
68. Клейберг Ю.А Психология девиантного поведения. Учебное пособие для вузов. / Ю.А. Клейберг. - М.: ТЦ Сфера, 2001. - 160 с.
69. Кляйн М. Развитие в психоанализе/ М.Кляйн, С.Айзеке, Д. Райвери, П. Хайманн // Под редакцией ред. И.Ю. Романов. -М., 2001. - 512 с.
70. Кон И.С. Ребенок и общество: Историко-этнографическая перспектива./ И.С. Кон // АН СССР. Ин-т этнографии им. Н.Н. Миклухо- Маклая. -М.: Наука, 1988. -С. 269.
71. Копыл О. А. Готовность к материнству: выделение факторов, условий психологического риска для будущего развития ребенка / О.А.Копыл, Л.Л. Баз, О.В. Баженова О. В.// Синапс.- 1993. -№ 4. - С. 35-42.
72. Косвен М.О. Матриархат история проблемы / М.О. Косвен// Академия наук СССР Институт этнографии. Изд-во Академии наук СССР. Москва- Ленинград, 1948. -331с.
73. Котли П. Новые приемные родители. Первый опыт/ П. Котли // Пер. с англ. Н.И. Ивановой. - СПб.: Изд-во Общественного Благотворительного Фонда «Родительский Мост», 1999. - 115 с.
74. Котова, Т.Е. Социально-психологические и личностные характеристики готовности к замещающему родительству: автореф., дис. ... канд. психол. наук / Т.Е. Котова. - Ярославль, 2011. - 24 с.
75. Костюченко Е. В., Семчук Л.А., Варнер Е.С. Особенности копинг-стратегий в приемных семьях./ Е.В. Костюченко, Л.А. Семчук, Е.С. Варнер// Итальянская гуманитарная ассоциация PUER детство и семья XXI века: проблемы и стратегии психологической помощи и поддержки/ Сборник материалов Международной научно-практической конференции Минск, БГПУ, 13-14 ноября, 2014.

76. Куфтяк Е. В. Защитное поведение возвращенных детей-сирот/Е.В. Куфтяк// Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. Серия Гуманитарные науки: Педагогика. Психология.- 2012. - № 3. -Т.18.
77. Куфтяк Е.В. Психология семейного совладания: автореф. дисс... доктор псих. наук. / Е.В Куфтяк. -Кострома, 2011.- 477с.
78. Куфтяк Е. В. Совладающее поведение в семье, регулярно применяющей физические наказания детей: дис. ... канд. психол. наук./Е.В. Куфтяк.- Кострома, 2004.
79. Лаврентьева З. И. Приемная семья как социально-педагогический компонент./И.З. Лаврентьева. - Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2014. - 218 с.
80. Лактионова А.И. Особенности эффективной замещающей семьи, воспитывающей подростка-сироту. /А.И. Лаврентьева// Семья, брак и родительство в современной России. Выпуск № 2 / Ред. Махнач А.В., Зуев К.Б. - М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2015. -С. 225 - 242
81. Лангмейер Й., Матейчек З. психическая депривация в детском возрасте./Й. Лангмейер, З. Матейчек. - Прага: Медицинское изд-во «Авиценум», 1984.-335с.
82. Ле -Пле П. Основная конституция человеческого рода/ П. Ле- Пле. - М.: Изд-во Синодальная типография, 1897. - 277 с.
83. Лесгафт П.Ф. Руководство по физическому образованию детей школьного возраста // Лесгафт П.Ф.// Избранные труды / Сост. И.Н. Решетень. - М.: ФиС., 1987.
84. Лидерс А.Г., Спирева Е.Н. Стиль семейного воспитания и личностные особенности родителя./А.Г. Лидерс, Е.Н. Спирева// Семейная психология и семейная терапия. - 2003. - № 1.
85. Лисина М.И. Формирование личности ребенка в общении./ М.И. Лисина.// Изд.: Питер, 2009.
86. Лобанова М.Ю. Детско-родительские отношения в замещающих семьях./М.Ю. Лобанова// LAP LAMBERT Academic Publishing, 2014.

87. Лобанова М.Ю. Психологические аспекты изменения отношения приемных родителей к приемному ребенку и к его биологическим родителям как профилактика насилия в приемной семье. /М.Ю. Лобанова// Система защиты детей от насилия: достижения и задачи развития. Материалы X международной научно-практической конференции 18-19 ноября 2010. - Нижний Новгород, 2011. -С.81-86.
88. Лотарева Т. Ю. Жизнеспособность и ресурсность замещающей семьи /Т.Ю. Лотарева// Семья, брак и родительство в современной России / Отв.ред. Т. Н. Пушкарева, М. Н. Швецова, К. Б. Зуев. -М., 2014. -С.119-122.
89. Махнач А.В. Профессиональная замещающая семья: статус, проблемы, решения./А.В. Махнач// Проблема сиротства в современной России: психологический аспект / Отв. ред. А.В. Махнач, А.М. Прихожан, Н.Н. Толстых. - М.: «Институт психологии РАН», 2015. - С. 341 - 400
90. Махнач А.В. Формирование новой профессии «замещающий родитель. /А.В. Махнач// Современные тенденции развития психологии труда и организационной психологии./ Отв. ред. Л.Г. Дикая, А.Л. Журавлев, А.Н. Занковский. - М.: «Институт психологии РАН», 2015. -С. 144 - 149
91. Махнач А.В. , Лактионова А.И. , Постылякова Ю.В. Программа психологической диагностики личностных и семейных ресурсов в практике отбора, обучения и сопровождения замещающих родителей./А.В. Махнач, А.И. Лактионова, Ю.В. Постылякова// Методы психологического обеспечения профессиональной деятельности и технологии развития ментальных ресурсов человека / Отв. ред. Л.Г. Дикая, А.Л. Журавлев, М.А. Холодная. -М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2014. - С. 166 - 193
92. Махнач А. В., Лактионова А. И., Постылякова Ю. В. Роль ресурсности семьи при отборе кандидатов в замещающие родители /А.В. Махнач, А.И. Лактионова, Ю.В. Постылякова// Психологический журнал. -2015. -Т. 36. -№ 1.- С. 108-122.
93. Махнач А.В., Прихожан А.М., Толстых Н.Н. Психологическая диагностика кандидатов в замещающие родители: Практическое руководство. /А.В. Махнач,

- А.М. Постылякова, Н.Н. Толстых//Серия: Фундаментальная психология-практике. - М.: «Институт психологии РАН», 2013. - 219 с.
94. Махнач А.В. Психопатологическая симптоматика и семейные ресурсы у кандидатов в замещающие родители, /А.В. Махнач// Семья, брак и родительство в современной России. Выпуск 2 / Под ред. А.В. Махнача, К.Б. Зуева. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2015. - С. 249 - 264
95. Мид М. Культура и мир детства. / М. Мид. - М.: Педагогика, 1980, -376 с.
96. Микиртумов Б.Е., Кошавцев А.Г., Гречаный С.В. Клиническая психиатрия раннего детского возраста. /Б.Е. Микиртумов, А.Г. Кошавцев, С.В. Гречаный. - СПб: Питер, 2001. -256 с.
97. Миневич О.К. Социально-психологические условия адаптации детей в приемных семьях: Дисс... канд. псих. наук. /О.К. Миневич. -Тамбов, 2009. -С. - 207
98. Морозова Е.В. Актуальные проблемы подготовки кандидатов в замещающие родители в аспекте обеспечения психологической безопасности приемных детей. /Е.В. Морозова// Журнал Психология и педагогика: методика и проблемы практического применения. Выпуск №32. - 2013.
99. Мудрик А.В. Социальная педагогика: Учеб. для студ. пед. вузов / А.В. Мудрик// Под ред. В.А. Слостенина. - 3-е изд., испр. и доп. - М.: Издательский центр «Академия», 2000. - 200 с.
100. Муздыбаев К. Психология ответственности. / К. Муздыбаев.// Под ред. В. Семенова. - М.: Либроком, 2010. -248 с
101. Мухина В.С. Возрастная психология: феноменология развития, детство, отрочество: Учебник для студ. вузов. / В.С. Мухина. - 4-е изд., стереотип. - М.: Издательский центр «Академия», 2011. - 452 с.
102. Мясищев В.Н. Психология отношений. Избранные психологические труды. /В.Н. Мясищев//Под ред. А.А. Бодалева. - М.: Изд-во «Институт практической психологии», Воронеж: НПО «МОДЭК», 1995. - 356 с.

103. Навайтис, Г. Семья в психологической консультации./ Г. Навайтис.- М.: Московский психолого-социальный институт, 1999. - 224 с.
104. Нагоева, Р. А. Замещающая семья: возможности и проблемы социальной и психолого-педагогической подготовки /Р.А. Нагоева // Психология и психотехника. - 2014. -№ 1. -С. 91–97.
105. Николаева, Е.И. Навстречу ребенку: пособие для принимающих родителей / Е.И. Николаева, О.Г. Япарова. - М.: Проспект, 2010. - 88 с.
106. Николаева Е.И., Япарова О.Г. Личностные особенности родителей и детей в приемных семьях/Е.И. Николаева, О.Г. Япарова// Вопросы психологии. -2007. - №6. -С. 37-43
107. Николаева Е.И., Япарова О.Г. Ребенок свой и чужой. Ребенок в родной и приемной семье: проблемы и их решение. /Е.И. Николаева, О.Г. Япарова //Учебное пособие для студентов высших учебных заведений.// Педагогика.- М.: ООО «ЭЛПИС», 2013. - 286 с.
108. Овчарова Р. В. Родительство как психологический феномен: учебное пособие./ Р.В. Овчарова. -М.: Московский психолого-социальный институт, 2006. - 496 с.
109. Орвашел Г. Психология общения родителей и детей./ Г.Орвашел. - М., 2007. -С 701-706.
110. Осипова А.А. Психологические проблемы приемной семьи./ А.А. Осипова.// Журнал Известия Российского государственного педагогического университета. Выпуск №161. -2013.
111. Ослон В.Н. Жизнеустройство детей-сирот: профессиональная замещающая семья./ В.Н. Ослон. - М.: Генезис, 2006. - 368 с.
112. Ослон В. Н. Холмогорова А.Б. Замещающая профессиональная семья как одна из моделей решения проблемы сиротства в России [Текст] / В. Н. Ослон, А. Б. Холмогорова. //Вопросы психологии. - 2001. - № 3. - С.79-90.
113. Ослон В. Н. Ребенок в неродной семье: психологические проблемы усыновителей [Текст] / В. Н. Ослон. // Защити меня! - 2008. - № 1. - С. 38-39.

114. Палиева Н.А. Дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей: Программа подготовки кандидатов в замещающие семьи /Н.А. Палиева. - Ставрополь, 2002.- 60 с.
115. Палиева Н.А. Савченко В.В., Соломатина Г.Н. Мотивация принятия приемного ребенка в замещающую семью/Н.А.Палиева, В.В.Савченко, Г.Н. Соломатина// Журнал Общество. Среда. Развитие. (Terra Humana). Выпуск № 1. - 2011
116. Петрановская, Л.В. Дитя двух семей: книга для приемных родителей / Л.В. Петрановская. - М.: Студио- Диалог, 2012. - 56 с.
117. Печникова Л.С., Жуйкова Е.Б. Приемные семьи в пространстве детско-родительских отношений [Электронный ресурс] // Психологические исследования: электрон. науч. журн. -2008. N 2(2). URL: <http://psystudy.ru>
118. Печникова Л.С., Жуйкова Е.Б. Психологическая характеристика мотивации к воспитанию приемного ребенка в семье/ Л.С.Печникова, Е.Б. Жуйкова// Психологическая наука и образование. -№ 4.- М., 2014.- 243 с.
119. Постылякова Ю.В. Индивидуальные и семейные ресурсы у кандидатов в замещающие родители. /Ю.В. Постылякова// Проблема сиротства в современной России: Психологический аспект / Отв. ред. А.В. Махнач, А.М. Прихожан, Н.Н. Толстых. -М.: «Институт психологии РАН», 2015. - С. 459 - 477
120. Прихожан А. М. Дети без семьи: (Детский дом: заботы и тревоги общества) / А.М. Прихожан, Н.Н. Толстых. - М.: Педагогика, 1990. - 160 с.
121. Рабинович, Е. Г. Богиня-мать / Е. Г. Рабинович //Мифы народов мира: Энциклопедия. - М.: Российская энциклопедия, 1994. - Т. 1. - С. 178-180.
122. Разуваева Т.Н., Цуркин В.А. Особенности образа Я у лиц с разными типами привязанности к матери./ Т.Н Разуваева, В.А Цуркин// НАУЧНЫЕ ВЕДОМОСТИ Белгородского государственного университета Гуманитарные науки № 6 (170) 2013, Выпуск 20 . – С. 308-313.
123. Резников И.А. Институт патроната в Российской Федерации/ И.А. Резников// Международная научно-практическая конференция курсантов, слушателей,

- студентов и адьюнктов, «Преступность в СНГ: проблемы предупреждения и раскрытия преступлений»: сборник материалов. -Воронеж: Изд-во Воронеж-го ин-та МВД России, 2009. - С. 199-201.
124. Самоукина Н.В. Психология материнства/ Н.В. Самоукина // Прикладная психология. - 1998. - №6. - С.79 - 95.
125. Сатир, В. Как строить себя и свою семью [Текст] / В. Сатир / Пер. с англ.: улучш. М.: Изд-во Педагогика - Пресс, 1992. -192 с.
126. Семенов Р.П. Материнская депривация./ Р.П. Семенов. -М.: Просвещение, 2007. -С.197
127. «Семейный кодекс Российской Федерации» от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 13.07.2015) глава 2, 10, 11 режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982/
128. Серова, Е.В. Особенности страхов формирующейся личности в условиях замещающей семьи: автореф. дис. ... канд. психол. наук / Е.В. Серова. - М., 2012. - 28 с.
129. Скворцова Е.И. Подготовка профессиональной приемной семьи к приему ребенка-сироты или ребенка, оставшегося без попечения родителей /Е.И. Скворцова// Особый ребенок в приемной семье и в учреждении: социализация, интеграция, общественное мнение.- М.: БФ «Здесь и сейчас», 2015. -С. 28-38.
130. Смирнова Е. О. Теория привязанности: концепция и эксперимент / Е.О. Смирнова // Вопросы психологии. - 1995. - № 3. - С.139-150.
131. Смирнова Е. О. Опыт исследования структуры и динамики родительского отношения/Е.О. Смирнова, М. В. Быкова // Вопросы психологии. - 2002. -№ 3. - С.18-24.
132. Соколова Е.Т. Психотерапия. Теория и практика./Е.Т. Соколова.// Под ред. В.А. Садовниченко. / Серия Классический университетский учебник. -2-е издание перер. и допол. - М.: «Академия», 2010. -368 с.
133. Солнцева Л.И. Воспитание детей в условиях материнской депривации./Л.И. Солнцева. - М.: Книга, 2007. – 335 с.

134. Спиваковская А.С. «Психологическая помощь семьям, взявшим на воспитание детей из государственных учреждений»/А.С. Спиваковская// Под ред. В.С. Мухиной/ Сборник «Лишенные родительского попечительства»: Хрестоматия». - М.: Изд-во Просвещение, 1991 - С.127 -134
135. Спирева Е.Н. Влияние личностных особенностей родителя и ребенка на стиль семейного воспитания: дисс... канд. псих. наук. /Е.Н. Спирева. – М., 2004. - 211с.
136. Столин В.В. Семья как объект психологической диагностики и неврачебной психотерапии/ В.В.Столин //Семья и формирование личности. - М., 1981 - 96 с.
137. Сухарева Г.Е. Клинические лекции по психиатрии детского возраста/ Г.Е. Сухарева// Госиздат медицинской литературы.- М.: Медгиз, 1955. - С. 7–23.
138. Ушаков Г.К. Детская психиатрия/ Г.К Ушаков. -М.: Изд-во Медицина, 1973. - 392 с
139. Ушакова Е. В. Социально-психологические возможности приемной семьи как реабилитационной структуры для детей-сирот./Е.В. ушакова. -М., 2003. - 184 с.
140. Фельдштейн Д.И. Проблемы возрастной и педагогической психологии./ Д.И. Фельдштейн. - М.: Международная педагогическая академия, 1995. - 368 с.
141. Филиппова Г. Г. Психология материнства: Учебное пособие. / Г.Г. Филлипова. - М.: Изд-во Института Психотерапии, 2002. - 240 с.
142. Филиппова Г.Г. Материнство и основные аспекты его исследования в психологии/ Г.Г. Филлипова //Вопросы психологии.- 2001.-№2.- С.22-37.
143. Фрейд А. Введение в детский психоанализ / А. Фрейд / Пер. с нем. -М., 1991. - 286 с.
144. Фурманов И.А. Психологическая работа с детьми, лишенными родительской опеки/Фурманов И.А. Аладьин А.А. Фурманова Н.В.//Книга для психологов. - Минск.: Изд-во Тесей, 1999.- С.320
145. Фурманов И.А., Фурманова Н.В. Психология депривированного ребенка. /И.А. Фурманов, Н.В. Фурманова//Пособие для психологов и педагогов. Серия: Библиотека психолога. Изд-во Владос, 2010 . - С. 319

146. Харчев А.Г. Современная семья и её проблемы./ А.Г. Харчев, М.Г. Мацковский. - М., 1982. -217с.
147. Харчев А.Г. Социология семьи: проблемы становления науки. /А.Г.Харчев.- М.:ЦСП, 2003.- 342с
148. Харчев, А.Г. Нравственность и семья / А.Г. Харчев. -М., 1981. -234 с.
149. Харчев, А.Г. Социалистическая революция и семья /А.Г. Харчев // Социологические исследования. -1994. -№ 6. -С. 90-95.
150. Харчев, А.Г. Социология воспитания. О некоторых актуальных социальных проблемах воспитания личности / А.Г. Харчев. -М.: Политиздат, 1990. -С. 220-252.
151. Хеллингер Б. Порядки любви. Разрешение системно-семейных конфликтов и противоречий / Б. Хеллингер. -М.: Изд-во Ин-та психотерапии, 2001.- 400 с.
152. Хорни К. Невротическая личность нашего времени: самоанализ. / К. Хорни. - М.: Прогресс, 1993. - 220 с.
153. Хрусталькова Н.А. Формирование педагогической компетентности родителей профессиональной замещающей семьи: автореф. дис. ... д-ра пед. наук / Н.А. Хрусталькова. -Саранск, 2009. - 42 с.
154. Цимбалистый Б. Родина и душа народа / Б. Цимбалистый // Украинская душа. - К.: МП «Феникс», 1992. - С. 66-96.
155. Черников А.В. Введение в семейную психотерапию. Интегративная модель диагностики./ А.В. Черников// Тематическое приложение к журналу «Семейная психология и психотерапия» за 1998 год. - М., 1998. - 152с.
156. Чернышова Л.А. Социально-психологическая адаптация ребенка в приемной семье и психокоррекционная помощь приемным семьям: дис. ...канд. псих. наук./Л.А. Чернышова. -Самара, 2004. -178 с.
157. Шишова, Т. Образ Матери в Современной Культуре /Т. Шишова // Наш современник. - 2010. - № 3. - С. 168- 182.
158. Шнейдер Л.Б. Семейная психология: учебное пособие для вузов./ Л.Б. Шнейдер. - 2-е изд. -М.: Деловая книга («Gaudeamus»), 2006. - 768 с.

159. Шпакова В.В. Социально-психологические характеристики приемных родителей, взявших на воспитание детей, оставшихся без попечения./В.В. - Шпакова.// Вестник Томского государственного университета. Выпуск № 314. - 2008. -С. 184-186
160. Шульга Т.И. Работа с неблагополучной семьей: Учебное пособие/ Т.И. Шульга. -М.: Дрофа, 2005. - 254 с.
161. Эйдемиллер Э.Г, Юстицкис В.В. Семейная психотерапия./ Э.Г.Эйдемиллер, В.В.Юстицкис. - Л.: Медицина, 1990. -192с.
162. Эйдемиллер Э.Г., Добряков И.В., Никольская И.Н. Семейный диагноз и семейная психотерапия. Учебное пособие для врачей и психологов./ Э.Г. Эйдемиллер, И.В.Добряков, И.Н.Никольская.- СПб.: Речь, 2007 - 352 с.
163. Эриксон Э. Детство и общество / Э. Эриксон. - СПб.: Изд-во Летний сад, 2000. - 416 с.
164. Юнг К. Г. Аналитическая психология и психотерапия / К. Г. Юнг. - СПб.: Питер, 2001. - 501 с.
165. Юнг К.Г. Душа и миф: шесть архетипов. / К. Г. Юнг// Пер. с англ. -К.: Государственная библиотека Украины для юношества, 1996.- 384 с
166. Япарова О.Г. Особенности воспитания детей в неэффективных и эффективных приемных семьях/О.Г. Япарова// Ученые записки Санкт-Петербургского Государственного медицинского университета им. Академика И.П. Павлова. -Т. XIV. -№1. -2007. -19 с.
167. Япарова О.Г. Социально-психологические детерминанты успешного приемного родительства: автореферат канд...психол. наук./О.Г. Япарова. -2009. -189 с.
168. Anderson G. The motives of foster parents, their family and work circumstances // British Journal of Social Work.-2001.-Vol. 31.-P. 235-248.
169. Bebbington A. and Miles J. The supply of foster families for children in care. // British Journal of Social Work. - 1990.- Vol. 20 (4).- P. 283-307.
170. Bowlby J. Attachment and loss: Loss, sadness, and depression.// New York. Basic Books, 1980. -V. 3. -546p.

171. Bowlby J. Attachment and Loss. // Basic Books, 1970. -V. 1. New York, USA.
172. Bowlby J. Attachment and Loss. Separation: Anxiety and Anger.// Basic Books, 1973.- V. 2. New York, USA.
173. Bowlby J. Attachment and Loss. Loss: Sadness and Depression.// Basic Books, 1980.- V. 3, New York, USA.
174. Bowlby, J. Maternal care and mental health. Text./ J.Bowlby.// Geneva: World Health Organization, 1951.
175. Bradley E.J., Peters R.D. Physically abusive and nonabusive mothers perceptions of parenting and child behaviour // American Journal of Orthopsychiatry. -1991. -V. 61. - P. 455-600.
176. Brodzinsky D.M. A stress and coping model of adoption adjustment // D.M. Brodzinsky and M.D. Schechter (Eds) The psychology of adoption. New York: Oxford University Press, 1990. - P. 3-24.
177. Browne K. The risk of harm to young children in institutional care. Save the children, UK, 2009.
178. Bugental D.B., Johnston Ch. Parental and child cognitions in the context of the family // Annual Review of Psychology. -2000. - V. 51. - P.315-344.
179. Carter R. Family Matters: A study of institutional childcare in Central and Eastern Europe and the Former Soviet Union. //London: Every child, 2005.
180. Cautley P. W. New foster parents: The first experience. //New York: Human Sciences Press, 1980.
181. Colton M., Roberts R., Williams M. The Recruitment and Retention of Family Foster-Carers: An International and Cross-Cultural Analysis.// British Journal of Social Work.- 2008. - Vol. 38. -P. 865-884
182. Cox M., Orme J.G., and Rhodes K. Willingness to Foster Children with Emotional or Behavioural Problems// Journal of Social Service Research. - 2003. - Vol. 29 (4). - P.23-51
183. 3. Dando I., Minty B. What makes good foster parents? // British Journal of Social Work. - 1987. -Vol. 17.-P. 383-400.

184. Farmer E., Lipscombe J., and Moyers S. Foster Carer Strain and its Impact on Fostering and Placement Outcomes for Adolescents.// *The British Journal of Social Work*. - Vol. 35. - 2005.- P. 237-253
185. Fostering Network, Love Fostering - Need Pay: A UK-wide survey of foster carers about fees. -2010. - 24 p
186. Fox N.A., Kimmerly N.L., Schafer W.D. Attachment to mother/attachment to father: A meta-analysis // *Child Development*. - 1991. -V.62. -P. 210-225.
187. Harvey J.H., Miller E.D. Toward a psychology of loss // *Psychological Science*. - 1998. -V.9. - P. 429-434.
188. Johnson R., Browne K.D. and Hamilton-Giachritsis C.E. Young children in institutional care at risk of harm. // *Trauma, Violence and Abuse*, 2006. -7(1). -P 1-26.
189. Jordan A., Rodway M.R. Correlates of effective foster parenting // *Social Work Research & Abstracts*. - 1984. - Vol. 20 (2). - P. 27-31.
190. Kadushin, A. Children in foster families and institutions. Text./ A. Kadushin // Maas H. (ed.). *Social service research: Review of studies*. Washington, DC: National Ass. of Soc. Workers, 1978
191. Karen, R. *Becoming attached: Unfolding the mystery of the mother-infant bond and impact on later life*. //New York: Warner Books, 1994. -236 p.
192. Kirton, D Love and money: payment, motivation and the fostering task.// *Child & Family Social Work* Volume 6, Issue 3. -2001. - P.199–208.
193. Maccoby, E.E., Martin, J.A. Socialization in the context of the family: Parent-child interaction // P.H. Mussen (Ed.). *Handbook of child psychology*. -Vol. 4. Socialization, personality, and social development. - New York: Wiley, 1983. P. 1-101.
194. Parke R.D. Development in the family // *Annual Review of Psychology*. -2004.- V. 55. -P.365-399.
195. Rhodes K., Cox M. E., Orme J. G., Coakley T. Foster Parents' Reasons for Fostering and Foster Family Utilization. // *The Journal of Sociology & Social*

- Welfare. -2006. - Vol. 33 (4), Article 9. -Available at:
<http://scholarworks.wmich.edu/jssw/vol33/iss4/9>
196. Rhodes K. W., Orme, J. G., & Buehler, C. A comparison of family foster parents who quit, consider quitting, and plan to continue fostering. //Social Service Review, 75(1). -2001. -P. 84-114.
 197. Sellick, C., and Howell, D. A Description and Analysis of Multi-Sectoral Fostering Practice in the United Kingdom.// British Journal of Social Work, 34. - 2004. -P 481–499
 198. Sinclair I, Gibbs I and Wilson K. Foster Carers: Why they stay and why they leave.// London: Jessica Kingsley Publishers. – 2004.
 199. Slep, A.M.S., O'Leary, S.G. The effects of maternal attributions on parenting: an experimental analysis // Journal of Family Psychology. - 1998.-V. 12. - P.234-43.
 200. Stams G-J J.M., Juffer F., Ijzendoorn M.H. Attachment-based intervention in adoptive families in infancy and children's development at age 7: Two follow-up studies // Statham, J. and Greenfields, M. Part-time fostering: Recruiting and supporting carers for short-break schemes.// Adoption and Fostering. -2005. - Vol. 29. - № 3.
 201. Thomas M., Philpot T. Fostering a Child's Recovery: family placement for traumatized Children. // London: Jessica Kingsley, 2009. - 156 p.
 202. Training, support and development standards for foster carers. //Guidance. Department for Education. -2012. -73 p.
 203. Triseliotis, J., Sellick, C., and Short, R. Foster care: Theory and practice.// London, B.T. Batsford. -1995.
 204. Tyebjee. T. Attitude, Interest, and Motivation for Adoption and Foster Care.// Child Welfare, 2003. -Vol 82. -№. 6. - P. 685-706

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Методика диагностики социально-психологических установок личности в мотивационно-потребностной сфере О. Ф. Потемкиной

Методика выявления социально-психологических установок, направленных на «альтруизм – эгоизм», «процесс – результат»

Цель методики: выявить степень выраженности социально-психологических установок.

Процедура проведения: для использования методики можно вносить ответы на вопросы в нижеприведенный протокол (см. образец). Отвечая на вопросы, необходимо придерживаться следующей инструкции: «Внимательно прочитайте вопросы и ответьте на них двумя способами: «ДА», если Ваш ответ утвердителен, и «НЕТ», если вы отвечаете отрицательно, а Ваше поведение не соответствует утвердительному ответу на вопрос».

Вопросы:

1. Сам процесс выполняемой работы увлекает Вас больше, чем этап ее завершения?
2. Для достижения цели Вы обычно не жалеете сил?
3. Вам часто говорят, что Вы больше думаете о других, чем о себе?
4. Вы обычно много времени уделяете своей особе?
5. Вы обычно долго не решаетесь начать делать то, что Вам не интересно, даже если это необходимо?
6. Вы уверены, что настойчивости в Вас больше, чем способностей?
7. Вам легче просить за других, чем за себя?
8. Вы считаете, что человек сначала должен думать о себе, а потом уже о других?
9. Заканчивая интересное дело, Вы часто сожалеете о том, что интересная работа уже завершена, а с ней жаль расставаться?
10. Вам больше нравятся деятельные люди, способные достигать результата, чем просто добрые и отзывчивые?
11. Вам трудно отказать людям, когда они Вас о чем-либо просят?
12. Для себя Вы делаете что-либо с большим удовольствием, чем для других?
13. Вы испытываете удовольствие от игры, в которой не нужно думать о выигрыше?
14. Вы считаете, что успехов в Вашей жизни больше, чем неудач?
15. Вы часто стараетесь оказать людям услугу, если у них случилась беда или неприятности?
16. Вы убеждены, что не нужно для кого-либо сильно напрягаться?
17. Вы более всего уважаете людей, способных увлечься делом по-настоящему?
18. Вы часто завершаете работу вопреки неблагоприятной обстановке, нехватке времени, помехам со стороны?
19. Для себя у Вас обычно не хватает ни времени, ни сил?
20. Вам трудно заставить себя сделать что-то для других?
21. Вы часто начинаете одновременно много дел и не успеваете закончить их до конца?
22. Вы считаете, что имеете достаточно сил, чтобы рассчитывать на успех в жизни?
23. Вы стремитесь как можно больше сделать для других людей?
24. Вы убеждены, что забота о других часто идет в ущерб себе?
25. Можете ли Вы увлечься делом настолько, что забываете о времени и о себе?
26. Вам часто удается довести начатое дело до конца?
27. Вы убеждены, что самая большая ценность в жизни – жить интересами других людей?
28. Вы можете назвать себя эгоистом?
29. Бывает, что Вы, увлекаясь деталями, углубляясь в них, не можете закончить начатое дело?

30. Вы избегаете встреч с людьми, не обладающими деловыми качествами?
31. Ваша отличительная черта – бескорыстие?
32. Свободное время Вы используете для своих увлечений?
33. Вы часто загружаете свой отпуск или выходные дни работой из-за того, что кому-то обещали что-либо сделать?
34. Вы осуждаете людей, которые не умеют позаботиться о себе?
35. Вам трудно решиться использовать усилия человека в своих интересах?
36. Вы часто просите людей сделать что-либо из корыстных побуждений?
37. Соглашаясь на какое-либо дело, Вы больше думаете о том, насколько оно Вам интересно?
38. Стремление к результату в любом деле – Ваша отличительная черта?
39. Ваша отличительная черта – умение помочь другим людям?
40. Вы способны сделать максимальные усилия лишь за хорошее вознаграждение?

Методика выявления социально-психологических установок, направленных на «свободу – власть», «труд – деньги»

Цель методики и процедура проведения та же, что и в предыдущей.

Вопросы:

1. Вы согласны, что самое главное в жизни – быть мастером своего дела?
2. Вы более всего дорожите возможностью самостоятельного выбора решения?
3. Ваши знакомые считают Вас властным человеком?
4. Вы согласны, что люди, которые не умеют заработать деньги, не стоят уважения?
5. Творческий труд для Вас является главным наслаждением в жизни?
6. Основное стремление в Вашей жизни – свобода, а не власть и деньги?
7. Вы согласны, что иметь власть над людьми – наиболее важная ценность?
8. Ваши друзья состоятельные в материальном отношении люди?
9. Вы стремитесь, чтобы все вокруг Вас были заняты увлекательным делом?
10. Вам всегда удается следовать своим убеждениям вопреки требованиям со стороны?
11. Считаете ли Вы, что самое важное качество для власти – это ее сила?
12. Вы уверены, что все можно купить за деньги?
13. Вы выбираете друзей по деловым качествам?
14. Вы стараетесь не связывать себя различными обязательствами перед другими людьми?
15. Вы испытываете чувство негодования, если кто-либо не подчиняется Вашим требованиям?
16. Деньги куда надежнее, чем власть и свобода?
17. Вам бывает невыносимо скучно без любимой работы?
18. Вы убеждены, что каждый должен обладать свободой в рамках закона?
19. Вам легко заставить людей делать то, что Вы хотите?
20. Вы согласны, что лучше иметь высокую зарплату, чем высокий интеллект?
21. В жизни Вас радует только отличный результат работы?
22. Самое главное стремление в Вашей жизни – быть свободным?
23. Вы считаете себя способным руководить большим коллективом?
24. Является ли для Вас заработок главным стремлением в жизни?
25. Любимое дело для Вас ценнее, чем власть и деньги?
26. Вам обычно удается отвоевать свое право на свободу?
27. Испытываете ли Вы жажду власти, стремление руководить?
28. Вы согласны, что деньги «не пахнут» и неважно, как они заработаны?
29. Даже бывая на отдыхе, Вы не можете не работать?
30. Вы готовы многим жертвовать, чтобы быть свободным?
31. Вы чувствуете себя хозяином в своей семье?

32. Вам трудно ограничить себя в денежных средствах?
33. Ваши друзья и знакомые ценят Вас как специалиста?
34. Люди, ущемляющие Вашу свободу, вызывают у Вас наибольшее негодование?
35. Власть может заменить Вам многие другие ценности?
36. Вам обычно удается накопить нужную сумму денег?
37. Труд – наибольшая ценность для Вас?
38. Вы уверенно и непринужденно чувствуете себя среди незнакомых людей?
39. Вы согласны ущемить свободу, чтобы обладать властью?
40. Наиболее сильное потрясение для Вас – отсутствие денег?

Обработка и интерпретация данных:

Обработка данных производится по горизонтальным строкам протокола.

Ключи к методике выявления установок на «альтруизм – эгоизм», «процесс – результат»:

1. Сумма «плюсов» первой строки – вопросы: 1, 5, 9, 13, 17, 21, 25, 29, 33, 37 – «ориентация на процесс». Обычно люди более ориентированы на процесс, менее задумываются над достижением результата, часто опаздывают со сдачей работы, их процессуальная направленность препятствует их результативности; ими больше движет интерес к делу, а для достижения результата требуется много рутинной работы, негативное отношение к которой они не могут преодолеть.

2. Сумма «плюсов» второй строки – вопросы: 2, 6, 10, 14, 18, 22, 26, 30, 34, 38 – «ориентация на результат». Люди, ориентирующиеся на результат, – одни из самых надежных. Они могут достигать результата в своей деятельности вопреки суете, помехам, неудачам.

3. Сумма «плюсов» третьей строки – вопросы: 3, 7, 11, 15, 19, 23, 27, 31, 35, 39 – «ориентация на альтруизм». Люди, ориентирующиеся на альтруистические ценности, часто в ущерб себе, заслуживают всяческого уважения. Это люди, о которых стоит позаботиться. Альтруизм – наиболее ценная общественная мотивация, наличие которой отличает зрелого человека. Если же альтруизм чрезмерно вредит, он, хотя и может казаться неразумным, но приносит счастье.

4. Сумма «плюсов» «ориентация на эгоизм». Люди с чрезмерно выраженным эгоизмом встречаются довольно редко. Известная доля «разумного эгоизма» не может навредить человеку. Скорее более вредит его отсутствие, причем это среди людей «интеллигентных профессий» встречается довольно часто. Вопросы: 4, 8, 12, 16, 20, 24, 28, 32, 36, 40.

Ключи к методике выявления установок «свобода – власть», «труд – деньги»:

Подсчет данных осуществляется так же, как и в предыдущей методике – подсчитывается количество плюсов (ответов «ДА» по горизонтальной строке протокола).

1. Сумма первой строки – «ориентация на труд» – обычно люди, ориентирующиеся на труд, все время используют для того, чтобы что-то сделать, не жалея выходных дней, отпуска и т. д. Труд приносит им больше радостей и удовольствия, чем какие-то иные занятия.

2. Сумма второй строки – «ориентация на свободу» – главная ценность для этих людей – это свобода. Очень часто ориентация на свободу сочетается с ориентацией на труд, реже это сочетание «свободы» и «денег».

3. Сумма третьей строки – «ориентация на власть» – эта ориентация больше свойственна представителям сильного пола. Очень часто – это производственники, хотя среди них бывают и исключения.

4. Сумма четвертой строки – «ориентация на деньги» – обычно бывает в двух случаях, когда деньги есть и когда их нет. В наших выборах, в которых в основном учителя руководители – эта ориентация выражена слабее, чем другие.

Локус УСК Дж. Роттера

ИНСТРУКЦИЯ. Вам предлагается ряд высказываний. Если Вы согласны с высказыванием, то в бланке для ответов поставьте под его номером "+", если нет, то "-".

Текст опросника

1. Продвижение по службе больше зависит от удачного стечения обстоятельств, чем от способностей и усилий человека.
2. Большинство разводов происходит от того, что люди не захотели приспособиться друг к другу.
3. Болезнь – дело случая; если уж суждено заболеть, то ничего не поделаешь.
4. Люди оказываются одинокими из-за того, то сами не проявляют интереса и дружелюбия к окружающим.
5. Осуществление моих желаний часто зависит от везения.
6. Бесполезно предпринимать усилия для того, чтобы завоевать симпатии других людей.
7. Внешние обстоятельства, родители и благосостояние влияют на семейное счастье не меньше, чем отношения супругов.
8. Я часто чувствую, что мало влияю на то, что происходит со мной.
9. Как правило, руководство оказывается более эффективным, когда руководитель полностью контролирует действия подчиненных, а не полагается на их самостоятельность.
10. Мои отметки в школе, в институте часто зависят больше от случайных обстоятельств (например, настроения преподавателя), чем от моих собственных усилий.
11. Когда я строю планы, то, в общем, верю, что смогу осуществить их.
12. То, что многим людям кажется удачей или везением, на самом деле является результатом долгих целенаправленных усилий.
13. Думаю, что правильный образ жизни может больше помочь здоровью, чем врачи и лекарства.
14. Если люди не подходят друг другу, то, как бы они ни старались, наладить семейную жизнь все равно не смогут.
15. То хорошее, что я делаю, обычно бывает по достоинству оценено другими.
16. Люди вырастают такими, какими их воспитывают родители.
17. Думаю, что случай или судьба не играют важной роли в моей жизни.
18. Я не стараюсь планировать далеко вперед, потому что многое зависит от того, как сложатся обстоятельства.
19. Мои отметки в школе больше всего зависели от моих усилий и уровня подготовленности.
20. В семейных конфликтах я чаще чувствую вину за собой, чем за противоположной стороной.
21. Жизнь большинства людей зависит от стечения обстоятельств.
22. Я предпочитаю такое руководство, при котором можно самостоятельно определить, что и как делать.
23. Думаю, что мой образ жизни ни в коей мере не является причиной моих болезней.
24. Как правило, именно неудачное стечение обстоятельств мешает людям добиться успеха в своих делах.
25. В конце концов, за плохое управление организацией ответственны сами люди, которые в ней работают.
26. Я часто чувствую, что ничего не могу изменить в сложившихся обстоятельствах.
27. Если я очень захочу, то смогу расположить к себе почти любого.

28. На подрастающее поколение влияет так много обстоятельств, что усилия родителей по его воспитанию часто оказываются бесполезными.
29. То, что со мною случается, – это дело моих собственных рук.
30. Трудно бывает понять, почему руководители поступают именно так, а не иначе.
31. Человек, который не смог добиться успеха в своей работе, скорее всего, не проявил достаточно усилий.
32. Чаще всего я могу добиться от членов моей семьи того, что хочу.
33. В неприятностях и неудачах, которые были в моей жизни, чаще были виновны другие люди, чем я сам.
34. Ребенка всегда можно уберечь от простуды, если за ним следить и правильно одевать.
35. В сложных обстоятельствах я предпочитаю подождать, пока проблемы не разрешатся сами собой.
36. Успех является результатом упорной работы и мало зависит от случая или везения.
37. Я чувствую, что от меня больше, чем от кого бы то ни было, зависит счастье моей семьи.
38. Мне всегда было трудно понять, почему я нравлюсь одним людям и не нравлюсь другим.
39. Я всегда предпочитаю принимать решение и действовать самостоятельно, а не надеяться на помощь других людей или на судьбу.
40. К сожалению, заслуги человека часто остаются непризнанными, несмотря на все его старания.
41. В семейной жизни бывают такие ситуации, которые невозможно разрешить даже при самом сильном желании.
42. Способные люди, не сумевшие реализовать свои возможности, должны винить в этом только самих себя.
43. Многие мои успехи были возможны только благодаря помощи других людей.
44. Большинство моих неудач произошло от неумения, незнания или лени и мало зависело от везения или невезения.

Бланк для ответов

1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11.
 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22.
 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33.
 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44.

Обработка и интерпретация результатов.

Обработка результатов теста включает несколько этапов.

Первый этап заключается в подсчете «сырых» баллов по 7-ми шкалам с помощью нижеприведенного ключа.

Показатели (шкалы) УСК:

1. Шкала общей интернальности (Ио).

Высокий показатель по этой шкале соответствует высокому уровню субъективного контроля над любыми значимыми ситуациями. Такие люди считают, что большинство важных событий в их жизни было результатом их собственных действий, что они могут ими управлять, и, следовательно, чувствуют свою собственную ответственность за эти события и за то, как складывается их жизнь в целом.

Низкий показатель по этой шкале, соответствует низкому уровню субъективного контроля. Такие люди не видят связи между своими действиями и значимыми для них событиями их жизни, не считают себя способными контролировать их развитие и полагают, что большинство их является результатом случая или действий других людей.

2. Шкала интернальности в области достижений (Ид).

Высокие показатели по этой шкале соответствуют высокому уровню субъективного контроля над эмоционально положительными событиями и ситуациями. Такие люди считают, что они добились сами всего хорошего, что было и есть в их жизни, и что они способны с успехом преследовать свои цели и в будущем. Низкие показатели по этой шкале свидетельствуют о том, что человек приписывает свои успехи, достижения и радости внешним обстоятельствам – везению, счастливой судьбе или помощи других людей.

3. Шкала интернальности в области неудач (Ин).

Высокие показатели по этой шкале говорят о развитом чувстве субъективного контроля по отношению к отрицательным событиям и ситуациям, что проявляется в склонности обвинять самого себя в разнообразных неудачах, неприятностях и страданиях. Низкие показатели, свидетельствуют о том, что испытуемый склонен приписывать ответственность за подобные события другим людям или считать их результатом невезения.

4. Шкала интернальности в семейных отношениях (Ис).

Высокие показатели здесь, означают, что человек считает себя ответственным за события его семейной жизни. Низкий показатель, указывает на то, что он считает не себя, а своих партнеров причиной значимых ситуаций, возникающих в его семье.

5. Шкала интернальности в области производственных отношений (Ип).

Высокий показатель свидетельствует о том, что человек считает свои действия важным фактором в организации собственной производственной деятельности, в складывающихся отношениях в коллективе, в своем продвижении и т. д. Низкий показатель, указывает на то, что он склонен приписывать более важное значение внешним обстоятельствам – руководству, товарищам по работе, везению – невезению.

6. Шкала интернальности в области межличностных отношений (Им).

Высокий показатель свидетельствует о том, что человек считает себя в силах контролировать свои неформальные отношения с другими людьми, вызывать к себе уважение и симпатию и т. д. Низкий показатель, напротив, указывает на то, что он не считает себя способным активно формировать свой круг общения и склонен считать свои отношения результатом действия своих партнеров.

7. Шкала интернальности в отношении здоровья и болезни (Из).

Высокие показатели, свидетельствуют о том, что испытуемый считает себя во многом ответственным за свое здоровье: если он болен, то обвиняет в этом самого себя и полагает, что выздоровление во многом зависит от его действий. Человек с низким показателем, считает здоровье и болезнь результатом случая и надеется на то, что выздоровление придет в результате действий других людей, прежде всего врачей. Высокие показатели свидетельствуют о том, что испытуемый считает себя во многом ответственным за свое здоровье: если он болен, то обвиняет в этом самого себя и полагает, что выздоровление во многом зависит от его действий. Человек с низкими показателями считает здоровье и болезнь результатом случая и надеется на то, что выздоровление придет в результате действий других людей, прежде всего врачей.

Второй этап состоит в переводе «сырых» баллов в стены (т.е. стандартные оценки). Стены представлены в 10-бальной шкале и дают возможность сравнить результаты различных исследований.

Продолжение приложения 2

Таблица для перевода «сырых» баллов в стены

Таблица 1

| ИО | | | ИД | | | ИН | | | ИП | | |
|-----|----|---|----|----|---|----|---|---|----|----|---|
| т | о | | т | о | | т | о | | т | о | |
| 132 | 13 | | 36 | 10 | | 36 | 7 | | 30 | 11 | |
| 13 | 2 | | 10 | 6 | | 7 | 3 | | 11 | 7 | |
| 2 | 0 | | 6 | 2 | | 3 | | | 7 | 4 | |
| 0 | 2 | | 2 | | | | | | 4 | | |
| 2 | 3 | | | | | | | | | | |
| 3 | 5 | | | 0 | | | 2 | | | | |
| 5 | 7 | | 0 | 5 | | 2 | 6 | | | 1 | |
| ИО | | | ИД | | | ИН | | | ИП | | |
| т | о | | т | о | | т | о | | т | о | |
| 7 | 9 | | 5 | 9 | | 6 | 0 | | 1 | 4 | |
| 9 | 0 | | 9 | 3 | | 0 | 4 | | 4 | 8 | |
| 0 | 32 | 0 | 3 | 6 | 0 | 4 | 6 | 0 | 8 | 0 | 0 |

Продолжение приложения 2

Таблица 2

| ИС | | | | ИМ | | | | ИЗ | | | |
|----|---|---|---|----|---|---|---|----|---|---|---|
| т | о | д | = | т | о | д | = | т | о | д | = |
| 30 | - | - | 1 | 12 | - | - | 1 | 12 | - | - | 1 |
| 4 | - | 0 | 2 | 6 | - | - | 2 | 3 | - | - | 2 |
| | 0 | 4 | 3 | 4 | - | - | 3 | 1 | - | 1 | 3 |
| | 4 | 8 | 4 | 2 | - | 0 | 4 | 1 | | 3 | 4 |
| | 8 | 1 | 5 | | 0 | 2 | 5 | 3 | | 4 | 5 |
| | 1 | 1 | 6 | | 2 | 5 | 6 | 4 | | 5 | 6 |
| 2 | 6 | | | | | | | | | | |
| 6 | 1 | 2 | 7 | | 5 | 7 | 7 | 5 | | 7 | 7 |
| | 2 | 2 | 8 | | 7 | 9 | 8 | 7 | | 9 | 8 |

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 0 | 4 | | | | | | | | |
| 2 | 2 | 9 | 9 | 1 | 9 | 9 | 1 | 9 | |
| 4 | 8 | | | 1 | | | 1 | | |
| 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 8 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 1 | 2 | 0 | 1 |

Третий этап предполагает построение «профиля УСК» по семи шкалам.

Отложите свои семь результатов (стенгов) на семи десятибалльных шкалах и отметьте так же норму, соответствующую 5,5 стенов.

| | | | |
|-------|---|-----|----|
| 1. Ио | 1 | 5,5 | 10 |
| 2. Ид | 1 | 5,5 | 10 |
| 3. Ин | 1 | 5,5 | 10 |
| 4. Ип | 1 | 5,5 | 10 |
| 5. Ис | 1 | 5,5 | 10 |
| 6. Им | 1 | 5,5 | 10 |
| 7. Из | 1 | 5,5 | 10 |

норма

Анализ результатов

Проанализируйте количественно и качественно Ваши показатели УСК по 7-ми шкалам, сравнивая полеченный профиль с нормой. Отклонение вправо (>5,5 стенов) свидетельствуют об инфермальном типе контроля (УСК) в соответствующих ситуациях. Отклонение влево от нормы (<5,5 стенов) свидетельствуют об экстермальном типе УСК.

Ключ:

1. Ио – шкала общей интернальности.

«+» – 2,4,11,12,13,15,17,19,20,22,25,27,29,30,31,32,34,36,37,39,42,44

«-» – 1,3,5,6,7,8,9,10,14,16,18,21,23,24,26,28,33,35,38,40,41,43

2. Ид - шкала интернальности в области достижений

«+» – 12,15,27,32,36,37

«-» – 1,5,6,14,26,43

3. Ин - шкала интернальности в области неудач

«+» – 2,4,20,31,42,44

«-» – 7,24,33,38,40,41

4. Ис - шкала интернальности в области семейных отношений

«+» – 2,16,20,32,37

«-» – 7,14,26,28,41

5. Ип - шкала интернальности в области производственных отношений

«+» – 19,22,25,36,37,42

«-» – 1,9,10,26,30,43

6. Им – шкала интернальности в области межличностных отношений

«+» – 4,27

«-» – 6,38

7. Из - шкала интернальности в отношении здоровья и болезни

«+» – 13,34

«-» – 3,23

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Методика исследования самооценки личности Будасси

Инструкция. Вам предлагается список из 48 слов, обозначающих свойства личности. Из которых Вам необходимо выбрать 20, в наибольшей степени характеризующих эталонную личность (назовем ее мой «идеал») в Вашем представлении. Естественно, что в этом ряду могут найти место и негативные качества.

Таблица 3

| | | |
|----------------------|----------------------|----------------------|
| 1. Аккуратность | 17. Легковерие | 33. Педантичность |
| 2. Беспечность | 18. Медлительность | 34. Радужие |
| 3. Вдумчивость | 19. Мечтательность | 35. Развязность |
| 4. Восприимчивость | 20. Мнительность | 36. Рассудительность |
| 5. Вспыльчивость | 21. Мстительность | 37. Самокритичность |
| 6. Гордость | 22. Надежность | 38. Сдержанность |
| 7. Грубость | 23. Настойчивость | 39. Справедливость |
| 8. Гуманность | 24. Нежность | 40. Сострадание |
| 9. Доброта | 25. Нерешительность | 41. Стыдливость |
| 10. Жизнерадостность | 26. Несдержанность | 42. Практичность |
| 11. Заботливость | 27. Обаяние | 43. Трудлюбие |
| 12. Завистливость | 28. Обидчивость | 44. Трусость |
| 13. Застенчивость | 29. Осторожность | 45. Убежденность |
| 14. Злопамятность | 30. Отзывчивость | 46. Увлеченность |
| 15. Искренность | 31. Подозрительность | 47. Черствость |
| 16. Капризность | 32. Принципиальность | 48. Эгоизм |
| | | |

Из двадцати отобранных свойств личности Вам необходимо построить эталонный ряд d1 в протоколе исследования, где на первых позициях располагаются наиболее важные, с Вашей точки зрения, положительные свойства личности, а последними – наименее желательные, отрицательные (20-й ранг – наиболее привлекательное качество, 19-й – менее и т. д. вплоть до 1 ранга). Следите, чтобы ни одна оценка-ранг не повторялась дважды.

инструкции, но если она выполнялась, то низкие показатели означают нечеткое представление человеком о своем идеальном Я и Я реальном. Значение коэффициента корреляции от +0,38 до +1 – свидетельство наличия значимой положительной связи между Я идеальным и Я реальным. Это можно трактовать как проявление адекватной самооценки или, при r от +0,39 до +0,89, как тенденция к завышению. Значения же от +0,9 до +1 часто выражают неадекватно завышенное самооценивание. Значение коэффициента корреляции в интервале от -0,38 до -1 говорит о наличии значимой отрицательной связи между Я идеальным и Я реальным (отражает несоответствие или расхождение представлений человека о том, каким он хочет быть, и тем, какой он в реальности). Это несоответствие предлагается интерпретировать как заниженную самооценку. Чем ближе коэффициент к -1, тем больше степень несоответствия.

В предложенной методике исследования самооценки ее уровень и адекватность определяются как отношение между "Я идеальным" и "Я реальным". Представления человека о самом себе, как правило, кажутся ему убедительными независимо от того, основываются ли они на объективном знании или на субъективном мнении.

Процесс самооценивания может происходить двумя путями:

- 1) путем сопоставления уровня своих притязаний с объективными результатами своей деятельности и
- 2) путем сравнения себя с другими людьми.

Однако независимо от того, лежат ли в основе самооценки собственные суждения человека о себе или интерпретации суждений других людей, индивидуальные идеалы или культурно-заданные стандарты, самооценка всегда носит субъективный характер; при этом ее показателями могут выступать адекватность и уровень.

Адекватность самооценивания выражает степень соответствия представлений человека о себе объективным основаниям этих представлений. Уровень самооценки выражает степень реальных и идеальных, или желаемых, представлений о себе. Адекватную положительную самооценку можно приравнять к позитивному отношению к себе, к самоуважению, принятию себя, ощущению собственной полноценности. Низкая или заниженная самооценка, наоборот, может быть связана с негативным отношением к себе, неприятием себя, ощущением собственной неполноценности.

В процессе формирования Самооценки важную роль играет сопоставление образов реального Я и Я идеального. Поэтому тот, кто достигает в реальности характеристик, соответствующих идеалу, будет иметь высокую самооценку. Если же человек "малоэффективно" преодолевает разрыв между этими характеристиками и реальностью своих достижений, его самооценка, по всей вероятности, будет низкой.

Самооценка и отношение человека к себе тесно связаны с уровнем притязаний, мотиваций и эмоциональными особенностями личности. От самооценки зависит интерпретация приобретенного опыта и ожидания человека относительно самого себя и других людей.



Рисунок 1 Рисунок женщины с низкой самооценкой в ситуации эмоциональной стабильности



Рисунок 2 Рисунок женщины с низкой самооценкой в ситуации стресса



Рисунок 3 Рисунок женщины с высокой самооценкой в ситуации эмоциональной стабильности



Рисунок 4 Рисунок женщины с высокой самооценкой в ситуации стресса

Диагностика типологий психологической защиты (Р.Плутчик в адаптации Л.И.Вассермана, О.Ф.Ерышева, Е.Б.Клубовой)

Инструкция к тесту

Прочтите следующие утверждения. Эти утверждения описывают чувства, которые человек обычно испытывает. Если утверждение вам не соответствует, поставьте знак «х» в разделе, обозначенном «нет». Если утверждение вам соответствует, поставьте знак «х» в разделе «да», в месте, обозначенном круглыми скобками.

Текст опросника

1. Я очень легкий человек и со мной легко ужиться.
2. Когда я хочу чего-нибудь, то никак не могу дождаться, когда это получу.
3. Всегда существовал человек, на которого я хотел бы походить.
4. Люди не считают меня эмоциональным человеком.
5. Я выхожу из себя, когда смотрю фильмы непристойного содержания.
6. Я редко помню свои сны.
7. Меня бесят люди, которые всеми вокруг командуют.
8. Иногда у меня появляется сильное желание пробить стену кулаком.
9. Меня раздражает тот факт, что люди слишком много задаются.
10. В мечтах я всегда в центре внимания.
11. Я человек, который никогда не плачет.
12. Необходимость пользоваться общественным туалетом заставляет меня совершать над собой усилие.
13. Я всегда готов выслушать обе стороны во время спора.
14. Меня легко вывести из себя.
15. Когда кто-нибудь толкает меня в толпе, я чувствую, что готов толкнуть его в ответ.
16. Многое во мне восхищает людей.
17. Я полагаю, что лучше хорошенько обдумать что-нибудь до конца, чем приходить в ярость.
18. Я много болею.
19. Я меня плохая память на лица.
20. Когда меня отвергают, у меня появляются мысли о самоубийстве.
21. Когда я слышу сальность, то очень смущаюсь.
22. Я всегда вижу светлую сторону вещей.
23. Я ненавижу злобных людей.
24. Мне трудно избавиться от чего-либо, что принадлежит мне.
25. Я с трудом запоминаю имена.
26. У меня склонность к излишней импульсивности.
27. Люди, которые добиваются своего криком и воплями, вызывают у меня отвращение.
28. Я свободен от предрассудков.
29. Мне крайне необходимо, чтобы люди говорили мне о моей сексуальной привлекательности.
30. Когда я собираюсь в поездку, то планирую каждую деталь заранее.
31. Иногда мне хочется, чтобы атомная бомба разрушила весь мир.
32. Порнография отвратительна.
33. Когда я чем-нибудь расстроен, то много ем.
34. Люди мне никогда не надоедают.
35. Многое из своего детства я не могу вспомнить.
36. Когда я собираюсь в отпуск, то обычно беру с собой работу.
37. В своих фантазиях я совершаю великие поступки.

38. В большинстве своем люди раздражают меня, так как они слишком эгоистичны.
 39. Прикосновение к чему-нибудь осклизлому, скользкому, вызывает у меня отвращение.

Обработка и интерпретация результатов теста

Подсчитывается количество положительных ответов по каждой из 8 шкал, в соответствии с ключом. Затем сырые баллы переводятся в проценты. На основе процентных показателей составляется профиль эго-защит.

Таблица 5

Шкала для перевода «сырых» оценок в проценты

| Сырые баллы | Отрицание | Вытеснение | Регрессия | Компенсация | Проекция | Замещение | Интеллектуализация | Реактивные образования |
|-------------|-----------|------------|-----------|-------------|----------|-----------|--------------------|------------------------|
| 0 | 3 | 2 | 2 | 5 | 1 | 6 | 0 | 7 |
| 1 | 13 | 8 | 6 | 20 | 5 | 23 | 3 | 19 |
| 2 | 27 | 25 | 19 | 37 | 6 | 37 | 6 | 39 |
| 3 | 39 | 42 | 35 | 63 | 7 | 48 | 17 | 61 |
| 4 | 50 | 63 | 53 | 78 | 12 | 65 | 28 | 76 |
| 5 | 61 | 76 | 70 | 88 | 20 | 77 | 42 | 91 |
| 6 | 79 | 87 | 80 | 95 | 27 | 86 | 59 | 97 |
| 7 | 84 | 92 | 85 | 97 | 36 | 93 | 76 | 98 |
| 8 | 90 | 97 | 88 | 99 | 46 | 97 | 87 | 99 |
| 9 | 97 | 98 | 95 | | 64 | 98 | 92 | |
| 10 | 98 | 99 | 97 | | 72 | 99 | 97 | |
| 11 | 99 | | 99 | | 90 | | 99 | |
| 12 | | | | | 96 | | | |
| 13 | | | | | 99 | | | |

Таблица 6

Средние величины нормативных данных по 8 вариантам МПЗ

| | Материалы защиты | Данные авторов апробации методики N=140 | | | Данные авторов методики N=104 | | |
|----------|------------------------|---|------|------|-------------------------------|------|------|
| | | M | s | +m | M | s | +m |
| A | Отрицание | 4,5 | 2,96 | 0,25 | 3,81 | 2,07 | 0,2 |
| B | Вытеснение | 4 | 2,97 | 0,2 | 2,59 | 1,77 | 0,17 |
| C | Регрессия | 4,7 | 2,96 | 0,25 | 5,12 | 3,09 | 0,3 |
| D | Компенсация | 3,1 | 2,13 | 0,18 | 4,38 | 1,86 | 0,18 |
| E | Проекция | 8,2 | 3,55 | 0,3 | 5,51 | 3,01 | 0,3 |
| F | Замещение | 3,8 | 2,96 | 0,25 | 3,12 | 2,01 | 0,2 |
| G | Интеллектуализация | 5,9 | 2,6 | 0,22 | 6,32 | 1,95 | 0,19 |
| H | Реактивное образование | 3,1 | 2,13 | 0,18 | 2,8 | 2,35 | 0,23 |

Методика PARI Е.Шеффера и Р.Белла (адаптация Т.В. Нещерет)

Инструкция: Перед вами вопросы, которые помогут выяснить, что родители думают о воспитании детей. Здесь нет ответов правильных и неправильных, т.к. каждый прав по отношению к собственным взглядам. Старайтесь отвечать точно и правдиво.

Некоторые вопросы могут показаться Вам одинаковыми. Однако это не так. Есть вопросы сходные, но не одинаковые. Сделано это для того, чтобы уловить возможные, даже небольшие различия во взглядах на воспитание детей.

На заполнение вопросника потребуется примерно 20 минут. Не обдумывайте ответ долго, отвечайте быстро, стараясь дать первый ответ, который придет вам в голову. При ответах пользуйтесь бланком.

Рядом с каждым положением находятся буквы А а б Б, их нужно выбрать в зависимости от своего убеждения в правильности данного предложения:

- А – полное согласие;
- а – скорее согласие, чем несогласие;
- б – скорее несогласие, чем согласие;
- Б – полное несогласие.

Вопросы

1. Если дети считают свои взгляды правильными, они могут не соглашаться со взглядами родителей.
2. Хорошая мать должна оберегать своих детей даже от маленьких трудностей и обид.
3. Для хорошей матери дом и семья – самое важное в жизни.
4. Некоторые дети настолько плохи, что ради их же блага нужно научить их бояться взрослых.
5. Дети должны отдавать себе отчет в том, что родители делают для них очень много.
6. Маленького ребенка всегда следует крепко держать во время мытья, чтобы он не упал.
7. Люди, которые думают, что в хорошей семье не может быть недоразумений, не знают жизни.
8. Ребенок, когда повзрослеет, будет благодарить родителей за строгое воспитание.
9. Пребывание с ребенком целый день может довести до нервного истощения.
10. Лучше, если ребенок не задумывается над тем, правильны ли взгляды его родителей.
11. Родители должны воспитывать в детях полное доверие к себе.
12. Ребенка следует учить избегать драк, независимо от обстоятельств.
13. Самое плохое для матери, занимающейся хозяйством, – это чувство, что ей нелегко освободиться от своих обязанностей.
14. Родителям легче приспособиться к детям, чем наоборот.
15. Ребенок должен научиться в жизни многим нужным вещам, поэтому ему нельзя разрешать терять ценное время.
16. Если один раз согласиться с тем, что ребенок съездничал, он будет это делать постоянно.
17. Если бы отцы не мешали в воспитании детей, матери бы лучше справлялись с детьми.
18. В присутствии ребенка не надо разговаривать о вопросах пола.
19. Если бы мать не руководила домом, мужем и детьми, все происходило бы менее организовано.
20. Мать должна делать все, чтобы знать, о чем думают дети.
21. Если бы родители больше интересовались делами своих детей, дети были бы лучше и счастливее.
22. Большинство детей должны самостоятельно справляться с физиологическими нуждами уже с 15 месяцев.

23. Самое трудное для молодой матери – оставаться одной в первые годы воспитания ребенка.
24. Надо способствовать тому, чтобы дети высказывали свое мнение о жизни в семье, даже если они считают, что жизнь в семье неправильная.
25. Мать должна делать все, чтобы уберечь своего ребенка от разочарований, которые несет жизнь.
26. Женщины, которые ведут беззаботную жизнь, не очень хорошие матери.
27. Надо обязательно искоренять у детей проявления рождающейся эхидности.
28. Мать должна жертвовать своим счастьем ради счастья ребенка.
29. Все молодые матери боятся своей неопытности в обращении с ребенком.
30. Супруги должны время от времени ругаться, доказывая свои права.
31. Строгая дисциплина по отношению к ребенку развивает в нем сильный характер.
32. Матери часто настолько бывают замучены присутствием своих детей, что им кажется, будто они не могут с ними быть ни минуты больше.
33. Родители не должны представлять перед детьми в плохом свете.
34. Ребенок должен уважать своих родителей больше других.
35. Ребенок должен всегда обращаться за помощью к родителям или учителям вместо того, чтобы разрешать свои недоразумения в драке.
36. Постоянное пребывание с детьми убеждает мать в том, что ее воспитательные возможности меньше умений и способностей (могла бы, но...).
37. Родители своими поступками должны завоевывать расположение детей.
38. Дети, которые не пробуют своих сил в достижении успехов, должны знать, что потом в жизни могут встретиться с неудачами.
39. Родители, которые разговаривают с ребенком о его проблемах, должны знать, что лучше ребенка оставить в покое и не вникать в его дела.
40. Мужья, если не хотят быть эгоистами, должны принимать участие в семейной жизни.
41. Нельзя допускать, чтобы девочки и мальчики видели друг друга голыми.
42. Если жена достаточно подготовлена к решению проблем, то это лучше и для детей, и для мужа.
43. У ребенка не должно быть тайн от своих родителей.
44. Если у Вас принято, что дети рассказывают Вам анекдоты, а Вы – им, то многие вопросы можно решить спокойно и без конфликтов.
45. Если рано научить ребенка ходить, это благотворно влияет на его развитие.
46. Нехорошо, когда мать одна преодолевает все трудности, связанные с уходом за ребенком и его воспитанием.
47. У ребенка должны быть свои взгляды и возможность их свободно высказывать.
48. Надо беречь ребенка от тяжелой работы.
49. Женщина должна выбирать между домашним хозяйством и развлечениями.
50. Умный отец должен научить ребенка уважать начальство.
51. Очень мало женщин получает благодарность детей за труд, затраченный на их воспитание.
52. Если ребенок попал в беду, в любом случае мать всегда чувствует себя виноватой.
53. У молодых супругов, несмотря на силу чувств, всегда есть разногласия, которые вызывают раздражение.
54. Дети, которым внушили уважение к нормам поведения, станут хорошими и уважаемыми людьми.
55. Редко бывает, что мать, которая целый день занимается с ребенком, сумела быть ласковой и спокойной.
56. Дети не должны вне дома учиться тому, что противоречит взглядам их родителей.
57. Дети должны знать, что нет людей более мудрых, чем их родители.
58. Нет оправдания ребенку, который бьет другого ребенка.

59. Молодые матери страдают по поводу своего заключения дома больше, чем по какой-нибудь другой причине.
60. Заставлять детей отказываться и приспособливаться – плохой метод воспитания.
61. Родители должны научить детей найти занятие и не терять свободного времени.
62. Дети мучают своих родителей мелкими проблемами, если с самого начала к этому привыкнут.
63. Когда мать плохо выполняет свои обязанности по отношению к детям, это, пожалуй, значит, что отец не выполняет своих обязанностей по содержанию семьи.
64. Детские игры с сексуальным содержанием могут привести детей к сексуальным преступлениям.
65. Планировать должна только мать, так как только она знает, как положено вести хозяйство.
66. Внимательная мать знает, о чем думает ее ребенок.
67. Родители, которые выслушивают с одобрением откровенные высказывания детей об их переживаниях на свиданиях, товарищеских встречах, танцах и т.п., помогают им в более быстром социальном развитии.
68. Чем быстрее слабеет связь детей с семьей, тем быстрее дети научатся разрешать свои проблемы.
69. Умная мать делает все возможное, чтобы ребенок до и после рождения находился в хороших условиях.
70. Дети должны принимать участие в решении важных семейных вопросов.
71. Родители должны знать, как нужно поступать, чтобы дети не попали в трудные ситуации.
72. Слишком много женщин забывают о том, что их надлежащим местом является дом.
73. Дети нуждаются в материнской заботе, которой им иногда не хватает.
74. Дети должны быть более заботливы и благодарны своей матери за труд, вложенный в них.
75. Большинство матерей опасаются мучить ребенка, давая ему мелкие поручения.
76. В семейной жизни существует много вопросов, которые нельзя решить путем спокойного обсуждения.
77. Большинство детей должны воспитываться более строго, чем это происходит на самом деле.
78. Воспитание детей – тяжелая, нервная работа.
79. Дети не должны сомневаться в разумности родителей.
80. Больше всех других дети должны уважать родителей.
81. Не надо способствовать занятиям детей боксом или борьбой, так как это может привести к серьезным проблемам.
82. Одно из плохих явлений заключается в том, что у матери, как правило, нет свободного времени для любимых занятий.
83. Родители должны считать детей равноправными по отношению к себе во всех вопросах жизни.
84. Когда ребенок делает то, что обязан, он находится на правильном пути и будет счастлив.
85. Надо оставить ребенка, которому грустно, в покое и не заниматься им.
86. Самое большое желание любой матери – быть понятой мужем.
87. Одним из самых сложных моментов в воспитании детей являются сексуальные проблемы.
88. Если мать руководит домом и заботится обо всем, вся семья чувствует себя хорошо.
89. Так как ребенок – часть матери, он имеет право знать все о его жизни.
90. Дети, которым разрешается шутить и смеяться вместе с родителями, легче принимают их советы.

91. Родители должны приложить все усилия, чтобы как можно раньше научить ребенка справляться с физиологическими нуждами.
92. Большинство женщин нуждаются в большем количестве времени для отдыха после рождения ребенка, чем им дается на самом деле.
93. У ребенка должна быть уверенность в том, что его не накажут, если он доверит родителям свои проблемы.
94. Ребенка не нужно приучать к тяжелой работе дома, чтобы он не потерял охоту к любой работе.
95. Для хорошей матери достаточно общения с семьей.
96. Порой родители вынуждены поступать против воли ребенка.
97. Матери жертвуют всем ради блага собственных детей.
98. Самая главная забота матери – благополучие и безопасность ребенка.
99. Естественно, что двое людей с противоположными взглядами в супружестве ссорятся.
100. Воспитание детей в строгой дисциплине делает их более счастливыми.
101. Естественно, что мать «сходит с ума», если у нее дети эгоисты и очень требовательны.
102. Ребенок никогда не должен слушать критические замечания о своих родителях.
103. Прямая обязанность детей – доверие по отношению к родителям.
104. Родители, как правило, предпочитают спокойных детей драчунам.
105. Молодая мать несчастна, потому что многие вещи, которые ей хотелось бы иметь, для нее недоступны.
106. Нет никаких оснований, чтобы у родителей было больше прав и привилегий, чем у детей.
107. Чем раньше ребенок поймет, что нет смысла терять время, тем лучше для него.
108. Дети делают все возможное, чтобы заинтересовать родителей своими проблемами.
109. Немногие мужчины понимают, что матери их ребенка тоже нужна радость в жизни.
110. С ребенком что-то не в порядке, если он много расспрашивает о сексуальных вопросах.
111. Выходя замуж, женщина должна отдавать себе отчет в том, что будет вынуждена руководить семейными делами.
112. Обязанностью матери является знание тайных мыслей ребенка.
113. Если включать ребенка в домашние заботы, он легче доверяет свои проблемы.
114. Надо как можно раньше прекратить кормить ребенка грудью и из бутылочки (приучить "самостоятельно" питаться).
115. Нельзя требовать от матери слишком большого чувства ответственности по отношению к детям.

Для психолога, работающего в производственном коллективе, наибольший интерес представляет блок шкал, направленных на выявление отношений родителей к семейной роли.

Методика позволяет оценить специфику внутрисемейных отношений, особенности организации семейной жизни.

В семье можно вычленить отдельные аспекты отношений:

- хозяйственно-бытовые, организация быта семьи (в методике это шкалы 3, 13, 19, 23);
- межсупружеские, связанные с моральной, эмоциональной поддержкой, организацией досуга, созданием среды для развития личности, собственной и партнера (в методике это шкала 17);
- отношения, обеспечивающие воспитание детей, «педагогические» (в методике шкалы 5, 11).

Посмотрев на цифровые данные, можно составить «предварительный портрет» семьи. Очень важна шкала 7 (семейные конфликты). Высокие показатели по этой шкале могут свидетельствовать о конфликтности, переносе семейного конфликта на производственные отношения.

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|--|--|--|---|--|--|--|--|---|--|--|--|--|---|--|--|--|--|----|--|--|--|--|
| | | | | 8 | | | | | 1 | | | | | 4 | | | | | 07 | | | | |
| 16 | | | | 9 | | | | | 2 | | | | | 5 | | | | | 08 | | | | |
| 17 | | | | 0 | | | | | 3 | | | | | 6 | | | | | 09 | | | | |
| 18 | | | | 1 | | | | | 4 | | | | | 7 | | | | | 10 | | | | |
| 19 | | | | 2 | | | | | 5 | | | | | 8 | | | | | 11 | | | | |
| 20 | | | | 3 | | | | | 6 | | | | | 9 | | | | | 12 | | | | |
| 21 | | | | 4 | | | | | 7 | | | | | 0 | | | | | 13 | | | | |
| 22 | | | | 5 | | | | | 8 | | | | | 1 | | | | | 14 | | | | |
| 23 | | | | 6 | | | | | 9 | | | | | 2 | | | | | 15 | | | | |

А – 4 балла; а – 3 балла; б – 2 балла; Б – 1 балл

Признаки

- 1) Вербализация
- 2) Чрезмерная забота
- 3) Зависимость от семьи
- 4) Подавление воли
- 5) Ощущение самопожертвования
- 6) Опасение обидеть
- 7) Семейные конфликты
- 8) Раздражительность
- 9) Излишняя строгость
- 10) Исключение внутрисемейных влияний
- 11) Сверхавторитет родителей
- 12) Подавление агрессивности
- 13) Неудовлетворенность ролью хозяйки
- 14) Партнерские отношения
- 15) Развитие активности ребенка
- 16) Уклонение от конфликта
- 17) Безучастность мужа
- 18) Подавление сексуальности
- 19) Доминирование матери
- 20) Чрезвычайное вмешательство в мир ребенка
- 21) Уравненные отношения
- 22) Стремление ускорить развитие ребенка
- 23) Несамостоятельность матери

Специальный интерес представляет анализ отдельных шкал, что часто является ключом к пониманию особенностей неудавшихся отношений между родителями и ребенком, зоны напряжений в этих отношениях.

Чтобы высчитать итог, сложите баллы в каждой строке (например: $1 + 24 + 47 + 70 + 93 = ?$). Номер вопроса в первой колонке показывает и номер шкалы (вопрос № 14 – шкала "Партнерские отношения". Сумма баллов в строке покажет значимость данного признака в вашей семье. Напомним, при правильном анализе нужно не только зафиксировать оценку по отдельным шкалам, но и рассмотреть их взаимоотношения. Это поможет найти пути решения конфликтов и полнее определить причины, их вызывающие).

МЕТОДИКА ОПРЕДЕЛЕНИЯ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ КОПИНГ-СТРАТЕГИЙ Э.ХЭЙМА

Описание

Методика предназначена для выявления индивидуального стиля совладания со стрессом. Может использоваться в целях диагностики как непродуктивных паттернов поведения, так и ресурсов личности.

Инструкция. Вам будет предложен ряд утверждений, касающихся особенностей вашего поведения. Постарайтесь вспомнить, каким образом вы чаще всего разрешаете трудные и стрессовые ситуации высокого эмоционального напряжения.

Обведите кружком тот номер, который вам подходит. В каждом разделе утверждений необходимо выбрать только один вариант, при помощи которого вы разрешаете свои трудности.

Утверждения

А

1. Говорю себе: «В данный момент есть что-то важнее, чем трудности».
2. Говорю себе: «Это судьба, нужно с этим смириться».
3. «Это несущественные трудности, не все так плохо, в основном все хорошо».
4. «Я не теряю самообладания и контроля над собой в тяжелые минуты и стараюсь никому не показывать своего состояния».
5. «Я стараюсь все проанализировать, все взвесить и объяснить себе, что же случилось».
6. «Я говорю себе: по сравнению с проблемами других людей - это пустяк».
7. «Если что-то случилось, то так угодно Богу».
8. «Я не знаю что делать, и мне временами кажется, что мне не выпутаться из этих трудностей».
9. «Я придаю своим трудностям особый смысл, преодолевая их, я совершенствуюсь сам».
10. «В данное время я полностью не могу справиться с этими трудностями, но со временем смогу справиться и с более сложными».

Б

1. «Я всегда глубоко возмущен несправедливостью судьбы ко мне и протестую».
2. «Я впадаю в отчаяние, я рыдаю и плачу».
3. «Я подавляю эмоции в себе».
4. «Я всегда уверен, что есть выход из трудной ситуации».
5. «Я доверяю преодолению своих трудностей другим людям, которые готовы помочь мне».
6. «Я впадаю в состояние безнадежности».
7. «Я считаю, себя виноватым и получаю по заслугам».
8. «Я впадаю в бешенство, становлюсь агрессивным».

В

1. «Я погружаюсь в любимое дело, стараясь забыть о трудностях».
2. «Я стараюсь помочь людям, и в заботах о них забываю о своих горестях».
3. «Стараюсь не думать, всячески избегаю сосредоточиваться на своих неприятностях».
4. «Стараюсь отвлечься и расслабиться (с помощью алкоголя, успокоительных средств, вкусной еды и т.п.)»
5. «Чтобы пережить трудности, я берусь за осуществление давней мечты (еду путешествовать, поступаю на курсы иностранного языка и т.п.)»
6. «Я изолируюсь, стараюсь остаться наедине с собой».

7. «Я использую сотрудничество со значимыми мне людьми для преодоления трудностей».
8. «Я обычно ищу людей, способных помочь мне советом».

Анализ результатов

Используется преимущественно качественно-содержательный анализ ответов.

В ключе каждое утверждение связано с определенной копинг-стратегией.

Если опрашиваемый выбирает конкретное утверждение, как наиболее привычное для себя, предполагается, что соответствующая копинг-стратегия будет для него типичной.

Стратегии совладания со стрессом могут быть: продуктивными, относительно продуктивными и непродуктивными.

Копинг-стратегии делятся на три подгруппы:

- **когнитивные,**
- **эмоциональные,**
- **поведенческие.**

В ключе копинг-стратегии приведены в соответствии с утверждениями.

В скобках даны обозначения:

- П** - продуктивная копинг-стратегия (помогает быстро и успешно совладать со стрессом);
- О** - относительно продуктивная копинг-стратегия (помогающая в некоторых ситуациях, например не очень значимых или при небольшом стрессе);
- Н** - непродуктивная стратегия (не устраняет стрессовое состояние, напротив, способствует его усилению).

Ключ

А. Когнитивные копинг-стратегии

1. Игнорирование - «Говорю себе: в данный момент есть что-то важнее, чем трудности» (О).
2. Смирение - «Говорю себе: это судьба, нужно с этим смириться» (Н).
3. Диссимиляция - «Это несущественные трудности, не все так плохо, в основном все хорошо» (О).
4. Сохранение самообладания - «Я не теряю самообладания и контроля над собой в тяжелые минуты и стараюсь никому не показывать своего состояния» (О).
5. Проблемный анализ - «Я стараюсь проанализировать, все взвесить и объяснить себе, что же случилось» (П).
6. Относительность - «Я говорю себе: по сравнению с проблемами других людей мои - это пустяк» (О).
7. Религиозность - «Если что-то случилось, то так угодно Богу» (О).
8. Растерянность - «Я не знаю, что делать и мне временами кажется, что мне не выпутаться из этих трудностей» (Н).
9. Обоснование смысла - «Я придаю своим трудностям особый смысл, преодолевая их, я совершенствуюсь сам» (О).
10. Установка собственной ценности - «В данное время я полностью не могу справиться с этими трудностями, но со временем смогу справиться и с ними, и с более сложными» (О).

Б. Эмоциональные копинг-стратегии

1. Протест - «Я всегда глубоко возмущен несправедливостью судьбы ко мне и протестую» (О).

2. Эмоциональная разрядка - «Я впадаю в отчаяние, я рыдаю и плачу» (Н).
3. Подавление эмоций - «Я подавляю эмоции в себе» (Н).
4. Оптимизм - «Я всегда уверен, что есть выход из трудной ситуации» (П).
5. Пассивная кооперация - «Я доверяю преодолению своих трудностей другим людям, которые готовы помочь мне» (О).
6. Покорность - «Я впадаю в состояние безнадежности» (Н).
7. Самообвинение - «Я считаю себя виноватым и получаю по заслугам» (Н).
8. Агрессивность - «Я впадаю в бешенство, становлюсь агрессивным» (Н).

В. Поведенческие копинг-стратегии

1. Отвлечение - «Я погружаюсь в любимое дело, стараясь забыть о трудностях» (О).
2. Альтруизм - «Я стараюсь помочь людям, и в заботах о них забываю о своих горестях» (О).
3. Активное избегание - «Стараюсь не думать, всячески избегаю сосредоточиваться на своих неприятностях» (Н).
4. Компенсация - «Стараюсь отвлечься и расслабиться (с помощью алкоголя, успокоительных средств, вкусной еды и т. п.)» (О).
5. Конструктивная активность - «Чтобы пережить трудности, я берусь за осуществление давней мечты (еду путешествовать, поступаю на курсы иностранного языка и т.п.)» (О).
6. Отступление - «Я изолируюсь, стараюсь остаться наедине с собой» (Н).
7. Сотрудничество - «Я использую сотрудничество со значимыми мне людьми для преодоления трудностей» (П).
8. Обращение - «Я обычно ищу людей, способных помочь мне советом» (О).

ПРИЛОЖЕНИЕ 8

*Результаты корреляционного анализа показателей опросника
«Мотивация к созданию приемной семьи» и других использованных тестов
в группе педагогов (n=76)*

| Показатели | МОТИВЫ | | | |
|----------------------------|---------------|---------------|----------------|--------------|
| | эгоцентричные | культуральные | альтруистичные | материальные |
| самооценка | 0,123 | -0,140 | 0,069 | -0,062 |
| | p=0,291 | p=0,227 | p=0,554 | p=0,595 |
| альтруизм | -0,010 | 0,119 | 0,192 | -0,301 |
| | p=0,932 | p=0,308 | p=0,097 | p=0,008 |
| эгоизм | 0,089 | -0,294 | 0,052 | 0,100 |
| | p=0,443 | p=0,010 | p=0,654 | p=0,389 |
| процесс | 0,079 | -0,090 | 0,041 | 0,079 |
| | p=0,496 | p=0,437 | p=0,725 | p=0,500 |
| результат | 0,125 | -0,064 | -0,207 | 0,291 |
| | p=0,281 | p=0,583 | p=0,073 | p=0,011 |
| свобода | -0,066 | 0,327 | -0,079 | -0,120 |
| | p=0,574 | p=0,004 | p=0,497 | p=0,302 |
| власть | 0,158 | -0,018 | 0,113 | 0,107 |
| | p=0,173 | p=0,876 | p=0,333 | p=0,357 |
| труд | -0,044 | 0,124 | -0,045 | -0,091 |
| | p=0,706 | p=0,287 | p=0,703 | p=0,436 |
| деньги | -0,108 | 0,037 | 0,094 | 0,034 |
| | p=0,352 | p=0,748 | p=0,419 | p=0,772 |
| отрицание | -0,124 | -0,113 | 0,051 | 0,190 |
| | p=0,286 | p=0,333 | p=0,631 | p=0,101 |
| вытеснение | -0,049 | 0,078 | 0,062 | 0,127 |
| | p=0,676 | p=0,504 | p=0,596 | p=0,276 |
| регрессия | 0,039 | 0,018 | 0,157 | 0,181 |
| | p=0,736 | p=0,881 | p=0,125 | p=0,117 |
| компенсация | 0,130 | -0,054 | -0,046 | 0,119 |
| | p=0,263 | p=0,643 | p=0,695 | p=0,305 |
| проекция | 0,016 | 0,021 | 0,170 | 0,106 |
| | p=0,893 | p=0,858 | p=0,142 | p=0,363 |
| замещение | 0,030 | 0,040 | 0,091 | 0,058 |
| | p=0,801 | p=0,734 | p=0,433 | p=0,621 |
| интеллектуализация | 0,304 | 0,035 | 0,079 | 0,106 |
| | p=0,008 | p=0,821 | p=0,498 | p=0,362 |
| реактивное образование | 0,008 | 0,243 | 0,010 | 0,035 |
| | p=0,946 | p=0,035 | p=0,933 | p=0,763 |
| Интернальность (Ин.) общая | 0,082 | -0,040 | 0,052 | 0,014 |
| | p=0,479 | p=0,731 | p=0,658 | p=0,908 |
| Ин. достижений | 0,116 | 0,045 | -0,037 | -0,023 |
| | p=0,318 | p=0,698 | p=0,749 | p=0,844 |

| | | | | |
|-----------------------------|---------|---------|---------|---------|
| Ин. неудач | -0,103 | 0,184 | -0,054 | -0,099 |
| | p=0,376 | p=0,112 | p=0,646 | p=0,396 |
| Ин. семейных отношений | -0,054 | 0,179 | -0,056 | -0,126 |
| | p=0,645 | p=0,122 | p=0,634 | p=0,279 |
| Ин. производств. отношений | 0,072 | -0,177 | 0,109 | 0,109 |
| | p=0,534 | p=0,126 | p=0,351 | p=0,348 |
| Ин. межличностных отношений | 0,019 | 0,127 | -0,010 | 0,004 |
| | p=0,872 | p=0,274 | p=0,930 | p=0,972 |
| Ин. здоровья | 0,118 | -0,187 | -0,085 | 0,006 |
| | p=0,309 | p=0,105 | p=0,468 | p=0,957 |
| Зависимость от семьи | -0,087 | 0,158 | 0,038 | 0,147 |
| | p=0,454 | p=0,173 | p=0,747 | p=0,204 |
| Ощущение самопожертвования | -0,128 | 0,082 | -0,051 | 0,180 |
| | p=0,270 | p=0,480 | p=0,664 | p=0,119 |
| Семейные конфликты | -0,089 | 0,025 | 0,035 | 0,189 |
| | p=0,444 | p=0,830 | p=0,763 | p=0,102 |
| Сверхавторитет родителей | -0,019 | -0,034 | 0,083 | 0,021 |
| | p=0,871 | p=0,768 | p=0,478 | p=0,859 |
| Неудовлетворенность хозяйки | -0,130 | 0,125 | -0,040 | 0,154 |
| | p=0,264 | p=0,281 | p=0,732 | p=0,184 |
| Безучастность мужа | -0,010 | 0,122 | 0,021 | 0,077 |
| | p=0,934 | p=0,295 | p=0,854 | p=0,506 |
| Доминирование матери | -0,168 | 0,042 | -0,033 | 0,121 |
| | p=0,147 | p=0,721 | p=0,774 | p=0,297 |
| Несамостоятельность матери | -0,078 | 0,058 | -0,134 | 0,133 |
| | p=0,505 | p=0,621 | p=0,250 | p=0,253 |
| Вербализация | 0,033 | 0,001 | -0,125 | 0,029 |
| | p=0,777 | p=0,995 | p=0,281 | p=0,804 |
| Партнерские отношения | -0,115 | -0,029 | -0,032 | 0,080 |
| | p=0,323 | p=0,803 | p=0,781 | p=0,492 |
| Развитие активности | -0,065 | -0,239 | -0,005 | -0,059 |
| | p=0,576 | p=0,038 | p=0,963 | p=0,612 |
| Уравненные отношения | -0,010 | -0,148 | -0,184 | 0,210 |
| | p=0,933 | p=0,202 | p=0,111 | p=0,068 |
| Раздражительность | -0,106 | 0,029 | 0,040 | 0,187 |
| | p=0,360 | p=0,804 | p=0,734 | p=0,105 |
| Излишняя строгость | 0,016 | -0,108 | -0,197 | 0,200 |
| | p=0,889 | p=0,353 | p=0,087 | p=0,083 |
| Уклонение от конфликта | -0,122 | 0,0192 | 0,003 | 0,144 |
| | p=0,292 | p=0,869 | p=0,979 | p=0,216 |
| Чрезмерная забота | -0,097 | 0,043 | 0,067 | 0,152 |
| | p=0,405 | p=0,713 | p=0,566 | p=0,188 |
| Подавление воли | 0,016 | -0,106 | -0,209 | 0,173 |
| | p=0,889 | p=0,362 | p=0,070 | p=0,135 |
| Опасение обидеть | 0,050 | 0,113 | 0,062 | 0,041 |
| | p=0,667 | p=0,332 | p=0,593 | p=0,722 |

| | | | | |
|--------------------------------|---------|---------|---------|---------|
| Искл. внутрисемейных влияний | 0,064 | 0,020 | -0,005 | 0,216 |
| | p=0,584 | p=0,864 | p=0,964 | p=0,061 |
| Подавление агрессивности | 0,028 | -0,065 | -0,198 | 0,146 |
| | p=0,811 | p=0,577 | p=0,087 | p=0,210 |
| Подавление сексуальности | 0,054 | 0,125 | 0,067 | 0,057 |
| | p=0,643 | p=0,282 | p=0,563 | p=0,626 |
| Чрезм. вмешат. в мир ребенка | 0,059 | 0,126 | 0,001 | 0,051 |
| | p=0,614 | p=0,276 | p=0,992 | p=0,664 |
| Стремл. ускорить разв. ребенка | 0,017 | -0,111 | -0,187 | 0,130 |
| | p=0,884 | p=0,341 | p=0,105 | p=0,234 |

ПРИЛОЖЕНИЕ 9

*Результаты корреляционного анализа показателей опросника
«Мотивация к созданию приемной семьи» и других использованных тестов
в группе успешных приемных матерей (n=58)*

| Показатели | МОТИВЫ | | | |
|-------------|---------------|---------------|----------------|--------------|
| | эгоцентричные | культуральные | альтруистичные | материальные |
| самооценка | 0,174 | -0,017 | 0,155 | 0,098 |
| | p=0,191 | p=0,902 | p=0,246 | p=0,466 |
| альтруизм | 0,037 | 0,130 | -0,066 | 0,123 |
| | p=0,783 | p=0,329 | p=0,620 | p=0,359 |
| эгоизм | 0,170 | -0,234 | -0,147 | 0,108 |
| | p=0,202 | p=0,077 | p=0,272 | p=0,418 |
| процесс | -0,007 | 0,107 | -0,164 | 0,141 |
| | p=0,961 | p=0,424 | p=0,219 | p=0,290 |
| результат | 0,042 | 0,145 | 0,152 | 0,491 |
| | p=0,590 | p=0,277 | p=0,255 | p=0,003 |
| свобода | -0,059 | 0,120 | 0,037 | 0,141 |
| | p=0,660 | p=0,371 | p=0,781 | p=0,293 |
| власть | 0,025 | -0,081 | -0,231 | 0,142 |
| | p=0,854 | p=0,544 | p=0,081 | p=0,287 |
| труд | 0,055 | 0,084 | -0,145 | 0,412 |
| | p=0,681 | p=0,533 | p=0,276 | p=0,009 |
| деньги | 0,105 | 0,208 | 0,046 | -0,092 |
| | p=0,435 | p=0,118 | p=0,732 | p=0,492 |
| отрицание | -0,128 | 0,234 | 0,008 | 0,209 |
| | p=0,339 | p=0,078 | p=0,952 | p=0,115 |
| вытеснение | 0,085 | 0,076 | -0,013 | 0,121 |
| | p=0,524 | p=0,572 | p=0,923 | p=0,365 |
| регрессия | 0,146 | 0,129 | -0,051 | 0,043 |
| | p=0,274 | p=0,333 | p=0,702 | p=0,750 |
| компенсация | 0,284 | -0,002 | -0,138 | 0,174 |
| | p=0,031 | p=0,990 | p=0,303 | p=0,192 |
| проекция | -0,046 | -0,021 | 0,128 | 0,231 |

| | | | | |
|-----------------------------|---------|---------|---------|---------|
| | p=0,730 | p=0,877 | p=0,340 | p=0,081 |
| замещение | -0,054 | -0,045 | -0,178 | 0,029 |
| | p=0,687 | p=0,737 | p=0,181 | p=0,827 |
| интеллектуализация | 0,344 | 0,091 | -0,100 | 0,105 |
| | p=0,015 | p=0,496 | p=0,457 | p=0,434 |
| реактивное образование | 0,061 | 0,106 | -0,174 | 0,005 |
| | p=0,648 | p=0,427 | p=0,192 | p=0,970 |
| Интернальность (Ин.) общая | -0,085 | -0,055 | 0,026 | 0,016 |
| | p=0,524 | p=0,684 | p=0,846 | p=0,904 |
| Ин. достижений | -0,056 | -0,058 | -0,086 | 0,474 |
| | p=0,675 | p=0,663 | p=0,522 | p=0,008 |
| Ин. неудач | 0,410 | -0,077 | 0,067 | 0,166 |
| | p=0,021 | p=0,568 | p=0,615 | p=0,212 |
| Ин. семейных отношений | -0,112 | -0,076 | 0,017 | 0,047 |
| | p=0,404 | p=0,569 | p=0,899 | p=0,726 |
| Ин. производств. отношений | 0,473 | 0,136 | -0,132 | 0,110 |
| | p=0,014 | p=0,309 | p=0,323 | p=0,410 |
| Ин. межличн. отношений | -0,124 | 0,055 | 0,120 | 0,092 |
| | p=0,353 | p=0,682 | p=0,369 | p=0,493 |
| Ин. здоровья | 0,003 | -0,208 | -0,066 | 0,041 |
| | p=0,982 | p=0,117 | p=0,623 | p=0,760 |
| Зависимость от семьи | 0,192 | 0,199 | -0,082 | 0,010 |
| | p=0,149 | p=0,134 | p=0,539 | p=0,939 |
| Ощущение самопожертвования | 0,242 | 0,166 | -0,065 | 0,034 |
| | p=0,067 | p=0,213 | p=0,626 | p=0,801 |
| Семейные конфликты | 0,023 | 0,140 | -0,114 | -0,003 |
| | p=0,862 | p=0,294 | p=0,392 | p=0,981 |
| Сверхавторитет родителей | 0,058 | 0,019 | 0,274 | 0,001 |
| | p=0,665 | p=0,890 | p=0,037 | p=0,900 |
| Неудовлетворенность хозяйки | 0,136 | 0,127 | -0,170 | -0,054 |
| | p=0,141 | p=0,342 | p=0,202 | p=0,685 |
| Безучастность мужа | 0,175 | 0,179 | -0,075 | 0,019 |
| | p=0,188 | p=0,180 | p=0,574 | p=0,889 |
| Доминирование матери | 0,138 | 0,177 | -0,059 | 0,103 |
| | p=0,302 | p=0,185 | p=0,662 | p=0,441 |
| Несамостоятельность матери | 0,147 | 0,228 | 0,011 | -0,074 |
| | p=0,270 | p=0,085 | p=0,933 | p=0,581 |
| Вербализация | 0,021 | 0,179 | 0,105 | 0,266 |
| | p=0,878 | p=0,178 | p=0,434 | p=0,043 |
| Партнерские отношения | 0,274 | 0,146 | -0,019 | 0,094 |
| | p=0,037 | p=0,275 | p=0,885 | p=0,484 |
| Развитие активности | 0,081 | 0,226 | 0,041 | -0,035 |
| | p=0,545 | p=0,088 | p=0,762 | p=0,792 |
| Уравненные отношения | 0,316 | 0,1856 | 0,166 | -0,106 |
| | p=0,016 | p=0,163 | p=0,200 | p=0,431 |
| Раздражительность | 0,200 | 0,170 | -0,193 | -0,002 |

| | | | | |
|--------------------------------|---------|---------|---------|---------|
| | p=0,112 | p=0,203 | p=0,146 | p=0,991 |
| Излишняя строгость | 0,135 | 0,059 | -0,213 | -0,149 |
| | p=0,313 | p=0,663 | p=0,109 | p=0,266 |
| Уклонение от конфликта | 0,118 | 0,190 | -0,103 | -0,074 |
| | p=0,377 | p=0,153 | p=0,442 | p=0,581 |
| Чрезмерная забота | 0,074 | 0,144 | -0,157 | -0,026 |
| | p=0,538 | p=0,280 | p=0,238 | p=0,848 |
| Подавление воли | -0,028 | -0,060 | -0,031 | -0,107 |
| | p=0,833 | p=0,654 | p=0,818 | p=0,425 |
| Опасение обидеть | 0,145 | 0,067 | 0,077 | -0,196 |
| | p=0,279 | p=0,615 | p=0,566 | p=0,140 |
| Искл. внутрисем. влияний | 0,089 | 0,163 | -0,226 | -0,030 |
| | p=0,505 | p=0,222 | p=0,088 | p=0,826 |
| Подавление агрессивности | 0,227 | 0,053 | -0,057 | -0,054 |
| | p=0,087 | p=0,695 | p=0,672 | p=0,687 |
| Подавление сексуальности | 0,137 | 0,020 | -0,177 | -0,135 |
| | p=0,305 | p=0,884 | p=0,185 | p=0,313 |
| Чрезм. вмешат. в мир ребенка | 0,131 | 0,060 | -0,228 | -0,143 |
| | p=0,325 | p=0,654 | p=0,085 | p=0,285 |
| Стремл. ускорить разв. ребенка | 0,248 | 0,098 | -0,041 | -0,034 |
| | p=0,060 | p=0,465 | p=0,760 | p=0,800 |

ПРИЛОЖЕНИЕ 10

*Результаты корреляционного анализа показателей опросника
«Мотивация к созданию приемной семьи» и других использованных тестов
в группе неуспешных приемных матерей (n=36)*

| Показатели | мотивы | | | |
|------------|---------------|---------------|----------------|--------------|
| | эгоцентричные | культуральные | альтруистичные | материальные |
| самооценка | 0,075 | -0,532 | 0,431 | 0,215 |
| | p=0,663 | p=0,001 | p=0,004 | p=0,207 |
| альтруизм | -0,024 | -0,010 | 0,509 | -0,251 |
| | p=0,857 | p=0,953 | p=0,002 | p=0,140 |
| эгоизм | -0,117 | 0,152 | -0,080 | -0,049 |
| | p=0,498 | p=0,378 | p=0,642 | p=0,777 |
| процесс | 0,215 | 0,374 | 0,287 | 0,046 |
| | p=0,208 | p=0,049 | p=0,089 | p=0,791 |
| результат | 0,177 | -0,151 | 0,138 | 0,314 |
| | p=0,302 | p=0,380 | p=0,421 | p=0,062 |
| свобода | -0,139 | -0,013 | 0,216 | -0,053 |
| | p=0,419 | p=0,938 | p=0,205 | p=0,758 |
| власть | -0,022 | 0,391 | -0,102 | 0,072 |
| | p=0,898 | p=0,038 | p=0,553 | p=0,677 |
| труд | -0,156 | 0,206 | 0,048 | -0,048 |

| | | | | |
|-----------------------------|---------|---------|---------|---------|
| | p=0,362 | p=0,229 | p=0,782 | p=0,779 |
| деньги | 0,012 | -0,051 | 0,125 | 0,100 |
| | p=0,947 | p=0,767 | p=0,470 | p=0,560 |
| отрицание | -0,028 | -0,085 | -0,378 | 0,174 |
| | p=0,870 | p=0,623 | p=0,052 | p=0,311 |
| вытеснение | 0,129 | -0,022 | -0,100 | 0,156 |
| | p=0,452 | p=0,898 | p=0,562 | p=0,342 |
| регрессия | 0,118 | -0,006 | -0,159 | 0,063 |
| | p=0,492 | p=0,972 | p=0,354 | p=0,715 |
| компенсация | 0,200 | -0,142 | 0,114 | 0,041 |
| | p=0,241 | p=0,408 | p=0,520 | p=0,815 |
| проекция | 0,178 | 0,110 | 0,511 | 0,138 |
| | p=0,300 | p=0,523 | p=0,003 | p=0,423 |
| замещение | -0,202 | 0,682 | -0,240 | -0,054 |
| | p=0,238 | p=0,001 | p=0,223 | p=0,755 |
| интеллектуализация | 0,124 | 0,095 | -0,178 | 0,115 |
| | p=0,473 | p=0,582 | p=0,300 | p=0,505 |
| реактивное образование | -0,159 | -0,151 | -0,225 | -0,188 |
| | p=0,354 | p=0,378 | p=0,187 | p=0,273 |
| Интернальность (Ин.) общая | 0,174 | 0,269 | 0,124 | 0,040 |
| | p=0,310 | p=0,113 | p=0,473 | p=0,819 |
| Ин. достижений | -0,181 | 0,119 | 0,015 | -0,057 |
| | p=0,292 | p=0,490 | p=0,933 | p=0,742 |
| Ин. неудач | -0,007 | -0,210 | 0,192 | -0,084 |
| | p=0,968 | p=0,218 | p=0,262 | p=0,628 |
| Ин. семейных отношений | -0,036 | 0,038 | 0,325 | -0,315 |
| | p=0,837 | p=0,826 | p=0,049 | p=0,053 |
| Ин. производ. отношен. | -0,179 | 0,053 | -0,113 | 0,077 |
| | p=0,297 | p=0,761 | p=0,510 | p=0,654 |
| Ин. межличн. отношений | 0,006 | -0,181 | 0,055 | -0,104 |
| | p=0,972 | p=0,290 | p=0,749 | p=0,545 |
| Ин. здоровья | 0,253 | 0,219 | 0,067 | -0,029 |
| | p=0,137 | p=0,200 | p=0,700 | p=0,867 |
| Зависимость от семьи | 0,099 | 0,319 | 0,263 | -0,024 |
| | p=0,567 | p=0,045 | p=0,121 | p=0,889 |
| Ощущение самопожертвов. | 0,170 | 0,299 | 0,287 | 0,001 |
| | p=0,320 | p=0,038 | p=0,090 | p=0,995 |
| Семейные конфликты | 0,024 | 0,075 | 0,042 | -0,022 |
| | p=0,891 | p=0,663 | p=0,810 | p=0,899 |
| Сверхавторитет родителей | 0,072 | 0,030 | 0,008 | 0,001 |
| | p=0,674 | p=0,864 | p=0,964 | p=0,994 |
| Неудовлетворенность хозяйки | 0,195 | -0,322 | 0,148 | 0,061 |
| | p=0,256 | p=0,043 | p=0,389 | p=0,722 |
| Безучастность мужа | 0,108 | -0,001 | 0,030 | -0,031 |
| | p=0,529 | p=0,995 | p=0,863 | p=0,859 |
| Доминирование матери | -0,084 | 0,114 | 0,338 | -0,130 |

| | | | | |
|------------------------------|---------|---------|---------|---------|
| | p=0,625 | p=0,509 | p=0,050 | p=0,450 |
| Несамостоятельность матери | -0,074 | -0,248 | 0,198 | -0,255 |
| | p=0,668 | p=0,145 | p=0,248 | p=0,133 |
| Вербализация | 0,136 | 0,207 | 0,067 | 0,016 |
| | p=0,430 | p=0,225 | p=0,699 | p=0,925 |
| Партнерские отношения | 0,047 | -0,043 | -0,294 | -0,202 |
| | p=0,786 | p=0,804 | p=0,082 | p=0,238 |
| Развитие активности | -0,104 | 0,181 | -0,206 | 0,044 |
| | p=0,547 | p=0,290 | p=0,229 | p=0,800 |
| Уравненные отношения | -0,137 | 0,121 | 0,081 | 0,005 |
| | p=0, | p=0,483 | p=0,639 | p=0,976 |
| Раздражительность | 0,222 | -0,197 | 0,340 | 0,069 |
| | p=0,193 | p=0,250 | p=0,048 | p=0,691 |
| Излишняя строгость | -0,046 | -0,358 | -0,161 | -0,010 |
| | p=0,790 | p=0,041 | p=0,347 | p=0,912 |
| Уклонение от конфликта | -0,048 | 0,118 | -0,035 | 0,153 |
| | p=0,780 | p=0,494 | p=0,837 | p=0,372 |
| Чрезмерная забота | -0,154 | -0,171 | -0,134 | -0,107 |
| | p=0,371 | p=0,320 | p=0,438 | p=0,533 |
| Подавление воли | 0,284 | -0,206 | 0,398 | 0,056 |
| | p=0,093 | p=0,228 | p=0,037 | p=0,748 |
| Опасение обидеть | -0,016 | 0,286 | -0,124 | 0,070 |
| | p=0,925 | p=0,091 | p=0,470 | p=0,686 |
| Исключ. внутрисем. влияний | -0,077 | 0,133 | -0,095 | 0,103 |
| | p=0,654 | p=0,440 | p=0,582 | p=0,552 |
| Подавление агрессивности | -0,101 | 0,142 | 0,034 | -0,148 |
| | p=0,557 | p=0,410 | p=0,845 | p=0,388 |
| Подавление сексуальности | -0,082 | 0,097 | 0,103 | -0,131 |
| | p=0,636 | p=0,575 | p=0,549 | p=0,445 |
| Чрезм. вмешат. в мир ребенка | -0,074 | 0,080 | -0,260 | 0,045 |
| | p=0,666 | p=0,642 | p=0,126 | p=0,795 |
| Стремл. ускорить разв. реб. | -0,167 | 0,218 | -0,226 | -0,154 |
| | p=0,329 | p=0,201 | p=0,184 | p=0,371 |

ПРИЛОЖЕНИЕ 11

*Результаты корреляционного анализа показателей опросника
«Мотивация к созданию приемной семьи» и других использованных тестов
в группе биологических матерей (n=84)*

| Показатели | МОТИВЫ | | | |
|------------|---------------|---------------|----------------|--------------|
| | эгоцентричные | культуральные | альтруистичные | материальные |
| самооценка | -0,317 | -0,381 | 0,171 | 0,218 |
| | p=0,003 | p=0,000 | p=0,120 | p=0,046 |
| альтруизм | -0,034 | 0,172 | -0,255 | 0,351 |
| | p=0,758 | p=0,117 | p=0,019 | p=0,001 |

| | | | | |
|----------------------------|---------|---------|---------|---------|
| эгоизм | -0,215 | -0,312 | -0,010 | -0,0005 |
| | p=0,049 | p=0,004 | p=0,367 | p=0,996 |
| процесс | 0,059 | 0,143 | -0,376 | 0,163 |
| | p=0,596 | p=0,196 | p=0,000 | p=0,137 |
| результат | 0,189 | -0,030 | -0,111 | 0,105 |
| | p=0,084 | p=0,789 | p=0,317 | p=0,340 |
| свобода | -0,337 | -0,105 | 0,265 | 0,396 |
| | p=0,002 | p=0,339 | p=0,015 | p=0,000 |
| власть | 0,424 | -0,122 | -0,339 | 0,140 |
| | p=0,000 | p=0,268 | p=0,002 | p=0,203 |
| труд | 0,040 | 0,194 | 0,336 | 0,457 |
| | p=0,718 | p=0,077 | p=0,002 | p=0,000 |
| деньги | -0,105 | -0,031 | -0,117 | -0,390 |
| | p=0,340 | p=0,782 | p=0,289 | p=0,000 |
| отрицание | 0,366 | 0,044 | -0,353 | -0,287 |
| | p=0,001 | p=0,693 | p=0,001 | p=0,008 |
| вытеснение | 0,187 | -0,121 | 0,227 | -0,117 |
| | p=0,089 | p=0,274 | p=0,037 | p=0,290 |
| регрессия | -0,051 | 0,079 | 0,139 | 0,522 |
| | p=0,643 | p=0,474 | p=0,205 | p=0,000 |
| компенсация | -0,206 | -0,276 | 0,053 | 0,293 |
| | p=0,061 | p=0,011 | p=0,630 | p=0,007 |
| проекция | 0,268 | -0,029 | -0,440 | 0,035 |
| | p=0,014 | p=0,791 | p=0,000 | p=0,754 |
| замещение | 0,309 | 0,476 | -0,020 | 0,395 |
| | p=0,004 | p=0,000 | p=0,854 | p=0,000 |
| интеллектуализация | 0,171 | 0,146 | -0,547 | 0,109 |
| | p=0,120 | p=0,185 | p=0,000 | p=0,224 |
| реактивное образование | 0,128 | 0,096 | -0,231 | 0,141 |
| | p=0,381 | p=0,547 | p=0,035 | p=0,211 |
| Интернальность (Ин.) общая | -0,076 | -0,210 | 0,192 | 0,029 |
| | p=0,503 | p=0,055 | p=0,375 | p=0,823 |
| Ин. достижений | -0,054 | 0,129 | 0,372 | -0,092 |
| | p=0,627 | p=0,241 | p=0,000 | p=0,578 |
| Ин. неудач | -0,554 | -0,334 | 0,525 | 0,273 |
| | p=0,000 | p=0,002 | p=0,000 | p=0,012 |
| Ин. семейных отношений | -0,318 | -0,097 | 0,278 | 0,290 |
| | p=0,003 | p=0,380 | p=0,010 | p=0,007 |
| Ин. производств. отношений | -0,081 | -0,352 | 0,078 | -0,190 |
| | p=0,466 | p=0,001 | p=0,482 | p=0,084 |
| Ин. межличн. отношений | -0,065 | -0,014 | 0,685 | 0,523 |
| | p=0,559 | p=0,897 | p=0,000 | p=0,000 |
| Ин. здоровья | 0,127 | 0,134 | -0,298 | 0,163 |
| | p=0,250 | p=0,226 | p=0,006 | p=0,139 |
| Зависимость от семьи | 0,064 | 0,027 | 0,056 | -0,050 |
| | p=0,562 | p=0,810 | p=0,613 | p=0,652 |

| | | | | |
|------------------------------|------------|------------|------------|------------|
| Ощущение самопожертв. | -0,009 | 0,002 | 0,075 | -0,046 |
| | p=0,932 | p=0,983 | p=0,495 | p=0,679 |
| Семейные конфликты | 0,041 | 0,099 | -0,002 | 0,007 |
| | p=0,714 | p=0,367 | p=0,985 | p=0,947 |
| Сверхавторитет родителей | 0,008 | 0,034 | 0,058 | -0,051 |
| | p=0,942 | p=0,760 | p=0,602 | p=0,643 |
| Неудовлетворенность хозяйки | 0,037 | 0,013 | 0,045 | -0,066 |
| | p=0,740 | p=0,906 | p=0,681 | p=0,549 |
| Безучастность мужа | 0,066 | 0,023 | 0,085 | -0,019 |
| | p=0,551 | p=0,833 | p=0,444 | p=0,861 |
| Доминирование матери | -0,072 | -0,086 | 0,045 | -0,056 |
| | p=0,515 | p=0,436 | p=0,685 | p=0,612 |
| Несамостоятельность матери | -0,060 | 0,156 | 0,040 | -0,014 |
| | p=0,590 | p=0,156 | p=0,721 | p=0,902 |
| Вербализация | -0,007 | 0,037 | 0,248 | -0,066 |
| | p=0,952 | p=0,738 | p=0,023 | p=0,551 |
| Партнерские отношения | 0,105 | -0,049 | 0,025 | 0,054 |
| | p=0,340 | p=0,656 | p=0,824 | p=0,627 |
| Развитие активности | -0,074 | 0,154 | 0,029 | -0,011 |
| | p=0,506 | p=0,161 | p=0,795 | p=0,923 |
| Уравненные отношения | 0,005 | 0,104 | 0,007 | 0,014 |
| | p=0,963 | p=0,349 | p=0,948 | p=0,899 |
| Раздражительность | 0,059 | 0,119 | 0,020 | -0,010 |
| | p=0,592 | p=0,280 | p=0,857 | p=0,928 |
| Излишняя строгость | 0,022 | 0,032 | 0,198 | -0,052 |
| | p=0,843 | p=0,775 | p=0,071 | p=0,638 |
| Уклонение от конфликта | -0,011 | 0,020 | 0,238 | -0,030 |
| | p=0,924137 | p=0,858766 | p=0,028958 | p=0,785241 |
| Чрезмерная забота | -0,076 | -0,019 | -0,034 | -0,124 |
| | p=0,489 | p=0,866 | p=0,759 | p=0,260 |
| Подавление воли | -0,076 | -0,118 | -0,100 | 0,046 |
| | p=0,494 | p=0,287 | p=0,929 | p=0,676 |
| Опасение обидеть | -0,026 | 0,023 | 0,026 | 0,103 |
| | p=0,818 | p=0,834 | p=0,816 | p=0,352 |
| Искл. внутрисем. влияний | -0,072 | -0,101 | 0,033 | -0,053 |
| | p=0,516 | p=0,360 | p=0,764 | p=0,631 |
| Подавление агрессивности | -0,024 | 0,017 | 0,233 | -0,020 |
| | p=0,825 | p=0,880 | p=0,033 | p=0,860 |
| Подавление сексуальности | 0,041 | 0,066 | 0,238 | -0,054 |
| | p=0,709 | p=0,550 | p=0,029 | p=0,624 |
| Чрезм. вмешат. в мир ребенка | 0,0140 | 0,133 | 0,130 | 0,071 |
| | p=0,899 | p=0,229 | p=0,238 | p=0,523 |
| Стремл. ускорить разв. реб. | -0,062 | 0,167 | 0,048 | -0,009 |
| | p=0,577 | p=0,129 | p=0,667 | p=0,935 |

Описательная статистика (выборка педагогов, n=76)

| Показатели | Средн. значение | Доверительный интервал -95,0% | Доверительный интервал +95,0% | Медиана | Мин. знач. | Макс. знач. | Нижн. квартиль | Верхн. квартиль | Станд. отклонение |
|--|-----------------|-------------------------------|-------------------------------|---------|------------|-------------|----------------|-----------------|-------------------|
| Опросник «Мотивация к созданию приемной семьи» | | | | | | | | | |
| Эгоцентричные мотивы | 6,29 | 6,03 | 6,55 | 6 | 3 | 8 | 5 | 7 | 1,15 |
| Культуральные | 6,37 | 6,08 | 6,65 | 6 | 4 | 9 | 6 | 7 | 1,24 |
| Альтруистичные | 6,64 | 6,32 | 6,97 | 7 | 4 | 10 | 7 | 7 | 1,41 |
| Материальные | 8,96 | 8,52 | 9,40 | 8,5 | 5 | 14 | 8 | 10 | 1,92 |
| Методика исследования самооценки личности (С.А. Будасси) | | | | | | | | | |
| Самооценка | 0,53 | 0,48 | 0,59 | 0,5 | 0,1 | 1 | 0,34 | 0,7 | 0,24 |
| Методика диагностики социально-психологических установок личности в мотивационно-потребностной сфере (О.Ф. Потемкина) | | | | | | | | | |
| Альтруизм | 3,68 | 3,15 | 4,22 | 3 | 0 | 8 | 2 | 6 | 2,36 |
| Эгоизм | 1,26 | 0,96 | 1,57 | 1 | 0 | 5 | 0 | 2 | 1,33 |
| Процесс | 2,38 | 2,16 | 2,60 | 2 | 1 | 4 | 2 | 3 | 0,95 |
| Результат | 8,04 | 7,66 | 8,42 | 8 | 3 | 10 | 7 | 10 | 1,64 |
| Свобода | 7,03 | 6,88 | 7,17 | 7 | 6 | 8 | 7 | 7 | 0,63 |
| Власть | 6,97 | 6,55 | 7,40 | 7 | 5 | 10 | 5 | 9 | 1,87 |
| Труд | 6,51 | 6,00 | 7,03 | 7 | 2 | 10 | 5 | 9 | 2,25 |
| Деньги | 5,80 | 5,35 | 6,26 | 7 | 3 | 9 | 4 | 7 | 1,98 |
| Методика диагностики типологий психологической защиты (Плутчик-Келлерман) | | | | | | | | | |
| Отрицание | 5,45 | 4,84 | 6,05 | 6 | 2 | 11 | 3 | 7 | 2,65 |
| Вытеснение | 3,08 | 2,55 | 3,61 | 2 | 0 | 8 | 1 | 4 | 2,31 |
| Регрессия | 2,80 | 2,31 | 3,30 | 3 | 0 | 8 | 1 | 4 | 2,16 |
| Компенсация | 3,46 | 3,06 | 3,86 | 4 | 0 | 6 | 2 | 5 | 1,77 |
| Проекция | 5,75 | 5,16 | 6,34 | 5 | 1 | 10 | 5 | 7 | 2,57 |
| Замещение | 2,47 | 2,24 | 2,71 | 2 | 1 | 4 | 2 | 3 | 1,01 |
| Интеллект. | 4,28 | 3,94 | 4,62 | 5 | 1 | 6 | 3,5 | 5 | 1,49 |
| Реактив. образование | 5,09 | 4,76 | 5,42 | 6 | 2 | 7 | 4 | 6 | 1,43 |
| Методика УСК (Дж. Роттер) для выявления уровня субъективного контроля | | | | | | | | | |
| Ин. общая | 36,34 | 35,61 | 37,08 | 37 | 27 | 41 | 35 | 39 | 3,22 |
| Ин. достижений | 7,35 | 6,93 | 7,78 | 8 | 4 | 10 | 6 | 9 | 1,86 |
| Ин. неудач | 8,68 | 8,28 | 9,09 | 9 | 5 | 12 | 7 | 10 | 1,78 |
| Ин. семейн. отношений | 5,84 | 5,52 | 6,16 | 6 | 3 | 8 | 5 | 6 | 1,41 |
| Ин. производ. отношений | 8,04 | 7,74 | 8,34 | 8 | 5 | 10 | 7 | 9 | 1,33 |
| Ин. межличн. отношений | 2,49 | 2,31 | 2,67 | 2 | 1 | 4 | 2 | 3 | 0,79 |
| Ин. здоровья | 2,24 | 2,06 | 2,42 | 2 | 1 | 4 | 2 | 2 | 0,78 |
| Методика PARI для выявления стиля родительского отношения | | | | | | | | | |
| Зависимость от семьи | 12,03 | 11,24 | 12,81 | 12 | 5 | 19 | 10 | 15 | 3,42 |
| Ощущ. самопожертвов. | 11,29 | 10,63 | 11,95 | 11 | 5 | 17 | 9 | 14 | 2,90 |
| Семейн. конфл. | 9,39 | 8,93 | 9,86 | 9 | 5 | 14 | 8 | 11 | 2,05 |
| Сверхавтор. родит. | 13,79 | 13,07 | 14,51 | 14 | 8 | 19 | 12 | 16 | 3,15 |
| Неудов. ролью хозяйки | 11,44 | 10,75 | 12,14 | 11 | 5 | 19 | 9 | 14 | 3,04 |

| | | | | | | | | | |
|----------------------------------|-------|-------|-------|------|----|----|------|------|------|
| Безучастность мужа | 12,85 | 12,16 | 13,55 | 12 | 8 | 19 | 10,5 | 15,5 | 3,02 |
| Доминирование матери | 10,51 | 10,00 | 11,03 | 10 | 5 | 15 | 9 | 12 | 2,25 |
| Несамост. матери | 13,88 | 13,16 | 14,61 | 14 | 8 | 19 | 11 | 16,5 | 3,17 |
| Вербализация | 15,85 | 15,33 | 16,38 | 16 | 12 | 20 | 14 | 18 | 2,29 |
| Партн. отношения | 10,93 | 10,47 | 11,40 | 11 | 6 | 15 | 9 | 12 | 2,04 |
| Развит. актив. ребенка | 17,79 | 17,42 | 18,16 | 18 | 14 | 20 | 17 | 19 | 1,61 |
| Уравн. отношения | 14,09 | 13,42 | 14,77 | 14 | 7 | 19 | 12 | 16 | 2,96 |
| Раздражитель | 9,45 | 9,00 | 9,90 | 9 | 6 | 14 | 8 | 11 | 1,96 |
| Излишняя строгость | 14,22 | 13,56 | 14,89 | 14,5 | 7 | 19 | 12 | 16,5 | 2,91 |
| Уклон от конфликта | 10,30 | 9,76 | 10,85 | 10 | 5 | 15 | 9 | 12 | 2,38 |
| Чрезмерная забота | 8,87 | 8,33 | 9,41 | 9 | 5 | 13 | 7 | 11 | 2,37 |
| Подавление воли | 14,38 | 13,76 | 15,00 | 14,5 | 9 | 19 | 12 | 17 | 2,71 |
| Опасение обид | 12,55 | 11,97 | 13,13 | 12 | 7 | 17 | 10 | 15 | 2,54 |
| Исключение внутрисемейн. влияний | 8,72 | 8,14 | 9,31 | 9 | 5 | 15 | 6 | 11 | 2,55 |
| Подавление агресс. | 14,59 | 13,98 | 15,20 | 15 | 9 | 19 | 12 | 17 | 2,67 |
| Подавление секс. | 12,42 | 11,85 | 12,99 | 12 | 7 | 16 | 10 | 15 | 2,49 |
| Чрезв. вмеш. в мир ребенка | 13,20 | 12,56 | 13,83 | 13 | 8 | 19 | 11 | 15,5 | 2,78 |
| Стремл. ускор. развит. ребенка | 15,01 | 14,43 | 15,59 | 15 | 10 | 19 | 13 | 17 | 2,53 |

Продолжение приложения 12

Описательная статистика (выборка успешных приемных матерей, n=58)

| Показатели | Средн. значение | Доверительный интервал -95,0% | Доверительный интервал +95,0% | Медиана | Мин. знач. | Макс. знач. | Нижн. квартиль | Верхн. квартиль | Станд. отклонение |
|--|-----------------|-------------------------------|-------------------------------|---------|------------|-------------|----------------|-----------------|-------------------|
| Опросник «Мотивация к созданию приемной семьи» | | | | | | | | | |
| Эгоцентричные мотивы | 6,34 | 6,10 | 6,59 | 6 | 4 | 8 | 6 | 7 | 0,95 |
| Культуральные | 6,14 | 5,86 | 6,41 | 6 | 4 | 8 | 5 | 7 | 1,05 |
| Альтруистичные | 6,47 | 6,04 | 6,90 | 7 | 3 | 10 | 6 | 7 | 1,64 |
| Материальные | 9,29 | 8,75 | 9,83 | 9 | 5 | 13 | 8 | 11 | 2,05 |
| Методика исследования самооценки личности (С.А. Будасси) | | | | | | | | | |
| Самооценка | 0,58 | 0,49 | 0,66 | 0,56 | 0,1 | 1 | 0,34 | 1 | 0,32 |
| Методика диагностики социально-психологических установок личности в мотивационно-потребностной сфере (О.Ф. Потемкина) | | | | | | | | | |
| Альтруизм | 5,79 | 5,24 | 6,35 | 6 | 0 | 9 | 5 | 7 | 2,10 |
| Эгоизм | 1,22 | 0,92 | 1,53 | 1 | 0 | 5 | 0 | 2 | 1,17 |
| Процесс | 2,50 | 2,15 | 2,85 | 3 | 0 | 5 | 1 | 4 | 1,34 |
| Результат | 7,83 | 7,27 | 8,38 | 8,5 | 4 | 10 | 6 | 10 | 2,10 |
| Свобода | 5,34 | 4,85 | 5,84 | 6 | 1 | 8 | 4 | 7 | 1,87 |
| Власть | 5,10 | 4,56 | 5,64 | 6 | 0 | 9 | 4 | 6 | 2,06 |
| Труд | 8,00 | 7,50 | 8,50 | 9 | 3 | 10 | 7 | 10 | 1,91 |
| Деньги | 5,43 | 4,87 | 5,99 | 5 | 2 | 9 | 4 | 7 | 2,14 |
| Методика диагностики типологий психологической защиты (Плутчик-Келлерман) | | | | | | | | | |
| Отрицание | 6,19 | 5,68 | 6,69 | 6 | 3 | 10 | 5 | 8 | 1,91 |
| Вытеснение | 3,48 | 2,94 | 4,03 | 3 | 1 | 8 | 2 | 5 | 2,07 |
| Регрессия | 3,64 | 3,22 | 4,05 | 4 | 0 | 7 | 3 | 5 | 1,59 |
| Компенсация | 3,43 | 3,01 | 3,86 | 3 | 1 | 6 | 2 | 5 | 1,61 |
| Проекция | 4,53 | 4,15 | 4,96 | 5 | 0 | 6 | 3 | 6 | 1,54 |
| Замещение | 3,08 | 2,65 | 3,48 | 3 | 0 | 6 | 2 | 4 | 1,58 |
| Интеллектуализация | 6,46 | 5,93 | 6,96 | 7 | 1 | 10 | 5 | 8 | 1,96 |
| Реактивное образование | 4,69 | 4,11 | 5,26 | 5 | 0 | 8 | 3 | 7 | 2,19 |
| Методика УСК (Дж. Роттер) для выявления уровня субъективного контроля | | | | | | | | | |
| Ин. общая | 37,19 | 36,38 | 38,00 | 37 | 29 | 43 | 35 | 39 | 3,07 |
| Ин. достижений | 7,91 | 7,51 | 8,32 | 8 | 5 | 10 | 7 | 9 | 1,55 |
| Ин. неудач | 10,56 | 10,14 | 10,93 | 11 | 5 | 12 | 9 | 12 | 1,51 |
| Ин. семейных отношений | 6,41 | 6,04 | 6,79 | 7 | 3 | 8 | 5 | 7 | 1,44 |
| Ин. производ. отношений | 9,57 | 9,31 | 9,79 | 10 | 5 | 10 | 9 | 10 | 0,92 |
| Ин. межличн. отношений | 2,81 | 2,52 | 4,00 | 3 | 1 | 4 | 2 | 4 | 1,10 |
| Ин. здоровья | 2,31 | 2,10 | 2,52 | 2 | 1 | 4 | 2 | 2 | 0,80 |
| Методика PARI для выявления стиля родительского отношения | | | | | | | | | |
| Зависимость от семьи | 11,43 | 10,66 | 12,20 | 11,5 | 5 | 17 | 10 | 14 | 2,93 |
| Ощущение самопож. | 11,97 | 11,30 | 12,63 | 12 | 8 | 17 | 10 | 14 | 2,53 |
| Семейн. конфл. | 10,31 | 9,68 | 10,94 | 10 | 5 | 15 | 9 | 12 | 2,38 |
| Сверхавтор. родит. | 14,26 | 13,48 | 15,03 | 14 | 10 | 20 | 12 | 16 | 2,95 |
| Неудов. ролью хозяйки | 9,50 | 8,97 | 10,03 | 9 | 5 | 13 | 8 | 11 | 2,00 |
| Безучастность мужа | 11,38 | 10,64 | 12,11 | 11,5 | 6 | 17 | 10 | 14 | 2,80 |

| | | | | | | | | | |
|----------------------------------|-------|-------|-------|------|----|----|----|----|------|
| Доминир. матери | 8,45 | 8,00 | 8,90 | 9 | 5 | 12 | 7 | 10 | 1,72 |
| Несамост. матери | 16,31 | 15,78 | 16,84 | 16 | 12 | 20 | 15 | 18 | 2,02 |
| Вербализация | 17,05 | 16,53 | 17,58 | 17 | 13 | 20 | 16 | 19 | 1,99 |
| Партнерские отнош. | 12,10 | 11,47 | 12,74 | 12 | 8 | 17 | 10 | 14 | 2,43 |
| Развитие активн. ребенка | 16,76 | 16,24 | 17,28 | 16 | 13 | 20 | 15 | 18 | 1,99 |
| Уравненные отношения | 16,38 | 15,89 | 16,87 | 16 | 13 | 20 | 15 | 18 | 1,85 |
| Раздражительность | 10,21 | 9,61 | 10,80 | 10 | 5 | 15 | 9 | 12 | 2,25 |
| Излишняя строгость | 11,19 | 10,46 | 11,92 | 11 | 6 | 17 | 9 | 13 | 2,76 |
| Уклонение от конфликта | 12,26 | 11,45 | 13,07 | 12 | 7 | 17 | 9 | 15 | 3,07 |
| Чрезмерная забота | 10,34 | 9,71 | 10,98 | 10 | 5 | 15 | 9 | 12 | 2,41 |
| Подавление воли | 15,19 | 14,43 | 15,95 | 15 | 9 | 19 | 13 | 18 | 2,87 |
| Опасение обидеть | 13,95 | 13,26 | 14,64 | 14 | 9 | 19 | 12 | 16 | 2,63 |
| Искл. внутрисем. влиян. | 10,03 | 9,45 | 10,62 | 10 | 5 | 15 | 9 | 12 | 2,23 |
| Подавление агрессив. | 13,03 | 12,35 | 13,72 | 13 | 8 | 17 | 11 | 15 | 2,60 |
| Подавление секс. | 11,40 | 10,71 | 12,08 | 11 | 6 | 17 | 9 | 13 | 2,61 |
| Чрезвыч. вмеш. в мир ребенка | 11,43 | 10,67 | 12,19 | 11,5 | 6 | 17 | 9 | 13 | 2,90 |
| Стремл. ускорить развит. ребенка | 13,28 | 12,62 | 13,93 | 13 | 9 | 19 | 11 | 15 | 2,50 |

Описательная статистика (выборка неуспешных приемных матерей, n=36)

| Показатели | Средн. значение | Доверительный интервал -95,0% | Доверительный интервал +95,0% | Медиана | Мин. знач. | Макс. знач. | Нижн. квартиль | Верхн. квартиль | Станд. отклонение |
|--|-----------------|-------------------------------|-------------------------------|---------|------------|-------------|----------------|-----------------|-------------------|
| Опросник «Мотивация к созданию приемной семьи» | | | | | | | | | |
| Эгоцентричные мотивы | 6,03 | 5,67 | 6,38 | 6 | 3 | 8 | 5,5 | 7 | 1,06 |
| Культуральные | 6,61 | 6,26 | 6,97 | 7 | 5 | 9 | 6 | 7 | 1,05 |
| Альтруистичные | 7,08 | 6,70 | 7,47 | 7 | 5 | 10 | 7 | 8 | 1,13 |
| Материальные | 8,50 | 7,97 | 9,03 | 8 | 5 | 12 | 8 | 9 | 1,58 |
| Методика исследования самооценки личности (С.А. Будасси) | | | | | | | | | |
| Самооценка | 0,50 | 0,39 | 0,60 | 0,4 | 0,1 | 1 | 0,215 | 0,73 | 0,31 |
| Методика диагностики социально-психологических установок личности в мотивационно-потребностной сфере (О.Ф. Потемкина) | | | | | | | | | |
| Альтруизм | 8,75 | 8,30 | 9,20 | 9 | 5 | 10 | 8,5 | 10 | 1,34 |
| Эгоизм | 1,19 | 0,74 | 1,65 | 1 | 0 | 4 | 0 | 2 | 1,35 |
| Процесс | 8,58 | 8,36 | 8,80 | 9 | 6 | 9 | 8 | 9 | 0,65 |
| Результат | 3,56 | 2,91 | 4,20 | 3 | 0 | 8 | 2 | 5 | 1,90 |
| Свобода | 1,67 | 1,27 | 2,06 | 2 | 0 | 4 | 1 | 2 | 1,17 |
| Власть | 9,00 | 8,66 | 9,34 | 9 | 6 | 10 | 8 | 10 | 1,01 |
| Труд | 8,56 | 8,12 | 8,99 | 9 | 6 | 10 | 7,5 | 10 | 1,27 |
| Деньги | 2,11 | 1,49 | 2,74 | 2 | 0 | 6 | 0 | 3 | 1,85 |
| Методика диагностики типологий психологической защиты (Плутчик-Келлерман) | | | | | | | | | |
| Отрицание | 6,36 | 5,60 | 7,12 | 6 | 0 | 11 | 5 | 8 | 2,24 |
| Вытеснение | 3,52 | 2,75 | 4,25 | 3 | 0 | 9 | 2 | 5 | 2,22 |
| Регрессия | 3,95 | 3,17 | 4,72 | 4 | 0 | 9 | 2,5 | 5 | 2,30 |
| Компенсация | 3,15 | 2,59 | 3,71 | 3 | 0 | 6 | 2 | 4 | 1,66 |
| Проекция | 7,97 | 7,04 | 8,85 | 7,5 | 3 | 12 | 6,5 | 10 | 2,67 |
| Замещение | 6,32 | 5,65 | 6,96 | 7 | 3 | 10 | 5 | 8 | 1,94 |
| Интеллектуализация | 3,17 | 2,68 | 3,70 | 3 | 0 | 7 | 2,5 | 4 | 1,51 |
| Реактивное образование | 4,36 | 3,60 | 5,13 | 5 | 0 | 8 | 2,5 | 6 | 2,27 |
| Методика УСК (Дж. Роттер) для выявления уровня субъективного контроля | | | | | | | | | |
| Ин. общая | 32,28 | 31,23 | 33,32 | 32,5 | 26 | 37 | 30 | 35 | 3,09 |
| Ин. достижений | 5,67 | 5,19 | 6,03 | 5 | 4 | 9 | 5 | 6 | 1,25 |
| Ин. неудач | 5,56 | 5,20 | 6,02 | 6 | 4 | 8 | 4,5 | 7 | 1,20 |
| Ин. семейных отношений | 9,71 | 9,37 | 10,02 | 10 | 5 | 10 | 10 | 10 | 0,95 |
| Ин. производственных отношений | 6,31 | 5,94 | 6,67 | 6 | 4 | 8 | 6 | 7 | 1,09 |
| Ин. меж-х отношений | 2,81 | 2,43 | 3,18 | 3 | 1 | 4 | 2 | 4 | 1,12 |
| Ин. здоровья | 2,31 | 2,027 | 2,58 | 3 | 1 | 3 | 2 | 3 | 0,82 |
| Методика PARI для выявления стиля родительского отношения | | | | | | | | | |
| Зависимость от семьи | 19,19 | 18,87 | 19,52 | 19 | 17 | 20 | 19 | 20 | 0,95 |
| Ощущ. самопожертв. | 19,64 | 19,46 | 19,82 | 20 | 18 | 20 | 19 | 20 | 0,54 |
| Семейн. конфл. | 11,06 | 10,11 | 12,01 | 10 | 8 | 16 | 9 | 13,5 | 2,81 |
| Сверхавторитет родит. | 17,86 | 17,31 | 18,41 | 18 | 15 | 20 | 16,5 | 19,5 | 1,62 |
| Неудов. ролью хозяйки | 18,03 | 17,51 | 18,54 | 18 | 15 | 20 | 17 | 19 | 1,52 |
| Безучастность мужа | 17,81 | 17,26 | 18,35 | 18 | 15 | 20 | 16,5 | 19 | 1,62 |
| Доминирование матери | 16,08 | 15,31 | 16,85 | 16,5 | 10 | 19 | 15 | 18 | 2,27 |
| Несамостоятельность матери | 17,28 | 16,65 | 17,90 | 17 | 12 | 20 | 16 | 19 | 1,85 |
| Вербализация | 9,39 | 8,66 | 10,11 | 9 | 5 | 14 | 8 | 11 | 2,14 |
| Партнерские отношения | 8,97 | 8,44 | 9,51 | 9 | 5 | 12 | 8 | 10 | 1,58 |
| Развитие активности ребенка | 14,83 | 14,06 | 15,60 | 15 | 10 | 19 | 13 | 16,5 | 2,27 |
| Уравненные отношения | 12,83 | 12,03 | 13,64 | 13 | 9 | 17 | 10,5 | 15 | 2,37 |
| Раздражительность | 18,28 | 17,80 | 18,75 | 18,5 | 15 | 20 | 17 | 19 | 1,41 |

| | | | | | | | | | |
|--------------------------------------|-------|-------|-------|------|----|----|------|----|------|
| Излишняя строгость | 19,08 | 18,70 | 19,47 | 19 | 16 | 20 | 19 | 20 | 1,13 |
| Уклонение от конфликта | 14,03 | 13,24 | 14,82 | 15 | 8 | 17 | 12 | 16 | 2,34 |
| Чрезмерная забота | 19,00 | 18,62 | 19,38 | 19 | 16 | 20 | 18,5 | 20 | 1,12 |
| Подавление воли | 18,17 | 17,67 | 18,66 | 18 | 15 | 20 | 17 | 19 | 1,46 |
| Опасение обидеть | 15,06 | 14,25 | 15,86 | 15 | 9 | 19 | 13,5 | 17 | 2,38 |
| Искл. внутрисемейных влияний | 14,22 | 13,44 | 15,01 | 15 | 8 | 17 | 13 | 16 | 2,32 |
| Подавление агрессивности | 16,25 | 15,55 | 16,95 | 17 | 10 | 19 | 15 | 18 | 2,06 |
| Подавление сексуальности | 16,14 | 15,42 | 16,86 | 16,5 | 11 | 19 | 15 | 18 | 2,13 |
| Чрезвыч. вмеш. в мир ребенка | 15,39 | 14,63 | 16,14 | 16 | 11 | 19 | 14,5 | 17 | 2,23 |
| Стремление ускорить развитие ребенка | 14,33 | 13,61 | 15,06 | 15 | 9 | 18 | 13 | 16 | 2,15 |

Описательная статистика (выборка биологических матерей, n=84)

| Показатели | Средн. значение | Доверительный интервал -95,0% | Доверительный интервал +95,0% | Медиана | Мин. знач. | Макс. знач. | Нижн. квартиль | Верхн. квартиль | Станд. отклонение |
|--|-----------------|-------------------------------|-------------------------------|---------|------------|-------------|----------------|-----------------|-------------------|
| Опросник «Мотивация к созданию приемной семьи» | | | | | | | | | |
| Эгоцентричные мотивы | 5,79 | 5,54 | 6,03 | 6 | 3 | 8 | 5 | 6 | 1,14 |
| Культуральные | 6,29 | 6,05 | 6,52 | 6 | 4 | 8 | 6 | 7 | 1,07 |
| Альтруистичные | 6,49 | 6,18 | 6,79 | 7 | 4 | 9 | 6 | 7 | 1,40 |
| Материальные | 8,68 | 8,32 | 9,04 | 9 | 5 | 12 | 8 | 9 | 1,65 |
| Методика исследования самооценки личности (С.А. Будасси) | | | | | | | | | |
| Самооценка | 0,52 | 0,46 | 0,58 | 0,55 | 0,1 | 1 | 0,23 | 0,75 | 0,28 |
| Методика диагностики социально-психологических установок личности в мотивационно-потребностной сфере (О.Ф. Потемкина) | | | | | | | | | |
| Альтруизм | 5,94 | 5,58 | 6,30 | 6 | 3 | 9 | 5 | 7 | 1,67 |
| Эгоизм | 1,19 | 0,95 | 1,43 | 1 | 0 | 4 | 0 | 2 | 1,11 |
| Процесс | 6,11 | 5,71 | 6,51 | 6 | 3 | 9 | 5 | 8 | 1,84 |
| Результат | 5,60 | 5,13 | 6,06 | 5,5 | 2 | 10 | 4 | 6 | 2,16 |
| Свобода | 5,49 | 5,16 | 5,81 | 6 | 3 | 7 | 4 | 7 | 1,50 |
| Власть | 4,90 | 4,52 | 5,29 | 5 | 1 | 8 | 3 | 6 | 1,77 |
| Труд | 4,33 | 3,90 | 4,77 | 4 | 1 | 7 | 3 | 6 | 2,09 |
| Деньги | 5,54 | 5,15 | 5,92 | 6 | 3 | 9 | 4 | 7 | 1,76 |
| Методика диагностики типологий психологической защиты (Плутчик-Келлерман) | | | | | | | | | |
| Отрицание | 5,87 | 5,49 | 6,25 | 6 | 3 | 9 | 6 | 6 | 1,73 |
| Вытеснение | 4,74 | 4,37 | 5,11 | 5 | 1 | 7 | 3 | 6 | 1,72 |
| Регрессия | 4,82 | 4,36 | 5,29 | 6 | 1 | 7 | 3 | 7 | 2,14 |
| Компенсация | 3,04 | 2,75 | 3,33 | 4 | 1 | 5 | 2 | 4 | 1,34 |
| Проекция | 8,52 | 8,10 | 8,95 | 9 | 5 | 12 | 7 | 10 | 1,94 |
| Замещение | 4,06 | 3,79 | 4,33 | 4 | 1 | 7 | 3 | 5 | 1,26 |
| Интеллектуализация | 5,60 | 5,00 | 6,19 | 5 | 0 | 10 | 4 | 8 | 2,75 |
| Реактивное образован | 4,04 | 3,78 | 4,29 | 5 | 2 | 5 | 3 | 5 | 1,18 |
| Методика УСК (Дж. Роттер) для выявления уровня субъективного контроля | | | | | | | | | |
| Ин. общая | 30,06 | 28,96 | 31,16 | 28,5 | 21 | 41 | 26 | 33 | 5,07 |
| Ин. достижений | 6,20 | 5,91 | 6,49 | 6 | 3 | 10 | 6 | 7 | 1,34 |
| Ин. неудач | 5,58 | 5,30 | 5,86 | 6 | 2 | 8 | 5 | 6 | 1,28 |
| Ин. семейных отношен. | 8,31 | 7,84 | 8,78 | 9 | 3 | 10 | 7,5 | 10 | 2,16 |
| Ин. производ. отношен. | 5,46 | 5,32 | 5,61 | 5 | 4 | 7 | 5 | 6 | 0,67 |
| Ин. межличн. отношен. | 2,79 | 2,58 | 3,00 | 3 | 1 | 4 | 2 | 3 | 0,97 |
| Ин. здоровья | 2,25 | 2,10 | 2,40 | 2 | 1 | 4 | 2 | 3 | 0,71 |
| Методика PARI для выявления стиля родительского отношения | | | | | | | | | |
| Зависим. от семьи | 16,19 | 15,58 | 16,81 | 16,5 | 10 | 20 | 14 | 19 | 2,83 |
| Ощущение самопож. | 17,10 | 16,64 | 17,56 | 17 | 12 | 20 | 16 | 19 | 2,12 |
| Семейн. конфл. | 11,90 | 11,21 | 12,60 | 12 | 5 | 19 | 9,5 | 14 | 3,20 |
| Сверхавторитет родит. | 15,80 | 15,23 | 16,36 | 16 | 10 | 20 | 14 | 18 | 2,60 |
| Неудов. ролью хозяйки | 16,12 | 15,53 | 16,71 | 16,5 | 10 | 20 | 14 | 18,5 | 2,72 |
| Безучастность мужа | 16,10 | 15,48 | 16,71 | 16 | 8 | 20 | 14 | 18 | 2,84 |

| | | | | | | | | | |
|-----------------------------------|-------|-------|-------|----|----|----|------|----|------|
| Доминирование матери | 14,76 | 14,13 | 15,40 | 15 | 7 | 20 | 13 | 17 | 2,92 |
| Несамостоятельность матери | 15,05 | 14,45 | 15,65 | 15 | 8 | 19 | 13 | 17 | 2,76 |
| Вербализация | 13,38 | 12,73 | 14,04 | 14 | 5 | 17 | 12 | 16 | 3,02 |
| Партнерские отношен. | 9,40 | 8,96 | 9,85 | 9 | 5 | 15 | 8 | 11 | 2,07 |
| Развитие активности ребенка | 15,17 | 14,58 | 15,76 | 15 | 8 | 20 | 13 | 17 | 2,71 |
| Уравнен. отношения | 12,06 | 11,39 | 12,73 | 12 | 5 | 19 | 10 | 14 | 3,07 |
| Раздражительность | 11,62 | 10,99 | 12,25 | 12 | 5 | 17 | 9,5 | 14 | 2,90 |
| Излишняя строгость | 13,63 | 13,04 | 14,22 | 14 | 5 | 17 | 12 | 16 | 2,71 |
| Уклонение от конфликта | 13,20 | 12,56 | 13,85 | 14 | 5 | 17 | 12 | 16 | 2,96 |
| Чрезмерная забота | 17,70 | 17,29 | 18,11 | 18 | 12 | 20 | 16 | 19 | 1,89 |
| Подавление воли | 14,62 | 14,10 | 15,14 | 15 | 10 | 18 | 13 | 16 | 2,39 |
| Опасение обидеть | 16,42 | 16,01 | 16,83 | 16 | 11 | 20 | 15 | 18 | 1,89 |
| Исключение внутрисемейных влияний | 14,90 | 14,34 | 15,47 | 15 | 10 | 20 | 13 | 17 | 2,62 |
| Подавлен. агрессивности | 13,46 | 12,93 | 13,99 | 14 | 8 | 17 | 12 | 16 | 2,44 |
| Подавлен. сексуальности | 12,90 | 12,34 | 13,47 | 14 | 7 | 17 | 11 | 15 | 2,61 |
| Чрезв. вмеш. в мир ребенка | 16,12 | 15,72 | 16,52 | 16 | 11 | 19 | 15 | 17 | 1,86 |
| Стрем. ускорить развитие ребенка | 15,21 | 14,66 | 15,77 | 15 | 10 | 20 | 13,5 | 17 | 2,55 |

*Результаты факторного анализа показателей опросников
в группе успешных приемных матерей (n=58)*

| Собственные значения факторов. Выделение: Главные компоненты | | | | |
|--|----------------------|-------------------|-----------------------------------|----------------|
| № фактора | Собственное значение | % общей дисперсии | Кумулятивное собственное значение | Кумулятивный % |
| 1 фактор | 11,816 | 23,632 | 11,816 | 23,632 |
| 2 фактор | 4,069 | 8,139 | 15,886 | 31,772 |
| 3 фактор | 3,574 | 7,147 | 19,459 | 38,919 |
| 4 фактор | 2,874 | 5,748 | 22,334 | 44,667 |
| 5 фактор | 2,653 | 5,307 | 24,987 | 49,974 |

| Факторные нагрузки (Варимакс нормал.)
Метод выделения: Главные компоненты (Отмечены нагрузки >0,700) | | | | | |
|---|--------------|--------------|--------------|----------|----------|
| Показатели | Фактор 1 | Фактор 2 | Фактор 3 | Фактор 4 | Фактор 5 |
| Самооценка | -0,090 | -0,225 | -0,053 | 0,086 | -0,461 |
| Альтруизм | 0,079 | -0,074 | 0,127 | 0,547 | 0,001 |
| Эгоизм | 0,037 | -0,057 | 0,010 | 0,088 | 0,541 |
| Процесс | -0,151 | -0,111 | 0,303 | 0,590 | 0,321 |
| Результат | 0,935 | 0,252 | 0,811 | -0,199 | 0,266 |
| Свобода | 0,028 | 0,472 | 0,775 | -0,000 | 0,193 |
| Власть | -0,036 | 0,171 | -0,188 | 0,559 | -0,011 |
| Труд | 0,034 | 0,851 | -0,167 | 0,133 | 0,339 |
| Деньги | -0,087 | 0,932 | -0,299 | 0,235 | -0,314 |
| Отрицание | -0,001 | -0,048 | 0,136 | -0,232 | 0,437 |
| Вытеснение | 0,255 | 0,116 | 0,039 | 0,244 | -0,027 |
| Регрессия | 0,362 | 0,006 | -0,002 | 0,420 | -0,245 |
| Компенсация | -0,040 | -0,032 | 0,08 | 0,164 | 0,362 |
| Проекция | -0,155 | 0,119 | 0,090 | 0,501 | 0,124 |
| Замещение | -0,106 | -0,034 | 0,088 | 0,569 | 0,060 |
| Интеллектуализация | -0,003 | 0,901 | 0,293 | 0,440 | 0,187 |
| Реактивное образование | 0,208 | -0,105 | 0,065 | 0,609 | -0,234 |
| Ин. общая | -0,294 | 0,185 | 0,751 | -0,112 | 0,308 |
| Ин. достижений | 0,845 | 0,129 | -0,292 | -0,339 | -0,243 |
| Ин. неудач | 0,902 | -0,086 | 0,042 | -0,602 | 0,219 |
| Ин. семейных отношен. | -0,027 | -0,016 | -0,012 | -0,075 | -0,606 |
| Ин. производ. отношен. | 0,879 | 0,014 | 0,750 | -0,457 | 0,231 |
| Ин. межличн. отношен. | 0,037 | 0,255 | 0,149 | 0,075 | -0,137 |
| Эгоцентричные мотивы | 0,832 | 0,072 | 0,153 | 0,002 | -0,302 |
| Культуральные мотивы | 0,070 | 0,231 | 0,077 | 0,204 | -0,211 |
| Альтруистичные мотивы | -0,230 | 0,226 | 0,131 | -0,322 | -0,404 |
| Материальные мотивы | 0,836 | -0,065 | 0,000 | -0,222 | -0,096 |
| Зависимость от семьи | 0,670 | 0,014 | 0,613 | -0,005 | -0,104 |
| Ощущения самопожертвования | 0,507 | 0,039 | 0,048 | 0,024 | -0,026 |
| Семейные конфликты | 0,014 | 0,113 | 0,230 | -0,041 | -0,055 |

| | | | | | |
|--|--------------|--------------|--------|--------|--------|
| Сверхавторитет родителей | -0,058 | 0,354 | 0,425 | -0,187 | 0,053 |
| Неудовлетворенность ролью хозяйки дома | -0,033 | 0,120 | 0,108 | -0,045 | -0,205 |
| Безучастность мужа | 0,644 | 0,018 | 0,611 | -0,031 | -0,085 |
| Доминирование матери | 0,564 | -0,040 | 0,149 | 0,106 | -0,297 |
| Несамостоятельность матери | 0,243 | 0,053 | 0,116 | 0,136 | 0,082 |
| Вербализация | 0,864 | 0,046 | -0,027 | 0,037 | -0,054 |
| Партнерские отношения | 0,785 | 0,158 | 0,470 | -0,011 | -0,044 |
| Развитие активности ребенка | 0,910 | -0,025 | 0,037 | 0,018 | 0,028 |
| Уравненные отношения | 0,167 | 0,917 | 0,105 | -0,067 | 0,008 |
| Раздражительность | 0,110 | 0,075 | 0,215 | -0,002 | 0,008 |
| Излишняя строгость | 0,087 | 0,121 | 0,118 | 0,042 | 0,252 |
| Уклонение от конфликта | 0,483 | 0,098 | 0,084 | -0,007 | 0,101 |
| Чрезмерная забота | 0,204 | 0,101 | 0,242 | 0,060 | 0,023 |
| Подавление воли | 0,087 | -0,012 | 0,423 | 0,150 | 0,065 |
| Опасение обидеть | -0,053 | 0,206 | 0,036 | 0,164 | 0,026 |
| Исключение внутрисемейных влияний | -0,224 | 0,028 | 0,179 | -0,100 | -0,029 |
| Подавление агрессивности | 0,391 | -0,005 | 0,193 | 0,062 | 0,033 |
| Подавление сексуальности | 0,128 | 0,141 | 0,089 | 0,045 | 0,256 |
| Чрезвычайное вмешательство в мир ребенка | 0,346 | 0,188 | 0,107 | 0,014 | 0,177 |
| Стремление ускорить развитие ребенка | -0,165 | 0,007 | -0,095 | 0,043 | -0,002 |
| Общая дисперсия | 9,432 | 4,239 | 4,999 | 3,599 | 2,718 |
| Доля общей дисперсии | 0,188 | 0,084 | 0,100 | 0,072 | 0,054 |

*Результаты факторного анализа показателей опросников
в группе неуспешных приемных матерей (n=36)*

| Собственные значения факторов. Выделение: Главные компоненты | | | | |
|--|----------------------|-------------------|-----------------------------------|----------------|
| № фактора | Собственное значение | % общей дисперсии | Кумулятивное собственное значение | Кумулятивный % |
| 1 фактор | 6,775 | 13,550 | 6,775 | 13,551 |
| 2 фактор | 6,031 | 12,062 | 12,807 | 25,614 |
| 3 фактор | 4,505 | 9,010 | 17,312 | 34,624 |
| 4 фактор | 3,852 | 7,705 | 21,164 | 42,328 |
| 5 фактор | 3,192 | 6,384 | 24,356 | 48,712 |

| Факторные нагрузки (Варимакс нормал.)
Метод выделения: Главные компоненты (Отмечены нагрузки >0,700) | | | | | |
|---|--------------|--------------|--------------|--------------|----------|
| Показатели | Фактор 1 | Фактор 2 | Фактор 3 | Фактор 4 | Фактор 5 |
| Самооценка | -0,202 | -0,031 | 0,062 | 0,235 | -0,546 |
| Альтруизм | 0,931 | 0,017 | 0,412 | -0,216 | 0,192 |
| Эгоизм | 0,315 | -0,104 | 0,352 | -0,154 | 0,265 |
| Процесс | 0,864 | 0,356 | -0,280 | -0,016 | -0,205 |
| Результат | -0,095 | 0,113 | 0,129 | 0,632 | 0,174 |
| Свобода | 0,126 | -0,208 | -0,017 | 0,452 | -0,176 |
| Власть | 0,869 | 0,006 | 0,067 | 0,093 | -0,612 |
| Труд | 0,173 | 0,059 | 0,445 | -0,407 | -0,176 |
| Деньги | -0,085 | -0,135 | 0,390 | 0,363 | -0,200 |
| Отрицание | 0,180 | 0,072 | 0,114 | 0,248 | 0,270 |
| Вытеснение | 0,078 | 0,249 | 0,574 | 0,077 | 0,164 |
| Регрессия | -0,066 | -0,043 | 0,651 | 0,283 | -0,007 |
| Компенсация | 0,028 | -0,130 | 0,301 | 0,466 | 0,040 |
| Проекция | -0,168 | 0,114 | 0,386 | 0,716 | 0,361 |
| Замещение | 0,140 | -0,003 | 0,421 | -0,210 | 0,464 |
| Интеллектуализация | -0,189 | -0,119 | 0,636 | -0,018 | 0,269 |
| Реактивное образование | -0,257 | -0,246 | 0,380 | -0,036 | 0,076 |
| Ин. общая | 0,198 | -0,530 | -0,074 | 0,137 | 0,088 |
| Ин. достижений | 0,182 | 0,037 | -0,208 | 0,474 | 0,081 |
| Ин. неудач | 0,006 | 0,098 | 0,053 | 0,035 | 0,482 |
| Ин. семейных отношен. | -0,222 | 0,793 | -0,315 | -0,140 | -0,332 |
| Ин. производ. отношен. | -0,124 | 0,085 | 0,046 | 0,243 | 0,309 |
| Ин. межличн. отношен. | -0,123 | -0,063 | -0,533 | 0,021 | 0,063 |
| Эгоцентричные мотивы | -0,202 | 0,180 | -0,091 | 0,538 | 0,025 |
| Культуральные мотивы | 0,247 | -0,152 | 0,703 | -0,060 | 0,018 |
| Альтруистичные мотивы | 0,845 | 0,120 | 0,396 | 0,374 | -0,370 |
| Материальные мотивы | -0,053 | 0,073 | 0,010 | 0,431 | -0,040 |
| Зависимость от семьи | -0,260 | 0,216 | -0,184 | -0,003 | -0,348 |
| Ощущения самопожертвования | 0,914 | -0,177 | -0,357 | 0,368 | -0,286 |
| Семейные конфликты | 0,295 | -0,129 | -0,524 | 0,064 | 0,196 |
| Сверхавторитет родителей | -0,067 | -0,336 | 0,242 | 0,106 | -0,036 |

| | | | | | |
|--|--------------|--------------|---------------|---------------|--------|
| Неудовлетворенность ролью хозяйки дома | -0,084 | 0,931 | 0,055 | 0,089 | -0,051 |
| Безучастность мужа | -0,098 | 0,808 | 0,272 | 0,101 | -0,079 |
| Доминирование матери | -0,128 | 0,345 | 0,394 | -0,732 | -0,474 |
| Несамостоятельность матери | 0,134 | 0,161 | 0,069 | 0,223 | -0,328 |
| Вербализация | 0,199 | -0,015 | -0,562 | 0,181 | 0,168 |
| Партнерские отношения | -0,082 | -0,136 | -0,219 | 0,057 | 0,596 |
| Развитие активности ребенка | -0,219 | -0,003 | -0,049 | -0,024 | -0,115 |
| Уравненные отношения | 0,436 | -0,280 | -0,197 | -0,073 | -0,054 |
| Раздражительность | -0,094 | 0,933 | -0,025 | 0,090 | 0,045 |
| Излишняя строгость | -0,071 | 0,639 | 0,720 | -0,417 | 0,218 |
| Уклонение от конфликта | -0,018 | -0,015 | -0,194 | 0,054 | -0,086 |
| Чрезмерная забота | -0,119 | 0,602 | -0,798 | -0,428 | 0,203 |
| Подавление воли | -0,094 | 0,860 | -0,099 | 0,154 | 0,066 |
| Опасение обидеть | -0,018 | -0,054 | 0,092 | 0,030 | -0,032 |
| Исключение внутрисемейных влияний | 0,495 | 0,003 | -0,181 | 0,087 | 0,045 |
| Подавление агрессивности | 0,490 | 0,307 | 0,401 | -0,201 | -0,410 |
| Подавление сексуальности | 0,431 | 0,373 | 0,711 | -0,196 | -0,508 |
| Чрезвычайное вмешательство в мир ребенка | 0,853 | -0,177 | 0,080 | -0,079 | -0,043 |
| Стремление ускорить развитие ребенка | 0,582 | -0,243 | -0,111 | -0,087 | 0,170 |
| Общая дисперсия | 6,180 | 6,076 | 4,666 | 3,809 | 3,625 |
| Доля общей дисперсии | 0,123 | 0,121 | 0,093 | 0,076 | 0,072 |

*Результаты факторного анализа показателей опросников
в группе педагогов (n=76)*

| Собственные значения факторов. Выделение: Главные компоненты | | | | |
|--|----------------------|-------------------|-----------------------------------|----------------|
| № фактора | Собственное значение | % общей дисперсии | Кумулятивное собственное значение | Кумулятивный % |
| 1 фактор | 10,067 | 20,134 | 10,067 | 20,134 |
| 2 фактор | 5,967 | 11,935 | 16,034 | 32,069 |
| 3 фактор | 5,151 | 10,303 | 21,186 | 42,372 |
| 4 фактор | 3,407 | 6,813 | 24,592 | 49,185 |
| 5 фактор | 3,281 | 6,562 | 27,873 | 55,747 |

| Факторные нагрузки (Варимакс нормал.) | | | | | |
|--|--------------|--------------|---------------|--------------|----------|
| Метод выделения: Главные компоненты (Отмечены нагрузки >0,700) | | | | | |
| Показатели | Фактор 1 | Фактор 2 | Фактор 3 | Фактор 4 | Фактор 5 |
| Самооценка | 0,162 | -0,206 | 0,151 | -0,081 | -0,050 |
| Альтруизм | -0,095 | -0,245 | 0,049 | 0,411 | 0,278 |
| Эгоизм | 0,029 | -0,166 | 0,295 | 0,521 | -0,195 |
| Процесс | 0,037 | -0,140 | -0,088 | 0,186 | -0,184 |
| Результат | 0,916 | -0,145 | -0,028 | 0,833 | 0,223 |
| Свобода | 0,846 | 0,060 | -0,732 | -0,073 | 0,366 |
| Власть | 0,009 | -0,086 | -0,068 | -0,439 | -0,018 |
| Труд | -0,026 | 0,297 | -0,343 | 0,166 | 0,322 |
| Деньги | 0,057 | 0,905 | 0,420 | 0,825 | 0,433 |
| Отрицание | 0,033 | -0,137 | 0,686 | 0,262 | 0,199 |
| Вытеснение | 0,055 | 0,007 | 0,425 | 0,173 | -0,040 |
| Регрессия | 0,196 | -0,103 | 0,513 | 0,174 | -0,188 |
| Компенсация | 0,069 | 0,835 | 0,290 | -0,504 | 0,688 |
| Проекция | -0,008 | 0,037 | 0,087 | 0,568 | 0,207 |
| Замещение | 0,194 | 0,158 | 0,333 | 0,255 | -0,115 |
| Интеллектуализация | 0,266 | 0,094 | 0,515 | -0,316 | 0,086 |
| Реактивное образование | 0,080 | 0,938 | -0,410 | 0,112 | -0,033 |
| Ин. общая | 0,172 | 0,171 | 0,754 | -0,678 | -0,159 |
| Ин. достижений | -0,145 | 0,936 | -0,096 | -0,086 | 0,551 |
| Ин. неудач | 0,091 | 0,185 | -0,727 | -0,362 | 0,261 |
| Ин. семейных отношен. | 0,097 | 0,070 | 0,356 | -0,043 | -0,154 |
| Ин. производ. отношен. | 0,493 | -0,065 | 0,765 | -0,345 | 0,187 |
| Ин. межличн. отношен. | 0,052 | 0,302 | 0,006 | 0,557 | 0,157 |
| Эгоцентричные мотивы | 0,788 | -0,058 | -0,616 | -0,037 | -0,166 |
| Культуральные мотивы | 0,154 | -0,032 | 0,073 | -0,341 | -0,002 |
| Альтруистичные мотивы | 0,036 | -0,245 | 0,126 | 0,101 | -0,012 |
| Материальные мотивы | 0,705 | 0,133 | 0,178 | 0,815 | 0,176 |
| Зависимость от семьи | 0,421 | 0,116 | 0,070 | 0,060 | 0,317 |
| Ощущения самопожертвования | 0,033 | 0,056 | 0,008 | 0,134 | 0,539 |
| Семейные конфликты | 0,267 | -0,064 | 0,028 | -0,040 | 0,666 |
| Сверхавторитет родителей | 0,046 | 0,058 | 0,167 | 0,022 | 0,076 |

| | | | | | |
|--|--------------|--------------|--------|--------|--------------|
| Неудовлетворенность ролью хозяйки дома | -0,217 | 0,064 | 0,142 | 0,121 | 0,542 |
| Безучастность мужа | -0,078 | 0,164 | 0,039 | -0,022 | 0,150 |
| Доминирование матери | 0,715 | 0,012 | 0,029 | 0,102 | 0,345 |
| Несамостоятельность матери | 0,453 | 0,135 | -0,002 | -0,021 | 0,043 |
| Вербализация | 0,918 | 0,586 | 0,075 | -0,047 | -0,261 |
| Партнерские отношения | 0,364 | -0,048 | -0,053 | 0,146 | 0,743 |
| Развитие активности ребенка | 0,904 | 0,225 | -0,036 | -0,016 | 0,000 |
| Уравненные отношения | 0,912 | 0,116 | -0,025 | 0,110 | 0,072 |
| Раздражительность | 0,269 | -0,004 | 0,0482 | -0,049 | -0,059 |
| Излишняя строгость | 0,130 | 0,926 | -0,027 | 0,103 | 0,069 |
| Уклонение от конфликта | 0,035 | -0,012 | 0,070 | 0,090 | 0,386 |
| Чрезмерная забота | -0,128 | -0,003 | 0,140 | -0,045 | 0,194 |
| Подавление воли | 0,098 | 0,078 | -0,177 | 0,077 | 0,017 |
| Опасение обидеть | -0,145 | 0,002 | -0,067 | -0,018 | 0,064 |
| Исключение внутрисемейных влияний | 0,301 | -0,187 | -0,079 | -0,013 | 0,691 |
| Подавление агрессивности | 0,084 | 0,145 | -0,019 | 0,082 | 0,745 |
| Подавление сексуальности | 0,008 | 0,181 | -0,010 | -0,026 | 0,133 |
| Чрезвычайное вмешательство в мир ребенка | -0,304 | 0,1392 | 0,047 | -0,106 | 0,088 |
| Стремление ускорить развитие ребенка | 0,008 | 0,842 | -0,001 | 0,078 | -0,058 |
| Общая дисперсия | 7,161 | 6,537 | 5,816 | 4,544 | 3,815 |
| Доля общей дисперсии | 0,143 | 0,131 | 0,116 | 0,091 | 0,076 |

*Результаты факторного анализа показателей опросников
в группе биологических матерей (n=84)*

| Собственные значения факторов. Выделение: Главные компоненты | | | | |
|--|----------------------|-------------------|-----------------------------------|----------------|
| № фактора | Собственное значение | % общей дисперсии | Кумулятивное собственное значение | Кумулятивный % |
| 1 фактор | 10,243 | 20,485 | 10,243 | 20,485 |
| 2 фактор | 4,237 | 8,473 | 14,479 | 28,959 |
| 3 фактор | 3,821 | 7,642 | 18,300 | 36,601 |
| 4 фактор | 3,381 | 6,763 | 21,682 | 43,364 |
| 5 фактор | 3,153 | 6,306 | 24,835 | 49,670 |

| Факторные нагрузки (Варимакс нормал.)
Метод выделения: Главные компоненты (Отмечены нагрузки >0,700) | | | | | |
|---|--------------|--------------|--------------|--------------|----------|
| Показатели | Фактор 1 | Фактор 2 | Фактор 3 | Фактор 4 | Фактор 5 |
| Самооценка | -0,142 | -0,095 | 0,146 | -0,500 | -0,426 |
| Альтруизм | 0,021 | -0,004 | 0,677 | -0,094 | -0,028 |
| Эгоизм | -0,091 | -0,141 | 0,173 | -0,011 | -0,385 |
| Процесс | -0,067 | 0,050 | 0,326 | 0,820 | -0,538 |
| Результат | 0,138 | -0,098 | 0,041 | 0,085 | 0,117 |
| Свобода | -0,278 | 0,012 | 0,230 | 0,773 | -0,267 |
| Власть | 0,088 | 0,045 | 0,295 | 0,059 | 0,074 |
| Труд | -0,023 | -0,189 | -0,151 | 0,159 | 0,196 |
| Деньги | 0,048 | 0,883 | -0,533 | -0,372 | 0,168 |
| Отрицание | 0,088 | 0,264 | 0,128 | 0,119 | -0,044 |
| Вытеснение | 0,105 | -0,109 | 0,721 | -0,382 | 0,441 |
| Регрессия | 0,005 | 0,065 | 0,851 | 0,045 | 0,111 |
| Компенсация | -0,018 | 0,087 | 0,644 | 0,199 | -0,251 |
| Проекция | 0,048 | 0,902 | 0,037 | -0,119 | -0,196 |
| Замещение | 0,130 | -0,071 | 0,401 | -0,196 | 0,575 |
| Интеллектуализация | 0,152 | -0,044 | 0,006 | 0,390 | 0,270 |
| Реактивное образован | 0,063 | -0,097 | 0,124 | 0,108 | 0,262 |
| Ин. общая | 0,031 | -0,093 | 0,013 | -0,650 | -0,274 |
| Ин. достижений | 0,026 | 0,153 | 0,063 | -0,430 | -0,071 |
| Ин. неудач | -0,077 | -0,140 | 0,649 | -0,424 | -0,141 |
| Ин. семейных отношен. | 0,713 | 0,024 | -0,250 | 0,087 | 0,336 |
| Ин. производ. отношен. | -0,031 | 0,044 | 0,079 | -0,602 | 0,307 |
| Ин. межличн. отношен. | -0,111 | 0,137 | 0,541 | 0,404 | 0,056 |
| Эгоцентричные мотивы | -0,046 | -0,013 | 0,025 | 0,006 | -0,244 |
| Культуральные мотивы | 0,051 | -0,021 | 0,061 | 0,056 | 0,205 |
| Альтруистичные мотивы | -0,011 | 0,308 | 0,225 | -0,181 | -0,000 |
| Материальные мотивы | -0,025 | -0,128 | -0,090 | 0,034 | -0,0454 |
| Зависимость от семьи | 0,858 | 0,241 | -0,078 | 0,057 | -0,021 |
| Ощущения самопожертвования | 0,700 | 0,156 | -0,101 | -0,147 | -0,019 |
| Семейные конфликты | -0,402 | 0,085 | 0,042 | 0,054 | 0,561 |
| Сверхавторитет родителей | 0,527 | 0,927 | -0,098 | 0,091 | -0,056 |

| | | | | | |
|--|--------------|--------------|--------|--------------|--------|
| Неудовлетворенность ролью хозяйки дома | 0,860 | 0,229 | -0,085 | 0,080 | -0,018 |
| Безучастность мужа | 0,859 | 0,256 | -0,069 | 0,080 | -0,015 |
| Доминирование матери | -0,050 | 0,938 | -0,066 | 0,080 | -0,113 |
| Несамостоятельность матери | 0,544 | -0,043 | 0,302 | 0,245 | 0,181 |
| Вербализация | 0,190 | 0,198 | 0,011 | 0,091 | 0,041 |
| Партнерские отношения | -0,297 | 0,143 | 0,118 | -0,297 | 0,232 |
| Развитие активности ребенка | 0,753 | -0,070 | 0,312 | 0,213 | 0,170 |
| Уравненные отношения | -0,357 | 0,084 | 0,041 | 0,088 | 0,550 |
| Раздражительность | -0,477 | 0,103 | 0,045 | 0,067 | 0,566 |
| Излишняя строгость | 0,272 | 0,121 | 0,023 | 0,140 | 0,003 |
| Уклонение от конфликта | 0,158 | 0,472 | -0,008 | 0,067 | 0,049 |
| Чрезмерная забота | 0,747 | 0,177 | -0,072 | 0,716 | 0,120 |
| Подавление воли | 0,667 | 0,427 | -0,053 | 0,089 | -0,173 |
| Опасение обидеть | 0,852 | -0,038 | 0,232 | -0,221 | 0,199 |
| Исключение внутрисемейных влияний | 0,700 | 0,504 | -0,091 | -0,304 | -0,134 |
| Подавление агрессивности | 0,252 | -0,110 | -0,068 | 0,084 | 0,049 |
| Подавление сексуальности | 0,213 | 0,035 | -0,037 | 0,051 | 0,039 |
| Чрезвычайное вмешательство в мир ребенка | 0,427 | 0,858 | 0,348 | -0,193 | 0,186 |
| Стремление ускорить развитие ребенка | 0,765 | -0,009 | 0,294 | 0,215 | 0,161 |
| Общая дисперсия | 8,425 | 5,459 | 3,796 | 3,936 | 3,217 |
| Доля общей дисперсии | 0,168 | 0,109 | 0,076 | 0,078 | 0,064 |