

На правах рукописи

Кравченко Максим Евгеньевич

**ДОПУСТИМОСТЬ ВЕЩЕСТВЕННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ
В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

Специальность: 12.00.09 – Уголовный процесс

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени
кандидата юридических наук

Краснодар – 2017

Диссертация выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина» на кафедре уголовного процесса.

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Костенко Роман Валерьевич

Официальные оппоненты: **Терехин Владимир Вячеславович,**
доктор юридических наук, доцент,
ФГКОУ ВО «Нижегородская академия МВД
России», профессор кафедры
предварительного расследования

Рясов Александр Алексеевич,
кандидат юридических наук, доцент,
Ставропольский филиал ФГКОУ ВО
«Краснодарский университет МВД России»,
профессор кафедры криминалистики

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Уральский государственный
юридический университет»

Защита состоится «20» мая 2017 г. в «15.00» часов на заседании диссертационного совета Д 212.101.18, созданного на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», по адресу: 350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, 43, зал заседаний диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» www.kubsu.ru
Автореферат разослан « » марта 2017 г.

Учёный секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

Максим Викторович Феоктистов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Особое отношение к изучению проблем теории доказательств в науке уголовного процесса объясняется тем, что среди учёных существует общепризнанный постулат – знание вопросов доказательств и доказывания в уголовном процессе обеспечивает знание и самого уголовного процесса. Этот факт порождает наличие постоянного повышенного интереса к указанной проблематике многих авторов, рассматривающих в своих работах разнообразные аспекты вопросов теории доказательств. В то же самое время представляется, что одними из наиболее востребованных и актуальных являются те научные разработки, которые связаны с допустимостью доказательств в уголовном судопроизводстве.

Проблемы допустимости доказательств имеют определяющее значение для всего производства по уголовному делу. От их правильного решения зависит не только надлежащее осуществление доказательственной деятельности, но и, самое главное, – обеспечение действительной реализации прав и законных интересов личности в сфере уголовного судопроизводства.

Вместе с тем, теоретические, законодательные и правоприменительные проблемы, связанные с допустимостью вещественных доказательств в уголовном процессе, относятся к числу наиболее сложных. Сказанное во многом обуславливается отсутствием в науке уголовного процесса единого подхода к определению сущности и понятия вещественных доказательств, который позволил бы надлежащим образом соотнести особенности физического существования сведений, содержащихся в вещественных доказательствах, с их законодательной регламентацией и приданием им необходимой процессуальной формы.

В этой связи следует обратить внимание так же на тот факт, что действующее уголовно-процессуальное законодательство не даёт однозначной дефиниции вещественных доказательств, которая бы чётко отграничивала их от иных неодушевлённых носителей доказательственной информации, не содержит указаний о способах получения вещественных доказательств по уголовным

делам, не определяет универсальный порядок получения и оформления вещественных доказательств в ходе производства на различных стадиях уголовного судопроизводства.

Ещё одним важным фактором, который усиливает актуальность теоретической разработки и изучения рассматриваемой проблемы, является довольно распространённое в теории и на практике представление о том, что вещественные доказательства обладают особой значимостью в уголовном процессе и практически бесспорной достоверностью, как «немые свидетели» по уголовным делам. Поэтому потребность в высоком уровне законодательной регламентации порядка получения допустимых вещественных доказательств заметно возрастает и имеет определяющее значение для правоприменительных органов, которые заинтересованы в качественном улучшении своей деятельности в связи с производством по уголовным делам.

Всё сказанное определяет актуальность диссертационного исследования, посвящённого допустимости вещественных доказательств в уголовном процессе.

Степень научной разработанности темы. В теории уголовного процесса проблемы допустимости доказательств были предметом исследования таких авторов, как И.В. Абросимов, В.А. Азаров, В.С. Балакшин, В.П. Божьев, Е.А. Брагин, В.М. Быков, О.В. Гладышева, А.В. Горбачёв, П.И. Гребенкин, А.А. Гридчин, Ш.В. Давидова, Р.В. Данилова, Е.В. Друзин, В.И. Зажицкий, Д.В. Зеленский, В.В. Золотых, А.А. Зубарев, В.М. Карпенко, Н.М. Кипнис, Ю.А. Кожевникова, А.А. Костаков, Р.В. Костенко, Ф.М. Кудин, А.В. Кудрявцева, Н.П. Кузнецов, В.А. Лазарева, Е.В. Ларина, П.А. Lupинская, Ю.А. Ляхов, Е.А. Маркина, О.Я. Мамедов, Г.М. Меретуков, Э.А. Меринов, С.В. Некрасов, Т.Г. Нечаева, Ю.К. Орлов, С.А. Пашин, И.Л. Петрухин, А.В. Победкин, Г.М. Резник, В.А. Семенцов, Н.В. Сибилева, М.А. Сильнов, Т.Ю. Ситникова, А.Ф. Соколов, М.С. Строгович, К.И. Сутягин, В.В. Терехин, В.И. Толмосов, О.В. Химичева, С.А. Шейфер, С.Д. Шестакова, А.А. Ширванов, А.А. Чувилёв, и др.

Вопросам вещественных доказательств в последнее время были посвящены работы Д.Т. Арабули, Б.Т. Безлепкина, В.Л. Будникова, Т.В. Варфоломеевой, О.Е. Головкина, В.Н. Григорьева, С.И. Данилова, И.Н. Долгополова, Н.Н. Егорова, Е.В. Елагиной, Н.Н. Звягина, П.В. Козловского, В.Я. Колдина, Л.С. Корнеевой, Е.В. Кроновой, Д.А. Лопаткина, С.Г. Мачахина, Р.М. Минулина, Н.А. Поповой, А.А. Рясова, Д.Ю. Сильченко, А.В. Слободина, Г.К. Смирнова, И.Б. Тутынина, С.В. Унжаковой, А.А. Хахиной, Ю.В. Худяковой, Р.Х. Якупова, и др.

Следует отметить, что до настоящего времени в науке уголовного процесса отсутствовали специальные диссертационные исследования, посвящённые проблеме допустимости вещественных доказательств. В то же самое время вопросы допустимости других видов доказательств по уголовным делам были предметом рассмотрения в нескольких кандидатских диссертациях (И.В. Анащенко «Допустимость протоколов следственных действий», (СПб., 2005 г.), А.Г. Зверев «Допустимость показаний подозреваемого в российском уголовном процессе» (Ростов/н-Д, 2006 г.), И.Е. Хамова «Оценка допустимости заключения эксперта в уголовном процессе» (Краснодар, 2010 г.), А.В. Земцева «Допустимость показаний свидетеля при производстве по уголовному делу» (М., 2011 г.), Д.В. Горбунов «Допустимость показаний потерпевшего в уголовном процессе» (Краснодар, 2016 г.).

Таким образом, представленная кандидатская диссертация представляет собой одну из первых теоретических работ в данной сфере науки уголовного процесса, посвящённых вопросам допустимости вещественных доказательств.

Целью диссертационного исследования является формирование научно обоснованной концепции, характеризующей допустимость вещественных доказательств в уголовном процессе, а также разработка на её базе теоретических положений и рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной деятельности, относящихся к исследуемой проблеме.

Достижение указанной цели обеспечивается решением следующих **задач**:

- проанализировать сущность, понятие и значение допустимости доказательств в науке уголовного процесса;
- рассмотреть правила допустимости доказательств в уголовном процессе и исследовать в этой связи проблему «асимметрии» правил допустимости доказательств;
- определить и сформулировать оптимальное определение понятия вещественных доказательств в науке уголовного процесса;
- исследовать особенности оценки вещественных доказательств по уголовным делам;
- раскрыть вопрос о допустимых субъектах получения вещественных доказательств по уголовным делам;
- определить допустимую процессуальную форму вещественных доказательств в уголовном процессе;
- выявить допустимые способы получения вещественных доказательств по уголовным делам;
- проанализировать допустимый порядок получения вещественных доказательств по уголовным делам;
- разработать предложения по совершенствованию действующего законодательства и практики его применения.

Объектом исследования является совокупность правоотношений, возникающих в ходе уголовно-процессуальной деятельности при получении допустимых вещественных доказательств по уголовным делам.

Предметом исследования выступают нормы уголовно-процессуального законодательства, формирующие положения о допустимости вещественных доказательств, практика применения указанных норм, а также научные разработки, отражающие специфику рассматриваемых норм.

Методология и методы исследования основываются на совокупности общенаучных способов и приёмов, используемых юридической наукой.

Метод диалектического познания в исследовании позволил надлежащим образом проанализировать сущность, понятие и значение допустимости доказательств в уголовном процессе. На основании использования метода моделирования рассмотрены правила допустимости доказательств в уголовном процессе и проблема их «асимметрии». С помощью сравнительно-правового метода выявлены существенные признаки вещественных доказательств, которые отличают их от других видов доказательств. Формально-логический метод обеспечил анализ законодательства, определяющего теоретические и правовые основы получения допустимых вещественных доказательств по уголовным делам. Статистический метод и метод юридико-технического анализа позволил сформулировать и внести предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих правоотношения в сфере доказательств и доказывания.

Теоретическую основу составляют труды в области отечественной науки уголовного процесса, уголовного права, других отраслей права, криминалистики, философии, логики, других наук, а также монографии, авторефераты и диссертации, научные статьи и иные теоретические материалы, отражающие те или иные стороны объекта и предмета исследования.

Нормативную базу диссертации составили положения Конституции Российской Федерации, Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, Уголовного кодекса РФ, конституционных, федеральных законов Российской Федерации, постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации.

Эмпирической основой исследования послужили данные изучения опубликованных в судебной практике уголовных дел, решения по конкретным уголовным делам, а также материалы предварительного расследования. По специально разработанной анкете проведён опрос 122 практических работников, среди которых были федеральные судьи, прокуроры, следователи. Результаты опроса охватывают территории таких субъектов Российской Федерации,

как Республика Адыгея, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Калмыкия, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия (Алания), Чеченская Республика, Астраханская область, Волгоградская область, Краснодарский край, Ростовская область, Ставропольский край.

Научная новизна диссертации состоит в том, что на базе достижений науки уголовного процесса и иных наук в развитие теории доказательств проведено одно из первых отдельное комплексное исследование проблемы допустимости вещественных доказательств по уголовным делам. С учётом существующих доктринальных подходов в теории доказательств автор, опираясь на использованные в диссертации методологию и методы научного исследования, проанализировал сущность допустимости доказательств с учётом действующего уголовно-процессуального законодательства и складывающейся современной правоприменительной практики, раскрыл понятие вещественных доказательств посредством надлежащего соотношения их содержания и процессуальной формы, исследовал правила допустимости вещественных доказательств под призмой совершенствования нормативно-правового регулирования порядка производства по уголовным делам.

По результатам проведённого исследования сформулированы и обоснованы следующие **основные положения, выносимые на защиту**:

1. Анализ действующего уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации показывает, что термин «допустимость» используется в связи с доказательствами в самых различных, порой неоднозначных, значениях. *Во-первых*, «допустимость», как указание о том, что показания подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, эксперта, специалиста, заключения эксперта, специалиста, вещественные доказательства, протоколы следственных и судебных действий, иные документы имеют статус доказательств (ч. 2 ст. 74 УПК РФ). *Во-вторых*, «допустимость», как условие соответствовать требованиям, установленным УПК РФ, для того, чтобы считаться доказательством (ст. 83 УПК РФ). *В-третьих*, «допустимость», как условие признания определённого

ных объектов доказательствами по уголовному делу в случае, если изложенные в них сведения имеют значение для установления обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ (ст. 84 УПК РФ).

Такое «разнообразие» трактовок допустимости доказательств в УПК РФ не способствует правильному надлежащему уяснению сущности данной категории. Поэтому, на наш взгляд, в действующем уголовно-процессуальном законе необходимо использовать термин «допустимость» применительно к доказательствам только в значении обязательного условия их получения в соответствии с требованиями, установленными УПК РФ.

2. В результате проведенного исследования установлено, что наиболее точным и адекватным образом характеризуют требование допустимости доказательств предложенные в науке уголовного процесса четыре правила допустимости доказательств: 1) о надлежащих субъектах получения доказательств; 2) о надлежащих источниках и процессуальной форме доказательств; 3) о надлежащих способах получения доказательств; 4) о надлежащем порядке осуществления способов получения доказательств. Проблема «асимметрии» правил допустимости доказательств должна рассматриваться в контексте вопроса только надлежащего правоприменения норм действующего уголовно-процессуального законодательства. Поэтому не столь важно, что получаемые доказательства по своему значению могут быть как обвинительными, так и оправдательными, главное – собрать, зафиксировать и сохранить доказательственную информацию в установленной законом процессуальной форме.

3. При помощи методологического подхода выявлена сущность вещественных доказательств посредством надлежащего соотношения их содержания и процессуальной формы. Содержание вещественного доказательства представляют собой сведения обо всех его свойствах, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела. Процессуальной формой вещественного доказательства должен выступать установленный в законе источник существования таких сведений, в котором отражается вся совокупность свойств и харак-

теристик, доступных для восприятия субъектами уголовно-процессуальной деятельности.

4. С помощью формально-логического метода автором обоснован вывод о том, что к допустимым субъектам получения вещественных доказательств по уголовным делам относятся, *во-первых*, должностные лица, которые собирают вещественные доказательства путём производства следственных и иных процессуальных действий, – дознаватель, следователь, начальник подразделения дознания, начальник органа дознания, руководитель следственного органа, прокурор, судья; *во-вторых*, подозреваемый, обвиняемый, их защитники, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик, их представители, которые могут представлять вещественные доказательства, полученные в порядке ч. 2 ст. 86 УПК РФ и ч. 3 ст. 86 УПК РФ.

5. На основе гносеологических закономерностей и системного анализа предписаний УПК РФ установлен комплексный характер допустимой процессуальной формой вещественных доказательств по уголовным делам. По общему правилу она состоит из самого предмета (вещи), протокола, содержащего результаты его осмотра, постановления о признании предмета вещественным доказательством и приобщении его к уголовному делу. При этом на основании указанных в ч. 2 ст. 82 УПК РФ правил хранения вещественных доказательств, можно сделать вывод о том, что допустимая процессуальная форма некоторых разновидностей вещественных доказательств «дополняется» следующими материалами: 1) фотографиями; 2) видео- или киноплёнками; 3) документами (постановлениями) о месте нахождения вещественного доказательства; 4) образцами вещественного доказательства, достаточными для сравнительного исследования; 5) протоколами, в которых фиксируются факты уничтожения, утилизации или реализации вещественных доказательств; 6) протоколами, в которых фиксируется осуществленное копирование информации, передача электронных носителей информации, содержащих скопированную информацию, законному владельцу изъятых электронных носителей информации или обладателю содержащейся на них информации.

6. Сформулирован и обоснован вывод о том, что к допустимым способам получения вещественных доказательств по уголовным делам следует относить:

– *во-первых*, производство следственных действий;

– *во-вторых*, осуществление таких процессуальных действий, как: 1) истребование и изъятие документов и предметов (ч. 4 ст. 21 УПК РФ, ч. 1 ст. 144 УПК РФ); 2) истребование результатов документальных проверок или ревизий (ч. 1 ст. 144 УПК РФ); 3) истребование документов и материалов, имеющих в своем распоряжении соответствующего средства массовой информации (ч. 2 ст. 144 УПК РФ); 4) исследование с участием специалистов документов, предметов, трупов (ч. 1 ст. 144 УПК РФ); 5) истребование документов по инициативе суда (ст. 286 УПК РФ);

– *в-третьих*, представление результатов оперативно-розыскной деятельности в соответствии с УПК РФ и положениями Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд;

– *в-четвёртых*, деятельность подозреваемого, обвиняемого, их защитников, государственного обвинителя, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей по собиранию и представлению письменных документов и предметов для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств;

– *в-пятых*, действия граждан, должностных лиц, предприятий, учреждений и организаций по представлению письменных документов и предметов для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств.

7. Утверждается, что разнообразие допустимых способов получения вещественных доказательств по уголовным делам не позволяет предусмотреть в действующем уголовно-процессуальном законодательстве единый универсальный порядок осуществления этих способов. Этот факт в свою очередь может негативным образом сказываться на проверке и оценке допустимости вещественных доказательств, полученных в ходе различных способов по уголовным делам. С учётом сказанного обосновано выдвигаются следующие положения:

– дополнить ст. 21 УПК РФ новым предложением о том, что по результатам истребования предметов и документов должны быть составлены протокол истребования в соответствии со ст. 166 УПК РФ, а также постановление о приобщении предметов (документов) в качестве вещественных доказательств по уголовному делу;

– указать в ч. 2 ст. 86 УПК РФ, что представленные письменные документы и предметы должны быть оформлены протоколом представления в соответствии со ст. 166 УПК РФ, при этом в случае соответствия полученных сведений положениям ст. 74 УПК РФ они признаются вещественными доказательствами и приобщаются к уголовному делу соответствующим постановлением;

– привести в соответствие ч. 3 ст. 86 УПК РФ с предписаниями п. 3 ч. 3 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» о том, что защитник вправе собирать и представлять предметы и документы, которые могут быть признаны вещественными и иными доказательствами, в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что содержащиеся в нём выводы и рекомендации направлены на решение актуальных теоретических и правоприменительных проблем допустимости вещественных доказательств в уголовном процессе. Результаты исследования могут послужить основой для дальнейшего совершенствования учения о доказательствах и доказывания в уголовном судопроизводстве.

Практическая значимость исследования состоит в том, что в нём содержатся предложения и рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации. В диссертации были сформулированы новые статьи и редакции действующих статей УПК РФ, предложены новые редакции действующих статей УПК РФ. Результаты исследования могут оказать содействие в практической деятельности органов уголовного судопроизводства. Материалы диссертации могут найти применение в учебном процессе при преподавании курса «Уголовно-процессуальное право», специ-

альных дисциплин, посвящённых доказательствам и доказыванию, в высших юридических образовательных учреждениях.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечиваются:

– использованием научных методов познания, позволившим достичь качественного совпадения авторских результатов с отдельными данными и выводами, опубликованными в монографических и иных работах, выполненных в науке уголовного процесса и теории доказательств, а также других науках антикриминального цикла по вопросам допустимости вещественных доказательств в уголовном процессе;

– соответствием авторской позиции, рекомендаций и предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства общему смыслу уголовно-процессуального закона и основам российского законодательства;

– эмпирической базой исследования, выразившейся в изучении следственно-судебной практики, а также интервьюировании практических работников.

Апробация результатов исследования заключается в публикации 15 научных статей по теме диссертации, в том числе 5 – в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации для опубликования результатов диссертационных исследований, общим объёмом 3,6 п.л. Результаты диссертации апробированы при обсуждении на кафедрах уголовного процесса ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина» и ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»; внедрены и используются в процессе правоприменительной деятельности Краснодарского краевого суда (акт о внедрении от 19 декабря 2016 г.), Красноармейского районного суда Краснодарского края (акт о внедрении от 5 декабря 2016 г.), прокуратуры Красноармейского района Краснодарского края (акт о внедрении от 5 декабря 2016 г.); Славянского межрайонного следственного отдела Следственного управления Следственного комитета РФ по Краснодарскому краю (акт о внедрении от 26

декабря 2016 г.); внедрены в учебный процесс ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина» (акт о внедрении от 21 ноября 2016 г.) и ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» (акт о внедрении от 7 ноября 2016 г.).

Основные результаты диссертации докладывались автором на научно-практических конференциях различного уровня, проходивших в г. Краснодаре (2013–2015 гг.).

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трёх глав, включающих восемь параграфов, заключения, библиографического списка использованной литературы, приложения. Наименование и расположение глав обусловлены авторским замыслом, логикой и результатами исследования. Работа выполнена в объёме, соответствующем требованиям, предъявляемым ВАК к кандидатским диссертациям.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертации, степень исследованности проблемы, определяются цель, задачи, объект и предмет, обозначаются методология и методика исследования, эмпирическая база и научная новизна работы, формулируются основные положения, выносимые на защиту, отмечается теоретическая и практическая значимость полученных результатов исследования, указываются достоверность и обоснованность результатов диссертации, приводятся сведения об их апробации и внедрении, структура диссертации.

Первая глава «Допустимость доказательств: понятие, правила и значение в процессе производства по уголовным делам» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе «Сущность, понятие и значение допустимости доказательств в уголовном процессе» исследуются проблемные вопросы, связанные с теоретическим, законодательным и правоприменительным аспектами

определения допустимости доказательств и её значении в ходе производства по уголовным делам. В науке уголовного процесса существуют самые разнообразные трактовки допустимости доказательств, которые, зачастую, не способствуют правильному надлежащему уяснению сущности данной категории. Так же неоднозначно характеризуются положения действующего УПК РФ, относящиеся к допустимости доказательств. Особой критики заслуживают нормы уголовно-процессуального законодательства, в которых используется термин «недопустимые доказательства».

По нашему мнению, обозначение доказательств «недопустимыми» противоречит методологическим основам понимания сущности самой категории «доказательство». Появление и существование доказательств в уголовном процессе возможно благодаря собственно результату установления специальных признаков, характеризующих доказательства. Доказательства не могут сочетаться с такими терминами, как «недопустимость», «неотносимость» или «недостоверность». Сказанное свидетельствует о необходимости совершенствования норм действующего УПК РФ, которые связаны с допустимостью доказательств.

Статью 75 УПК РФ требуется переименовать и представить в новой редакции.

«Статья 75. Допустимость доказательств

1. Показания подозреваемого, обвиняемого; показания потерпевшего, свидетеля; заключение и показания эксперта; заключение и показания специалиста; вещественные доказательства; протоколы следственных и судебных действий; иные документы допускаются в качестве доказательств, если они были получены в соответствии требованиями, установленными настоящим Кодексом.

2. Показания подозреваемого, обвиняемого; показания потерпевшего, свидетеля; заключение и показания эксперта; заключение и показания специалиста; вещественные доказательства; протоколы следственных и судебных действий; иные документы, полученные с нарушением настоящего Кодекса, под-

лежат исключению из числа доказательств по ходатайству участников процесса или по собственной инициативе следователя, дознавателя, руководителя следственного органа, начальника подразделения дознания, прокурора и суда».

В содержании ст. 83 УПК РФ следует отказаться от формулировки «допускаются в качестве доказательств, если они соответствуют требованиям, установленным УПК РФ», заменив её чётким определением понятия указанного вида доказательств по уголовным делам.

В ст. 84 УПК РФ необходимо исключить первую часть.

Содержание ст. 88 УПК РФ следует привести в соответствии с её наименованием путём исключения из рассматриваемой нормы второй, третьей и четвертой частей.

Пункт 1 ч. 6 ст. 226.7 УПК РФ изложить в новой редакции:

«1) об исключении из указанного в обвинительном постановлении доказательства в связи с нарушением закона, допущенным при получении такого доказательства».

Во втором параграфе «Правила допустимости доказательств в уголовном процессе» сформулирован вывод о том, что наиболее точным и адекватным образом характеризуют требование допустимости доказательств предложенные в науке уголовного процесса четыре правила допустимости доказательств:

- первое правило о надлежащих субъектах получения доказательств;
- второе правило о надлежащих источниках и процессуальной форме доказательств;
- третье правило о надлежащих способах получения доказательств;
- четвертое правило о надлежащем порядке осуществления способов получения доказательств.

В данном параграфе обосновывается точка зрения о том, что проблема «асимметрии» правил допустимости доказательств должна рассматриваться в контексте только вопроса надлежащего правоприменения норм действующего уголовно-процессуального законодательства. В целях обеспечения установлен-

ного порядка уголовного судопроизводства субъекты, ведущие процесс, обязаны получать любые доказательства в соответствии с требованиями УПК РФ. Поэтому, как представляется, не столь важно, что получаемые доказательства по своему значению могут быть как обвинительными, так и оправдательными, главное – собрать, зафиксировать и сохранить доказательственную информацию в установленной законом процессуальной форме.

Вторая глава «Вещественные доказательства в уголовном процессе: сущность, понятие, значение и особенности оценки» включает в себя два параграфа.

В первом параграфе «Сущность, понятие и значение вещественных доказательств в уголовном процессе» утверждается, что правильное понимание вещественных доказательств зависит от надлежащего определения их содержания и процессуальной формы. На наш взгляд, содержание вещественного доказательства представляют собой сведения обо всех его свойствах, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела. Процессуальной формой вещественного доказательства должен выступать установленный в законе источник существования таких сведений, в котором отражается вся совокупность свойств и характеристик, доступных для восприятия субъектами уголовно-процессуальной деятельности. В этой связи действующие законодательные нормы, посвящённые вещественным доказательствам, не совсем точно отражают специфику данного вида доказательств с точки зрения правильного соотношения его содержания и процессуальной формы. В ч. 1 ст. 81 УПК РФ указывается только перечень любых предметов, которые признаются вещественными доказательствами. Безусловно, необходимо учитывать значимость приведённого в ст. 81 УПК РФ перечня предметов, однако важно иметь в виду, что они должны приобрести статус вещественных доказательств. Поэтому, считаем необходимым предложить новую редакцию ч. 2 ст. 81 УПК РФ:

«2. Предметы и документы, указанные в ч. 1 ст. 81 УПК РФ, включая электронные носители информации, изъятые в ходе досудебного производства по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 159 частями

пятой - седьмой, 159.1 - 159.3, 159.5, 159.6, 160 и 165 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности, а также статьями 171 - 174.1, 176 - 178, 180 - 183, 185 - 185.4 и 190 - 199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, признаются вещественными доказательствами, если на их основе будут получены сведения о наличии или отсутствии обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Полученные сведения должны быть зафиксированы в протоколе осмотра предмета, документа или электронного носителя информации. О признании предмета, документа или электронного носителя информации вещественным доказательством, а также о его приобщении к уголовному делу выносится соответствующее постановление. Порядок хранения вещественных доказательств устанавливается настоящей статьёй и статьёй 82 настоящего Кодекса».

Второй параграф «Особенности оценки вещественных доказательств по уголовным делам» содержит положения, раскрывающие специфику оценки только относимости и достоверности вещественных доказательств, поскольку правилам оценки допустимости вещественных доказательств посвящена отдельная глава диссертации.

Установленные в результате проведённого исследования особенности оценки относимости вещественных доказательств по уголовным делам показывают, что основная цель данного вида деятельности состоит, прежде всего, в том, чтобы избежать «загруженности» уголовного дела ненужными материалами, приобщения всех изъятых предметов в ходе осмотра места происшествия, других следственных действий, либо полученных в порядке ч. 2 ст. 86 УПК РФ. Во многих случаях выявленные и зафиксированные в протоколе осмотра признаки вещественного доказательства несут в себе информацию, не относящуюся к уголовному делу. При этом оценка относимости вещественных доказательств может происходить неоднократно и её результаты могут меняться в ходе производства по уголовному делу.

Оценка достоверности вещественного доказательства связана с определением соответствия объективной действительности тех сведений, которые несут в себе указанный вид доказательства. Однако специфической особенностью оценки достоверности вещественных доказательств является тот факт, что на их появление оказывают влияние не только объективные закономерности отражения сведений о совершённом преступлении на предметах и вещах материального мира. Достоверность вещественных доказательств в значительной степени зависит от того, насколько правильно и полно фиксируются сведения о предметах и вещах материального мира в протоколах осмотров, от качества и полноты проведенных экспертиз по исследованию вещественных доказательств. Поэтому в ходе оценки достоверности вещественных доказательств необходимо проверять протоколы следственных действий, в которых содержатся описания результатов осмотра вещественного доказательства, а также заключения экспертов, проводивших исследование с вещественными доказательствами.

Третья глава диссертации «Правила допустимости вещественных доказательств в уголовном процессе» состоит из четырёх параграфов.

В первом параграфе «Допустимые субъекты получения вещественных доказательств в уголовном процессе» утверждается, что согласно первому правилу допустимости доказательств, получение (сбор, закрепление) вещественных доказательств по уголовным делам может осуществляться только указанными в действующем УПК РФ субъектами, процессуальный статус которых должен отвечать установленным уголовно-процессуальным законом требованиям. Нарушение этого критерия допустимости всегда влечёт за собой исключение доказательств из производства по уголовному делу. Допустимыми субъектами получения вещественных доказательств по уголовным делам являются, *во-первых*, должностные лица, которые собирают вещественные доказательства путём производства следственных и иных процессуальных действий. К ним относятся дознаватель, следователь, начальник подразделения дознания, начальник органа дознания, руководитель следственного органа, прокурор, судья. *Во-вторых*, подозреваемый, обвиняемый, их защитники, потерпевший,

гражданский истец, гражданский ответчик, их представители, которые могут представлять вещественные доказательства, полученные в порядке ч. 2 ст. 86 УПК РФ и ч. 3 ст. 86 УПК РФ. В данном параграфе выявлены и подробно раскрыты все требования, которым должны отвечать допустимые субъекты получения вещественных доказательств в уголовном процессе.

Во втором параграфе «Допустимая процессуальная форма вещественных доказательств в уголовном процессе» обосновывается комплексный характер допустимой процессуальной формой вещественных доказательств по уголовным делам. По общему правилу она состоит из самого предмета (вещи), протокола, содержащего результаты его осмотра, постановления о признании предмета вещественным доказательством и приобщении его к уголовному делу. При этом на основании указанных в ч. 2 ст. 82 УПК РФ правил хранения вещественных доказательств, можно сделать вывод о том, что допустимая процессуальная форма некоторых разновидностей вещественных доказательств «дополняется» следующими материалами: 1) фотографиями; 2) видео- или киноплёнками; 3) документами (постановлениями) о месте нахождения вещественного доказательства; 4) образцами вещественного доказательства, достаточными для сравнительного исследования; 5) протоколами, в которых фиксируются факты уничтожения, утилизации или реализации вещественных доказательств; 6) протоколами, в которых фиксируется осуществленное копирование информации, передача электронных носителей информации, содержащих скопированную информацию, законному владельцу изъятых электронных носителей информации или обладателю содержащейся на них информации.

Также в целях обеспечения допустимости процессуальной формы вещественных доказательств по уголовным делам необходимо предусмотреть в действующем УПК РФ обязательное применение научно-технических средств и способов обнаружения, фиксации, изъятия следов преступления и вещественных доказательств в ходе производства любых следственных и иных процессуальных действий, если этим самым не ущемляются права и законные интересы участников уголовного судопроизводства.

В третьем параграфе «Допустимые способы получения вещественных доказательств по уголовным делам» подчёркивается, что в основе рассматриваемого вопроса лежит правило о том, что доказательства, собранные в ходе ненадлежащих следственных (процессуальных) действий либо действий, не указанных в УПК РФ, подлежат исключению из производства по уголовному делу, как недопустимые доказательства. К допустимым способам получения вещественных доказательств по уголовным делам относятся следующие действия. *Во-первых*, производство следственных действий. *Во-вторых*, осуществление следующих процессуальных действий: 1) истребование и изъятие документов и предметов (ч. 4 ст. 21 УПК РФ, ч. 1 ст. 144 УПК РФ); 2) истребование результатов документальных проверок или ревизий (ч. 1 ст. 144 УПК РФ); 3) истребование документов и материалов, имеющих в распоряжении соответствующего средства массовой информации (ч. 2 ст. 144 УПК РФ); 4) исследование с участием специалистов документов, предметов, трупов (ч. 1 ст. 144 УПК РФ); 5) истребование документов по инициативе суда (ст. 286 УПК РФ). *В-третьих*, представление результатов оперативно-розыскной деятельности в соответствии с УПК РФ и положениями Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд. На наш взгляд, рассмотренный способ получения вещественных доказательств должен относиться к иным процессуальным действиям, который необходимо предусмотреть УПК РФ. В связи с этим ст. 89 УПК РФ следует дополнить новой частью следующего содержания:

«2. Результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть представлены органу дознания, следователю или в суд для приобщения их к уголовному делу в качестве письменных документов или вещественных доказательств».

В-четвёртых, деятельность подозреваемого, обвиняемого, их защитников, государственного обвинителя, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей по собиранию и представлению письменных документов и предметов для приобщения их к уголовному делу в каче-

стве доказательств. В данном случае важно указать, что помимо участников уголовного процесса, указанных в ч. 2 ст. 86 УПК РФ, правом представления вещественных доказательств обладают так же и иные субъекты уголовно-процессуальной деятельности. В частности, ч. 5 ст. 246 УПК РФ предусматривает возможность представления доказательств государственным обвинителем. В п. 2 ч. 1 ст. 53 УПК РФ сказано, что правом собирать и представлять доказательства может воспользоваться защитник. Однако указанные участники уголовного судопроизводства не названы в ч. 2 ст. 86 УПК РФ в числе субъектов представления письменных документов и предметов в качестве доказательств. На наш взгляд, предусмотренные в ч. 3 ст. 86 УПК РФ способы собирания доказательств защитником не совсем коррелируют с положениями ч. 2 ст. 86 УПК РФ, поскольку имеют отношения к порядку осуществления защитником доказательственной деятельности, но не определяют допустимый способ преобразования (представления) полученных защитником письменных документов и предметов для их приобщения в качестве доказательств. Поэтому данная неточность должна быть устранена путём включения обозначенных участников процесса в содержание ч. 2 ст. 86 УПК РФ. В этой связи ч. 2 ст. 86 УПК РФ следует изложить в новой редакции:

«2. Подозреваемый, обвиняемый, их защитники, а также государственный обвинитель, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители вправе собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств».

В-пятых, действия граждан, должностных лиц, предприятий, учреждений и организаций по представлению письменных документов и предметов для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств. Посредством реализации указанной выше разновидности представления письменных документов и предметов происходит расширение допустимых способов получения вещественных доказательств по уголовным делам. Однако действующий УПК РФ не содержит прямого предписания о том, что граждане, должностные лица, предприятия, учреждения и организации вправе представлять письменные до-

кументы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств. В связи с этим считаем необходимым дополнить ст. 86 УПК РФ новой частью следующего содержания:

«2.1 Представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств могут также граждане, должностные лица, предприятия, учреждения и организации».

В четвёртом параграфе «Допустимый порядок получения вещественных доказательств по уголовным делам» обосновывается, что разнообразие допустимых способов получения вещественных доказательств по уголовным делам не позволяет предусмотреть в действующем уголовно-процессуальном законодательстве единый универсальный порядок осуществления этих способов. Этот факт в свою очередь может негативным образом сказываться на проверке и оценке допустимости вещественных доказательств, полученных в ходе различных способов по уголовным делам. С учётом сказанного обосновано выдвигаются следующие положения:

– дополнить ст. 21 УПК РФ новым предложением о том, что по результатам истребования предметов и документов должны быть составлены протокол истребования в соответствии со ст. 166 УПК РФ, а также постановление о приобщении предметов (документов) в качестве вещественных доказательств по уголовному делу;

– указать в ч. 2 ст. 86 УПК РФ, что представленные письменные документы и предметы должны быть оформлены протоколом представления в соответствии со ст. 166 УПК РФ, при этом в случае соответствия полученных сведений положениям ст. 74 УПК РФ они признаются вещественными доказательствами и приобщаются к уголовному делу соответствующим постановлением;

– привести в соответствие ч. 3 ст. 86 УПК РФ с предписаниями п. 3 ч. 3 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» о том, что защитник вправе собирать и представлять предметы и документы, которые могут быть признаны вещественными и ины-

ми доказательствами, в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

В заключении диссертации делаются основные выводы из результатов проведённого исследования, а также вносятся предложения по совершенствованию законодательства и практики его применения.

В приложении к диссертации представлены результаты анкетирования практических работников.

**Основные научные положения диссертации
опубликованы в 15 работах автора**

*Статьи в рецензируемых научных журналах, рекомендованных
Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки
Российской Федерации для опубликования основных
научных результатов диссертаций*

1. *Кравченко, М.Е.* О сущности вещественных доказательств в уголовном процессе / М.Е. Кравченко // Закон и право. – 2015. – № 3. – С. 119-120 (0,2 п.л.).

2. *Кравченко, М.Е.* Оценка допустимости вещественных доказательств с точки зрения надлежащего способа их получения по уголовным делам / М.Е. Кравченко // Закон и право. – 2015. – № 9. – С. 90-93 (0,2 п.л.).

3. *Кравченко, М.Е.* Проблема асимметрии правил оценки допустимости доказательств в уголовном процессе / М.Е. Кравченко // Закон и право. – 2015. – № 4. – С. 103-107 (0,2 п.л.).

4. *Кравченко, М.Е.* Оценка допустимости вещественных доказательств с точки зрения надлежащего порядка их получения по уголовным делам / М.Е. Кравченко // Закон и право. – 2015. – № 10. – С. 148-150 (0,2 п.л.).

5. *Кравченко, М.Е.* Оценка допустимости вещественных доказательств с точки зрения надлежащих субъектов их получения по уголовным делам / М.Е. Кравченко // Вестник Адыгейского государственного университета. – 2015. – № 1(156). – С. 180-184 (0,2 п.л.).

Статьи в иных источниках

6. *Кравченко, М.Е.* Проблема определения правил допустимости доказательств в уголовном процессе / М.Е. Кравченко // Проблемы юридической

науки и правоприменительной деятельности: Труды КубГАУ. Серия «Право». – Выпуск № 15. – Краснодар: Изд-во КубГАУ, 2012. – С. 244-248 (0,25 п.л.).

7. *Кравченко, М.Е.* Допустимость вещественных доказательств в уголовном процессе / М.Е. Кравченко // Научный вестник ЮФО. – 2012. – № 4 (24). – С. 22-25 (0,2 п.л.).

8. *Кравченко, М.Е.* Развитие взглядов в науке российского уголовного процесса по вопросу о допустимости доказательств / М.Е. Кравченко // Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы досудебного производства: сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф. – Краснодар: Краснодарский университет МВД, 2013. – С. 123-129 (0,3 п.л.).

9. *Кравченко, М.Е.* О процессуальной форме и содержании вещественных доказательств в уголовном процессе / М.Е. Кравченко // Теоретические и практические вопросы уголовного права, уголовного процесса и криминалистики: сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф. – Краснодар: КубГАУ, 2013. – С. 120-124 (0,2 п.л.).

10. *Кравченко, М.Е.* Развитие научных воззрений по вопросу о сущности вещественных доказательств в уголовном процессе / М.Е. Кравченко // Актуальные проблемы судебной власти, прокурорского надзора, правоохранительной и правозащитной деятельности, уголовного судопроизводства: сб. науч. ст. / под общ. и науч. ред. О.В. Гладышевой, В.А. Семенцова. – Краснодар: Просвещение-Юг, 2014. – С. 117-120 (0,2 п.л.).

11. *Кравченко, М.Е.* Проблемные вопросы получения допустимых вещественных доказательств по уголовным делам / М.Е. Кравченко // Эффективность права: проблемы теории и практики: материалы Междунар. науч.-практ. конф. – Краснодар: Кубанский гос. ун-т., 2014. – С. 781-787 (0,3 п.л.).

12. *Кравченко, М.Е.* Соблюдение процессуального порядка получения вещественных доказательств как условие их допустимости по уголовным делам / М.Е. Кравченко // Уголовное судопроизводство России: историческое наследие и современные проблемы теории и практики реализации: материалы Все-

рос. науч.-практ. конф., посвящённой 150-летию принятия Судебных Уставов 1864 г. – Краснодар: Дом – Юг, 2014. – С. 139-142 (0,2 п.л.).

13. *Кравченко, М.Е.* О процессуальной форме собирания доказательств в уголовном процессе / М.Е. Кравченко // Актуальные проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминалистики: сб. науч. тр. по материалам 1-й Всерос. науч.-практ. конф. – Краснодар: КубГАУ, 2015. – С. 50-58 (0,35 п.л.).

14. *Кравченко, М.Е.* Надлежащие субъекты получения вещественных доказательств в уголовном процессе / М.Е. Кравченко // Актуальные проблемы судебной, правоохранительной, правозащитной, уголовно-процессуальной деятельности и национальной безопасности: сб. науч. ст. / под общ. и науч. ред. О.В. Гладышевой, В.А. Семенцова. – Краснодар: Просвещение-Юг, 2015. – С. 182-186 (0,25 п.л.).

15. *Кравченко, М.Е.* Оценка допустимости вещественных доказательств в уголовном судопроизводстве с точки зрения определения их надлежащей процессуальной формы / М.Е. Кравченко // Актуальные проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминалистики: сб. науч. тр. по материалам 2-й Всерос. науч.-практ. конф. (23 апреля 2015 г.). – Краснодар: КубГАУ, 2016. – С. 55-62 (0,35 п.л.).

Кравченко Максим Евгеньевич

**ДОПУСТИМОСТЬ ВЕЩЕСТВЕННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ
В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

Автореферат
диссертации на соискание учёной степени
кандидата юридических наук

Подписано в печать марта 2017 г. Формат 60×84/16.

Печать трафаретная.

Гарнитура Times New Roman. Усл. печ. 1,0. Уч.-печ. л. 1.0.

Тираж 150 экз. Заказ № _____