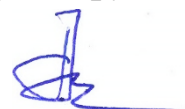


На правах рукописи



ЛЕУС Ольга Викторовна

**КВАЛИМЕТРИЧЕСКИЙ МОНИТОРИНГ
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО МАСТЕРСТВА УЧИТЕЛЯ**

13.00.08 – Теория и методика профессионального образования

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата педагогических наук

Краснодар
2020

Работа выполнена на кафедре педагогики и психологии
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Научный руководитель: **Гребенникова Вероника Михайловна**,
доктор педагогических наук, профессор,
заведующая кафедрой педагогики и
психологии ФГБОУ ВО «Кубанский
государственный университет»

Официальные оппоненты: **Матюшкина Марина Дмитриевна**,
доктор педагогических наук, доцент,
профессор кафедры социально-педагогических
измерений ГБУ ДПО «Санкт-Петербургская
академия постдипломного педагогического
образования»
Сергеева Марина Георгиевна,
доктор педагогических наук, доцент, профессор
кафедры педагогики, психологии, права,
истории и философии Мытищинского филиала
ФГБОУ ВО «Московский государственный
технический университет им. Н.Э. Баумана
(национальный исследовательский
университет)»

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Южно-Уральский государственный
гуманитарно-педагогический университет»

Защита состоится 30 июня 2020 г. в 10 час 00 мин. на заседании
диссертационного совета Д 212.101.06, созданного на базе Кубанского
государственного университета, по адресу: 350040, г. Краснодар,
ул. Ставропольская, д. 149.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО «Кубанский
государственный университет» по адресу: 350040, г. Краснодар,
ул. Ставропольская, д. 149 (читальный зал) и на официальном сайте вуза:
<http://docspace.kubsu.ru/docspace/handle/1/1382>.

Текст автореферата размещен на официальном сайте Высшей аттестационной
комиссии (ВАК): <http://vak.minobrnauki.gov.ru>; на сайте ФГБОУ ВО «Кубанский
государственный университет»: <http://www.kubsu.ru/ru/science/dissertations/d-21210106>.

Автореферат разослан «___» _____ 2020 г.

И. о. ученого секретаря
диссертационного совета,
доктор психологических наук, профессор



Л.Н. Ожигова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В системе образования Российской Федерации проводятся глобальные реформы, они затрагивают все направления и уровни образования: от дошкольных образовательных организаций и начальной школы до высших учебных заведений. Это вызвано изменениями, происходящими в обществе, которые и определяют модернизацию образовательных организационных структур, изменения содержания педагогической культуры, повышение требований к объективности оценки профессионального мастерства учителя, способного обеспечить гуманное воспитание и соответствовать потребностям разнообразного контингента обучающихся.

При этом образовательная практика и педагогическая наука охвачены процессами противоречивых изменений, идущих в разных направлениях. С одной стороны – сильные традиции и паттерны прошлой эпохи: предметное преподавание, возрастная принадлежность к учебной группе, природосообразность, подготовка к трудовой деятельности. С другой – нарастают прагматические тенденции, цифровизация, рыночные механизмы функционирования образования, что сопряжено с конкуренцией, свободным выбором учебных программ и планов, обучением на эмпирических ситуациях, метапредметным преподаванием. Стремительные, противоречивые изменения ставят учителя в сложную ситуацию выбора, побуждают к инновационному эксперименту, преодолению риска и неопределенности. Перестройка системы коснулась не только учебных программ, форм и методов преподавания, но и повышения уровня квалификации самих педагогов, что является необходимым условием соответствия учителя этим вызовам времени. Модернизация российского образования диктует потребность в таких педагогических кадрах, которые способны совершенствовать образовательный процесс в школе, корректировать его в соответствии с изменяющимися условиями, непрерывно совершенствуя свое профессиональное мастерство.

Учитель в своей деятельности всегда должен соответствовать возложенным на него задачам. В своем профессиональном развитии идти в ногу со временем, достигать высокого уровня педагогического мастерства, а значит должен обладать высокой культурой педагога – основой педагогического мастерства и педагогического творчества, благодаря которым развиваются профессионально значимые качества.

Каждый учитель должен быть гуманистом, признавать человека как высшую ценность на земле, следовательно, в своей педагогической деятельности осознавать значимость личности каждого ребенка, строить взаимоотношения с детьми на основе любви и уважения.

Одним из факторов развития профессионального мастерства учителя традиционно рассматривается педагогический мониторинг качества его профессиональной деятельности. В современных школах действует система аттестации учителей, предполагающая проведение измерительных процедур для отслеживания уровня профессионального мастерства учителя. За последние годы такая система претерпела значительные изменения, что связано с необходимостью ее совершенствования и поиском наиболее оптимальных технологий мониторинга и его методов. Сложившаяся система аттестации педагогических кадров не выполняет своей главной роли – мотивации повышения профессионального

мастерства учителя, так как в ней отсутствует адекватный и научно обоснованный инструментарий, позволяющий объективно судить об изменениях качественных характеристик его профессиональной деятельности. Создание такого инструментария, разработанного в соответствии с новейшими достижениями педагогических измерений и основанного на использовании математических моделей, позволило бы решить актуальные проблемы теории и практики педагогики, в частности, проблемы подготовки высококвалифицированных специалистов для реализации приоритетных направлений всей образовательной политики России.

Степень научной разработанности темы исследования. Несмотря на то, что вопросы педагогической квалиметрии исследуются не так давно – с конца 60-х годов XX века – к настоящему времени достигнуты определенные результаты по использованию квалиметрического подхода к оценке качества образовательного процесса.

В работах Г.С. Жуковой, Н.А. Селезневой, А.И. Субетто содержатся теоретические сведения о сущности и природе образовательной и педагогической квалиметрии и квалитологии, о структуре квалитологического знания. В.С. Аванесов, А.О. Татур, В.С. Черепанов, Ю.А. Шихов рассматривают проблемы тестовой квалиметрии. В исследованиях Т.С. Анисимовой, В.М. Гребенниковой, А.А. Макарова, А.А. Маслака содержатся конкретные диагностические процедуры, основанные на использовании матричных тестов и тезаурусов, в работах А.А. Захарова – композиционных тестов. И.А. Зимняя, М.Г. Минин, С.Е. Шишов посвятили свои работы проблеме квалиметрии стандартов образования, проведения независимой экспертизы качества образования.

За последние годы защищен ряд диссертаций по проблемам квалиметрии образования. Диссертации Н.А. Васильевой, И.А. Гальмуковой, Ю.Г. Кисляковой, Л.Л. Кузиной, М.В. Мироновой, И.А. Ранневой, С.А. Сафонцева, Т.А. Снигиревой рассматривают вопросы использования квалиметрического подхода к оценке и контролю знаний студентов вуза. И.Н. Белозеров исследует роль и место квалиметрии в разработке технологии аттестации общеобразовательных организаций; А.С. Казаринов – в организации и проведении педагогических экспериментов. Н.А. Кулемин посвящает свое диссертационное исследование проблеме управления образовательной организацией; С.П. Масальских – квалиметрическому мониторингу учебного процесса в организациях начального профессионального образования; А.И. Пульбере – квалиметрии технического образования; Г.З. Файзуллина – квалиметрической оценке педагогических проектов.

Среди диссертационных работ существуют лишь парциальные исследования проблемы квалиметрического мониторинга и педагогического измерения качества профессиональной деятельности учителя. Так, Г.Р. Гарафутдинова разрабатывает квалиметрическую технологию оценки компетенций студентов технического вуза; В.И. Кузнецова, вводит понятие тестологической компетентности, акцентирует внимание на целесообразности ее формирования у будущих педагогов; Н.М. Саенко в качестве доминирующего фактора развития педагогической компетентности рассматривает дидактическую тестологию; Т.Г. Ханова предлагает авторскую квалиметрическую методику оценки качества преподавания.

Реализация в стране национального проекта «Образование», других федеральных проектов направлена на повышение учительского роста, организационно-методическое сопровождение профессионального развития педагога, совершенствование образовательной среды. Сформировалась объективная необходимость создания новых подходов в системе оценки профессионального мастерства и квалификации учителей. Таким образом, недостаточная разработанность технологий квалиметрического мониторинга профессионального мастерства учителя обуславливает актуальность темы исследования.

Вместе с тем, в современной педагогической науке накоплен теоретический и эмпирический материал по проблемам профессионального мастерства учителя. Этой проблемой занимались многие отечественные ученые (А.А. Бодалев, И.А. Зязюн, Н.В. Кузьмина, А.А. Леонтьев, А.К. Маркова, В.А. Сластенин, А.И. Щербаков и др.).

Результаты теоретического анализа позволяют говорить о том, что в качестве основного показателя профессионального мастерства учителя, или его интегрального критерия, разные исследователи рассматривают различные феномены: педагогическое мастерство (Д.А. Белухин, И.А. Зязюн, И.Ф. Исаев, В.А. Сластенин, А.А. Трущева, И.Ф. Харламов и др.), профессионально-педагогическую компетентность (Ю.П. Азаров, Э.Ф. Зеер, И.А. Зимняя, В.А. Сластенин, А.В. Хуторской, А.И. Щербаков и др.), педагогическую культуру (В.Л. Бенин, Г.Н. Волков, Е.Д. Жукова, Л.В. Мардахаев, А.А. Реан и др.), профессионализм и профессиональную зрелость учителя (Ю.П. Азаров, А.А. Бодалев, А.К. Маркова, Л.М. Митина и др.), его профессионально-личностную позицию (Н.А. Баранова, Н.М. Борытко, Е.Ю. Пряжникова, Н.Л. Селиванова и др.).

Разрозненность представлений о критериях и показателях профессионального мастерства учителя обуславливают необходимость систематизации имеющихся знаний и разработки на этой основе критериально-оценочной системы, позволяющей сконструировать модель и технологию квалиметрического мониторинга, обеспечивающую объективность сбора, интерпретации и хранения информации о достижениях учителя и о характере его профессионального мастерства в процессе осуществления педагогической деятельности.

Анализ практического состояния отслеживания результатов развития профессионального мастерства учителя, степени разработанности проблемы квалиметрического мониторинга качественных показателей профессионального мастерства показал, что в современной педагогической науке и практике существуют объективно действующие **противоречия** между:

- современными требованиями к уровню профессионализма учителя и существующими методами измерения качества его профессиональной деятельности;

- необходимостью повышения профессионального мастерства учителя и недостаточной разработанностью диагностического инструментария квалиметрического мониторинга, способствующего повышению профессионализма и самореализации;

- достижениями образовательной квалиметрии в оценке качества образовательного процесса и недостаточной разработкой квалиметрического мониторинга.

Этими противоречиями в существующей практике отслеживания результатов развития профессионального мастерства учителя обусловлена **проблема** исследования, которая заключена в вопросе: какая модель может быть положена в основу квалиметрического мониторинга профессионального мастерства учителя в современной системе образования?

В соответствии с проблемой определена тема исследования: «Квалиметрический мониторинг профессионального мастерства учителя».

Объект исследования: процесс квалиметрического мониторинга профессионального мастерства учителя.

Предмет исследования: модель квалиметрического мониторинга профессионального мастерства учителя.

Цель исследования: разработка и экспериментальное обоснование модели квалиметрического мониторинга профессионального мастерства учителя в системе образования.

Гипотеза исследования заключается в предположении о том, что квалиметрический мониторинг будет эффективным средством повышения профессионального мастерства учителя, его активности в самореализации и самоактуализации, если:

- определены сущностные, структурные и динамические характеристики профессионального мастерства учителя на основе теоретического анализа педагогических концепций данного педагогического феномена, изучены подходы и методы исследования, проведен анализ их эффективности;

- осуществляется на основе разработанной модели квалиметрического мониторинга профессионального мастерства учителя,

- определены на основе эмпирических исследований критерии (показатели) качественных характеристик профессионального мастерства учителя;

- проведен анализ результатов эмпирического исследования на соответствие критериям качества тестов: надежности, валидности, объективности.

Достижение цели исследования и верификация его гипотезы осуществлялись в процессе решения **задач исследования:**

1) провести теоретический анализ педагогических концепций профессионального мастерства учителя, на основе которого уточнить сущностные, структурные и динамические характеристики данного педагогического феномена. Рассмотреть подходы и методы к исследованию профессионального мастерства учителя и проанализировать их эффективность;

2) разработать диагностический инструментарий профессионального мастерства учителя как систему критериев и качественных показателей, являющихся основой модели квалиметрического мониторинга;

3) разработать модель квалиметрического мониторинга и экспериментально проверить ее влияние на позитивную динамику профессионального мастерства учителя, его самоактуализацию и самореализацию;

4) экспериментально подтвердить достоверность результатов эмпирического исследования на соответствие критериям качества тестов: надежности, валидности, объективности.

Методологическая основа исследования:

- основополагающие методологические принципы педагогических исследований: целостного изучения педагогического процесса, объективности, педагогической эффективности (В.В. Краевский, В.П. Беспалько, В.Д. Могилевский, Н.Л. Селиванова и др.);

- методология квалитетического подхода в педагогическом исследовании (Г.С. Жукова, Н.А. Селезнева, А.И. Субетто, А.О. Татур и др.);

- системный подход, позволяющий объединять разнородные показатели, выявлять разнообразные связи, которые характеризуют профессиональное мастерство учителя (В.Г. Афанасьев, В.П. Бедерханова, И.А. Зязюн, Н.В. Кузьмина, А.А. Остапенко, В.А. Сластенин и др.);

- личностно-развивающий подход (Е.В. Бондаревская, Л.М. Митина, В.А. Сластенин и др.);

- методология педагогического проектирования, служащая основой для проведения научных педагогических исследований (А.И. Кочетов, М.М. Поташник и др.).

Теоретической основой исследования являются:

- фундаментальные и прикладные исследования в управлении качеством образования (В.И. Байденко, М.Г. Минин, Н.А. Селезнева, А.И. Субетто, Ю.Г. Татур и др.);

- теории педагогического мониторинга (В.Г. Горб, С.А. Репин, Т.И. Шамова и др.);

- теории модельного описания и оценивания процессов управления в образовании и конструирования моделей (В.Г. Афанасьев, В.П. Бедерханова, В.М. Гребенникова, С.П. Грушевский, Н.Ф. Ефремова, С.А. Лебедев, А.А. Маслак, В.Д. Могилевский, Г.Ж. Микерова, А.А. Остапенко, Е.А. Солодова);

- теория педагогических измерений (В.С. Аванесов, Н.Ф. Ефремова, В.И. Звонников, А.А. Маслак, М.Б. Челышкова, G. Rasch, V.D. Wright);

- технологический подход и методологические принципы, используемые в педагогическом исследовании и антиципации (Т.С. Анисимова, В.В. Краевский, М.М. Поташник, В.П. Беспалько и др.);

- теории профессионального роста (И.А. Зязюн, В.А. Петьков, В.А. Сластенин и др.), профессионально-личностного развития (Л.М. Митина, Е.И. Рогов, А.И. Щербаков и др.), профессионального становления (А.А. Леонтьев, Н.В. Кузьмина и др.) и профессионализации (А.А. Бодалев, А.К. Маркова, Ю.П. Поваренков и др.) учителя;

- исследования педагогического мастерства (И.А. Зязюн, Е.И. Рогов, Т.С. Анисимова, В.К. Загвоздкин и др.), профессионально-педагогической компетенции (Ю.П. Азаров, Э.Ф. Зеер, И.А. Зимняя, В.А. Сластенин, А.В. Хуторской, А.И. Щербаков и др.), педагогической культуры (В.Л. Бенин, Г.Н. Волков, Е.Д. Жукова, Л.В. Мардахаев, А.А. Реан, и др.) и профессионализма (А.А. Бодалев, А.И. Кочетов, А.К. Маркова, Л.М. Митина и др.) учителя;

- трактовка природы оценивания и измерения, представленная в исследованиях G. Rasch, А.А. Маслака, С.А. Сафонцева и др.

Методы исследования. *Теоретические:* теоретический анализ научно-методических источников по теме исследования; анализ федеральных государственных образовательных стандартов, профессионального стандарта педагога и других нормативных документов; анализ научной периодической печати

по теме исследования; обобщение инновационного педагогического опыта моделирования; метод моделирования, изучение опыта формализации латентных переменных; адаптации теории латентных переменных для оценивания роста профессионального мастерства учителя; индукции; *эмпирические*: наблюдение, беседа, тестирование, констатирующий и формирующий эксперименты; *статистические*: методы математической, параметрической и многомерной статистики, методы анализа данных на основе модели Раша, методы сравнения, корреляционного анализа.

Экспериментальная база и выборка исследования. Основная база исследования на первом и втором этапах – лаборатория объективных измерений филиала Кубанского государственного университета в г. Славянске-на-Кубани, образовательные организации общего среднего образования Краснодарского края (всего – 37), на третьем и четвертом этапах – образовательные организации общего среднего образования муниципального образования Славянский район Краснодарского края (всего – 36). В исследовании приняли участие 288 учителей образовательных организаций. Дополнительными базами для внедрения результатов исследования являлись консультативно-методический центр управления образования Славянского района и филиал Кубанского государственного университета в г. Славянске-на-Кубани.

Исследование состояло из **четырёх этапов**.

На **первом этапе** (2005–2007 гг.) осуществлялся теоретический анализ литературы по исследуемой проблеме; были сформулированы цели и задачи исследования, объект, предмет, гипотеза исследования; проведен эмпирический этап экспериментального исследования.

На **втором этапе** (2008–2010 гг.) было формализовано содержание и структура конструкта «профессиональное мастерство учителя», сформирован набор показателей, характеризующий этот конструкт, разрабатывалась технология модели квалитметрического мониторинга профессионального мастерства учителя.

Третий этап (2011–2013 гг.) был посвящен формирующему эксперименту, создана модель и технология квалитметрического мониторинга профессионального мастерства учителя, обсуждены результаты измерения с педагогической общественностью, проведена коррекция набора показателей, систематизированы полученные результаты, выполнен качественный и количественный анализ формирующего эксперимента.

На **четвертом этапе** (2014–2019 гг.) обобщены результаты исследования и проведен их анализ: уточнены теоретические положения исследования, выполнен сравнительный анализ способов оценивания (портфолио и самооценка) в рамках теории измерения латентных переменных, оформлены результаты диссертационного исследования. Экспериментально подтверждена технология мониторинга профессионального мастерства учителя, показана возможность измерений латентных переменных на интервальной шкале в педагогике и образовании.

Научная новизна исследования и основные научные результаты, полученные лично соискателем, заключаются, прежде всего, в том, что впервые разработан диагностический инструментарий для квалитметрического мониторинга профессионального мастерства учителя, отличающийся объективностью оценки его качественных характеристик. При этом в исследовании:

1) выявлено и обосновано, что повышение профессионализма учителя, совершенствование структуры его профессиональной деятельности, самореализации невозможно без мониторинга качественных изменений профессионального мастерства;

2) предложено авторское понимание педагогической категории «профессиональное мастерство учителя», которое представлено как результат непрерывного динамического процесса изменения профессиональной деятельности, позволяющего учителю на новом качественном уровне решать профессиональные задачи и отражающего активизацию его профессионального самосознания, в результате которой достигается саморазвитие;

3) показана возможность применения теории латентных переменных для создания модели квалиметрического мониторинга;

4) теоретически обоснованы и проверены на практике критерии и показатели модели квалиметрического мониторинга профессионального мастерства учителя, адекватные предмету измерения, отличающиеся объективностью, валидностью, учитывающие профессионально важные качества учителя;

5) разработаны и теоретически обоснованы: модель квалиметрического мониторинга профессионального мастерства, технология ее реализации, направленные на повышение профессионализма учителя;

6) доказано, что реализация модели и соответствующей ей технологии квалиметрического мониторинга профессионального мастерства обеспечивают мотивацию учителя в совершенствовании его профессиональной деятельности, самореализации и самоактуализации.

Теоретическая значимость результатов исследования состоит:

- в уточнении сущностных, структурных и динамических характеристик профессионального мастерства учителя;

- в дополнении теоретических сведений о профессиональном мастерстве учителя квалиметрическим подходом в разработке показателей деятельности учителя, достижения профессионального мастерства, активизации внутренней деятельности учителя в работе над собой;

- в разработке технологии квалиметрического мониторинга профессионального мастерства учителя, которая обеспечивает эффективность измерительных процедур и направлена на повышение профессионализма учителя;

- в доказанности влияния результатов квалиметрического мониторинга на повышение профессионализма способом отслеживания с помощью количественных оценок качественных изменений профессионального мастерства учителя.

Практическая значимость исследования заключается:

- в возможности внедрения разработанной модели квалиметрического мониторинга профессионального мастерства учителя в систему образования для повышения профессионализма учителя, совершенствования структуры его профессиональной деятельности, самоактуализации и самореализации;

- в применении разработанного инструментария квалиметрического мониторинга профессионального мастерства учителя при проведении мероприятий в рамках национальной системы учительского роста (процедуры аттестации, курсы повышения квалификации и др.).

Достоверность и обоснованность полученных результатов исследования достигается благодаря использованию апробированных методик теории латентных переменных в социальных системах, в том числе и в области образования. Необходимый научный уровень диссертационного исследования достигнут благодаря использованию квалиметрического, системного и технологического подходов, методологии педагогической науки, использованию количественных и качественных методов анализа данных и адекватных статистических методов. Объем экспериментальных выборок достаточен для получения обоснованных выводов.

Исследование проводилось с соблюдением всех необходимых требований к педагогическим экспериментам.

Положения, выносимые на защиту.

1. Анализ теории педагогических концепций и эмпирических исследований профессионализма учителя показал, что профессиональное мастерство – это результат непрерывного процесса прогрессивных изменений, совершенствования структуры его профессиональной деятельности, самоактуализации и самореализации, в тоже время оценки педагогического мастерства строятся на основе конечного результата и не отражают динамику процесса повышения профессионального мастерства учителя.

Осуществление процесса повышения профессионального мастерства учителя, совершенствование структуры его профессиональной деятельности, самоактуализации, самореализации невозможно без мониторинга качественных изменений профессионального мастерства, необходим диагностический инструментарий квалиметрического мониторинга, обладающий качествами объективности, универсальности, адекватности, дифференцированности, валидности, ясности и четкости. Высокий уровень точности диагностического инструментария достигается благодаря использованию апробированных методик теории латентных переменных в социальных системах, в том числе и в области образования.

2. Диагностический инструментарий профессионального мастерства учителя включает в себя интегральный показатель, представленный критериями и качественными показателями, отражающими развитие профессионально важных качеств учителя (первое направление формирования критериев) и совершенствования его профессиональной деятельности (второе направление формирования критериев). Каждый критерий представлен показателями, которые могут быть как внешними (авторитет учителя, позитивная оценка обучающимися, их родителями и другими учителями, престиж, уважение и продвижение по службе), так и внутренними (субъективное позитивное отношение к своей деятельности, удовлетворенность трудом), как формальными, или явно наблюдаемыми (формальные характеристики результативности деятельности), так и латентными, или скрытыми, распознаваемыми с помощью специальных методов (особенности личности учителя и его профессиональной деятельности).

3. Модель квалиметрического мониторинга профессионального мастерства учителя определяется задачами и целями исследования, включает технологию и принципы, направления и способы получения универсальной и объективной информации, хранения диагностических данных, является способом отслеживания с помощью количественных оценок качественных изменений профессионального

мастерства учителя, дает его комплексную оценку. Цифровая среда школ позволит результаты мониторинга сделать доступными для всех учителей, процедуру проведения – автоматизированной и нетрудоемкой.

4. Профессиональная деятельность учителя, достигшего профессионального мастерства, характеризуется высоким уровнем развития ее функционального (качество выполнения функций воспитания, обучения и развития) технологического (совершенствование владения педагогическими техниками), предметного (предметная и методическая компетентность) и результативного (знания обучающихся, их компетенции) компонентов.

В инструментарии использован квалиметрический анализ портфолио учителя, содержащего формальные показатели и самооценки учителя, показатели которой ориентированы на особенности развития личности и структуры профессиональной деятельности.

Мониторинг обеспечивает мотивацию профессионального самосознания учителя и определяет тем самым его стремление к работе над собой, к самореализации и самоактуализации в избранной сфере деятельности. Критерии (показатели) профессионального мастерства учителя отражают особенности мотивационной сферы его личности, систем его ценностей и смысложизненных ориентаций, а также особенностей профессионально важных качеств учителя.

Результаты эмпирического исследования подтвердили надежность, валидность и объективность диагностического инструментария. В основе диагностического инструментария апробировано использование теории латентных переменных.

Апробация и внедрение результатов исследования. Полученные результаты исследования обсуждались и были одобрены на аспирантских семинарах и заседаниях кафедры математики, информатики и методики их преподавания, кафедры общей и профессиональной педагогики филиала Кубанского государственного университета в г. Славянске-на-Кубани. Разработанная модель квалиметрического мониторинга профессионального мастерства учителя неоднократно обсуждались на совещаниях руководителей методических объединений учителей и на заседаниях методических советов школ Славянского района Краснодарского края (2010–2018 гг.).

В рамках теории латентных переменных разработаны, опубликованы и используются в образовании: модель и технология квалиметрического мониторинга развития профессионального мастерства учителя (2016–2018 гг.); методика измерения качества образования в школе (2009 г.); методика измерения качества профессиональной деятельности учителя (2009 г.); методика измерения педагогического мастерства учителя (2017 г.).

Основные положения и результаты исследования докладывались на Всероссийских научно-практических конференциях филиала Кубанского государственного университета в г. Славянске-на-Кубани: «Теория и практика измерения и мониторинга компетенций и других латентных переменных в образовании» (2010, 2014, 2016 гг.), «Психолого-педагогические исследования качества образования в условиях инновационной деятельности образовательной организации» (2017 г.); отражены в восемнадцати публикациях, в т.ч. в девяти статьях, опубликованных в журналах, рекомендованных ВАК.

Результаты исследования, методические рекомендации внедрены в учебный процесс филиала Кубанского государственного университета в г. Славянске-на-Кубани, в практическую деятельность консультационно-методического центра управления образования администрации муниципального образования Славянский район Краснодарского края, методика измерения использована в исследованиях студентов при написании выпускных квалификационных работ.

Структура диссертации соответствует логике исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников (211) и приложений (4). Материалы изложены на 235 страницах, содержат 24 таблицы и 21 рисунок.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Введение содержит обоснование актуальности темы исследования. Определены объект, предмет, цель, гипотеза, задачи, перечислены методы, а также изложен методологический аппарат концепции мониторинга профессионального мастерства учителя в рамках теории латентных переменных. Сформулированы основные положения, выносимые на защиту, определены научная новизна исследования, теоретическая и практическая значимость полученных результатов исследования.

Первая глава «Квалиметрический мониторинг профессионального мастерства учителя: проблемы и пути их решения» представляет результаты теоретического анализа.

Проанализированы работы, посвященные проблемам профессионального мастерства учителя, его профессионально развития, совершенствования структуры его профессиональной деятельности, самоактуализации и самореализации.

Характеристика профессионального мастерства учителя включает в себя и смену позиции в должностной структуре организации, то есть продвижение, карьеру, и процесс накопления профессионального опыта, включающий в себя совершенство знаний, умений, навыков выполнения определенных профессиональных действий, и развитие личностных качеств, обуславливающих возможность оптимального и эффективного решения профессиональных задач, и рост самоуважения, и завоевание авторитета у других, то есть изменение в социальном статусе субъекта труда.

В связи с этим, в самом широком смысле слова под профессиональным мастерством, по нашему мнению, следует понимать результат комплексного процесса прогрессивных изменений во всех структурных компонентах профессиональной деятельности учителя.

Совершенствование профессионального мастерства предполагает сформированность у учителя внешне ненаблюдаемых качеств его личности, которые охватывают все ее сферы: мотивационную, эмоционально-волевою, ценностную, поведенческую. В связи с этим уместно говорить о том, что мониторинг профессионального мастерства учителя может касаться вопросов как внешних, так и внутренних его достижений. Одним из центральных методологических подходов к разработке мониторинга профессионального мастерства учителя является квалиметрический подход, позволяющий оценить качество через количественные характеристики.

Квалиметрический мониторинг определяется нами как процесс непрерывного стандартизированного отслеживания с помощью количественных оценок качественных изменений в профессиональном самосознании учителя, в структуре его профессиональной деятельности, с целью стимулирования внутренних механизмов активизации их работы над самими собой.

Главный вопрос, решаемый в ходе теоретического анализа, – это вопрос о критериях и показателях профессионального мастерства учителя, который в современной педагогике решается отнюдь не одинаково.

Были рассмотрены такие категории, как педагогическое мастерство (И.А. Зязюн, Е.И. Рогов, Т.С. Анисимова, В.К. Загвоздкин, и др.), профессионально-педагогическая компетенция (Ю.П. Азаров, Э.Ф. Зеер, И.А. Зимняя, В.А. Сластенин, А.В. Хуторской, А.И. Щербаков и др.), педагогическая культура (В.Л. Бенин, Г.Н. Волков, Е.Д. Жукова, Л.В. Мардахаев, А.А. Реан и др.) и профессионализм (Ю.П. Азаров, А.А. Бодалев, А.К. Маркова, Л.М. Митина и др.).

Систематизация имеющихся теорий и концепций показала, что все обозначенные педагогические категории имеют интегративный характер и трактуются, по сути, идентично: как новообразования личности, отражающие состояние как личностной, так и профессионально-деятельностной составляющих.

При разработке критериев и показателей профессионального мастерства учителя мы исходили из результатов теоретического анализа научных и научно-методических работ, квалификационных характеристик учителя, профессиографического описания личности учителя, требований профессионального стандарта педагога.

Разработка критериев и показателей профессионального мастерства учителя проводилась по двум направлениям:

- первое направление: прогрессивная динамика личностных структур учителя;

- второе направление: прогрессивная динамика профессиональной деятельности учителя.

Показатели могут быть как внешними (авторитет учителя, позитивная оценка обучающимися, их родителями и другими учителями, престиж, уважение и продвижение по службе), так и внутренними (субъективное позитивное отношение к своей деятельности, удовлетворенность трудом), как формальными, или явно наблюдаемыми (формальные характеристики результативности деятельности), так и латентными, или скрытыми, распознаваемыми с помощью специальных методов (особенности личности учителя и его профессиональной деятельности).

Нами разработана система критериев и показателей профессионального мастерства учителя, в соответствии с которой профессиональное мастерство учителя трактуется нами как результат непрерывного процесса совершенствования профессиональной деятельности учителя.

Применение в измерении профессионального мастерства учителя и качества его профессиональной деятельности методики латентных переменных минимизирует негативные риски введения инновационных требований, требований профессионального стандарта педагога.

Определено девять критериев профессионального мастерства учителя, которые представлены соответствующими им показателями (рисунок 1).

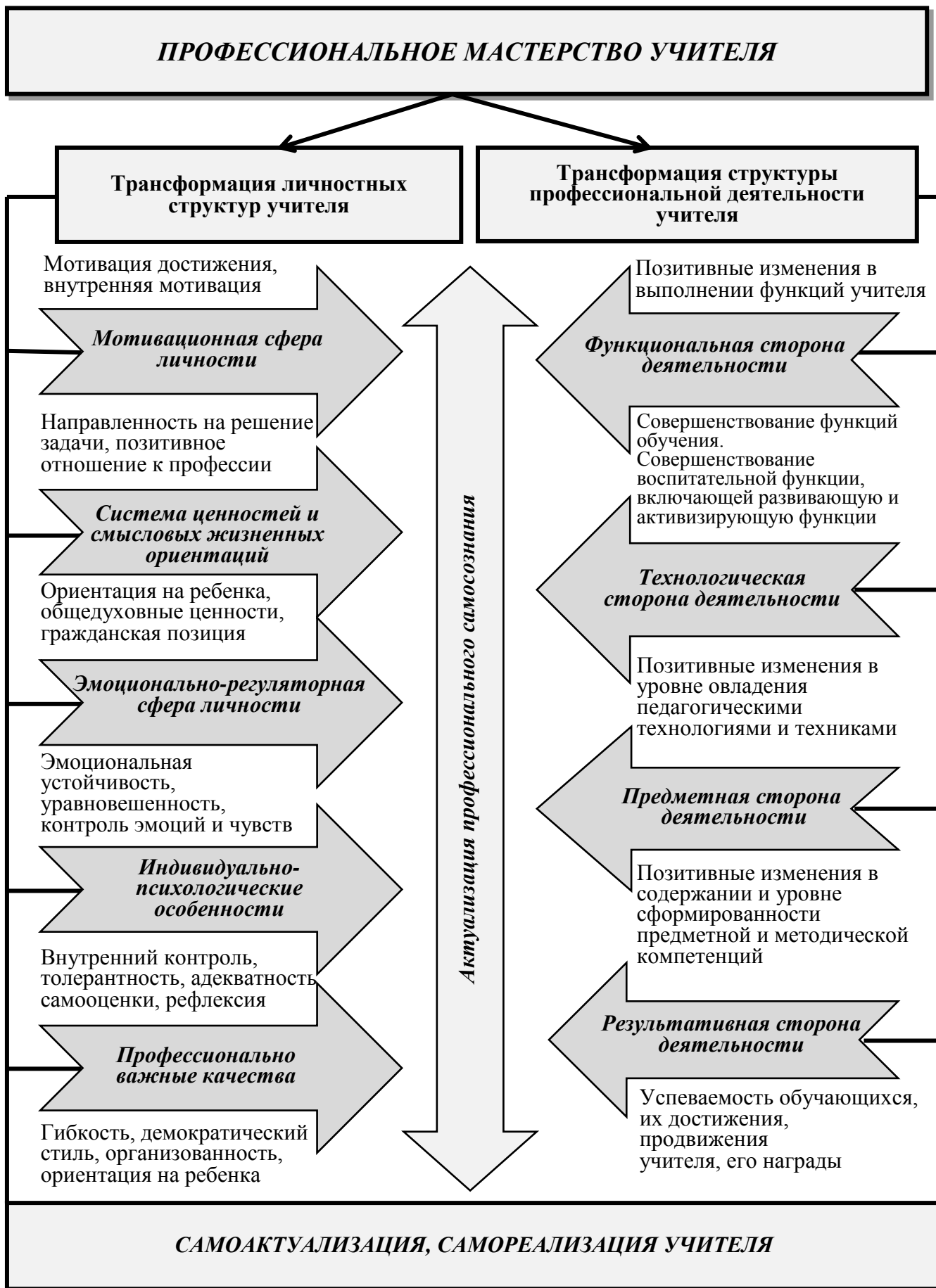


Рисунок 1 – Критерии и показатели профессионального мастерства учителя

Вторая глава «Эмпирическое обоснование модели квалиметрического мониторинга профессионального мастерства учителя» содержит результаты эмпирического исследования, ориентированного, во-первых, на выявление актуального уровня профессионального мастерства учителя, наличия или отсутствия его взаимосвязи со стажем педагогической деятельности, сравнительного анализа профессионального мастерства учителей разной квалификационной категории, а во-вторых, на разработку инструментария квалиметрического мониторинга профессионального мастерства учителя.

Всего было проведено две серии эмпирического исследования, результаты которого подверглись статистическому анализу.

В первой серии эмпирического исследования приняли участие 288 учителей, имеющих разный стаж педагогической деятельности. В соответствии с разработанной критериальной системой был отобран диагностический инструментарий, позволяющий судить о степени выраженности того или иного качественного показателя у каждого учителя.

Было выявлено, что профессиональное мастерство учителя не имеет устойчивую положительную взаимосвязь со стажем педагогической деятельности, который может стать источником рассогласования между его латентными и формальными характеристиками.

Результаты исследования, например, динамики мотивации успеха и избегания неудач свидетельствуют о том, что такая динамика состоит в увеличении мотивации успеха к 5–9 годам работы в профессии учителя и в ее последующем снижении. Выявленный факт может говорить о том, что профессиональное мастерство учителя не всегда представляет собой линейный процесс прогрессивного изменения – он может сопровождаться и прямо противоположными, негативными явлениями. Повышение профессионального мастерства учителя должно быть процессом управляемым, а не стихийным, что требует разработки специальных педагогических условий.

Особый интерес заслуживают результаты исследования динамики эмоциональной сферы личности учителей с разным стажем профессиональной деятельности. Традиционно считается, что одним из профессионально важных качеств личности учителя является его эмоциональная устойчивость, уравновешенность и сдержанность. Профессиональное мастерство педагога заключается в его умении занять нейтральную позицию в той или иной эмоциогенной ситуации, не реагировать всплывчиво на «провокации» школьников, сдерживать себя, не погружаясь в эмоции. Эмоциональная устойчивость педагога выступает одним из факторов его способности к саморегуляции своего поведения и деятельности. С помощью анкеты «Нервно-психическая устойчивость» было выявлено, что с ростом стажа педагогической деятельности данный показатель снижается. Выявлена отрицательная динамика эмоциональной возбудимости, импульсивности, интенсивности эмоциональных реакций. Более того, со стажем педагогической деятельности у многих учителей снижается способность чувствовать свою ответственность за происходящие с ними события. У учителей со стажем педагогической деятельности более 15 лет уровень субъективного контроля значимо ниже, чем у учителей двух других исследуемых групп (рисунок 2).

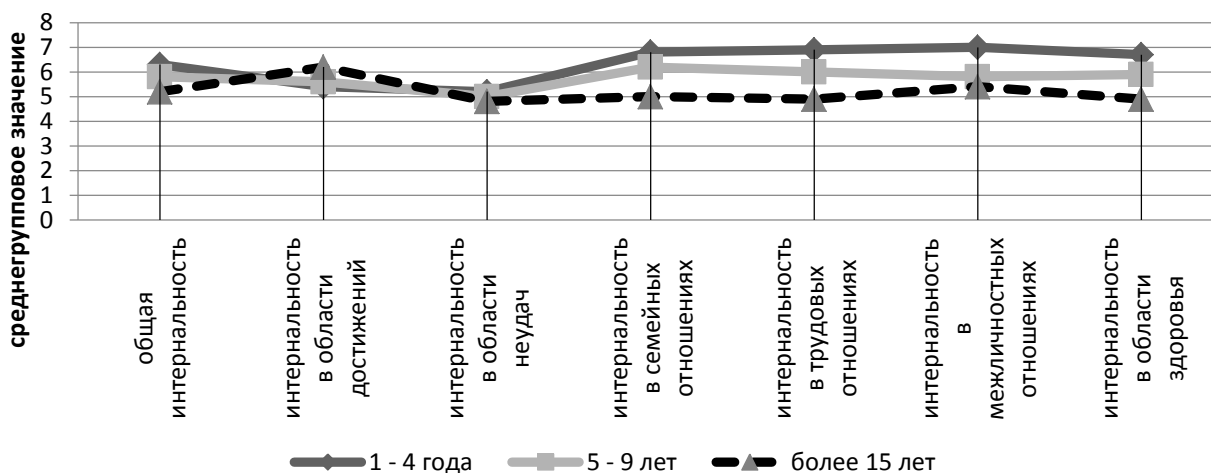


Рисунок 2 – Сравнение компонентов субъективного контроля у учителей с разным стажем педагогической деятельности

Еще один факт, на который следует обратить внимание, – степень выраженности у учителей интернальности в области достижений, на фоне снижения общей интернальности, напротив, возрастает. Выявленный факт может говорить о том, что с ростом педагогического стажа самооценка учителя завышается. Верификация выдвинутого предположения осуществлялась с помощью расчета коэффициента корреляции между представлениями учителей о самом себе как о субъекте труда, готовом к саморазвитию, и представлений о них их коллег (рисунок 3).

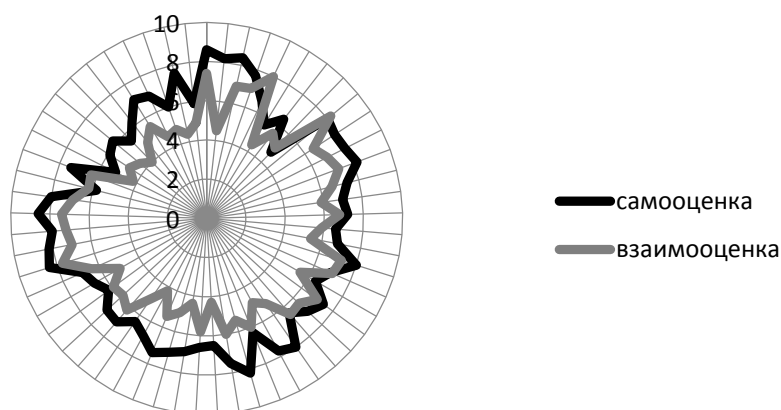


Рисунок 3 – Соотношение самооценки учителей со стажем более 15 лет и взаимооценки их готовности к саморазвитию

Самоуверенность, склонность приписывать себе заслуги, убежденность в своей правоте характерны для многих учителей, проработавших в школе более 15 лет. Результаты исследования позволяют говорить о том, что сама специфика профессиональной деятельности педагога обуславливает рост самооценки учителей, их уверенности в себе.

Самооценка находится во взаимосвязи с рефлексивностью. При исследовании уровня педагогической рефлексии у учителей с разным стажем профессиональной деятельности были получены результаты, аналогичные предыдущим. Рефлексивные способности педагога с ростом его стажа практически не изменяются. В первые 10 лет отмечается положительная динамика

педагогической рефлексии, а затем – отрицательная. В процессе эмпирического исследования было выявлено также, что с ростом педагогического стажа увеличиваются показатели и скрытой негативной коммуникативной установки учителей. Учителя становятся более категоричными, склонными к поспешным негативным обобщениям о человеке, о каком-либо типе людей.

В результате первой серии эмпирического исследования был сделан вывод о том, что для повышения профессионального мастерства учителя необходима организация объективного контроля его качественных показателей.

В результате второй серии эмпирического исследования было выявлено, что при увеличении числа формальных показателей, отражающих внешнюю сторону профессионального мастерства учителя (его должностное продвижение, а также накопление учителем опыта в обучении школьников, повышение уровня его владения содержанием учебного предмета и методами его дидактической организации), может наблюдаться снижение степени выраженности тех характеристик и свойств личности, которые обуславливают реализацию требований современного общества, предъявляемых к учителю, и высокое качество образовательного процесса: внутренней мотивации и субъективного контроля, толерантности и нервно-психической устойчивости, рефлексивности и адекватности самооценки. Вариативность профессионально-личностного развития учителя, обусловленная комплексом объективных и субъективных факторов, детерминирует целесообразность и возможность организации в школе специальных условий для повышения профессионального мастерства учителя в целях совершенствования системы управления качеством образования. Одним из таких условий является реализация специально разработанной модели квалиметрического мониторинга профессионального мастерства учителя.

Третья глава «Модель квалиметрического мониторинга профессионального мастерства учителя: результаты экспериментального исследования» посвящена описанию содержания и особенностей педагогического эксперимента, заключающегося в реализации разработанной модели.

Модель квалиметрического мониторинга профессионального мастерства учителя представляет собой систему, включающую задачно-установочный, содержательно-методологический, диагностико-операционный и организационно-технологический блоки, каждый из которых в схематично-структурной форме описывает содержание мониторинга.

Технология реализации разработанной модели содержится в структуре организационно-технологического блока и представлена алгоритмом, отражающим последовательность реализации квалиметрического мониторинга и гарантирующим результат.

Инструментарий мониторинга разработан на основе теории латентных переменных. В мониторинге использован квалиметрический анализ портфолио учителя, содержащего индикаторы формальных показателей, и результатов его самооценки, ориентированной на измерение латентных показателей особенностей развития структуры его профессиональной деятельности. Инструмент мониторинга – диалоговая система RUMM2020 (Rasch Unidimensional Measurement Models) – позволяет объективизировать и автоматизировать сведения о качественных характеристиках работы учителя в условиях развития в образовательных организациях цифровизации учебного процесса.

Модель квалиметрического мониторинга профессионального мастерства учителя представлена на рисунке 4.

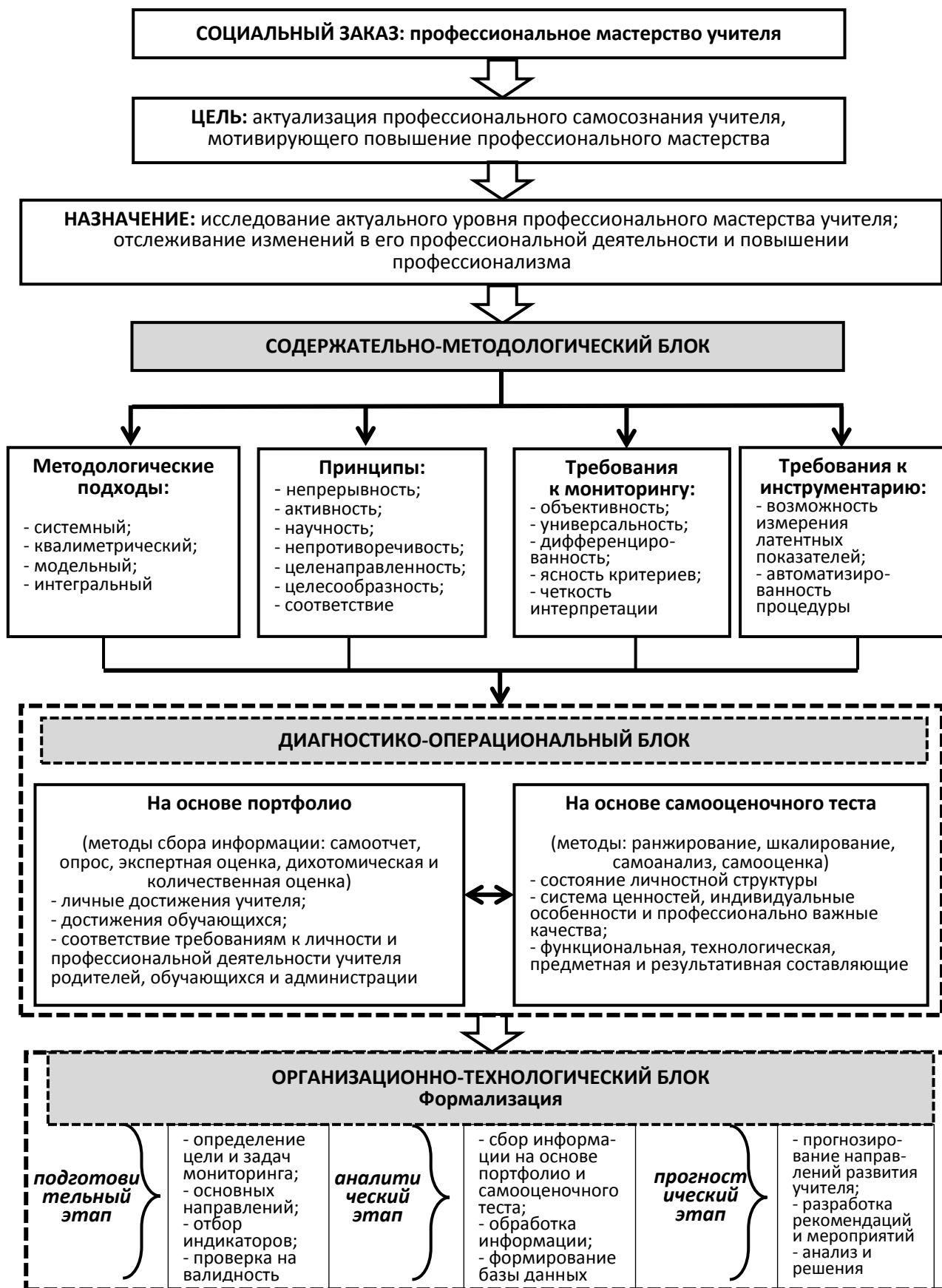


Рисунок 4 – Модель квалиметрического мониторинга профессионального мастерства учителя

Разработка инструментария, включающая в себя отбор индикаторов каждого показателя профессионального мастерства учителя, осуществлялась с помощью математической обработки эмпирических данных, полученных в ходе исследований. Результаты эмпирического исследования подверглись статистическому анализу, в процессе которого были определены индикаторы для оценки портфолио учителей, содержащего формальные показатели, и результатов его самооценки, ориентированной на измерение латентных показателей особенностей развития профессиональной деятельности. Структура портфолио включает в себя формальные характеристики личных достижений учителей (17 показателей, требующих простой дихотомической отметки их наличия или отсутствия); формальные характеристики достижений обучающихся (12 показателей); требования к личности учителя (10 показателей, отражающих требования родителей; 8 показателей, отражающих требования обучающихся; 10 показателей, отражающих требования администрации); требования к профессиональной деятельности учителя (экспертная оценка педагогических умений учителя – 12 показателей). Самооценочный тест отражает динамику структуры профессиональной деятельности учителя (всего – 85 показателей).

Апробация инструментария на содержательную, конструктивную, критериальную валидность и дискриминативность составляющих их индикаторов, осуществлялась на базе средних общеобразовательных организаций г. Славянска-на-Кубани. В основе диагностического инструментария лежат основные положения теории латентных переменных (модель Раша).

Оценка адекватности индикаторов каждого частного критерия осуществлялась на основе критерия Хи-квадрат (χ^2), значение которого, например, при проверке согласованности индикаторов показателя «педагогическая рефлексия», оказалось равным 118,73 при числе степеней свободы 40. Эмпирический уровень значимости равен 0,57 (Индекс сепарабельности – 0,95; Альфа Кронбаха – 0,94), что соответствует высокой степени совместимости набора индикаторов и пригодности данных для измерения.

Все латентные переменные измеряются в логитах, что позволяет использовать широкий спектр процедур статистического анализа и интервальную шкалу, обеспечивающую объективность и точность измерения. В интервальной шкале точка «0» не означает отсутствие измеряемого свойства – за точку отсчета «0» принимается средняя трудность индикаторов. Сущность логита одинакова во всех модификациях модели Раша. Разработанный инструментарий позволяет измерить динамику каждого критерия (показателя) профессионального мастерства учителя.

В процессе апробации инструментария мониторинга были измерены показатели профессионального мастерства учителей математики, русского языка и литературы, истории.

С помощью разработанной модели были выявлены особенности кадрового состава разных видов образовательных организаций: СОШ, ООШ, лицеев г. Славянска-на-Кубани.

Представляет интерес сравнение видов общеобразовательных учреждений – лицеев, средних и основных общеобразовательных учреждений – по особенностям профессионально-личностного развития учителей (таблица 1).

Таблица 1 – Сравнительный анализ уровня развития профессионального мастерства учителей разных видов образовательных организаций

Вид образовательной организации	n (чел.)	M±σ	Нижняя граница	Верхняя граница
Лицей	24	2,27±0,35	1,86	2,68
СОШ	60	1,85±0,15	1,26	2,44
ООШ	22	1,70±0,14	1,12	2,20

Примечание: M – среднее арифметическое, σ – дисперсия

Наивысшие значения были получены в лицее (2,27 логит), наименьшие – в основных образовательных организациях (1,70 логит).

Таким образом, в результате апробации инструментального обеспечения модели квалитетического мониторинга были получены данные, позволяющие объективно судить об особенностях развития учителей-предметников, а также о характере комплектования состава учителей разного вида школ.

Педагогический эксперимент заключался в проверке влияния разработанной модели квалитетического мониторинга на повышение профессионального мастерства учителя. С этой целью были сформированы две исследуемые группы, состоящие из 112 учителей, имеющих идентичные показатели профессионального мастерства (уровень значимости различий между группами на констатирующем этапе эксперимента по всем критериям > 0,05) и стажа педагогической деятельности (9,5 лет).

В экспериментальной группе была реализована квалитетическая модель, согласно которой в течение 4-х лет осуществлялось непрерывное наблюдение за профессиональным мастерством учителей с помощью разработанного нами инструментария. На итоговом этапе педагогического эксперимента осуществлялся сравнительный анализ данных мониторинга. Было выявлено, что качественные показатели профессионального мастерства учителей в экспериментальной группе значимо выше, чем в контрольной (таблица 2).

Таблица 2 – Сравнительный анализ профессионального мастерства учителей экспериментальной и контрольной групп после эксперимента (на основе самооценочного теста)

Частные критерии	ЭГ	КГ	t	p
Трансформация структуры личности учителя				
Мотивационная сфера личности	3,34 ± 0,4	1,94 ± 0,2	3,11	< 0,01
Система ценностей и смысло-жизненных ориентаций	3,76 ± 0,4	2,26 ± 0,3	3,33	< 0,001
Эмоционально-регуляторная сфера личности	2,87 ± 0,3	1,69 ± 0,2	3,28	< 0,001
Индивидуально-личностные особенности	3,06 ± 0,3	1,98 ± 0,2	3,00	< 0,01
Профессионально важные качества	3,94 ± 0,5	2,12 ± 0,2	3,37	< 0,001
Трансформация структуры профессиональной деятельности учителя				
Функциональная сторона профессиональной деятельности	2,93 ± 0,4	2,88 ± 0,3	0,11	> 0,05
Технологическая сторона профессиональной деятельности	3,37 ± 0,4	2,29 ± 0,3	2,40	< 0,05
Предметная сторона профессиональной деятельности	4,04 ± 0,4	3,92 ± 0,4	1,60	> 0,05
Результативная сторона профессиональной деятельности	4,12 ± 0,4	3,06 ± 0,3	2,36	< 0,05

Примечание: нет статистически достоверных взаимосвязей (p < 0,05) * - p < 0,05; ** - p < 0,01; *** - p < 0,001; ЭГ – экспериментальная группа, КГ – контрольная группа

Наибольшие различия были выявлены по критериям, отражающим особенности личности учителей экспериментальной и контрольной групп. В конце эксперимента достоверно значимые различия между группами были зафиксированы по показателям мотивационной ($t = 3,11$; $p < 0,01$) и эмоционально-регуляторной ($t = 3,28$; $p < 0,001$) сфер личности учителей, а также по показателям индивидуально-личностных особенностей ($t = 3,00$; $p < 0,01$) и уровня развития у учителей профессионально важных качеств личности ($t = 3,37$; $p < 0,001$). В экспериментальной группе произошли позитивные изменения и в структуре профессиональной деятельности: в показателях ее технологической ($t = 2,40$; $p < 0,05$) и результативной ($t = 2,36$; $p < 0,05$) сторон.

Интерес заслуживают результаты корреляционных анализов формальных и латентных показателей профессионального мастерства учителей экспериментальной и контрольной групп в конце эксперимента. Было выявлено, что в экспериментальной группе такие взаимосвязи значимо усилились, а в контрольной – напротив, значимо уменьшилось их количество.

Таким образом, реализация разработанной модели показала свою эффективность на практике. Реализация модели квалитетрического мониторинга профессионального мастерства учителя актуализирует внутреннюю работу самосознания учителя, что позволяет ему самостоятельно находить пути и средства преодоления противоречия между «Я-отраженным», то есть субъективным восприятием себя как субъекта профессиональной деятельности, и «Я-действующим», складывающимся из объективных оценок динамики личности и профессиональной деятельности учителя.

В заключении подведены итоги диссертационного исследования, определены направления его перспективного развития, изложены основные выводы по результатам работы.

На основании анализа результатов апробации модели квалитетрического мониторинга профессионального мастерства учителя и ее инструментария можно заключить, что гипотеза исследования подтвердилась, поставленные задачи решены и цель исследования достигнута.

Проведенные исследования позволили прийти к следующим **выводам**.

На основе теоретического анализа педагогических концепций профессионального мастерства учителя уточнены сущностные, структурные и динамические характеристики данного педагогического феномена. Профессионально-личностные качества, профессиональные знания и умения, педагогические способности и эрудиция, владение педагогической техникой отражают сущностные характеристики; организаторское мастерство, мастерство убеждения и передачи ученикам знаний, функциональная, технологическая, предметная, результативная деятельность определяют структурные характеристики; развитие профессионального потенциала, профессионально важных качеств, повышение уровня владения профессией, самоактуализация и самореализация – составляющие динамической характеристики профессионального мастерства учителя.

Результаты проведенного теоретического анализа дают основания для заключения, что квалитетрический подход входит в число наиболее эффективных

подходов в исследовании профессионального мастерства учителя, позволяет количественно оценить качественные показатели профессионального мастерства учителя.

Использование метода латентных переменных предоставляет возможность создавать новые методики измерения многомерных, многофакторных феноменов, в т.ч. педагогических явлений, осуществлять объективность измерений, проводить анализ на основе сравнений на линейной шкале.

Разработан диагностический инструментарий профессионального мастерства учителя, состоящий из системы критериев и качественных показателей, осуществляющийся в рамках квалиметрического подхода, позволяющий количественно оценить особенности и качество профессионального мастерства учителя. В инструментарии использован квалиметрический анализ портфолио учителя, содержащего формальные показатели, и результатов его самооценки, показатели которой ориентированы на особенности развития профессиональной деятельности. Интегральным показателем является «Профессиональное мастерство учителя». Повышение мастерства возможно путем развития профессионально важных качеств учителя и совершенствования его профессионализма. Диагностический инструментарий, являющийся основой модели квалиметрического мониторинга профессионального мастерства учителя, определяет не только актуальное состояние профессионального мастерства, а также направлен на совершенствование структуры его профессиональной деятельности, самоактуализации и самореализации, что достигается за счет развития профессионально важных качеств учителя.

Разработана модель квалиметрического мониторинга профессионального мастерства учителя, которая представляет собой систему, содержащую структурно-схематическое описание его цели и задач, методологических принципов и подходов к его осуществлению, направлений и способов получения универсальной и объективной информации об актуальном состоянии профессионального развития учителя, технологию непрерывного измерения и хранения диагностических данных.

Используемая для реализации модели квалиметрического мониторинга, разработанного в рамках теории латентных переменных, диалоговая система RUMM2020 (Rasch Unidimensional Measurement Models) автоматизирует процесс мониторинга и распределяет качественные показатели профессионального мастерства учителя на линейной шкале. Становится возможным сравнить профессиональные качества учителей друг относительно друга, что побуждает стремление к самоактуализации и самореализации. Доступность результатов мониторинга всем учителям образовательных организаций, их анализ и управленческие выводы создают условия для развития профессионального мастерства учителя.

Анализ результатов эмпирического исследования показал высокую конструктивную валидность разработанного диагностического инструментария, которая подтверждается количеством взаимосвязей, выявленных между показателями профессионального мастерства учителей, характеризующихся высоким уровнем профессионализма, и такими показателями, которые выявляются

с помощью известных и валидных шкал. Результаты исследования четко дифференцирует респондентов по уровню их профессионального мастерства, что соответствует высокой степени совместимости набора показателей, пригодности данных для измерения и подтверждают надежность инструментария.

Формирование показателей профессионального мастерства учителя осуществлялось с помощью математической обработки данных, полученных в ходе предварительных исследований, в которых использовались методы наблюдения. Результаты подверглись статистическому анализу, в процессе которого были определены формальные показатели для оценки портфолио учителей, и латентные показатели самооценки, ориентированные на особенности развития его личности и профессиональной деятельности. Латентные переменные измеряются в логитах, что позволяет использовать широкий спектр процедур статистического анализа и интервальную шкалу, обеспечивающую объективность и точность измерения.

Результаты экспериментальной работы по внедрению, апробации и практической реализации авторской модели квалитетического мониторинга профессионального мастерства учителя и ее инструментария позволяют судить о достаточно высокой их эффективности.

Дальнейшее направление разработки исследуемой проблематики может быть связано с расширением эмпирической базы исследования с целью повышения профессионального мастерства учителей школ, изучением возможностей и результатов внедрения квалитетического мониторинга в цифровую среду образовательных организаций.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ ОТРАЖЕНО В ПУБЛИКАЦИЯХ АВТОРА

Статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России

1. Леус, О. В. Измерение информационной открытости сайтов школ [Электронный ресурс] / О. В. Леус, А. А. Маслак, И. Н. Хняч // Информатизация образования и науки. – 2015. – Вып. 2 (26). – С. 3–14. – URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=23176399>.

2. Леус, О. В. Измерение на линейной шкале качества работы общеобразовательных учреждений [Электронный ресурс] / О. В. Леус, А. А. Маслак, В. И. Титаренко // Стандарты и мониторинг в образовании. – 2015. – Т. 3, № 3. – С. 9–16. – URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=23735450>.

3. Леус, О. В. Анализ качества профессиональной деятельности учителей истории в зависимости от стажа работы и пола [Электронный ресурс] / О. В. Леус, А. А. Маслак // Фундаментальные исследования. – 2016. – № 4–2. – С. 285–289. – URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=25953355>.

4. Леус, О. В. Измерение качества профессиональной деятельности учителей математики на основе портфолио [Электронный ресурс] / О. В. Леус, А. А. Маслак // Современные наукоемкие технологии. – 2016. – № 4–1. – С. 30–35. – URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=25952676>.

5. Леус, О. В. Анализ качества профессиональной деятельности учителей русского языка и литературы в общеобразовательных учреждениях Славянского района [Электронный ресурс] / О. В. Леус // Современные проблемы науки и образования. – 2017. – № 2. – С. 164. – URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=29036233>.

6. Леус, О. В. Сравнительный анализ оценок педагогического мастерства учителя на основе портфолио и самооотношения [Электронный ресурс] / О. В. Леус // Современные проблемы науки и образования. – 2018. – № 4. – С. 40. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36344836>.

7. Leus, O. Measurement and Analysis of Teachers' Professional Performance Leus O., Maslak A. // Society, integration, education : Proceeding of the International Scientific Conference. Vol. II, May 25th–26th, 2018. – Rezekne : Rezekne Academy of Technologies, 2018. – P. 308–319. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42422529>.

8. Леус, О. В. Метод измерения латентных переменных в квалитетрическом мониторинге показателей профессионального роста учителя / Леус О. В., Петков В. А. // Общество: социология, психология, педагогика. – 2019. – № 4. – URL: http://dom-hors.ru/rus/files/arhiv_zhurnala/spp/2019/4/pedagogics/leus-petkov.pdf.

9. Леус, О. В. Квалитетрический мониторинг педагогического мастерства учителя в реализации национальной системы учительского роста [Текст] / О. В. Леус // Педагогический журнал. – 2019. – Т. 9, № 5. – Ч. 1. – С. 11–20. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42649931>.

Статьи в других научных изданиях

10. Измерение на линейной шкале доступности получения образования для населения регионов РФ / Т. С. Анисимова, А. А. Маслак, Т. Ф. Ковалева, О. В. Леус // Вестник СГПИ. – 2008. – № 2 (7). – С. 88–106. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41867464>.

11. Маслак, А. А. Методика измерения качества профессиональной деятельности учителя [Электронный ресурс] : методические рекомендации / А. А. Маслак, О. В. Леус, А. А. Данилов. – Славянск-на-Кубани : Издательский центр СГПИ, 2009. – 41 с. – URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=28437464>.

12. Маслак, А. А. Разработка методики измерения качества образования в школе [Электронный ресурс] : методические рекомендации / А. А. Маслак, О. В. Леус, А. А. Данилов. – Славянск-на-Кубани : Издательский центр СГПИ, 2009. – 68 с. – URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=28437465>.

13. Анисимова, Т. С. Оценка качества опросника для измерения доступности получения образования в регионах Российской Федерации [Электронный ресурс] / Т. С. Анисимова, А. А. Маслак, О. В. Леус // Наука Кубани. – 2009. – № 4. – С. 74–79. – URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=23760421>.

14. Леус, О. В. Измерение качества профессиональной деятельности педагогов дворца творчества г. Новороссийска на основе портфолио [Электронный ресурс] / О. В. Леус, Т. В. Радченко // Теория и практика измерения и мониторинга компетенций и других латентных переменных в образовании : сб. науч. тр. XXI и XXII Всерос. науч.-практ. конф. (Славянск-на-Кубани, 26–29 янв. 2014 г.; 19–22

июня 2014 г.) / под ред. А. А. Маслака. – Славянск-на-Кубани : Филиал Кубанского гос. ун-та в г. Славянске-на-Кубани, 2014. – С. 123–129. – URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=24824944>.

15. Леус, О. В. Измерение качества профессиональной деятельности педагогов центра дополнительного образования для школьников в г. Новороссийске [Электронный ресурс] / О. В. Леус, И. А. Романова // Теория и практика измерения и мониторинга компетенций и других латентных переменных в образовании : сб. науч. тр. XXI и XXII Всерос. науч.-практ. конф. (Славянск-на-Кубани, 26–29 янв. 2014 г.; 19–22 июня 2014 г.) / под ред. А. А. Маслака. – Славянск-на-Кубани : Филиал Кубанского гос. ун-та в г. Славянске-на-Кубани, 2014. – С. 130–137. – URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=24824946>.

16. Радченко, Т. В. Измерение качества профессиональной деятельности педагогов дворца творчества города Новороссийска на основе социологического опроса [Электронный ресурс] / Т. В. Радченко, О. В. Леус // Теория и практика измерения и мониторинга компетенций и других латентных переменных в образовании : сб. науч. тр. XXI и XXII Всерос. науч.-практ. конф. (Славянск-на-Кубани, 26–29 янв. 2014 г.; 19–22 июня 2014 г.) / под ред. А. А. Маслака. – Славянск-на-Кубани : Филиал Кубанского гос. ун-та в г. Славянске-на-Кубани, 2014. – С. 177–185. – URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=24824954>.

17. Леус, О. В. Сравнительный анализ оценок комфортности обучения старшеклассников и их родителей [Электронный ресурс] / О. В. Леус, Т. В. Корочанская // Теория и практика измерения и мониторинга компетенций и других латентных переменных в образовании : материалы XXIV Всерос. науч.-практ. конф. (г. Славянск-на-Кубани, 28–29 апр. 2016 г.) / под ред.: А. А. Маслака, С. А. Позднякова, С. А. Осипова. – Славянск-на-Кубани : Филиал Кубанского гос. ун-та в г. Славянске-на-Кубани, 2016. – С. 42–50. – URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=26756754>.

18. Леус, О. В. Исследование качества профессиональной деятельности учителя [Электронный ресурс] / О. В. Леус // Психолого-педагогические исследования качества образования в условиях инновационной деятельности образовательной организации : материалы X Всерос. (с междунар. участием) науч.-практ. конф. (г. Славянск-на-Кубани, 8–9 апр. 2017 г.) / под ред.: Т. С. Анисимовой, Т. В. Суняйкиной. – Славянск-на-Кубани: Филиал Кубанского гос. ун-та в г. Славянске-на-Кубани, 2017. – С. 186–192. – URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=29920565>.

Автореферат

Леус Ольга Викторовна

КВАЛИМЕТРИЧЕСКИЙ МОНИТОРИНГ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО
МАСТЕРСТВА УЧИТЕЛЯ

Подписано в печать 24.04.2020. Формат 60x84 1/16.

Бум. тип. № 1. Уч.-изд. л. 1,65. Усл. печ. л. 1,63.

Тираж 100 экз. Заказ № 18

Издательский центр
филиала Кубанского государственного университета
в г. Славянске-на-Кубани
353563, г. Славянск-на-Кубани, ул. Коммунистическая, 2