

На правах рукописи



ПАВЛОВ КОНСТАНТИН АЛЕКСАНДРОВИЧ

**ИСТОРИЯ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ПОГРАНИЧНОЙ
СЛУЖБЫ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ НА ЧЕРНОМОРСКОМ
ПОБЕРЕЖЬЕ КАВКАЗА В XIX – НАЧАЛЕ XX В.**

Специальность 5.6.1. – Отечественная история

**АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук**

Краснодар – 2022

Работа выполнена на кафедре истории России
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» (г. Краснодар)

Научный руководитель:

Клочков Олег Владимирович, кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры истории, обществознания и педагогических технологий филиала ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» в городе Славянске-на-Кубани.

Официальные оппоненты:

Клычников Юрий Юрьевич, доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры исторических и социально-философских дисциплин, востоковедения и теологии ФГБОУ ВО «Пятигорский государственный университет» (г. Пятигорск);

Салчинкина Ангелина Ростиславовна, кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры истории и политологии ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина» (г. Краснодар).

Ведущая организация: ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» (г. Ставрополь).

Защита состоится 27 апреля 2022 г. в 14 час. 00 мин. на заседании диссертационного совета Д 24.2.320.01 по защите докторских и кандидатских диссертаций на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» по адресу: 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149. E-mail: dissovet.fismo@kubsu.ru

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Кубанского государственного университета. Электронная версия автореферата размещена на сайте ВАК при Минобрнауки России: <http://vak.ed.gov.ru>. Диссертация и автореферат размещены на сайте Кубанского государственного университета: <http://www.kubsu.ru>

Автореферат разослан «___» февраля 2022 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
доктор исторических наук,
доктор политических наук, профессор



А.В. Баранов

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Тема имеет ярко выраженную научную и общественную актуальность. В современных условиях, когда резко возросла степень противостояния России со странами Запада и их союзниками, вопросы обеспечения безопасности границ Российской Федерации обозначены чрезвычайно остро. Кавказ является пространством борьбы за влияние различных государств, таких как США, Турция и др., которые стремятся проникнуть в регион с целью установления своего контроля.

Россия стремится не допустить распространения сепаратизма на Кавказе, что может повлечь за собой начало военных действий в регионе¹. Также остаются неурегулированными многие региональные конфликты, в результате чего сохраняются угрозы их эскалации, в том числе в регионах, граничащих с Российской Федерацией.

Поэтому исторический опыт создания и функционирования системы охраны Черноморского побережья Кавказа в XIX – начале XX вв. представляет теоретическую и практическую значимость при выборе целей и способов обеспечения интересов и безопасности России в Черноморском регионе. Так же опыт охраны государственной границы на Черноморском побережье Кавказа может представлять интерес при разработке современных программ и как основа воспитания гражданственности и патриотизма у современных защитников Отечества, формирования положительного отношения к своей стране и ее истории. Кроме того, вопросы организации охраны и обороны Черноморского побережья Кавказа не становились ещё предметом специального научного исследования. В связи с этим можно считать, что наше исследование восполняет существующий историографический пробел.

Объектом исследования является политика Российской империи по обеспечению национальной безопасности на Кавказе в XIX – начале XX в.

Предметом исследования является организация пограничной службы Российской империи на Черноморском побережье Кавказа в XIX – начале XX в.

Хронологические рамки исследования охватывают период с начала XIX в. (1803 г.) до начала XX в. (1917 г.). Нижний временной предел связан с вхождением Мингрелии в состав Российской империи и, в дальнейшем, выходом России на Черноморское побережье Кавказа. Верхний предел определен временем прекращения существования Российской империи и началом нового периода в российской истории.

Территориальные рамки охватывают Черноморское побережье Кавказа, Западной Грузии и Абхазии, вошедшие в состав Российской империи в обозначенный нами исторический период.

¹ Мансуров Т.З. Угрозы национальной безопасности Российской Федерации на Южном Кавказе. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ugrozy-natsionalnoy-bezopasnosti-rossiyskoy-federatsii-na-yuzhnom-kavkaze> (дата обращения: 18.10.2018).

Степень научной разработанности проблемы. Изучив научную литературу по теме, автор выделил три периода историографии проблемы: дореволюционный, советский и постсоветский.

Труды дореволюционного периода¹ посвящены в основном покорению Кавказа и интеграции Черноморского побережья Кавказа в состав Российской империи. Многие авторы являлись участниками событий, и их работы носили в основном описательный характер, освещая лишь отдельные эпизоды закрепления Российской империи на Черноморском побережье Кавказа.

Политика России по интеграции Грузии в свои пределы и выходу на Черноморское побережье Кавказа рассмотрена в трудах М.В. Хелтупшвили, З.Д. Авалова². В работах изучены причины, которые побудили грузинских правителей просить подданства России, военно-политические взаимоотношения России с Османской империей, а также выгоды, которые приобрела Россия в результате своей дипломатии и вооруженной силы в регионе. Как отмечал З.Д. Авалов, идея присоединения Грузии к России принадлежала Грузии, но Россия дала ответ на вопрос, как она будет присоединена. На вхождение в состав Российской империи Западной Грузии повлияло желание местных правителей заручиться поддержкой влиятельного и сильного соседа в борьбе за независимость в результате междоусобной вражды. И хотя местные правители по результатам вхождения в состав Российской империи приобретали для себя определенную самостоятельность, эти события имели очень важное значение для России: она распространила свое влияние на все Закавказье. С вхождением Западной Грузии в состав Российской империи российские границы вышли на Черноморское побережье Кавказа.

По результатам русско-турецкой войны 1828–1829 гг. и Адрианопольского мирного договора Россия расширила свои владения на участке побережья Черноморского Кавказа, который теперь простирался от устья р. Кубань до северных границ Аджарии. Ф.А. Щербина отмечал в своей работе, что с 1830 по 1842 гг. на черноморском побережье было возведено 17 укреплений, которые образовали Черноморскую береговую линию. В то же время он отмечает, что ее

¹ Васильев Е. Черноморская береговая линия 1834–1855 гг. (Из Кавказской войны) // военный сборник. СПб., 1874; Карглоф Н.И. Военно-статистическое обозрение Российской империи. Т. XVI. Ч. 10. Восточный берег Черного моря. СПб., 1853; Броневский С.М. Новейшие географические и исторические известия о Кавказе. М., 1823. Ч. 1; Белявский Н.Н. Утверждение русского владычества на Кавказе. К столетию присоединения Грузии к России. 1801–1901. В 4-х т. / под ред. В.А. Потто. Тифлис, 1901–1908; Богданович М.И. История царствования императора Александра I и России в его время: сочинение автора Истории Отечественной войны 1812 г. СПб., 1869. Т. I; Потто В.А. Кавказская война в отдельных очерках, эпизодах, легендах и биографиях. Т. I. Кавказская война от древнейших времен до Ермолова. СПб., 1887; Щербина Ф.А. История кубанского казачьего войска. Т. II. История войны казаков с закубанскими горцами: с военно-исторической картой Кубанской области за время с 1800 по 1860 годы. Екатеринодар, 1913; Короленко П.П. Азовцы: Исторический очерк. Киев, 1891; Короленко П.П. Записки по истории Северо-Восточного побережья Черного моря: Сочи; Одесса, 1910.

² Хелтупшвили М.В. Вступление Грузии в состав Российской империи. Кутаис, 1901; Авалов З.Д. Присоединение Грузии к России. СПб., 1901.

форпосты использовались по большей части для покорения горцев Черноморского побережья Кавказа. Роль форпостов в формировании и функционировании пограничной службы была невелика¹.

Причиной такого положения, как отмечает Е. Васильев, стало то, что гарнизоны Черноморской береговой линии выполняли свои задачи в условиях недостаточного количества личного состава, а также отсутствия у них морских сил и средств².

С этой точкой зрения не согласен Н.И. Карлгоф, который считал, что устройство Черноморской береговой линии принесло большую пользу: контрабандная торговля турок с горцами пришла в упадок; снизилась опасность занесения на территорию Российской империи эпидемиологических болезней³.

Немало внимания исследователями XIX в. уделялось и экономическому развитию Кавказа в XIX в., торговым отношениям в данном регионе, развитию таможенного дела. К изучению данной проблемы относятся работы: Н.Ф. Дубровина⁴, В.И. Покровского⁵, В.С. Шамрая⁶, А.Н. Дьячкова-Тарасова⁷ и др. В указанных работах проанализированы материалы по торгово-экономическому развитию Кавказа и защите экономических интересов России. В частности, в работе Н.Ф. Дубровина прослеживается мысль о том, что после вхождения Грузии в состав Российской империи экономические интересы России в этом регионе оказались слабо защищенными. В результате, с целью обеспечения экономической безопасности вновь приобретенных территорий, возникла необходимость в создании таможенных и карантинных подразделений, и российское правительство приступило к созданию таможенных и карантинных застав на сухопутном участке границы Черноморского побережья Кавказа⁸. А.Н. Дьячков-Тарасов отмечал, что с вхождением в состав Российской империи Черноморского побережья Кавказа контрабандная деятельность не была прекращена даже после организации крейсерского патрулирования побережья кораблями Черноморского флота и Азовской гребной флотилией. Особенно активно контрабандная деятельность развивалась в пространстве 4-го и 3-го отделений Черноморской береговой линии. Связано это было с отсутствием берего-

¹ Щербина Ф.А. История кубанского казачьего войска. Т. II. История войны казаков с закубанскими горцами: с военно-исторической картой Кубанской области за время с 1800 по 1860 годы. Екатеринодар, 1913.

² Васильев Е. Черноморская береговая линия 1834–1855 гг. (Из Кавказской войны) // Военный сборник. СПб., 1874.

³ Карлгоф Н.И. Военно-статистическое обозрение Российской империи. Т. XVI. Ч. 10. Восточный берег Черного моря. СПб., 1853.

⁴ Дубровин Н.Ф. Закавказье от 1803–1806 года. СПб., 1866.

⁵ Сборник сведений по истории и статистике внешней торговли России / под ред. В.И. Покровского. СПб., 1902. Т. 1.

⁶ Шамрай В.С. Краткий очерк меновых (торговых) сношений с Черноморской кордонной и береговой линии с закубанскими народами // Кубанский сборник. Екатеринодар, 1902. Т. VII.

⁷ Дьячков-Тарасов А.Н. Абхазия и Сухум в XIX столетии // Известия Кавказского отдела Императорского Русского Географического Общества. Тифлис, 1909. Т. XX. № 1.

⁸ Дубровин Н.Ф. Закавказье от 1803–1806 года. СПб., 1866.

вой стражи, слабым крейсерством и неудовлетворительным устройством карантинных и таможенных застав¹. Все эти факторы, отмеченные автором, негативно сказывались на состоянии экономической безопасности Российской империи. Россия нуждалась в создании стройной организованной системы охраны своих рубежей.

Изучив дореволюционные работы, можно сделать вывод, что события на Черноморском побережье Кавказа довольно широко представлены в историографии. Однако в ней в основном освещены общие военно-политические и социально-экономические аспекты; охране собственно Черноморского побережья Кавказа уделялось недостаточное внимание, тем более что в дореволюционный период не проводилось научных работ по исследованию процесса организации и функционирования пограничной службы на Кавказе.

Специфика историографии советского периода заключается в стремлении более глубокого познания предпосылок и особенностей процесса интеграции Кавказа в состав России, а также социально-экономических отношений в регионе. Однако более объективно изучить проблему мешали идеологические установки. В частности, А.В. Фадеев отмечал, что русский царизм захватил Грузию, превратив ее в административную единицу «Русской империи» – этой подлинной тюрьмы народов². А Г.А. Дзидзария писал, что захват Сухум-Кале являлся первым актом завоевательной политики русского царизма в Абхазии, а господство царизма в Абхазии означало усиление угнетения народных масс³. Однако с 1950-х гг. тон в отношении оценок присоединения Кавказа изменился, и историки стали освещать в своих работах деятельность России под лозунгом «великая дружба народов». В поздних работах Г.А. Дзидзария наиболее глубоко изучил процесс вхождения Абхазии в состав Российской империи, который – как посчитал теперь абхазский историк – имел прогрессивное значение для истории Абхазии. Им проведен анализ и сделаны выводы о том, что, несмотря на всевозможные хитросплетения и интриги Турции, Абхазия добровольно вошла в состав Российской империи⁴.

Также в этот период проводилось ряд исследований по социально-экономическому развитию и развитию торговых взаимоотношений на Черноморском побережье Кавказа⁵. Особый интерес представляет работа М.В. По-

¹ Дьячков-Тарасов А.Н. Абхазия и Сухум в XIX столетии // Известия Кавказского отдела Императорского Русского Географического Общества. Тифлис, 1909. Т. XX. № 1.

² Фадеев А.В. Россия и Кавказ первой трети XIX в. М., 1960.

³ Дзидзария Г.А. Борьба за Абхазию в первом десятилетии XIX века. Сухуми, 1940.

⁴ Дзидзария Г.А. Присоединение Абхазии к России и его историческое значение. Сухуми, 1960.

⁵ Марков Л.Н. Очерки по истории таможенной службы. Иркутск, 1987; Шапошников Н.Н. Таможенная политика России до и после Революции. М.; Л., 1924; Чирг А.Ю. Закрепление России на Черноморском побережье Кавказа и меры борьбы против контрабандной торговли в 1829–1864 гг. // Некоторые вопросы общественно-политических отношений на Северо-Западном Кавказе в конце XVIII – первой половине XIX в. Майкоп, 1985; Чирг А.Ю. К вопросу о торговле Османской империи на Северо-Западном Кавказе (1829–1864) // Некоторые вопросы общественно-политических отношений на Северо-Западном Кавказе в конце XVIII

кровского «Русско-адыгские торговые связи». По мнению автора, особенности экономической политики России на Черноморском побережье Кавказа в первой половине XIX в. способствовали развитию широких экономических связей между коренным и русским населением, и тем самым – скорейшему покорению народов Кавказа¹. Кроме того, примечательны работы А.Ю. Чирга, в которых автор дает характеристику мероприятиям Российской империи по борьбе с контрабандой на Черноморском побережье Кавказа. А.Ю. Чирг отмечал, что, несмотря на запрет царского правительства иностранным купцам осуществлять свободную торговлю с местными жителями Черноморского побережья Кавказа, горцы продолжали свои контрабандные операции. Таким образом, принятые российским правительством меры по пресечению контрабандной деятельности на Черноморском побережье Кавказа были недостаточно эффективны.

Вопрос охраны государственной границы пограничной стражей практически не изучался в рассматриваемый нами историографический период, и лишь в годы Великой Отечественной войны в попытке опереться на исторический опыт исследователи впервые обратились к этой проблематике. В журнале «Пограничник» в 1943 г. публикуются статьи И.А. Шевцова, С.С. Дмитриева, В.Н. Шевченко².

В целом, советский период оставил после себя достаточное количество научных трудов, посвященных истории вхождения в состав России Кавказа, а также социально-экономическому развитию региона³. Однако в данный период практически не проводились исследования по изучаемой тематике. В результате вопросы организации и функционирования пограничной службы оставались вне поля исследований советских историков.

В постсоветский период возобновилась научная работа по изучению мероприятий Российской империи на Черноморском побережье Кавказа. В свет вы-

– первой половине XIX в. Майкоп, 1987; Чирг А.Ю. Борьба России против контрабанды и работорговли на Северо-Западном Кавказе (1829–1864 гг.): автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1987; Покровский М.В. Русско-адыгские торговые связи. Майкоп, 1957; Покровский М.В. Из истории адыгов в конце XVIII – первой половине XIX века: социально-экономические очерки. Краснодар, 1989.

¹ Покровский М.В. Русско-адыгские торговые связи. Майкоп, 1957.

² Шевцов И. Пограничная служба в России во второй половине XIX века // Пограничник. М., 1944. № 18, 19, 20; Дмитриев С. Пограничная служба в России во второй половине XIX века // Пограничник. 1944. № 7, 8, 9; Шевченко В.Н. Пограничная служба в России во второй половине XIX века // Пограничник. 1943. № 18, 19.

³Бушуев С.К. Из истории внешнеполитических отношений в период присоединения Кавказа к России (20–70-е годы XIX века). М., 1955; Смирнов Н.А. Политика России на Кавказе в XVI – XIX веках. М., 1958; Фадеев А.В. Краткий очерк истории Абхазии. Ч. I. С древнейших времен до крестьянской реформы 1870 года. Сухум, 1934; Фадеев А.В. Россия и Кавказ первой трети XIX в. М., 1960; Дзидзария Г.А. Борьба за Абхазию в первом десятилетии XIX века. Сухуми, 1940; Дзидзария Г.А. Присоединение Абхазии к России и его историческое значение. Сухуми, 1960; Ратушняк В.Н. Вхождение Северо-Западного Кавказа в состав России и его капиталистическое развитие. Краснодар, 1978; Проблемы социально-экономического развития Северного Кавказа в XIX – начале XX в.: сб. науч. тр. / В.Н. Ратушняк [и др.]. Краснодар, 1985.

ходят труды О.В. Матвеева, В.В. Дегоева, Л.В. Шатохиной, Ю.Ю. Клычникова, В.Б. Каратаева, А.А. Черкасова, А. Сохта, А.Ю. Чирга и др.¹, в которых всесторонне изучается российское присутствие на Кавказе. Также представляют большой интерес работы иностранных авторов², в которых довольно широко изучены военно-политические мероприятия Российской империи на Кавказе, однако вопрос пограничной охраны Черноморского побережья Кавказа оставался в не поля исследования.

Как мы уже отмечали, исследование деятельности пограничной охраны в дореволюционный и советский периоды практически не осуществлялось, и лишь в постсоветский период проявился интерес к тематике. В свет выходят книги, посвященные деятельности пограничной стражи, а также проводятся диссертационные исследования. В работах авторы изучали зарождение, становление и развитие пограничной охраны, развитие Отдельного корпуса пограничной стражи, осуществлявшего охрану рубежей Российской империи, рассматривались вопросы строительства пограничной охраны, подготовки офицерских кадров. Также описывалась деятельность военного, морского, таможенного ведомств, корчемной стражи, отдельного корпуса жандармов по охране государственной границы, участие пограничников в войнах и вооруженных конфлик-

¹ Дегоев В.В. Кавказ и великие державы 1829–1864 гг. Политика, война, дипломатия. М., 2009; Каратаев В.Б., Черкасов А.А. Становление русского военного присутствия на Черноморье в 1837–1840 гг. (на примере территории Большого Сочи). Материалы, исследования. Сочи, 2009; Сохт А. Черноморская береговая линия: сущность и функции // Россия и Черкессия (вторая половина XVIII – XIX вв.). Майкоп, 1995; Матвеев О.В., Фролов Б.Е. В вечное сохранение и напоминание славных имён... (к 100-летию пожалования Вечных шефов первоочередным полкам Кубанского казачьего войска). Краснодар, 2005; Матвеев О.В., Фролов Б.Е. Боевая слава кубанского казачества: от Березани до Сарыкамышы: вопросы военной истории казачества Кубани конца XVIII – начала XX столетия. Краснодар, 2012; Матвеев О.В. Азовские казаки в этнографии Кавказской войны // Украинцы Юга России: проблемы истории, культуры, социально-экономического развития. Ростов н/Д, 2013; Матвеев О.В. Кавказская война: от фронта к фронтиру. Историко-антропологические очерки. Краснодар, 2015; Матвеев О.В. Более митрополит, нежели воин? О некоторых стереотипах вокруг роли Е.А. Головина в умиротворении Кавказа // Кавказский сборник. М., 2017. Т. 10 (42); Матвеев О.В. С крестом в руках между рядами солдат. Из истории духовной жизни в укреплениях Черноморской береговой линии, 30–50-е годы XIX века // Кавказский сборник. М., 2008. Т. 5 (37); Матвеев В.А. Россия и Кавказ в объективе исторических познаний. Армавир, 1998; Матвеев В.А. Исторические познания как фактор геополитических свершений // Научная мысль Кавказа. Ростов н/Д, 1998. № 4; Шатохина Л.В. Политика России на Северо-Западном Кавказе в 20–60-е годы XIX века: дис. ... канд. ист. наук. М., 2000; Чирг А.Ю. Общественно-политический строй адыгов Северо-Западного Кавказа: Конец XVIII в. – 60-е гг. XIX в.: дис. ... д-ра ист. наук. Майкоп, 2003; Чирг А.Ю. Дипломатические методы завоевания Черкесии царизмом в XIX веке // Информационно-аналитический вестник АРГИ. Майкоп, 2001. № 4; Клычников Ю.Ю. Российская политика на Северном Кавказе (1827–1840 гг.). Пятигорск, 2002.

² Баддели Д. Завоевание Кавказа русскими. 1720–1860. М., 2007; Осли Э. Покорение Кавказа: Геополитическая эпопея и войны за влияние. М., 2008; Ходорковский М. Горький выбор: верность и предательство в эпоху российского завоевания Северного Кавказа. М., 2016.

тах, деятельность руководства по развитию Отдельного корпуса пограничной стражи¹.

В работе А.В. Высотенко отмечается, что формированию границ Российской империи на Кавказе способствовало желание грузинских владетелей заручиться российской поддержкой в противостоянии с Турцией и Ираном. С приобретением Грузии в Закавказье появились русские гарнизоны. Однако закавказская граница охранялась в основном подразделениями, комплектуемыми личным составом из местного населения, и лишь в 1827 г., с началом распространения эпидемии чумы на территории Турции, здесь была организована войсковая пограничная стража². Таким образом, российские границы в Закавказье были плохо защищены от контрабандной деятельности. Из работы А.М. Плеханова видно, что лишь с образованием Отдельного корпуса пограничной стражи российское правительство начинает уделять должное внимание охране границ в Закавказье и принимает шаги к усилению охраны границ в регионе³. Д.В. Пятков, рассматривая становление и развитие деятельности пограничной стражи на Кавказе, указывал, что лишь в начале XX в. в данном регионе завершился процесс формирования пограничной стражи как государственной структуры, призванной защищать государственные интересы России в данном

¹ Боярский В.И. На стороже Руси стояти: Страницы истории пограничной стражи Российского государства. М., 1992; Плеханов А.М. Отдельный корпус пограничной стражи России: краткий ист. очерк. М., 1993; Мальюга В.В. Черноморский кордон на рубеже трех столетий: (историческое исследование). Одесса, 2008; Пятков Д.В. На страже рубежей Кавказа: Краткий очерк истории Северо-Кавказского регионального управления ФПС России. Ставрополь, 2000; Боярский В.И., Дмитриев В.А., Кудинов Н.Н. Пограничный надзор на море: историко-документальный очерк. М., 2006; Ежуков Е.Л. Становление и развитие пограничной охраны России (XV – XX вв.): дис. ... канд. ист. наук. М., 1990; Харламов В.И. Развитие военного образования офицеров регулярной армии и пограничной охраны (1700–1917 гг.): дис. ... д-ра ист. наук. М., 1994; Плеханов А.А. Комплектование и подготовка личного состава Отдельного корпуса пограничной стражи (1893–1917 гг.): исторический опыт: дис. ... канд. ист. наук. М., 2000; Юхов С.А. Взаимодействие ведомства в защите государственной границы Российской империи: дис. ... канд. ист. наук. М., 2001; Высотенко А.В. Исторический опыт обеспечения безопасности государственной границы Российской империи отдельным корпусом пограничной стражи: дис. ... канд. ист. наук. М., 2004; Минаков В.П. Пограничная стража России в войнах второй половины XIX – начала XX века: исторический опыт и уроки: дис. ... канд. ист. наук. М., 2004; Шпак А.Н. Создание и совершенствование системы защиты и охраны государственной границы в Российской империи: дис. ... канд. ист. наук. М., 2006; Клементьев В.В. Военное ведомство в охране границы Российской империи. М., 2002; Ежуков Е.М. Концепция охраны границ Российской империи. М., 2003; Плеханов А.А., Плеханов А.М. Отдельный корпус пограничной стражи императорской России (1893–1917): Ист. очерк. М., 2003; Терещенко В.В. На охране рубежей Отечества. М., 2008.

² Высотенко А.В. Исторический опыт обеспечения безопасности государственной границы Российской империи отдельным корпусом пограничной стражи: дис. ... канд. ист. наук. М., 2004.

³ Плеханов А.М. Отдельный корпус пограничной стражи России: краткий ист. очерк. М., 1993.

регионе¹. Таким образом, система охраны российской границы на Кавказе до конца XIX в. оставалась слаборазвитой и не могла обеспечивать надежной экономической безопасности.

Авторы в постсоветский период из-за «обета молчания» предыдущих эпох столкнулись с огромным объемом информации. Поэтому работы их включают в себя большие исторические периоды и разнообразные темы: морская охрана, сухопутная, воздушная. В связи с этим большой интерес представляет совместная работа В.И. Боярского, В.А. Дмитриева, Н.Н. Кудинова². В работе проведен анализ дореволюционного периода развития отечественной морской пограничной охраны. Коллектив авторов отмечает слабую защищенность морской границы на Кавказе и утверждает, что до образования Отдельного корпуса пограничной стражи организация таможенного контроля на море с помощью корабельных средств, кроме как на Балтийском море, применение не получила. В работе Ф.А. Мошкова также отмечается, что кавказское побережье было полностью взято под контроль пограничной стражей только лишь в начале 90-х гг. XIX в., а до этого часть побережья охранялась казаками³.

Изучив работы постсоветского периода, можно сделать вывод, что в них достаточно широко освещена деятельность пограничной стражи в различные периоды времени. Однако эти издания в основном обзорные и конкретных вопросов истории формирования и деятельности пограничной службы на Черноморском побережье Кавказа в XIX – начале XX в. не касались.

Диссертационные исследования постсоветского периода были направлены на изучение системы обеспечения безопасности государственной границы Российской империи. В частности, в работе А.Н. Шпака⁴ исследуется создание системы обеспечения государственной границы в Российской империи на протяжении XVII – XX в. Делается вывод, что развитие системы охраны государственной границы проходило в сложных внутриэкономических и внешнеполитических условиях. Однако, в данной работе лишь фрагментарно затрагивается деятельность пограничной стражи на Черноморском побережье Кавказа, уделяя внимание в основном Кавказской линии. Работа В.П. Минакова⁵ направлена на изучение проблемы применения пограничной стражи в войнах второй половины XIX – начала XX в. оставляя, таким образом, за рамками исследования деятельность пограничной стражи по охране государственной границы на Черно-

¹ Пятков Д.В. На страже рубежей Кавказа: краткий очерк истории Северо-Кавказского регионального управления ФПС России. Ставрополь, 2000.

² Боярский В.И., Дмитриев В.А., Кудинов Н.Н. Пограничный надзор на море: историко-документальный очерк. М., 2006.

³ Мошков Ф.А. Морская пограничная охрана России: от Петра I до наших дней: краткий ист. очерк. М., 2007.

⁴ Шпак А.Н. Создание и совершенствование системы защиты и охраны государственной границы в Российской империи: дис. ... канд. ист. наук. М., 2006.

⁵ Минаков В.П. Пограничная стража России в войнах второй половины XIX – начала XX века: исторический опыт и уроки: дис. ... канд. ист. наук. М., 2004.

морском побережье Кавказа. Научный труд А.В. Высотенко¹ позволяет получить представление о деятельности Отдельного корпуса пограничной стражи в конце XIX в. Однако в данной работе лишь незначительно затрагиваются вопросы охраны государственной границы на Кавказе.

Таким образом, изучение и анализ научной литературы по исследуемой теме свидетельствует о наличии работ, довольно широко освещающих события на Кавказе, в которых рассматривались вопросы военно-политических взаимоотношений, создания и развития торгово-экономических отношений, карантинно-таможенных подразделений и пограничной стражи в Российской империи. Однако в этих работах лишь незначительно отражена охрана Черноморского побережья Кавказа в XIX – начале XX в., в результате чего за рамками подобных исследований остаются достаточно важные аспекты, нашедшие отражение в настоящей диссертации. В связи с этим можно сделать вывод о недостаточной изученности проблемы и необходимости создания обобщающего труда, в котором были бы достаточно полно исследованы вопросы данной проблемы.

Целью исследования является выявление основных направлений деятельности Российской империи по охране государственной границы на Черноморском побережье Кавказа в указанный исторический период.

Исходя из цели диссертационного исследования, автор определил следующие **задачи**:

- раскрыть закономерности утверждения России на Черноморском побережье Кавказа в первой половине XIX в.;
- выявить методы создания морской кордонной стражи и её деятельность на Черноморском побережье Кавказа в первой половине XIX в.;
- определить тенденции складывания системы охраны сухопутной границы на Черноморском побережье Кавказа в первой половине XIX в.;
- установить особенности возобновления крейсерства на Черноморском побережье Кавказа после Крымской войны;
- определить систему охраны сухопутной части границы Черноморского побережья Кавказа;
- выявить причины и предпосылки, основные мероприятия по трансформации системы охраны государственной границы на Черноморском побережье Кавказа во второй половине XIX в.;
- раскрыть значение деятельности Отдельного корпуса пограничной стражи на Черноморском побережье Кавказа в XIX – начале XX вв.

Теоретико-методологическую основу исследования составили принципы историзма и объективности. Принцип историзма применялся при изучении государственной политики Российской империи на Кавказе в XIX – начале XX в. Принцип объективности использовался при оценке реализации политики национальной безопасности на Черноморском побережье Кавказа путем неза-

¹ Высотенко А.В. Исторический опыт обеспечения безопасности государственной границы Российской империи отдельным корпусом пограничной стражи: дис. ... канд. ист. наук. М., 2004.

висимого отношения к совокупности анализируемых фактов с учетом степени их достоверности.

В ходе написания работы использовались сравнительно-исторический, проблемно-хронологический и системный методы, выявляющие особенности создания и развития охраны государственной границы на Черноморском побережье Кавказа. Использование историко-сравнительного метода дало возможность сопоставить систему охраны государственной границы на Черноморском побережье Кавказа с системой охраны западной границы в исследуемый период. Проблемно-хронологический метод позволил раскрыть процесс развития охраны государственной границы на Черноморском побережье Кавказа в хронологической последовательности. Историко-системный метод использовался для изучения охраны государственной границы Черноморского побережья Кавказа как составной части истории охраны государственной границы в контексте исторического развития. Применение данного метода способствовало пониманию механизмов формирования системы охраны государственной границы на Кавказе как целостной системы, в которой все ее элементы взаимосвязаны (кордонная служба, крейсерство, таможня и др.).

Источниковая база исследования включает в себя несколько видов источников:

1. Основу источниковой базы исследования составили документальные материалы, почерпнутые из фондов архивных учреждений: Российского государственного военно-исторического архива (РГВИА), Российского государственного исторического архива (РГИА), Российского государственного архива Военно-Морского Флота (РГАВМФ), Государственного архива Краснодарского края (ГАКК), а также Центрального пограничного музея ФСБ России (ЦПМ).

1.1. В Российском государственном военно-историческом архиве (РГВИА) изучены фонды: 788 – «Гражданская канцелярия командующего войсками правого крыла Кавказской линии и наказного атамана Черноморского казачьего войска», 349 – «Главное инженерное управление», 846 – «Каталог военно-ученого архива», 4888 – «Отдельный корпус пограничной стражи», 4895 – «Управление 6-го округа пограничной стражи», 400 – «Главный штаб». В данных фондах были изучены письма и распоряжения, относящиеся к утверждению Российской империи на Черноморском побережье Кавказа и обеспечению безопасности вновь приобретенных территорий на побережье Черного моря. Также в этих фондах были изучены материалы, относящиеся к созданию и деятельности Отдельного корпуса пограничной стражи по борьбе с контрабандистами.

1.2. В Российском государственном историческом архиве (РГИА) изучены материалы фондов: 19 – «Департамента внешней торговли»; 21 – «Департамента таможенных сборов»; 560 – «Общая канцелярия министра финансов»; 1268 – «Кавказский комитет». В фондах Российского исторического архива были изучены материалы о состоянии таможенных учреждений на побережье Черноморского Кавказа, а также преобразования таможенных подразделений в по-

граничную стражу. Данные материалы помогли систематизировать деятельность таможенных подразделений на Кавказе.

1.3. В Российском государственном архиве Военно-Морского Флота (РГА ВМФ) изучены материалы фондов: 243 – «Управление главного командира Черноморского флота и портов Черного моря г. Николаев»; 1071 – «Сухумская морская станция г. Сухум». Изученные материалы государственного архива военно-морского флота помогли изучить деятельность кораблей Черноморского флота по охране Черноморского побережья Кавказа.

1.4. Кроме того, важный документальный материал был почерпнут из фондов Государственного архива Краснодарского края (ГАКК). В нем были изучены материалы фондов: 260 – «Канцелярия начальника Черноморской береговой линии»; 390 – «Канцелярия начальника Азовских казачьих команд при Сухумской морской станции»; 700 – «Новороссийская (до 1866 г. Константиновская) карантинно-таможенная контора»; 767 – «Джубгский карантинно-таможенный пост Новороссийской карантинно-таможенной конторы»; 254 – «Войсковое дежурство Кубанского казачьего войска». Материалы фондов ГАКК являлись наиболее разнообразными и включали в себя письма, записки и распоряжения, относящиеся к занятию российским войсками Черноморского побережья Кавказа, деятельности военных гарнизонов на Черноморской береговой линии по обеспечению безопасности побережья, а также деятельности карантинно-таможенных подразделений на побережье и азовских морских команд по борьбе с контрабандистами. Данные материалы оказали существенную помощь в изучении деятельности правительства Российской империи по защите Черноморского побережья Кавказа.

1.5. Также автору удалось воспользоваться документами, найденными в документальных фондах Центрального пограничного музея ФСБ России (ЦПМ). В нем были изучены дела: 626 «Об употреблении войсковыми чинами при службе на границе оружия»; 2421 «Приемы военного шпионства и шпионы»; 1091/30 «Об установлении для судов ОКПС, не состоящих под командою морских офицеров, особого флага и вымпела»; 1760 «Мнение Государственного совета о правах и обязанностях начальников округов ОКПС»; 1218 «Сведения для сообщения министерству внутренних дел о мерах, принимаемых Управлением ОКПС для усиления морского пограничного надзора 1908 г.». Данные материалы помогли дополнить имеющиеся сведения о деятельности Отдельного корпуса пограничной стражи на Кавказе.

2. Следующий вид источников составляют законодательные и нормативные акты. В большинстве своем они сосредоточены в широко известных сборниках законодательных актов дореволюционной России, таких как «Полное собрание законов Российской империи (ПСЗРИ) первого, второго и третьего издания, а также «Свод законов Российской империи» 1857 г. издания. Свод законов Российской империи – официальное собрание расположенных в тематическом порядке действующих законодательных актов Российской империи, со-

зданное при Николае I¹. Впервые он был напечатан в 1832 г. Отбор законодательного материала для включения в Свод производился на основе Полного собрания законов. Собрание законов – это в большей степени историческое издание. По нему можно изучать развитие, направление правительственной мысли в стране. Это летопись отечественного законотворчества. В соответствии с законодательными актами Российской империи было выявлено юридическое закрепление правил охраны государственной границы кораблями Черноморского флота и основные аспекты деятельности карантинно-таможенных подразделений на сухопутной и на морской границе. Также законодательные акты позволили проследить процесс формирования пограничной стражи на Черноморском побережье Кавказа.

3. Значительная часть документов, подвергнутых анализу, содержится в тематических сборниках документов. Среди дореволюционных сборников в первую очередь следует отметить «Акты, собранные Кавказской археографической комиссией» (АКАК), которые представлены в 12 томах в период с 1866–1904 гг. АКАК представляют собой свод официальных документов, извлеченных из архива Главного управления наместника царя на Кавказе. Наибольший интерес представляет собой раздел «Карантинно-таможенная часть», в которой широко представлены документы по организации карантинно-таможенной стражи на Кавказе.

Кроме того, весьма примечательной оказалась работа М.П. Чернушевича, который проанализировал и обобщил документы и материалы по истории пограничной стражи в мирное и военное время. Из сборника, увидевшего свет в двух частях и шести выпусках, наибольший интерес представляет третий и четвертый выпуски. Третий выпуск посвящен времени царствования императора Александра III, а четвертый – времени правления Николая II от восшествия его на престол до времени выхода в свет данного сборника. Они изобилуют материалами о стычках пограничников с контрабандистами, в них изложен порядок применения оружия пограничной стражей, документы по организационно-штатным мероприятиям отдельного корпуса пограничной стражи.

Также представляют интерес сборники материалов по истории Кубанского казачьего войска П.П. Короленко², И.И. Дмитриенко³. Среди постсоветских сборников документов следует отметить сборник, созданный новороссийскими историками-краеведами А.Б. Герасименко, С.А. Санеевым⁴, сборник архивных документов, в котором отражены процессы формирования территорий Русского централизованного государства с XVI в. до третьей четверти XIX в.⁵, а также

¹ Свод законов Российской империи: в 34 т. СПб., 1857–1868.

² Короленко П.П. Материалы по истории Кубанского казачьего войска // Кубанский сборник. Екатеринодар, 1908. Т. 13.

³ Дмитриенко И.И. Сборник материалов по истории Кубанского казачьего войска. СПб., 1898. Т. IV.

⁴ Герасименко А.Б., Санеев С.А. Новороссийск – от укрепления к губернскому городу Краснодар, 1998.

⁵ Под стягом России: Сборник архивных документов / сост.: А.А. Сазонова, Г.Н. Герасимовой, О.А. Глушковой, С.Н. Кистерева. М., 1992.

один из первых постсоветских сборников документов по истории Кубани и г. Екатеринодара¹.

4. Ещё один вид источников составили источники личного характера: воспоминания, записки, мемуары непосредственных участников описываемых событий, государственных и общественных деятелей, живших в описываемую эпоху. Среди них наиболее примечательны воспоминания Г.И. Филипсона; П.Х. Граббе»; Н.И. Лорера; М.Ф. Федорова². Следует заметить, что данный вид источников позволяет взглянуть на описываемые события «изнутри», почувствовать дух эпохи, узнать реакцию на них непосредственных участников, их оценку событий в тогдашней «системе координат». В то же время эти источники отличаются излишней эмоциональностью, часто мешающей авторам объективно описывать и оценивать происходящие события. В силу своей естественной субъективности они часто «страдают» недостоверностью, неточностью, а потому требуют тщательной работы, проверки документами того времени.

5. Следующий вид источников составляют материалы периодической печати: «Кубанские войсковые ведомости», «Кубанские областные ведомости», «Кавказ». Данные источники помогли дополнить имеющуюся информацию об охране Черноморского побережья Кавказа подразделениями карантинно-таможенной стражи и азовских морских команд.

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые проведено исследование по созданию и организации пограничной службы Российской империи на Черноморском побережье Кавказа в XIX – начале XX в., в том числе:

– раскрыта деятельность морских и сухопутных подразделений по охране Черноморского побережья Кавказа в исследуемый период;

– на основе опубликованных и архивных материалов выявлен процесс формирования системы охраны государственной границы на Черноморском побережье Кавказа в XIX – начале XX в.;

– определены предпосылки создания, а также становления и развития регулярной системы охраны государственной границы в районе Черноморского побережья Кавказа в виде пограничной стражи.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Формирование линии государственной границы России по Черноморскому побережью Кавказа заняло почти весь XIX век и насчитывало в своем становлении несколько этапов:

– выход России на Черноморское побережье Кавказа после вхождения в состав Российской империи Западной Грузии;

¹ Екатеринодар – Краснодар: Два века города в датах, событиях, воспоминаниях (1793–1993): Материалы к летописи / А.М. Авраменко и др. Краснодар, 1993.

² Филипсон Г.И. Воспоминания Г.И. Филипсона до 1837 года // Русский архив. М., 1883. Т. LX. № 5; Граббе П.Х. Записная книжка графа П.Х. Граббе. М., 1888; Лорер Н.И. Записки моего времени: воспоминание о прошлом // Мемуары декабристов / сост. А.С. Немзер. М., 1988; Федоров М.Ф. Походные записки на Кавказе с 1835 по 1842 год // Кавказский сборник. Тифлис, 1879. Т. 3.

– расширение владений Российской империи на Черноморском побережье Кавказа от устья р. Кубань до северных границ Аджарии с подписанием Адрианопольского мирного договора в 1829 г.;

– окончательное формирование государственной границы по Черноморскому побережью Кавказа с вхождением в состав России Аджарии с портом Батум по результатам русско-турецкой войны 1877–1878 гг.

2. С вхождением в состав Российской империи протяженного участка Черноморского побережья Кавказа охрана морского участка государственной границы осуществлялась с привлечением сил и средств Черноморского флота, а также морской флотилии Азовского казачьего войска.

3. Важнейшей задачей системы охраны сухопутного участка границы Черноморского побережья Кавказа с самого начала его существования было обеспечение экономической безопасности и санитарного контроля. Для реализации этой задачи Россией была образована карантинно-таможенная стража. Однако созданию надежной системы охраны государственной границы на сухопутном участке Черноморского побережья Кавказа препятствовала беспокойная обстановка в регионе, которая была обусловлена Кавказской войной 1817–1864 гг.

4. Воссоздание системы охраны морского участка границы Российской империи у Черноморского побережья Кавказа после Крымской войны 1853–1856 гг. осуществлялось в условиях запрета для России иметь здесь военный флот. В этих условиях правительство вновь использовало силы и средства морской флотилии Азовского казачьего войска, которая не попадала под ограничения Парижского мирного договора.

5. После Крымской войны система охраны сухопутного участка границы Российской империи по Черноморскому побережью Кавказа была воссоздана в довоенном виде. Однако спустя некоторое время изменившиеся задачи охраны границы привели к изменению в этой системе: на смену карантинно-таможенным постам и казачьим разъездам пришли подразделения пограничной стражи.

6. В 1880-х гг. функции охраны как морского, так и сухопутного участков границы Российской империи на Черноморском побережье Кавказа перешли к подразделениям пограничной стражи по примеру организации охраны западных границ Империи. Однако, в связи с нехваткой личного состава, охрана государственной границы совместно с пограничной стражей осуществлялась воинскими подразделениями. Кроме того, морской участок границы оказался неприкрытым в виду отсутствия у данных подразделений пограничной стражи корабельных сил и средств.

7. После реорганизации системы охраны границы в Российской империи и создания Отдельного корпуса пограничной стражи государственная граница на Черноморском побережье Кавказа была полностью прикрыта подразделениями пограничной стражи, которые выполняли свои обязанности на сухопутном и морском участке.

Соответствие диссертационного исследования научной специальности. Квалификационная работа выполнена в рамках специальности 5.6.1. –

Отечественная история. Области исследований: Предпосылки формирования, основные этапы и особенности развития российской государственности; История взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и ее регионов; Военная история России, развитие ее Вооружённых сил на различных этапах развития.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования заключается в возможности совершенствования понятийного аппарата и структуры исследований интеграции Кавказа в Российское государство, использования материалов диссертации в исследованиях, посвященных изучению истории России XIX – начала XX вв. Материалы исследования могут быть использованы в преподавании дисциплины «История России» в рамках среднего и высшего образования. На основе содержания и выводов исследования могут быть выработаны рекомендации по формированию внешней и внутренней политики Российского государства в сфере охраны её рубежей.

Апробация исследования. По тематике исследования автором опубликовано 9 научных работ общим объёмом 4,7 п.л. В них изложены основные научные положения и выводы исследования. В том числе, 3 статьи опубликованы в ведущих научных рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, 1 статья опубликована в журнале международной базы цитирования Web of Science. Результаты исследования апробированы также на 3 международных и всероссийских научно-практических конференциях: II Всероссийской с международным участием научной конференции «Актуальные проблемы региональной истории. Памяти учителей: Аркадий Андреевич Тронин (1931–2016), Степан Парфенович Зубарев (1911–1994), Михаил Андрианович Садаков (1916–1993)» (г. Ижевск, 13 апреля 2021 г.), Международной научно-практической конференции «Черноморско-Средиземноморский регион в системе национальных интересов России: история и современность: к 80-летию начала Великой Отечественной войны» (г. Таганрог, 28–29 мая 2021 г.), Всероссийской научно-практической конференции «X Столыпинские чтения. Россия в глобальной политике. Национальная безопасность России в контексте вызовов современной эпохи» (г. Краснодар, 12–13 ноября 2021 г.).

Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры истории России ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» (г. Краснодар).

Структура диссертации определяется целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, содержащих 7 параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы, приложений, содержащих географические карты, таблицу и выдержки из документов.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении раскрывается актуальность исследования, определяются его объект, предмет, хронологические и территориальные рамки, цели и задачи, характеризуется степень изученности проблемы, освещается источниковая и методологическая база исследования, его научная новизна и практическая значимость.

В первой главе «Утверждение Российской империи на Черноморском побережье Кавказа и организация охраны государственной границы в данном регионе в первой половине XIX в.» проанализированы вопросы, связанные с интеграцией Черноморского побережья Кавказа в состав Российской империи и созданием системы охраны морского и сухопутного участка границы Черноморского побережья Кавказа.

В первом параграфе первой главы «Интеграция Черноморского побережья Кавказа в состав Российской империи в первой половине XIX в.» охарактеризован процесс вхождения в состав Российской империи Черноморского побережья Кавказа и возведения Черноморской береговой линии. Вхождение Восточной Грузии в состав Российской империи оказало влияние на политические взгляды властителей соседних царств, которые тоже начали искать возможности, чтобы заручиться российской поддержкой. В результате в 1803 г. в состав Российской империи вошла Мингрелия с участком черноморского побережья около 70 км. Интеграция Мингрелии являлась важным политическим событием и была первоначальным этапом овладения Российской империей Черноморским побережьем Кавказа. В 1810 г. в состав России вошла Гурия, и Россия дополнительно приобрела около 26 км черноморского побережья. Также в 1810 г. в состав Российской империи вошла Абхазия, в результате чего Россия приобрела Западную Грузию с ее протяженным черноморским побережьем длиной около 250 км. Следовательно, присоединение этих земель к России было важным политическим событием и началом интеграции в состав России Черноморского побережья Кавказа. В 1829 г. по результатам русско-турецкой войны 1828–1829 гг. Россия расширила свои владения на участке Черноморского побережья Кавказа, который теперь простирался от устья р. Кубань до северных границ Аджарии. В результате Российская империя расширила свои владения на черноморском побережье, получив участок побережья протяженностью более 500 км.

В 1878 г. с окончанием русско-турецкой войны 1877–1878 гг. в состав России вошла Аджария с портом Батум, в результате чего Российская империя приобрела дополнительный участок черноморского побережья. Теперь протяженность Черноморского побережья Кавказа в составе России составляла около 700 км.

После присоединения к Российской империи Кавказа начали активно развиваться торгово-экономические отношения с сопредельными государствами в регионе, и на российский рынок хлынуло огромное количество турецких товаров, вместе с которыми на территорию России могли быть занесены и различ-

ные заболевания. Всё это сопровождалось сложной внешнеполитической обстановкой в регионе, хищническими набегами горцев в ходе многолетней Кавказской войны.

В результате перед Российской империей встала серьезная задача по обеспечению военной и экономической безопасности своих владений на Кавказе и в Закавказье. Новые границы Российской империи проходили по побережью Черного моря при отсутствии на нем дорог, по труднодоступным горным хребтам, которые в течение длительного времени были покрыты глубоким снежным покровом, в результате чего охрана границ на Кавказе осуществлялась в очень сложных климатических условиях.

Помимо сложных климатических условий и нескончаемых войн в данном регионе, охрана границ осложнялась сложными дипломатическими взаимоотношениями с Турцией, а также стремлением последней вернуть себе утраченные территории, не без поддержки западных эмиссаров.

Основным видом контрабанды на Черноморское побережье Кавказа являлось огнестрельное оружие и боеприпасы, поставляемые непокорным горцам с целью ведения боевых действий против российских войск. Контрабандисты, осуществляя свою незаконную деятельность, не только яростно защищая свой товар, вступая в вооруженные столкновения с защитниками пределов государственной границы, но и зачастую сами нападали на пограничников с целью захвата оружия и боеприпасов.

Как следствие, для обеспечения безопасности протяженного участка Черноморского побережья Кавказа российским правительством было принято решение о возведении системы укреплений Черноморской береговой линии. Данная система укреплений способствовала обеспечению безопасности региона путем пресечения свободного сообщения горцев с турками. Но по большей части эти укрепления лишь символизировали собой суверенитет Российской империи на этой территории. Задачи охраны границы империи – как на земле, так и на море – перед их гарнизонами не ставилась. Поэтому для осуществления функций охраны границы необходимо было создать систему специальных подразделений, которые были бы специально предназначены для выполнения этих функций – как на суше, так и на море.

Во втором параграфе первой главы «Создание системы охраны морского участка границы Черноморского побережья Кавказа в первой половине XIX в.» раскрыты тенденции создания морской системы охраны Черноморского побережья Кавказа. По мере расширения границ и вхождения в состав Российской империи земель Черноморского побережья Кавказа возникла необходимость в обеспечении безопасности восточного побережья Черного моря. Турция, осуществляла подрывную деятельность на территории Российской империи, поставляя горцам, оружие и боеприпасы морским путем, побуждала их вести с Россией военные действия. Для прекращения контрабанды и обеспечения безопасности территорий Российской империи было организовано крейсерство вдоль Черноморского побережья Кавказа кораблями Черноморского флота. Впервые такое крейсерство было организовано в годы русско-турецкой вой-

ны 1806–1813 гг. Принятые меры российским правительством привели к существенным результатам в борьбе с контрабандой даже с учетом того, что крейсерство кораблями Черноморского флота еще не было организовано на плановой основе. В 30-х г. XIX в., с целью борьбы с контрабандой деятельностью по приказу М. П. Лазарева все черноморского побережье от Анапы до Батуми разделялось на районы, где корабли Черноморского флота осуществляли круглогодичное крейсерство. Но корабли Черноморского флота по своим конструктивным особенностям не могли близко подходить к побережью, где, в свою очередь, успешно промышляли турецкие контрабандисты на плоскодонных судах. В итоге, с целью совершенствования системы охраны морского участка границы Черноморского побережья Кавказа, из Азовского казачьего войска были созданы азовские морские команды, которые на лодках и небольших судах осуществляли крейсерство в непосредственной близости от побережья.

Деятельность азовских команд и крейсеров Черноморского флота по пресечению контрабанды на Черноморском побережье Кавказа в первой половине XIX в. можно признать успешной, так как существенно сократилось количество контрабандных поставок.

В третьем параграфе первой главы «Формирование системы охраны сухопутного участка границы Черноморского побережья Кавказа в первой половине XIX в.» установлены проявления системы карантинно-таможенной стражи. После вхождения Грузии в состав Российской империи начали активно развиваться торговые отношения России – как с Грузией, так и с другими соседними территориями Кавказа. В результате возросших торгово-экономических взаимоотношений возникла необходимость в обеспечении экономической безопасности и санитарном контроле Закавказья и Черноморского побережья Кавказа. В 1801 г. князь П.Д. Цицианов пришёл к выводу о необходимости учреждения таможенных и карантинных застав в регионе. Однако в связи с тем, что в данном регионе велись военные действия, и происходило изменение границ, а функции таможенников выполняли расположенные там войска, создание цепи таможенных постов не представлялось возможным.

В 1813 г. с подписанием Гюлистанского мирного договора была окончена русско-персидская война 1804–1813 гг. Теперь у России не было препятствий для создания цепи таможенных пунктов в Грузии. В результате на сухопутной границе с Турцией и Персией была создана цепь карантинных и таможенных постов с целью пресечения контрабандных поставок и занесения эпидемиологических болезней на территорию Российской империи. Службу на заставах по охране границы с Турцией и Персией несли казаки Донского казачьего войска; они осуществляли пограничную стражу совместно с местным населением. В 1828 г. в Грузии была создана пограничная кордонная стража. Созданная пограничная кордонная стража на границе с Турцией состояла из местных жителей с небольшим количеством казаков Донского войска. Таким образом, охрана сухопутной границы с Турцией и Персией осуществлялась карантинными и таможенными подразделениями совместно с кордонной стражей.

В 1847 г. происходят организационно-штатные мероприятия в Закавказском крае, в результате которых таможенные и карантинные подразделения объединяются под общее руководство и создается карантинно-таможенная стража. С образованием карантинно-таможенной стражи на Черноморском побережье Кавказа начали формироваться элементы единой системы охраны границы.

Таким образом, Россия активно создавала систему охраны границы на Черноморском побережье Кавказа, однако созданию системы обеспечения национальной безопасности препятствовала беспокойная обстановка в регионе, а также западные державы, которые, желая ослабить российское влияние на Кавказе, осуществляли подрывную деятельность среди горского населения. А в середине XIX в. западными державами была развязана Крымская война, которая уничтожила результаты деятельности России по созданию системы охраны государственной границы на Черноморском побережье Кавказа.

Во второй главе «Восстановление контроля над Черноморским побережьем Кавказа после Крымской войны и предпосылки создания пограничной стражи во второй половине XIX в.» выявлен процесс восстановления системы охраны морского и сухопутного участков границы Черноморского побережья Кавказа после Крымской войны.

Первый параграф второй главы «Возобновление крейсерства у Черноморского побережья Кавказа после Крымской войны» посвящен закономерностям восстановления охраны черноморского побережья морскими подразделениями.

В 1856 г. с подписанием Парижского мирного договора была окончена Крымская война. Согласно данному договору Российской империи запрещалось иметь в Черном море военно-морской флот за исключением небольшого количества малых судов, которые могли осуществлять таможенную охрану Черноморского побережья Кавказа.

От восстановления Черноморской береговой линии, существовавшей до войны, российское правительство отказалось, в первую очередь, по причине дороговизны её содержания, Кроме того, ее нормальное функционирование было возможно лишь после установления полного контроля над Черноморским побережьем Кавказа, так как только это давало возможность осуществлять снабжение и помощь ее укреплениям. Однако России необходимо было принять меры для пресечения незаконной торговли, развившейся в больших размерах на Черноморском побережье Кавказа.

В результате из всего протяженного участка бывшей Черноморской береговой линии предложено было занять только те части, которые доступны с суши, а именно северную и южную части (1-е и 3-е отделения). Наблюдение за незанятой частью побережья между Гаграми и Константиновским укреплением было поручено силам Черноморской флотилии. Однако у последней сил и средств для эффективной охраны Черноморского побережья Кавказа не хватало. В итоге крейсерами Черноморской флотилии осуществлялась охрана Черноморского побережья Кавказа в условиях ограниченного количества кораблей.

Для усиления крейсерства у Черноморского побережья Кавказа использовалась восстановленная еще в ходе войны азовская гребная флотилия. Совместно с кораблями Черноморской флотилии казаки продолжали осуществлять охрану Черноморского побережья Кавказа и уничтожать суда контрабандистов.

С окончанием Кавказской войны военные задачи азовских морских команд были изменены. Теперь суда азовских морских команд должны были поддерживать каботажное плавание между пунктами восточного побережья Черного моря, а также осуществлять карантинно-таможенный надзор вдоль этого побережья и препятствовать ввозу контрабанды в Российскую империю. В 1865 г. казаки Азовского казачьего войска морских станциях Черноморского побережья Кавказа были заменены моряками Черноморского флота.

В 1869 г. для поддержания сообщения между черноморскими береговыми пунктами на Кавказе была создана Кавказская гребная флотилия, которой полагалось оказывать содействие карантинно-таможенному ведомству.

В 1871 г. Российская империя, наконец, добилась отмены запрета иметь в акватории Черного моря военно-морской флот, и функции карантинно-таможенной морской стражи вновь были возложены на крейсера возрождаемого Черноморского флота.

Вопрос об организации постоянного крейсерства силами подразделений, осуществляющих пограничный надзор вдоль Черноморского побережья Кавказа, оставался открытым до начала 90-х г. XIX в., а пока данные подразделения, расположенные на черноморском побережье, начали снабжать лодками. Однако этих средств, ввиду быстро развивающегося каботажного плавания, а также внешней торговли, было недостаточно для предупреждения возможностей развития контрабандной деятельности.

Во втором параграфе второй главы «Восстановление и развитие карантинно-таможенной стражи на Черноморском побережье Кавказа после Крымской войны и предпосылки создания пограничной стражи в данном регионе во второй половине XIX в.» автор анализирует тенденции восстановления карантинно-таможенной стражи и предпосылки создания пограничной стражи на Черноморском побережье Кавказа.

Снятая с началом Крымской войны кордонная стража, располагавшаяся по черноморскому побережью и сухопутной границе с Турцией, была восстановлена после окончания войны в 1856 г.

В связи с тем, что Черноморская береговая линия не была восстановлена в том составе, в каком она существовала до начала Крымской войны, возникла необходимость внесения изменений в существующую систему охраны Черноморского побережья Кавказа. В результате кордонная линия была разделена на Редут-Калинскую, Александропольскую, Нахичеванскую и Бакинскую дистанцию. Непосредственное управление данными дистанциями возлагались на казачьих полковых командиров. Кордонная стража находилась в подчинении карантинно-таможенного начальства. После восстановления в 1856 г. на границе с Турцией сухопутных постов и по занятию их казаками и объездчиками, кута-

исский генерал-губернатор в октябре 1858 г. обратился с ходатайством к А.И. Барятинскому о восстановлении постов в Самурзакани и Абхазии.

Сложная система управления, а также упразднение в 1859 г. Черноморской береговой линии в Закавказском крае, потребовала внесения изменений в данную систему охраны побережья. В результате в 1861 г. было издано «Положение об устройстве и управлении карантинно-таможенной части на Кавказе и за Кавказом». В соответствии с данным «Положением» на Кавказе создаются три таможенных округа по административно-территориальному делению – Кутаисский, Эриванский и Бакинский. Округа разделялись на дистанции, в состав которых входили карантинно-таможенные конторы, заставы, посты и карантинно-таможенная стража. Карантинно-таможенные посты по карантинной части исполняли обязанности береговых застав, а разъездные посты выполняли обязанности карантинно-таможенной пограничной стражи. В 1867 г. в результате очередных реорганизационных мероприятий в регионе создается два карантинно-таможенных округа – Бакинский и Кутаисский, которые разделялись на дистанции. Охрана Черноморского побережья Кавказа входила непосредственно в ведение Кутаисского округа.

К 1870 г. государственная граница на Кавказе и в Закавказье охранялась, в основном, карантинно-таможенными объездчиками и переменными командами от казачьих и других иррегулярных войсковых частей. Таким образом, охрана границы осуществлялась различными подразделениями, не имея единого органа управления и при отсутствии правил и порядка подчиненности между войсковым и таможенным начальством. Кроме того, таможенные объездчики, помимо функций охраны границы, исполняли посторонние обязанности. В итоге охрана сухопутного участка государственной границы на Черноморском побережье Кавказа находилась в неудовлетворительном состоянии и не обеспечивала безопасность Российской империи, создавая угрозу национальным интересам России. Все это побуждало правительство к принятию срочных мер по созданию новой системы охраны государственной границы на Черноморском побережье Кавказа. Для обеспечения национальной безопасности в регионе Россия нуждалась в современной и боеспособной пограничной страже.

В третьей главе «Становление и развитие системы пограничной службы на Кавказе в конце XIX – начале XX в.» раскрыты основные мероприятия по созданию и развитию специализированной службы по охране границы на Кавказе.

В первом параграфе третьей главы «Создание и развитие пограничной стражи на Черноморском побережье Кавказа в конце XIX в.» рассматривается процесс создания пограничной стражи на Кавказе.

Интересы России на Кавказе по охране своих рубежей требовали скорейшего создания новой системы охраны государственной границы, и Министерством финансов было принято решение о создании на Кавказе и в Закавказском крае пограничной стражи, имеющей военную организацию по образу существующей на западных рубежах Российской империи, которая бы с учетом местных особенностей успешно выполняла поставленные перед ней задачи.

Начать обустройство пограничной стражи предлагалось с Черноморской бригады, которая должна была охранять Черноморское побережье Кавказа, разделенное на две части: северо-западную, от Анапы до реки Бзыба; и юго-восточную – от реки Бзыба до сухопутной границы с Турцией. Последняя считалась наиболее напряженной в связи с большой интенсивностью на данном участке контрабандной деятельности. Для охраны черноморского побережья с моря, а также для морского сообщения с постами предлагалось обеспечить 29 прибрежных постов 4-х весельными лодками.

В июне 1882 г. Государственный совет, рассмотрев предложения Министерства финансов, постановил учредить в 1883 г. Черноморскую бригаду пограничной стражи с распределением личного состава по наиболее важным участкам, расположенным – преимущественно – на побережье Черного моря. А в ноябре 1883 г. Государственный совет постановил создать с 1 января 1884 г. на сухопутной границе с Турцией Карскую бригаду пограничной стражи.

Таким образом, на Черноморском побережье Кавказа были учреждены Черноморская и Карская бригады пограничной стражи, в результате чего войсковые подразделения освобождались от охраны границы. Однако пограничная стража испытывала нехватку личного состава и была неспособна полностью взять под свой единоличный контроль всю границу на Кавказе. Как следствие, пограничники располагались только лишь на наиболее важных пограничных участках. На остальных же участках для охраны границы было задействовано до 21 сотни казаков и пластунов – 19 конных и 2 пешие.

С образованием на Кавказе пограничных бригад по охрану были взяты и сухопутный и морской участки государственной границы на Черноморском побережье Кавказа. Исключение составлял участок от Геленджика до Гагринского мыса, который из-за недостаточного количества личного состава пограничной стражи находился под охраной двух сотен Кубанского казачьего войска. Пограничные посты размещались в тылу казачьих постов, на второй линии, где исполняли функции контрольных пунктов и резерва поддержки.

Руководство Черноморской бригады не раз поднимало вопрос о необходимости иметь паровые катера для охраны морской таможенной полосы у Черноморского побережья Кавказа, так как охрана с помощью одних парусных лодок не могла обеспечить выполнение поставленных задач. Однако этот вопрос долгое время не находил своего положительного решения. Поэтому, в связи с отсутствием у пограничной стражи своего корабельного состава, морской надзор за Черноморским побережьем Кавказа возлагался на специально выделенные из состава Черноморского флота военные корабли, которые действовали в период открытой навигации.

С созданием профессиональной пограничной стражи на Черноморском побережье Кавказа Россия усилила защиту своих национальных интересов в регионе. Однако в связи с ограниченным финансированием имелся ряд трудностей в надежной охране границы на Черноморском побережье Кавказа, в частности – отсутствие морских сил и средств. Для надежного обеспечения экономической

безопасности протяженной линии границы по морю вдоль Черноморского побережья Кавказа было необходимо – в составе пограничной стражи – создание регулярной крейсерской флотилии.

Во втором параграфе третьей главы «Образование Отдельного корпуса пограничной стражи и его деятельность на Черноморском побережье Кавказа в 1893–1917 гг.» выявлены этапы создания Отдельного корпуса пограничной стражи и его деятельность на Черноморском побережье Кавказа.

15 октября 1893 г. по представленным предложениям Министра финансов Александр III подписал указ о создании Отдельного корпуса пограничной стражи, в соответствии с которым пограничная стража выводилась из таможенного управления в Отдельный корпус пограничной стражи. Отдельный корпус пограничной стражи с подчинением его министру финансов, которому присваивалось звание Шефа пограничной стражи.

Однако, несмотря на создание Отдельного корпуса пограничной стражи, на Черноморском побережье Кавказа, а также на границе с Турцией в Карской области, помимо бригад пограничной стражи, продолжали находиться казачьи подразделения. Таким образом, охрану государственной границе на Кавказе и Закавказском крае совместно с пограничной стражей продолжала до сих пор осуществлять кордонная стража, состоящая из казаков.

В 1895 г. Отдельный корпус пограничной стражи взял под свой полный контроль государственную границу на Кавказе и Закавказском крае. В результате казаки были полностью освобождены от охраны государственной границы.

Несмотря на то, что в 1895 г. со снятием казаков с границы войсковые подразделения прекратили выполнять обязанности по ее охране, в Закавказье войсковые подразделения все же участвовали в подобной деятельности, тесно взаимодействуя с пограничной стражей. Наиболее активно войска привлекались для преследования вооруженных контрабандистов и противодействия прорыву банд с приграничных территорий Турции и Персии. Однако даже при организации совместной деятельности количество прорывов из Турции и Персии не уменьшалось, и в результате было принято решение о необходимости совершенствования взаимодействия войсковых пограничных подразделений с общим их подчинением особым воинским начальникам.

Пограничных крейсеров на Черном море было гораздо меньше, чем на Балтийском море, в частности на участке Черноморской бригады 6-го округа, которая непосредственно осуществляла охрану Черноморского побережья Кавказа, службу нес только один моторный крейсер «Ястреб». В 1900 г. пароход «Ворон» был зачислен в Черноморскую пограничную бригаду, однако в том же году был переведен в Особый Керченский отдел. Командование Черноморской бригады неоднократно поднимало вопрос о необходимости иметь в распоряжении пограничников катера для наблюдения за побережьем, так как охрана с помощью одних парусных лодок не достигала поставленных целей.

В Отдельном корпусе пограничной стражи везде не имелось достаточного количества судов, и в 1908 г. Государственной Думой принимается закон «Об увеличении Флотилии ОКПС», в соответствии с которым на Черном море по-

граничникам был передан крейсер «Гридень», который осуществлял охрану побережья от турецкой границы до Сухуми. Теперь охрану Черноморского побережья Кавказа осуществляли два крейсера – «Ястреб» и «Гридень». Однако в 1913 г. с разрешения шефа пограничной стражи крейсер «Гридень» был продан. В результате по состоянию на 1913 г. у Черноморского побережья Кавказа находился лишь один крейсер – «Ястреб».

Впрочем, помимо этих сил, все военные корабли Черноморского флота, а также полицейское ведомство обязаны были оказывать флотилии Отдельного корпуса пограничной стражи содействие по преследованию и задержанию судов с контрабандой. Таким образом, охрана Черноморского побережья Кавказа являлась многоуровневой и осуществлялась различными силами и средствами. На дальних подступах действовали корабли Черноморского флота; в морской таможенной полосе охрану осуществляли крейсера флотилии Отдельного корпуса пограничной стражи; вдоль прибрежной полосы ходили пограничники на гребных лодках, а непосредственно на побережье охрану государственной границы осуществляли береговые посты, которым в глубине участка оказывали содействие полицейские.

В июле 1914 г. началась всеобщая мобилизация, и Отдельный корпус пограничной стражи (за исключением 29, 30 и 31 бригад) переводился на военное положение с переходом в подчинение военному ведомству и морскому командованию. Но на участке границы Черноморского побережья Кавказа ввиду отсутствия активных боевых действий пограничники оставались на своих прежних местах, охраняя побережье от возможной высадки десанта противника.

2 ноября 1914 г. после нападения турецких кораблей на российские порты на Черном море, Российская империя объявила войну Турции. С началом войны пограничные бригады переходили в полное подчинение военному министерству, а все корабли зачислялись в состав Черноморского флота.

С началом военных действий пограничники активно вели разведывательную деятельность вдоль границ, осуществляли наблюдение за сопредельной территорией, а также осуществляли прикрытие важных направлений, ведущих в тыл Российской империи.

В январе 1917 г. Отдельный корпус пограничной стражи был переименован в Отдельный пограничный корпус. Однако Отдельный пограничный корпус просуществовал недолго, и в феврале 1917 г. в результате революции штаб Отдельного пограничного корпуса был захвачен группой революционеров. В марте началась демобилизация служащих управления Отдельного пограничного корпуса. В результате офицеры и генералы, не принявшие революции, были отстранены от занимаемых должностей и уволены.

Таким образом, в результате революционных событий завершила свое существование Российская империя, а вместе с ней была прекращена деятельность Отдельного корпуса пограничной стражи по охране государственной границы.

В заключении делаются выводы по теме исследования и рекомендации по формированию внешней и внутренней политики Российского государства в

сфере охраны её рубежей. Автор отмечает, что интеграция Черноморского побережья Кавказа в состав Российской империи являлось важным политическим событием. С целью защиты национальных интересов на Черноморском побережье Кавказа Россия приступила к созданию системы охраны морского и сухопутного участка границы.

Создание и развитие системы охраны границы на Кавказе проходило на фоне постоянных экспансионистских интересов Турции и западных держав, осуществляющих подрывную деятельность на Черноморском побережье Кавказа с целью вытеснения России из данного региона. Тем самым, необходимо было не только охранять границу в экономическом отношении, но и осуществлять пресечение контрабандных поставок оружия и боеприпасов, которые поставлялись горцам для ведения боевых действия с российскими войсками. Однако ведение военных действий против горцев требовало от российского правительства очень значительных сил и средств, а потому на развитие системы охраны границы финансовых, да и людских сил и средств не хватало. Кроме того, ведение непрерывных военных действий препятствовало нормальному развитию экономики в регионе, а потому российское правительство не видело необходимости усиливать здесь экономическую составляющую охраны границы.

Развитие системы охраны границы на Черноморском побережье Кавказа являлось следствием существующих угроз национальной безопасности в регионе. При наличии военных угроз основу сил для защиты границы составляли военизированные подразделения, однако с обретением спокойствия в регионе и повышением требований к обеспечению собственно экономической безопасности военизированные подразделения заменялись специализированными. В результате специализированные подразделения по охране границы на Кавказе были созданы лишь в конце XIX в. несмотря на то, что на западной границе ещё в 1827 г. была образована таможенная пограничная стража.

Результаты диссертационного исследования позволяют сформировать ряд обобщающих выводов:

1. Исторический опыт системы охраны границы на Черноморском побережье Кавказа в XIX – начале XX в. показывает отличие данной системы по своему характеру и задачам от системы, существующей на «европейской» границе. Основными отличиями являлись сложная политико-экономическая ситуация в регионе, характеризующаяся чередой войн и военных столкновений разного рода, и активная деятельность контрабандистов с преобладанием военной контрабанды над экономической.

2. Создание и развитие системы охраны границы на Кавказе проходило на фоне сохраняющегося интереса к этим территориям со стороны Турции и западных держав, осуществлявших подрывную деятельность на Черноморском побережье Кавказа с целью вытеснения России из данного региона.

3. Одной из основных задач обеспечения безопасности на Черноморском побережье Кавказа являлась борьба с контрабандой оружия и боеприпасов, поставляемых горцам для ведения военных действий против российской армии.

4. Развитие системы охраны границы на Черноморском побережье Кавказа напрямую зависело от социально-экономического развития региона. Соответственно, с ростом экономики в регионе и расширением его торгово-экономических связей с сопредельными государствами развивалась контрабандная деятельность, и возрастали угрозы экономической безопасности российского государства в этом регионе.

5. Исторический опыт создания и совершенствования системы обеспечения национальной безопасности на границе Черноморского побережья Кавказа не потерял своей актуальности в современных условиях в связи со сложной военно-политической обстановкой на сопредельных территориях, а также непрекращающейся подрывной деятельностью международного терроризма.

Основное содержание диссертации изложено в следующих работах:

Статьи, опубликованные в ведущих научных рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования России:

1. Павлов, К. А. Азовские казаки на охране Черноморского побережья Кавказа 1853–1856 гг. / К. А. Павлов, О. Б. Ключков // Историческая и социально-образовательная мысль. – Краснодар, 2017. – Т. 9, Ч. 1. – С. 75–78 (0,4/0,5 п.л.).

2. Павлов, К. А. Охрана государственной границы на Черноморском побережье Северного Кавказа после Крымской войны и предпосылки создания пограничной стражи / К. А. Павлов // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – Волгоград, 2018. – № 3 (126). – С. 180–183 (0,5 п.л.).

3. Павлов, К. А. Охрана государственной границы на Кавказе в конце XIX в. (на примере Елисаветпольской пограничной бригады) / К. А. Павлов // Каспийский регион: политика, экономика, культура. – Астрахань, 2021. – № 4 (69). – С. 31–39 (1,18 п.л.).

В рецензируемых научных изданиях, входящих в международные реферативные базы данных и системы цитирования (Web of Science):

4. Павлов, К. А. Охрана государственной границы на Кавказе в конце XIX века (на примере Карской пограничной бригады) / К. А. Павлов, О. Б. Ключков // Научный диалог. – Екатеринбург, 2021. – № 5. – С. 413–426 (0,8/1,12 п.л.). DOI: 10.24224/2227-1295-2021-5-413-426

Публикации в иных изданиях:

5. Павлов, К. А. Интеграция Мингрелии в состав Российской империи / К. А. Павлов, О. Б. Ключков // Успехи современной науки. – Белгород, 2016. – Т. 2, № 6. — С. 6–8 (0,34/0,44 п.л.).

6. Павлов, К. А. Азовское казачье войско на охране Черноморского побережья Кавказа / К. А. Павлов // Успехи современной науки и образования. – Белгород, 2016. – Т. 4, № 6. — С. 105–108 (0,56 п.л.).

7. Павлов, К. А. Политика Российской империи по развитию системы охраны государственной границы на Кавказе в XIX в. / К. А. Павлов //

Актуальные проблемы региональной истории. Памяти учителей: Аркадий Андреевич Тронин (1931–2016), Степан Парфенович Зубарев (1911–1994), Михаил Андрианович Садаков (1916–1993): материалы II-й Всероссийской с международным участием научной конференции (г. Ижевск, 13 апреля 2021 г.). – Ижевск: Удмуртский институт истории, языка и литературы УдмФИЦУрО РАН, 2021. – С. 152–155(0,37 п.л.).

8. Павлов, К. А. Интеграция Черноморского побережья Кавказа в состав Российской империи (на примере Гурии) / К. А. Павлов // Черноморско-Средиземноморский регион в системе национальных интересов России: история и современность: к 80-летию начала Великой Отечественной войны: материалы Международной научно-практической конференции (г. Таганрог, 28–29 мая 2021 г.). – Краснодар: Кубанский государственный университет, 2021. – С. 90–92 (0,25 п.л.).

9. Павлов, К. А. Морская охрана Черноморского побережья Северного Кавказа Отдельным корпусом пограничной стражи в конце XIX– начале XX в. / К. А. Павлов // X Столыпинские чтения: Россия в глобальной политике. Национальная безопасность России в контексте вызовов современной эпохи: материалы Всероссийской научно-практической конференции (г. Краснодар, 12–13 ноября 2021 г.). – Краснодар: Кубанский государственный университет, 2021. – С. 90–92 (0,3 п.л.).

**ПАВЛОВ КОНСТАНТИН АЛЕКСАНДРОВИЧ
ИСТОРИЯ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ПОГРАНИЧНОЙ
СЛУЖБЫ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ НА ЧЕРНОМОРСКОМ
ПОБЕРЕЖЬЕ КАВКАЗА В XIX – НАЧАЛЕ XX В.**

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Подписано в печать 25.02.2022 г. Формат 60x84 1/16
Печать цифровая. Уч.-изд. л. 2,0. Тираж 100 экз. Заказ № 4678.6

Издательско-полиграфический центр
Кубанского государственного университета
350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149