


МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Ростовский государственный экономический
университет (РИНХ)»

На правах рукописи



Евдокимов Ярослав Сергеевич

**ИСТОРИЯ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ
ВЛАСТИ И ПЕЧАТНЫХ СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ
В 1985 – 1999 ГГ. (НА МАТЕРИАЛАХ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ)**

Специальность 5.6.1. – Отечественная история

**Диссертация на соискание ученой степени
кандидата исторических наук**

Научный руководитель:
доктор исторических наук,
профессор
Виталий Васильевич Наухацкий

Ростов-на-Дону – 2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
1. Власть и СМИ в эпоху перестройки 1985—1990 гг.....	25
1.1. Трансформация донских печатных СМИ на начальном этапе перестройки (1985–1987 гг.)	25
1.2. Эволюция печатных СМИ на Дону в условиях государственной политики «гласности»	60
2. Донские СМИ в 1990-е гг.: поиск нового формата деятельности в условиях «свободы» от государственного регулирования	101
2.1. Взаимоотношения региональных СМИ и государственной власти на этапе начала рыночных реформ (1991–1994 гг.)	101
2.2. Усиление роли государственных институтов в деятельности региональных печатных СМИ: новые формы и методы контроля (1996– 1999 гг.)	147
Заключение.....	186
Библиографический список	191
Приложения.....	220

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Научная актуальность данного исследования определяется тем, что проблема взаимоотношений органов власти и печатных средств массовой информации Ростовской области ещё не становилась предметом специального комплексного изучения. Тема носит актуальный характер с точки зрения общественно-политического интереса к проблеме. В эпоху кардинальных перемен, известных в истории как «перестройка», средства массовой информации сыграли одну из ведущих ролей, являясь мощным инструментом влияния на общественное мнение и общественные настроения. Поскольку региональная печать была самым многочисленным типом СМИ, на неё были возложены задачи по демократизации общества, слому стереотипов политического поведения, стимуляции социальной активности граждан и т.д. Печать стала проводником новых идей и принципов, непосредственным участником общественно-политических процессов. Позже, в период становления либеральной демократии 1990-х гг., пресса продолжила выполнять роль просветителя и проводника новых ценностей, однако уже в кардинально изменившейся политико-экономической обстановке. Наряду с центральными печатными СМИ региональная периодика была активно включена в обсуждение важнейших вопросов развития общественных отношений, не раз становилась площадкой для политических дискуссий, тем самым оказывая влияние на изменение политической ситуации и общественных настроений в регионе. Место и роль печатных СМИ в политико-властных отношениях на этапе радикальных политических изменений в обществе должны быть изучены с целью осмысления и недопущения ошибок, имевших место в прошлом.

Органы государственной власти взаимодействовали с печатными СМИ на протяжении всего исследуемого периода 1985–1999 гг., однако формат взаимоотношений, уровень взаимодействия, степень влияния государственных органов на СМИ претерпевали изменения. Изучение эволюции взаимоотношений власти и СМИ Ростовской области, региона с богатой социально-политической историей, представляет научный и

практический интерес. Исследование заявленной темы позволит выявить закономерности этих взаимоотношений, что в свою очередь даст возможность прогнозировать тенденции развития современных взаимоотношений власти и СМИ.

В настоящее время вслед за развитием и распространением информационных технологий происходит постепенное переосмысление содержания таких традиционных ценностей для демократического общества, как свобода слова и свобода печати. Вновь актуализируются вопросы о балансе между свободой личности и общественной безопасностью в информационном поле, уточняется необходимый уровень и границы участия органов государственной власти в вопросах свободы СМИ.

Объектом исследования являются взаимоотношения органов государственной власти и СМИ в России 1985–1999 гг.

Предмет исследования: эволюция взаимоотношений органов государственной власти и печатных СМИ, методов и форм государственного контроля и регулирования деятельности СМИ на материалах Ростовской области 1985–1999 гг.

Хронологические рамки обусловлены историческим контекстом и в нижней своей границе определяются началом «перестройки» – коренных преобразований во всех сферах жизни, в идеологии, в общественно-политическом устройстве и в системе печати. Верхняя граница хронологических рамок проведена автором в силу того, что с 2000 г. начался новый исторический этап для России в целом и СМИ, в частности. Новое руководство страны взяло курс на укрепление вертикали власти, что неминуемо приводило к дальнейшим изменениям взаимоотношений органов власти и СМИ, которые требуют отдельного полноценного изучения и исследования.

Территориальные рамки охватывают Ростовскую область, как один из крупнейших субъектов России, имеющих ряд особенностей исторического, политического, культурного, социально-экономического развития. Тема позволяет на примере одного региона проследить общие закономерности

взаимоотношений органов государственной власти и средств массовой информации в изучаемый период и их региональные особенности.

Степень научной разработанности темы. История развития СМИ, а также их взаимоотношения с властью всегда привлекали внимание исследователей. Сложность и многофакторность темы обязывает к рассмотрению работ не только исторической научно-дисциплинарной направленности, но и работ по смежным научным специальностям, среди которых филологические, политологические и социологические. Кроме того, изучение эволюции взаимоотношений органов власти и СМИ невозможно без погружения в общественно-политическую обстановку как в исследуемом регионе, так и в стране в целом. События конца 1980–1990 гг. отражены в работах В.И. Жукова, Р.Г. Пихои, М.К. Горшкова, А.С. Барсенкова, В.В. Согрина, Е.А. Маркова, А.А. Вилкова и др.¹

Научной разработкой истории развития СМИ конца XX века по отдельным её аспектам и направлениям занимался ряд ученых. Одним из первых исследований по вопросу о роли печати как инструмента осуществления гласности была диссертация Л.И. Скрыбиной². Работа написана в рамках марксизма-ленинизма и ключевой ее идеей является одобрение текущего курса КПСС по реформированию и обновлению общественно-политического строя.

¹ Жуков В.И. Реформы в России: 1985–1995 гг. М., 1997; Пихоя Р.Г. Советский Союз: История власти. 1945–1991. М., 1998; Горшков М.К. Российское общество в условиях трансформации. М., 2000; Барсенков А.С. Реформы Горбачёва и судьба союзного государства: 1985–1991. М., 2001; Согрин В.В. Политическая история современной России. 1985–2001: от Горбачёва до Путина. М., 2001; Марков Е.А. Власть и СМИ в России: история взаимодействия // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. Серия: Общественные и гуманитарные науки. СПб., 2010. № 122. С. 204–214; Вилков А.А., Пивоваров В.А. Пропагандистский фактор дезориентации и раскола советского общества и распада СССР // Известия Саратовского университета. Новая серия. Социология. Политология. 2016. № 4; Вилков А.А. Перестройка в СССР: между идеологическим концептом и реальностью // Известия Саратовского университета. Новая серия. Социология. Политология. 2021. № 3.

² Скрыбина Л.И. Печать как инструмент осуществления гласности: дис... канд. ист. наук. М., 1990.

В диссертации Л.М. Кузевановой¹ изучались проблемы общественной мысли на материалах центральной печати в 1985–1991 гг. Автором признается высокая степень влияния института СМИ на общество, выделяются основные направления общественной мысли в печати в рамках ортодоксально-охранительного, ортодоксально-творческого, оппозиционного и либерального направления. Л.М. Кузеванова пришла к выводам о том, что представители ортодоксально-охранительного направления выступали с позиции незначительно обновленной, но доперестроечной риторики, воспринимая критически любые политические новации. Основной идеей можно считать тезис: гласность, – это не вседозволенность. Ортодоксально-творческая печать в целом стояла на лояльных позициях по отношению к коммунистическому режиму вплоть до конца перестройки, пропагандировала идеи необходимости сочетания плановой и рыночной экономики. Представители либерального направления занимали враждебную позицию по отношению к марксизму-ленинизму, пропагандировали преимущества рыночной экономики и капиталистического общества, не признавали возможности обновления социалистического строя. Патриотическая печать подчеркивала негативную роль бесконтрольного и повсеместного господства КПСС, некритическое заимствование западных экономических теорий, отсутствие учёта национальных особенностей при реформировании экономики.

В.И. Тоболин исследовал либеральное крыло прессы, его становление, развитие, особенности функционирования, степень влияния на общественно-политическую жизнь страны периода «перестройки»². Автор приходит к выводу, что пропаганда либерального движения, в том числе и в прессе, ставила своей целью акцентированное воздействие на умонастроения читателя, что и позволило в кратчайший по историческим меркам срок переориентировать общественное сознание на новую систему ценностей.

В ряде работ исследуются вопросы законодательного регулирования СМИ, а также их взаимоотношения с органами власти. Необходимо отметить

¹ Кузеванова Л.М. Отечественная центральная периодическая печать 1985–1991 гг.: Проблемы общественной мысли: дис. ... канд. ист. наук. Ярославль, 1999.

² Тоболин В.И. Пресса либерального направления в общественной жизни России: 1985–1991 гг.: дис. ... канд. ист. наук. М., 1999.

исследования С.В. Коновченко, М.М. Назарова, Г.С. Мельник¹ и др. С.В. Коновченко рассматривала ключевые особенности взаимоотношений власти и СМИ в масштабах страны. В своих работах автор приходит к выводу о первостепенной важности общественного сознания в процессах общественного развития, определяемого в свою очередь уровнем свободы слова, степенью распространения посредством СМИ идей и мнений. Также весьма подробно автором исследованы особенности работы донских СМИ в избирательных кампаниях². И.В. Чистяковым³ изучен процесс эволюции законодательной базы отечественных СМИ, проблема их роли в социально-политическом развитии общества, а также особенности участия СМИ в реформировании общественно-политической системы страны. Правовой аспект функционирования СМИ исследовали З.А. Гутчель, С.Л. Давтян, Е.А. Марков⁴. Не менее значимы, с точки зрения изменений правовых условий деятельности СМИ, работы исследователя в области законодательства, одного из авторов закона «О средствах массовой информации» М.А. Федотова⁵.

Изучением периодической печати перестроечного периода, её истории и развития, наряду с историками⁶ занимались и журналисты: А.А.

¹ Коновченко С.В. Власть, общество и печать в России. Ростов н/Д, 2000; Назаров М.М. Массовая коммуникация и общество. Введение в теорию и исследования. М., 2014; Мельник Г.С. Массовая коммуникация как фактор политического влияния: дис. ... д-ра. полит. наук. СПб., 1998; Чаплинская С.А. Власть и пресса: эволюция отношений и типы взаимодействия на современном этапе // Вестник Московского университета. Сер. Журналистика. 1993. № 6. С. 3–11.

² Коновченко С.В. СМИ в избирательных кампаниях 1989–2004 гг. // Выборы и референдумы в Ростовской области 1989–2004 гг. Ростов н/Д, 2004. С. 70.

³ Чистяков И. В. Средства массовой информации в общественно-политической жизни Российской Федерации: 1992–2003 гг.: дис. ... канд. ист. наук. М., 2007.

⁴ Гутчель З.А. Законодательство о печати // Вестник МГУ. Серия 10. Журналистика. 1994. № 2. С. 44–49; Законы и практика СМИ в одиннадцати демократиях мира (сравнительный анализ). М., 1995; Давтян С.Л. Анализ законотворчества в РФ в контексте права человека на информацию. М., 1998; Марков Е.А. Власть и СМИ: анализ взаимодействия. Череповец, 2005; Трансформация взаимоотношений власти и СМИ в 1990 г. (содержательный анализ) // Вестник ВолГУ. Серия 4. История; Регионоведение. Международные отношения. 2009. № 2; Трансформации в информационном взаимодействии государства и общества в России. Череповец, 2010.

⁵ Федотов М.А. СМИ как институт социалистической демократии (государственно-правовые проблемы): дис... д-ра юрид. наук. М., 1989; он же. Российский маятник: от цензуры к свободе слова и обратно. М., 1996.

⁶ Овсепян Р.П. История новейшей отечественной журналистики (февраль 1917 – начало 90-х гг.). М., 1999; В лабиринтах истории отечественной журналистики. Век XX. М., 2001.

Грабельников, А.Н. Алексеев, Д.Л. Стровский (с 2001 г. доктор исторических наук), В.В. Ворошилов¹. Исследования, посвящённые периодической печати в контексте научного изучения журналистики, а также её классификации и типологизации проведены А.И. Акоповым, Н.И. Бусленко, Е.А. Корниловым, М.М. Колесниковой, В.В. Тулуповым и др.²

Отдельной группой исследований следует выделить работы, объектом и предметом которых являются СМИ и региональная власть³. Исследуются особенности региональной информационной политики, развитие взаимодействия СМИ с региональными политическими элитами, влияние СМИ на формирование общественного мнения и политических предпочтений

¹ Грабельников А.А. СМИ в современном обществе: тенденции развития, подготовка кадров. М., 1995; Алексеев А.Н. Газетный мир постсоветской России: подход к построению типологии // Вестник Московского университета. Серия 10. Журналистика. 1998. № 3; Стровский Д.Л. История отечественной журналистики новейшего периода. Екатеринбург, 1998.

² Акопов А.И. Журналистика: научные работы, публицистика, очерки и зарисовки разных лет. Ростов н/Д, 2012; Бусленко Н.И. Журналистика. Социологические, правовые, политологические измерения. Избранные труды (1974–2004). Ростов н/Д, 2005; Корнилов Е.А. Историзм как принцип научного познания журналистики // Местная и национальная печать: Вопросы истории, методологии. Ростов н/Д, 1983; Журналистика на рубеже тысячелетий. Ростов н/Д, 1999; Акопов А.И. Методика типологического исследования периодических изданий (на примере специальных журналов). Иркутск, 1985; Колесникова М.М. Периодические издания электронных сетей как вид СМИ: Типологический аспект: дис. ... канд. филол. наук. Ростов н/Д, 2002; Тулупов В.В. Дизайн и реклама в системе типологических признаков российских газет: Филологический, философско-психологический и творческий аспекты: дис. ... д-ра филол. наук. Воронеж, 2000.

³ Ефремова С.С. Новейшая история региональной прессы Черноземья (1985–1998 гг.): дис... канд. ист. наук. Воронеж, 1999; Белозерова Т.Б. Региональные СМИ в условиях культурно-политических изменений 1970–1990-х гг.: На материалах Курской области: дис. ... канд. ист. наук. Курск, 2004; Никифоров И.В. Информационная политика субъектов Федерации и периодическая печать в условиях реформирования российского общества в 90-е годы XX века (на материалах Нижнего Поволжья): дис. ... канд. ист. наук. Саратов, 2004; Меншатова О.В. Средства массовой информации Удмуртии в условиях политических и социально-экономических преобразований: 1977–1991 гг.: дис. ... канд. ист. наук. Ижевск, 2012; Новикова И.В. Взаимоотношения органов государственной и муниципальной властей Омской области с печатными СМИ региона (1989–2001 гг.): дис. ... канд. ист. наук. Омск, 2004; Лихтин А.Н. История газет российской провинции в процессе взаимоотношений с органами государственной власти (на материалах Оренбургского края XIX–XXI веков): дис. ... канд. ист. наук. Оренбург, 2005; Захарова А.В. Роль местной прессы в общественно-политической жизни Саратовской области. 1991–2010 гг.: дис. ... канд. ист. наук. Саратов, 2011.

в регионе и т.п. Так, историк А.П. Расторгуев¹ в диссертации рассматривал проблемы взаимоотношений власти и СМИ в Свердловской области в 1985–1991 гг. Автор констатирует развитие конфликта между властью и региональными СМИ во второй половине 1980-х гг., поскольку журналистское сообщество стремилось сделать публичными существующие противоречия и проблемы. Кроме этого, развитию конфликта способствовали попытки власти добиться от СМИ демонстрации положительных результатов экономических реформ, что не соответствовало действительности. Автор отмечает, что стремление власти удержать СМИ в подчиненном состоянии лишь усиливали конфликт и способствовали разочарованию населения в реформаторских возможностях не только КПСС, но и социализма в целом.

Историк А.В. Хандажапов² изучал состояние, особенности развития печати Республики Бурятия в условиях социально-политических, экономических и духовно-нравственных преобразований в 1990–2010 гг. Автор пришёл к выводу о том, что принцип «свободной прессы», объявленный в годы перестройки не соответствовал реальному положению дел. Пресса никогда не была по-настоящему свободной и объективной, ни в СССР, ни в постсоветской России. Суждение о том, что пресса является выражением общественного мнения, по мнению автора, также ошибочно, поскольку пресса всегда и везде имела своего «хозяина». Кроме этого, А.В. Хандажапов отмечает, что попытки суверенизации отдельных регионов привели к усилению региональной печати, этому способствовал переход с вертикального на горизонтальный тип взаимоотношений СМИ в рамках региона.

Вопросы взаимоотношений прессы и органов власти Европейского Севера России (на материалах Архангельской и Вологодской областей) в 1985–1993 гг. исследованы Т.Л. Соколовой³. Автором изучено правовое и

¹ Расторгуев А.П. Власть и средства массовой информации в Свердловской области в период 1985–1991 гг.: проблемы взаимоотношений: дис... канд. ист. наук. Екатеринбург, 2010.

² Хандажапов А.В. История развития периодической печати Бурятии в постсоветский период: дис. ... канд. ист. наук. Улан-Удэ, 2010.

³ Соколова Т.Л. Влияние периодической печати на общественно-политическую жизнь Европейского Севера России в 1985–1993 гг. (на материалах Архангельской и Вологодской области): дис. ... канд. ист. наук. Иваново, 2009.

административное регулирование деятельности СМИ, а также проблемы их взаимоотношений с органами местной власти, проанализировано влияние периодической печати на политическую жизнь региона. Т.Л. Соколова пришла к выводу о том, что региональная периодическая печать играла значимую роль в формировании общественного мнения населения Архангельской и Вологодской областей, что в свою очередь влияло на политические процессы, происходящие в регионе. Общественное мнение выражалось в коллективных суждениях и действиях, таких как выборы органов власти, собрания, манифестации и т.д. Автором также отмечено, что в избирательных кампаниях региональные СМИ, за редким исключением, отстаивали позицию своих учредителей, стремясь повлиять тем самым на результаты голосования.

Проблемы взаимоотношений власти и СМИ исследованы в диссертации Н.Н. Пузановой¹. В рамках изучения технологии эффективной работы журналистов с властью на материалах Удмуртской Республики, автором предложена модель позитивного взаимодействия журналистов с органами власти. Н.Н. Пузанова отмечает, что модель применима как для Удмуртской Республики, так и для остальных субъектов РФ.

Влияние СМИ на массовое сознание, социологические аспекты деятельности печати, а также вопросы корреляции периодики и общественного мнения рассматривались в работах К.С. Гаджиева, Г.Г. Дилигенского, М.К. Горшкова, М.М. Назарова, Г.Г. Почепцова и других исследователей².

Отдельная группа работ – это исследования, посвящённые деятельности СМИ в избирательных кампаниях. Вопрос о роли и степени влияния СМИ на электоральные предпочтения остается дискуссионным и имеет разные походы. Сводятся они к признанию СМИ «всемогущими» или же, наоборот,

¹ Пузанова Н.Н. Пресса и власть: проблемы взаимодействия: на примере СМИ Удмуртской Республики: дис. ... канд. филол. наук. М., 2010.

² Гаджиев К.С. Имидж государства в конфликте идеологий. М., 2007; Дилигенский Г.Г. Политика и общественное мнение // Социологический калейдоскоп. М., 2003. С. 145; Горшков М.К. Российское общество в условиях трансформации: мифы и реальность. 1992–2002 гг. М., 2003; Назаров М.М. Функционирование СМИ и некоторые особенности состояния общественного мнения в условиях перестройки: проблемы формирования и функционирования. М., 1990; Почепцов Г.Г. Теория и практика коммуникации. М., 1998.

констатируют минимальную их роль, выражающуюся только лишь в подаче обобщенной информации о политической ситуации. К представителям первого подхода следует отнести таких российских ученых, как О.И. Гордеева, И.П. Яковлев¹ и другие. Второй подход разделяют исследователи Д.В. Ольшанский, К.С. Гаджиев² и другие. Кроме названных позиций в отношении влияния СМИ на политическое сознание имеет место и умеренный, «компромиссный» подход³. Сводится он к тому, что роль СМИ усиливается в периоды политической нестабильности и ослабевает в процессе стабилизации обстановки, однако ни в одном, ни в другом случае СМИ не являются определяющим фактором распределения политических предпочтений. СМИ, по мнению авторов, сами подвержены влиянию массового сознания и зависимы от аудитории. Различные аспекты данной проблемы изучали Н.В. Анохина, Н.А. Жукова, Е. Боброва, М.В. Гришина⁴ и другие. Роль СМИ как инструмента закрепления стереотипов, выработки электоральных предпочтений и формирования устойчивых политических симпатий рассмотрена И.М. Дзялошинским, Е.С. Козиной, А.М. Очур⁵.

Региональную печать исследовали О.А. Воронова, А.И. Станько, В.В. Аникина, О.А. Баранов и другие⁶. Специфика деятельности донских СМИ

¹ Гордеева О. Политический имидж в избирательной кампании. Технология и организация избирательных кампаний. М., 1993. С. 37; Гордеева О.И. Эффективность механизмов предвыборной агитации: (Опыт выборов 1993 г.) // Политическая теория: тенденции и проблемы: Сб. ст. М., 1994. Вып. 2. С. 182–188; Яковлев И.П. Современные теории массовых коммуникаций. СПб., 2004. С. 52.

² Гаджиев К.С. Имидж государства в конфликте идеологий. М., 2007; Ольшанский Д.В. Основы политической психологии. Екатеринбург, 2001.

³ Задорин И., Сюткина А., Бутова Ю. СМИ и массовое политическое сознание: взаимовлияние и взаимозависимость // Российское общество: становление демократических ценностей. М., 1999. С. 175–197.

⁴ Анохина Н.В., Брандес М.Э. Роль СМИ в избирательном процессе // Политическая наука. 2000. № 3. С. 137–151; Жукова Н.А. Сравнительный анализ роли СМИ в современном политическом процессе России и США // Власть. 2007. № 11. С. 41–43; Боброва Е. Факторы успеха на президентских выборах 1996 // Власть. 2016. № 6; Гришина М.В., Головин А.Г. Средства массовой информации и выборы: вопросы и ответы. М., 2011.

⁵ Дзялошинский И. Российские СМИ в избирательной кампании: уроки эффективности. – М., 1996; Козина Е.С. СМИ и выборы: Ресурс и угрозы политического мифотворчества. – М., 2005; Очур А.М. Воздействие региональных средств массовой информации на мотивацию электорального поведения: дис. ... канд. полит. наук. М., 2005.

⁶ Воронова О.А. Местная газета. Модели и типы. М., 2007. С. 60–79; Станько А.И. Региональная газета как тип издания (истоки изучения) // Типология местной прессы. Советский Союз – Польша. Ростов н/Д, 1991.

в условиях развивающихся рыночных отношений рассматривалась В.В. Смирновым, Л. Никитиной¹. Становление и развитие рекламных изданий на Дону, исторический аспект и их типологические особенности исследованы в диссертации А.В. Абовян².

Проблема взаимоотношений органов власти и печатных СМИ в Ростовской области в период с 1985 по 1999 г. изучена фрагментарно. Важно отметить, что о средствах массовой информации региона писали авторы, изучавшие другие сюжеты, т.е. журналистику, политические процессы, социологию и т.д. Так, в диссертации С.В. Чуева исследован политический процесс в Ростовской области в 1989–2004 гг.³ В работе проводится анализ функционирования печатных СМИ в политическом пространстве региона, однако он подчинен решению ключевой задаче исследования: определению состава и характеристик акторов регионального политического процесса. В работе Р.И. Хандожко изучается массовое историческое сознание и динамика его трансформаций в контексте социально-политических изменений⁴. Автор анализирует деятельность донской печати, но лишь в рамках влияния её на массовое сознание общества. Диссертационное исследование Е.В. Елдинова посвящено исторической динамике и причинам политических изменений в Ростовской области, отражавшихся в системной трансформации регионального городского сообщества⁵. Автором исследованы региональные СМИ в контексте их роли в процессе трансформации городского сообщества.

¹ Смирнов В.В. Актуальные проблемы журналистики: Сб. тр. Ростов н/Д, 2000; Никитина Л. В борьбе за рекламодателя ростовские СМИ сегментируют аудиторию // Деловой квартал. 2006. 18 декабря.

² Абовян А.В. Рекламные издания: исторический и типологический аспекты: дис. ... канд. филол. наук. Ростов н/Д, 2004.

³ Чуев С.В. Современный политический процесс на Дону (1989–2004 гг.): этапы и содержание. Исторический аспект: дис. ... канд. ист. наук. Ростов н/Д, 2005.

⁴ Хандожко Р.И. Массовое историческое сознание в контексте социально-политических трансформаций 1985–1991 гг.: региональный аспект: дис... канд. ист. наук. Ростов н/Д, 2010.

⁵ Елдинов О.А. Власть и городские сообщества Ростовской области в 1985–2003 гг.: исторический опыт эволюционного взаимодействия: дис. ... канд. ист. наук. Ставрополь, 2019.

Цель работы – выявление эволюции и содержания взаимоотношений органов государственной власти и печатных средств массовой информации в Ростовской области в 1985–1999 гг.

Исследовательские задачи:

1. Определить начальный этап трансформации донских печатных средств массовой информации, инициированный и проводимый под непосредственным контролем партийного руководства КПСС.

2. Раскрыть взаимосвязанные процессы усиления самостоятельности в деятельности печатных средств массовой информации Ростовской области и нарастания кризисных процессов в партийно-советской модели взаимоотношений органов власти и СМИ в условиях «гласности». Определить хронологические границы данного этапа.

3. Определить содержание, особенности и временные рамки этапа взаимоотношений органов власти и печатных средств массовой информации Ростовской области в условиях формирования рыночной экономики и демократической политической системы в Российской Федерации.

4. Раскрыть содержание адаптации региональных печатных средств массовой информации к рыночным отношениям, осмыслить процесс формирования и развития институциональных и нормативных основ регулирования деятельности печатных СМИ Ростовской области в первой половине 1990-х гг.

5. Выявить характер и процесс становления финансового регулирования деятельности средств массовой информации, государственной дотационной политики, а также усиления государственной политики в области СМИ во второй половине 1990-х гг.; определить хронологические границы и исследовать особенности данного этапа эволюции взаимоотношений органов власти и печатных СМИ.

Теоретико-методологическая основа исследования. Теоретико-методологической основой диссертации является междисциплинарный подход и методологический синтез. Анализ феномена взаимодействия власти и СМИ в позднесоветскую и постсоветскую эпохи проводился с учетом положений формационной теории и теории модернизации. В соответствии с

постулатами формационной теории изучаемый период истории может быть охарактеризован как переходный от социализма к капитализму, буржуазно-демократическому обществу. Принципы формационного подхода применены к исследованию социально-политических процессов, анализу функционирования средств массовой информации, общественных противоречий, роли журналистского сообщества в системе политических отношений конца XX – начала XXI вв. Именно переходный характер эпохи определил особенности взаимодействия государственной власти и печатных средств массовой информации.

Важное значение при изучении истории России и ее регионов имеет модернизационная теория, которая позволяет понять особенности социальных перемен в переломный период конца XX – начала XXI вв. Модернизация трактуется как движение от традиционного к современному обществу, как протяженный во времени исторический процесс инновационных изменений, в том числе процессов демократизации, становления современных ценностно-мотивационных механизмов, информационной революции.

Работа основывается, прежде всего, на таких фундаментальных принципах исторического познания, как принцип историзма и принцип научной объективности. В соответствии с принципом историзма события и факты истории взаимоотношения печатных СМИ и органов власти Ростовской области рассматриваются в их развитии, взаимной связи, обусловленности эпохой перестройки и эпохой становления современной России.

Принцип объективности был положен в основу отбора исторических источников и их интерпретации. Он также проявляется в том, что результаты исследования репрезентативны и могут быть верифицированы.

Применение общенаучных логических процедур (анализ, синтез, обобщение, классификация и др.) способствовало формированию комплексного представления об изучаемой проблеме взаимоотношения печатных СМИ и органов власти Ростовской области.

В работе использовались сравнительно-исторический, проблемно-хронологический, историко-системный, статистический методы исследования.

Метод периодизации дал возможность выделить в развитии взаимоотношений печатных СМИ и органов власти Ростовской области определенные периоды, отличающиеся внутренней спецификой в рамках этапов исторического развития.

Сравнительно-исторический метод позволил исследовать эволюцию печатных СМИ и политики органов власти в тесной связи с исторической обстановкой на протяжении качественно различных этапов исторического развития.

Проблемно-хронологический метод позволил сосредоточиться на изучении конкретных проблем эволюции отношений печатных СМИ и органов власти в хронологической последовательности, но в рамках выделенных проблемных блоков.

Историко-системный метод предполагал изучение событий, процессов как причинно-обусловленных и функционально связанных.

Метод устной истории позволил автору получить значительный объем информации от респондентов – непосредственных участников изучаемых событий, что повышает степень актуальности и новизны данного исследования.

Статистический метод позволил проанализировать количественные и качественные изменения в развитии печатных СМИ.

В работе с печатными СМИ применялся дискурс-анализ – междисциплинарный аналитический метод интерпретации текстов, использование которого при анализе сообщений прессы позволило акцентировать внимание на предметно-содержательной стороне печатных материалов (а не на формально лингвистической, количественной).

Комплексное применение указанных методов и подходов позволило объективно и всесторонне рассмотреть вопросы взаимодействия печатных СМИ и органов власти региона в исследуемый период.

Источниковой базой исследования являются несколько групп источников, среди которых: законодательные акты и документы органов центральной и региональной власти, архивные документы, периодическая печать, документы личного происхождения и статистические материалы.

Законодательные акты и документы органов центральной и региональной власти. Проанализирован комплекс законодательных и подзаконных актов СССР и РФ, решения съездов и пленумов ЦК КПСС, директивы и постановления партийных и советских органов, Закон СССР «О печати и других средствах массовой информации», Закон РФ «О средствах массовой информации», Закон СССР «Об индивидуальной трудовой деятельности», Закон СССР «О кооперации в СССР», Постановления ЦК КПСС, Совета Министров СССР, Указы Президиума Верховного Совета СССР, РСФСР «О мерах по преодолению пьянства и алкоголизма, искоренению самогоноварения», Постановление Политбюро ЦК КПСС «О мерах по расширению гласности в деятельности органов КГБ», Постановление бюро Ростовского обкома КПСС «О проведении общественно-политической аттестации журналистских кадров средств массовой информации Ростовской области», Постановление бюро Ростовского обкома КПСС «Об утверждении статистических отчетов о составе и сменяемости кадров редакторов городских, объединенных и районных газет на 1 октября 1986 г.», Закон РСФСР «О свободе вероисповеданий», Закон РСФСР «Об именных приватизационных счетах и вкладах в РСФСР», Конституция Российской Федерации, Федеральный закон РФ «О рекламе» и многие другие. Анализ указанного комплекса документов позволил раскрыть динамику развития институциональных и правовых основ регулирования деятельности печатных СМИ, выявить изменения методов и форм административного контроля со стороны органов государственной власти, определить содержание новых подходов к финансовому регулированию деятельности СМИ.

Архивные документы. В диссертационном исследовании использованы документы двух архивохранилищ. На их основе была прослежена эволюция взаимоотношений органов власти и печатных СМИ Ростовской области и выявлены ее этапы.

В первой части работы был проанализирован массив документов ГКУ Ростовской области «Центр документации новейшей истории Ростовской области» (ЦДНИРО). Изучены материалы Ростовского обкома КПСС, Ростовского горкома КПСС и Таганрогского горкома КПСС. Обусловлено это

в первую очередь тем, что основные издания области – «Молот», «Вечерний Ростов» и «Таганрогская правда» были печатными органами этих партийных комитетов. Архивные фонды данных структур позволили изучить процесс эволюции взаимоотношений партийно-государственной власти и СМИ, проследить причинно-следственные связи, выявить особенности в деятельности региональных партийных органов, степень их зависимости от центра в принятии тех или иных решений, связанных с деятельностью средств массовой информации. Изучено 26 дел из 4 фондов: Ф. 9. «1937–1991 гг. Ростовский областной комитет КПСС», Ф. 13. «1932–1991 гг. Ростовский городской комитет КПСС», Ф. 105. «1930–1991 гг. Таганрогский городской комитет КПСС, Ростовская область» и Ф. 1086. «1966–1988 гг. Партийная организация КПСС газеты «Знамя коммуны».

Во второй части работы автором исследован комплекс документов, сосредоточенных в ГКУ Ростовской области «Государственный архив Ростовской области (ГАРО). Изучено 15 дел из 3 фондов: Ф. Р-4530 «Управление федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия по Южному федеральному округу (Управление Росохранкультуры по ЮФО) Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия, 1992–2005 гг.», Ф. Р-4495 «Администрация Ростовской области, г. Ростов-на-Дону, 1991–2001 гг.» и Ф. Р-4496 «ГУП издательство «Периодика Дона» комитета по печати Российской Федерации, г. Ростов-на-Дону, 1988–1996 гг.». В материалах данных фондов представлен широкий спектр документов, непосредственно относящихся к работе донской периодики в 1990-х гг.: законодательные акты, постановления, межведомственная деловая переписка, договоры, материалы экспертиз СМИ и т.д. Указанные документы позволили проанализировать содержание государственной политики в области СМИ в 1990-х гг., раскрыть методы и формы контроля за СМИ со стороны органов власти.

В диссертации использованы ранее неопубликованные архивные документы: постановления, стенограммы заседаний, встречи представителей

власти с руководителями СМИ, материалы аттестации журналистских кадров, статистические данные надзорных ведомств и т.д.

Периодическая печать. Печатные СМИ представляют собой особенную ценность для исторического исследования, поскольку функциями периодики являются выражение общественного мнения и структурирование общества¹, обеспечение обратной связи в системе государственного управления. Периодические издания выступают «зеркалом эпохи», отражая в своих публикациях актуальное состояние общественных отношений и текущую информационную повестку. Как справедливо отмечается в литературе, «в партийно-советской печати содержится громадный информационный материал, который представляет большой интерес для изучения истории советской эпохи»².

В работе исследованы центральные, областные, городские и районные издания, распространявшиеся и издававшиеся в Ростовской области в период с 1985 по 1999 гг.: «Правда», «Советская культура», «Известия», «Аргументы и Факты», «Коммерсантъ», «Коммерсантъ Власть», «Российские вести», «Новая газета», «Не дай Бог!», «Молот», «Вечерний Ростов», «Комсомолец», «Наше время», «Город N», «Утро», «Деловой вторник», «Таганрогская правда», «Вперёд», «Донские огни», «Ростовские диалоги», «Церковный вестник Ростовской-на-Дону епархии», «Донские Войсковые Ведомости», литературно-художественный журнал «Дон» и другие.

При анализе материалов региональной печати было установлено, что большинство городских, районных и межрайонных изданий однотипны, как по тематической направленности и редакторской политике, так и по модели взаимоотношений с органами власти. В связи с этим выбор изданий был сделан по территориальному принципу, с учётом специфики местности (шахтерские районы, промышленные, казачьи и т.д.).

После 1991 г. количество печатных изданий увеличивалось, а их тематический спектр расширился. Для понимания процессов, происходивших

¹ Данилевский И.Н., Кабанов В.В. Источниковедение. М., 2004. С. 464.

² Панфилова А.Н. Советская периодическая печать как исторический источник. М., 1974. С. 16.

в печати данного периода, автор обратился к классификации, предложенной Л.Л. Реснянской¹. Согласно данной классификации, выделяется три группы изданий: универсальные, специализированные и смешанные. В контексте данного исследования целесообразно рассматривать в полной мере универсальные СМИ, которые содержат самый широкий спектр самой разной информации «для всех». Что касается специализированных (для узкого круга интересантов) и смешанных групп, то целям и задачам работы отвечают лишь те издания, которые хотя бы частично были включены в общественно-политическую повестку.

Документы личного происхождения, мемуарная литература, материалы интервью. В этой группе источников – воспоминания и мемуары свидетелей исследуемых событий и процессов, имеющих значение в рамках данного исследования. Кроме этого автором была проведена серия интервью с непосредственными участниками, акторами процессов в СМИ, а именно: с главным редактором газеты «Комсомолец» Л.Н. Калининой, с главным редактором газеты «Наше время» В.Н. Южанской и с главным редактором, директором ГУП РО «Редакция газеты «Молот» А.Н. Довлекаевым. Интервью позволили получить большой объем ценной информации, личные оценки участников исследуемых событий, широкий спектр фактологического материала.

Статистические материалы. Автором активно использовалась официально опубликованная статистика, а именно: статистические сборники печати СССР и Российской Федерации, сборник электоральной статистики Избирательной комиссии Ростовской области, статистика из архивных документов.

Научная новизна диссертации состоит в том, что на основе широкого круга источников, часть из которых впервые вводится в научный оборот, впервые предпринята попытка комплексного исследования взаимоотношений органов государственной власти и печатных средств массовой информации на материалах Ростовской области в 1985–1999 гг.

¹ Шкондин М.В., Реснянская Л.Л. Типология периодической печати. М., 2009.

1. Выявлена специфика и хронологические границы начального этапа истории взаимоотношений органов власти и печатных средств массовой информации Ростовской области (начало 1985 г. – середина 1987 г.), а также особенности трансформации самого института СМИ, которые характеризовались изменениями в редакторской и кадровой политике, но проходили под непосредственным контролем соответствующих партийных организаций.

2. Раскрыто содержание и установлены временные рамки второго этапа истории взаимоотношений органов власти и печатных средств массовой информации Ростовской области (середина 1987 г. – конец 1991 г.). Данный этап характеризуется усилением самостоятельности общественно-политических печатных изданий Ростовской области, с одной стороны, и постепенного разрушения сложившейся партийно-советской модели взаимоотношений органов власти и средств массовой информации.

3. Определены особенности формирования новой системы взаимоотношений власти и средств массовой информации в условиях складывания рыночной экономики, либерально-демократической политической системы и становления новых механизмов административного контроля и правового регулирования деятельности средств массовой информации Ростовской области в первой половине 1990-х гг. Выделены хронологические границы данного этапа и исследовано его содержание (конец 1991 г. – середина 1995 г.).

4. Интерпретирован заключительный этап истории взаимоотношений органов власти и печатных средств массовой информации (середина 1995 г. – конец 1999 г.), в рамках которого раскрыт процесс формирования и выявлена специфика государственной дотационной политики и финансового регулирования деятельности печатных средств массовой информации Ростовской области.

5. Выявлен процесс формирования новых институтов и форм административного и правового контроля деятельности печатных средств массовой информации со стороны органов государственной власти во второй половине 1990-х гг.

Положения, выносимые на защиту:

В рамках исследуемого периода возможно выделение четырех этапов истории взаимоотношений органов власти и печатных средств массовой информации Ростовской области, которые отличались изменением характера отношений органов власти и печатных СМИ.

1. На первом этапе (начало 1985 г. – середина 1987 г.) трансформация общественно-политических печатных средств массовой информации проходила под непосредственным контролем партийно-государственных органов и нашла отражение в расширении тематики и злободневности публикуемых материалов. Границы допустимой критики, её объекты и объём определялись решениями партийно-государственных органов. По инициативе и при активном участии партийного руководства начался процесс кадрового обновления редакционных коллективов региональных изданий средств массовой информации. Тем не мене, на данном этапе печатные средства массовой информации региона, как и страны в целом, оставались инструментом реализации партийной политики и не играли самостоятельной роли в общественно-политической жизни.

2. Второй этап (середина 1987 г. – конец 1991 г.) характеризовался усилением самостоятельности редакционных коллективов средств массовой информации в вопросах выбора и реализации информационной повестки, что было обусловлено провозглашением руководством правящей партии курса на проведение политической реформы, ослаблением позиций КПСС, нарастанием оппозиционных настроений в обществе и дестабилизацией политической обстановки в стране. Эти процессы сопровождались ослаблением политического и административного, в том числе цензурного, контроля над деятельностью печатных средств массовой информации, нарастанием критики общественных недостатков в прессе, появлением независимых от правящей партии изданий. Вместе с тем, большинство донских периодических общественно-политических изданий придерживались консервативных позиций и оставались в прежней системе идеологических координат – по сравнению с рядом ведущих центральных печатных средств массовой информации, поставивших под сомнение основы существующего

политического, социального, идеологического устройства советского общества.

3. Третьим этапом является первая половина 1990-х гг. (конец 1991 г. – середина 1995 г.), когда в регионе в условиях становления рыночной экономики и либерально-демократической политической системы произошли качественные изменения в отношениях органов политической власти и печатных средств массовой информации. В результате в основных чертах сложилась постсоветская либерально-демократическая модель взаимоотношений органов государственной власти и печатных средств массовой информации, принципиально отличная от советской модели. Новая модель печатных средств массовой информации характеризовалась такими особенностями, как: идеологическое разнообразие печатных органов, расширение самостоятельности редакционных коллективов в определении тематики и направленности публикаций, жанровое многообразие изданий, укрепление финансовой самостоятельности СМИ, коммерциализация изданий, в том числе на основе активной рекламной политики, формирование административных и правовых механизмов регулирования деятельности печатных средств массовой информации на основе общероссийского и регионального законодательства.

4. На четвертом этапе (середина 1995 – конец 1999 гг.) завершился начальный период формирования законодательной базы, регламентирующей вопросы взаимодействия органов власти и печатных средств массовой информации, оформилась государственная дотационная политика. Сложное экономическое положение во второй половине 1990-х гг. усиливало тенденции к установлению партнерских отношений ведущих печатных СМИ с органами власти региона, что привело к созданию государственного унитарного предприятия Ростовской области «Дон-медиа». Возрастание самостоятельности печатных СМИ, в том числе в финансовых вопросах, создали предпосылки для прямого участия представителей журналистского сообщества в политико-властных отношениях, в том числе в работе представительных органов власти разных уровней. Активное участие региональных печатных средств массовой информации Ростовской области в

общественно-политической жизни в изучаемый период стало важным фактором формирования гражданского общества в регионе.

Теоретическая и практическая значимость диссертации определяется тем, что она восполняет пробел в изучении истории взаимоотношений органов власти и печатных средств массовой информации Ростовской области. Результаты исследования могут представлять интерес для работников средств массовой информации, изучающих историю общественно-политического развития региона и СМИ. Фактический материал и выводы диссертации могут быть использованы в дальнейших исследованиях, посвящённых истории взаимоотношений органов власти с печатными средствами информации и другими социальными институтами. Результаты научной работы позволяют выработать ряд предложений по совершенствованию государственной политики в отношении СМИ и практических аспектов взаимоотношений власти и СМИ. Материалы работы могут использоваться в процессе преподавания и подготовки учебных пособий по истории России.

Соответствие диссертационного исследования научной специальности. Квалификационная работа выполнена в рамках специальности 5.6.1. – Отечественная история. Направления исследований: 4. История взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и её регионов; 15. Исторический опыт российских реформ; 24. История государственной и общественной идеологии, общественных настроений и общественного мнения.

Апробация исследования. Основные положения диссертационного исследования представлены в десяти статьях, три из которых опубликованы в рецензируемом научном журнале, входящем в перечень изданий, рекомендованных ВАК, одна в журнале, индексируемом в системе Web of Science. Материалы по исследуемой проблематике обсуждались на XV Международной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава, молодых ученых и студентов «Российское право на современном этапе» (г. Ростов-на-Дону, 2021 г., РГЭУ «РИНХ»); на LI Международной научно-практической конференции «История, политология, социология, философия: теоретические и практические аспекты» (г.

Новосибирск, 2021 г.); на Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Трансформация информационно-коммуникативной среды общества в условиях вызовов современности» (г. Комсомольск-на-Амуре, 2021 г.); на XLIV международной научно-практической конференции «EurasiaScience» (г. Москва, 2022 г.); на XXI Международной научно-практической конференции «Актуальные вопросы современной науки и образования» (г. Пенза, 2022 г.). Общий объём публикаций 3,9 п.л.

Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры исторических наук и политологии Ростовского государственного экономического университета (РИНХ).

Структура диссертации отвечает поставленным цели и задачам. Диссертация состоит из введения, двух глав, четырех параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

1. ВЛАСТЬ И СМИ В ЭПОХУ ПЕРЕСТРОЙКИ 1985–1990 ГГ.

1.1. Трансформация донских печатных СМИ на начальном этапе перестройки (1985–1987 гг.)

Советская печать к середине 1980-х гг. представляла совокупность печатных средств массовой информации, среди которых газеты и журналы, а также труды, бюллетени и другие издания различных организаций, научных и общественных учреждений¹. Пресса была не только главным источником информации для населения, но и важнейшим инструментом пропаганды в руках власти. Наиболее массовой и важной частью советской печати, с точки зрения влияния на общество, была партийно-советская печать – общественно-политические периодические издания, являвшиеся печатными органами КПСС различных уровней и других институтов Советской власти. Подавляющее большинство газет и журналов, издававшихся в стране, были органами партийных комитетов (от ЦК КПСС до заводской первичной организации).

Взаимоотношения советских печатных СМИ и власти строились, исходя из того, что основой деятельности советских СМИ являлась политика Коммунистической партии, решения её съездов, пленумов ЦК, постановлений, директив и указаний партийных и советских органов. Совокупность партийных документов, законодательных актов Верховного Совета СССР, документов Совета Министров СССР являлись правовой основой деятельности советских СМИ. Основоположником и разработчиком принципов партийного руководства печатью в СССР был В.И. Ленин². Во главе системы партийно-советской печати стоял Отдел пропаганды и агитации ЦК КПСС (после октября 1988 г. Идеологический отдел ЦК КПСС), который курировал политику нижестоящих партийных органов в области печати.

¹ Панфилова А.Н. Советская периодическая печать как исторический источник. М., 1974. С. 7.

² Ленин В.И. Партийная организация и партийная литература // Ленин В.И. Полн. собр. соч. 5-е изд. Т. 12. М., 1968. С. 99–105; Ленин В.И. О характере наших газет // Ленин В.И. Полн. собр. соч. 5-е изд. Т. 37. М., 1969. С. 89–91.

В Ростовской области контроль за деятельностью СМИ осуществлялся Отделом пропаганды и агитации Ростовского обкома КПСС, который в период перестройки возглавляла Г.И. Тарануха. Заведующим отделом пропаганды и агитации Ростовского горкома КПСС был Г. Москвин. Должность заведующего сектором печати, радио и телевидения занимал И.И. Селедцов, а должность председателя областного комитета по телевидению и радиовещанию В.Ф. Мянйло. ЦК КПСС обязывал нижестоящие партийные комитеты совершенствовать уровень руководства газетами «умело направлять их деятельность, активно поддерживать публикации, пропагандирующие лучшие образцы хозяйственной воспитательной работы, в скрывающее недостатки, добиваться оперативного и делового реагирования на них»¹.

Уровень подготовки журналистских кадров являлся одним из ключевых вопросов во взаимоотношениях партийных комитетов и их печатных органов. Так, Постановление ЦК КПСС «О мерах по улучшению подготовки и переподготовки журналистских кадров» от 20 января 1975 г.² обязывало партийные комитеты активно работать с действующими и будущими журналистами с целью прочного усвоения ими теории марксизма-ленинизма, исторического опыта КПСС, методов идеологической работы, ленинского искусства политического убеждения масс. Журналист должен был уметь «связывать пропаганду коммунистических идеалов с решением практических задач, убедительно, с наступательных позиций вести борьбу с идеологическим противником»³.

Особое внимание уделялось деятельности местной печати, выходили постановления о деятельности городских и районных газет: Постановление ЦК КПСС «О повышении роли районных газет в коммунистическом воспитании трудящихся» от 12 сентября 1968 г.⁴, Постановление ЦК КПСС «О дальнейшем улучшении деятельности районных и городских газет» от 16

¹ О дальнейшем улучшении деятельности районных и городских газет: Постановление ЦК КПСС от 16 марта 1984 г. // КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. М., 1987. Т. 14. С. 501.

² КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. М., 1986. Т. 12. С. 490.

³ Там же.

⁴ Вопросы идеологической работы КПСС. Сб. документов (1965-1973). М., 1973. С. 595.

марта 1984 г.¹ и др. Среди ключевых требований к печати провозглашались такие как: повышать культурный уровень, давать больше материалов о передовиках производства, лучше учитывать разносторонние интересы читателей, подробней освещать местную жизнь и деятельность партийных организаций, жизнь тружеников города и села, лучше использовать организаторские и воспитательные возможности печатных органов для мобилизации трудящихся и т.д.

К середине 1980-х гг. в стране сложилась ситуация, при которой необходимость реформирования политического и социально-экономического устройства становилась всё более очевидной. В марте 1985 г. Генеральным секретарем ЦК КПСС был избран М.С. Горбачёв². На апрельском пленуме им был провозглашен новый курс на ускорение социально-экономического развития страны³. По мере развития процессов обновления социализма правящая партия всё больше внимания уделяла подготовке к переменам. Нужно было объяснить обществу смысл происходивших преобразований, обосновать их необходимость, довести до каждого гражданина цели и содержание перестройки. Основным инструментом для этого являлись СМИ. Во многом этот факт и обуславливал важность и приоритетность работы с ними для партийного руководства.

За время существования СССР в условиях господствующей идеологии марксизма-ленинизма была выстроена и отлажена система идеологической работы. Отдел пропаганды и агитации ЦК КПСС посредством информационных агентств, советской печати, радио и телевидения формулировал для населения то, что отражено в документах, решениях на высшем партийно-государственном уровне. Особое место в системе контроля за содержанием материалов СМИ занимала цензура. Это направление курировало Главное управление по охране государственных тайн в печати при Совете министров СССР (Главлит СССР). Данным ведомством издавались

¹ КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК... М., 1987. Т. 14. С. 501.

² Материалы внеочередного Пленума Центрального Комитета КПСС, 11 марта 1985 г. М., 1985.

³ Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 23 апреля 1985 г. М., 1985.

специальные директивы, приказы, перечни и т.п.¹, требования которых распространялись на все советские СМИ. Перечень сведений, запрещенных к опубликованию в открытой печати, передачах по радио и телевидению свидетельствует, что не цензурируемых тем не было². Безусловно, документ изобилует запретами, связанными с обороной страны, оборонной промышленностью и внутривластическими процессами. Однако, ограничения по всем остальным сферам жизни советского общества, таким как гражданская промышленность, транспорт, связь, финансы, сельское хозяйство и т.д., также были детально проработаны.

В 1985 г. в стране завершалось выполнение одиннадцатой пятилетки. СМИ вместе с тиражированием привычных лозунгов, призывов к труду и достойному окончанию пятилетнего плана³ приступили к выполнению новых задач. Изменения в пропагандистской и агитационной работе были направлены на то, чтобы донести до граждан изменения в политике, задать новые ориентиры общественного развития. Вся советская печать начала интенсивно вводить в обиход, в информационное пространство новые понятия. Вслед за партийными документами⁴ в СМИ появился термин «ускорение»⁵, который стал использоваться во всех сферах общественной жизни, однако, в первую очередь, упор делался на ускорение и модернизацию производства.

Примечательно интервью М.С. Горбачёва журналу «Тайм»⁶, которое он дал 28 августа 1985 г. Генеральный секретарь говорил о ядерном и космическом вооружениях, подчеркнул, что СССР стоит на пороге больших

¹ Перечень сведений, запрещенных к опубликованию в открытой печати, передачах по радио и телевидению. Утвержден начальником Главного управления по охране государственных тайн в печати при Совете Министров СССР П. К. Романовым 28 декабря 1976 г. М., 1976.

² Там же.

³ Малиничева Л. План двух месяцев – к 24 февраля. Полвека в строю // Таганрогская правда. 1985. 15 января; Милутка В., Дятловская О., Козеев В., Фридман А. Завершающему г. пятилетки – ударные стахановские темпы. Опережая график // Таганрогская правда. 1985. 31 января.

⁴ Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС. 23 апреля 1985 г. М., 1985. С. 31.

⁵ Курсом ускорения // Таганрогская правда. 1986. 3 января; Ткаченко П. Наш курс – ускорение // Таганрогская правда. 1986. 7 марта.

⁶ Time. 1985. 29th August.

преобразований. «Время властно диктует необходимость решительного улучшения дел. Из этого и родилась концепция ускорения социально-экономического развития. Для нас сегодня – это важнейшая, самая приоритетная задача»¹. Это интервью было так же опубликовано в газете «Правда»². Можно считать, что именно с этого момента в советской прессе начинает активно использоваться тезис «ускорение». Однако следует отметить, что период с 1985 по 1987 гг. являлся лишь подготовкой к явлению, получившему название «перестройка».

Ростовскую область, как и многие другие регионы страны, процессы обновления партийного аппарата затронули в 1984 г. Первым секретарем Ростовского обкома КПСС был избран А.В. Власов³, сменивший в этой должности И.А. Бондаренко. Председателем исполнительного комитета Ростовского городского Совета народных депутатов стал Л.А. Иванченко. Эти изменения не могли не затронуть деятельность СМИ, поскольку КПСС, являясь «ядром политической системы», имела множество рычагов для непосредственного управления общественно-политическими процессами.

По состоянию на 1985 г. в РСФСР насчитывалось 4536 газет, в Ростовской области выпускалась 101, общим годовым тиражом 261965 тыс. экземпляров⁴. Структура печати области по типам и географии распространения была представлена областными, городскими, районными и многотиражными (низовыми и колхозными) газетами⁵.

На страницах региональных изданий начальный этап процесса экономических и политических преобразований в стране получал незамедлительное освещение. Наряду с привычно звучащими официальными сообщениями, сухими заголовками, в газетах стали появляться и другие материалы, по-новому, довольно хлестко озаглавленные, указывающие на необходимость изменений в подходах, методах, и, главное целях работы

¹ Горбачёв М.С. Избранные речи и статьи. М., 1987. Т. 2. С. 347.

² Ответы М.С. Горбачёва американскому журналу «Тайм» // Правда. 1985. 2 сентября.

³ ЦДНИРО. Ф. 9. Оп. 92. Д. 31. Л. 25.

⁴ Печать СССР в 1985 г.: Стат. сб. М., 1986. С. 235.

⁵ Там же.

советских граждан¹. Появились специализированные рубрики, содержавшие, в сущности, те же материалы, но по-новому позиционирующие актуальную повестку дня. Стали нормой такие заголовки как «Работать творчески, эффективно»², «Хозяйствовать экономно»³, «По прогрессивной технологии»⁴, «Вам, молодые»⁵, «Инициатива, организованность, эффективность»⁶, «Намечая новые рубежи»⁷ и т.д. Главной идеей подобных публикаций являлось то, что теперь передовикам производства недостаточно просто перевыполнить план, а нужно использовать новые разработки, плоды научно-технического прогресса, в частности, ЭВМ⁸. Экономия, рациональное использование ресурсов, новации – вот новые ориентиры, которые вслед за принятыми партийными решениями задавались СМИ. Новые статьи и заголовки к ним всё более явно контрастировали с публикациями совсем недалекого прошлого.

Следует также обратить внимание на дифференциацию подхода СМИ в работе с разными слоями населения. Так, в данный период местная периодика активно обращалась к ветеранам Великой Отечественной войны, часто проводя аналогии между их славным боевым прошлым и актуальными общественно-политическими процессами⁹. Наряду с газетными публикациями эта особенность находила отражение и в выступлениях М.С. Горбачёва¹⁰. Сообщество ветеранов было достаточно многочисленной и авторитетной частью советского общества, поэтому заручиться поддержкой этой социальной группы для власти было стратегически важно. Данная категория пенсионеров, с точки зрения материального обеспечения, была в относительно

¹ Сущенко Б. Искать рычаги эффективности // Таганрогская правда. 1985. 30 октября; Вахонин С. Ритм перемен // Таганрогская правда. 1985. 15 ноября; Паншин Г. С новаторским подходом // Таганрогская правда. 1985. 14 декабря.

² Работать творчески, эффективно // Молот. 1985. 14 апреля.

³ Хозяйствовать экономно // Молот. 1985. 19 мая.

⁴ По прогрессивной технологии // Вечерний Ростов. 1985. 11 апреля.

⁵ Вам, молодые // Там же.

⁶ Инициатива, организованность, эффективность // Вечерний Ростов. 1985. 12 апреля.

⁷ Вирич Н. Намечая новые рубежи // Вперёд. 1985. 16 мая.

⁸ Жигалов А. ЭВМ и учет // Таганрогская правда. 1985. 14 февраля; ЭВМ и образование // Донские огни. 1986. 18 января.

⁹ Подвиг народа бессмертен (ТАСС) // Вечерний Ростов. 1985. 11 апреля; Суханов В. Ратному подвигу – подвиг трудовой. Героя мирная атака // Вечерний Ростов. 1985. 7 мая.

¹⁰ Горбачёв М.С. Избранные речи и статьи. М., 1987. Т. 2. С. 186.

хорошем положении. На страницах центральных и региональных изданий периодически сообщалось о введении для них новых льгот, награждениях и т.п. ¹ Политические же взгляды ветеранов, были, как правило, консервативными.

В контексте изменения условий работы СМИ в процессе зарождения и начального этапа развития перестройки нельзя обойти вниманием тот факт, что 5 июля 1985 г. Политбюро ЦК КПСС утвердило А.Н. Яковлева заведующим Отделом пропаганды и агитации ЦК КПСС. Данное назначение во многом предопределило дальнейшее развитие советских СМИ.

По мнению председателя КГБ СССР в 1988–1991 гг. В.А. Крючкова, «Яковлев не выносил советский социалистический строй, с раздражением говорил о колхозах, совхозах, не скрывал своего однозначного негативного отношения к государственной собственности, но боготворил частную. Весь советский период нашей истории для него – сплошная черная страница»². По воспоминаниям самого А.Н. Яковлева, понимание реального положения дел пришло к нему в период работы в Ярославском обкоме ЦК КПСС: «на газетной работе приобретаешь большой опыт наблюдений, узнаешь жизнь с самых разных сторон. Очень скоро я понял, насколько фальшива наша пропаганда, как она оторвана от реальных народных нужд»³.

Показательно в связи с новыми меняющимися условиями деятельности СМИ выглядит то, как менялось планирование работы газеты «Молот». Так, план на первый квартал 1985 г. с учетом предложений и замечаний отделов обкома КПСС представлял собой подробный, пошаговый алгоритм действий редакции, регламентирующий практически все аспекты работы газеты ⁴. Указывается тематика, необходимость освещения конкретных событий:

¹ Свириденко В. Новые льготы защитникам Родины // Вперёд. 1985. 27 апреля; Ганцура И. Со слезами на глазах // Там же; Журов В. Ветеранам посвящается // Вперёд. 1985. 26 марта; Конференция ветеранов // Донские огни. 1987. 28 февраля; Володин В. Ветеранам будет удобно // Вперёд. 1990. 7 июня; Соломатин А., Моисеенко И., Кучерявенко Н. Как живете ветераны? // Донские огни. 1987. 4 июля; Донец И., Булатова М. Хлеб-соль ветеранам // Таганрогская правда. 1990. 12 мая.

² Крючков В.А. Личное дело. М., 2003. С. 322.

³ Цит. по: Костюков А. Интервью с А.Н. Яковлевым. Я говорил про обновление социализма, а сам знал, к чему дело идёт // Независимая газета. 2003. 2 декабря.

⁴ ЦДНИРО. Ф. 9. Оп. 89. Д. 9. Л. 52.

«Одним из главных станет освещение деятельности парторганизаций по выполнению решений октябрьского (1984 г.) Пленума ЦК КПСС, положений и выводов, содержащихся в речи товарища К.У. Черненко на заседании Политбюро ЦК КПСС...»¹. В документе имеется ряд разделов: «Организационно-партийная работа», «Идеологическая работа», «Вопросы сельскохозяйственного производства»² и т.п. Содержание плана полностью оправдывает тип и принадлежность газеты «Молот» – органа Ростовского обкома КПСС и Областного Совета народных депутатов. Документ с точки зрения формы и содержания типичен и соответствует устоявшемуся за десятилетия стилю работы советской печати, чего не скажешь об аналогичных последующих планах.

Так, обращаясь к плану работы газеты «Молот» на второй квартал 1986 г., следует отметить смену приоритетности тематики публикаций³. На первой же странице плана вполне конкретные указания, соответствующие духу перемен: «Основное внимание газета сосредоточит на практическом претворении в жизнь решений XXVII съезда КПСС...», «ведущими темами станут следующие направления: – ускорение социально-экономического развития... внедрение эффективных форм управления... укрепление порядка, организованности и дисциплины»⁴. Документ дает четкую установку на пропаганду партийных решений по улучшению работы партийного аппарата, усилению личной заинтересованности граждан, на осмысление новых целей общественного развития.

В плане предусмотрено гораздо больше разделов, редакционному коллективу предписано активней освещать всё, что связано с ускорением социально-экономического развития области. Основной идеей практически каждого раздела, каждой поставленной задачи стала необходимость обеспечения максимальной экономической эффективности. Это имело место даже в отделе «Вопросы информации и спорта»: «Основной упор будет сделан

¹ Там же.

² Там же.

³ ЦДНИРО. Ф. 9. Оп. 92. Д. 36. Л. 146.

⁴ Там же.

на эффективное использование спортсооружений...»¹ Аналогичные изменения претерпевали и планы работы газет «Вечерний Ростов»², «Таганрогская правда»³ и др.

Важнейшим связующим звеном во взаимодействии органов власти с редакциями, опорой для КПСС были первичные партийные организации. Создавались они по месту работы членов партии, в случае со СМИ это были редакции. Первичные партийные организации имели четкую структуру, решали вопросы приема в партию и исключения из неё, определяли направления и методы работы. Сплачивали коллектив вокруг КПСС, организовывали работников «на претворение в жизнь политики партии, на борьбу за построение коммунизма»⁴. Наиболее значимой функцией организации, в контексте данного исследования, является обязанность оказывать содействие горкому, райкому во всей его деятельности и отчитываться перед ним о своей работе⁵.

Рассмотрим деятельность первичной парторганизации новочеркасской городской газеты «Знамя коммуны». Так, в соответствии с Протоколом № 4 партийного собрания редакции от 29 февраля 1984 г. в организации состояли 17 членов КПСС и один кандидат⁶. Повестка дня заседаний носила, в целом, циклический повторяющийся характер. Рассматривались вопросы, связанные с претворением в жизнь решений партийных комитетов, обсуждались дисциплинарные проступки коллег, корректировалась тематическая направленность публикаций и т.д.⁷ К середине 1985 г. задачи, возложенные на организацию, были значительным образом скорректированы. На первом же после апрельского Пленума ЦК КПСС 1985 г. партийном собрании газеты «Знамя коммуны, согласно протоколу №5 партийного собрания коммунистов редакции газеты «Знамя коммуны» от 28 мая 1985 г., были сформулированы

¹ ЦДНИРО. Ф. 9. Оп. 92. Д. 36. Л. 146.

² ЦДНИРО. Ф. 13. Оп. 20. Д. 254. Л. 24.

³ ЦДНИРО. Ф. 105. Оп. 40. Д. 76. Л. 1–26.

⁴ Устав Коммунистической партии Советского Союза // КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. 1971–1975. М., 1986. Т. 12.

⁵ Там же.

⁶ ЦДНИРО. Ф. 1086. Оп. 1. Д. 18. Л. 5.

⁷ ЦДНИРО. Ф. 1086. Оп. 1. Д. 18. Л. 5, 14, 18.

«задачи коллектива редакции»¹. Показательно мнение коммуниста А.К. Данцева, выступившего с докладом на собрании, по словам которого «новые задачи встают и перед работниками средств массовой информации. Требуются новые темы, новый подход к их освещению». В этом же выступлении докладчиком отмечены весьма серьёзные, в свете решений последнего Пленума, недостатки в работе газеты: «На задний план отторгнута экономика. Отдел партийной жизни чересчур грешит реверансами в адрес Промышленного райкома КПСС. А толку от этого очень мало, от такой работы»². В дальнейшем, согласно протоколам партийных собраний редакции повестка заседаний, связанная с новым политическим и экономическим курсом страны, всё более укреплялась³.

Показательным можно считать событие, которое, по воспоминаниям доктора философских наук В.А. Печенева, занимавшего должность заместителя главного редактора журнала «Политическое образование» в 1985–1989 гг., имело место во второй половине января 1985 г. В то время Генеральный секретарь ЦК КПСС К.У. Черненко в своей статье от 18 января 1985 г.⁴ высказал довольно смелую и непривычно звучащую мысль о том, «что применительно и к нашему, социалистическому, обществу вполне работает понятие «политический плюрализм», если снять с него спекулятивные и демагогические наслоения... Говорилось здесь и о значении полной и широкой гласности...»⁵. Как отмечает В.А. Печенев, эти идеи вызвали недовольство и гнев некоторых должностных лиц. Однако, парадоксально то, что это не помешало тем же самым людям через два – три года последовательно проводить идеи «социалистического плюрализма» в жизнь⁶. Это иллюстрирует явную консервативность партийно-государственного аппарата начальной фазы перестройки и неготовность многих партийных деятелей к активным действиям.

¹ ЦДНИРО. Ф. 1086. Оп. 1. Д. 19. Л. 17.

² Там же. Л. 20.

³ ЦДНИРО. Ф. 1086. Оп. 1. Д. 20. Л. 13; ЦДНИРО Ф. 1086. Оп. 1. Д. 21. Л. 24.

⁴ Правда. 1985. 18 января.

⁵ Цит. по: Печенев В. А. Горбачёв: к вершинам власти: Из теоретико-мемуарных размышлений. М., 1991. С. 71.

⁶ Там же.

В данный период региональная пресса активно публиковала статьи, посвящённые выступлениям М.С. Горбачёва, репортажи со встреч с партийцами и руководителями предприятий. Особое место занимали материалы бесед и интервью, где Генеральный секретарь ЦК КПСС подробно отвечал на вопросы журналистов, раскрывая смысл начавшихся преобразований¹.

Значимым событием с точки зрения внедрения в обиход понятий «ускорение», а затем и «перестройка», стала поездка Генерального секретаря в Ленинград 15 мая 1985 г., широко освещенная в печати всех уровней². Этот визит был первой командировкой М.С. Горбачёва в новой должности. Принимал делегацию Первый секретарь Ленинградского обкома КПСС Л.Н. Зайков, члены бюро обкома партии и другие. М.С. Горбачёв встречался с руководителями предприятий, партийцами, простыми рабочими и просто людьми на улицах города. По итогам поездки был сделан документальный фильм-хроника, который достаточно ярко иллюстрировал намерения власти и чаяния народа³.

Это была одна из первых встреч руководителя с народом, когда были озвучены не только тезисы о необходимости перемен, но и заявлена решительная установка на активные действия. М.С. Горбачёв на встрече с ветеранами партии открыто озвучивал недостатки и недоработки: «Живем хорошо, многое имеем, но жить надо лучше, проблемы есть, продовольственные проблемы есть, жилищные проблемы есть, транспортные проблемы есть, проблемы товаров есть, проблемы воспитания есть, проблемы нравственного порядка есть, но раз есть проблемы, значит надо их осмыслить, дать им оценку, научную оценку, принципиальную, партийную...»⁴.

¹ Беседа М.С. Горбачёва с редактором газеты «Правда» // Вечерний Ростов. 1985. 8 апреля; Речь М.С. Горбачёва // Вечерний Ростов. 1985. 12 апреля; Выступление товарища Горбачёва М.С. по советскому телевидению // Донские огни. 1986. 1 апреля.

² Единство слова и дела – основа успеха. Пребывание М.С. Горбачёва в Ленинграде (ТАСС) // Вечерний Ростов. 1985. 18 мая.

³ Документальный фильм-хроника. Документальный фильм о пребывании Генерального секретаря ЦК КПСС Михаила Сергеевича Горбачёва в Ленинграде 15-17 мая 1985 г. URL: https://www.youtube.com/watch?v=PR4_-PiFyoY (дата обращения: 09.12.2018).

⁴ Документальный фильм-хроника. Документальный фильм о пребывании Генерального секретаря ЦК КПСС Михаила Сергеевича Горбачёва в Ленинграде 15-17 мая 1985 г....

Поведение лидера контрастировало с тем, к чему привыкли советские граждане. М.С. Горбачёв стоял на улице среди простых людей и объяснял им принципы перестройки экономики.

Донская печать подробно информировала граждан о поездке М.С. Горбачёва¹. Всё это имело огромный пропагандистский смысл, так как позволяло продемонстрировать общественное одобрение и эмоциональный подъем граждан на всю страну. Следует отметить, что М.С. Горбачёв за годы своего руководства активно ездил по стране, встречаясь с населением, что всегда находило отклики в донской прессе².

В этот же период на страницах центральных и региональных СМИ³ стала активно освещаться кампания по борьбе с алкоголизмом. С этой проблемой власть связывала отставание темпов развития советской экономики. Были приняты Постановление ЦК КПСС «О мерах по преодолению пьянства и алкоголизма»⁴ и Постановление Совета Министров СССР № 410 «О мерах по преодолению пьянства и алкоголизма, искоренению самогонварения»⁵. В мае 1985 г. вышел Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об усилении борьбы с пьянством и алкоголизмом, искоренении самогонварения»⁶. Началась масштабная кампания, направленная на снижение потребления алкоголя.

¹ Единство слова и дела – основа успеха. Пребывание М.С. Горбачёва в Ленинграде (ТАСС) // Вечерний Ростов. 1985. 18 мая.

² Железнов Н., Куликов В., Петровский А., Хоц Ю, Шведова Л., Шишлин В. Михаил Сергеевич, подойдите к нам! Встречи Генерального секретаря ЦК КПСС с трудящимися Норильска // Вечерний Ростов. 1988. 15 сентября; Время действий, время практической работы. Выступление М.С. Горбачёва в Красноярске // Вечерний Ростов. 1988. 19 сентября.

³ Краевский И. От рюмки – до скамьи подсудимых // Вперёд. 1986. 20 декабря; Бондарев В. Алкогольное зло // Искра. 1985. 4 июня; Бондарев В. Алкоголь и организм человека // Искра. 1985. 19 сентября; Ольшевский И. Алкоголизм и наследственность // Донские огни. 1986. 18 марта.

⁴ О мерах по преодолению пьянства и алкоголизма: Постановление ЦК КПСС от 7 мая 1985 г. // Правда. 1985. 17 мая.

⁵ О мерах по преодолению пьянства и алкоголизма, искоренению самогонварения: Постановление Совета министров СССР от 7 мая 1985 г. № 410. URL: <http://docs.cntd.ru/document/765707559> (дата обращения: 14.02.2021).

⁶ Об усилении борьбы с пьянством. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 16 мая 1985 года № 2458-XI. URL: <http://docs.cntd.ru/document/9007335> (дата обращения: 14.02.2021).

Бюро Ростовского обкома КПСС и Исполком областного Совета народных депутатов в свете решения высшего партийного руководства приняли Постановление о комплексном плане мероприятий по выполнению Постановления ЦК КПСС «О мерах по преодолению пьянства и алкоголизма» на 1985–1987 гг.¹ В данном Постановлении содержался ряд установок для областных СМИ. Газетам «Молот» и «Комсомолец» было предписано публиковать больше материалов выступлений представителей силовых структур, репортажей с предприятий и организаций где искоренена проблема употребления алкоголя и т.д.² Строго требовалось постоянно «публиковать материалы о работе комиссий по борьбе с пьянством, товарищеских судов, уличных комитетов, советов профилактики, добровольных народных дружин, депутатских групп и других общественных формирований по искоренению пьянства и алкоголизма под рубрикой «Пьянству – бой!»³. Особого внимания заслуживает прямое указание на отражение в СМИ деятельности созданного областного добровольного общества борьбы за трезвость⁴. Помимо указаний тематического характера, в Постановлении даются четкие установки и по количеству публикаций в той или иной газете. Данная особенность точно иллюстрирует высокий уровень контроля за СМИ со стороны партийных комитетов в текущий период.

Таким образом, советской печати, как и другим СМИ – радио и телевидению была поставлена очередная задача: убедить население в том, что пьянство крайне нежелательно, а на работе и вовсе преступно. В прессе появились образы работников-пьяниц, стали приводиться конкретные фамилии провинившихся⁵. Это всё было направлено на формирование неприязни к спиртному и последствиям его употребления. В газете «Вечерний Ростов» появилась специальная рубрика «Пьяница – враг себе и обществу»⁶. В материалах данной рубрики в довольно экспрессивной манере осуждалось не только пьянство, но и употребление алкоголя в целом. Так, в статье

¹ ЦДНИРО. Ф. 9. Оп. 89. Д. 38. Л. 17.

² Там же. Л. 27.

³ Там же.

⁴ Там же.

⁵ Торопчин Н. Руководитель под хмельком // Вечерний Ростов. 1985. 28 мая.

⁶ Вечерний Ростов. 1985. 28 мая.

«Руководитель под хмельком...»¹ описывалась следующая ситуация: «В разгар рабочего дня 20 мая редакции сообщили: – Группа работников автоколонны производственно-заготовительного предприятия «Вторсырье» бросила дела и под руководством начальника организовала пьянку... Проверили документы, да, за рулем сидел Е.Н. Годованный, начальник автоколонны. От него и его пассажиров разило сивухой...»². Аналогичные рубрики присутствовали и в других изданиях, в газете «Молот» она называлась «Норма жизни трезвость»³. Там публиковались материалы содержащие отчеты о рейдах «трезвости», о вариантах досуга без алкоголя и т.д. «КПД досуга»⁴, «Отдых без спиртного»⁵, «Клуб бега и здоровья»⁶ – подобные заголовки прочно вошли в список самых популярных заголовков местной прессы данного периода. Однако, нельзя не отметить, что большая часть населения не воспринимала данные публикации всерьез, относилась к ним с «улыбкой». Сочинялись всевозможные стишки и песенки, пронизанные недовольством и иронией к происходящему. Озабоченность проблемой подогревало и то, что «доставать» алкоголь становилось всё трудней⁷.

Еще одной важной темой, активно освещавшейся в донской печати данного периода, стала проблема воровства и «нетрудовых» доходов населения. Очевидно, что достижение заявленных целей перестройки и экономические реформы были невозможны, в условиях, когда мелкие хищения на производстве были привычным и даже обычным явлением для советских граждан. В газетах стали публиковаться материалы, посвящённые борьбе с так называемыми «леваками» и «несунами»⁸. Этому предшествовал

¹ Торопчин Н. Руководитель под хмельком // Вечерний Ростов. 1985. 28 мая.

² Там же.

³ Молот. 1985. 23 мая.

⁴ Малыхин С., Борзов А., Булатова О., Данцев А., Подшибякин М., Ярошенко В. КПД досуга // Молот. 1985. 8 июня.

⁵ Петухов Ю., Пономарёв И. Отдых без спиртного // Молот. 1985. 23 мая.

⁶ Пономарев И. Клуб бега и здоровья // Молот. 1985. 23 мая.

⁷ Никишин А.В. Тайны русской водки. Эпоха Михаила Горбачёва, - М., 2014.

⁸ Долгополов В. Хорошо, леваков не будет... Что могут леваки? // Вперёд. 1986. 26 июня; Елагин В. Несуны // Вперёд. 1986. 18 октября; Гладуненко Н. Несуны? Нет, воры! // Вперёд. 1986. 20 декабря; Алиев А. «Леваку» теперь не сдобровать (ТАСС) // Донские огни. 1986. 25 ноября.

Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об усилении борьбы с извлечением нетрудовых доходов»¹.

В данном контексте интересен материал, лаконично озаглавленный словом «Несуны»². Речь шла о судебном процессе над работниками Батайского железнодорожного узла, уличенными в воровстве стирального порошка. Статья изобилует довольно показательными репликами, тезисами, подзаголовками: «По всей строгости нового указа», «Присвоил на «трояк» – возмести тысячей», «Где была охрана?», «Привыкли...»³ и т.п. Так, один из подсудимых Ю.Д. Гельвельчук заявил: «Мы обрели дурные привычки стяжательства... Подобно ржавчине эта пагубная страсть к нетрудовым доходам въелась во многих из нас. Я тоже не устоял перед соблазном, даже не дрогнул, когда доставил пачки порошка на тепловоз»⁴. Тон материала носит поучительно-предостерегающий назидательный характер. Кроме того, сразу после данной публикации, на этой же полосе было размещено интервью с прокурором города О.Т. Киселёвым, посвящённое данной проблеме⁵.

Следует отметить, что подобные материалы получали наибольший отклик в донской прессе. Связано это было с тем, подобные явления, а именно пьянство, воровство на предприятиях, коррупция на низовом уровне и т.п. считались чем-то обычным, в какой-то степени даже «нормальным».

Решению задачи по повороту общественных настроений в сторону поддержки и одобрения проводимых реформ способствовала идеологизация и централизация всех процессов жизни советского общества, в том числе и деятельности СМИ. Эта особенность являлась безусловным преимуществом для власти. Советское общество особым образом относилось к сказанному представителями высшей власти, напечатанному в газете, показанному по телевидению и т.д. Так, в региональной печати повсеместно на первых

¹ Об усилении борьбы с извлечением нетрудовых доходов: Указ Президиума Верховного Совета СССР от 23 мая 1986 г. № 4719-XI. URL: <https://base.garant.ru/71605190/> (дата обращения: 14.02.2021).

² Елагин В. Несуны // Вперёд. 1986. 18 октября.

³ Там же.

⁴ Там же.

⁵ Елагин В. На вопросы корреспондента отвечает прокурор города О.Т. Киселев // Вперёд. 1986. 18 октября.

полосах значительной части номеров выходили материалы общесоюзного значения: «В Центральном Комитете КПСС и Совете министров СССР»¹, «Единство слова и дела – основа успеха. Пребывание М.С. Горбачёва в Ленинграде»².

Наличие жёсткой централизации и администрирования процессов в советской печати хорошо иллюстрирует порядок подачи местной прессой особо важных материалов, исходящих из центра. Так, каждый материал, запланированный к перепечатке региональными газетами, приходил в виде литерных телеграмм. Кроме того, подавляющее их большинство имело ещё и пометку «Эмбарго»³. То есть газета готовилась, материал набирался, но публиковать данную информацию можно было только после снятия «Эмбарго». Материалы, пришедшие из центра, как правило, публиковались на первой полосе. Говоря о взаимодействии центральной и региональной печати важно отметить и другие типы телеграмм (в порядке возрастания степени важности), такие как: РКО (республики, края, области), срочные – молнии и вышеупомянутые литерные (см. Приложение № 3).

В октябре 1985 г. произошло знаковое событие для советских СМИ. М.С. Горбачёв встретился с секретарями областных комитетов КПСС. Это было первое официальное мероприятие, на котором прозвучало слово «гласность»⁴. Встреча проходила во многом в привычном формате. Однако были озвучены тезисы, которые имели своей целью дать понять руководителям на местах, что началось новое время, что необходимо переходить к другому стилю работы. Впервые открыто и прямо было заявлено об отсутствии в государстве оппозиции, причем в контексте некоторого сожаления. До этого, публичных заявлений об отсутствии оппозиции, и даже о самом этом политическом явлении не делалось никогда, так как монополия КПСС была закреплена положениями Конституции СССР и

¹ В Центральном Комитете КПСС и Совете министров СССР // Вечерний Ростов. 1985. 2 апреля.

² Единство слова и дела – основа успеха. Пребывание М.С. Горбачёва в Ленинграде (ТАСС) // Вечерний Ростов. 1985. 18 мая.

³ Данилина В.В., Луканина М.В., Минаева Л.В., Салиева Л.К. Связи с общественностью. Составление документов: Теория и практика. М., 2012. С. 22.

⁴ Горбачёв М.С. Избранные речи и статьи. М., 1987. Т. 3. С. 16.

позиционировалась как абсолютное благо и единственно возможный вариант политического устройства в стране. М.С. Горбачёв заявил: «У нас нет оппозиции, поэтому больше внимания надо уделять критике и самокритике, уметь правильно реагировать на критику, развивать её и поддерживать. Критика и самокритика нужны нам как воздух... Но сделаны только первые шаги. Возьмите такой, казалось бы, простой вопрос, как гласность»¹. Согласно взгляду В.Т. Третьякова, за плечами которого к этому времени было более 10 лет работы в Агентстве печати «Новости», гласность – это свобода слова и печати наполовину, однако даже неполная свобода уже свобода². Этот факт был понят и принят. В дальнейшем идеи самокритики и общественного контроля активно претворялись в жизнь печатными СМИ. Однако необходимо отметить, что официально политика гласности, как основа проводимых реформ, была закреплена на январском пленуме ЦК КПСС 1987 г. На XIX Всесоюзной конференции КПСС, проходившей с 28 июня по 1 июля 1988 г., была принята резолюция «О гласности», подтверждавшая необходимость дальнейшего развития гласности в качестве одной из важнейших политических задач.

В октябре 1985 г. в газете «Правда» был опубликован проект новой редакции Программы КПСС³. Донская пресса активно откликнулась на данное событие. Так, в газете «Таганрогская правда» в статье «К дальнейшему расцвету социалистической Отчизны» опубликованы мнения представителей рабочего коллектива таганрогского металлургического завода по решению ряда актуальных проблем, а также сделан акцент на «единодушной поддержке» проекта новой редакции Программы партии⁴. Материал имеет несколько звучных подзаголовков: «Искать рычаги эффективности», «Начнется реконструкция», «Активнее, наступательнее» и др.

Еще одним важным событием в контексте партийного влияния на СМИ стало одобрение ЦК КПСС записки М.С. Горбачёва от 26 ноября 1985 г. о

¹ Там же. С. 17.

² Третьяков В.Т. Прыжок в царство свободы // Свободная мысль-XXI. 2004. № 4. С. 40.

³ Правда. 1985. 26 октября.

⁴ Сущенко Б. К дальнейшему расцвету социалистической Отчизны // Таганрогская правда. 1985. 30 октября.

недопустимости искажения информации и фактов, попавших в ЦК или другие органы власти¹. Это было сделано в целях борьбы с негативной стороной гласности, когда под прикрытием «гласности» стала развиваться практика распространения недостоверной или намеренно искаженной информации, что мешало партийно-государственным органам видеть реальную картину происходящего и оперативно реагировать на вскрываемые проблемы.

В январе 1986 г. на высшем партийном уровне обсуждались вопросы, связанные с работой СМИ. ЦК КПСС принял Постановление «О фактах грубого администрирования и зажима критики в отношении редакций газет «Воздушный транспорт» и «Водный транспорт». Постановление было опубликовано в газете «Правда» 13 февраля 1986 г.² Это был прецедент, первая официальная реакция власти на давление, оказываемое на редакционные коллективы со стороны отдельных партийно-советских органов. В соответствии с тезисами апрельского 1985 г. Пленума ЦК КПСС советская печать должна была активно освещать и проводить критический анализ всех сфер жизни страны с целью поворота общественных настроений в сторону поддержки и принятия проводимых реформ. В соответствии с данным курсом на страницах газет «Водный транспорт» и «Воздушный транспорт» во многом благодаря лично главному редактору Г.П. Панушкину появилось большое количество разгромных материалов, компрометирующих руководство профсоюза и даже должностных лиц Министерства морского флота СССР и Министерства речного флота РСФСР³. Партийное руководство остро отреагировало на критику со стороны журналистов и пыталось всячески влиять на редакторскую политику, используя административный ресурс. Именно эта особенность стиля партийно-государственного руководства, о которой регулярно говорил М.С. Горбачёв, нуждалась в незамедлительной трансформации. Происходящее стало сигналом и для региональных СМИ. С учетом централизации и чёткой иерархии в местной печати имела место

¹ Горбачёв М.С. Избранные речи и статьи. М., 1987. Т. 3. С. 83.

² В Центральном Комитете КПСС. О фактах грубого администрирования и зажима критики в отношении редакций газет «Воздушный транспорт» и «Водный транспорт» // Правда. 1986. 13 февраля.

³ Панушкин Г. Как я редактировал газету «Водный транспорт». URL: <http://www.proza.ru/2000/09/26-02> (дата обращения: 22.02.2016).

определённая инерционность, практика выжидания и равнения на центральную прессу.

Период 1985–1986 гг. принято называть первым этапом перестройки. Была заложена основа для дальнейших реформ, начаты «плавные» и осторожные, не всегда просчитанные действия власти в сфере политических преобразований. СМИ в данный период работали во многом в прежнем режиме. Появлялись новые рубрики, материалы, заголовки и содержание которых декларировали новые веяния, однако традиционная риторика никуда не исчезла (см. Приложение №3). Идеалы прошлого воспринимались как фундаментальные основы перемен, а процессы преобразований считались логическим продолжением пути к коммунистическому будущему. Так, в региональной прессе, наряду с призывами работать эффективнее, ускорять производство и внедрять новинки научно-технического прогресса можно увидеть типичные блоки информации, характерные для 1970-х – начала 1980-х гг. «Успешно выполним план первого полугодия. Ознаменуем XXVII съезд КПСС новыми успехами на всех участках хозяйственного и культурного строительства!»¹, «XXVII съезду КПСС – стахановские темпы сверхплановую экономию, отличное качество!»², «Пятилетке – ударный финиш, XXVII съезду КПСС – достойную встречу!»³, «Слово о вожде революции»⁴, «План досрочно»⁵, «Жажда новых свершений»⁶.

В этой связи интересно интервью М.С. Горбачёва от 8 февраля 1986 г. французской коммунистической газете «L'Humanité»⁷. Генеральный секретарь отрицательно реагировал на вопрос о цензуре, заявляя, что отбором, подготовкой и редактированием материалов для печати занимаются

¹ Успешно выполним план первого полугодия. Ознаменуем XXVII съезд КПСС новыми успехами на всех участках хозяйственного и культурного строительства! // Молот. 1985. 14 апреля.

² XXVII съезду КПСС – стахановские темпы сверхплановую экономию, отличное качество! // Молот. 1985. 19 мая.

³ Пятилетке – ударный финиш, XXVII съезду КПСС – достойную встречу! // Молот. 1985. 8 июня.

⁴ Шпак Т.В., Устименко А.П., Бицуля В.М., Семилетов А. Слово о вожде революции // Вперёд. 1985. 20 апреля.

⁵ Козлова К. План досрочно // Донские огни. 1986. 18 марта.

⁶ Дятловская О. Жажда новых свершений // Таганрогская правда. 1985. 31 января.

⁷ Горбачёв М.С. Избранные речи и статьи. М., 1987. Т. 3. С. 154–170.

исключительно редакторские коллективы, что в этом деле СМИ совершенно самостоятельны. Задачей цензуры, по уверению М.С. Горбачёва, остается лишь препятствовать появлению в прессе государственных и военных секретов, порнографии и т.д. Кроме этого он отрицал факт пребывания в заключении политических заключенных. Генеральный секретарь резко отрицал революционную основу проводимых реформ. Он подчеркивал, что преобразования в жизни СССР – это продолжение «славного» дела большевиков, начатого ещё 70 лет назад¹. Данное интервью не было опубликовано в донских СМИ. Власть всё ещё разделяла информацию, предназначенную для советских граждан и для иностранцев. Региональные СМИ также строго следовали этому правилу.

Спустя месяц ещё одно французское издание «Le Figaro», а также американская газета «The New York Times» опубликовали открытое письмо эмигрантов М.С. Горбачёву². Авторами выступили В. Аксёнов, В. Буковский, Э. Кузнецов, Ю. Любимов и др. Основным посылом обращения было неверие адресантов в реформы, указание на «половинчатые» решения и полумеры. Интересно мнение представителей эмиграции о гласности и о советской печати начала перестройки: «...больше всего удивляет, пожалуй, новая политика «гласности» (открытости). Многие, должно быть, просто ошеломлены, читая в «Правде» заметки с критикой советских реалий – той самой, которую ещё несколько лет называли бы «клеветой на социалистический строй», со всеми вытекающими последствиями. Отчасти эта новая политика также призвана преподнести нужду как добродетель. На сегодняшний день советскому режиму просто нет смысла содержать гигантскую и дорогостоящую пропагандистскую машину, чьей «продукции» мало кто верит»³.

Таким образом, уже на начальном этапе перестройки в 1985–1987 гг. М.С. Горбачёв стремился быть «непохожим» на своих предшественников,

¹ Там же.

² Ростова Н. В «Московских новостях» опубликовано «письмо десяти». Диссиденты, живущие за рубежом, требуют: «Пусть Горбачёв предоставит нам доказательства». URL: <https://gorbymedia.com/post/03-29-1987> (дата обращения: 14.02.2021).

³ «Письмо десяти»: Пусть Горбачёв предоставит нам доказательства. URL: <http://zinoviev.info/wps/archives/23> (дата обращения: 24.02.2016).

желал «понравиться Западу». Отвечая на вопросы, старался создать образ лидера, для которого демократические ценности имеют первостепенное значение. Данный подход, безусловно, шел в разрез с представлениями мировой общественности о советском лидере и государстве в целом. Довольно неожиданным стал тот факт, что данное письмо было перепечатано газетой «Московские новости»¹. Донские издания остались в стороне от данного события.

Ещё одной тенденцией, имевшей место на данном историческом этапе, стала практика смены редакторского состава крупных изданий. Согласно Уставу КПСС² большинство руководящих работников редакций (главный редактор, его заместители, ответственный секретарь редакции, редактор и заведующие отделами) назначались соответствующими партийными комитетами и являлись номенклатурными работниками. Номенклатура, – это перечень наиболее важных должностей с особым порядком назначения. Списки номенклатурных должностей, а также лиц, их занимающих считались секретной информацией. То есть, главные должностные лица того или иного издания не только являлись членами КПСС, но и назначались на должность партийными комитетами.

Однако особенность функционирования системы СМИ, при которой редакторами изданий могли быть одни и те же «почтенные» специалисты в течение двадцати-тридцати лет, уже не соответствовала запросам нового времени. Так, весной 1986 г. главный редактор журнала «Коммунист» Р.И. Косолапов был освобожден от должности. Он был убежденным коммунистом и большим поклонником И.В. Сталина³. Совершенно очевидно, что редактор с такими политическими взглядами вряд ли мог принять и корректно транслировать для общества со страниц идеологически важного издания идеи нового времени. Немаловажную роль в данном кадровом вопросе сыграло

¹ Пусть Горбачёв предоставит нам доказательства // Московские новости. 1987. 29 марта.

² Устав Коммунистической партии Советского Союза // КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. М., 1989. Т. 15. С. 171.

³ Марченко Г.И. Ричард Косолапов: советские политики и их советники // Свободная мысль. 2020. № 1. С. 147.

письмо Р.И. Косолапова М.С. Горбачёву, отправленное в январе 1986 г.¹ В нём редактор журнала предрекал провал перестройки. На должность редактора был назначен философ И.Т. Фролов. Это назначение повлекло за собой закономерный процесс смены состава редакции. Кадровые изменения также произошли и в агентстве печати «Новости», его директором стал В.М. Фалин. Примечательно, что он некоторое время до этого был в «опале» из-за интереса к делу о расстреле польских офицеров в Катынском лесу². Смена руководства состоялась ещё в несколько крупных союзных изданиях, таких как «Огонек», «Московские новости» и др. Кадровые решения тех лет, касающиеся деятельности СМИ, как правило принимались на самом высоком уровне. Заведующий отделом пропаганды ЦК КПСС А.Н. Яковлев большинство назначений курировал лично.

В Ростовской области эти тенденции нашли отражение в Постановлении бюро Ростовского обкома КПСС «Об утверждении статистических отчетов о составе и сменяемости кадров редакторов городских, объединенных и районных газет на 1 октября 1986 г.»³. Документ предписывал «смелее выдвигать на должности молодых, имеющих необходимую подготовку и опыт работников»⁴. Факт озабоченности партийного руководства вопросом сменяемости творческих коллективов и редакторских составов газет подтверждает и наличие конкретных документов и сводных таблиц, в которых скрупулезно учитывалась сменяемость работников. Например, таблица «Сменяемость творческих работников редакции «Вечерний Ростов»⁵, где подробно по годам, начиная с 1981 г. расписан штатный состав и сделаны соответствующие пометки на полях о количестве новых назначений на ту или иную должность. Однако в ряде крупнейших изданий Ростовской области главными редакторами остались те, кто был назначен задолго до начавшихся перестроечных процессов. Главным редактором газеты «Комсомолец», а затем «Наше Время» оставалась назначенная в 1983 г. и занимавшая должность до

¹ Косолапов Р. Глас вопиющего в пустыне. URL: <https://prometej.info/blog/istoriya/glas-vopiyushego-v-pustyni/> (дата обращения: 11.10.2018).

² Фалин В.М. Без скидок на обстоятельства. Политические воспоминания. М., 2016.

³ ЦДНИРО. Ф. 9. Оп. 92. Д. 62. Л. 19.

⁴ Там же.

⁵ ЦДНИРО. Ф. 13. Оп. 20. Д. 132. Л. 27.

1997 г. Л.Н. Калинина. Газету «Вечерний Ростов» возглавлял Г.Г. Белоусов. Он проработал в должности с 1979 вплоть до 1991 г. Главного редактора газеты «Молот» Н.И. Семенюту в апреле 1987 г. сменил Г.В. Губанов. Главным редактором газеты «Таганрогская правда» в 1985 г. стал Б.М. Слуцкий. Примечательно упоминание об этом факте в официальной истории газеты: «После 1985 г. в стране задул «ветер перемен», не миновал он и «Таганрогскую правду». Во главе редакции встал Борис Слуцкий. Его новаторскую линию в полной мере разделял журналистский коллектив»¹.

В связи с этим, интерес представляет постановление Ростовского обкома КПСС «О статье «Неудобный корреспондент», опубликованной в газете «Правда» 25 августа 1986 г.² В данном Постановлении ставился вопрос о всё возрастающей, и во многом, решающей роли прессы в перестройке партийно-политической работы. Однако местное руководство, а именно первый секретарь Верхнедонского райкома КПСС А.А. Мрыхин, по мнению членов обкома КПСС, отнесся к этому безответственно. Руководителю вменялись упущения в подборе и воспитании кадров, неправильная реакция на критику, несамокритичность и т.д. В одном из пунктов Постановления значилось: «обязать бюро Верхнедонского райкома КПСС принять конкретные меры по устранению недостатков в работе по подбору, расстановке и воспитанию кадров, развитию критики и самокритики в районной партийной организации, в руководстве районной газетой «Искра»³.

Вскоре стало очевидно, что для изменения редакционной политики одной постановки задачи и подробного планирования оказалось недостаточно. По мнению партийного руководства, журналистской среде, привыкшей работать в условиях жёсткого планирования и командно-административной системы, помимо новых ориентиров нужна была переподготовка. С этой целью в августе 1986 г. было принято Постановление бюро Ростовского обкома КПСС «О проведении общественно-политической аттестации

¹ «Таганрогская правда» — отметила свое 95-летие», Таганрог TV. Новости Таганрога, 14 февраля 2013 г. URL: <https://taganrogtv.ru/таганрогская-правда-отметила-свое-95-л/> (дата обращения: 27.05.2020).

² ЦДНИРО Ф. 9. Оп. 92. Д. 57. Л. 9.

³ Там же.

журналистских кадров средств массовой информации Ростовской области»¹. Документ требовал высокого идейно-политического уровня аттестации и повышения роли средств массовой информации в освещении вопросов перестройки: «Горкомам, райкомам партии, редакциям областных газет «Молот» и «Комсомолец», комитету по телевидению и радиовещанию, правлению областной организации Союза журналистов СССР обеспечить высокий идейно-политический уровень аттестации журналистских кадров, своевременно подвести её итоги и разобрать меры по перестройке деятельности редакционных коллективов в свете требований партийных документов о местных средствах массовой информации»². Примечательно, что под аттестацию попадали все творческие работники и работники редакций, кроме молодых специалистов, работавших в должности менее года, а также журналисты, окончившие учебные заведения в течение двух лет, предшествовавших аттестации.

Председателем аттестационной комиссии была назначена заведующая отделом пропаганды и агитации обкома КПСС Г.И. Тарануха. В комиссию входили высокопоставленные чиновники, а также лица, отвечающие за направления СМИ региона, такие как: П.И. Маева – заместитель председателя облисполкома, Г.А. Джаракьян – заместитель заведующего отделом пропаганды и агитации обкома КПСС, Н.И. Семенюта – редактор газеты «Молот», председатель правления областной организации Союза журналистов СССР, В.Ф. Меняйло – председатель областного комитета по телевидению и радиовещанию, И.И. Селедцов – заведующий сектором печати, радио и телевидения обкома КПСС, А.Е. Пильтенко – начальник областного управления по делам издательств, полиграфии и книжной торговли, И.Ф. Денисенко – председатель обкома профсоюза работников культуры и др.³ Столь серьёзный состав комиссии свидетельствует о значении, которое власть уделяла работе СМИ в период перестройки.

¹ ЦДНИРО. Ф. 9. Оп. 92. Д. 51. Л. 5.

² ЦДНИРО. Ф. 9. Оп. 92. Д. 51. Л. 6.

³ Там же.

Для понимания степени вовлечённости комиссии в процесс аттестации, оценки качества и итогов её работы следует рассмотреть аттестационные материалы на сотрудников газеты «Вечерний Ростов». Так, среди положительных характеристик корреспондента отдела информации и спорта газеты «Вечерний Ростов» А.Л. Амелиной¹, ставшей в дальнейшем депутатом Государственной Думы РФ первого созыва, выделяются – обладание хорошим языком, высокая квалификация и работа со знанием дела. Вместе с тем присутствуют и довольно серьёзные замечания: «...Амелина не всегда достаточно собрана, редко берется за серьёзные материалы, недостаточно инициативна»². Из рекомендаций комиссии можно выделить пожелания о более глубоком осмыслении фактов, рекомендации смелее браться за аналитические темы. Анализируя аттестации других сотрудников, следует рассмотреть наиболее яркие и показательные. Например, в корреспонденте отдела писем Л.А. Черепченко комиссию не устраивало, что данный работник держится особняком в коллективе, болезненно реагирует на замечания, а также проявляет упрямство. Корреспонденту отдела информации и спорта В.Т. Ковалеву, по мнению комиссии, не хватает мастерства – его материалы нуждаются в правке. Корреспонденту отдела партийно-политической работы В.Ю. Мареничу предстоит ещё много работать над стилем – в его материалах много шаблона и трафаретного построения³. Очевидно, что аттестация проведена не формально, деятельность каждого журналиста детально проанализирована, выданы четкие и предельно индивидуализированные рекомендации, сделаны конкретные выводы.

Целями подобных мероприятий, заявлялось повышение роли СМИ в мобилизации трудовых коллективов на выполнение решений XXVII съезда КПСС. Аттестации должны были способствовать дальнейшему улучшению подбора и расстановки кадров, повышению идейно-политического уровня и квалификации работников, стимулировать профессиональное мастерство журналистов и проявление у них инициативы⁴.

¹ ЦДНИРО. Ф. 13. Оп. 20. Д. 132. Л. 47.

² Там же.

³ Там же.

⁴ ЦДНИРО. Ф. 9. Оп. 92. Д. 51. Л. 53.

Уже к середине 1986 г. наряду с прежней практикой публикации мобилизующих решений, принятых соответствующими партийно-государственными органами, донская пресса начала доводить до населения факты преодоления негативных явлений в реализации официального курса на перестройку самими же партийными комитетами. Так, было опубликовано Постановление Ростовского бюро обкома КПСС «О статье «Противодействие», ранее напечатанное в газете «Правда» 10 июля 1986 г.»¹ Оно носило разгромный характер по отношению к ряду должностных лиц, уже не однократно подвергавшихся критике. Под её удар попали представители партийных организаций всех уровней, от горкома до парторганизации Волгодонского мясокомбината. Данные опубликованные партийные решения были направлены на реализацию уже довольно устоявшегося курса на модернизацию производственных процессов и существующей модели управления. Довольно интересна не только характерная для того периода стилистическая окраска вступительной части большинства подобных Постановлений, но и новая, активно формирующаяся модель взаимоотношений партийных комитетов со СМИ. Так, «Волгодонский горком КПСС признал ранее опубликованную в газете Правда статью «Трещина» правильной, однако реализацию намеченных мероприятий по оздоровлению обстановки в коллективе, устранению вскрытых недостатков выпустил из-под контроля, а заведующий организационным отделом (т. Павленко) допустил либерализм, неправильное реагирование на критику, поспешность и нетактичность при рассмотрении письма т. Долженко А.Н.»².

Большинство подобных партийных постановлений заканчивалось решением о снятии с контроля той или иной публикации по причине устранения недостатков, улучшения условий, стиля руководства и т.д. Иллюстрацией может служить Постановление «О снятии с контроля Постановления Ростовского бюро обкома КПСС от 9 декабря 1986 г. «О статьях газеты «Советская Россия» «Успел покаяться» от 18 октября и

¹ ЦДНИРО. Ф. 9. Оп. 92. Д. 51. Л. 11.

² Там же.

«Литературной газеты» «Большая полировка» от 5 ноября 1986 г.»¹ Документ носит конструктивно-итоговый характер, содержит объёмные разъяснения о преодолении негативных явлений, перечисления достижений и показывает работу огромного числа организаций и должностных лиц. Подобная стилистическая модель была присуща как документообороту в государственно-партийных организациях, так и публицистике того периода. Так, по-прежнему активно публиковались материалы и интервью с передовиками производств², репортажи с полей, публикации отчетов и оценок, связанных с рационализацией производства³.

Труд журналиста играл важную роль в деле реализации партийных решений и имел большое значение для власти всех уровней. Всё чаще в прессе находили место критические публикации, влекущие за собой принятие дисциплинарных мер воздействия к нарушителям⁴. Отдельного внимания заслуживает практика реагирования редакций газет и журналов на письма читателей. Обратная связь с населением в советской печати играла очень важную роль и занимала прочное место в жизни общества на протяжении многих десятилетий. Так, в Постановлении ЦК КПСС «Об улучшении работы по распространению писем и организации приема трудящихся» от 29 августа 1967 г.⁵, редакционным коллегиям центральных и местных газет ставилось в обязанность публиковать письма читателей с жалобами и сообщениями, имеющими важное общественно-политическое значение, а затем и результаты проверок и решений проблемных вопросов. Однако письма, в свою очередь, должны были быть предварительно проверены на предмет «клеветнических измышлений»⁶. Довольно часто, публикация письма действительно

¹ ЦДНИРО. Ф. 9. Оп. 93. Д. 78. Л. 6.

² Бражников А. Человек на своем месте // Таганрогская правда. 1985. 21 декабря; Моисеев В., Шикуня Р., Александров К. Зерно в твоих ладонях // Комсомолец. 1986. 26 апреля; Полякова К. На 10 тонн больше // Донские огни. 1986. 11 декабря.

³ Воинова И. Интервью перед сменой. И сборщики, и комбайнеры // Комсомолец. 1986. 24 июля; Замаев Л. Умело используют технику // Донские огни. 1986. 1 апреля; Ваншин Г. С новаторским подходом // Таганрогская правда. 1985. 14 декабря.

⁴ Колесниченко А. Расточители не перевелись // Молот. 1986. 2 апреля; Понежин А. Бесхозяйственности бой. «Липа» - в отчетах // Вечерний Ростов. 1985. 28 мая.

⁵ КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. М., 1986. Т. 11. С. 266.

⁶ Там же. С. 269.

провоцировала расследование, проверку, рейд на предприятие и т.п.¹ В какой-то степени, в этой своей деятельности газета проявляла черты, схожие с современным институтом омбудсмана. Имела место определённая защита интересов гражданина, однако, иногда лишь формально обозначенная. Газета выступала в роли некоего посредника, контролёра, досудебного органа решения конфликтов. Тематика и тон писем были разные: «Читатель предлагает... Удобно для всех», «Читатель благодарит... Наш почтальон», «Читатель бьёт тревогу... Разрыли и забыли», «Читатель возмущается... Вот так сервис» и т.д.²

С развитием перестройки стало наблюдаться изменение отношения к читательским письмам. Оно стало особенно серьёзным, о чём свидетельствует стенограмма выступления первого секретаря Ростовского-на-Дону горкома КПСС А.А. Донцова на встрече с представителями донской прессы³, которая состоялась 30 января 1986 г. Уже во вступительном слове руководителя прозвучало: «...Редактор городской газеты «Вечерний Ростов» Белоусов Георгий Григорьевич доложит нам о работе редакции с письмами и предложениями трудящихся»⁴. Говоря в целом о данной встрече, следует отметить, что она проводилась с целью донесения перспектив развития города, намеченных на XII пятилетку. Среди приглашенных в горком были представители газет «Молот», «Вечерний Ростов», «Комсомолец» и журнала «Дон».

Всё ещё актуальные, явные проблемы с реализацией основной, информационной функции советскими СМИ обнажились в апреле 1986 г., когда произошла техногенная катастрофа на Чернобыльской АЭС. Информация о событии впервые была передана в программе «Время» 28 апреля, а в центральных газетах материалы о событии появились лишь 30 апреля. Информации было мало, она явно не соответствовала

¹ На письма читателей отвечает руководитель. О качестве хлеба // Вечерний Ростов. 1987. 20 июня.

² Письма в газету «Вперёд» // Вперёд. 1986. 28 января.

³ Порядок встречи членов бюро Ростовского горкома КПСС с представителями центральных и местных газет, радио, телевидения // ЦДНИРО Ф. 13. Оп. 20. Д. 132. Л. 1–23.

⁴ Там же.

действительности, так как масштабы катастрофы были сильно преуменьшены. Говорилось лишь о том, что на АЭС произошла авария и принимаются меры. Этому предшествовали секретные заседания Политбюро ЦК КПСС, где руководством было выработано решение о том, как действовать в сложившейся ситуации¹. Попутно обсуждался и вопрос о реформировании атомной промышленности, модернизации существующих реакторов и т.д. Что касается информирования населения страны и мира, то были высказаны различные мнения: от полного сокрытия информации, до честного освещения всего происходящего². В итоге советская пресса выдала информацию с опозданием и заведомо искаженным содержанием³.

На Дону региональные издания осторожно, с привычной оглядкой на центр коснулись глобальной катастрофы. Так, лишь 2 мая в газете «Молот», в нижнем правом углу третьей полосы, то есть одной из последних колонок, была напечатана заметка: «От Совета Министров СССР. Как уже сообщалось в печати, на Чернобыльской атомной электростанции, расположенной в 130 км севернее Киева произошла авария... В настоящее время радиационная обстановка на электростанции и прилегающей местности стабилизирована, пострадавшим оказывается первая медицинская помощь»⁴. Материал, как и публикация «Правды», был очень далек по содержанию от истинного положения дел. В «Вечернем Ростове» информация о трагедии и вовсе впервые публикуется лишь 7 мая и то, уже в виде доклада пресс-центра МИД СССР⁵. В дальнейшем появилась серия материалов, посвящённая помощи пострадавшим⁶.

Событием, существенно влиявшим на взаимоотношения власти и СМИ, стали решения XXVII съезда КПСС⁷, на котором были утверждены изменения

¹ Ярошинская А.А. Чернобыль. Большая ложь. М., 2011.

² Там же.

³ Зануда А. Чернобыль и «гласность»: что писали советские газеты об аварии. URL: https://www.bbc.com/russian/international/2016/04/160426_chernobyl_soviet_papers (дата обращения: 23.01.2020).

⁴ От совета Министров СССР // Молот. 1986. 2 мая.

⁵ К событиям на Чернобыльской АЭС (ТАСС) // Вечерний Ростов. 1986. 7 мая.

⁶ Долгополов В. Батайск–Чернобыль // Вперёд. 1986. 22 мая; Берковский Б., Хомчик Н. Чернобыль: надежная помощь друзей // Комсомолец. 1986. 30 августа.

⁷ XXVII съезд Коммунистической партии Советского Союза 25 февр. – 6 марта 1986 г. Стенографический отчет. В 3 т. М., 1986. Т. 2.

в Уставе КПСС, принята новая редакция Программы партии¹. На съезде был сделан акцент на необходимость расширения гласности в работе всех структур и государственных органов, а также на усиление роли права в государственной и общественной жизни страны². Безусловно, расширение гласности было возможно только через усиление роли СМИ.

Принятые решения требовали продолжения активного взаимодействия власти и журналистики. 14 марта 1986 г. М.С. Горбачёв встретился с руководителями средств массовой информации и пропаганды. Обсуждались цели и задачи работы СМИ в свете решений XXVII съезда КПСС. Основной мыслью, лейтмотивом обращения М.С. Горбачёва следует считать тезис о «Главном враге – бюрократизме», а также тот факт, что нормальный социализм немислим без демократии³. Очевидно, что подобные встречи на высшем уровне, приобретающие регулярный характер, были направлены на укоренение мнения в редакторских коллективах о новом видении у высшей партийной власти принципов деятельности СМИ по продвижению идей перестройки.

Работа высшего партийного руководства со СМИ, в соответствии с требованиями XXVII съезда КПСС, проводилась и с региональными изданиями. Так, 6 июня 1986 г. А.Н. Яковлев выступил перед руководителями республиканских, краевых и областных газет, перед председателями местных телерадиокомитетов⁴. Значение подобных встреч для руководства сложно переоценить, поскольку региональная, городская и районная газета для советского гражданина были одним из основных источников информации о происходящем в общественно-политической жизни как в стране в целом, так и на местах.

Нельзя не отметить, что встречи партийных руководителей с представителями СМИ проходили регулярно, и с течением времени повестка становилась всё более политизированной. Так, уже в феврале 1987 г. в ЦК КПСС состоялась очередная такая встреча, на которой М.С. Горбачёв сделал

¹ Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. М., 1986. С. 121.

² Горбачёв М.С. Избранные речи и статьи. М., 1987. Т. 3. С. 282.

³ Справочник партийного работника. М., 1987. Вып. 27. С. 215–218.

⁴ Там же. С. 231.

упор на демократизацию всех сфер общественной жизни, однако при этом по мнению Генерального секретаря, все преобразования должны были соответствовать исключительно социалистическим ценностям и морали. Важно указать, что этой встрече предшествовала реабилитация более сотни диссидентов – громкое событие, широко освещенное советской прессой¹. Одним из освобожденных был писатель, журналист Л. Тимофеев. Интересно, в контексте интерпретации СМИ данного события, его воспоминание о своем освобождении: «Нас освободили по Горбачёвской «помилровке». Помилование – форма прощения и предполагает соответствующую просьбу: я, мол, виноват, но простите меня, я больше не буду... А между тем советские СМИ в феврале 1987 г. широко давали именно эту версию: диссиденты писали прошения – и их помиловали. Особенно усердствовали пропагандисты, чьи речи были адресованы Западу: мол, вы вот кричали о невинности этих преступников, а они сами признали вину и пообещали впредь отказаться от преступной деятельности...»²

В апреле 1986 г. газета «Советская культура» в рубрике «Наши гости» опубликовала материал, посвящённый приезду в Москву В. Горовица, пианиста, уехавшего из СССР более полувека назад³. В статье дана краткая биографическая справка, а также небольшое интервью с музыкантом. В. Горовиц рассуждает об учителях, об оказавших на него влияние композиторах, а также о том, что связывает его с русской и советской музыкальной культурой. Отдельно музыкант отмечал то, что он «прибыл в СССР как посол мира»⁴, а также подчеркивал, что покинул Родину волей судьбы. Факт приезда эмигранта, гражданина США в СССР, и тем более освещение его в прессе, весьма показателен и необычен. Несмотря на то, что событие было весьма резонансным, донские СМИ обошли этот информационный повод стороной. Однако материал о приезде «созвездия итальянских певцов», таких как Э. Ромазотти, Р. Арборе и Л. Бьолкати и

¹ Медведев Р.А. Советский Союз. Последние годы жизни: конец советской империи. М., 2010.

² Тимофеев Л. Оппозиция 1987 или «Последний диссидент» повесть в документах. URL: <http://levtimofeev.ru/posledniy-dissident> (дата обращения: 01.03.2016).

³ Черный Р. Старый маэстро, юный рояль // Советская культура. 1986. 23 апреля. С. 8.

⁴ Там же.

прошедшем практически в это же время, нашел место на страницах местной прессы. Заметка была помещена в рубрике «Гости Москвы» и сопровождалась коллективным фото¹. Данный факт, хоть и не носит системного характера, свидетельствует об избирательности и осторожности донской прессы.

Говоря о региональной литературно-публицистической печати, следует рассмотреть ежемесячный литературно-художественный журнал «Дон», печатный орган Союза писателей РСФСР и Ростовской писательской организации. Несмотря на то, что издание имело в первую очередь литературно-художественную направленность, журнал существенной частью своего наполнения приближен к общественно-политической тематике. Важно отметить, что, имея сугубо «местное» название, журнал относился к центральным изданиям, наряду с, так называемыми «толстыми» журналами «Новый мир», «Дружба народов», «Наш современник», «Юность», «Нева», «Знамя», «Москва», «Звезда», «Урал» и др. Данный тип периодического издания имел ряд особенностей, среди которых более низкая оперативность в освещении событий, в сравнении, например, с газетами. Однако здесь находили место более развернутые, художественно оформленные и подробные материалы, содержащие довольно серьезный анализ тех или иных событий, и зачастую, более взвешенную оценку. Журнал «Дон», в силу того, что являлся литературным, не изобиловал «кричащими» пропагандистскими заголовками, однако материалы, в той или иной степени связанные с юбилеями, пятилетками, съездами КПСС и т.п. периодически имели место. Вплоть до начала 1985 г. журнал функционировал в традиционном «советском» формате. Публиковались стихи о Родине, о партии, о трудовых подвигах и т.п. Самой информационно ёмкой частью журнала была рубрика «Очерки». Тираж журнала «Дон» к 1988 г. достиг своего максимального значения за всё время существования и составлял 107 тысяч экземпляров².

Издание начало незначительно меняться к середине 1985 – началу 1986 гг. Однако, всё также в номерах содержалось множество стихов явной

¹ Сенцова А., Малышева Н. Гости Москвы // Комсомолец. 1986. 26 апреля.

² Донская государственная публичная библиотека, краеведческий проект «Донские страницы». Дон. Литературно-художественный журнал Ростов-на-Дону. URL: <http://pro-don.dspl.ru/editioninfo/don-literaturno-hudozhestvennyy-zhurnal> (дата обращения: 13.05.2020).

коммунистической направленности: «Глядит Ильич»¹, «Партии моей»², «Баллада о партийном поручении»³, «Баллада о рождении коммуниста»⁴, материалы, приуроченные к очередному съезду КПСС: «Сад в пыльной степи»⁵, «Выходим на комплект»⁶, «Партийная забота о развитии культуры»⁷ и т.п.

Однако публицистические материалы рубрики «Очерки» постепенно приобретали новую критическую направленность. Возникла площадка для выражения личного критически настроенного мнения представителей донской интеллигенции. В данной рубрике появляются публикации, характеризующиеся довольно резким, экспрессивным стилем. В качестве примера следует отметить очерк члена Союза писателей СССР М.Х. Зарипова и заслуженного работника культуры РСФСР А.С. Подольского «За золотым руном»⁸. Очерк начинается риторическим вопросом: «Бедность при богатстве: у нас вторая в мире отара овец, а в магазинах нет ни дубленок, ни шубеек! Где она сегодня, романовская овца?»⁹. Весь материал носит разоблачающий характер, изобилует подробными описаниями беспорядка на производствах, халатности, расточительности, беззакония: «Чтобы закрыть план, нужны были ещё 50 шуб, а под руки попадалось, как на зло, одно гнилое рваньё. – Рухлядь! Хлам! Барахло!... Лишь на десятом, двадцатом раскладе слышалось: «Эта пойдет!» – Не база сырья, а всесоюзная свалка, – рассказала про такую бестолковую работу директор базы Дания Лутфулловна Сафиуллина, показывая на бурты запасов, которые увы, годились на лоскутные чехлы для сидений легковых автомобилей»¹⁰. В очерке был поднят вопрос не только о неудовлетворительной организации работы конкретного должностного лица, предприятия, а была предпринята попытка поставить вопросы о

¹ Кайтуков Г. Глядит Ильич // Дон. 1986. № 1. С. 3.

² Ковалевский И. Партии моей // Там же. С. 3.

³ Егоров Н. Баллада о партийном поручении // Там же. С. 5.

⁴ Захаров Я. Баллада о рождении коммуниста // Дон. 1986. № 5. С. 3.

⁵ Куц В. Сад в пыльной степи // Дон. 1986. № 1. С. 114.

⁶ Овчар В. Выходим на комплект // Дон. 1986. № 2. С. 4.

⁷ Жданов Ю. Партийная забота о развитии культуры // Дон. 1986. № 5. С. 5.

⁸ Зарипов М., Подольский А. За золотым руном // Дон. 1987. № 9. С. 129.

⁹ Там же.

¹⁰ Зарипов М., Подольский А. За золотым руном // Дон. 1987. № 9. С. 129.

неэффективном функционировании предприятий советской промышленности. В дальнейшем, количество острых, злободневных материалов на страницах издания только росло¹.

Говоря о журнале «Дон» в контексте тенденций, связанных с публикациями в союзных литературных журналах, запрещенных или «нежелательных» ранее произведений, следует обратить внимание на роман-хронику Б.А. Можяева «Мужики и бабы». Вторая книга произведения вышла в журнале «Дон» в 1987 г.² Автор безуспешно пытался опубликовать роман в течение восьми лет в журналах «Дружба народов», «Наш современник» и «Новый мир». Роман повествует о судьбах крестьян в годы коллективизации и раскулачивания. Отказы в публикации были вызваны тем, что факты, позиция и отношение автора к описываемым событиям явно отличались от тех, что были официально приняты и зафиксированы в документах КПСС. Однако то, что роман всё же опубликовали свидетельствует об ослаблении цензуры и дальнейшем расширении гласности. Позже, в 1990 г. журнал опубликовал книгу Н.А. Решетовской «Александр Солженицын и читающая Россия»³.

Итак, период с 1985 по середину 1987 г. явился первым этапом эволюции взаимоотношений СМИ с партийными органами. Региональные печатные издания, как и союзные, в условиях нового политического курса на «перестройку», по большей части работали ещё в прежнем режиме. Как и раньше, редакторы изданий входили в состав партийно-государственной номенклатуры, а редакционная политика контролировалась соответствующими партийными комитетами. Однако, вслед за меняющимися общественно-политическими условиями начала меняться и тематика публикаций. Появлялись новые рубрики, материалы, заголовки, декларировавшие новые веяния. Партийное руководство артикулировало задачи, согласно которым и должна была развиваться печать в соответствии с провозглашенной гласностью. От прессы требовалось как можно быстрее

¹ Фомин В. Живая вода // Дон. 1988. № 2. С. 132; Казиханов А., Подольский А. ВУЗ на каждом перекрестке // Дон. 1988. № 3. С. 129.

² Можяев Б.А. Мужики и бабы (книга вторая) // Дон. 1987. № 1–3.

³ Решетовская Н.А. Александр Солженицын и читающая Россия // Дон. 1990. № 1–3.

прийти в соответствие с концепцией ускорения, осмыслить свою новую роль, уяснить суть новых задач, стоящих перед печатными СМИ.

Ключевым требованием власти к печати был тезис о необходимости развернуть конструктивную критику, обнажить накопившиеся за годы «застоя» проблемы, которые тормозили перемены. Начало было положено с газетных материалов об отставании отдельных организаций, руководителей, о несоответствии конкретных представителей той или иной сферы экономики новой парадигме ускорения. На данном этапе эволюции взаимоотношений власти и СМИ донская печать развивалась в соответствии с требованиями партийного руководства. Требования эти, как правило, чётко формулировались в постановлениях союзного уровня, затем принимались и исполнялись региональной властью.

Важным направлением в работе партийных комитетов оставался контроль профессиональной подготовки журналистов, регулярно проводились аттестации. Кроме этого высшее партийное руководство начало проводить политику «омоложения» руководящих кадров, в том числе и в СМИ. Однако в донской периодике это явление не носило массового характера, а коснулось лишь частично. Представителями власти проводились регулярные встречи с руководителями СМИ, которым предписывалось работать «по-новому», не замалчивать проблемы, уделять более пристальное внимание читательским письмам и т.д.

Региональные СМИ активно информировали население о выступлениях, интервью и поездках М.С. Горбачёва и других руководителей. Однако публиковалось не всё, на данном этапе сохранялся принцип разделения общего объёма информации, часть из которого транслировалась на внутреннего, а часть на внешнего читателя. Взаимоотношения региональной власти и СМИ развивалась в русле общегосударственных «перестроечных» процессов. Имело место некоторое расширение тематического спектра, но наряду с этим в региональной прессе так же, как и до перестройки, активно публиковалось то, что было утверждено и подготовлено партийным руководством. Это были, в основном, перепечатки материалов из центральных газет, без какого бы то ни было уклона в местные особенности, даже если

имело место тематическое совпадение. Таким образом, первый этап эволюции взаимоотношений органов власти и СМИ продолжался недолго, а его логика была продиктована самим партийным руководством. Активность донских изданий шла в канве политического мейнстрима, заданного тезисами апрельского Пленума ЦК КПСС, на котором была дана четкая установка на устранение всего, что мешает ускорению.

1.2. Эволюция печатных СМИ на Дону в условиях государственной политики «гласности»

На январском пленуме ЦК КПСС 1987 г. гласность была официально объявлена основой проводимых реформ. Гласность уже показала свою эффективность, но нуждалась в дальнейшем развитии. В исторической литературе отмечается, что М.С. Горбачёв понимал, что начатая им «перестройка» вступает в решающую фазу. Исходя из этого, необходимость заблокировать возможное сопротивление новому политическому курсу со стороны консервативного крыла КПСС была для него очевидна. Это обстоятельство стало влиять на кадровые решения, на проводимую политику, на скорость принятия важных решений и т.д. Проявлялось это и при подготовке к очередному Пленуму ЦК КПСС, намечавшемуся на февраль 1988 г. Отличительной особенностью данного пленума стало то, что впервые в истории подобных мероприятий доклад Генерального секретаря прозвучал без предварительного обсуждения на Политбюро ЦК¹. М.С. Горбачёв сделал акцент на революционном характере перестройки, а также на необходимости незамедлительного реформирования системы образования: «...нужны – и как можно быстрее – и новая организация образования, и новые программы, и материально-техническое обеспечение образования»². Был поставлен важный для общества и советской системы управления вопрос подкрепления

¹ Спицын Е.Ю. Россия – Советский Союз 1946–1991 гг.: Полный курс истории для учителей, преподавателей и студентов. М., 2015. Кн. 4. С. 357–358.

² Горбачёв М.С. Революционной перестройке – идеологию обновления: Речь на Пленуме ЦК КПСС 18 февр. 1988 г. Постановление Пленума ЦК КПСС. М., 1988. С. 4.

радикальных социально-экономических и политических реформ идеологической составляющей¹.

В контексте пристального внимания партийного руководства к работе СМИ показательно выглядит речь первого секретаря Ростовского горкома КПСС А.А. Донцова, подготовленная к встрече с журналистами газеты «Вечерний Ростов»². Руководитель отмечал усиление роли СМИ в перестроечных процессах: «... всё более возрастающая роль в решении задач перестройки, ускорения отводится средствам массовой информации... Прежде всего, журналистам надо с удвоенной энергией, без упрощения показывать перестройку как процесс сложный, трудный, диалектический»³. Далее, в своем выступлении первый секретарь отметил, что коллектив газеты отлично справляется с этими задачами, указав на то, что материалы стали более правдивыми, несмотря на то, что правда бывает горька. К заслугам газеты были отнесены смелые выступления редакции против тех, кто медленно «перестраивается».

Важно отметить, что стала значительно меняться тематика читательских писем в газеты. Вслед за изменениями в общественно-политической жизни, обращения читателей в значительной степени политизировались, на первый план стали выходить не только экономические, но и политические проблемы. Зачастую, для редакционных коллективов данные письма были инструментом опосредованной подачи какого-либо остросоциального материала. Озвучивались проблемы, ставились вопросы, но это было лишь частное мнение, процитированное из письма, а не официальная позиция редакции⁴. Но проблемный материал выходил большим тиражом на широкую аудиторию и становился доступным для анализа и осмысления, в том числе и официальными органами власти.

Обращаясь к статистическим данным взаимодействия печатных СМИ с аудиторией, следует осуществить сравнительный анализ количественных

¹ Артёмов А.В. Идеология обновления в риторике М.С. Горбачёва как базовый элемент образа перестройки (на примере подготовки выступления на февральском Пленуме ЦК КПСС 1988 г.) // Вестник Перм. ун-та. Сер. История. 2017. № 2 (37).

² ЦДНИРО. Ф. 13. Оп. 20. Д. 245. Л. 59.

³ Там же.

⁴ Кравченко В. Гласность всегда и во всем! А что у нас? // Вперёд. 1988. 29 ноября.

показателей на основании доклада редактора газеты «Вечерний Ростов» городскому партийному руководству от 23 августа 1988 г.¹ Так, за 7 месяцев 1985 и 7 месяцев 1988 г. редакция получила 22763 и 21891 письмо соответственно. Из них было опубликовано 4333 и 5449, в том числе – критических материалов 193 и 317. При этом следует обратить внимание на ответную реакцию партийно-государственного аппарата на критические выступления в прессе. Так, редакция «Вечернего Ростова» получила 214 и 643 сообщений о принятых мерах, а опубликовано было 147 и 391 сообщений соответственно. Очевиден явный рост внимания газеты к критическим письмам читателей, а органов власти – к соответствующим публикациям и разрешению проблемных вопросов в обществе.

Заслуживает внимания анализ деятельности периодических изданий, проводимый отделами партийных комитетов, например, газеты «Социалистическая индустрия» за июнь 1987 – март 1988 гг. В перечне материалов, опубликованных в газете «Социалистическая индустрия» в июне 1987 – марте 1988 гг., представлены дата, название, тема, автор, тип публикации, оценка и адрес, в конце подводится итог, где указано количество критических, проблемных и положительных материалов². Такое пристальное внимание партийных комитетов к прессе было обусловлено устоявшимся и чётко отработанным порядком. Однако, как и в любом другом деле, на взаимодействие органов власти с печатью накладывало отпечаток и личное отношение к работе региональных СМИ того или иного руководителя. Поскольку влияние этого личного отношения было весьма сильным, необходимо отметить, что в Ростовской области с 1966 по 1984 г. первым секретарем обкома был И.А. Бондаренко. По воспоминаниям современников, он скрупулёзно читал и анализировал всё, что издавалось в области и за её пределами, очень плотно работал с главными редакторами (см. Приложение №1). То есть помимо необходимых, предписанных по должности обязанностей, И.А. Бондаренко контролировал прессу лично. В 1984 г. его сменил А.В. Власов, далее должность первого секретаря занял Б.М. Володин.

¹ ЦДНИРО. Ф. 13. Оп. 20. Д. 396. Л. 22.

² ЦДНИРО. Ф. 13. Оп. 20. Д. 397. Л. 25.

При них такого «личного» участия уже не было. Более того, по мнению А.Н. Довлекаева (см. Приложение № 3), данные руководители, понимая, что партия доживает свои последние годы, относились к печати всё более формально.

Финансовая сторона деятельности газет также подлежала строгому контролю со стороны партийных и надзорных государственных органов. Управлением делами ЦК КПСС проводились комплексные проверки производственных отделов партийных издательств. Так, по результатам проверки ростовских изданий в 1987 г.¹ был выявлен комплекс недостатков, среди наиболее значительных – это несоответствие выплат авторских гонораров штатным и нештатным журналистам, недостаток платных объявлений и т.п. Эти замечания в разной степени были адресованы газетам «Вечерний Ростов» и «Комсомолец». Газета «Молот» и вовсе подверглась критике за незаконное завышение выплат работникам, за небрежное ведение отчетности, а также за «армию»² нештатных журналистов, получивших 19,9% от годовой суммы всех гонораров³.

Определённые подвижки в формировании редакционной политики, позволили ряду региональных изданий более самостоятельно, что в условиях сохранения принципа партийности печати, означало более критично, подходить к выбору публикуемых материалов. Так, возвращаясь к событиям Чернобыльской катастрофы, следует отметить, что данная тема вызвала всплеск озабоченности общества ядерной безопасностью. До этой трагедии ядерная энергетика и промышленность были для общества обычным явлением. В 1987 г., в октябрьском номере журнала «Дон» появился серьёзный критический материал «Атоммаш на перепутье, о приписках в условиях перепутья»⁴. Материал, явно критического содержания, повествовал о беспорядках на столь серьёзном производстве: «работа испокон века строилась на компромиссе»⁵, «Руководство цеха (надо заметить часто не по своей вине) выдавало бригадам «голые» задания, не подкреплённые

¹ ЦДНИРО. Ф. 13. Оп. 20. Д. 254. Л. 28–31.

² ЦДНИРО. Ф. 13. Оп. 20. Д. 254. Л. 28–31.

³ Там же.

⁴ Садошенко С. Атоммаш на перепутье. О приписках в условиях перестройки // Дон. 1987. № 10. С. 107.

⁵ Там же.

необходимыми заготовками, инструментом, документацией: «Выполняйте как хотите». И бригады работали, как могли»¹. Материал содержал подробные описания нарушений, особенностей взаимоотношений рабочих с начальством, имеющиеся практики приписок и т.д. Завершается очерк емким абзацем: «Стоит «Атоммаш» на перепутье. Шатает его из стороны в сторону, ломаются человеческие судьбы, идет борьба нового со старым. Нелегкое это дело, когда надо не строить, а перестраивать. Но перестройка уже началась. Остановить же её невозможно»².

Регулярное появление в местной прессе материалов о Ростовской АЭС свидетельствует о возросшем беспокойстве населения Дона строительством нового объекта атомной энергетики. Так, на страницах «Вечернего Ростова» была опубликована статья: «Нет – Ростовской атомной станции – так решила внеочередная сессия областного совета народных депутатов»³. Общественное беспокойство, как и данная публикация появились под влиянием Чернобыльской трагедии: «...В руках они держали плакаты, содержащие требования о прекращении сооружения ростовской атомной электростанции, о недопущении «второго Чернобыля» на донской земле»⁴. Сам факт подобной реакции населения привел к решению внеочередной сессии областного Совета народных депутатов: «...Строительство Ростовской атомной станции прекратить»⁵. Это говорит о реакции власти и СМИ на изменения в общественном сознании.

Материалы о Ростовской АЭС регулярно находили место в региональной периодике⁶, что заставило Ростовский обком КПСС обратиться в Совет Министров СССР с просьбой о проведении необходимых экспертиз на предмет безопасности строительства и эксплуатации АЭС. Это нашло отражение в Постановлении XXIV областной партийной конференции «Об

¹ Там же.

² Садошенко С. Атоммаш на перепутье...

³ Соколов Ю. Нет – ростовской атомной станции – так решила внеочередная сессия областного совета народных депутатов // Вечерний Ростов. 1987. 27 июля.

⁴ Там же.

⁵ Там же.

⁶ Попова А., Вакало А. Ростовская атомная // Донские огни. 1989. 13 июля; Лукьянов Н. Ростовская АЭС: хроника борьбы // Донские огни. 1990. 14 августа.

общественно-политической ситуации вокруг строительства Ростовской АЭС»¹, в котором отмечалось, что необходимо полностью прекратить строительство АЭС до окончания независимой научной экспертизы. Показательным является следующий абзац данного решения: «По итогам экспертизы принять окончательное решение по судьбе АЭС с учетом общественного мнения»².

Очевидно, что выборочное освещение фактов протестных действий населения по конкретным поводам, таким как судьба Ростовской АЭС, не свидетельствует о коренных изменениях в советских СМИ, как и об их независимости и способности к формированию самостоятельной позиции. Во многом все, что печаталось, было лишь обеспечением «гласности» в советской печати. Однако даже на этом этапе расширяющаяся гласность стала обеспечивать влияние общественного мнения на принятие государственных решений.

На страницах местных изданий неуклонно возрастало количество публикаций, связанных с новым курсом страны. Типичные заголовки того периода: «Ускорять и углублять перестройку»³, «Торговля и общественное питание: перестройка необходима»⁴, «Практическими делами углублять перестройку»⁵. Во многом эти новые лозунги и призывы по своей форме и риторике вторили прежним мобилизационным подходам, однако в них вкладывался уже новый смысл. Заметно сместились акценты с освещения успехов в уборке урожая, с отчетов о перевыполнении планов и передовиках производства на определённые проблемы, на призыв к их анализу, а главное, к поиску решения.

В этот же период СМИ публиковали материалы, призывающие рассматривать новый курс как революционные по глубине и охвату преобразования в обществе. Донская периодика была наполнена заголовками

¹ ЦДНИРО. Ф. 9. Оп. 102. Д. 1. Л. 133.

² ЦДНИРО. Ф. 9. Оп. 102. Д. 1. Л. 134.

³ Ускорять и углублять перестройку // Вечерний Ростов. 1987. 2 июля.

⁴ Из доклада Зоренко Г.И. Торговля и общественное питание: перестройка необходима // Вечерний Ростов. 1987. 8 июля.

⁵ Практическими делами углублять перестройку // Вечерний Ростов. 1987. 15 июля.

типа: «Сверья шаг по октябрю»¹, «Октябрь и перестройка – революция продолжается»². Подобные материалы транслировали призывы к борьбе, как в годы Великого Октября, однако борьбе мирной, «борьбе за перестройку». Празднование семидесятилетия Великой Октябрьской социалистической революции было важным мероприятием, имевшим огромный потенциал для популяризации в СМИ проводимых реформ, напомидалось о необходимости достойно встретить эту дату. М.С. Горбачёв в выступлениях подчеркивал необходимость обращения к идеалам революции, позитивно оценивал достижения советской власти и не ставил под сомнение правильность курса партии. Однако признавал необходимость демонтажа «механизма торможения», преодоления сил инерции и социальной апатии, накопившихся за много лет во всех сферах общественной жизни³. Следующая 71-я годовщина также связывалась с перестройкой: «Всем сердцем за перестройку. Репортаж о праздновании 71-й годовщины Октября»⁴.

В целом и заголовки, и содержание материалов большинства изданий всё ещё не слишком отличались по форме от тех, что были ранее, однако теперь они изобиловали новыми смыслами и лексическими конструкциями. Для примера следует рассмотреть типичный для того периода репортаж, озаглавленный емкой фразой: «Тон задает молодежь»⁵. Репортаж был подготовлен по случаю юбилея Великой Октябрьской социалистической революции. Подобные материалы были и раньше, однако теперь, в свете «перестроечных» настроений, есть ряд особенностей. «Старший аппаратчик А. Щербаков, проверяя работу печей, на ходу отвечает на мои вопросы... – Смена у нас интернациональная Константин Данилэ – молдаванин, Станислав Гуменюк – украинец, Ходжа Нуриягдыев – туркмен, Владимир Рожков – русский. В основном молодежь в бригаде, не больше года вместе. Но трудимся на юбилейной вахте слаженно, каждый вносит свой посильный вклад, многие опережают график на 15-20 дней. Творческий подход к делу – вот что присуще

¹ Сверья шаг по октябрю (ТАСС) // Вечерний Ростов. 1987. 3 ноября.

² Октябрь и перестройка – революция продолжается // Там же.

³ Горбачёв М.С. Избранные речи и статьи. М., 1988. Т. 5. С. 355.

⁴ Всем сердцем за перестройку. Репортаж о праздновании 71-й годовщины октября // Донские огни. 1988. 10 ноября.

⁵ Щербакова С. Тон задает молодежь // Вечерний Ростов. 1987. 27 июля.

этому коллективу. Аппаратчик К. Данилэ разработал и сам сделал приспособление, которое позволяет более тщательно загружать сырье в печи. Сейчас новшество многие используют в цехе. Слесарь Х. Нурыгдыев никогда не допускает простоев оборудования. А аппаратчик С. Гуменюк, как говорят в коллективе, – на все руки мастер...»¹.

Анализируя данный репортаж, можно проследить очевидные и наиболее актуальные на тот момент пропагандистские линии. Во-первых, аппаратчик на вопросы отвечает на ходу, без отрыва от производства. Во-вторых, смена дружная и интернациональная, это важно, так как национальный вопрос уже давно набирал обороты, начинал актуализироваться и выходить на повестку дня – отработанные десятилетиями интернациональные скрепы переставали работать. В-третьих, каждый из работников являлся не просто полезным, но творческим сотрудником, так как он не просто хорошо работал, но и привносил что-то в развитие производства: «разработал и сам сделал приспособление», «никогда не допускает простоев оборудования», «на все руки мастер»².

В этот же период в советской печати активно начало внедряться слово «демократия»³. Это слово употреблялось уже не в том понимании, что раньше, о демократии все чаще говорилось в её «новом» значении. Подчеркивалась необходимость постепенной демократизации общества. Яркой иллюстрацией данного процесса может служить материал беседы с доктором философских наук, профессором А.П. Бутенко: «... Я думаю, необходимо, прежде всего, законодательное, конституционно-правовое закрепление демократии наряду с соответствующими мерами в партии. Следует обязательно внести в Конституцию СССР ряд существенных изменений, по-новому определяющих права и обязанности граждан, гарантии предоставляемых им свобод, положение и ответственность за свои действия должностных лиц и организаций. Это должно быть сделано не в таком общем виде не так

¹ Щербакова С. Тон задает молодежь // Вечерний Ростов. 1987. 27 июля.

² Там же.

³ Шахтерский А. В условиях демократии // Донские огни. 1988. 13 сентября; Слепухин А. Урок демократии // Донские огни. 1989. 30 марта.

неопределённо, как раньше, когда на те, или иные статьи Конституции можно было опираться и прогрессивным и консервативным силам общества...»¹

Наличие на страницах регионального издания подобного интервью свидетельствовало об изменениях в жизни советского общества, ведь допустить критику Конституции СССР ранее было просто невозможно. И таких материалов – размышлений на тему демократизации и путей дальнейшего развития страны становилось все больше ². Однако эти дискуссионные статьи были, в основном, в рамках, заданных самой КПСС. То есть обсуждалось то, что было актуально во внутривластной среде, в научном сообществе. Говорить о том, что «пропуск» в региональные СМИ получили зарождающиеся и уже актуальные оппозиционные идеи, преждевременно. В целом СМИ того периода продолжали выполнять роль агитатора и пропагандиста. Свидетельствует об этом и тот факт, что среди предполагаемых и обсуждаемых в СМИ вариантов дальнейшего развития страны не было сколько-нибудь серьёзного рассмотрения моделей развития государства и общества, расходящихся с концепцией КПСС. Следовательно, необходимо сделать вывод, что при всей масштабности трансформации СМИ перестроечного периода, к 1988 г. советским медиа было ещё очень далеко до достижения реальной роли не ангажированного социального института, способного самостоятельно влиять на общественное мнение и общественные настроения в обществе. Объясняется это тем, что изменения в работе СМИ, на данном этапе, происходили при непосредственном контроле партийного руководства и в рамках эволюции их взаимоотношений. В сущности, советские СМИ выполняли всё те же функции что и раньше, поменялась лишь содержательная часть, и лишь в заданных пределах.

В конце 1987 г. Политбюро ЦК КПСС приняло Постановление «О мерах по расширению гласности в деятельности органов КГБ» ³. Безусловно, расширение гласности в отношении КГБ было явлением пока исключительно

¹ Сироткин А. Перестройка и развитие демократии // Вечерний Ростов. 1988. 11 июня.

² Славянский В. Учимся демократии. Правовое государство и мы // Вечерний Ростов. 1988. 26 сентября; Долгополов В. Больше демократии // Вперёд. 1988. 14 июня; Артемова О. Игры в демократию // Вперёд. 1988. 16 августа.

³ Известия ЦК КПСС. 1989. № 11. С. 22.

номинальным, тем не менее советские СМИ получили право обращать свой критический взор на ранее недостижимое ведомство.

Региональная печать также обращалась к этой теме, но позже, чем центральные СМИ. Так, в местных газетах было опубликовано открытое письмо сотрудников управления КГБ СССР по Ростовской области¹. Письмо это являлось публичной реакцией на критическую статью журнала «Огонек»², посвящённую деятельности УКГБ СССР по Ростовской области. Письмо изобиловало оправданиями по конкретным фактам из статьи и содержало высказывания в патетическом стиле³. Показательно, что представители Управления заявили об отсутствии намерений вступать в полемику с журналом. Материал был опубликован без какого-либо обсуждения и указания позиции редакции по данному информационному поводу. Это свидетельствует о том, что редакционные коллективы ещё не в полной мере были готовы к ведению самостоятельной редакционной политики, а фактические условия для этого ещё не сложились.

М.С. Горбачёв заявлял о необходимости реальной демократизации всех сфер общественной жизни, о необходимости поддержки СМИ в деле расчистки их от «негативных явлений, доставшихся от прошлого»⁴. В этой связи интересен материал, помещённый в рубрике «Из истории не вычеркнуть» газеты «Таганрогская правда», об экономической ситуации 30-х гг. XX в. Подготовил его заведующий отделом истории советского периода Таганрогского государственного литературного и историко-архитектурного музея-заповедника Г. Дудченко⁵. Автор на примере показал, что идеализация жёсткого авторитарного стиля управления страной, характерного для сталинского периода, совершенно беспочвенна и не оправданна. «...Цифры красноречиво опровергающие книжные и экранные образцы трудового

¹ Открытое письмо сотрудников управления КГБ СССР по Ростовской области. Общее собрание офицеров Управления КГБ СССР по Ростовской области // Вперёд. 1990. 3 марта.

² Головкин А. Предварительный диагноз // Огонек. 1990. № 8.

³ Открытое письмо сотрудников управления КГБ СССР по Ростовской области. Общее собрание офицеров Управления КГБ СССР по Ростовской области // Вперёд. 1990. 3 марта.

⁴ Речь товарища Горбачёва М.С. при закрытии XIX Всесоюзной конференции КПСС // Комсомолец. 1988. 2 июля.

⁵ Дудченко Г. 30-е годы. Был ли порядок? // Таганрогская правда. 1989. 21 сентября.

энтузиазма, якобы характерные для тех лет»¹. Важен так же вывод автора относительно сталинских методов руководства, которые, по его мнению, лишь задавили «болезнь общества» внутрь, а не излечили.

Довольно активно отозвались местные СМИ на желание идеологов перестройки вернуться к ленинским принципам, предварительно «очистив» их от сталинского наследия². Обращение к личности Ленина иллюстрирует стремление власти связать реформы с «великим» прошлым. Об этом же свидетельствует регулярная публикация материалов, в которых фигура В.И. Ленина и революционное прошлое связывалось с текущими процессами³.

В 1987 г. в донских газетах стали чаще публиковаться материалы, посвящённые работе самих СМИ⁴. Так, в перепечатанной местной прессой⁵ статье газеты «Правда»⁶ говорилось о важности незамедлительного информирования читателей о принятых мерах по устранению недостатков, а также отмечалось, что «партия видит в прессе активную участницу перестройки»⁷. Налицо призыв власти к большей активности СМИ в вопросах освещения проблемных участков общественного развития и разворачивании критики. Забегая вперёд, следует отметить, что уже в ноябре 1989 г., в очередном перепечатанном⁸ материале, опубликованном в газете Правда⁹ и посвящённом работе СМИ, акценты сместились. По-прежнему отмечалась серьёзная и все более возрастающая роль печати, радио и телевидения на текущем «ответственном и переломном» этапе жизни страны. Однако, на первый план в статье выходит несогласие с позицией отдельных журналистов

¹ Там же.

² Горбачёв М.С. Избранные речи и статьи. М., 1987. Т. 4. С. 37.

³ Ленинский дух перестройки // Таганрогская правда. 1987. 22 апреля; Революция и перестройка едины // Таганрогская правда. 1987. 8 ноября.

⁴ Перестройка и пресса. Действовать с жизнью «сверяя часы» // Донские огни. 1987. 25 августа; Маратов И. Важная задача журналистов // Таганрогская правда. 1988. 7 апреля.

⁵ Критика в прессе // Донские огни. 1987. 12 марта.

⁶ Критика в прессе. Насколько она аргументирована и как на нее реагируют // Правда. 1987. 9 марта.

⁷ Критика в прессе // Донские огни. 1987. 12 марта.

⁸ Ответственность прессы. Растет требовательность общества к журналистам // Вперёд. 1989. 9 ноября.

⁹ Ответственность прессы. Растет требовательность общества к журналистам // Правда. 1989. 31 октября.

и изданий окрашивать всё «чёрной краской»¹. Звучит призыв подходить к вопросу критики конструктивно и не однобоко – видеть не только плохое. Но всё же, имела место оговорка, что речь не идет о возрождении «дозированной» критики, образца застойного периода².

К концу 1987 г. в региональных СМИ впервые появилась информация о Б.Н. Ельцине. Донские газеты проинформировали население о состоявшемся Пленуме ЦК КПСС. Материал был подан весьма традиционно, без каких бы то ни было комментариев. Газеты «Молот» и «Вечерний Ростов» ограничились лишь информационным сообщением³. Однако, именно тогда прозвучала критическая речь Б.Н. Ельцина в адрес партийной номенклатуры⁴. Впоследствии именно демонстрация нетерпимости Б.Н. Ельцина к устоявшимся порядками вызывала большой интерес у читателей и общественную поддержку.

Стенограмма октябрьского Пленума ЦК КПСС 1987 г., в том числе и речь Б.Н. Ельцина впервые в полном объеме была опубликована только в феврале 1989 г. и вызвала полемику в обществе. Среди основных тезисов, озвученных Б.Н. Ельциным, были несогласие со стилем работы отдельных членов Политбюро, низкий темп преобразований, а также неуместное и недопустимое «славословие» в адрес М.С. Горбачёва⁵.

Конец 1987 – начало 1988 г. можно охарактеризовать, как переходный период к новой фазе перестройки. Именно в этом ключе рассуждал М.С. Горбачёв на очередной встрече с руководителями СМИ, состоявшейся 8 января 1988 г.⁶ Теперь, по мнению Генерального секретаря, основы, заложенные в предшествующие годы, должны стать ближе и понятней каждому гражданину. В центральных и региональных СМИ появлялось все больше материалов, вызывающих общественный резонанс, набирало обороты

¹ Там же.

² Там же.

³ Информационное сообщение о Пленуме Центрального комитета коммунистической партии Советского Союза // Вечерний Ростов. 1987. 22 октября // Молот. 1987. 22 октября.

⁴ Пленум ЦК КПСС от 21 октября 1987 г. Стенографический отчет // Известия ЦК КПСС. 1989. № 2. С. 209–287.

⁵ Пленум ЦК КПСС – октябрь 1987 г. Стенографический отчет // Известия ЦК КПСС. 1989. № 2. С. 239.

⁶ Горбачёв М.С. Избранные речи и статьи. М., 1989. Т. 6. С. 18.

противостояние отдельных граждан, политических организаций, представителей научного сообщества, по-разному оценивающих протекающие в государстве процессы¹.

Следует также отметить, что на подобных встречах представителей власти с работниками органов печати, творческих союзов и идеологических учреждений основной задачей, по-прежнему, объявлялась необходимость увеличивать темп преобразований и ликвидировать факторы торможения перестройки. При этом М.С. Горбачёв в публичных выступлениях ориентировал общество на усиление общественной активности с целью повышения эффективности руководящей и направляющей роли КПСС².

В этот же период донская пресса осторожно начала публикацию официальных материалов по поводу кризиса межнациональных отношений в СССР, потенциальная опасность которого к началу 1988 г. становилась всё более очевидной. Конфликт в Нагорном Карабахе привел к серьёзному вооруженному столкновению, однако, несмотря на это СМИ освещали событие аккуратно и очень поверхностно. Обусловлено это было тем, что для руководства страны столкновение в закавказских республиках являлось очень серьёзным вызовом, но рычаги прямого управления СМИ со стороны партийно-государственного аппарата ещё действовали. Этот конфликт обнажил межнациональные проблемы в СССР, которые годами были «законсервированы» сильнейшим административным давлением. В течение продолжительного времени никаких материалов, репортажей, касающихся конфликта, кроме перепечатки официальных заявлений и решений, таких как Постановление Президиума Верховного Совета СССР «О решениях Верховных Советов Армянской ССР и Азербайджанской ССР по вопросу о нагорном Карабахе», выступление М.С. Горбачёва и т.п.³ на страницах

¹ Иванов В. Перемены есть, но проблемы на хлебозаводе №6 остаются // Вечерний Ростов. 1987. 8 июня; Перестройка и развитие демократии // Вечерний Ростов. 1988. 11 июня; Малинский Н., Сущенко Б. День за днем: проблем меньше не становится // Таганрогская правда. 1990. 29 декабря.

² Горбачёв М.С. Избранные речи и статьи. М., 1989. Т. 6. С. 204.

³ Вечерний Ростов. 1988. 20 июля; Комсомолец. 1988. 21 июля.

донских СМИ не публиковалось. В 1990 г. обсуждение этой проблемы приобрело более серьёзный характер¹.

Вопросы межнационального общения стали выходить на повестку дня в партийных органах разных уровней. Так, 22 марта 1988 г. секретарь Ростовского горкома Н.В. Ромашова провела совещание, по вопросам совершенствования интернационального воспитания². В зале присутствовали представители армянского и азербайджанского народов – рабочие, ученые, работники здравоохранения и т.д. В заключении, секретарем были высказаны рекомендации по решению проблемы, среди которых, в том числе и изучение информации из периодической печати. Кроме того, в Ростовском горкоме КПСС очень внимательно рассматривали громкие случаи, возникавшие на почве межнациональной вражды. Одним из таковых был серьёзный конфликт в Новочеркасске, разгоревшийся 26 сентября 1990 г. между местными жителями и представителями кавказских национальностей³.

В это же время в обществе и прессе начала актуализироваться ещё одна тема. На страницах местных газет множились материалы о кооперативах, но не только как о явлении, но и как об активных участниках зарождающегося рынка. Появлялись объявления о предлагаемых ими товарах и услугах⁴. Наряду с обычными громоздкими колонками текста, все чаще «мелькали», в разной степени художественно оформленные, блоки рекламы. Однозначной реакции общества на это не было. Одними это виделось как естественное, развитие экономики, которые подразумевают конкуренцию. Другим же рост доли кооперативов в самых разных сферах экономики казался катастрофой, которая неминуемо приведет к снижению качества производимой в стране продукции, к взлету цен, и как следствие, к ухудшению и без того сложной экономической ситуации.

¹ Беженцы в России: что дальше? (ИАН) // Молот. 1990. 22 ноября.

² ЦДНИРО. Ф. 13. Оп. 20. Д. 410. Л. 1–8.

³ ЦДНИРО. Ф. 13. Оп. 20. Д. 649. Л. 1.

⁴ Тарасенко Т. Кооперативы: за и против // Вперёд. 1989. 16 сентября; Кооперации расти и крепнуть (ТАСС) // Вечерний Ростов. 1988. 25 мая; Илюхин К. Кооператор – значит рвач? // Донские огни. 1989. 27 мая; Рябинин А Кооператив на колесах // Таганрогская правда. 1989. 5 января.

В этой связи показательна статья академика ВАСХНИЛ В.А. Тихонова «Социализм и кооперация»¹, в которой анализируется исторический опыт и состояние кооперации в СССР в первые годы перестройки, приводятся конкретные примеры о состоянии кооперации в стране. «Кооператоров теперь обвиняют все и всюду. Главный аргумент – цены. Ещё бы! Куда ни помотришь в субботний день – дымят мангалы. Стограммовый шашлык 2 рубля 50 копеек. Дорого, а куда денешься. Шофер в многодневном рейсе проголодался так, что рубаху готов отдать за пирожок»². Автор позитивно оценивает развитие кооперации, отмечая при этом проблемы в системе государственного планирования и работе ряда министерств. В.А. Тихонов приходит к выводу: «нужен закон об отделении владения средствами производства как объектов самостоятельного хозяйствования от собственности на них. Проще говоря, государство сохраняет за собой исключительное право собственности на решающие средства производства. И все их передает на основе договора в аренду хозяйственным организациям – государственным, кооперативным или индивидуальным»³.

Принципиально важным для дальнейшего преобразования экономики СССР стал принятый 26 мая 1988 г. Закон СССР «О кооперации в СССР»⁴. Этот закон позволял кооперативам заниматься любым видом законной деятельности. Однако следует отметить, что кооперативы не оправдали возложенных на них надежд⁵. Часто они становились лишь площадкой для отмывания денег. Продукция же кооперативов была, как правило, низкого качества. Пресса активно публиковала материалы, посвящённые кооперации.

Вместе с возросшей самостоятельностью в выборе тем, информационной повестки, в решении кадровых вопросов, издания получили возможность изменять формат газеты, организовывать приложения, спецвыпуски и т.д. Так, в 1989 г. газета «Молот» перешла с 6 на 5 выходов в неделю, значительно расширив тематический спектр (см. Приложение № 3).

¹ Тихонов В.А. Социализм и кооперация // Дон. 1989. № 1–3.

² Тихонов В.А. Социализм и кооперация // Дон. 1989. № 3. С. 141.

³ Там же. С. 142.

⁴ О кооперации в СССР. Закон СССР от 26 мая 1988 г. № 8998-XI. URL: <https://base.garant.ru/10103075/> (дата обращения: 15.02.2021).

⁵ Володин В. На поклон к кооператорам // Вперёд. 1990. 29 марта.

Провозглашенная «гласность» начинала набирать все более высокие обороты. Так, в газете «Советская Россия», от 13 марта 1988 г., преподаватель химии Ленинградского института Нина Андреева обратилась к партийцам с письмом «Не могу поступиться принципами»¹. Автор, не оправдывая репрессий, ошибок в партийно-государственном руководстве, обратила внимание на недопустимость огульного отрицания и поругания прошлого. Это письмо вызвало бурную реакцию в обществе. Для многих оно стало символическим призывом «против перестройки». На страницах «Правды» была опубликована статья «Принципы перестройки: революционность мышления и действий», написанная А.Н. Яковлевым, но не подписанная. Внимание читателя фокусировалось на безусловных успехах предыдущих трех лет, на необходимости принять и осмыслить прошлое таким, какое оно есть, на дальнейшее разоблачение культа личности И.В. Сталина: «За прошедшие три года мы стали другими. Подняли голову, распрямились, честно смотрим фактам в лицо и открыто, вслух говорим о наболевшем, сообща ищем способы решения проблем, накапливавшихся десятилетиями... Сегодня мы знаем: массовым репрессиям подверглись многие тысячи коммунистов и беспартийных, хозяйственных и военных кадров, ученых и деятелей культуры... Такова правда, от нее никуда не денешься»².

Донская пресса активно включилась в освещение процессов, связанных с постановлением пленума Верховного суда СССР от 4 февраля 1988 г.³ По его результатам были отменены приговоры 1938 г. ряду политических деятелей, обвиненных по делу об «антисоветском правотроцкистском блоке». Среди реабилитированных: Н.И. Бухарин, Х.Г. Раковский, П.П. Крючков и др.⁴

Региональная печать наряду с публикацией материалов о реабилитации союзного масштаба обращала свой взор и на локальные, местные процессы⁵.

¹ Андреева Н. Не могу поступиться принципами // Советская Россия. 1988. 13 марта.

² Принципы перестройки: революционность мышления и действий // Правда. 1988. 5 апреля.

³ Известия. 1988. 14 июня.

⁴ Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 4 февраля 1988 г. URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_14575.htm (дата обращения: 27.10.2021).

⁵ Казаков Ю. Покаяние. Очищение. Сила правды // Комсомолец. 1988. 2 сентября; Страницы истории «Ленинградское дело» // Комсомолец. 1988. 8 сентября; Дудченко Г. Реабилитации – гласность // Таганрогская правда. 1989. 5 января.

Тем более, что донские власти также не оставались в стороне. В Ростовской области была учреждена комиссия по дополнительному изучению материалов, связанных с репрессиями. Возглавлял комиссию председатель комиссии партийного контроля Ростовского обкома КПСС И.К. Макеев. В состав комиссии вошли начальник УКГБ по Ростовской области Ю.Н. Кузнецов, член обкома партии Г.И. Тарануха, первый заместитель председателя облисполкома И.Ф. Васильев, начальник УВД облисполкома А.Н. Коновалов, председатель областного суда А.Ф. Изварина, прокурор области В.Н. Паничев и заведующий областным партийным архивом Н.Т. Волощенко¹.

Прессой давались материалы, которые укладывались в рамки общего курса власти на правдивое освещение темных страниц истории страны. Любопытны письма пенсионера Ф. Похожаева, опубликованные в газете «Вперёд». В первом письме автор подробно описывает происходившее с ним в детстве – раскулачивание, работу «чекистов-коммунистов», голод и т.д. Автор ставит риторические вопросы и дает однозначные оценки происходящему: «грозной чёрной силой встают перед глазами «чекисты-коммунисты». Мы знаем теперь чью волю они исполняли... Никогда не забыть мне тех лет. И где-то в глубине души по-прежнему живет страх: что же они с нами сделали?»² Во втором письме автор рассказывал о репрессиях второй половины 1930-х гг., затронувших его семью и односельчан. В статье упоминались «черные воронки» и «враги народа» – фразы-маркеры, вызывающие ассоциации с периодом репрессий³.

С конца 1987 г. в СМИ существенно менялось тематическое содержание публикаций. Кроме общественно-политических тем в газетах стали регулярно публиковаться заметки о советском и западном искусстве, не укладывавшиеся в прежние идеологические рамки⁴. Так, прессой была освещена первая выставка советского искусства «Забытые полотна», собранная художником

¹ Дудченко Г. Реабилитации – гласность // Таганрогская правда. 1989. 5 января.

² Похожаев Ф. Страх или письмо очевидца «Великого перелома» // Вперёд. 1989. 11 марта.

³ Похожаев Ф. Аттестат зрелости выдал 1937-й... // Вперёд. 1989. 15 апреля.

⁴ Хабнер А. О фенечках и Сальвадоре Дали // Комсомолец. 1988. 13 сентября; Мельник М. Песни для ночного клуба // Комсомолец. 1989. 13 сентября.

И.В. Савицким¹. Эти и другие культурные мероприятия стали открытием для советских граждан. В этом же ключе во многих городах страны был организован показ популярных западных фильмов, что так же находило отражение в публикациях донских СМИ². Постепенное расширение спектра тематического содержания изданий, самостоятельный подбор редакциями части материалов свидетельствует о начале формирования независимой издательской политики. Однако ключевые решения, редакционная политика относительно главных информационных поводов оставалась под строгим партийным контролем.

В региональных СМИ, вслед за центральными, стали появляться свидетельства растущего напряжения в обществе, связанного с введением талонов, ростом цен на продовольствие, политизацией населения³. Людей всё больше волновало будущее страны, неразрывно связанное с перестройкой. Письма читателей на эту тему стали публиковаться даже на первых полосах изданий⁴.

Еще одной темой в СМИ, актуализированной в 1988 г., стало тысячелетие крещения Руси. Руководство страны и РПЦ планировали проведение внутрицерковного праздника⁵. За несколько лет до годовщины Секретариат ЦК КПСС принял секретное постановление «О противодействии зарубежной клерикальной пропаганде в связи с 1000-летием введения христианства на Руси»⁶. Основной идеей данного постановления было не допустить влияния зарубежной «подрывной» пропаганды, действующей с

¹ Горчакова Е. Шедевры из Нукуса // Кругозор. 1988. № 9. С. 10.

² Корсикова Л. Фестиваль фестивалей на экранах Ростова // Комсомолец. 1988. 17 марта.

³ Петров Г. Снова о талонах на сахар // Таганрогская правда. 1988. 30 сентября; Подоприголова Т., Ковалева Г., Ермакова М., Санталова Н., Головки Л., Жилин Р., Панова С., Курцер Б. Кто пополнит прилавки мясом? Рейд рабочих корреспондентов // Таганрогская правда. 1988. 5 апреля.

⁴ Письма о перестройке // Вперёд. 1988. 3, 17, 31 марта. 12, 19 мая.

⁵ Мельников А. Перестройка наделила Церковь правами, а обязанностями не успела. Интервью с Председателем Совета по делам религий в 1984–1989 К.М. Харчевым // Независимая газета (приложение «Религии»). 2015. 3 июня.

⁶ Королёва Л.А., Королев А.А., Мельниченко О.В. Взаимоотношения власти и Русской православной церкви накануне празднования 1000-летия крещения Руси // Вестник Краснояр. гос. пед. ун-та им. В.П. Астафьева. 2011. № 3.

целью «столкнуть» РПЦ с лояльных позиций в отношении государства¹. В постановлении также отмечалось, что христианство, являясь разновидностью религиозно-идеалистического мировоззрения, оправдывало социальную несправедливость. Тем не менее, было решено широко праздновать годовщину крещения.

Это событие стало информационным поводом для газет и журналов всех уровней. В прессе публиковались беседы со священнослужителями, дискуссии о роли Православной церкви в истории России и т.д.² Весьма неожиданным решением партийного руководства, о котором сообщали советские СМИ, стало награждение ряда служителей церкви орденами Трудового Красного Знамени и Дружбы народов³. По мнению митрополита Ростовского и Новочеркасского Владимира, «награждение некоторых иерархов церкви орденами СССР является признанием высокой патриотической и миротворческой деятельности церкви. Сейчас разрабатывается новый государственный закон о свободе совести, в нем найдет свое отражение современное положение церкви в Советском государстве»⁴. Обратим внимание, что еще совсем недавно прочное место в донской прессе занимали материалы атеистического характера⁵.

В Ростовской области вопрос о тысячелетии крещения Руси обсуждался на уровне соответствующих партийных комитетов. Так, 16 ноября 1988 г. в Ростовском ГК КПСС состоялся семинар секретарей парткомов, редакторов многотиражных газет по вопросам партийного руководства печатью⁶. Проводила данное мероприятие секретарь ГК КПСС Н.В. Ромашова.

¹ Васькин А.Н. Изменение отношений государства и Русской Православной церкви в 1980-е гг. (на примере Новосибирской и Барнаульской епархии) // Вестник Кемеров. гос. ун-та. 2013. № 2 (54).

² Николаева Н. В честь тысячелетия крещения Руси // Вечерний Ростов. 1988. 29 июля; Андрианов Г. Дорога к храму // Таганрогская правда. 1990. 26 декабря.

³ Журнал Московской Патриархии. 1988. № 9. С. 2.

⁴ Щербаченко Н. Одна из главных миссий церкви – миротворческая. Интервью с митрополитом Ростовским и Новочеркасским Владимиром // Вечерний Ростов. 1988. 29 июля.

⁵ Старикова Н. Роль христианской обрядности. Мракобесие в XX столетии. Святой преступник // Вперёд. 1986. 19 апреля; Старикова Н. Был ли верующим Альберт Эйнштейн? Человек, разум, религия // Вперёд. 1986. 9 августа; Фатеев В. Атеист, формировать идейную убежденность // Искра. 1985. 8 октября.

⁶ ЦДНИРО. Ф. 13. Оп. 20. Д. 410. Л. 20.

Основными вопросами были – религиозная обстановка в городе, особенности работы по атеистическому воспитанию трудящихся. Важно также отметить, что партийными органами вёлся контроль за религиозными организациями. Составлялись таблицы, содержащие не только точное количество потребителей религиозных услуг, но также расценки и доходы религиозных организаций и церквей¹. Безусловно, всё это не могло не отражаться на планах Патриархии о праздновании тысячелетия крещения Руси.

В июне–июле 1988 г. состоялась XIX Всесоюзная конференция КПСС. В рамках конференции была принята резолюция «О гласности»², комиссию по подготовке которой возглавлял А.Н. Яковлев. При этом гласность рассматривалась как неперемное условие «выражения демократической сущности социалистического строя»³. Провозглашение идей гласности стало значимым событием в процессе трансформации советской печати и страны в целом. С точки зрения А.Н. Яковлева, переход к гласности был неизбежен, экономические преобразования «не пошли» бы без политической реформы⁴.

Данная резолюция наметила основные направления для изменения условий деятельности советской печати в соответствии с провозглашенным курсом на развитие гласности. В резолюции отмечалось, что критика и самокритика позволили партии и народу осмыслить свое прошлое, выявить факторы, тормозящие процесс преобразований. Вместе с тем, документ подчеркивал, что гласность, будучи «острым оружием перестройки», сама нуждается в поддержке, поскольку ей часто препятствовали «ведомственные и местнические барьеры»⁵. Кроме этого декларировались новые принципы работы советских СМИ, необходимость всестороннего освещения в печати общегосударственных и региональных проблем, снятие массы

¹ ЦДНИРО. Ф. 13. Оп. 20. Д. 411. Л. 39; ЦДНИРО. Ф. 13. Оп. 20. Д. 652. Л. 4-6.

² XIX Всесоюзная конференция Коммунистической партии Советского Союза, 28 июня – 1 июля 1988 г.: Стенографический отчет. В 2 т. М., 1988. Т. 2. С. 166.

³ XIX Всесоюзная конференция Коммунистической партии Советского Союза, 28 июня - 1 июля 1988 г.: Стенографический отчет. В 2 т. М., 1988. Т. 2. С. 166.

⁴ Яковлев А.Н. Предисловие. Обвал. Послесловие. М., 1992. С. 129.

⁵ XIX Всесоюзная конференция Коммунистической партии Советского Союза, 28 июня - 1 июля 1988 г.: Стенографический отчет. В 2 т. М., 1988. Т. 2. С. 167.

необоснованных ограничений на публикацию статистических данных о социально-экономическом и политическом развитии общества и т.д.¹

В Ростовской области в соответствии с данными решениями было принято Постановление «О мерах по дальнейшему повышению компетентности выступлений газеты «Молот» в свете решений XIX Всесоюзной партийной конференции»². В документе говорилось об открытии новых важных рубрик, таких как «Аппарат партийного комитета: сегодня и завтра», «Аренда на селе: поиск и результат», «На темы дня»³. При этом редактор газеты Г.В. Губанов подвергся резкой критике: «Он (Губанов Г.В.) проявляет невыдержанность, а порой и грубость в деловых контактах, не считается с мнением партийных комитетов по освещенным газетой фактам, плохо воспринимает критику в свой адрес»⁴. Контроль за выполнением Постановления был возложен на отдел агитации и пропаганды обкома партии.

На процесс изменения содержания публикаций газет через обратную связь пытались влиять и сами читатели⁵. Показательно выглядит письмо жителя города Батайска И. Фарапонова в редакцию газеты «Вперёд». Читатель критиковал газету за обилие рекламы, хотя и признавал, что это «хлеб газеты». Но основной упор делал на то, что газета имеет скудный тематический набор, практически не организовывает дискуссий, не публикует злободневных и действительно острых материалов – лишь то, что позволено. Особенно емко читатель высказался о материалах, посвящённых передовикам производства: «Несколько слов о портретах передовиков производства. Конечно, о них писать надо, но лучше, если бы сам передовик писал о себе, о своей работе, а то корреспондент иной раз так «отшлифует» своего героя, что тому даже в цехе перед товарищами появляться неудобно»⁶. Также, читатель поставил в

¹ XIX Всесоюзная конференция Коммунистической партии Советского Союза, 28 июня - 1 июля 1988 г.: Стенографический отчет. В 2 т. М., 1988. Т. 2. С. 169.

² ЦДНИРО. Ф. 9. Оп. 98. Д. 47. Л. 4–6.

³ Там же. Л. 4.

⁴ ЦДНИРО. Ф. 9. Оп. 98. Д. 47. Л. 4.

⁵ Фарапонов И. Какой быть газете // Вперёд. 1988. 5 мая; Дегтярёв В., Карасёв А., Саенко А. Читатели о газете // Донские огни. 1988. 29 сентября.

⁶ Фарапонов И. Какой быть газете // Вперёд. 1988. 5 мая.

пример центральные издания, у которых, по его мнению, газете следует учиться.

С апреля 1988 г. на страницах журнала «Дон» начинают публиковаться труды, посвящённые истории Дона и казачества¹. Тема казачества долгие годы была «нежелательной» на страницах прессы. Однако к концу 1980-х гг., согласно сборнику документов Ростовского горкома КПСС о «Казачьем круге Дона»², в казачьих регионах, в том числе и в Ростовской области, стали возникать общества по изучению истории, быта и образа жизни казачества, военно-исторические клубы и т.д. Отмечалась большая роль казаков в становлении советской власти на Дону, о казачестве впервые заговорили как об уникальном социально-культурном явлении³. Проблему возрождения и популяризации казачества все больше привлекает внимание СМИ. Газеты периодически давали информацию о казаках, о юридических вопросах, связанных с их самоопределением, исторические зарисовки и т.п.⁴ Некоторые местные издания готовили специальные выпуски, посвящённые донскому казачеству⁵. Анализируя публикации о казачестве и отсутствие реакции на них со стороны властей, можно предположить, что власть, наблюдая за разделением социума, появлением разнообразных общественных и политических движений, стремилась быть в одном политическом поле со столь многочисленной общностью, как казачество.

Важно отметить, что в данный период СМИ, являясь пропагандистом курса перестройки, стали активно черпать материал для своих публикаций в научных и общественных дискуссиях, при этом широко тиражируя идеи о так называемых преступлениях правящей партии в прошлом. Так, на встрече ученых в редакции журнала «Вопросы истории» рассматривался вопрос

¹ Дон. 1988. № 4.

² ЦДНИРО Ф. 13. Оп. 20. Д. 664.

³ Мамаев Г. Помнит вся Россия... // Вечерний Ростов. 1988. 3 марта.

⁴ Об отношении к движению за возрождение традиций донского казачества: Постановление бюро Ростовского обкома КПСС от 9 апреля 1991 г. // Вперёд. 1991. 20 апреля; Белых В. Последнее рыцарство. Вымыслы и правда о казачьем сословии // Донские огни. 1990. 11 октября; Хохульников К. Памятники казачеству // Донские огни. 1990. 1 декабря.

⁵ Донские огни (специальный выпуск). 1990. 14 июля.

«Историческая наука в условиях перестройки»¹. Учеными обсуждалась необходимость ликвидации пробелов в изучении истории государства, переосмысления трудных вопросов истории. Очевидно, что без активного участия СМИ эта задача была бы невыполнима. Донские газеты, периодически публикуя материалы исторического характера, старались соответствовать этой тенденции².

С 1988 г. региональная печать стала всё чаще поднимать вопрос о таком социальном зле, как наркомания. Совершенно открыто сообщалось о перекрытии «каналов сбыта», о ликвидации притонов, а также о явной криминализации в обществе на фоне наркотической зависимости отдельных граждан³. Данная тема никогда ранее не обсуждалась в СМИ так открыто. Также регулярно стали публиковаться материалы о СПИДе⁴.

Еще одним знаковым явлением можно считать появление в центральной и региональной прессе материалов, содержащих в заголовках и текстах термины «правовое государство»⁵, «права человека»⁶. Для советской действительности это было нечто новое. Так, в конференц-зале «Промстрой НИИ-проекта» прошел дискуссионный вечер на тему «Социалистическое правовое государство – реальность и перспектива». Среди участников были прокурор Ростовской области В.Н. Паничев, заместитель председателя областного суда по уголовным делам Б.А. Николаев, начальник городского управления внутренних дел И.С. Лепилин и многие другие. Вечер открыл секретарь Кировского райкома КПСС Г.А. Москвин. На дискуссию так же были приглашены представители общества «Защита», однако приглашение было проигнорировано. Высокий уровень участников и гостей мероприятия обеспечивал научность и практическую значимость дискуссии, тезисы с

¹ «Круглый стол»: Историческая наука в условиях перестройки // Вопросы истории. 1988. № 3. С. 3–57.

² Бобылев В. Нужно воспитывать исторической правдой // Таганрогская правда. 1989. 26 января.

³ Андрианов В. Как пауки в банке... // Вечерний Ростов. 1988. 26 января.

⁴ Коцарь С. СПИД – болезнь образа жизни // Вперёд. 1988. 8 декабря;

Жук А. Я. Есть ли СПИД в Батайске? // Вперёд. 1989. 10 августа;

Владимиров Н. СПИД: сигнал тревоги // Таганрогская правда. 1987. 17 ноября.

⁵ Славянский В. Правовое государство и мы // Вечерний Ростов. 1988. 26 сентября.

⁶ Марков В. Правда о правах человека. Диалог вместо конфронтации // Вечерний Ростов. 1988. 9 августа.

которой попали в прессу. Репортаж о данном мероприятии был опубликован в газете «Вечерний Ростов» и озаглавлен емкой фразой: «Правовое государство и мы». Среди отмеченных в печати вопросов дискуссии следует выделить наиболее показательные, такие как критика высшей власти в правовом государстве, обжалование неправомερных действий администрации в суде, паспортизация населения и т.д. Примечательно, что данный материал был представлен в рубрике «Учимся демократии»¹.

В том же ключе 14 декабря 1988 г. в Ростовском обкоме КПСС была проведена пресс-конференция, где представители власти отвечали на вопросы донских журналистов. Привлекает внимание тезис, озвученный первым секретарем обкома партии Б.М. Володиным о том, что «особенностью отчетов и выборов в этом году являются большая раскрепощенность, открытость конференций, сочетающаяся с возросшей деловитостью и требовательностью»². Под раскрепощенностью и открытостью в деятельности партийных организаций понималось, в том числе, и допущение смещения акцентов в деятельности журналистов с привычного информирования и агитации на анализ и критику, а также выход в СМИ информации о проблемных и непривычных простому читателю процессах. Данная конференция примечательна так же тем, что имело место определенное «подталкивание» СМИ властью в сторону более активного вовлечения их в освещение проблем и процессов перестройки. Стали нормой обзоры³ многотиражных газет, проводимые отделом агитации и пропаганды ГК КПСС, на предмет следования новым тенденциям, вовлечения читателей в процессы демократизации и гласности. В качестве примера отметим справку «О работе редактора многотиражной газеты «Донской подшипник» тов. Федосеева В.А.»⁴. Среди положительных моментов отделом отмечалось: «Серьезное внимание уделяется гласности деятельности партийной организации, хозяйственных руководителей, показу процессов демократизации

¹ Славянский В. Правовое государство и мы // Вечерний Ростов. 1988. 26 сентября.

² Встреча с журналистами // Вечерний Ростов. 1988. 15 декабря.

³ ЦДНИРО. Ф. 13. Оп. 20. Д. 395. Л. 26.

⁴ Там же. Л. 30.

общественной, производственной жизни»¹. Однако недостатки также присутствовали: «Газетой слабо освещаются вопросы выпуска товаров народного потребления... Публикации в газете не позволяют определить позицию партийного комитета по наиболее актуальным заводским проблемам...»²

В местной прессе начинают публиковать документы и комментарии специалистов, посвящённые порядку оказания психиатрической помощи населению, правилам вынесения врачебного заключения о её необходимости и т.д.³ Так, в статье «Вечернего Ростова» «Что изменится в порядке оказания психиатрической помощи»⁴ главным психиатром Министерства здравоохранения СССР А. Чуркиным делался акцент на обязательность комиссионного решения, расширение прав психически больных, открытость для ознакомления порядка и условий содержания больных в стационаре. Кроме того, законодательно была закреплена норма разрешающая стационарное лечение только при хронических психических заболеваниях. Несомненно, столь пристальное внимание и явная демократизация данных процессов, были связаны с тем, что на протяжении долгих лет, так называемая «карательная психиатрия» была одним из рычагов давления советской власти на несогласных с её политикой.

На волне демократизации всех сфер жизни советского общества донские СМИ активно освещали процессы установления культурных связей городов СССР, в том числе Ростова-на-Дону с городами мира⁵. В региональных СМИ все чаще стали появляться материалы о взаимоотношениях СССР и США⁶. Внимания заслуживает публикация, посвящённая обмену преподавательскими кадрами с США. Материал повествует о преподавателе американце Аллане Миллере, который по обмену работал в Ростове-на-Дону. Эмоциональный градус статьи положителен и достаточно высок, граждан

¹ Там же.

² Там же. Л. 31.

³ Беленький Г. «Скорая»... психологическая помощь // Вечерний Ростов. 1988. 23 января.

⁴ Чуркин А. Что изменится в порядке оказания психиатрической помощи // Вечерний Ростов. 1988. 9 марта.

⁵ Степнова Т. Рукопожатие через моря // Вечерний Ростов. 1988. 29 августа.

⁶ Медведков С. СССР–США: деловые связи // Таганрогская правда. 1989. 14 февраля.

США представлен нарочито положительно: «Он спортивно-подтянутый, улыбочивый, коммуникабельный, излучающий обаяние»¹. Круг интересов Аллана очень широк «от естественных наук... до проблем свободы печати». Статья изобилует взаимными комплиментами, рассуждениями о сходствах и различиях в системе преподавания и взаимоотношениями учитель – ученик².

Анализируя данный материал, отметим стремление власти улучшить мнение граждан двух стран друг о друге. Одной из первых широкомасштабных попыток в данном направлении можно считать советско-американский телемост журналистов 1987 г., с советской стороны проведенный В.В. Познером. Именно с этого времени начинает набирать обороты общение и взаимодействие с «заграницей». К 1989 г. данные инициативы уже привели ко всевозможным школьным и студенческим обменам, приездам зарубежных делегаций и даже проникновению американских компаний на советский рынок³. На страницах донской прессы регулярно появлялись материалы данной тематики⁴. Стоит выделить один из наиболее ярких и показательных, связанный с прибытием американских школьников в Ростов-на-Дону⁵. В публикации используются латинский шрифт и американский флаг. Если первое явление встречалось в советской прессе, то американский флаг не в карикатуре – нонсенс.

Имели место встречи редакторов газет породненных городов. Одной из первых стал «круглый стол», проведенный в мае 1988 г. в Ростове-на-Дону⁶. Основной темой была заявлена: «Объективность информации – на службу мира и взаимопонимания»⁷.

Значимым событием для донской земли, освещаемым в СМИ, стал приезд в Ростов-на-Дону члена Политбюро ЦК КПСС, секретаря ЦК КПСС

¹ Амелина А. Хочу вернуться в Ростов // Вечерний Ростов. 1988. 28 декабря.

² Амелина А. Хочу вернуться в Ростов...

³ Жарков М. Первый Макдоналдс в СССР. URL: <https://allperestroika.ru/first%20McDonalds%20in%20the%20USSR.html> (дата обращения: 31.12.2018).

⁴ Александров В. Итальянские АЗС для Москвы; Американский ресторан в Москве // Комсомолец. 1989. 12 июля.

⁵ Хансиварова И., Тульцева М. Дон встречает гостей. FRIENDSHIPCARAVAN 89 // Комсомолец. 1989. 20 июля.

⁶ ЦДНИРО. Ф. 13. Оп. 20. Д. 395. Л. 2.

⁷ Там же.

Е.К. Лигачева. Партийный деятель посещал предприятия Ростовской области, встречался с руководством, рабочими, выслушивал мнения работников, колхозников и др.¹ В целом звучали достаточно открытые диалоги с цифрами, проблемами и планами на будущее. Примечателен разговор Е.К. Лигачева с одним из арендаторов: «– И какой, если не секрет, у вас доход? – спрашивал Е.К. Лигачев... – Кто по 500, кто по 600 рублей в месяц получает... – Я ведь не в упрек спрашиваю, – улыбается Егор Кузьмич. – Если деньги, даже хорошие, заработаны честным, упорным трудом, то стыдиться тут нечего...». Заслуживает внимания также призыв партийного начальника и дальше повышать качество комбайнов, чтобы они «массово пошли на мировой рынок». Налицо явный посыл к изменениям, к пересмотру отношения к доходам, к труду и заработку. Ещё несколькими годами ранее разговор о деньгах, тем более превышающих некий «усредненный» уровень, да ещё и в СМИ был просто немыслим. Ныне же, партийный деятель высшего эшелона говорил о доходах явно и открыто, что свидетельствовало о готовности власти к коренным преобразованиям.

В данный период взаимоотношения органов власти и СМИ подходят к рубежу, когда процесс преобразования СМИ, запущенный и по-прежнему контролируемый государством, начинает ускоряться. Первые осторожные размышления о дальнейшей судьбе страны, первые вопросы о признании ошибок прошлого постепенно превращают СМИ из инструмента агитации и пропаганды в реальный самостоятельно действующий механизм влияния на общество. На этом фоне в СМИ стали появляться публикации, ставящие под сомнение гуманность истоков деятельности правящей партии, в то время, когда власть по-прежнему в вопросах легитимизации и оправдания перестройки делала постоянные отсылки к «славному» ленинскому прошлому².

Одновременно у части журналистского сообщества появилась востребованность в изменении характера обратной связи с органами

¹ Касьяненко Е., Петрович С. Пребывание Е.К. Лигачева в Ростовской области // Вечерний Ростов. 1988. 22, 23 декабря.

² По Ленину сверяя жизнь // Вечерний Ростов. 1988. 22 апреля.

государственной власти. Всё чаще журналистов стал волновать вопрос об их истинной роли в проведении ими политики гласности. Так, в опубликованной статье газеты «Комсомолец» М. Барановским было поставлено множество вопросов: о назначении профессии журналиста и ремесленничестве, о несоответствии заявленных и реальных принципах гласности. «Сейчас уже появилась шутка про то, что гласность есть, а слышимости нету. Необходимость перемен, кажется, уже осознали все. В том числе и редакторы районных газет... Дело, прежде всего, в том, что редактору районной газеты (а часто не только районной) просто не нужны профессионалы, которые будут работать на читателя, делать «гвозди» в номер, искать «копать», взрывать «бомбы», а нужен просто укомплектованный штат. Ибо газета принадлежит не читателю, а в первую очередь ведомству»¹. Автор делает вывод, что в реформировании нуждается вся система журналистской деятельности, что необходим перелом в сознании редактора и журналиста, нужны перемены в системе образования журналистских кадров – новая эпоха не приемлет шаблонов и норм, так прочно закрепившихся в советской прессе.

На рубеже 1989–1990 гг. в донской прессе начинают выходить материалы, открыто говорящие о проблемах с продовольствием, товарами широкого потребления и системой торговли в целом². В мае 1989 г. в газете «Комсомолец» был опубликован доклад первого секретаря обкома партии В.М. Володина на собрании партийно-хозяйственного актива, где рассматривался вопрос «О задачах партийных, советских и хозяйственных органов по повышению эффективности и развитию агропромышленного комплекса области в свете решения мартовского пленума ЦК КПСС 1989 г.»³ Доклад изобилует фактами и конкретными цифрами.

¹ Барановский М. Точка зрения. Журналисты // Комсомолец. 1989. 10 июня.

² Ионова Л. Печальная статистика // Комсомолец. 1989. 9 августа; Максимов В. Под прилавком дефицит // Вперёд. 1990. 23 января; Звонков Н., Линник В. А полки от овощей не ломаются // Вперёд. 1990. 6 сентября; Красюченко В. А где же овощи? // Таганрогская правда. 1990. 26 июня.

³ Володин Б.М. Улучшать продовольственное обеспечение. Доклад В.М. Володина // Комсомолец. 1989. 12 мая.

12 июня 1990 г. Верховным Советом СССР был принят Закон «О печати и других средствах массовой информации»¹. Закон состоял из 7 глав, положения которых регламентировали деятельность СМИ. Документ устанавливал требования к организации деятельности СМИ и распространения массовой информации, порядок международного сотрудничества в области массовой информации, описывал правила отношений СМИ с гражданами и организациями, а также устанавливал ответственность за нарушение законодательства о печати и других средствах массовой информации. Среди принципиальных положений следует выделить отмену цензуры, право на учреждение средства массовой информации в заявительном режиме, а также права журналиста². Фактически это был первый нормативный акт, который регулировал деятельность СМИ в целом. До этого СМИ существовали свою деятельность в соответствии с директивами ЦК КПСС и Совета министров СССР, решениями съездов и пленумов, указаниями партийных и советских органов, а также документами различных ведомств³. Как отмечает В.Т. Третьяков, далеко не все воспользовались возможностями, предоставленными новым законом, особенно это касалось изданий старых, которые хоть и «осмелели», но работали с оглядкой на власть. Причиной этого была «привязка» практически каждого издания к какой-либо политической, общественной или партийной структуре государства⁴.

В этом же контексте представляет интерес высказывание одного из авторов нового закона по поводу ответной реакции «освобожденных СМИ»: «И выдавая свидетельство о регистрации, я понимал, что освобождаю газеты и журналы, выдаю свидетельство о прекращении крепостного права... Но не все захотели этим воспользоваться. И даже сейчас огромное количество СМИ пребывает в положении, в каком закон их застал в 1990 г., и совсем не мечтают ни о какой свободе, а хотят лишь повышения зарплаты и предоставления им

¹ О печати и других средствах массовой информации: Закон СССР от 12 июня 1990 г. № 1552-1. URL: <https://base.garant.ru/6321206/> (дата обращения: 15.02.2021).

² Там же.

³ Рихтер А.Г. Правовые основы журналистики. М., 2002.

⁴ Третьяков В.Т. Прыжок в царство свободы // Свободная мысль XXI. 2004. № 4. С. 38–50.

ещё каких-то льгот, которые полагаются государственным чиновникам»¹. Таким образом, изменения в информационном праве, вызванные принятием Закона о СМИ, открывали путь к существенным изменениям института СМИ.

В 1990 г. региональными СМИ стала активно освещаться ещё одна «перестроечная» проблема – демократичность однопартийной системы. На тот период для партийно-государственного аппарата она была весьма дискуссионной и достаточно противоречивой. С одной стороны, была официальная ориентация на демократические преобразования в обществе, которые были закреплены ещё в 1988 г. на XIX Всесоюзной конференции КПСС в резолюции «О демократизации советского общества и реформе политической системы»², с другой – на сохранение однопартийной политической системы. Это противоречие углублял раскол в партии, что не могло не получить освещения в многочисленных публикациях СМИ данного периода. Так, в рубрике «Ростовчане о съезде партии» газеты «Вечерний Ростов» была опубликована реакция представителей местных парторганизаций на решения XXVIII съезда КПСС И. Мещерякова, начальника КБ по зерноуборочным комбайнам и Р. Лянова, водителя РПАП МС, заместителя секретаря парторганизации³. И. Мещеряковым поднимался вопрос о необходимости продолжения работы первичных партийных организаций на предприятиях. Также им было высказано одобрение деятельности М.С. Горбачёва, подвергнувшегося серьёзной критике на съезде. В статье обращалось внимание на внутрипартийные идейно-политические течения «Демократическая платформа» и «Марксистская платформа». Показательно мнение Р. Лянова по вопросу о плюрализме в партии: «Плюрализм в партии должен развиваться, нужно сопоставлять различные точки зрения, находить компромиссы, брать на вооружение все самое ценное... Что меня удивило в выступлениях некоторых делегатов, так это набивший оскомину оборот – «единственно верный путь». Мы опять

¹ Кузьменко В. Я выдавал свидетельство о прекращении крепостного права. URL: <https://lenta.ru/articles/2015/07/13/smi/> (дата обращения: 27.01.2017).

² XIX Всесоюзная конференция Коммунистической партии Советского Союза, 28 июня – 1 июля 1988 г.: Стенографический отчет. В 2 т. М., 1988. Т. 2. С. 135.

³ Романов Е. Каким путем идти дальше // Вечерний Ростов. 1990. 13 июля.

исключаем возможность выбора...» Примечательно, что данный материал содержал прямую критику позиций делегатов съезда, а также несогласие с некоторыми принятыми на съезде решениями и предложениями¹.

Процессы демократизации в обществе сопровождались началом движения союзных республик в сторону независимости от центра, что находило отклик в прессе². Резонансным событием, отраженным в донских СМИ, стала забастовка и открытое письмо³ матерей солдат, участвовавших в урегулировании конфликта в Закавказье. Примечательно то, что в статье зафиксировано прямое требование матерей не посылать их сыновей на войну. Среди характерных газетных заголовков и тезисов можно встретить: «Мы не пустим детей под пули»⁴, «Верните мальчишек домой»⁵, «Пусть народы Закавказья разрешают свои межнациональные конфликты своими силами»⁶. Следует отметить, что открытое письмо матерей не осталось без внимания властей. Так, в газете «Молот» вышла статья под заголовком «В Закавказье добровольцы»⁷, в которой начальник штаба управления внутренних войск МВД СССР по Северному Кавказу и Закавказью генерал-майор Ю.А. Косолапов заявил, что «начиная с осеннего призыва нынешнего года служить в Закавказье поедут только добровольцы». Кроме всего прочего, вооруженный конфликт породил ещё одну проблему – поток беженцев. Рассуждения на эту тему так же находили место на страницах областных газет⁸.

В феврале 1990 г. на базе редакции газеты «Вечерний Ростов» прошел круглый стол, посвящённый национальным проблемам на тему: «Как сохранить национальный мир в нашем городе, какие ещё условия создать для свободного развития людей разных национальностей»⁹. Причиной проведения мероприятия послужили нарастающие призывы националистического

¹ Романов Е. Каким путем идти дальше...

² Бараникас И. Суверенитет без государства? // Комсомолец. 1990. 12 июля; Костиков В. Излечима ли лихорадка суверенитета // Молот. 1990. 30 октября.

³ Мы не пустим детей под пули // Молот. 1990. 13 декабря.

⁴ Там же.

⁵ Оленев А. «Верните мальчишек домой!» // Вечерний Ростов. 1990. 11 декабря.

⁶ Там же.

⁷ Мерзликина И. В Закавказье добровольцы // Молот. 1990. 22 декабря.

⁸ Беженцы в России: что дальше? (ИАН) // Молот. 1990. 22 ноября.

⁹ Щербаченко Н. Пусть разум и дружба победят! // Вечерний Ростов. 1990. 28 февраля.

характера отдельных групп населения области. Поднимались вопросы о необходимости налаживания демократических механизмов взаимоотношений, характерных для государства с федеративным устройством¹. Данная проблема стала регулярно подниматься в региональных СМИ.

К концу 1980-х гг. в региональных СМИ широко освещалась политическая деятельность Б.Н. Ельцина. Если ранее в донских газетах Б.Н. Ельцин упоминался, как правило, лишь в официальных отчетах, материалах съездов и т.п.², то теперь публикации интервью с политиком, критикующим официальные партийные решения, стали нормой³. Как правило, Б.Н. Ельцин представал в региональных СМИ в образе энергичного руководителя нового типа, которому чужда выстроенная годами система привилегий для партийных работников. Заметны подчеркивания деталей, указывающие на его аскетичность в быту и концентрацию на деле⁴. Подобные материалы, которых становилось всё больше, свидетельствовали о формировании новых мифов в угоду новой политической конъюнктуре.

К середине 1990 г. политическое напряжение в государстве обострилось. В центральных и региональных СМИ публиковались материалы, отражавшие различные идеологические позиции авторов публикаций относительно судьбы страны, курса экономических реформ, а также глубокой кризисной ситуации, наличие которой стало очевидным фактом⁵. Так, на страницах «Комсомольца» доктор экономических наук В. Камаев рассуждал о преимуществах рынка над плановой экономикой, однако тут же признавал, что ресурсов для перехода недостаточно. «Пока трудно назвать количественные и качественные границы потерь, которые придется взвалить на себя советским людям при переходе к рынку... кому и сколько платить за будущее экономическое процветание?»⁶

¹ Там же.

² Молот. 1987. 22 октября.

³ Афанасьева Е. Уже надежда! // Комсомолец. 1990. 5 мая; Сущенко В. Ельцин подтверждает позицию // Таганрогская правда. 1990. 29 декабря.

⁴ Афанасьева Е. Уже надежда! // Комсомолец. 1990. 5 мая.

⁵ Романов Е. Ростовчане о съезде партии. Каким путем идти дальше // Вечерний Ростов. 1990. 13 июля; Хентов В. Что с нами будет завтра? // Комсомолец. 1990. 27 июля; Косилов В. Вперёд, к бедности? // Там же.

⁶ Камаев В. Переход к рынку: кому и сколько платить? // Комсомолец. 1990. 4 июля.

Рассуждая о том, что для одних переход к рынку является благом, а для других катастрофой, В. Камаев сделал важное замечание по поводу финансовой неграмотности населения: «...она у нас почти поголовная»¹.

Показательно интервью с заместителем начальника областного управления статистики М.А. Самойловой². Речь в статье шла об установлении прожиточного минимума, который оказался выше средней заработной платы по Ростовской области, но этот нонсенс специалист объяснял высоким темпом инфляции. На один из вопросов М.А. Самойловой, а именно: «А может, всё-таки сначала рынок, а потом повышение цен?» прозвучал довольно свойственный для данного исторического периода ответ, в рамках всё того же феномена финансовой неграмотности населения: «Вы знаете, при всем том, что мы, читая газеты и журналы, считаем себя просвещенными политиками, в подавляющем большинстве своем мы ведь действительно экономически неграмотны»³.

Людей пугала неизвестность, связанная с предстоящим переходом к рынку, судьба страны⁴. В материале «Что с нами будет завтра?», размещенном в рубрике «Точка зрения» газеты «Комсомолец», явно прослеживается проблематика, выходящая на первый план, а именно: реальный страх перед неизвестностью. Материал содержал множество острых вопросов и хлестких тезисов: «Хватит ли средств, чтобы прокормить себя, семью, одеться, обуться?», «Хватит вопросов. Все равно нет ответов, ясных ответов», «В последние годы жизни Л.И. Брежнева многие уже понимали, что дело идет к развалу экономики»⁵ и т.д. Анализируя данную публикацию с точки зрения влияния на аудиторию, следует отметить, что весь материал носил резкий экспрессивный характер и был нацелен на эмоциональное восприятие читателем, который в основной своей массе имел общие проблемы. Помимо публикаций, доказывающих необходимость и неизбежность реформ, периодически публиковались материалы, авторами которых являлись люди,

¹ Там же.

² Косилов В. Вперёд, к бедности? // Комсомолец. 1990. 27 июля.

³ Там же.

⁴ Хентов В. Что с нами будет завтра? // Комсомолец. 1990. 27 июля; Афанасьева Е. Рынок? Маркет? Базар? // Комсомолец. 1990. 30 октября.

⁵ Хентов В. Что с нами будет завтра? // Комсомолец. 1990. 27 июля.

имеющие крайне консервативный взгляд на решение стоящих перед обществом проблем¹.

Возрастало количество острых публикаций. Статьи о наркомании, сексе, мафии и криминале становились нормой². Появлялось всё больше материалов о КГБ³, все чаще СМИ обрушивались на государственные институты разных уровней с жёсткой критикой. В этой связи примечательна заметка в газете «Вперёд»⁴, напечатанная в номере после телефонного звонка возмущенного читателя. Звонивший требовал разъяснений по поводу рассекречивания архивов КПСС и КГБ: «Почему газета ничего не рассказывает о том, как в городе идет рассекречивание архивов КПСС и КГБ? Все пишут об этом, а наша газета молчит. Опять тайны мадридского двора?» Далее руководитель горгосархива Л.В. Чуйко разъяснила звонившему и всем читателям особенности процедуры рассекречивания документов подобного типа⁵.

Говоря об изменившемся тоне публикаций и содержании газетных номеров, нельзя не констатировать, что если ранее невозможно было встретить в одном заголовке словосочетание: «госбанк» и «обкрадывает»⁶, то теперь подобное стало нормой. Данные факты свидетельствовали о возрастающей степени свободы слова в обществе. Примечательно, что слово «перестройка» все чаще звучало в негативном ключе, с определённой долей издевки⁷. В сугубо положительном конструктивном смысле это понятие встречалось в основном в заголовках к официальным материалам о съездах и встречах⁸. Очевидно, что процесс трансформации СМИ как механизма влияния на общество уже вышел за рамки провозглашенной парадигмы

¹ Акопов И. Из партии не выйду // Таганрогская правда. 1990. 3 апреля; Варфоломеев В. Я коммунист – и этим горжусь! // Вперёд. 1990. 22 ноября; Сорокин П. Двух правд не бывает // Донские огни. 1990. 29 ноября.

² Бельский Д. Наркомания: как погасить волну // Молот. 1990. 1 ноября.

³ КГБ глазами председателя // Комсомолец. 1990. 18 января; Кто боится КГБ? (АПН) // Комсомолец. 1990. 25 января; Пиляев В. КГБ и демократия // Таганрогская правда. 1990. 12 декабря.

⁴ Сохранить для истории // Вперёд. 1991. 12 октября.

⁵ Там же.

⁶ Ладный В. Госбанк обкрадывает вкладчиков? // Комсомолец. 1990. 9 августа.

⁷ Марченко О. Подарки перестройки // Комсомолец. 1990. 19 июля.

⁸ Идти вместе дорогой перестройки // Комсомолец. 1990. 12 апреля.

развития «гласности» и все меньше нуждался в рамках и алгоритмах, определяемых партийными документами.

В мартовском номере газеты «Вечерний Ростов» в рубрике «Из блокнота краеведа» был начат цикл публикаций о А.И. Солженицыне¹. Писатель был представлен в роли пострадавшего от неправомερных действий власти патриота, вынужденно живущего в США. Статья изобилует экспрессией, время высылки писателя открыто называется застоєм. А.И. Солженицын предстает перед читателем нестандартно мыслящим, имеющим свое мнение, одним из крупнейших писателей современности². Интересен и цикл публикаций в местной прессе о Н.С. Хрущёве³.

Анализируя деятельность донской печати на рубеже 1990–1991 гг., нельзя не заметить резко усилившегося её внимания к экономической стороне деятельности СМИ. Призывы редакций подписываться на газету были всегда, но они никогда не занимали часть первой полосы в нескольких номерах за подписной период. Это свидетельствовало о том, что издания остро нуждались в средствах⁴, что было связано с усложнившейся экономической ситуацией в стране. Так, в регионе в августе 1991 г. по сравнению с 1990 г. цены выросли на газетную бумагу в 3–4 раза, на типографические работы в 2–3 раза, на услуги связи и распространение изданий почти в 5–6 раз⁵. Как реакция на происходящее, в знак протеста, многими региональным СМИ на первой полосе был опубликован пустой квадрат⁶. Кроме того, публикация содержала текст, подготовленный Организационным комитетом Союза журналистов СССР. В нем осуждалась политика руководства РСФСР, выражавшаяся, по мнению протестующих, в «удушении» местной печати. В качестве примера

¹ Белоусов Г. Жизнь моя очень сложная... // Вечерний Ростов. 1990. 20 марта.

² Там же.

³ Медведев Р. Н.С. Хрущёв на пенсии // Донские огни. 1988. 3, 6, 8 декабря.

⁴ Подписка на газету «Вперёд» // Вперёд. 1990. 30 августа; К нашим читателям. Если вы ещё не подписаны на газету «Вперёд» на 1991 г. // Вперёд. 1990. 22 ноября; Какой быть городской газете? Открытое письмо журналистов «Таганрогской правды» городскому Совету народных депутатов, всем читателям // Таганрогская правда. 1990. 11 апреля; Как идет подписка? // Донские огни. 1990. 22 сентября; Слепухин А. Читателей стало меньше. Подписка 91 // Донские огни. 1990. 3 ноября.

⁵ Организационный комитет Союза журналистов РСФСР по проведению акции защиты местной печати России. Протест журналистов России // Вперёд. 1991. 20 августа.

⁶ Там же.

справедливого отношения к местной прессе авторы указывали на США, Швецию и Норвегию, на страны, в которых были предусмотрены налоговые льготы и дотации для региональных СМИ¹.

К началу 1991 г. в местной периодике стали публиковаться материалы особенно резонансного содержания, касающиеся обострившейся политической обстановки². Любопытна статья бывшего военнослужащего, рассуждающего о политике в Прибалтике³. Автором ставился вопрос о признании незаконности действий власти и недопущении насилия. Открыто на первой полосе городской газеты действия центральной власти классифицировались как незаконные и недопустимые, а советские военнослужащие именовались оккупантами. Этот и ему подобные факты ярко демонстрируют самостоятельность редакционной политики издания, а также уровень напряженности в обществе.

Одним из важнейших политических событий первой половины 1991 г. стали референдумы 17 марта 1991 г. в СССР и РСФСР. СМИ информировали избирателей о порядке голосования, о результатах опросов и т.д.⁴ Тревога населения, связанная с предстоящими голосованиями, отражалась на страницах донских газет в формате читательских писем⁵. Накануне мероприятия, в публичном пространстве имело место явное противостояние сторонников и противников сохранения Союза в обновленном формате. Симпатизанты обоих вариантов развития событий массово обращались к обществу, прибегали к ярким метафорам и образам посредством открытых писем, листовок, плакатов⁶.

Аналогичная картина наблюдалась и в период следующих предвыборных кампаний. Так, накануне выборов Президента РСФСР 1991 г.

¹ Там же.

² Иванцев В. Диктатура не пройдет! // Таганрогская правда. 1991. 18 января; Молчанов А. С Прибалтики начался разгром демократии... // Там же; Демократия нуждается в защите // Таганрогская правда. 1991. 19 января; Захарова Т. Эхо литовских событий // Там же.

³ Молчанов А. С Прибалтики начался разгром демократии... // Таганрогская правда. 1991. 18 января.

⁴ Порядок голосования на референдумах СССР и РСФСР // Вперёд. 1991. 16 марта; Результаты опроса // Там же.

⁵ Оленев Л., Тастафьева Г., Похожаев Ф., Городское правление Всероссийского общества инвалидов. Строки из писем // Там же.

⁶ ЦДНИРО. Ф. 13. Оп. 20. Д. 755. Л. 1–19.

региональными СМИ было опубликовано множество материалов. Говоря о газете «Молот» в данном контексте, следует отметить, что позиция издания не противоречила официальной линии региональной власти, что связано с консервативными взглядами коллектива самого издания. Об этом свидетельствуют, например, результаты социологического опроса, проведенного центром общественного мнения Ростовской области в мае 1991 г., то есть до официального выдвижения кандидатов в президенты¹. Анализ публикации явно свидетельствует о настойчивой поддержке автором статьи кандидатуры Н.И. Рыжкова. Так, кроме тезиса о том, что Ельцин импонирует «экстремистам», отмечается, что реальная его популярность на 8% ниже, чем ожидаемая². Однако реальные выборы показали, что разница между двумя основными конкурентами по стране более 40%, по Ростовской области более 36%, а в соответствии с опросом всего 13%.

В период предвыборной кампании на страницах газеты «Молот» было много публикаций, повествующих о кандидатах, их программах и взглядах на судьбу России³. Так, в статье, написанной в формате читательского письма «За социализм, порядок и стабильную экономику» ветераны Дона открыто призывали отказаться от поддержки «популистов» и голосовать за Н.И. Рыжкова, способного, по их мнению, остановить развал СССР и РСФСР⁴. Или опубликованное письмо беспартийной гражданки Л. Гапоненко «Чем плох наш президент?», в котором она ставит вопрос о незаслуженной критике Президента СССР. М.С. Горбачёв позиционируется ею как инициатор демократизации и освобождения общества⁵. Заканчивается данное письмо призывом «помочь» действующему Президенту СССР, сделав «правильный» выбор 12 июня. В силу того, что вместе с президентом гражданам предстояло выбрать и вице президента, был опубликован материал – справка «Кого предпочтут избиратели»⁶, посвящённый кандидатам на должность вице-президента. Примечательно, что в этом же номере газеты «Молот» особенно

¹ Градницын А. В зеркале общественного мнения // Молот. 1991. 8 июня.

² Там же.

³ Рыжков Н.И. Моя позиция // Молот. 1991. 8 июня.

⁴ Бойко А. За социализм порядок и стабильную экономику // Молот. 1991. 8 июня.

⁵ Гапоненко Л. Чем плох наш президент? // Молот. 1991. 8 июня.

⁶ Кого предпочтут избиратели? // Молот. 1991. 8 июня.

выделен агитационный блок баллотировавшегося от коммунистов Н.И. Рыжкова¹. Кандидат обещал в случае победы «предотвратить национальную катастрофу России», «вернуть людям спокойствие и уверенность в завтрашнем дне» и т.д.

В газете «Вечерний Ростов» ситуация с информированием избирателей была аналогична. Однако публиковались материалы бесед с представителями общественности, поддерживающих кандидатуры Б.Н. Ельцина, В.В. Жириновского, А.Г. Тулеева и др. Обращает на себя внимание рубрика «Из писем и обращений»². Из шести писем читателей только три содержали призывы голосовать за Н.И. Рыжкова, два констатировали намерение авторов голосовать за Б.Н. Ельцина, а в одном – несогласие избирателя с излишней, по его мнению, концентрацией внимания вокруг лишь двух кандидатов.

Данная ситуация свидетельствует о том, что немаловажную роль в освещении политических событий играли личные взгляды и политические предпочтения редакторов и редакционных коллективов. При этом, несмотря на различие в их позициях, собственную версию политических событий, не совпадающую с официальной точкой зрения региональной власти, они демонстрировали лишь в материалах формата «читательские письма».

Накануне выборов регулярно проводились круглые столы, встречи и конференции на телевидении, радио, в редакциях печатных изданий. Газета «Молот» провела встречу с целью обсуждения предстоящих выборов и текущих политических изменений³. В дискуссии приняли участие представители самых разных социальных сфер и профессий: ученые, преподаватели вузов, воин-афганец, инвалид войны, военный комиссар, шофер и др. Среди участников присутствовал В.К. Фомин, собственный корреспондент «Литературной газеты», доверенное лицо Б.Н. Ельцина.

В целом при освещении предвыборной кампании региональными СМИ наблюдалась тенденция не поддерживать основного кандидата Б.Н. Ельцина. Подтверждением этого факта являлось то, что после его победы на выборах ни

¹ Рыжков Н.И. Моя позиция // Там же.

² Вечерний Ростов. 1991. 10 июня.

³ Евченко Л., Тагилова И. Нам жить в России // Молот. 1991. 11 июня.

в газете «Молот», ни в газете «Вечерний Ростов» не было ни одной публикации об этом. В данный период власть всё ещё использовала имеющиеся у нее рычаги воздействия и давления на СМИ, однако в основном лишь в вопросах, представляющих принципиальное значение.

Таким образом, в годы перестройки печать, как и остальные СМИ была вписана в рамки командно-административной системы, практически каждое общественно-политическое издание было органом печати того или иного партийного органа, редакторы являлись номенклатурными работниками. На начальном этапе перестройки партийное руководство начало создавать условия для трансформации СМИ с целью обеспечения площадки для критики общественных недостатков, для продвижения в обществе идей ускорения и перестройки. Государственная политика в области СМИ коренным образом менялась. Достигалось это путем изменения условий деятельности редакторских коллективов, обновлением кадрового состава, проведением аттестаций журналистов, а также пересмотром повестки публикуемых материалов.

На втором этапе эволюции взаимоотношений печатных СМИ и органов власти, с середины 1987 по середину 1991 г., курс на «гласность» послужил основой для дальнейшего развития эволюционных процессов и в самих СМИ. Требования власти усилить критику в прессе и инициированное партийным руководством «омоложение» редакторских и журналистских кадров приводили к усилению самостоятельности редакционных коллективов в выборе информационной повестки. Так, в условиях растущей гласности внимание местных газет всё больше стало обращаться к региональным проблемам.

Как и на первом этапе эволюции взаимоотношений печатных СМИ и органов власти, до середины 1987 г. серьёзный интерес и активный отклик в обществе и партийных комитетах вызывали публикации социально-бытовой направленности. Однако наряду с ними в газеты всё чаще попадали материалы научных, партийных и общественных дискуссий уже не только на экономические, но и на политические темы. Особое место в региональной печати стали занимать критические письма читателей, острие критики

которых постепенно смещалось с бытовых трудностей и критики руководителей низшего звена на обсуждение общегосударственных проблем. Более широко донская периодика стала освещать и критические решения партийных комитетов всех уровней. Это не говорит о полной самостоятельности редакторских коллективов и их субъектности во взаимоотношениях с властью, однако дистанция между пропагандой партийной идеологии в материалах печати и усилением в них информационной составляющей начала увеличиваться.

С дальнейшим развитием перестроечных процессов взаимоотношения органов власти и СМИ менялись, печать приобретала всё более отчетливые признаки самостоятельного социального института влияния на общественное мнение. Заданное КПСС направление эволюции СМИ позволило периодической печати поэтапно отказываясь от идей, лежавших в основе советской политической системы. Руководствуясь принципами одного из главных лозунгов перестройки «гласность», СМИ оказывались всё дальше от ленинского принципа партийности печати, действовавшего в советское время, не переставая находиться при этом в прежней системе идеологических координат. Вместе с тем большое влияние на редакционную политику стали оказывать идеологические предпочтения самих редакторских коллективов. Связано это было с ослаблением позиций КПСС, что в свою очередь ослабляло механизм реализации партийности советской печати.

К концу перестройки в условиях активно развивавшихся общественно-политических процессов, изменения во взаимоотношениях органов власти и СМИ привели к тому, что донская печать обрела самостоятельность в выборе информационной повестки и частично в вопросах собственных политических предпочтений. Так, к концу 1980-х гг. уже самой власти приходилось обращаться к набирающему силы институту СМИ с призывами не окрашивать все «чёрной краской». Сложилась, хоть и не продолжительная по времени, ситуация, не имевшая прецедентов в истории страны, при которой финансово зависимая от власти пресса имела широкий спектр свободы действий. Однако это не свидетельствует об утрате органами власти способности влиять на СМИ, поскольку на этом этапе государство всё ещё имело рычаги воздействия

на редакторов. Эволюция взаимоотношений органов партийно-государственной власти и СМИ с завершением перестроечного периода привела к преобразованию печати из агитатора и пропагандиста, подручного партии и рупора социалистических идей в значительной степени самостоятельный социальный институт.

2. ДОНСКИЕ СМИ В 1990-Е ГГ.: ПОИСК НОВОГО ФОРМАТА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УСЛОВИЯХ «СВОБОДЫ» ОТ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

2.1. Взаимоотношения региональных СМИ и государственной власти на этапе начала рыночных реформ (1991–1994 гг.)

В начале 1990-х гг. в регионах и на федеральном уровне менялась система управления. Так, исполнительно-распорядительные функции государственного управления в Ростовской области с 8 октября 1991 г. стал исполнять глава администрации Ростовской области В.Ф. Чуб. Данное назначение состоялось в соответствии с Указом Президента РСФСР от 8 октября 1991 г. № 139¹. В связи с упразднением областного Совета народных депутатов Постановлениями главы администрации² начались масштабные структурные преобразования его аппарата. Одним из первых было издано Постановление главы администрации Ростовской области № 22 от 13 ноября 1991 г., в котором определялся порядок деятельности пресс-центра, который было решено организовать при администрации области³. Согласно структуре и штату аппарата администрации Ростовской области на февраль 1992 г. в пресс-центре числилось всего 2 человека⁴. Первым сотрудником, переведенным на работу в новое подразделение на должность специалиста первой категории, стала Надежда Леонидовна Бабич⁵. В дальнейшем именно Н.Л. Бабич во многом определяла вектор развития печатных СМИ региона.

Деятельность СМИ, с начала 1990-х гг. осуществлявшаяся в новых политических условиях, требовала создания новой правовой базы.

¹ ГАРО. Ф. Р-4495. Оп. 1. Д. 1. Л. 1–2.

² О вопросах, связанных с прекращением полномочий исполнительного комитета Ростовского областного Совета народных депутатов: Постановление главы администрации Ростовской области № 2 от 16 октября 1991 г. // ГАРО. Ф. Р-4495. Оп. 1. Д. 2. Л. 9; О структуре и штатах аппарата администрации области: Постановление главы администрации Ростовской области № 64 от 12 февраля 1992 г. // ГАРО. Ф. Р-4495. Оп. 1. Д. 14. Л. 120.

³ ГАРО Ф. Р-4495. Оп. 1. Д. 2. Л. 184.

⁴ ГАРО Ф. Р-4495. Оп. 1. Д. 14. Л. 126.

⁵ ГАРО Ф. Р-4495. Оп. 1. Д. 2. Л. 184.

Принципиально важным событием для отечественных СМИ стало принятие Закона РФ «О средствах массовой информации» от 27 декабря 1991 г.¹ При этом новый закон вобрал в себя значительную часть норм принятого 12 июня 1990 г. Закона СССР «О печати и других средствах массовой информации»². Сходство документов было связано с тем, что его авторами выступали одни и те же специалисты: Ю.М. Батурин, В.Л. Энтин и М.А. Федотов, которые исходили из концепции «свободы СМИ». Уже первая «советская версия» закона принципиально отличалась от комплекса нормативно-правовых актов о печати всего советского периода. Главной особенностью была отмена предварительной цензуры, а также минимизация участия государственных органов в деятельности СМИ. Среди главных отличий первой российской версии закона от последней советской – объём, возросший с 39 до 62 статей, более детальная проработка вопросов организации деятельности СМИ (глава 2), ответственности за нарушение законодательства (глава 7) и т.д. В дальнейшем Закон РФ «О средствах массовой информации» совершенствовался и вбирал в себя необходимые нормы, отвечавшие современному состоянию института СМИ. Первые поправки к закону были закреплены в декабре 1994 г.³

С целью установления контроля за соблюдением требований законодательства о печати и массовой информации Указом Президента РСФСР от 11 сентября 1991 г. № 111 «О мерах по защите свободы печати в РСФСР» была учреждена Государственная инспекция по защите свободы печати и массовой информации при Министерстве печати и массовой информации РСФСР⁴. А 25 октября 1991 г. Советом Министров РСФСР было принято Постановление о № 566 «Вопросы Государственной инспекции по защите свободы печати и массовой информации при Министерстве печати и

¹ О средствах массовой информации: Закон РФ от 27 декабря 1991 г. № 2124-І. URL: <https://base.garant.ru/10164247/> (дата обращения: 06.01.2021).

² О печати и других средствах массовой информации: Закон СССР от 12 июня 1990 г. № 1552-І. URL: <https://base.garant.ru/6321206/> (дата обращения: 15.02.2021).

³ Давтян С.Л. Изменения Закона РФ «О средствах массовой информации» в 1991–2010 гг.: факты как история // Вестник Московского университета. Серия 10. Журналистика. 2011. № 3.

⁴ ГАРО. Ф. Р-4530. Оп. 1. Д. 1. Л. 4.

массовой информации РСФСР»¹. Данный документ регламентировал права созданной инспекции, её структуру, принципы функционирования, а также вопросы финансирования ². В результате прекратило существование территориальное управление по охране государственных тайн в печати (Главлит/Обллит), а вместо него была организована Государственная инспекция по защите свободы печати и массовой информации при Министерстве печати и информации РФ³.

В обязанности новой организации входил широкий спектр задач и функций, направленных на контроль за соблюдением средствами массовой информации законодательства. Инспекция регистрировала СМИ, вела учет, формировала отчеты для органов региональной и федеральной власти, собирала обязательные экземпляры печатной продукции и т.д. Полномочия данной структуры не ограничивались Ростовской областью, в её ведении находились также Астраханская и Волгоградская области, Краснодарский и Ставропольский края ⁴, а со второй половины 1993 г. и Республика Ингушетия⁵. Необходимо указать, что на инспекцию также были возложены обязанности, которые ранее исполнялись органами цензуры – контроль за недопущением попадания в СМИ сведений, составляющих государственную тайну, секретной информации и т.п. Однако процедуры эти не были каким-то образом выделены, а лежали в общей плоскости контроля за соблюдением законодательства о СМИ, о чем свидетельствовала, в частности, ст. 4 Закона РФ «О средствах массовой информации»: «Не допускается использование средств массовой информации... для разглашения сведений, составляющих государственную или иную специально охраняемую законом тайну...»⁶

На эффективности работы вновь созданного ведомства сказывались общегосударственные экономические проблемы. Начальником инспекции

¹ ГАРО. Ф. Р-4530. Оп. 1. Д. 1. Л. 5.

² Там же.

³ ГАРО. Ф. Р-4530. Оп. 1. Д. 10. Л. 12.

⁴ ГАРО. Ф. Р-4530. Оп. 1. Д. 10. Л. 5; Д. 11. Л. 78.

⁵ ГАРО. Ф. Р-4530. Оп. 1. Д. 6. Л. 158.

⁶ О средствах массовой информации: Закон РФ от 27 декабря 1991 г. № 2124-1. URL: <https://base.garant.ru/10164247/> (дата обращения: 06.01.2021).

Т.Н. Селедцовой регулярно подавались официальные запросы ¹ в администрацию области и лично В.Ф. Чубу о передаче на баланс оргтехники, транспорта, материальных средств – всего, что было необходимо для функционирования службы: «Инспекция просит Вас продать по остаточной стоимости... персональный компьютер (отечественного производства) типа «Искра», ранее находившийся на балансе ГлавПЭУ» ², «Нет никакой оргтехники (при объеме СМИ до 3-х тысяч по региону), мебели для рабочих мест, требуется срочно выполнить ремонт – кровли и внутренний»³, «...работе можно было бы придать современный уровень исполнения, если бы в нашем распоряжении была необходимая оргтехника»⁴. Просьбы эти удовлетворялись частично. Одной из одобренных мер по поддержке и укреплению материально-технической базы инспекции стало решение малого совета Ростовского областного совета народных депутатов⁵, разрешавшее инспекции не отчислять до конца 1992 г. 60% от регистрационного сбора, предназначенного в областной бюджет. В дальнейшем со стороны инспекции были попытки продлить налоговые льготы на весь 1993 г.⁶, но поддержки данная инициатива не нашла⁷. Помочь с компьютером областное руководство также отказалось, ввиду отсутствия возможности⁸.

Что касается непосредственно деятельности инспекции, то на начальном этапе своего развития ведомство стало налаживать связи с госорганами различных уровней. Так, 12 октября 1992 г. Т.Н. Селедцова написала письмо⁹, адресованное прокурорам регионов, находящихся в ведении инспекции. Лейтмотивом послания было желание начальника инспекции наладить взаимодействие, установить межведомственные контакты с целью более эффективной работы по контролю за соблюдением средствами массовой информации Закона РФ «О средствах массовой информации». Вместе с

¹ ГАРО Ф. Р-4530. Оп. 1. Д. 10. Л. 10, 15.

² Там же. Л. 10.

³ Там же. Л. 15.

⁴ Там же. Л. 47.

⁵ ГАРО. Ф. Р-4530. Оп. 1. Д. 10. Л. 22.

⁶ Там же. Л. 54.

⁷ Там же. Л. 74.

⁸ Там же. Л. 50.

⁹ ГАРО. Ф. Р-4530. Оп. 1. Д. 10. Л. 39, 40.

письмом по регионам были разосланы списки зарегистрированных СМИ, однако было также отмечено, что «активными нарушителями как раз могут быть не зарегистрированные издания»¹. Здесь же следует отметить, что регистрации, согласно 12 статьи Закона РФ «О средствах массовой информации», подлежали лишь издания, выходящие тиражом более 1000 экземпляров.

В дальнейшем, сотрудничество инспекции с правоохранительными органами стало служить ещё одной цели, обозначенной Комитетом РФ по печати, а именно: сбору данных о деятельности СМИ и аккумуляции опыта для последующего совершенствования законодательства о СМИ, о чём свидетельствует служебная переписка руководства инспекции с прокуратурой области².

В переходный период начала 1990-х гг. кардинально менялись условия деятельности печатных СМИ, вследствие чего прослеживались значительные изменения в их редакторской политике. Предпосылки к этим процессам наблюдались ещё со второй половины 1980-х гг. и касались, в первую очередь, содержания публикаций и их жанровых особенностей. Публиковались многочисленные вновь принимаемые законы, касавшиеся всех сфер общественной жизни. Активно публиковались аналитические материалы о путях развития страны³, об особенностях перехода к рынку⁴, о проблемах, сопряженных с этим переходом – всё это с явным осознанием того факта, что время «непростое» и СМИ берут на себя не только информационные, но и просветительские функции. Однако касалось это в большей степени областных и крупных изданий, таких как «Молот», «Вечерний Ростов», «Комсомолец. Наше время», «Таганрогская правда» и др. Районные и некрупные городские газеты области хоть и действовали в том же направлении, но были более консервативны и осторожны.

¹ Там же.

² ГАРО. Ф. Р-4530. Оп. 1. Д. 32. Л. 57.

³ Топорнин Б. Российская государственность: проблемы становления // Молот. 1 февраля 1992; Нам предстоит создать основы новой жизни. Из выступления Президента России Б. Ельцина 29 декабря по телевидению // Вечерний Ростов. 1992. 2 января.

⁴ Возродить российскую деревню; Надеяться на себя // Молот. 1992. 27 февраля.

Одной из животрепещущих проблем, находивших место практически в каждом выпуске любого общественно-политического издания, стала тема приватизации. Началом приватизационной кампании принято считать 1992 г., так как с 1 октября 1992 г. Сбербанк осуществил первую выдачу «ваучеров» – приватизационных чеков. Хотя фактически, приватизация началась с принятия 3 июля 1991 г. Закона РСФСР «Об именных приватизационных счетах и вкладах в РСФСР»¹. Газеты всей страны писали о способах решения непростой задачи – как распорядиться своим «кусочком Родины»². Донская пресса, безусловно, была вовлечена в данный процесс весьма активно³.

Для советских граждан тема приватизации была весьма резонансной, поэтому многие материалы в СМИ были направлены на разъяснение самого понятия «приватизация», на формирование у населения благосклонного отношения к данному процессу⁴. Публиковались результаты соцопросов, показывающие отношение населения к приватизации⁵.

Показательно звучала фраза первого заместителя Председателя Совета Министров Российской Федерации А.Б. Чубайса: «Ваш ваучер будет стоить, как две Волги»⁶. Помимо проводимой широкой кампании в СМИ, уже при непосредственной выдаче ваучера, к нему прилагалась небольшая памятка, содержащая пространный алгоритм действий: «Приватизационный чек – шанс на успех, который дается каждому. Рубль подвержен инфляции, а имущество, если им правильно распорядиться, не обесценивается, напротив, будет

¹ Об именных приватизационных счетах и вкладах в РСФСР: Закон РСФСР от 3 июля 1991 г. № 1529-1. URL: <https://base.garant.ru/10105714/> (дата обращения: 18.02.2021).

² Фаляхов Р. Большинство понятия не имело, что делать с ваучером. URL: <https://www.gazeta.ru/business/2017/09/30/10912604.shtml?updated> (дата обращения: 22.12.2017).

³ Будем знакомы – это ваучер // Вечерний Ростов. 1992. 25 августа; Ваучеры завезли? Кто последний? // Вечерний Ростов. 1992. 30 сентября.

⁴ Мерзликина И. Магазины станут частными. Что ждет будущих владельцев и покупателей? // Молот. 1992. 8 февраля; Служаков В. Приватизацию не остановить // Вперёд. 1992. 31 марта; Шлыков Н. Приватизация. Первые шаги // Вперёд. 1992. 21 апреля.

⁵ Приватизация и мы. Экспресс-опрос общественного мнения жителей Ростова (20–21 февраля 1992 г.) // Совместный выпуск редакции газеты «Молот», администрации Ростовской области и Института региональной экономики. 1992. 14 марта.

⁶ Чубайс А.Б. Цитаты, афоризмы, высказывания, фразы. URL: <http://aphorism-citation.ru/index/0-525> (дата обращения: 22.12.2017).

приносить вам доход. Помните: покупающий чеки расширяет свои возможности, тот, кто продает, лишается перспектив»¹.

Любопытно выглядят опубликованные выводы информационно – аналитического центра администрации области, сделанные после проведения 20–21 февраля 1992 г. экспресс-опроса жителей г. Ростова-на-Дону: «подавляющее число ростовчан убеждено, что приватизация, в конечном счете, повысит их благосостояние...»² Имела место в публикациях и критика реализации процесса приватизации, как со стороны государства, так и со стороны бизнеса³. Представляет интерес опубликованное заявление Б.Н. Ельцина по этому поводу: «основной упор делается на ускоренную приватизацию торговли и сферы услуг, а так же убыточных предприятий и объектов незавершенного строительства... Вместе с тем наша задача – не допустить, чтобы государство выпустило из рук то, что составляет достояние России... ни в коем случае не будут приватизироваться недра, леса, водные ресурсы, заповедники, историко-культурные объекты, художественные ценности, государственная казна, золотой запас, имущество вооруженных сил...»⁴. Налицо попытка успокоить население, представить набирающий обороты передел собственности благим, необходимым и безопасным процессом. Примечательно, что Президент в перечислении «неприкосновенных» ценностей разъясняет совершенно очевидное, указывая на то, что не может быть приватизировано в принципе: государственная казна, золотой запас и т.д. Этот факт ярко иллюстрирует существующее напряжение в обществе и непонимание частью населения сути проводимых реформ. И именно СМИ сыграли одну из ключевых ролей в формировании общественного мнения относительно приватизации. В силу того, что общество было уже достаточно медиатизировано, свой взгляд и отношение к

¹ Журавлева Н. Юбилей одной бумаги. URL: <https://vz.ru/economy/2012/10/1/599885.html> (дата обращения: 31.12.2018).

² Там же.

³ Приватизация идет, но пока весьма туго // Вечерний Ростов. 1992. 11 марта; За приватизацию – «НЕУД» // Вечерний Ростов. 1992. 20 марта; Амелина А. Как покупают магазины? Совсем не так как лимузины // Вечерний Ростов. 1992. 2 сентября.

⁴ Нам предстоит создать основы новой жизни. Из выступления Президента России Б. Ельцина 29 декабря по телевидению // Вечерний Ростов. 1992. 2 января.

происходящему в стране население формировало всё в большей степени посредством газет, радио и телевидения.

Говоря о региональной политической ситуации в контексте приватизационных процессов, целесообразно рассмотреть публикацию интервью с заместителем начальника областного управления статистики М. Самойловой «Первые шаги к приватизации». Эмоциональная окраска статьи положительная, приватизация и, как следствие, переход к рынку преподносится автором как благо, хотя и признается недостаточная готовность со стороны государства. Упоминаются и опасения граждан: «...Население области во многом не готово к выкупу предприятий и организаций. С одной стороны, не хватает денежных средств на его осуществление, а с другой – люди всё ещё проявляют робость перед новыми процессами, происходящими в экономической и социальной жизни. Но учиться деловитости сама жизнь заставит»¹.

Ещё один показательный материал в контексте местных особенностей приватизационной кампании был опубликован в газете «Вечерний Ростов». Это было интервью с первым заместителем главы администрации города, председателем комитета по управлению имуществом Ростова-на-Дону В.И. Самофаловым. Речь в статье велась о запаздывании, «пробуксовывании» приватизации в Ростове. Чиновник объяснял механизмы и правила, по которым происходит выкуп госсобственности, попутно отвергая обвинения в «консерватизме» в свой адрес. Однако, наиболее значимой частью публикации, в контексте данного исследования, является полемика В.И. Самофалова с главным редактором газеты «Вечерний Ростов» о неоднозначной реакции читателей на публикацию списков приватизируемых объектов. В.И. Самофалов привел пример: «...Ресторан «Донская кухня» – рентабельный с хорошим трудовым коллективом. Помещение – в самом центре города. Казалось бы, зачем?.. Но давайте ответим на этот вопрос с точки зрения интересов Ростова и перспектив его развития. Кто пользуется сегодня рестораном? Как часто ходит сюда рядовой ростовчанин?.. Соответствует ли сервис в этом ресторане европейскому уровню? Нет, не

¹ Самойлова М. Первые шаги к приватизации // Молот. 1991. 26 декабря.

соответствует... Кто запрещает трудовому коллективу подать заявку на приватизацию? Никто! Если есть деньги – покупайте!»¹. Градус беседы достаточно высок, тон несколько резок, В.И. Самофалов пытался объяснить, что не все так просто, и не все лежит на поверхности. Публикация хорошо иллюстрирует наличие разных взглядов в обществе на данную проблему. Что же касается позиции издания по этому поводу, её можно назвать чёткой, не ангажированной и основанной на желании донести до читателя реальную картину.

Следует отметить, что были и такие издания, которые оценивали приватизационную кампанию в негативном ключе. Среди них была учрежденная Ростовским-на-Дону городским Советом народных депутатов газета «Утро». Множество материалов, опубликованных в газете, касалось конкретных эпизодов перехода собственности и связанных с этим проблем². Имели место интервью и беседы со специалистами в области экономики и т.д.³

К началу 1992 г. на первый план редакционной политики большинства донских печатных СМИ выходит информационная функция, а газеты становятся площадкой для обсуждения актуальных вопросов социальной, политической и экономической жизни общества. Вошёл в практику выпуск совместных с органами власти тематических номеров изданий. Так, редакцией газеты «Молот» совместно с администрацией области и институтом региональной экономики был организован спецвыпуск, называвшийся «Приватизация и мы»⁴ Он включал в себя материалы экономического характера: «Пусть, наконец, дело ведут люди, наиболее способные», «Права советов народных депутатов при проведении приватизации», «Мы на пороге конкретной приватизации», «Как стать собственником», «Учиться, учиться и учиться... капитализму»⁵ и т.д. Присутствовали статьи и о приватизационном

¹ Славянский В. Grimасы и улыбки приватизации // Вечерний Ростов. 1992. 8 июня.

² Данилов В. Ваш отель ещё не продан, господа! // Утро. 1992. 22 января; Щербакова С. На пути к рынку. Магазин не поделили... // Утро. 1992. 1 февраля; Ужакин В. Рифы приватизации // Утро. 1992. 18 марта.

³ Мостовой П. Приватизация: кто кого грабит? // Утро. 1991. 25 сентября.

⁴ Приватизация и мы. Экспресс-опрос общественного мнения жителей Ростова (20–21 февраля 1992 г.).

⁵ Там же.

опыте западных стран: «В Англии было так... зарубежный опыт приватизации»¹. Следует отметить, что все материалы поданы с позиции одобрения, приватизация рассматривается с разных точек зрения, но всегда положительно.

Важно отметить, что именно в этот период начал развиваться новый тип печатных СМИ – деловая пресса, фокус которой был направлен на формирующуюся бизнес-элиту. Одним из первых таких изданий в Ростовской области стал основанный выпускниками Факультета филологии и журналистики Ростовского государственного университета еженедельник «Город N». Первый номер увидел свет 25 сентября 1992 г., и очень быстро издание вышло в лидеры рынка деловой прессы на Дону. В 1994 г. «Город N» занял второе место во всероссийском конкурсе «Экономическое возрождение России», на первом месте была газета «Коммерсантъ»².

В организации и проведении данного конкурса принимали участие Союз журналистов РФ и Торгово-промышленная палата России. Новая ростовская газета самым активным образом начала знакомить ростовчан с бизнес-терминологией и основами «капиталистической этики». Постсоветский читатель столкнулся с такими понятиями, как акции, аудиторы, биржи, «быки и медведи», торги³ и т.п., что для большинства было совсем чуждо. Безусловно, газета давала активный отклик и на актуальную информационную повестку⁴. Публиковалось множество материалов, посвящённых приватизации⁵. «Город N», являясь в первую очередь газетой для бизнеса, значительно больше других изданий информировал читателей о деятельности коммерческих банков. Анализировались показатели их деятельности, публиковалась актуальная информация об их участии в экономических

¹ По материалам зарубежной печати. В Англии было так... // Молот. 1992. 11 апреля.

² Деловая газета «Город N». URL: <https://gorodn.ru/about/> (дата обращения: 29.02.2020).

³ В питомнике «быков» и «медведей // Город N. 1993. 10–16 февраля; Беззубов В. Акции «Интуриста» улетают за 4720 руб. // Город N. 1993. 13–18 мая; Немиров К. Аудиторы проверят СП // Город N. 1993. 21–27 июля.

⁴ Ваучер раздобыл на президентских речах. Вес устанавливается // Город N. 1992. 6–21 октября.

⁵ Кульков С. ЧИФ – пожиратель ваучеров // Там же; Ходорыч А. Приватизация «Роствертола» // Город N. 1992. 5–17 ноября; Беззубов В. Всенародные торги // Город N. 1992. 18 ноября – 1 декабря; Ваучер или смерть // Город N. 1992. 2–15 декабря.

процессах¹, а также реклама². Часто на страницах газеты обсуждались формирующиеся межрегиональные коммерческие связи, преимущественно Москва – Ростов³.

Заняв свободную нишу деловой прессы на Дону, издание быстро вошло в число газет, оказывающих общественное влияние. Кроме всего прочего, была создана солидная и авторитетная информационная площадка, которая позволила привлекать рекламодателей, причем, со временем, реклама в «Городе N» стала для них престижным и имиджевым продуктом. Появление и развитие газеты совпало с возникновением и укреплением рынка компьютерной техники, строительства, страхования и т.д. В соответствии с данными тенденциями на базе газеты были организованы профильные приложения по компьютерной технике, банкам, недвижимости и т.п. Вскоре на страницах данных приложений начала публиковаться реклама⁴. Среди других региональных деловых изданий следует отметить «Дело» и «Бизнес», основанные в 1992 г., «Деловой центр» и «Директор», начавшие свою деятельность в 1994 и 1995 гг. соответственно⁵.

Говоря о донских СМИ в контексте освещения экономико-финансовых вопросов в целом, нельзя не отметить, что наряду с аналитикой, с экскурсом в историю и в структуру экономик развитых стран встречалась и реклама различных фондов, финансовых организаций и т.п.⁶ Причем реклама эта по

¹ Тимошенко А. Банки: увертюра к раскладу // Город N. 1992. 10–16 февраля; Константинов В. Лига банков: Геращенко – да! // там же; Воробьев К. Спросили у банкиров // Город N. 1992. 18 ноября – 1 декабря; Деятельность банков области в 1992 г. // Город N. 1993. 21–27 апреля.

² Строителей С. «Югмебельбанк» новое в отношении с клиентами // Город N. 1992. 6–21 октября.

³ Полякова О. Экономическая панорама: в Ростове, в Москве // Город N. 1993. 29 сентября – 5 октября; Воробьев К. Что можно в Москве, то нельзя в Ростове // Город N. 1993. 24–30 ноября; Смирнова Н. В центре Москвы – филиал ростовского Сбербанка // Город N. 1993. 1–7 декабря.

⁴ Мирошниченко А. Сюжеты ельцинской эпохи: Сборник статей и интервью. Ростов н/Д, 2000. С. 214.

⁵ Винныйчук А.В. Городские газеты: исторический, классификационно-типологический и содержательный аспекты: (на примере городских газет г. Ростова-на-Дону и городов Ростовской области): дис... канд. филол. наук. Ростов н/Д, 2009.

⁶ Куда вложить свой ваучер? Ну конечно же, – в фонд «Донской капитал»! // Вечерний Ростов. 1993. 9 апреля; Вексель – это очень ценная бумага если он от «Инкороса» // Вечерний Ростов. 1993. 25 июня; Гарнов В. Цена ваучера возрастет, если вы вложите его в

форме мало чем отличалась от информационных сообщений, например, «Для вас, ростовчане!»¹, «Вниманию владельцев приватизационных чеков!»² – всё это запутывало и без того дезориентированных граждан. В этот период печатные СМИ активно рекламировали и откровенно мошеннические «финансовые» организации. В период расцвета деятельности финансовых пирамид их представители активно искали площадки для рекламы с целью привлечения потенциальных вкладчиков. Печатные СМИ, наряду с радио и телевидением, в полной мере удовлетворяли их требованиям. Как правило, такая реклама оплачивалась по гораздо более высоким расценкам, что и делало подобное сотрудничество весьма выгодным для редакций (см. Приложение № 3). Именно благодаря СМИ, организаторам мошеннических схем и удалось привлечь такое большое количество «партнеров».

Реклама в СМИ является совершенно естественным и законным видом деятельности. Однако первый закон «О рекламе» был принят Государственной думой РФ только в июне 1995 г.³ Тем не менее, реклама в СМИ стала массовым явлением задолго до этого. Отсутствие законодательной базы хоть и «развязывало руки» заказчикам и рекламодателям, но всё же иногда приводило к нежелательным последствиям для изданий. Выражалось это в виде проверок со стороны правоохранительных органов на предмет незаконного обогащения (см. Приложение № 3).

Вопросы этики в сфере рекламы поднимал в донской прессе редактор отдела «Политики» газеты «Город N» А.А. Мирошниченко, по мнению которого «чтобы отвратить общество от постыдных рассуждений о продажности журналистов, уважающие себя газеты должны максимально формализовать основания, по которым они берут деньги за публикацию рекламы»⁴. Однако отношение к этой проблеме было разным. Так, главный

таганрогский чековый инвестиционный фонд «ТЕМП-ИНВЕСТ» // Таганрогская правда. 1993. 2 апреля.

¹ Вечерний Ростов. 1993. 25 июня.

² Вечерний Ростов. 1993. 9 апреля.

³ О рекламе: Федеральный закон от 18 июля 1995 года № 108-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7234/ (дата обращения: 16.06.2020).

⁴ Мирошниченко А. Сюжеты ельцинской эпохи: Сборник статей и интервью. Ростов н/Д, 2000. С. 215.

редактор газеты «Комсомолец» и «Наше Время» Л. Н. Калинина, отвечая на вопрос о наличии в газете большого количества рекламы финансовых пирамид и прочих сомнительных продуктов, отмечала: «да, зачастую это выглядело как аналитический материал, а по сути замаскированная реклама... Меня однажды даже раскритиковали из «Вечернего Ростова» за то, что я разместила трёх девушек с номерами телефонов, но вы понимаете, что за девушек. А почему нет? Из Москвы пришло предложение, хорошие деньги предложили, и мы согласились... Мне даже мама сказала: «Люда, какие же вы паразиты...». Я понимаю, что так думали многие, но ещё раз повторюсь, я была в ответе за людей, которые работали в газете, которым нужно было жить и кормить семьи» (см. Приложение № 1).

Реклама помогала изданиям не только выживать, но и в некоторых случаях богатеть. Однако вскоре стремительное развитие сугубо рекламных изданий, таких как «Из рук в руки» и «Всё для Вас» стало серьёзной помехой для традиционных печатных СМИ в вопросах рекламы. Ситуация ещё больше усугублялась с появлением бесплатно распространяемых рекламных газет и листов «Вабанкъ на Дону», «Веакон»¹ и т.п. В дальнейшем этот новый тип специализированных информационных изданий развивался, становясь все более массовым, художественно оформленным и востребованным².

Ещё одной проблемой, которую можно отнести к этическим и на которую обратила внимание инспекция по печати – фокус некоторых областных изданий на эротический контент, а также распространение в регионе эротических изданий, привезенных извне. Информационное письмо заместителю главы администрации А.И. Бедрику и Начальнику областного УВД М.Г. Фетисову по этому поводу подготовила начальник региональной инспекции по защите свободы печати и массовой информации Т.Н. Селедцова³. В письме отмечалось, что «региональной инспекцией по печати на 1 декабря (1993 г. – прим.) зарегистрировано 373 средств массовой информации, в т.ч. 229 печатных, т.е. газет и журналов. Из них ни одно

¹ ГАРО. Ф. Р-4530. Оп. 1. Д. 68. Л. 60.

² Абовян А.В. Рекламные издания: исторический и типологический аспекты: дис... канд. филол. наук. Ростов н/Д, 2004.

³ ГАРО Ф. Р-4530. Оп. 1. Д. 32. Л. 1.

издание не заявлялось учредителем как эротическое»¹. Предложения инспекции по решению данной проблемы (обеспечить специализированные точки продажи, ввести упаковку для эротических изданий, запретить уличную продажу с открытых лотков, палаток и т.п.) вполне закономерны.

Таким образом, роль донских СМИ в период приватизационной кампании нельзя свести к простому информированию. Газеты служили не только площадкой для публикации законов, но и для их разъяснения аудитории в системе новых идеологических координат. Следует также учитывать, что издательства, редакции, трудовые коллективы были вовлечены в процесс приватизации.

Одной из характерных особенностей СМИ начала 1990-х гг. являлось появление множества новых изданий, среди которых рекламные, религиозные, развлекательные, партийная пресса и др.² Безусловно, редакторская политика подобных СМИ была продиктована исключительно политическими и экономическими интересами групп и лиц, стоящих во главе изданий.

Еще одной резонансной темой в донских СМИ начала 1990-х гг. стала проблема резкого роста цен и падение уровня жизни населения. В большинстве газет данного периода приводились сравнительные таблицы с ценами на продукты по месяцам: «Цены «черного» рынка», «Ах, цены, ох, цены»³. Резкое повышение цен влекло за собой недовольство, которое нередко заканчивалось забастовками. Данная тематика также заняла прочное место на страницах донских газет⁴. Хотя забастовки проходили повсеместно и проводились представителями разных профессиональных групп, в числе наиболее активных были учителя и авиадиспетчеры. Зарплата учителей всегда была на низком уровне, но в исследуемый период ситуация обострилась до

¹ Там же.

² Винничук А.В. Городские газеты: исторический, классификационно-типологический и содержательный аспекты: (на примере городских газет г. Ростова-на-Дону и городов Ростовской области): дис. ... канд. филол. наук. Ростов н/Д, 2009.

³ Костоглодов Д., Колесникова М., Патышнева Т., Пименов А., Пушкарь И., Жуков Ю. Ах, цены, ох, цены // Молот. 1993. 30 января; «Цены «чёрного» рынка». По данным областного управления статистики // Молот. 1992. 27 февраля.

⁴ Литвинов Ю. Бастуют учителя // Молот. 1992. 12 марта; Протест металлургов // Там же; Кравченко А. Как скоро будет бастовать скорая помощь? // Вечерний Ростов. 1992. 12 марта; Карпенко О. Объявляю голодовку // Вперёд. 1992. 16 апреля; С забастовкой решили пока повременить? // Вечерний Ростов. 28 мая 1992.

предела, о чём свидетельствовали заголовки газетных статей: «Беден, как... школьный учитель»¹. СМИ констатировали: «Уже не каждый день – каждый час тревожные вести. Кажется, мы уже начинаем к ним привыкать. Но даже среди самых острых, болезненных тем, одна особенно режет ухо: забастовки учителей. Недавно забастовку, да ещё и бессрочную, объявили шахтинские педагоги. Но если мы не будем учить наших детей, зачем тогда вообще мучиться, проводить все эти архисложные преобразования, именуемые радикальной реформой?.. Мы привыкли, что учитель получает меньше станочницы или водителя трамвая, и относимся к этому, как к чему-то само собой разумеющемуся. Но чтобы уже и почтальоны (с премиями у них выходит тысяча рублей) получали больше педагогов, такого, пожалуй, свет ещё не видел»².

Данные публикации могут служить иллюстрацией высокого уровня открытости и самостоятельности СМИ в вопросах определения информационной повестки. Обращаясь к советскому периоду деятельности СМИ, следует сказать, что материалов подобного содержания в газетах тех лет не публиковалось. СМИ начала 1990-х гг. были свободны от прямого партийного управления.

Вместе с освобождением от цензуры и партийно-государственного контроля почти повсеместно СМИ получили и финансовую независимость. Выйдя из-под опеки партийных органов, редакции лишились материального обеспечения. В определённой степени, это был первый явно ощутимый «недостаток» нового периода свободного существования для СМИ. Одной из самых серьёзных проблем, с которой столкнулось подавляющее большинство городских и районных изданий, стала нехватка бумаги³. Кроме закупки бумаги на плечи редакций легли и все организационно-финансовые вопросы, связанные с печатью тиража. Типографии переходили с хозяйственного

¹ Лебедева А. Беден, как... школьный учитель // Молот. 1992. 23 апреля.

² Лебедева А. Беден, как... школьный учитель // Молот. 1992. 23 апреля.

³ Липатова А., Рогожников М. Бумага не будет дешеветь, но газеты могут и выжить // Коммерсантъ Власть. 1992. 9 марта.

расчета на коммерческий, поэтому сотрудничество в прежнем виде сходило на нет. За каждую услугу необходимо было платить «живыми деньгами»¹.

Здесь же необходимо указать, что ещё совсем недавно, все вышеописанные вопросы и проблемы районной и городской печати решались издательством «Периодика Дона». Издательство было учреждено в соответствии с решением Ростовского исполкома облсовета депутатов трудящихся от 28 октября 1988 г. № 266 и приказа Управления издательств, полиграфии и книжной торговли Ростоблисполкома от 31 октября 1988 г. № 296². Издательство являлось производственной, хозяйственной организацией, в состав которой входили находящиеся на территории области редакции местных газет и управленческий аппарат самого издательства, который осуществлял руководство издательской, финансовой и хозяйственной деятельностью изданий³. В новой экономической реальности издательство сохранилось, но масштабные финансовые проблемы затронули и его. С 1993 г. издательство было напрямую подчинено Комитету по печати РФ⁴.

В новых условиях редакции большинства изданий, которые в недавнем прошлом были печатными органами партийных комитетов, были вынуждены задумываться об издержках своей самостоятельности и искать новые возможности для стабильного существования. Одним из очевидных вариантов решений данного вопроса было сотрудничество с органами региональной и муниципальной власти. Однако в силу интенсивно происходящих реорганизаций и изменений в работе большинства социальных институтов, процесс этот можно охарактеризовать как нестабильный и не всегда результативный.

Учредителями самого массового областного издания, газеты «Молот», стали областной Совет народных депутатов и трудовой коллектив редакции⁵. Среди учредителей газеты «Наше время» значились Российский Союз

¹ Винничук А.В. Городские газеты: исторический, классификационно-типологический и содержательный аспекты: (на примере городских газет г. Ростова-на-Дону и городов Ростовской области): дис. ... канд. филол. наук. Ростов н/Д, 2009.

² ГАРО. Ф. Р-4496. Оп. 1. Историческая справка. Л. 1.

³ Там же.

⁴ ГАРО. Ф. Р-4496. Оп. 1. Д. 23. Л. 40.

⁵ Молот. 1993. 2 ноября.

Молодежи, Донской Союз Молодежи и трудовой коллектив редакции¹, а после перерегистрации к списку учредителей добавился Областной совет народных депутатов и администрация Ростовской области, а Российский Союз Молодежи был исключен². Соучредителями газеты «Таганрогская правда» были трудовой коллектив газеты и Таганрогский городской Совет народных депутатов³. В дальнейшем, согласно списку средств массовой информации, зарегистрированных Ростовской региональной инспекцией в 1 квартале 1994 г. по Ростовской области⁴ газета также прошла перерегистрацию и единственным учредителем стало Муниципальное предприятие «Редакция газеты «Таганрогская правда». Ситуация с «Вечерним Ростовом» была ещё более запутанной. Изначально учредителем был только коллектив редакции⁵, затем после одной из перерегистраций к списку соучредителей добавился Ростовский горсовет народных депутатов и издательство «Периодика Дона»⁶. В последующем, действия газеты с реорганизацией структуры и формой собственности, были признаны региональным управлением по печати и вовсе незаконными⁷.

Сказанное свидетельствуют о неустоявшемся и должным образом не реализованном административном и правовом регулировании деятельности СМИ, особенно в части, касающейся их хозяйственной и финансовой сфер. Связано это было с тем, что сами институты власти пребывали в состоянии перманентных реорганизаций.

О существующих проблемах донских СМИ говорилось в открытом письме – обращении Председателя Ростовского областного совета народных депутатов А.В. Попова к Верховному Совету и Правительству Российской Федерации⁸. Автор говорил о сложившейся кризисной ситуации в газетном деле на Дону. Причиной являлось недостаточное финансирование: вместо

¹ Наше время. 1992. 20 июня.

² Наше время. 1993. 9 июня.

³ Таганрогская правда. 1993. 7 января.

⁴ ГАРО Ф. Р-4530. Оп. 1. Д. 32. Л. 36–37.

⁵ Там же. Л. 7.

⁶ Там же. Л. 104–105.

⁷ Там же.

⁸ Попов А. Сохранить Донскую печать // Вечерний Ростов. 1992. 22 февраля.

необходимых 86 миллионов рублей Министерство экономики и финансов РФ выделило 29 миллионов 444 тысяч рублей. Кроме того, положение усугубил введённый 27 декабря 1991 г. налог на прибыль предприятий и организаций¹. По мнению А.В. Попова, всё это могло привести к исчезновению трети газет, что недопустимо, поскольку Ростовская область является пограничным регионом. «Здесь пересекаются интересы народов Кавказа, Украины, России. Отсюда – колоссальное значение прессы как фактора стабилизации обстановки в области»².

Обращаясь к статистике печати, можно увидеть, что в 1990 г. в Ростовской области было зарегистрировано 102 издания, с общим годовым тиражом в 303545 тысяч экземпляров³, тогда как в 1992 г. лишь 83 газеты с тиражом всего 169380 тысяч экземпляров⁴. О сложившемся кризисе печати заявляло большинство региональных изданий⁵.

Следует отметить, что органами власти принимались определённые меры поддержки печатных СМИ. Первым нормативно-правовым актом, регламентирующим дотации СМИ государством на федеральном уровне, стало Постановление Верховного Совета Российской Федерации «Об экономической поддержке и правовом обеспечении деятельности средств массовой информации» от 17 июля 1992 г.⁶ Данная инициатива имела отклик и на региональном уровне. Так, редакция газеты «Молот» решением малого совета Ростовского областного Совета народных депутатов № 129 от 24 июня 1992 г.⁷ была освобождена от налогов, направляемых в областной бюджет почти на год, со второго по четвёртый квартал 1992 г. Закономерно, что вместе с финансовой поддержкой «Молот» обязали предоставлять ежеквартальные

¹ О налоге на прибыль предприятий и организаций. Закон РФ от 27 декабря 1991 г. № 2116-I. URL: <https://base.garant.ru/10102515/> (дата обращения: 07.03.2020).

² Попов А. Сохранить Донскую печать // Вечерний Ростов. 1992. 22 февраля.

³ Печать СССР в 1990 г.: Статистический сборник. М., 1991.

⁴ Печать Российской Федерации в 1992 г.: Статистический сборник. М., 1993.

⁵ Андрущенко А. Куда качнулся маятник? Нужна ли нам Таганрогская правда? // Таганрогская правда. 1993. 13 января; Помощь газетам? Нет – обществу // Молот. 1993. 28 января; Курушина О. Замминистра о цене свободы для прессы // Город Н. 1993. 1–7 декабря.

⁶ Об экономической поддержке и правовом обеспечении деятельности средств массовой информации. Постановление Верховного Совета РФ от 17 июля 1992 г. № 3335-1. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_646/ (дата обращения: 31.12.2020).

⁷ ГАРО. Ф. Р-4530. Оп. 1. Д. 10. Л. 19.

финансовые отчеты¹.

Гораздо более серьёзную поддержку получила редакция газеты «Наше время». Согласно решению малого совета № 302 от 18 ноября 1992 г., в уставной фонд редакции было внесено 100 тыс. руб., газета дотировалась в сумме 2,5 млн руб., кроме этого расходы на газету были предусмотрены отдельной строкой в областном бюджете на 1993 г.² Столь существенная поддержка не могла не подразумевать оказание ответных услуг редакцией. Так, договор³ учредителей газеты «Наше время» содержал несколько пунктов, обязывающих газету освещать деятельность органов власти, оперативно публиковать официальные материалы, отражающие позицию руководства области, делать тематические спецвыпуски и т.п.⁴

Еще одной важной особенностью данного периода стала компьютеризация СМИ. Сначала это коснулось крупных городских и областных изданий, за ними газет с тиражами поменьше. Примечательно, что в данный период и сам процесс производства газет и журналов претерпел значительные изменения. Так, технология набора и печати номера, до внедрения компьютерных технологий в производство, принципиально не менялась на протяжении десятилетий. В 1990-х гг. всё изменилось – процесс стал более мобильным, гибким, а главное, значительно упростился. Однако данный переход для многих мелких редакций был вынужденной и болезненной мерой⁵.

Финансовую состоятельность изданий подрывал и высокий уровень инфляции, негативные последствия которой редакции ощущали сильнее большинства коммерческих предприятий. Происходило это из-за того, что основным направлением реализации печатной продукции оставалась подписка, однако число подписчиков, начиная с 1991 г., стремительно сокращалось. Розничная же продажа серьёзно «буксовала»⁶, так как

¹ Там же. Л. 28.

² Там же. Л. 49.

³ Там же.

⁴ Там же.

⁵ Лойченко С. Из «железа» – на компьютер // Правда Севера. 2017. 30 апреля. URL: <http://pravdasevera.ru/society/-73усп7bv> (дата обращения: 26.02.2020).

⁶ Предварительные итоги подписки на 1992 г. // Известия. 1991. 16 ноября.

вследствие беспрецедентного уровня инфляции цена номера выростала в десятки, а иногда и в сотни раз за несколько месяцев¹. Примечательно высказывание на эту тему советского и российского историка Г.Н. Вачнадзе: «Люди с небольшими доходами стали покупать газеты, как торты, только к празднику»². Зачастую из-за инфляции средств, собранных на подписке, не хватало даже чтобы покрыть расходы на бумагу³. Так, стоимость подписки на первое полугодие 1993 г. составляла: газета «Молот» – 354 рубля, «Наше время» – 282 рубля, «Комсомольская Правда» – 420 рублей, «Вперёд» – 120 рублей и т.д.⁴ при том, что в январе 1992 г. средняя заработная плата в народном хозяйстве России составляла 1438 руб., в июне – 5067 руб., в декабре уже 13 000 руб.⁵, а инфляция – 2508,85%⁶. Очевидно, что с таким уровнем инфляции подписная кампания не могла быть сколько-нибудь эффективной. К тому же, с переходом к рынку сошла на нет и советская система подписки⁷.

Следует отметить, что несмотря на комплекс проблем общегосударственного уровня, вопросам, связанным с печатью и СМИ в целом, на Дону уделялось серьёзное внимание. Одним из свидетельств в пользу этого утверждения может послужить проходившее с 1 по 3 декабря 1993 г. в Ростове-на-Дону Всероссийское совещание по проблемам печати⁸. Проводило его Министерство печати и информации РФ и Государственная инспекция по печати совместно с администрацией области. На вопросы инспекторов, редакторов газет и журналистов отвечал первый заместитель

¹ Вачнадзе Г. Н. Секреты прессы при Горбачёве и Ельцине. М., 1992. С. 40.

² Падение российской печати. URL: <http://www.yeltsinmedia.com/articles/crisis/> (дата обращения: 26.02.2020).

³ Григорьев А. Российские СМИ и государство Российское // Северный край. 2013. 11 января. URL: <http://www.sevkrai.ru/news/5/62816/> (дата обращения: 23.02.2020); Овсепян Р.П. История новейшей отечественной журналистики (февраль 1917- начало 90-х гг.). М., 1999. С. 170.

⁴ Карпенко О. Дорогое удовольствие // Вперёд. 1992. 29 августа.

⁵ Мау В., Ступин В., Бызов Л. и др. Российская экономика в 1992 г. Тенденции и перспективы. М., 1993. С. 78.

⁶ Инфляция в России в 1992 г. Бюро Статистики – отдел Департамента Данных, АР, занимающийся обработкой, анализом и визуализацией (в том числе веб) данных в разных областях – как публичных, открытых, так и закрытых. URL: <https://www.statbureau.org/ru/russia/inflation/1992> (дата обращения: 04.04.2020).

⁷ Вачнадзе Г.Н. Секреты прессы при Горбачёве и Ельцине. М., 1992. С. 41.

⁸ ГАРО. Ф. Р-4530. Оп. 1. Д. 10. Л. 123.

министра печати и информации РФ Д.Д. Цабрия. Одной из центральных проблем, обсуждаемых на совещании, стала экономическая самостоятельность и стабильность СМИ. Д.Д. Цабрия обозначил два направления её решения – государственная поддержка и приватизация¹. Весьма примечательно одно из заявлений Д.Д. Цабрии: «Подлинная независимость прессы возможна только на основе её экономической самостоятельности. А между властью и прессой никогда не будет мира. Пресса всегда должна быть готова оказаться в оппозиции любой власти»². Данное высказывание весьма характерно для «романтического» взгляда на деятельность СМИ, господствовавшего в то время в профессиональной среде.

Происходящее не могло не влиять на форму и содержание как федеральной, так и региональной периодики. СМИ делали упор на рекламу, читательский интерес и оптимизацию производства. В январском номере газеты «Молот» за 1993 г. был опубликован материал, посвящённый работе Пленума правления Донской журналистской организации с повесткой дня «О состоянии донской прессы и журналистики Дона и задачах областной организации Союза журналистов России в новых социально-экономических условиях»³. С докладом выступил декан факультета филологии и журналистики РГУ Е.А. Корнилов. Среди участников Пленума было много сотрудников факультета и журналистов региона.

Перед пленумом был проведен ряд исследований, касающихся стилистики, языка, жанрового своеобразия региональных изданий и т.п. «Бульваризация является одной из наиболее заметных тенденций местной прессы и одним из способов выживания в условиях рынка...» На пленуме было озвучено множество проблем, так районные и городские газеты часто перепечатывают материалы других газет, при этом не ссылаясь на первоисточники, «превращают свои издания в мародерские листки». Представляют интерес некоторые результаты исследований, выборочно выделенные и вынесенные на первый план полосы: «Молот» – является

¹ Курушина О. Замминистра о цене свободы для прессы // Город N. 1993. 10–16 февраля.

² Там же.

³ Надежный источник информации или бульвар, реклама, порнография?... // Молот. 1993. 26 января.

оплотом стабильности и основательности; «Вечерний Ростов» – ... принадлежность к типу бульварных изданий; «Таганрогская правда» – ... на новую ступеньку деятельности»¹.

На пленуме обсудили и такую важную проблему, как снижение в отрасли числа профессиональных журналистов: «Сегодня в нашей области в средствах массовой информации трудятся более двух тысяч человек, но только 30 процентов из них имеют базовое журналистское образование»². Данное явление объясняли переходом к рынку, так как теперь редакции занимались всем, начиная с непосредственной подготовки материала, заканчивая продажей газет и журналов, что привлекло в отрасль экономистов, бухгалтеров, рекламщиков и пр. Для так называемой бульварной прессы не стало запретных тем не только в сфере политики и общественной жизни: отныне моральный аспект того или иного материала оценивался лишь через призму коммерческого успеха.

Количество и качество региональных изданий в сравнении с федеральными в данный период начали расти³. Среди причин этого явления – удаленность регионов, желание местных элит влиять на местную аудиторию и т.д.⁴ Имело место и недоверие к центральной прессе в силу усталости читателей от «перекоса» публикаций в сторону столичной информационной повестки.

Появлялось множество узкоспециализированных изданий, учреждаемых различными организациями и частными лицами. Так, на 1 января 1993 г. согласно списку зарегистрированных СМИ Ростовской области⁵ было 35 изданий, предназначенных для областной аудитории, среди них: «Новая Эра» – учредитель Минаков Гарри Михайлович, «Тумба» – учредитель Полякова Лидия Васильевна, «Футбол-ревью» – учредитель Коммерческий банк «Нотриком», «Барахолка» – учредитель Производственно-коммерческое предприятие «Эдельвейс», «Я, Ты, Он, Она» – учредитель Индивидуальное

¹ Надежный источник информации или бульвар, реклама, порнография?...

² Там же.

³ Овсепян Р.П. История новейшей отечественной журналистики (февраль 1917 – начало 90-х гг.). М., 1999.

⁴ Засурский Я. Н. Система средств массовой информации России. М., 2003.

⁵ ГАРО. Ф. Р-4530. Оп. 1. Д. 10. Л. 55.

частное предприятие «Дон-Вест-«П»¹ и многие другие. Следует иметь в виду, что существование их во многом обеспечивала реклама.

Ещё одной причиной «охлаждения» читателей к центральной прессе можно считать некоторое расширение информационных интересов донского общества. Шире стали освещаться вопросы экономического и социального развития региональной жизни. Так, значительно увеличилось в региональных изданиях количество материалов, рубрик, и даже специальных выпусков, посвящённых теме религии. Стали публиковаться интервью и беседы со священнослужителями, информация о церковных праздниках², материалы о жизненном пути конкретных людей, судьба которых анализировалась сквозь призму религии³ и т.д. Показательно выглядит первая полоса одного из первых за 1993 г. номеров газеты «Молот». Центральная публикация посвящена поздравлению Епископа Азовского Сергия читателей с Рождеством Христовым⁴.

На этой же странице был помещен блок с рождественским поздравлением Главы администрации Ростовской области В. Чуба и Председателя областного Совета народных депутатов А. Попова⁵. Поздравление чиновников гораздо меньше по объёму и куда более скромно оформлено. Содержание поздравления носило сакральный характер, однако, нарочитое уважение к епархии и упование на бога представителей власти, ещё в недалеком прошлом «профессиональных атеистов» не могло не вызывать вопросов. Текст поздравления гласил: «Рождественское поздравление духовенству и прихожанам Ростовской-на-Дону епархии... весь православный мир прославляет рождение Сына Божия... Минувший год был для жителей области нелегким и тревожным, но вместе с тем это было время созидательных

¹ Там же. Л. 56, 57, 71.

² Православный календарь // Вечерний Ростов. 1992. 23 января; Джумыга Т. Ангели поют на небесах // Вечерний Ростов. 1992. 27 апреля; Жук-Триполитова О. Пришел новый Владыко // Город Н. 1992. 15–27 сентября; Благовещение – добрая весть... // Вечерний Ростов. 1993. 6 апреля; Пасха – «праздник праздников // Вечерний Ростов. 1993. 16 апреля; Евтушенко О. О религии, о добре, о жизни // Вперёд. 1992. 18 апреля; Гагарин В. К Господу по воскресеньям // Город Н. 1993. 29 сентября – 5 октября.

³ Карпенко О. Люди и судьбы. С Богом в душе // Вперёд. 1998. 18 февраля.

⁴ Епископ Азовский Сергей Рождественское послание // Молот. 1993. 7 января.

⁵ Чуб В., Попов А. Рождественское поздравление духовенству и прихожанам Ростовской-на-Дону епархии // Молот. 1993. 7 января.

деяний. Пусть же нашими общими усилиями и нашими молитвами Господу наступивший год станет годом мира, справедливости и благоденствия для всех жителей многонациональной донской земли»¹.

Следует выделить появившиеся в начале 1990-х гг. издания, целиком посвящённые религии, в частности, православию. Правовой основой для этого стал принятый 25 октября 1990 г. закон РСФСР «О свободе вероисповеданий»², который был, в сущности, более радикальной³ редакцией закона СССР «О свободе совести и религиозных организациях»⁴.

Центральным изданием среди представителей данного типа изданий в регионе стала газета «Церковный вестник Ростовской-на-Дону епархии», учредителем которой выступило Ростовское-на-Дону епархиальное управление. Газета стала выходить с октября 1991 г., один раз в месяц, тиражом 10 000 экземпляров, что по меркам начала 1990-х гг. весьма масштабно, тем более для столь узконаправленного издания. Обращает на себя внимание весьма мрачный общий фон, что выглядит странно⁵. В Рождественском послании Патриарха Московского и всея Руси Алексия II лейтмотивом проходит мысль о трудности текущего периода, констатация явной вражды в обществе: «Мы со скорбью должны отметить, что мир и братолюбие как бы уходят из нашей жизни. В нашем обществе поселяются раздоры, многих обуревают страшное чувство мести, во многих же преобладает пагубное нежелание уступать друг другу»⁶. В публикациях прослеживается симпатия к действующей власти, что вполне естественно,

¹ Епископ Азовский Сергей Рождественское послание // Молот. 1993. 7 января.

² О свободе вероисповеданий: Закон РСФСР от 25 октября 1990 г. № 267-I. URL: <https://base.garant.ru/10200191/> (дата обращения: 18.02.2021).

³ Принят закон «О свободе совести и религиозных организациях». URL: <https://www.prilib.ru/history/619590> (дата обращения: 12.03.2020).

⁴ Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. 1990. № 41. URL: <https://base.garant.ru/5226692/> (дата обращения: 18.02.2021).

⁵ Архимандрит Иоанн Тайны жизни и смерти // Церковный вестник Ростовской-на-Дону епархии. 1992. № 4; Митрополит Киевский и всея Украины Владимир О загробной жизни // Церковный вестник Ростовской-на-Дону епархии. 1992. № 11; Б-ский Н.Г. Молитва за усопших – приятна им // Там же.

⁶ Рождественское послание патриарха Московского и всея Руси Алексия II // Церковный вестник Ростовской-на-Дону епархии. 1992. № 3.

учитывая гонения, которым подвергалась РПЦ в советский период¹. Очень ярко в данном контексте звучит фраза патриарха: «Народу нужна власть, могущая принимать законы и обеспечивать их действие, нужны правители, способные защитить его от анархии и произвола, а страну от распада. Нам надобно такое государство, которое не допустило бы возврата к прошлому – к диктатуре, к подавлению свободы личности и свободы народа»². Среди зарегистрированных изданий данного типа имелись и относящиеся к другим конфессиям, например: «Апостол Непорочной» – учредитель Ростовский приход Римско-Католической церкви³.

Одним из наиболее громких событий первой половины 1990-х гг., в освещении которого активно участвовала донская периодика, стал всероссийский референдум о доверии Президенту России, состоявшийся 25 апреля 1993 г. Конституционный кризис затянулся, и, по мнению организаторов данного мероприятия, референдум мог помочь этот кризис разрешить. В прессе шло активное обсуждение целей и задач данного референдума. Популярный лозунг тех дней: «Да, Да, Нет, Да» был растиражирован повсеместно: в рекламе, в песнях, на улицах – везде. Граждане, поддерживающие Б.Н. Ельцина, должны были проголосовать именно таким образом. Донская пресса активно откликнулась на происходящее в столице. В данном контексте показателен материал парламентского корреспондента «Нашего времени» Е. Афанасьевой, переданный в Ростов по телефону⁴. Материал весьма эмоционален, кроме лаконичного заголовка – «Двоевластие, безвластие, риторика?» текст изобилует яркими метафорами как-то: «Двоевластие – всегда безвластие», «Страх столкновений и большой крови...», «...мишура, прикрывающая междоусобные драчки» и т.п.⁵

Кроме мощного импульса к формированию новой информационной повестки данное политическое событие повлияло и на взаимоотношения

¹ Обращение патриарха Московского и всея Руси Алексия II // Церковный вестник Ростовской-на-Дону епархии. 1993. № 7.

² Там же.

³ ГАРО. Ф. Р-4530. Оп. 1. Д. 10. Л. 70.

⁴ Афанасьева Е. Двоевластие, безвластие, риторика? // Наше время. 1993. 27 марта.

⁵ Там же.

изданий с региональной властью. Так, с 9 июня 1993 г. среди учредителей газеты «Наше время» впервые указывается администрация Ростовской области¹, на втором месте после областного Совета народных депутатов. Анализ последующих номеров газеты, показал, что данная запись носит совершенно конкретный и ничуть не формальный характер. В этом же месяце на первой полосе находит место материал, озаглавленный: «В.Ф. Чуб в гостях у «Нашего времени»². Первым губернатору был задан актуальный вопрос о взаимоотношениях исполнительной и законодательной власти на уровне области. Ответы руководителя на вопросы журналистов были конструктивными и весьма оптимистичными.

С течением времени на первых полосах газеты всё чаще появлялись публикации, так или иначе связанные с администрацией Ростовской области и Ростова-на-Дону³. Причем, материалы эти совершенно не носили критического характера и не были сколько-нибудь острыми. Уже к осени 1993 г. прослеживаются явные признаки сотрудничества и прямого взаимодействия газеты «Наше время» и администрации, что закономерно, учитывая описанные выше дотации из бюджета области, предназначенные для данного издания. Становятся регулярными материалы: «Пресс-служба администрации области сообщает»⁴, «Глава администрации отвечает...»⁵. С 5 марта 1994 г. первым по списку учредителем газеты «Наше время» стала администрация области.

Говоря о СМИ донского региона в контексте освещения политической ситуации, нужно отметить, что далеко не все публикуемые материалы были в поддержку Президента РФ. В мартовском номере «Молота» на первой полосе опубликовано обращение Б.Н. Ельцина к населению⁶. Анализируя текст послания, очевидным видится лейтмотив, а именно манипуляция чувствами

¹ Наше время. 1993. 9 июня.

² В.Ф. Чуб в гостях у «Нашего времени» // Наше время. 1993. 23 июня.

³ Бабич Н. Глава администрации В.Ф. Чуб два рабочих дня был в шахтах и Родионово-Несветайском районе // Наше время. 1993. 5 августа; Южанская В. У Ростова новый папа // Наше время. 1993. 14 августа; Политика – тяжелый крест // Наше время. 1993. 19 августа.

⁴ Пресс-служба администрации области сообщает // Наше время. 1993. 14 октября.

⁵ Глава администрации отвечает... // Наше время. 1993. 14 октября.

⁶ Обращение Президента Бориса Ельцина к гражданам России // Молот. 1993. 23 марта.

будущих голосующих. В тексте постоянно делается отсылка к первым выборам президента, действия Б.Н. Ельцина противопоставляются принципам, характерным прошлой власти и Верховному Совету, стилистически речь построена так, будто президент обращается к населению за помощью. Примечательно, что в этом же номере и на этой же полосе опубликован ответ, «Реакция на обращение президента»¹. Материал не столь обширный, и в сущности, отображает противоположный взгляд на сложившийся политический кризис. Президиум Российского парламента обвинял президента в «...попытке установления авторитарной диктатуры» и «...посягательстве на законно избранные органы власти»². Анализируя данный факт, а именно: публикацию позиций обоих политических лагерей в одном номере, притом без явного обозначения редакционной позиции, можно сделать вывод о желании «Молота» остаться над политической борьбой и объективно информировать жителей региона.

Показательно также выглядит статья из рубрики «Политклуб «Вечёрки»»³, вышедшая за два дня до референдума. Депутат горсовета В. Кирпаль рассуждает об ошибках Б.Н. Ельцина, обвиняет его в целенаправленном обострении политической борьбы, с целью уйти от ответа, а также предельно низко оценивает экономические результаты шоковой терапии. Примечательно также то, как депутат характеризует деятельность центрального телевидения и радио: «Центральное телевидение и радио так и не научились быть объективными, и выступать сейчас против этого потока полудезинформации, когда замалчиваются провалы Президента, его команды... Президентское телевидение изо всех сил страшит красно-коричневым, и ждет, что мы от ужаса перед красными радикалами бросимся в объятия радикалов – демократов, вдруг забыв о том, что король этот также оказался гол»⁴.

¹ Реакция на обращение президента // Молот. 1993. 23 марта.

² Там же.

³ Кирпаль В. А мне непонятно... // Вечерний Ростов. 1993. 23 апреля.

⁴ Там же.

Отдельного внимания заслуживает цикл публикаций газеты «Таганрогская правда», посвящённый предстоящему референдуму¹. Начиная с 13 апреля и вплоть до дня голосования, 25 апреля 1993 г., газета активно публиковала объёмные блоки информации, содержащие мнения депутатов, ученых, ветеранов, представителей тех или иных сфер общественной жизни и просто читателей. Причем, мнение последних, в большинстве своем было объединено идеей разочарования во власти и недоверия лично Б.Н. Ельцину. Газетные полосы представляли собой разделенные на части печатные площади, озаглавленные в соответствии с вопросами референдума, а также с ответами «Да» и «Нет». Материалы изобилуют кричащими подзаголовками и эмоциональными высказываниями авторов. Следует выделить особенно яркие тезисы дискуссии, направленные против действовавшего Президента РФ: «Ельцин забыл о рельсах»², «Кто угодно, только не он»³, «Когда-то я была его сторонницей...»⁴, «Бойся единожды солгавшего»⁵, «А может ли он управлять страной?»⁶, «Богатые становятся богаче, бедные – ещё беднее»⁷ и т.п. Среди сторонников Б.Н. Ельцина, отметившихся на страницах «Таганрогской правды», значительно больше должностных лиц, но и мнения простых читателей также присутствуют. Наиболее яркие высказывания в поддержку Президента: «Обвиняют во всех грехах»⁸, «Коней на переправе не меняют»⁹, «Призыв сказать «Да»¹⁰, «Выбор за нами»¹¹, «В басни больше не верю...»¹². Анализируя данный цикл публикаций, можно сделать вывод, что газета

¹ Референдум. Цикл публикаций // Таганрогская правда. 1993. 13–24 апреля.

² Заиченко В. (рабочий). Ельцин забыл о рельсах // Таганрогская правда. 1993. 13 апреля.

³ Дмитриенко Е. Кто угодно, только не он // Там же.

⁴ Воронина А. (пенсионерка). Когда-то я была его сторонницей... // Там же.

⁵ Иванов Ю. Бойся единожды солгавшего // Таганрогская правда. 1993. 16 апреля.

⁶ Бугров А. А может ли он управлять страной? // Там же.

⁷ Панов М. (читатель). Богатые становятся богаче, бедные – ещё беднее // Таганрогская правда. 1993. 22 апреля.

⁸ Галина Николаевна (служащая). Обвиняют во всех грехах // Таганрогская правда. 1993. 13 апреля.

⁹ Ирина, будущий педагог. Коней на переправе не меняют // Таганрогская правда. 1993. 15 апреля.

¹⁰ Призыв сказать «Да», декларация группы известных политических и общественных деятелей России // Таганрогская правда. 1993. 17 апреля.

¹¹ Истратов К. (депутат Горсовета). Выбор за нами! // Таганрогская правда. 1993. 20 апреля.

¹² Полякова Д. (ветеран труда). В басни больше не верю... // Таганрогская правда. 1993. 21 апреля.

«Таганрогская правда», являясь одним из самых крупных городских изданий области, вовлеченных в острую политическую борьбу, обеспечила площадку для различных политических сил.

Нельзя обойти вниманием и ещё один материал на данную тему – мнение главы администрации области В.Ф. Чуба по поводу напряжённой политической ситуации в стране. Заявление губернатора, хоть и содержит поворот в сторону лично Б.Н. Ельцина: «обращение к народу я рассматриваю как шаг большого личного мужества Б.Н. Ельцина»¹, всё же не носит явного положительно оценочного характера. Более того, акцент обращения сделан на сохранение стабильности и обеспечение бесперебойной работы систем жизнеобеспечения в регионе. Прослеживается явное желание В.Ф. Чуба показать приоритетность насущных проблем региона над политическими процессами в Москве. Стоит так же отметить, что двумя месяцами ранее «Молот» публиковал результаты соцопроса, выявившего отношение россиян к Верховному Совету и распаду СССР². Разброс мнений был значительным, цифры явно свидетельствовали о «реваншистских» настроениях общества. Так, положительное отношение к состоявшемуся распаду СССР выразили лишь 10% опрошенных. Что касается мнения по поводу действий Верховного Совета, против высказались только 25%³. По окончании референдума донские газеты констатировали победу Б.Н. Ельцина немногочисленными спокойными и взвешенными материалами⁴.

Наряду с освещением процессов, связанных с противостоянием Президента и Верховного Совета, региональная пресса обращалась к ещё одному не менее серьёзному вопросу – к подготовке Конституции РФ⁵. Власть была вынуждена балансировать между интересами региональных, в том числе

¹ «Главное – сохранить стабильность» – считает глава администрации В. Ф. Чуб // Молот. 1993. 23 марта.

² Отношение россиян к Верховному совету, к распаду СССР // Молот. 1993. 16 января.

³ Там же.

⁴ Амелина А. Ростов проголосовал за Ельцина // Вечерний Ростов. 1993. 27 апреля.

⁵ Тагилова И. К новой Конституции – конституционным путем // Молот. 1993. 22 мая; Зорькин В. Конституционный кризис и возможные меры по его преодолению // Молот. 1993. 25 сентября; Завершилось дело огромной важности для нашей страны, для каждого из нас. Подготовлен проект Конституции Российской Федерации // Молот. 1993. 11 ноября.

и национальных элит в регионах, и необходимостью не повторить сценарий распада СССР уже для России.

Важно отметить, что слабость и нестабильность механизма государственного контроля за СМИ на данном этапе усложняли деятельность и самих СМИ. Особенно это проявилось в период обострения конституционного кризиса в стране. От объективности, оперативности и качества поданной СМИ информации зависело формирование симпатий и предпочтений населения. В условиях борьбы двух ветвей власти высшего уровня многим изданиям было сложно лавировать, соответствуя базовым принципам журналистики¹. Особенно непросто пришлось СМИ, чьими учредителями являлись различные органы власти.

Определённые последствия для некоторых изданий в регионе возымели московские события 3–4 октября 1993 г. На основании Указа Президента РФ «О безотлагательных мерах по обеспечению режима чрезвычайного положения в Москве»² начальником региональной инспекции по защите свободы печати и массовой информации Т.Н. Селедцовой 9 октября 1993 г. было составлено предписание³ в прокуратуру и администрацию области о приостановлении выпуска и распространения на территории области газет «Правда», «Советская Россия», «День», «Газета духовной оппозиции», «Гласность», «Народная правда», «Русский порядок», «Русский вестник» и трёх ростовских изданий: «Буревестник», «Донская искра» и «Вести с Дона». Основанием послужила поддержка либо участие учредителей в массовых беспорядках и противоправных действиях в Москве. 10 октября вышло Постановление Главы администрации области, согласно которому начальник УВД Ростовской области М.Г. Фетисов должен был обеспечить немедленное изъятие из продажи всего тиража вышеперечисленных газет⁴.

¹ Марков Е.А. Роль СМИ в конфликте Президента и Верховного Совета России (1993 г.) // Вестник Поволжской академии государственной службы. Саратов, 2011. № 1 (26). С. 76–81.

² О безотлагательных мерах по обеспечению режима чрезвычайного положения в городе Москве. Указ Президента Российской Федерации от 04.10.1993 г. № 1578. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/4537> (дата обращения: 07.10.2020).

³ ГАРО. Ф. Р-4530. Оп. 1. Д. 10. Л. 96.

⁴ Там же. Л. 105.

Кроме того, в это же самое время имело место обращение в инспекцию представителя Президента РФ в Ростовской области В.Н. Зубкова на предмет призывов к неподчинению законной власти и оскорбляющих Б.Н. Ельцина публикаций газеты «Утро»¹.

Названные события привели к значительной активизации инспекции по печати. Публикации в СМИ подвергались детальному анализу, формировались справки и отчеты для последующей передачи органам власти. Так, в справке² по освещению СМИ Ростовской области хода предвыборной кампании декабря 1993 г., за подписью начальника, Т.Н. Селедцовой была представлена развернутая картина информационной составляющей выборов, проходящих в регионе. Среди недостатков в работе районных и городских газет региона были выделены: отсутствие жанрового разнообразия в представлении кандидатов, недостаточный «накал предвыборной борьбы», скудные и обрывистые данные о новой Конституции, и как следствие, отсутствие её обсуждений. От прессы в канун выборов требовалось оперативное и чёткое представление кандидатов и разъяснение их предвыборных программ избирателям. Однако районные газеты, чьими учредителями являлись госорганы, по мнению инспекции, приступили к этому с опозданием, ограничивались лишь «коротенькими информационными заметками, репортажами из избирательных участков... перепечатками из других газет»³. Оппозиционная «независимая» пресса, по мнению автора аналитической справки наоборот, вела себя очень активно и была более склонна к глубокому анализу и самостоятельности суждений. К оппозиционным были отнесены: «Вечерний Ростов» – симпатизант партии «Выбор России», Новочеркасские «Донские ведомости», поддерживавшие блок «Явлинский – Болдырев – Лукин», газета «Утро» и т.д.

Ярким событием последней трети 1993 г. с точки зрения становления и развития института СМИ в регионе стало распространение листовок газеты «Буревестник Дона» – органа Всесоюзной коммунистической партии

¹ ГАРО. Ф. Р-4530. Оп. 1. Д. 10. Л. 104.

² ГАРО. Ф. Р-4530. Оп. 1. Д. 10. Л. 128.

³ Там же.

большевиков и Российской коммунистической рабочей партии. Содержание листовок было весьма экспрессивным, использовались такие фигуры речи как: «нечистоплотные выборы без выбора», «оппозиция липовая», «следы пролитой крови», «кровь товарищей – патриотов России» и т.п. Имели место призывы бойкотировать голосование и т.д.¹ Данные листовки попали в поле зрения прокуратуры, которая обратилась в инспекцию по печати с целью получения экспертного мнения на предмет нарушения законодательства РФ². Примечательно, но в ответном письме инспекция заключила, что публикация подобных призывов не является злоупотреблением свободой массовой информации³. Спустя некоторое время последовал и отказ в возбуждении уголовных дел в отношении редакций газет «Буревестник Дона» и «Утро»⁴.

В рамках подготовки к выборам редакции нередко занимались не только информационным обеспечением, но и принимали активное участие в самом процессе, предоставляя площадку для кандидатов. Так, 22 октября 1993 г. на базе редакции газеты «Наше время» состоялся круглый стол⁵, на который были приглашены руководители политических партий, движений и общественных организаций, принимавших участие в выборах.

Весьма важным событием в контексте демократизации и этической составляющей деятельности донских СМИ стал пленум Ростовской областной организации Союза журналистов России. Мероприятие было проведено с участием главы администрации В.Ф. Чуба и заместителя председателя областного совета народных депутатов М. Гайчук. Публикация озаглавлена: «Союз журналистов: необходима деидеологизация»⁶. Анализ материала показывает наличие явного конфликта между руководством и представителями отдельных изданий: «Увы, в духе и стиле бывшего Верховного совета на это замечание не последовало даже ответа – его просто проигнорировали те, кто вел пленум... Тем не менее представителям «Нашего

¹ ГАРО. Ф. Р-4530. Оп. 1. Д. 10. Л. 136.

² Там же. Л. 140.

³ Там же. Л. 141.

⁴ Там же. Л. 181.

⁵ Выборы завтра – «Круглый стол» сегодня // Наше время. 1993. 21 октября.

⁶ Пономарев П. Союз журналистов: необходима деидеологизация // Наше время. 1993. 7 октября.

времени» и «Вечернего Ростова» удалось ввести в состав совета представителей газет демократической ориентации – В. Южанскую, заместителя главного редактора газеты «Наше время» и А. Амелину, заместителя главного редактора газеты «Вечерний Ростов»¹.

Говоря о политической повестке публикаций СМИ Ростовской области, невозможно обойти вниманием тему возрождения казачьего движения, которая прочно закрепились в списке самых актуальных для местных газет ещё в годы перестройки, а в первой половине 1990-х гг. актуализировалась. К середине 1993 г. было образовано множество организаций так или иначе связанных с проблемами возрождения казачества. Символическим актом можно считать открытие в Новочеркасске памятника атаману Платову². Все эти события широко освещались в Донской прессе³. Властью периодически принимались осторожные выверенные решения о казачестве⁴, достигались соглашения⁵, направленные на поддержку донского казачества, но которые не должны были способствовать усилению позиций атаманов в их диалоге с властью. В основе определенных противоречий между властью и казачеством лежали проявления сепаратистской политики казаков. Сами же казаки объясняли происходящее так: «В событиях на Дону мы, атаманы, рассматриваем своего рода демонстрацию казаков, главная цель которой – обратить внимание Президента и Верховного Совета Российской Федерации на отсутствие механизма реализации принятых законов и постановлений»⁶.

¹ Пономарев П. Союз журналистов: необходима деидеологизация...

² Вахонин С., Каралкин Б. Атаман возвращается на пьедестал // Молот. 1993. 18 мая; Амелина А. Платов – гордость России // Вечерний Ростов. 1993. 17 мая.

³ Евченко Л. Казачество – за паритет власти // Молот. 1993. 23 марта; Евченко Л. Власть и казачество: диалог состоялся // Молот. 1993. 25 марта; Кочетов Н. Хозяйствуют казаки // Молот. 1993. 18 сентября.

⁴ О реализации Указа Президента Российской Федерации от 15. 03. 1993 № 341: Распоряжение Главы администрации Ростовской области В. Чуба № 78, от 23 марта 1993 г. // Молот. 1993. 25 марта; Кредиты казачьим обществам // Молот. 1993. 16 сентября; Программа возрождения казачества в Ростовской области // Молот. 1993. 25 сентября.

⁵ Соглашение председателя областного Совета, администрации области и союза казаков ОВД о поддержке возрождения казачества Дона», Председатель областного Совета народных депутатов Ростовской области А. Попов, Глава администрации Ростовской области В. Чуб, Атаман СК ОВД В. Каледин, от 23 марта 1993 г. // Молот. 1993. 30 марта.

⁶ Евченко Л. Власть и казачество // Молот. 1993. 30 марта.

Большинство журналистских материалов данного периода, посвящённых проблеме казачества, анализировали проблемы определенного противопоставления власти и казачества, связи будущего России и провозглашения Области Войска Донского в составе РФ и т.д. Среди изданий региона наиболее ярко и остро данную проблему освещала газета «Вечерний Ростов». Газеты «Молот», «Наше время», «Таганрогская правда», «Вперёд» и др. были более сдержаны в оценках и выборе фактуры, хотя позиция их во многом совпадала с позицией «Вечернего Ростова», и не выражалась в поддержке движения.

Нельзя обойти вниманием и тот факт, что в прессе регулярно выходили материалы, отличающиеся резко негативным взглядом на казачество, на поведение и абсурдность требований отдельных атаманов и казаков¹. Среди особенно ярких заголовков такие как, «Ростов сыт по горло казачьим экстремизмом»², «Что казаки потребуют завтра?»³, «Кровавая драма в казачьей резиденции»⁴, «В США – бизнес, в России – референдум, в Ростове – казаки...»⁵, что отражало раздражение и усталость общества от темы казачества, особенно когда это далеко не единственная и не самая актуальная проблема для населения, чего, конечно, не скажешь о власти. Так, в репортаже с Ростовской пресс-конференции министра внутренних дел РФ В. Ерина, (апрель 1993 г.) бросается в глаза некоторая приоритетность «казачьего вопроса». Заголовок звучит так: «О казаках, коррупции, цензуре»⁶, далее идет подзаголовок и содержит продолжение: «и других острых проблемах...». Очевидно, что проблем, которые находились в сфере профессиональных интересов министра внутренних дел предостаточно, однако казаки на первом месте, более того, обсуждение данной темы заняло около 30% всего

¹ Выбирали атамана – получили хулигана // Вечерний Ростов. 1993. 19 мая; Оленев А. Покушение ночью в субботу: вариант казачьей мести? // Вечерний Ростов. 1993. 15 июня; Сидоренко В., атаман союза казаков г. Батайска. Резонанс. Казачество. Каким ему быть? // Вперёд. 1992. 31 марта.

² Мусиенко В. Ростов сыт по горло казачьим экстремизмом // Вечерний Ростов. 1993. 19 апреля.

³ Что казаки потребуют завтра? // Вечерний Ростов. 1992. 16 сентября.

⁴ Губыш М. Кровавая драма в казачьей резиденции // Вечерний Ростов. 1993. 20 апреля.

⁵ В США – бизнес, в России – референдум, в Ростове – казаки... // Вечерний Ростов. 1993. 23 апреля.

⁶ Амелина А. О казаках, коррупции, цензуре // Вечерний Ростов. 1993. 16 апреля.

репортажа. Подобное тематическое распределение информационной повестки далеко не единично. Заголовки, обозначающие тему казачества среди приоритетных, встречались ещё некоторое время¹.

Продолжая рассмотрение вопроса об отношении донских СМИ к казачеству, необходимо провести черту между общественно-политическими и сугубо казачьими изданиями, которые стали активно появляться в стране. Самой крупной и значимой из таковых в Ростовской области была газета «Донские Войсковые Ведомости», учрежденная Союзом казаков ОВД, коллективом редакции и МПП «Елень» в апреле 1991 г. Это было возрождение газеты, издававшейся с 1841 по 1871 г. На её страницах находили место как факты из истории Дона и казачества, так и актуальная информация о социально-политических процессах, связанных с возрождением движения. Бросается в глаза активное нарочитое использование терминологии и слов, присущих казачьему быту, среди которых «гутарить», «землица», «нагайка» и т.п.² Интересен материал, представленный на первой полосе газеты, являющийся мнением казака, относительно решения проблемы донского казачества³. Автор настаивает на том, что казачество должно быть признано непременно «четвертым восточноевропейским народом»⁴, рассуждает о смешении «кровей»⁵, сотрудничестве с казачьими формированиями за пределами страны и т.п. Столь радикальный взгляд весьма характерен для значительной части публикаций данного издания⁶. Однако говорить о сколько-нибудь серьёзном влиянии на читателя вне казачьего сообщества не приходится. Так, по итогам 1992 г. газета имела лишь 730 подписчиков⁷, что

¹ Чаленко С. Казаки, врачи, налоги... Все у думы на пороге // Таганрогская правда. 1994. 2 сентября.

² Вареник В. О чем гутарят городские казаки // Донские Войсковые Ведомости. 1992. № 1 (8); Ефимов В. Арифметика земли нашей // Донские Войсковые Ведомости. 1992. № 2(9); Лелашов В. Газетной нагайкой по младенцу // Там же.

³ Карташов Ю. Мы – не сословие, сословие – дворянство // Донские Войсковые Ведомости. 1992. № 3(10).

⁴ Там же.

⁵ Там же.

⁶ «Майдан». Какое самоуправление нам по душе? // Донские Войсковые Ведомости. 1992. № 1(8); Моргунов А. Нужна ли нам республика? // Донские Войсковые Ведомости. 1992. № 3(10); Лазарев Е. Это – не раскол. Это – подмена // Донские Войсковые Ведомости. 1992. № 22(29).

⁷ Понамарев И. Читающие станицы // Донские Войсковые Ведомости. 1992. № 3(10).

даже в реалиях начала 1990-х гг. совершенно незначительно. Газета испытывала значительные трудности с финансированием¹.

Ещё одной особенностью данного периода стало стремительно увеличивавшееся количество материалов, посвящённых криминальной ситуации в регионе². В советской печати криминальные сводки носили единичный характер. Теперь же подробные, зачастую шокирующие и изобилующие «кровавыми» подробностями криминальные драмы в газетах стали нормой. Демонстрацией масштабов разгула преступности газеты транслировали в общество мысль, что милиция уже не является всесильным заслоном от преступности. Заголовки по типу: «Милиция стреляет, но её не боятся»³, «Вчера они стреляли в сотрудников милиции»⁴ мелькали все чаще. Отдельно стоит отметить освещение газетой «Вечерний Ростов» громкого судебного процесса над ростовским серийным маньяком А. Чикатило⁵. Материал был размещен на первой полосе, в тексте содержалось множество подробностей и шокирующих цитат подсудимого, несколько фотографий маньяка и родственников жертв. Подобные тенденции в прессе отражали криминализацию общества. Кроме этого, данное явление было обусловлено стремлением журналистов привлекать читателей – создавать «сенсацию» по любому подходящему поводу. Власть предпринимала попытки решить данную проблему и взять ситуацию под контроль.

Возвращаясь к репортажу с пресс-конференции министра внутренних дел РФ В. Ерина, рассмотрим вопрос журналиста о «цензуре» и ответ на него: «Начальник УВД Ростова телефонограммой запретил давать журналистам какую-либо информацию криминального характера и комментировать происшествия. Как эта новая форма цензуры соотносится с российским

¹ Редколлегия Достопочтеннейшие читатели! Благородные казаки и казачки! Добрые люди Дона! // Донские Войсковые Ведомости. 1992. № 1 (8).

² Оленев А. Выстрелы на дискотеке // Вечерний Ростов. 1992. 13 марта; И снова – мать убийца // Вечерний Ростов. 1992. 25 июня; Агазарьян М.Г. Мафию возле вокзала лучше не трогать? // Вечерний Ростов. 1992. 9 июля; Кравченко Л. Преступления стали нормой поведения? // Вечерний Ростов. 1992. 28 июля.

³ Оленев А. Милиция стреляет, но её не боятся // Вечерний Ростов. 1992. 5 февраля.

⁴ Вчера они стреляли в сотрудников милиции // Вечерний Ростов. 1992. 24 сентября.

⁵ Джумыга Т., Миронов И. Таков портрет «ростовского кошмара // Вечерний Ростов. 1992. 23 апреля.

законодательством? Первая реакция В. Ерина на этот вопрос – «Ну так уж сразу и цензура!». После чего он предложил ответить на этот вопрос участвовавшему в пресс-конференции начальнику областного ОВД М. Фетисову. Последний высказался в том смысле, что зачастую преждевременная информация о том или ином преступлении вредит ходу следствия... А.В. Ерин к этому ответу добавил следующее: – Нам надо постоянно помнить, что любое движение должно быть обоюдно. Журналисты, также как и работники милиции, находятся на том остром участке, который связан с судьбами людей»¹.

Данный факт позволяет сделать выводы об «обратной стороне» растущей свободы СМИ в первой половине 1990-х гг., которая была связана с этически недопустимой позицией отдельных СМИ и наносила вред цивилизованному развитию общества. Этот пример, несмотря на его кажущуюся незначительность, иллюстрирует необходимость государственного регулирования деятельности СМИ, в т.ч. в вопросах взаимоотношения с правоохранительными органами.

К началу 1994 г. публикации региональной прессы были вновь насыщены избирательной тематикой. На Дону предстояло провести выборы в Законодательное собрание Ростовской области и городские думы городов областного подчинения. Органы власти начали активную подготовку к этим мероприятиям. В соответствии с Указами Президента РФ «Об основных началах организации государственной власти в субъектах РФ»², «О действии законодательства Российской Федерации об органах государственной власти краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов Российской Федерации»³ и «Основными положениями о выборах в представительные органы государственной власти края, области,

¹ Амелина А. О казаках, коррупции, цензуре // Вечерний Ростов. 1993. 16 апреля.

² Об основных началах организации государственной власти в субъектах Российской Федерации: Указ Президента РФ от 22 октября 1993 г. № 1723. URL: <https://base.garant.ru/10102783/> (дата обращения: 17.01.2021).

³ О действии законодательства Российской Федерации об органах государственной власти краёв, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов Российской Федерации: Указ Президента РФ от 22 декабря 1993 г. № 2266. URL: <https://base.garant.ru/10102831/> (дата обращения: 17.01.2021).

города федерального значения, автономной области, автономного округа», утвержденными Указом Президента РФ от 27 октября 1993 г. № 1765¹, Малым Советом Ростовского областного Совета народных депутатов было принято Решение «О Положении о выборах депутатов Законодательного Собрания Ростовской области»². Документ регламентировал все аспекты предстоящей избирательной кампании, в том числе и требования к СМИ, которые были изложены в статье 26 «Предвыборная агитация через средства массовой информации». Объем статьи совершенно незначительный, основным посылом было требование от изданий с госучастием предоставлять равные агитационные возможности всем кандидатам, что в целом и было выполнено. 27 марта 1994 г. проходили выборы депутатов Законодательного Собрания Ростовской области первого созыва и депутатов представительных органов местного самоуправления. Информирование населения велось в основном активно³, публиковались данные о всех кандидатах⁴, письма читателей на тему выборов⁵ и т.д. В целом эту избирательную кампанию можно охарактеризовать как спокойную, не повлекшую за собой серьезных конфликтов, нарушений СМИ действующего законодательства.

В январе 1994 г. в газете «Молот» были опубликованы итоги социологического исследования телефонного экспресс-опроса жителей Ростова-на-Дону⁶, проведенного отделом информации, межнациональных отношений и связи с общественными организациями областного Совета народных депутатов. Опрашиваемым задавались вопросы по поводу названия будущего законодательного органа области, о принципах работы избираемого

¹ Об утверждении Основных положений о выборах в представительные органы государственной власти края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа: Указ Президента РФ от 27 октября 1993 г. № 1765. URL: <https://base.garant.ru/182256/> (дата обращения: 17.01.2021).

² О Положении о выборах депутатов Законодательного Собрания Ростовской области: Решение Малого Совета Ростовского областного Совета народных депутатов. URL: <https://base.garant.ru/9900512/> (дата обращения: 17.01.2021).

³ Готовимся к выборам. Пресс-центр администрации города // Наше время. 1993. 21 октября.

⁴ Выдвинуты кандидатами в депутаты // Молот 1994. 19 февраля; Молот» приглашает к сотрудничеству // Там же.

⁵ Что думают избиратели // Молот. 1994. 17 февраля.

⁶ Экспресс опрос показал. Пресс-центр областного Совета народных депутатов // Молот. 1994. 18 января.

законодательного собрания и целесообразности выборов в принципе. Цифры равномерно распределились между различными вариантами, однако, последний вопрос о том, намерены ли опрашиваемые идти на выборы, показал, что принять участие в голосовании собираются лишь 42%. Показательной иллюстрацией отношения населения к выборам в целом и к ближайшим, в частности, можно считать письма читателей, которые несли самый разнообразный эмоциональный посыл. «Мое мнение таково: каждый из нас должен принять участие в выборах и отнестись к этому со всей ответственностью. Ведь независимо от политических страстей в верхних эшелонах власти ситуация на Дону остается стабильной...»¹ Другое мнение: «а мы на селе вообще о выборах не думаем. Заняты повседневными делами. Разве что изменится в нашей жизни от работы законодательного собрания?»²; «если бы мой голос мог что-то изменить...»³. Налицо весьма инертное отношение большинства граждан к очередным выборам, неверие в возможность реального участия в политической жизни и в переменах к лучшему. В одном из писем можно наблюдать даже довольно явный запрос на кардинальное обновление: «думаю, что нам, избирателям, нужно проявить большую активность. Выдвигать в депутаты людей новых, современных, у которых нет опыта работы на руководящих должностях в прошлом. Только новые люди могут что-то изменить в нашей жизни»⁴. Подобная подборка различных точек зрения явно свидетельствует о том, что СМИ не ограничивались ролью информатора, а претендовали на подачу альтернативных мнений.

Период с 1993 по 1995 г. был весьма насыщен политическими событиями, в освещении которых донские издания принимали активное участие. Особенностью работы СМИ в те годы можно считать высокую степень их политизированности. В июне 1994 г. по решению городской Думы было учреждено муниципальное унитарное предприятие «Городская газета «Ростов Официальный». Изначально она издавалась как официальный

¹ Из письма Родионова А. Что думают избиратели // Молот. 1994. 17 февраля.

² Из письма Ильичева А. // Там же.

³ Из письма Завьяловой А. // Там же.

⁴ Из письма Родионова А. // Там же.

бюллетень местного самоуправления, а к 2001 г. перешла в разряд общественно-политических изданий¹.

К концу 1994 – началу 1995 г. вслед за растущей напряженностью на Кавказе в региональных изданиях стали публиковаться материалы, посвящённые конфликту в Чечне². Градус тревожности в освещении данного вопроса был чрезвычайно высок. Связано это, с относительной близостью Ростовской области к эпицентру событий, а также с тем, что данный конфликт представлял большую опасность для всей страны, для её стабильности. Емко по этому поводу высказался генерал-майор внутренней службы в отставке В. Ворожцов, в то время занимавший пост главы Центра общественных связей МВД России: «я уверен в том, что спустя короткое время Ичкерия могла стать катализатором сепаратизма для целого ряда других субъектов Российской Федерации... на территории Чечни на тот период существовала огромная дыра в российской границе. Дыра в широком смысле – в финансовой, экономической, юридической, энергетической и прочих сферах»³. Данная тема нашла своё место практически в каждой донской газете. Однако некоторые издания пошли дальше, на их полосах, зачастую на первых, появились специальные рубрики, посвящённые исключительно чеченскому вопросу. Так, в газете «Молот» это «Тема дня, к событиям в Чечне»⁴. В газете «Вечерний Ростов» рубрика называлась «Чечня:»⁵, причем для привлечения внимания использовался и определённый художественный прием, слово «Чечня:» было написано очень большими черными буквами, нестандартным шрифтом, затем шло название статьи, написанное ярко красным. Первой публикацией «Вечернего Ростова» на тему Чеченского конфликта стала статья, озаглавленная «Для приема из Чечни «груза 200» в Ростове все

¹ МУП «Городская газета Ростов Официальный». URL: <https://rostov-gorod.ru/administration/structure/the-municipal-institutions-and-enterprises/gg-ro/> (дата обращения: 07.06.2020).

² Гордеева К. Внутренние войска в Чеченском конфликте // Город Н. 1995. 11–17 января; Ростовская область и Чеченский кризис. Южнороссийское информационное агентство «Рос-Юг» // Таганрогская правда. 1995. 7 января.

³ Рудаков В. Первая Чеченская. Интервью с генерал-майор внутренней службы в отставке В. Ворожцовым. URL: <https://историк.рф/posts/2019/12/11/pervaya-chechenskaya.html> (дата обращения: 02.03.2020).

⁴ Молот. 1994. 15 декабря.

⁵ Вечерний Ростов. 1994. 13 декабря.

готово...»¹. Многие заголовки и тексты были откровенно пугающие: «Боль и надежда», «Чеченский след теряется на паркете»², «Сыновья России уходят в бой, возвращаясь в цинковых гробах»³, «Все больше крови»⁴ и т.д. С точки зрения особенностей редакторской политики примечателен материал под названием «По слухам и на самом деле»⁵. Специальный корреспондент газеты «Молот» М. Малыгин по собственной инициативе узнал и обнародовал точные данные о боестолкновениях, о количестве госпитализированных, получивших ранения в вооруженном конфликте. Факт довольно показателен и иллюстрирует как личную позицию спецкора, так и редактора газеты – позицию, направленную на недопустимость сокрытия и замалчивания.

Следует также отметить и присутствие в донских изданиях материалов о Чеченском конфликте иного характера. Показательно выглядит статья «Чечня – точка отсчета»⁶. Автор анализирует экономические предпосылки конфликта и пути проникновения в республику оружия, выявляет основных заинтересованных лиц и прямо обозначает претензии к Президенту РФ: «Стало очевидно: желание и умение властвовать у команды Ельцина значительно превосходит желание и умение управлять»⁷. Общему фону статьи вторит и подзаголовок, «Вставай страна мавродная»⁸. Вторая часть публикации озаглавлена фразой «Некрофилическая увертюра»⁹ и пестрит резкими шокирующими подробностями боевых столкновений. Также любопытна статья «Кто и как проморгал события в Чечне?»¹⁰. Военный прокурор Северо-Кавказского военного округа, генерал-майор В.Ф. Соловьёв

¹ Николаев А. Для приема из Чечни «груза 200» в Ростове все готово... // Вечерний Ростов. 1994. 13 декабря.

² Петрович С. Чеченский след теряется на паркете // Молот. 1994. 3 декабря; Малыгин М. Призыв 94: репортаж со сборного пункта. О высоком заборе и прапорщике без нервов. Есть у нас защитники // Молот. 1994. 8 декабря; Анпилогов В. Боль и надежда // Молот. 1994. 15 декабря.

³ Оленев А. Сыновья России уходят в бой, возвращаясь в цинковых гробах // Вечерний Ростов. 1994. 15 декабря.

⁴ Оленев А. Всё больше крови // Вечерний Ростов. 1994. 15 декабря.

⁵ Малыгин М. По слухам и на самом деле // Молот. 1994. 1 декабря.

⁶ Марченко О. Чечня – точка отсчета // Город Н. 1995. 11–17 января.

⁷ Марченко О. Чечня – точка отсчета // Город Н. 1995. 11–17 января.

⁸ Там же.

⁹ Там же.

¹⁰ Серов К. Кто и как проморгал события в Чечне? // Вечерний Ростов. 1995. 19 октября.

отвечал на вопросы журналиста о количестве оружия в Чечне, о сдавшемся в плен офицере Яценко и даже о нарушениях при распределении квартир среди военнослужащих. Тон беседы сдержанный, генералом не были названы конкретные фамилии и должности, однако были озвучены серьезные факты: «Да, к тому времени наши воинские формирования были выведены из Грозного и других населенных пунктов Чечни. И только в столице республики было оставлено 42 танка, 22 боевых машины пехоты, десятки тысяч автоматов, гранат, пистолетов и пулеметов. Потом всё это было направлено в сторону федеральных войск...»¹.

Наличие подобных материалов говорит о существенных изменениях в понимании СМИ своего назначения в общественной жизни. Ведь столь значимая для граждан тема войны стала рассматриваться журналистами под новым углом зрения. Теперь это не только исполненный скорби и примеров личного героизма эпос, но и попытка разобраться в изнанке процесса, с использованием, в том числе, циничных и особенно болезненных подробностей. Газеты показали, что виновные могут быть и среди своих, что в столь сложное время даже война стала другой. Также налицо попытки изменить отношение общества к пониманию воинского долга – все чаще звучит тезис о том, что «безусые мальчишки»², ставшие «пушечным мясом»³, не должны были участвовать в этой войне⁴.

Говоря о ситуации в целом, содержание газет данного периода, явно не способствовало успокоению граждан. Чего стоит только публикация обращения Д. Дудаева: «Заявлением нас не запугать. Чечня никогда не была добровольно в составе России. В данном случае мы имеем право на свою защиту. И как это не громко звучит, будем стоять насмерть. Россия получит похлеще Афганистана. Несмотря ни на что, Ельцин остается для нас самым демократичным человеком. Всё это исходит не от него, а от амбиций его окружения»⁵.

¹ Там же.

² Гордеева К. Внутренние войска в Чеченском конфликте // Город N. 1995. 11–17 января.

³ Там же.

⁴ Там же; Русанов В. Разучившиеся улыбаться // Город N. 1995. 11–17 января.

⁵ Джохар Дудаев: // Молот. 1994. 1 декабря.

Нередко материалы представляли из себя компиляцию мнений, информации от различных «близких» источников, очевидцев и т.д.¹ Позиция руководства по поводу конфликта появилась в прессе не сразу, лишь к концу декабря 1994 г. «Вечерний Ростов» опубликовал тезисы из Обращения Б.Н. Ельцина по телевидению². Большинство авторов заявлений и участников дискуссий высказывались за решение вопроса мирным путем³. По поводу конфликта высказались и казаки, принявшие на совете атаманов обращение к Б.Н. Ельцину и патриарху Всея Руси Алексию II⁴.

Активность прессы в контексте нагнетания страха и панических настроений способствовала неприятию обществом мер, принимаемых властью по восстановлению конституционного порядка в Чеченской республике. На данном этапе некорректный и внеправовой характер отдельных публикаций в прессе, демонстрировал незрелость СМИ, выражавшуюся в первую очередь в отсутствии внутрикорпоративной этики, основанной на чётком понимании, что «свобода СМИ» – это не вседозволенность и не «освобождение» от соблюдения этических и законодательных норм. Многими изданиями боевые действия в Чечне воспринимались исключительно как ёмкий ресурс для привлечения читателя, увеличения продаж печатной продукции, роста прибыли.

Ещё одной темой для региональной периодики стали такие трагические события, как терроризм⁵. В статье «Пленных ростовчан спасти могут только родные» приводится разговор с представителем международной спасательной организации «Ехрагс», действовавшей под эгидой ООН, Е. Петровой. Показательно мнение Е. Петровой о происходящем в Чечне: «Из всех войн, на которых я побывала, в Грозном была самая жуткая ситуация. Никогда не видели такого «бардака» в армии. Самые большие потери российские части

¹ Масалов А. Чечня: исход продолжается // Наше время. 1994. 22 декабря; Чеченский узел не разрубишь за неделю // Там же; АД. Чечня и ростовчане // Наше время. 1994. 29 декабря; Демченко А. Донские «голуби» // Там же.

² Вот что наконец-то сказал президент // Вечерний Ростов. 1994. 28 декабря.

³ Амелина А. Это война с народом // Вечерний Ростов. 1994. 13 декабря.

⁴ Войско в походе // Вечерний Ростов. 1994. 13 декабря.

⁵ Губыш М. Пленных ростовчан спасти могут только родные // Вечерний Ростов. 1995. 2 октября; Серов К. Кремль держит паузу, Романов ещё жив... // Вечерний Ростов. 1995. 9 октября.

несли от своих. От собственных вертолетных штурмов. От своих же артобстрелов. Из-за неразберихи самолеты бомбили свои же части»¹.

Таким образом, пресса в вопросах, связанных с освещением боевых действий на Кавказе, действовала исходя как из своей основной задачи, выражавшейся в информировании населения о происходящих в обществе процессах, так и из коммерческих интересов. Содержание материалов показало неангажированный властью взгляд большинства изданий. Читатель обладал возможностью получения разнопланового массива информации.

В январе 1995 г. был принят Федеральный закон «О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации»². Документ уточнял ряд понятий и конкретизировал обязанности СМИ при работе с представителями государственной власти. Так, согласно закону, работникам СМИ предписывалось оказывать всю необходимую профессиональную помощь выступающему чиновнику, включая предэфирную подготовку и техническое обеспечение и т.д. Взаимодействие СМИ с властью на данном этапе отличались лояльным характером со стороны государственных органов и, в основном сводилось к аналитической деятельности созданной инспекции по печати. Однако, были и прецеденты преследования, вплоть до уголовного со стороны правоохранительных органов.

Один из таких случаев имел место 31 августа 1995 г. Прокуратурой города Ростова-на-Дону было возбуждено уголовное дело по статье 74 УК РФ в отношении учредителя газеты «За культурную Россию» В.Ф. Иванова. Причиной послужила публикация в газете статьи «О войне в Чечне и международной политике России»³. Подследственному вменяли нарушение требований ст. 4 Закона РФ «О средствах массовой информации» о недопущении разжигания национальной вражды и розни. Анализ газетного материала и экспертного заключения о нем в контексте происходящих в

¹ Губыш М. Пленных ростовчан спасти могут только родные // Вечерний Ростов. 1995. 2 октября.

² О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации: Федеральный закон от 13 января 1995 г. № 7-ФЗ. URL: <https://base.garant.ru/103529/> (дата обращения: 15.01.2022).

³ ГАРО. Ф. Р-4530. Оп. 1. Д. 32. Л. 191.

стране событий делает очевидной причину столь жёсткой реакции прокуратуры. Война на Северном Кавказе и без того создавала напряжение в обществе. Не случайно, что реакция на данный материал последовала и из Москвы. Редакции газеты «За культурную Россию» было вынесено официальное предупреждение Комитетом РФ по печати¹.

Итак, в первой половине 1990-х гг. региональные СМИ столкнулись как с позитивными, так и негативными проявлениями существенно возросшей самостоятельности. Свобода в выборе информационной повестки, в вопросах финансирования стала следствием изменений во взаимоотношениях власти и СМИ. Пресса ещё никогда не была столь независима от государственного регулирования. Законодательство носило рамочный характер. Журналисты показывали читателю всю полноту происходящего в обществе, зачастую подавая информацию некорректно, поставив во главу угла собственные коммерческие интересы. Безусловно, финансовая успешность является нормой в системе рыночных отношений, однако в условиях неразвитой и несовершенной законодательной базы, только формирующейся корпоративной этики, этот принцип мог привести к негативным последствиям для общества.

Первую половину 1990-х гг. можно охарактеризовать как транзитный, переходный период становления российских СМИ. В этот период формировались государственные институты контроля за СМИ, накапливался опыт правоприменения к нарушителям законодательства. На начальной стадии этих процессов отношение правоохранительных органов к изданиям было весьма лояльное.

Вместе с получением определённой свободы печатные издания столкнулись с трудностями экономического характера. Многие СМИ не выдерживали финансовых проблем и закрывались. Другие искали новые способы существования, состоятельных покровителей, активно боролись за информационные ниши. Лавинообразный поток рекламы, без которого многие издания не выжили бы, препятствовал формированию правильного понимания информационной культуры. Многие газеты придерживались умеренных

¹ Там же. Л. 205.

взглядов в своей информационной повестке, другие, напротив, увлекались кричащими заголовками, шокирующими фактами и подробностями. Данные особенности характеризовали процессы изменения редакторской политики изданий, которые стали возможны в условиях отсутствия полноценного административного и правового регулирования деятельности СМИ.

Немаловажно то, что пресса в новых исторических условиях играла роль просветителя. СМИ помогали рядовому человеку найти свое место в меняющемся мире. Освободившись от контроля и давления командно-административной системы, партийная и советская печать не могла моментально сориентироваться в вопросах политкорректности и журналистской этики. Недостатки в освещении вопросов, о которых раньше не приходилось даже говорить, являлись побочным эффектом перехода к новому формату взаимоотношений с органами власти в процессе становления демократических институтов, формирования законодательства и информационной культуры СМИ.

Была сохранена практика перестроечного периода публиковать письма и обращения читателей в редакции, которые представлять из себя смелую демонстрацию политических взглядов, недовольства и прямой критики власти регионального и федерального уровня. Газеты изменили свой имидж. Из «подручного партии» пресса превратилась в самостоятельный социальный институт. В рамках данного этапа происходит процесс перехода от попыток деидеологизированной подачи информации к формированию изданиями собственной политической позиции в освещении общественно-политических событий. При этом власть постепенно переходила от рамочного правового регулирования деятельности СМИ к все большей его детализации.

Особенности деятельности печатных СМИ в новых условиях свидетельствуют о накоплении первого опыта их существования в рамках реализации концепции «свободы СМИ», которая трактовалась как свобода от государственного регулирования и цензуры.

2.2. Усиление роли государственных институтов в деятельности региональных печатных СМИ: новые формы и методы контроля (1996–1999 гг.)

В 1995 г. был принят Федеральный Закон «О государственной поддержке средств массовой информации и книгоиздания Российской Федерации»¹. Закон не сулил СМИ полного обеспечения и решения всех финансовых проблем, однако некоторые существенные меры поддержки подразумевал. В основном это касалось «периодических печатных изданий и книжной продукции, связанной с образованием, наукой и культурой». Имели место налоговые льготы (ст. 2), послабления в сфере валютных операций (ст. 4), а также «иное финансовое и хозяйственное регулирование» (ст. 5) и т.д.

Ещё одним нормативно-правовым актом, направленным на поддержку городских и районных СМИ, стал Федеральный Закон «Об экономической поддержке районных (городских) газет»². Ст. 2 закона давала исчерпывающее обоснование необходимости финансирования местной прессы: «В целях обеспечения конституционного права граждан на получение своевременной и объективной информации, информационного обеспечения реформы местного самоуправления и активного участия граждан в местном самоуправлении осуществляется экономическая поддержка районных (городских) газет путем выделения средств из федерального бюджета...». Дотации были направлены на оплату полиграфических услуг, закупку бумаги и оплату услуг федеральной почтовой связи. Однако, для того чтобы получать помощь, изданиям было необходимо попасть в Федеральный реестр районных (городских) газет, составляемый на уровне руководства области и утверждаемый Правительством РФ. Весьма показательны требования к изданиям, претендующим на включение в данный перечень (ст. 4): «если одним из

¹ О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации: Федеральный закон от 13 января 1995 г. № 7-ФЗ. URL: <https://base.garant.ru/10105544/> (дата обращения: 30.12.2020).

² Об экономической поддержке районных (городских) газет: Федеральный Закон от 24 ноября 1995 г. № 177-ФЗ. URL: <https://base.garant.ru/105493/> (дата обращения: 30.12.2020).

учредителей районной (городской) газеты является выборный орган местного самоуправления...», «...районная (городская) газета имеет рекомендации общественных объединений районного (городского) уровня», «если редакцией районной (городской) газеты представлено финансово-экономическое обоснование». Нельзя не отметить, что в законе имелась «декларация» о недопустимости влияния органов власти на деятельность газет, которая сущностно дублировала положения ст. 18 закона «О средствах массовой информации»¹: «вмешательство органов государственной власти и органов местного самоуправления в профессиональную деятельность районных (городских) газет при распределении средств, выделенных из федерального бюджета, не допускается»². Несмотря на это предостережение требования данного закона высвечивают очевидное стремление власти навести порядок и взять «в свои руки» столь обширный массив районных и городских изданий. В этих условиях многие районные и городские газеты Дона вернулись под «крыло» госорганов³. Тем изданиям, которым в силу разных причин не удалось этого сделать, пришлось вновь рассчитывать лишь на свои силы, и конечно не без последствий в виде «пожелтения» и «бульваризации»⁴.

Примечательным фактом, ярко иллюстрирующим тенденции развития и изменений во взаимоотношениях власти и СМИ, является то, что в отличие от данных законодательных актов принятое 17 июля 1992 г. Постановление Верховного Совета Российской Федерации «Об экономической поддержке и правовом обеспечении деятельности средств массовой информации»⁵ не подразумевало никакой лояльности в обмен на дотации⁶.

¹ О средствах массовой информации: Закон РФ от 27 декабря 1991 г. № 2124-1. URL: <https://base.garant.ru/10164247/> (дата обращения: 06.01.2021).

² Об экономической поддержке районных (городских) газет... URL: <https://base.garant.ru/105493/> (дата обращения: 30.12.2020).

³ Коновченко С.В. СМИ в избирательных кампаниях 1989-2004 гг. // Выборы и референдумы в Ростовской области 1989–2004 гг. Ростов н/Д, 2004. С. 70.

⁴ Там же.

⁵ Об экономической поддержке и правовом обеспечении деятельности средств массовой информации: Постановление Верховного Совета Российской Федерации от 17 июля 1992 г. № 3335-1. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_646/ (дата обращения: 31.12.2020).

⁶ Федотов М.А. Правовые основы журналистики. М., 2002.

Явно прослеживается рациональность и выверенность закона с точки зрения объёмов помощи. Так, для городских и районных газет, издающихся в районных центрах объём помощи ограничивался 50% от фактически понесенных затрат. Сельские газеты дотировались на 70%, издания горных районов, Дальнего востока, крайнего севера и т.п. уже на 80-90%. Очевидно, при расчете необходимой помощи учитывались возможности самих газет заработать на рекламе и информационных услугах, исходя из объёма их читательской аудитории и географического положения. Перед многими изданиями вырисовывалась вполне однозначная перспектива – попасть под учредительство госорганов и обрести более или менее финансово стабильное положение.

В Ростовской области в соответствии с требованиями данного Федерального закона вышло Постановление главы администрации В.Ф. Чуба «Об образовании областной комиссии по районным (городским) газетам»¹. Председателем комиссии был назначен заместитель губернатора А.И. Бедрик, одним из заместителей председателя стала Т.Н. Селедцова. В состав комиссии вошли заместитель председателя Законодательного собрания Ростовской области Н.Ф. Беляев, руководитель пресс-службы главы администрации области Н.Л. Бабич, декан факультета филологии и журналистики РГУ Е.А. Корнилов и др. Участие в этом процессе столь высокопоставленных руководителей свидетельствовало о серьёзности задач, возложенных на комиссию.

В этом ключе целесообразно рассмотреть особенности редакционной политики районных и городских газет Ростовской области по состоянию на октябрь 1995 г. Согласно справке управления по СМИ о деятельности СМИ Ростовской области², составленной на имя начальника Северо-Кавказской окружной инспекции контрольного управления Президента РФ, «подавляющее большинство районных и городских газет имеют чётко выраженную общественно-политическую направленность... Значительное место в канун выборов занимает выборная тематика. Отношение к

¹ ГАРО. Ф. Р-4530. Оп. 1. Д. 54. Л. 26.

² ГАРО. Ф. Р-4530. Оп. 1. Д. 32. Л. 145.

происходящему на местах – лояльное, критика – конструктивная»¹. Необходимо вновь констатировать, что «конструктивность» и «лояльность» донской муниципальной прессы явление скорее обычное, и весьма характерно для данного типа периодики в целом. Что касается количественных показателей по Ростовской области, на указанную дату было зарегистрировано 316 газет: 56 государственных, 142 коммерческие, 6 партийных (политических движений) и 112 газет, учрежденных различными организациями, фондами, физическими лицами и т.д.²

Последние годы XX века были в высшей степени насыщены значимыми для страны политическими событиями и экономическими преобразованиями, о которых регулярно информировала донская пресса. Особенно активное участие печатные СМИ приняли в избирательных кампаниях 1995–1996 гг. К концу 1995 г. фокус донской прессы сместился в сторону предстоящих выборов в Государственную Думу второго созыва, назначенных на 17 декабря. На стадии агитации в региональной прессе публиковалось множество интервью, бесед и дебатов³, что вполне закономерно. При этом особенностью, в той или иной степени характерной для любых выборов, стали публикации кандидатов в прессе, посвящённые наиболее «звучным» своим программным положениям. К примеру, агитационный блок партии «Наш Дом Россия» был озаглавлен: «Проблему обесцененных вкладов в Сбербанке решить можно!»⁴. Агитационный материал «Конгресса русских общин» – «Юрий Скоков: мы – за русских»⁵ также поднимал весьма резонансную тему.

Следует иметь в виду, что выборы были первыми парламентскими, которые проводились на федеральном уровне в соответствии с Федеральным законом «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального

¹ Там же. Л. 146.

² ГАРО. Ф. Р-4530. Оп. 1. Д. 32. Л. 145.

³ Петрович С. Тот самый Руцкой // Молот. 1995. 3 октября; Сенсационные признания товарища Зюганова // Вечерний Ростов. 1995. 9 декабря; Белоцерковская И. Доктор Уманский знает, как лечить страну // Вечерний Ростов. 1995. 14 декабря.

⁴ Наш Дом Россия: Проблему обесцененных вкладов в Сбербанке решить можно! // Вечерний Ростов. 1995. 8 декабря.

⁵ № 31. Конгресс русских общин Юрий Скоков: «Мы - за русских» // Вечерний Ростов. 1995. 8 декабря.

Собрания Российской Федерации» от 21 июня 1995 г.¹ Кроме того, уже действовал принятый Государственной думой 26 октября и одобренным Советом Федерации 16 ноября 1994 г. Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав граждан Российской Федерации»². Выборы в Государственную Думу первого созыва проводились в соответствии с Указом Президента РФ № 1557 «Об утверждении уточненной редакции Положения о выборах депутатов Государственной Думы в 1993 г. и внесении изменений и дополнений в Положение о федеральных органах власти на переходный период» от 1 октября 1993 г.³

Эта предвыборная кампания обнажила весьма неприятный факт. В прессе появлялись сообщения о слишком частом приглашении на голосование умерших людей, что не могло не вызвать закономерного интереса и сомнений об истинных причинах данных просчетов⁴. Подобные происшествия уже имели место в Ростове на выборах, проходивших ранее⁵. Однако теперь, благодаря этим публикациям, читатель мог сделать вывод о системности данного явления.

Активное участие донской прессы в предвыборной кампании выразилось не только в публикации агитационных материалов. Так, ещё накануне выборов в Государственную думу 1995 г., на базе редакции газеты «Вечерний Ростов», состоялась встреча Е.Т. Гайдара с главным редактором В.Г. Славянским. По её результатам был опубликован материал под названием

¹ О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации: Федеральный закон от 21 июня 1995 г. № 90-ФЗ. URL: <https://base.garant.ru/1518904/> (дата обращения: 19.12.2020).

² Об основных гарантиях избирательных прав граждан Российской Федерации: Федеральный закон от 6 декабря 1994 г. № 56-ФЗ. URL: <https://legalacts.ru/doc/federalnyi-zakon-ot-06121994-n-56-fz-ob/> (дата обращения: 19.12.2020).

³ Об утверждении уточненной редакции Положения о выборах депутатов Государственной Думы в 1993 г. и внесении изменений и дополнений в Положение о федеральных органах власти на переходный период: Указ Президента РФ от 1 октября 1993 г. № 1557. URL: <https://constitution.garant.ru/history/active/172701/> (дата обращения: 19.12.2020).

⁴ Губыш М. По городу перед выборами бродят мертвые души... // Вечерний Ростов. 1995. 9 декабря; Губыш М. Мертвые души по-прежнему в списках избирателей? // Вечерний Ростов. 1995. 13 декабря.

⁵ Бульбич О. Зачем Ростову такие выборы? Если к избирательным урнам зовут покойников - значит, это сег.ня очень нужно живым... // Вечерний Ростов. 1994. 15 ноября.

«Железный Винни-Пух в гостях у «Вечернего Ростова»¹. Е.Т. Гайдар приезжал в Ростов-на-Дону с целью поддержать региональное отделение партии «Демократический выбор России» и её кандидатов в Госдуму РФ А.Л. Амелину и Б.М. Титенко.

В 1996 г. началась одна из самых резонансных и судьбоносных избирательных кампаний – выборы Президента РФ. Участие в ней СМИ было регламентировано Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав граждан Российской Федерации»² 1994 г. и Федеральным законом «О выборах Президента Российской Федерации»³ 1995 г. Данным нормативно-правовым актом определялся порядок проведения СМИ предвыборной агитации, базовые правила их взаимодействия с кандидатами, источники финансирования и т.д. Так, в ст. 7 главы 1 закона был закреплён фундаментальный принцип: «Кандидатам на должность Президента Российской Федерации гарантируются равные условия доступа к государственным средствам массовой информации»⁴. Не менее важный принцип для деятельности СМИ декларирует ст. 36 главы 5: «Все зарегистрированные кандидаты на должность Президента Российской Федерации обладают равными правами и несут равные обязанности»⁵. Особенно значимой частью закона, в контексте данного исследования, являются: ст. 41 «Предвыборная агитация в периодических печатных изданиях» и ст. 43 «Распространение агитационных печатных материалов». В данных статьях даны совершенно исчерпывающие и недвусмысленные требования к прессе в период выборов, об особенностях исполнения которых пойдёт речь далее.

Информация об избирательной кампании проходила в условиях, когда общественное мнение все сильнее склонялось к тому, что «при коммунистах

¹ Амелина А. Железный Винни-Пух в гостях у «Вечернего Ростова». URL:<https://politics-80-90.livejournal.com/17431.html> (дата обращения: 07.06.2020).

² Об основных гарантиях избирательных прав граждан Российской Федерации: Федеральный закон от 6 декабря 1994 г. № 56-ФЗ. URL: <https://legalacts.ru/doc/federalnyi-zakon-ot-06121994-n-56-fz-ob/> (дата обращения: 19.12.2020).

³ О выборах Президента Российской Федерации: Федеральный закон от 17 мая 1995 г. № 76-ФЗ. URL: <https://base.garant.ru/1518948/> (дата обращения: 27.12.2020).

⁴ Там же.

⁵ Там же.

было лучше»¹. Война в Чечне, бедность и разгул криминала, что достаточно широко освещалось донской прессой, не способствовали формированию симпатии к власти и к Б.Н. Ельцину, в частности. Об этом свидетельствовали не только социологические опросы, но и итоги выборов в Государственную Думу 1995 г. Победа коммунистов на выборах нанесла сильнейший удар по власти.

Показательным в контексте политической ситуации 1996 г. являлся проведение совещания с руководителями региональных СМИ в Москве, на котором присутствовал Президент РФ. От Ростовской области были приглашены директор Дон-ТР А.И. Чеботарёв, Б.С. Слуцкий и А.Н. Довлекаев, занимавший должность заместителя главного редактора газеты «Молот». По его воспоминаниям (см. Приложение № 3), руководство страны, сам Б.Н. Ельцин осознавали, что катастрофически низкий рейтинг действующего президента нужно каким-то образом поднимать. Б.Н. Ельцин хотел заручиться поддержкой региональных СМИ. Сам факт подобной встречи, её формат и повестка свидетельствовали о самой серьёзной роли СМИ в грядущих политических событиях.

Донская периодика активным образом включилась в избирательный процесс. В апреле 1996 г. в газетах начинают появляться материалы предвыборной тематики. В целом, согласно обзору печатных СМИ по освещению предвыборной кампании в Ростовской области, в данной избирательной кампании участвовало 382 печатных СМИ: 352 газеты, 26 журналов и 4 бюллетеня².

Первой публикацией, напрямую касающейся предстоящих выборов в газете «Вечерний Ростов» можно считать материал из специальной вкладки «Мы выбираем свое будущее!»³ с символическим заголовком: «На раздумье 60 дней. На старт вызываются...»⁴. Читателям были представлены фотографии

¹ Петрова А., Воронцова А. Всероссийский опрос городских и сельских жителей. По заказу 1 канала Немецкого телевидения (WDR). Декабрь 1995 г. 1364 респондента. 26 января 1996 г. URL: https://bd.fom.ru/report/cat/polit/pol_par/kp_rf/of19960304 (дата обращения: 19.03.2020).

² ГАРО Ф. Р-4530. Оп. 1. Д. 54. Л. 68.

³ Мы выбираем свое будущее! // Вечерний Ростов. 1996. 18 апреля.

⁴ На раздумье 60 дней. На старт вызываются... // Вечерний Ростов. 1996. 18 апреля.

кандидатов и краткие характеристики на основных из них. И уже в этой, стартовой публикации, проявились некоторые особенности в освещении СМИ выборов. Характеристика на кандидатов давалась в соответствии с пунктами, которые среди стандартных включали и достаточно субъективные, оценочные характеристики, суммированные в параметры – «плюсы» и «минусы». Так, среди «плюсов» Б.Н. Ельцина – мощная харизма, лидерские качества, бойцовский характер, умение брать на себя ответственность за не самые популярные решения и т.п.¹ Причем, описание плюсов действующего Президента было значительно объёмней, чем у других кандидатов. Среди «минусов» нет ничего резко негативного, ничего того, в чем обвиняли Президента в этой же газете за весь срок его полномочий, а лишь аккуратная, и с оговорками, констатация факта о сложных реформах. «Те, для кого политические преобразования и экономические реформы, несмотря на их необходимость, оказались слишком сложными, вряд ли проголосуют за нынешнего Президента»².

Характеристика на Г.А. Зюганова – основного конкурента действующего Президента - сильно отличалась по тону и отношению автора. Среди «плюсов» отмечалась «поддержка древнейшей в стране партийной системы. Как-никак «рекламная кампания» коммунистов длилась 74 года. Умение показаться своим и на радикальном митинге, и в капиталистическом Давосе»³. К «минусам» Г.А. Зюганова автор приписал всё самое «страшное» из коммунистического прошлого: ГУЛАГ, хлебные карточки, цензуру, «железный занавес», очереди за плохой колбасой и т.п. Про остальных кандидатов также сказано достаточно резко. В частности, Г.А. Явлинский обвинен в эгоизме, который раздражает даже сторонников, в неумении держать политический удар⁴. В.В. Жириновский был назван популистом, который одновременно и притягивает, и пугает⁵. Что касается ещё одной яркой политической фигуры генерала А.И. Лебеда, то автор статьи заметил:

¹ На раздумье 60 дней. На старт вызываются...

² Там же.

³ Там же.

⁴ Там же.

⁵ Там же.

«Руководить государством всё же посложней будет, нежели командовать 14-й армией»¹. Кроме того, обвинил генерала в отсутствии внятной политической и экономической программы. Таким образом, бросается в глаза явный пиетет в сторону действующего Президента и резкий негатив по отношению к остальным кандидатам, особенно к коммунистам.

Данный материал являлся перепечаткой из «Российской газеты»². Кроме того, в газете размещено ещё несколько любопытных материалов. Среди них заметка на основе высказывания бывшего председателя Государственной Думы И. Рыбкина: «Умный проспится – дурак никогда»³. Автор даёт несколько сугубо положительных тезисов в отношении Б.Н. Ельцина: «Вот говорят, что Ельцин выпивает, – а кто в России вообще не выпивает?!... Пили только хорошую русскую водку. Чужой, заморской президент не потребляет. И потом, ему 65 лет... Дай бог всем в его возрасте иметь такое же здоровье!»⁴. В заметке подчеркивается, что Б.Н. Ельцин обладает столь «важными» для будущего президента качествами как здоровье, приверженность русским традициям и патриотичность в выборе напитков.

Наряду с вышеперечисленными материалами на этой же странице присутствует обращение полномочного представителя Президента России В.В. Усачёва к жителям Дона⁵. Автор подчеркивает личную связь с дончанами, апеллирует к тезисам о неизбежности реформ, сложности последних четырех лет, напоминает, что Б.Н. Ельцин является первым всенародно избранным Президентом, которому досталась тяжелая ноша. Кроме того, в обращении В.В. Усачёв эмоционально и резко негативно высказался о коммунистическом прошлом: «Большевики десятки лет реформировали Россию «железом и кровью». Даже в советскую эпоху в «период оттепели» реформы Н.С. Хрущёва так и не вывели страну на путь цивилизованного обновления...»⁶. Очевидна попытка нагнетания чувства

¹ На раздумье 60 дней. На старт вызываются...

² Там же.

³ Рыбкин И. Умный проспится – дурак никогда // Вечерний Ростов. 1996. 18 апреля.

⁴ Там же.

⁵ Усачёв В.В. Я призываю не бросаться в крайность... // Вечерний Ростов. 1996. 18 апреля.

⁶ Усачёв В.В. Я призываю не бросаться в крайность...

страха перед возможным возвращением коммунистов к власти, а также указание на их несостоятельность и нецивилизованность.

Заслуживает внимания запущенный редакцией опрос населения, с целью получения писем на темы: «Если бы Президентом России был я...» и «Один мой вопрос Президенту России»¹. Несколько писем с вопросом Б.Н. Ельцину были опубликованы уже в следующем номере газеты, и представляли из себя колонку из резко негативных и эмоциональных вопросов, в сущности претензий². Данная рубрика была единственным в газете «противовесом» потоку агитации за Б.Н. Ельцина.

Газета «Молот», являясь общественно-политической газетой Ростовской области, также активно включилась в освещение предвыборных процессов. С начала апреля 1996 г. появилась специальная рубрика «Выборы 96»³. Газету наводнили типичные для данного периода заголовки: «Какой быть России», «Сторонники Ельцина должны объединиться»⁴, «Ельцин и Явлинский: соратники или всё-таки соперники?»⁵, «Остался ровно месяц»⁶. Имело место в газете и мнение избирателей, однако тон их не был столь резок, как в газете «Вечерний Ростов». Так, в статье «Не забыл бы наш избранник предвыборных обещаний»⁷ представлены три точки зрения жителей Дона, среди которых – фермер, чиновник и руководитель предприятия. Первый высказал намерение голосовать за Б.Н. Ельцина, второй не определился, третий за Г.А. Зюганова. Статья не содержит никакой экспрессии, никаких эмоциональных выпадов, к тому же весьма хрестоматийно и «скучно» составлена. Подобная сдержанность в оценках и эмоциях была характерна для

¹ Если бы Президентом России был я...; Один мой вопрос Президенту России // Вечерний Ростов. 1996. 18 апреля.

² Чепурнов Б. Письма без ретуши. Один мой вопрос Президенту России // Вечерний Ростов. 1996. 25 апреля.

³ Молот. 1996. 2 апреля.

⁴ Бедрик А. Какой быть России», «Сторонники Ельцина должны объединиться // Молот. 1996. 2 апреля.

⁵ Иванов И. Ельцин и Явлинский: соратники или всё-таки соперники? // Молот. 1996. 18 апреля.

⁶ Остался ровно месяц // Молот. 1996. 16 мая.

⁷ Алексеенко И. Не забыл бы наш избранник предвыборных обещаний // Молот. 1996. 25 апреля.

газеты «Молот» на протяжении всей предвыборной кампании¹. Связано это, кроме всего прочего, было с тем, что среди учредителей «Молота» была администрация Ростовской области. А ст. 41 вышеупомянутого Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации» гласила: «Периодическое печатное издание, одним из учредителей (соучредителей) которого являются государственные или муниципальные органы... и которое предоставило кандидату... место на полосе, не вправе отказать другим кандидату, избирательному объединению, избирательному блоку, инициативной группе избирателей в месте на полосе на тех же условиях и обязано это сделать в ближайших номерах»².

Газета «Молот» активно демонстрировала поддержку Б.Н. Ельцина губернатором Ростовской области В.Ф. Чубом³. Местная власть представлялась неразрывной с командой Б.Н. Ельцина. Так, непосредственно перед выборами, 13 июня 1996 г. «Молот» опубликовал материал, посвящённый подписанию Договора «О разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Ростовской области»⁴. В целом, губернатор предстает в публикациях «Молота» тех лет сильным региональным лидером, одним из тех, кто должен был обеспечить победу действующему президенту. В этом контексте примечательна статья: «Клинтон и Чуб поняли друг друга»⁵. Заголовок прямо заявляет о встрече лидера одного из самых влиятельных государств мира с донским чиновником⁶. Ещё одним показательным, с точки зрения психологической манипуляции, можно считать материал: «Ростовский рывок Президента: «Победить в первом туре!»⁷. Это

¹ Господин Президент! Станьте снова товарищем! // Молот. 1996. 13 июня.

² О выборах Президента Российской Федерации: Федеральный закон от 17 мая 1995 г. № 76-ФЗ. URL: <https://base.garant.ru/1518948/> (дата обращения: 27.12.2020).

³ Конкретные предложения по предвыборной кампании // Молот. 1996. 4 апреля.

⁴ О разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Ростовской области: Договор от 11 июня 1996 г. // Российские вести. 1996. 25 июля. С. 6.

⁵ Клинтон и Чуб поняли друг друга // Молот. 1996. 23 апреля.

⁶ Клинтон и Чуб поняли друг друга // Молот. 1996. 23 апреля.

⁷ Ростовский рывок Президента: «Победить в первом туре!» // Молот. 1996. 11 июня.

был репортаж со стадиона «Ростсельмаш» с концерта звезд эстрады в поддержку Б.Н. Ельцина.

Таким образом, «Молот» в отличие от «Вечернего Ростова», единственным учредителем которого был коллектив редакции, с юридической точки зрения не мог позволить себе публикацию более жёстких альтернативных предвыборных материалов при соблюдении определённой законом пропорциональности их размещения.

К особенностям освещения предвыборной кампании газетой «Город N», аудиторией которой являлась бизнес-элита, предприниматели и просто интересующиеся экономико-политическими процессами читатели, относится аналитическая составляющая предстоящих выборов и событий, им предшествовавших¹. В статье А.А. Мирошниченко «Выборы Президента: пропаганда, реалии, прогнозы»² анализируются результаты прошедших ранее на Дону выборов, и делается прогноз относительно результатов предстоящих. Так, к кандидатуре Б.Н. Ельцина, по его мнению, тяготело лишь 14,98 %, а за Г.А. Зюганова могли бы проголосовать более чем в два раза больше – 39,27%, от общего числа избирателей в Ростовской области. Кроме этого, автор выделил электоральные группы, обозначив их наиболее вероятные политические предпочтения. Особенно любопытна заключительная часть статьи, озаглавленная «Ресурс Ельцина на Дону»³. А.А. Мирошниченко рассуждает об имевшихся возможностях перераспределения голосов в пользу Б.Н. Ельцина.

Среди прочих обращающих на себя внимание публикаций «Города N» в период предвыборной агитации являлось значительно большее количество материалов, посвящённых другим кандидатам⁴, а также использование лаконично оформленных графиков, которые более наглядно показывали

¹ Мирошниченко А. Ростов не за Зюганова. Но и не за Ельцина // Город N. 1996. 1–7 мая; Мирошниченко А. Ростовчане за месяц до выборов // Город N. 1996. 22–28 мая; Победитель получит Зюганова // Город N. 1996. 5–11 июня.

² Мирошниченко А. Выборы Президента: пропаганда, реалии, прогнозы // Город N. 1996. 17–23 апреля.

³ Ресурс Ельцина на Дону // Там же.

⁴ А.М. Два варианта коалиции для Григория Явлинского // Город N. 1996. 1–7 мая; Карушина О. Ростовский консенсус Горбачёва // Город N. 1996. 15–21 мая; Предвыборный калейдоскоп: скоро круг сузится // Город N. 1996. 5–11 июня.

процентные отношения, голоса, количество денежных единиц и т.п. Весьма широко освещалась и экономическая составляющая предвыборных процессов¹.

Предельно ёмко ситуацию в медиа пространстве того периода характеризует высказывание очевидца и участника событий, всё того же А.А. Мирошниченко: «В 1996 г. в «Городе N» вышло интервью с Зюгановым. В родном университете пошли слухи о том, что «Город N» продан коммунистам. А в местной газете появилась статья с заголовком типа: «Отчего покраснел «Город N»?» Имелось в виду, что «Город N», предчувствуя приход коммунистов к власти (тогда о такой возможности много говорили), заблаговременно дружится с будущим начальством. Потом были выборы Ельцина и подозрения в продажности Ельцину. Потом были выборы губернатора и подозрения в продажности Чубу и Иванченко поочередно»². В целом же, в данный период такое отношение к прессе было весьма распространено.

Некоторые представители донских СМИ уходили в политику. Так, заместитель редактора газеты «Вечерний Ростов» А. Амелина, а также собственный корреспондент «Литературной газеты», редактор газеты «Крестьянин» В. Фомин получили мандаты депутатов Государственной Думы первого созыва. В Ростовский областной Совет народных депутатов попали журналисты В. Черкасов и С. Синеок. Одной из причин данного явления можно считать высокую степень вовлеченности СМИ в политический процесс.

Редактор отдела «Политики» газеты «Город N» А.А. Мирошниченко был избран депутатом Городской думы Ростова-на-Дону. Примечательно его письмо начальнику управления по СМИ Т.Н. Селедцовой³. Депутата, не переставшего быть журналистом, интересовала возможность льготного налогообложения для местных не рекламных общественно-политических

¹ Олесов М. Выборы начинают влиять на настроения банкиров // Город N. 1996. 22–28 мая; Бураков И. Рынок госбумаг собирает голоса для Ельцина // Город N. 1996. 29 мая – 4 июня.

² Мирошниченко А. Сюжеты ельцинской эпохи: Сборник статей и интервью. Ростов н/Д, 2000. С. 206.

³ ГАРО. Ф. Р-4530. Оп. 1. Д. 68. Л. 44.

печатных СМИ. Ответ руководителя управления был весьма абстрактным и изобилдовал отсылками к Федеральному закону РФ «О средствах массовой информации»¹.

Важно отметить, что в донской периодике в рамках предвыборной гонки имели место материалы в поддержку действовавшего Президента, исходившие от различных социальных групп, таких как казаки², предприниматели³, национальные диаспоры⁴, звезды эстрады⁵ и т.д. Одной из самых многочисленных и политически активных общностей на Дону считалось казачество, и атаманы открыто поддерживали кандидатуру Б.Н. Ельцина, о чём регулярно писали СМИ⁶. Поддержка казаков виделась власти совершенно очевидным фактом, тем более что Б.Н. Ельцин был первым руководителем государства, который обратил свой взор на проблему реабилитации казачества. Однако, результаты голосования в первом туре показали, что не всё настолько радужно для команды Президента. Так, в статье «Казаки кричали «Любо!» Любо было на словах...» ставится под серьёзное сомнение авторитет атаманов, которые заверяли, что казаки поддерживают Б.Н. Ельцина: «Получается, что репрессированное в 20-е годы коммунистами казачество отдало предпочтение... коммунисту Зюганову? Выходит, что недавние заверения казаков – не более чем блеф? И казачьи атаманы на самом деле несколько не контролируют ситуацию?.. Стало быть, ошибся Президент, сделав ставку на казаков Дона и поверив, что их слово что-то значит?»⁷.

Отдельно следует выделить категорию материалов, носивших как скрытый, так и явный манипулятивный характер. Тиражировался тезис о «возврате к коммунизму» при победе Г.А. Зюганова, что отождествлялось с «возрождением» проблем позднего СССР – пустыми прилавками, голодом,

¹ Там же. Л. 40.

² Дорогобед И. Казаки: сегодня альтернативы Ельцину нет // Молот. 1996. 4 апреля.

³ Предприниматели – за Ельцина! // Вечерний Ростов. 1996. 13 июня.

⁴ Армянская община поддерживает Президента // Вечерний Ростов. 1996. 14 июня.

⁵ Простаков С. Вокруг президента сомкнулось созвездие // Вечерний Ростов. 1996. 20 мая; Простаков С. Музыкантам понравилось жить при демократии // Вечерний Ростов. 1996. 6 июня.

⁶ На донском скакуне вперед к победе в первом туре! // Вечерний Ростов. 1996. 13 июня.

⁷ Губыш М. Казаки кричали «Любо!» Любо было на словах... // Вечерний Ростов. 1996. 26 июня.

очередями и т.п. Среди заголовков таких статей: «Если караван повернуть назад, впереди окажется самый хромой верблюд»¹, «Двойные стандарты»², «Коммунисты восстанавливают политбюро»³ и т.п. Все подобного рода новые мифы были объединены страхом перед возвратом к прежним порядкам. Очень ярко на эту тему высказался К. Боровой, предприниматель и политик, депутат Государственной Думы: «Сегодня, когда понимаешь, что на президентских выборах может победить Зюганов, сознание протестует. Протестует зрение. Не верится, что исчезнут опять мирные и красивые здания, пропадут яркая реклама и праздничное ночное освещение, мы не увидим больше лучших достижений мирового кино прямо у себя в телевизоре... Восстает слух. Неужели вместо слов «свобода», «демократия», «права человека» ... мы опять будем обречены слушать безвкусную жвачку из бессмысленных штампов... Негодует обоняние. Заходя в серые невзрачные магазины, мы должны будем зажимать нос от смеси запаха тухлой рыбы, гнилого мяса и прорвавшейся канализации...»⁴.

В преддверии выборов закономерно активизировалась оппозиционная пресса. Так, редакция газеты «Буревестник Дона», зарекомендовавшая себя как одиозное издание, провоцировала новые прокурорские проверки и запросы на экспертный анализ своих публикуемых материалов⁵. Наряду с «Буревестником Дона», подобную деятельность активно развернуло незарегистрированное издание «Сталинец»⁶. Тиражи зарегистрированной оппозиционной прессы в данный период составляли: «Донская искра» – 10 тыс. экз., «Буревестник Дона» – 4 тыс. экз., «Товарищ» – 900 экз., «За власть советов» – 900 экз.⁷ Такой всплеск активности партийной печати был закономерен в канун выборов⁸.

¹ Фоменко Г. Если караван повернуть назад, впереди окажется самый хромой верблюд // Вечерний Ростов. 1996. 17 мая.

² Савельев Д. Двойные стандарты // Вечерний Ростов. 1996. 17 мая.

³ Ивлеев А. Коммунисты восстанавливают политбюро // Вечерний Ростов. 1996. 20 мая.

⁴ Боровой К. Здравствуй, Зюганов // Вечерний Ростов. 1996. 17 мая.

⁵ ГАРО. Ф. Р-4530. Оп. 1. Д. 54. Л. 17, 19, 31, 66.

⁶ Там же. Л. 62, 64, 66.

⁷ ГАРО. Ф. Р-4530. Оп. 1. Д. 54. Л. 75.

⁸ ГАРО. Ф. Р-4530. Оп. 1. Д. 67. Л. 2.

Нельзя обойти вниманием освещение попыток разрешения Чеченского конфликта в период предвыборной гонки. Несмотря на все усилия политтехнологов, данная тема оставалась в фокусе общественного внимания и не могла не ослаблять позиций действующей власти. В связи с этим, освещение усилий власти к установлению мира на Кавказе приобрело более явный и осязаемый характер. Яркой иллюстрацией этому может послужить публикация материалов пресс-конференции Командующего Северо-Кавказским военным округом из рубрики «Чечня боль России»: «Проявить волю... Между тем, судя по заявлениям военных, к 20 апреля должна быть завершена локализация бандформирований на территории Чечни, без того, по их мнению, невозможно установить мир в республике... Вот почему обе стороны должны проявить волю и остановить войну»¹. Теперь, в канун выборов, тон материалов о Чечне значительно отличался от прежнего. Очевидно, что властью предпринимались реальные шаги по прекращению войны. Избиратель отождествлял боевые действия и тяжелое экономическое положение исключительно с новой властью, поэтому прекратить войну стало необходимым условием победы Б.Н. Ельцина на предстоящих выборах. Каждое событие, так или иначе связанное с разрешением Чеченского конфликта, освещалось с особым вниманием. Кроме того, прослеживается изменение в риторике, речь не шла о победе, теперь война должна была «просто закончиться». Слова «урегулирование», «соглашение», «перемирие», «договоренность» стали употребляться в материалах, посвящённых конфликту гораздо чаще².

Результаты голосования в первом туре показали, что при всей беспрецедентной по масштабам агитационной активности власти переизбрание Б.Н. Ельцина не было гарантировано. В первом туре по Ростовской области большинство голосов набрал Г.А. Зюганов³. Очевидно,

¹ Малыгин М. Пресс-конференция Командующего // Молот. 1996. 4 апреля.

² Ельцин в Чечне // Вечерний Ростов. 1996. 29 мая; Серов К. С войной покончили мы счеты! // Вечерний Ростов. 1996. 30 мая; Горявин В. Тихому Дону с Чечней делить нечего // Вечерний Ростов. 1996. 7 июня; Малыгин М. Уходим, уходим... // Молот. 1996. 1 июля; Малыгин М. Неужели не остановимся? // Молот. 1996. 9 июля; Малыгин М. Назрань, идут переговоры // Молот. 1996. 11 июля.

³ Подведены окончательные итоги голосования 16 июня // Город N. 1996. 19–25 июня.

для местной администрации это могло обернуться «гневом» московского начальства и кадровыми перестановками, однако ситуацию спасало то, что Ростовская область была далеко не в лидерах Юга страны по числу проголосовавших за коммунистов. В статье «Города N» «На фоне «красного пояса» Дон кажется «розовым», авторами был проведен анализ политической ситуации, имевшей место после первого тура выборов. Примечателен вывод, относительно деятельности Б.Н. Ельцина на президентском посту: «Кем бы и как бы не оценивался Ельцин, его неоценимая заслуга перед Россией и всем миром заключается в том, что (если закрыть глаза на предвыборный беспредел ельцинистов) президент Ельцин первый из российских самодержцев набрался ума и мужества создать почти цивилизованную конкурентную среду в политике. Да, конкуренция имеет пока варварские формы, но она стала реальностью»¹.

Итоги первого тура выборов не могли не отразиться на деятельности донских СМИ. В преддверии второго тура начался очередной, более жёсткий агитационный «марафон». В СМИ звучали прямые и завуалированные призывы отдать свой голос за действующего Президента². Кроме этого, промежуток между двумя турами, характеризовался появлением разоблачений, свидетельств о нарушениях в голосовании, махинациями с бюллетенями и т.п.³

Ещё одной актуальной темой для местных СМИ между первым и вторым туром стала проблема распределения голосов, набранных кандидатами, не прошедшими во второй тур⁴. Особенно это касалось А.И. Лебеда⁵, занявшего

¹ Курушина О., Павлов В., Мирошниченко А. На фоне «красного пояса» Дон кажется «розовым» // Город N.1996. 12–18 июня.

² Мирзабекова Н., Простаков С. Борис, давай на бис! // Вечерний Ростов. 1996. 17 июня; Васильева А. Спасем и сохраним Россию // Молот. 1996. 1 июля; Мы учимся демократии. Городской штаб общественной поддержки кандидата в Президенты Б.Н. Ельцина // Вперёд. 1996. 22 июня; Любченко Ю. Важно не ошибиться // Вперёд. 1996. 29 июня; Уполовников А. Вперед или назад? // Там же.

³ Губыш М. Иванченко и «Правда-5» о выборах в Ростове врут опять // Вечерний Ростов. 1996. 24 июня; Попович И. Кому сег.ня на руку неточные списки избирателей? // Вечерний Ростов. 1996. 26 июня.

⁴ Заявление Александра Лебеда // Вперёд. 1996. 26 июня; Яблоко готово поддержать Президента, но... // Там же.

⁵ Губыш М. За кого будут голосовать избиратели А. Лебеда? // Вечерний Ростов. 1996. 24 июня.

в первом туре третье место. СМИ практически сразу начали транслировать решение генерала «отдать» свои голоса Б.Н. Ельцину. Так, в статье: «Если мы хотим жить, двигаться надо вперёд»¹ А.И. Лебедь пространно рассуждает о будущем страны, прямо заявляя, что «Зюганов – носитель старой идеи, попытка возврата к ней приведет к краху. Борис Ельцин носитель новой идеи. Эта идея осуществляется плохо, но за ней есть перспектива»². Генерал не идеализировал деятельность Президента, но дал четкую установку своим избирателям.

В большинстве своем, областная периодика следовала общероссийскому агитационному направлению. Однако имели место издания, явно противопоставлявшие себя сложившемуся мейнстриму – партийная пресса. Большинство политических партий и общественно-политических движений Ростовской области издавали свои газеты, листки, информационные бюллетени плакаты, брошюры и т.п. Так, КПРФ издавала газеты «Донская искра», «Вести с Дона», ЛДПР – газету «ЛДПР-диалог Дон». Всесоюзная коммунистическая партия большевиков совместно с Российской коммунистической рабочей партией издавали газету «Буревестник Дона», а социал-патриотическое движение «Держава» – газету «Донская держава»³. В отличие от крупных изданий, на страницах этих газет можно было встретить не только оппозиционные призывы и критику действующей власти⁴, но и обвинения в ведении нечестной предвыборной кампании. Так, коммунистами выдвигалось множество обвинений в фальсификациях, подтасовках, обороте чистых бюллетеней и т.д.

Говоря о законодательном регулировании участия СМИ в избирательных процессах, следует отметить, что весьма часто законодательство нарушалось либо исполнялось не в полной мере, однако касалось это, прежде всего партийной печати, о чём свидетельствует служебная переписка инспекции по печати с прокуратурой области⁵. Иногда

¹ Понамарев П. Если мы хотим жить, двигаться надо вперед // Молот. 1996. 1 июля.

² Там же.

³ Бюро знакомств // Ростовские диалоги. 1996. 6 июля.

⁴ Хорошайлов Н. «Всенародный» ли у нас президент? // Донская Искра, без даты, регистрационный номер 30663.

⁵ ГАРО. Ф. Р-4530. Оп. 1. Д. 54. Л. 17, 19, 31, 62, 64, 66.

же правовые нормы просто игнорировалось, как например, в случае с газетой «Не дай Бог!». Данный еженедельник был организован журналистами издательского дома «Коммерсант», издавался тиражом около 10 млн экземпляров, и распространялся по всей стране, включая Ростовскую область¹. Примечательно, что первый номер газеты не имел выходных данных, что впоследствии вызвало скандал на самом высоком уровне. И лишь в четвертом выпуске было опубликовано, что виной этому «элементарная забывчивость». Кроме того, в этом же номере коллектив редакции ответил на вопрос о том, кем финансируется издание: «Финансирование газеты организовано группой состоятельных российских граждан, которым совершенно небезразлично, что произойдет с этой страной после 16 июня»². Данные об учредителе появились ещё позже, в седьмом выпуске, им был Московский региональный фонд поддержки первого Президента Российской Федерации³. На страницах издания активно критиковалась КПРФ и лично Г.А. Зюганов⁴. Деятельность газеты была направлена на устрашение населения, на подрыв доверия к коммунистам. Среди основных «предупреждений» были: массовые аресты, репрессии, голод и даже неминуемая гражданская война⁵.

Газета «Не дай Бог!» – яркий пример издания, целью которого являлось манипулирование общественным мнением. Издание пестрило жёсткими карикатурами на Г.А. Зюганова и других коммунистов. В каждом выпуске было много мини-интервью с развернутым ответом на один вопрос о предстоящих выборах. Свое мнение по поводу невозможности возврата к коммунизму высказывали известные личности⁶. Наряду с соотечественниками

¹ В свет выходит газета «Не дай бог!». URL: <http://www.yeltsinmedia.com/events/april-20-1996/#easy-footnote-6-5767> (дата обращения: 29.03.2020).

² Это что за газета? // Не дай бог! 1996. 11 мая.

³ Ростова Н. Пиррова победа. URL: <https://www.svoboda.org/a/27835484.html#44> (дата обращения: 29.03.2020).

⁴ Зюганов постоянно врет // Не дай бог! 1996. 1 июня; «Зюгхайль» // Не дай бог! 1996. 25 мая.

⁵ Сидоренко Е. Они будут стрелять друг в друга. А попадать будет в нас // Не дай бог! 1996. 27 апреля; Спиридонов И. Ни себе ни детям // Там же; К войне за дело коммунистической партии будьте готовы // Не дай бог! 1996. 4 мая; Красные угробили целую губернию // Не дай бог! 1996. 1 июня.

⁶ Андрей Макаревич: советская власть гнусное время // Не дай бог! 1996. 8 июня; Инна Чурикова: в большевистскую систему не верю // Там же. Ролан Быков: я голосую за Ельцина // Не дай бог! 1996. 20 апреля.

неприятие в отношении коммунистического реванша высказывали и зарубежные знаменитости: Пьер Ришар, Вероника Кастро, Виктория Руффо и др.¹

Реакция руководителя Ростовского областного избирательного штаба в поддержку Г.А. Зюганова депутата Государственной думы Л.А. Иванченко на распространение в Ростовской области газеты «Не дай Бог!» не заставила себя ждать. Им было направлено письмо² начальнику Северо-Кавказского регионального управления регистрации и контроля за соблюдением законодательства о средствах массовой информации и печати Т.Н. Селедцовой. Автор письма обращал внимание руководителя на нарушение ст. 38, 39 и 43 Федерального Закона «О выборах Президента РФ» и на отсутствие выходных данных издания. Обвинял лично начальника управления федеральной почтовой связи Ростовской области В.И. Евстратова в распространении газеты вопреки запрету. Автор письма отмечал, что «по многочисленным звонкам учителей, не называющих свои фамилии из страха потерять работу, стало известно, что заведующая РАЙОНО Советского района гор. Ростова-на-Дону Грегуль Л.К. на служебном совещании раздавала эти газеты директорам школ с требованием читать отдельные статьи старшеклассникам»³. Со стороны власти никаких мер предпринято не было, и газета продолжила издаваться и распространяться⁴.

Финансирование предвыборной кампании регламентировалось нормами, закреплёнными в Федеральном законе «О выборах Президента Российской Федерации»⁵, и производилось из федерального бюджета. Данные выборы в финансовом отношении были успешным мероприятием для местной печати (см. Приложение № 3). Как отмечает С.В. Коновченко, в период

¹ Вероника Кастро: Свобода для меня важнее всего // Не дай бог! 1996. 1 июня; Пьер Ришар: Плохо бы мне было при коммунистах // Там же; Тропиканка за демократию на всех широтах // Не дай бог! 1996. 27 апреля; Виктория Руффо: меня покорила свободная Россия // Не дай бог! 1996. 8 июня.

² ГАРО. Ф. Р-4530. Оп. 1. Д. 50. Л. 102.

³ ГАРО. Ф. Р-4530. Оп. 1. Д. 50. Л. 103.

⁴ В свет выходит газета «Не дай бог!». URL: <http://www.yeltsinmedia.com/events/april-20-1996/#easy-footnote-6-5767> (дата обращения: 29.03.2020).

⁵ О выборах Президента РФ... URL: <https://base.garant.ru/1518948/> (дата обращения: 27.12.2020).

избирательных кампаний СМИ своей информационной функции придают манипулятивный характер. Этот процесс проявился отчетливо именно в данный период, позволив пополнить бюджеты изданий, а также личные накопления многих журналистов¹.

Говоря об эволюции законодательной базы, необходимо указать, что в дальнейшем степень регламентации освещения СМИ избирательных кампаний в значительной степени увеличилась, что нашло отражение в принятых в 2000 г. Федеральных законах «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» и «О выборах Президента Российской Федерации»².

После второго тура выборов политический накал в региональных СМИ ожидаемо спал. До старта губернаторских выборов информационная повестка донской периодики вернулась к обычному тематическому спектру. Вновь стали публиковаться материалы аналитического характера о перспективах развития страны³. На страницах газет возобновилась и тема Чечни⁴.

В соответствии с Указом Президента РФ № 1177 «О структуре федеральных органов исполнительной власти» от 14 августа 1996 г.⁵ произошла реорганизация и переименование Комитета РФ по печати – он стал называться Государственным комитетом РФ по печати. Этим же указом была ликвидирована Государственная инспекция по защите свободной печати и массовой информации при Министерстве печати РФ. Её функции стало выполнять Северо-Кавказское региональное управление комитета РФ по печати.

После президентских выборов 1996 г. контроль за СМИ был существенно усилен. Управление по печати всё чаще обращалось в

¹ Коновченко С.В. СМИ в избирательных кампаниях 1989–2004 гг. // Выборы и референдумы в Ростовской области 1989–2004 гг. Ростов н/Д, 2004. С. 70.

² Российские СМИ в избирательных кампаниях 1999 и 2000 гг. (Материалы конференции Национального Института Прессы). М., 2000. С. 31.

³ Подшибякин С. После выборов. В ожидании чуда // Молот. 1996. 30 июля.

⁴ Острижный В. Война окончена. Вы победили... // Вперёд. 1996. 17 августа; Сергиенко П. Ещё один политический урок // Молот. 1996. 20 августа; Милиционеры из окружения вышли, а строители? // Там же.

⁵ О структуре федеральных органов исполнительной власти: Указ Президента РФ от 14 августа 1996 г. № 1177. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/9885> (дата обращения: 10.10.2020).

прокуратуру и УВД Ростова-на-Дону по поводу СМИ, нарушающих закон. Как правило, это влекло за собой судебные разбирательства¹. Направлено это было на упорядочение рынка СМИ, на ликвидацию незаконных изданий и издательств, которых становилось всё больше. Так, за 1996 г. региональным управлением по печати было направлено 13 исковых заявлений в суды общей юрисдикции с целью признания недействительными свидетельств о регистрации СМИ. По состоянию на 1 января 1997 г. 6 из 13 исков были удовлетворены, остальные находились на стадии рассмотрения². Редактору газеты «Донские войсковые ведомости» было вынесено предупреждение за разжигание национальной розни по ст. 4 Закона РФ «О СМИ». Редактор «Ростсельмашевца» был привлечен к ответственности за выпуск газеты без регистрации. В связи с непредоставлением обязательного экземпляра, к чему обязывала ст. 171 КоАП РФ, управлением по печати были составлены и направлены в суд протоколы на редакторов газет «Донская панорама», «Речник Дона», «Огни города», «Рассвет», «Коммерсант-Ростов» и др. Были составлены протоколы за искажение выходных данных в газетах «103 плюс», «Приазовье» и «38 канал»³.

Выборы Губернатора Ростовской области были назначены на 29 сентября 1996 г. Началом предвыборной кампании следует считать 25 июля 1996 г., когда Законодательным Собранием Ростовской области был принят областной закон «О выборах Главы Администрации (Губернатора) Ростовской области»⁴. Данный нормативно-правовой акт, по аналогии с федеральными законами, регламентировал все аспекты предстоящих выборов, в том числе и деятельность СМИ. В донской печати началась активная предвыборная кампания, основными кандидатами были В.Ф. Чуб и Л.А. Иванченко. По риторике в СМИ и методам агитационной борьбы данные выборы были весьма схожи с прошедшими президентскими. Действующий губернатор В.Ф. Чуб пользовался поддержкой крупных местных бизнесменов, полномочного

¹ ГАРО. Ф. Р-4530. Оп. 1. Д. 67. Л. 58, 59; Ф. Р.- 4530. Оп. 1. Д. 68. Л. 2, 4–6, 49, 53.

² ГАРО. Ф. Р-4530. Оп. 1. Д. 67. Л. 2–3.

³ Там же.

⁴ О выборах Главы Администрации (Губернатора) Ростовской области: Закон Ростовской области от 25 июля 1996 г. URL: <https://base.garant.ru/9901218/> (дата обращения: 27.12.2020).

представителя Президента в Южном Федеральном округе, а также рассчитывал на поддержку Кремля¹. Целесообразно привести емкую, хоть и озвученную значительно позже описываемых событий, характеристику на В.Ф. Чуба, опубликованную в статье журнала «Коммерсантъ Власть. Ростовская область»: «Ростовскому губернатору приписывают достоинства кабинетного политика, который умеет расставлять фигуры в администрации и не допускать появления реальной альтернативы себе. Ярких личностей в команде губернатора нет, его заместители сидят на хозяйстве и в политике почти не засвечены. Они незаметны и малоизвестны. Главные козыри Чуба – богатый опыт управления областью, умение использовать административный ресурс и поддержка Кремля»².

Еще более жёсткие обвинения в адрес кандидата В.Ф. Чуба были выдвинуты в статье «Уголовный комбайн»³, опубликованной «Новой газетой» от 5–11 октября 1998 г. Примечательна она тем, что автор обвиняет лично губернатора В.Ф. Чуба в вымогательстве, а именно в требовании от директора Ростсельмаша В.А. Тринёва 10% от прибыли с продажи комбайнов. Также в материале говорится о дружеских связях чиновника с Ростовским бизнесменом М.Ю. Пармоновым и о существовании «чёрной кассы» главы администрации.

Вместе с тем предвыборная кампания на страницах донских газет проходила со значительным и ожидаемым перевесом в пользу действующего губернатора. СМИ позиционировали В.Ф. Чуба как управленца, активно работающего, эффективного, незаменимого для дальнейшего развития региона⁴. Имели место обращения в СМИ руководителей региональных предприятий, которые не представляли будущего области в случае кардинальной смены власти⁵. На данных выборах администрация области в

¹ Мирошниченко А. Ростов-на-выборах: Политический дневник 96-го. Ростов н/Д, 1997.

² Темерницкий А. Ростовская область // Коммерсантъ Власть. 2001. 18 сентября. С. 42.

³ Уголовный комбайн // Новая газета. 1998. 5–11 октября.

⁴ Решится в сентябре. В поддержку В.Ф. Чуба // Молот. 1996. 27 августа; Глава должен быть хозяйственником, а не политиком // Молот. 1996. 10 сентября; Андрущенко А. Хватит нам потрясений // Молот. 1996. 24 сентября.

⁵ Бабушкин А., генеральный директор ОАО «Миллеровский МЭЗ». К старому возврата нет // Молот. 1996. 17 сентября; Лаптев А., директор предприятия «Мир». Главное для нас стабильность // Молот. 1996. 24 сентября.

полной мере использовала административный ресурс, налаживающиеся связи и «хорошие» отношения с редакционными коллективами (см. Приложение № 2).

Обращает на себя внимание активность газеты «Молот» в агитации за действующего Губернатора. Из номера в номер выходили материалы, в которых представители самых разных сфер общественной жизни прямо призывали жителей Дона голосовать за действующего Губернатора¹.

Ещё одной особенностью редакционной политики газеты, которая получила новый импульс после президентских выборов, было отождествление В.Ф. Чуба с федеральной властью и лично с победившим на выборах Б.Н. Ельциным. Особенное внимание уделялось фактам получения помощи от федерального центра². Очевидно, это было необходимо для позиционирования действующего губернатора, как человека, способного договариваться с Москвой и решать проблемы Дона. Так, в статье «Вопросы культуры на Дону приоритетные»³, В.Ф. Чуба поддержал Министр культуры Российской Федерации Е.Ю. Сидоров. Похожей по содержанию была статья «По приглашению губернатора В.Ф. Чуба»⁴. Необходимо отметить, что агитационные материалы других кандидатов присутствовали на газетных полосах в гораздо меньших объёмах⁵, вопреки требованиям закона «О выборах Главы Администрации (Губернатора) Ростовской области», в частности п.2 ст.

¹ Журналисты за реформы. Заявление исполкома правления Ростовской областной организации Союза журналистов России // Молот. 1996. 17 сентября; Максименко Ю. Сход поддержал кандидата // Молот. 1996. 17 сентября; Кулиш Ю., Председатель комитета профсоюза. Энергетики за В. Чуба // Молот. 1996. 24 сентября; Поддержка ростовской ТПП // Там же; Козлова Е. Вместе с В.Ф. Чубом хотят работать медики Дона // Молот. 1996. 26 сентября; Половников В., Президент Донского союза предпринимателей и арендаторов; Предприниматели решили // Молот. 1996. 26 сентября.

² Трояк В. В область пошла помощь // Молот. 1996. 12 сентября.

³ Сидоров Е., Министр культуры Российской Федерации. Вопросы культуры на Дону приоритетные // Молот. 1996. 24 сентября.

⁴ По приглашению губернатора В.Ф. Чуба // Молот. 1996. 17 сентября.

⁵ Предвыборный марафон Л. А. Иванченко // Молот. 1996. 24 сентября; Сергей Викторович Шацкий // Там же.

28 главы 6, который гласил: «кандидатам гарантируются равные условия доступа к средствам массовой информации»¹.

Несмотря на то, что выборы губернатора Ростовской области проходили в атмосфере всецелого одобрения главного кандидата В.Ф. Чуба, в условиях столичной поддержки, финансовая составляющая для региональных СМИ была не столь радужной. Так, по воспоминаниям главного редактора газеты «Наше время» В.Н. Южанской (см. Приложение № 2), эти выборы для газеты были скорее хорошо выстроенным взаимодействием, частью партнёрских отношений с администрацией. Главный редактор газеты «Молот» А.Н. Довлекаев даёт более негативную характеристику этой предвыборной кампании: «Это были самые непростые выборы! И ничего хорошего сказать о них не могу» (см. Приложение № 3). Оба руководителя сходятся в том, что данные выборы активизировали мощный административный ресурс. Нельзя не упомянуть и тот факт, что только в день выборов в областную Избирательную комиссию от представителей Л.А. Иванченко поступило 23 жалобы по поводу фальсификации выборов². Однако рабочая группа Центризбиркома считала их необоснованными, поскольку «не было предоставлено никаких подтверждающих материалов»³.

Следует сказать и об участии городских и районных СМИ в избирательных компаниях городов и районов области. В период с 22 декабря 1996 да по 1 июня 1997 г. проходили выборы глав муниципальных образований и депутатов представительных органов местного самоуправления Ростовской области⁴.

Манипулятивные технологии, отработанные на выборах федерального и областного уровня, активно использовались и на уровне муниципалитетов,

¹ О выборах Главы Администрации (Губернатора) Ростовской области: Закон Ростовской области от 25 июля 1996 г. URL: <https://base.garant.ru/9901218/> (дата обращения: 27.12.2020).

² Журнал «Местная Власть» Первые выборы первого губернатора 1996 г. Сборник электоральной статистики подготовлен по заказу Избирательной комиссии Ростовской области. С. 11.

³ Там же.

⁴ Архив выборов и референдумов. URL: http://www.rostov.izbirkom.ru/arkhiv-vyborov-i-referendumov/khronologiya-vyborov-i-referendumov/?PAGEN_1=12 (дата обращения: 20.01.2021).

зачастую принимая откровенно грубые формы. Где-то это было связано с использованием чиновниками административного ресурса, где-то с желанием местного бизнеса и просто способных «оплатить» избирательную компанию граждан проникнуть во власть. Весьма яркий пример, касающийся выборов мэра города Шахты в 1997 г., приводит С.В. Коновченко: из 15 кандидатов, в числе которых были вице-мэр, депутат областного парламента и 5 директоров шахт уверенную победу одержал никому неизвестный до выборов молодой бизнесмен¹. В другом шахтерском городе области Новошахтинске ситуация была иной. С самого начала избирательной кампании городская газета «Знамя шахтера» чрезвычайно активно поддерживала «главного» кандидата – действующего главу администрации В.А. Солнцева². Практически каждый выпуск газеты содержал массу материалов в его поддержку. Это и письма ветеранов труда³, и коллективные предложения поддержать действующего главу, так как «коней на переправе не меняют»⁴, и неистовая благодарность «за заботу»⁵ и т.д. Тон материалов часто носил пафосный характер: «он – достойный человек... всегда выполняет то, что обещает... Солнцев уже знает, как решать любой вопрос»⁶, «...очень благодарны Администрации города..., – её главе Виктору Александровичу Солнцеву за эту заботу о нас»⁷, «он и сейчас сохранил спортивную форму и бойцовские качества»⁸. Ожидаемо, победу с явным преимуществом одержал именно он⁹. А в Зерноградском районе явного лидера среди кандидатов не было¹⁰. Агитация на страницах издания проходила спокойно, без перегибов в какую-либо сторону, были

¹ Коновченко С.В. СМИ в избирательных кампаниях 1989-2004 гг. // Выборы и референдумы в Ростовской области 1989–2004 гг. Ростов н/Д, 2004. С. 70.

² Лисицин В. Поддержали единогласно // Знамя шахтера. 1997. 5 февраля; Обогагатители поддерживают шахтеров «Степановской» // Знамя шахтера. 1997. 6 февраля.

³ Хмыров Н., ветеран труда шахты «Западная-Капитальная». Мнение избирателя // Знамя шахтера. 1997. 30 января.

⁴ Кириллова Г. Поддержали предложение горняков шахты «Степановская» // Знамя шахтера. 1997. 30 января.

⁵ Кириллова Г. Спасибо за дорогу и новый маршрут // Знамя шахтера. 1997. 7 марта.

⁶ Обогагатители поддерживают шахтеров «Степановской» // Знамя шахтера. 1997. 6 февраля.

⁷ Кириллова Г. Спасибо за дорогу и новый маршрут // Знамя шахтера. 1997. 7 марта.

⁸ Щекин А. Избиратели решили: за Солнцева! // Знамя шахтера. 1997. 28 марта.

⁹ Итоги выборов главы администрации (мэра) города Новошахтинска, состоявшиеся 30 марта 1997 г. // Знамя шахтера. 1997. 3 апреля.

¹⁰ Белоконь Л. Явного лидера нет // Донской маяк. 1997. 26 февраля.

представлены все кандидаты, в более или менее равной степени¹, однако победу всё же одержал действующий глава А.Г. Филимонов. Напряженной была подготовка к выборам в Константиновском районе области, о чём весьма подробно информировала межрайонная газета «Донские огни». Издание являлось настолько желанным ресурсом для агитации кандидатов и было до такой степени вовлечено в избирательный процесс, что накануне выборов даже вышла специальная статья «Агитация, но не антиагитация», в которой общественно-политический обозреватель газеты В. Серова от имени редакции в достаточно резкой манере разъясняла кандидатам и их сторонникам правила ведения избирательной кампании. По словам В. Серовой, «за «своего» кандидата агитируйте, но не лейте грязь на другого. Предупреждаем сразу: в таких случаях будем и «резать», и «заворачивать»².

После избирательных кампаний 1996 г. в целях «совершенствования структуры Администрации области» вышло Постановление Главы администрации области №149 от 31 декабря 1996 г. «Об образовании пресс-службы Главы администрации (губернатора) Ростовской области, утверждении Положения и штатной численности пресс-службы»³. В сущности, это было дальнейшее развитие существовавшего уже пресс-центра, выразившееся в увеличении численного состава. Штат был увеличен до 14 человек, а также были расширены возложенные на него функции. Среди наиболее значимых задач в сфере взаимоотношений со СМИ следует выделить: обеспечение связи губернатора со СМИ; организация информационного обеспечения деятельности Главы администрации области; предоставление СМИ информации о деятельности губернатора, принятых постановлениях, распоряжениях⁴ и т.д. При этом данные задачи конкретизировались такими обязанностями нового государственного института как: формирование и поддержание информационного фона о деятельности Губернатора, его заместителей и членов Правительства области;

¹ Кандидат обретает поддержку // Донской маяк. 1997. 26 февраля; Верим в нашего кандидата. Коллектив педучилища // Донской маяк. 1997. 8 марта; Нужен новый подход // Там же.

² Серова В. Агитация, но не антиагитация // Донские огни. 1997. 6 февраля.

³ ГАРО. Ф. Р-4495. Оп. 1. Д. 415. Л. 87.

⁴ Там же. Л. 89.

мониторинг средств массовой информации, анализ общественного мнения по вопросам деятельности Губернатора и администрации области; обзоры материалов печатных и электронных СМИ с целью анализа восприятия массовым сознанием работы администрации области¹. Налицо явные попытки власти усилить контроль за СМИ, чёткая установка на работу через информационное пространство с общественным мнением и общественными настроениями. При этом, если пресс-центр был структурой при Администрации области, то вновь образованное структурное подразделение аппарата Администрации стало выполнять расширенные функции пресс-службы Главы Администрации (Губернатора).

Согласно данным Северо-Кавказского регионального управления по СМИ и печати на 1 января 1997 г. зарегистрированные донские печатные СМИ были представлены 358 газетами, из которых 205 областных, 111 городских и районных и 42 многотиражных². Среди учредителей государственные структуры значились в 52 газетах³.

Важным событием для донской прессы после выборов президента стало принятие Постановления Главы Администрации Ростовской области от 29 декабря 1997 г. № 470 «Об утверждении Положения о департаменте по печати и телерадиовещанию Ростовской области, его структуры и штатного расписания»⁴. В документе были закреплены принципы, которые начали постепенно превращать региональные СМИ в информационно-пропагандистский рупор, подотчетный местной власти, и зависимый от неё. Был учрежден Департамент по печати и телерадиовещанию Ростовской области, одной из главных функций которого являлось проведение государственной политики по удовлетворению потребности населения в печатной продукции, а также решение вопросов, связанных с дотированием областных, городских и районных изданий из областного бюджета. Очевидно,

¹ ГАРО. Ф. Р-4495. Оп. 1. Д. 415. Л. 89.

² ГАРО. Ф. Р-4530. Оп. 1. Д. 67. Л. 2.

³ ГАРО. Ф. Р-4530. Оп. 1. Д. 67. Л. 42.

⁴ Об утверждении Положения о департаменте по печати и телерадиовещанию Ростовской области, его структуры и штатного расписания. Постановление Главы Администрации Ростовской области от 29 декабря 1997 г. № 470. URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?doc_itself=&backlink=1&nd=144004832&page=1&rdk=3#I0 (дата обращения: 08.04.2020).

что в подобных условиях для СМИ выстраивание собственной редакторской политики и выбор информационной повестки становились весьма затруднены. Возглавила департамент Н.Л. Бабич, занимавшая до этого должность руководителя пресс-службы главы администрации.

Говоря об информационной повестке в региональных СМИ рубежа 1997–1998 гг., нельзя не отметить усиление внимания к экономическим проблемам, которые привели к дефолту 17 августа 1998 г. Материалы газет иллюстрировали явную растерянность и обеспокоенность общества¹. Катастрофические процессы в экономике затронули все сферы жизни страны, что повышало напряженность в обществе.

В первые дни кризиса донская пресса опубликовала множество заявлений политиков, материалов различных пресс-конференций, заседаний государственных органов и т.п.² Большинство публикаций имело общую черту – успокоить общество. Бросается в глаза также желание власти переложить бóльшую часть ответственности за происходящее на «мировые финансовые рынки». Так, в заявлении Правительства РФ и ЦБ РФ от 17 августа 1998 г. делался акцент на зависимость экономики России от общемировых экономических процессов и как следствие на невозможность безболезненного преодоления текущей кризисной ситуации³.

В областных СМИ высказывались и представители местной власти. Так, в статье «Губернатора Дона кризис не страшит»⁴ донской лидер демонстрировал оптимистичный взгляд на происходящее, отмечая лишь ряд «неприятностей» для экономики региона. Вместе с тем в публикации говорится о несогласии Губернатора с позицией центральной власти.

¹ Николаев Н. Судите сами // Вперёд. 1998. 22 августа; Чернышев М. Мэр: не дать взвинтить цены // Вечерний Ростов. 1998. 25 августа; Николаев Н. Россия на переломе. Но лимит потрясений исчерпан // Вперёд. 1998. 26 августа; Кто цены слишком задерет, в Ростове дня не проживет // Вечерний Ростов. 1998. 27 августа; Сбербанк принимает и выдает вклады без ограничений // Там же.

² Кириенко С.В., Дубинин С.К. Заявление Правительства Российской Федерации и Центрального Банка Российской Федерации // Вечерний Ростов. 1998. 21 августа; Кириенко С.В., Дубинин С.К. О политике валютного курса // Там же; Гиренко Ю. Городской бюджет: секвестр в Ростове почти не виден // Там же.

³ Кириенко С.В., Дубинин С.К. Заявление Правительства Российской Федерации и Центрального Банка Российской Федерации // Вечерний Ростов. 1998. 21 августа.

⁴ Гиренко Ю. Губернатора Дона кризис не страшит // Вечерний Ростов. 1998. 21 августа.

Губернатор поддерживает «правительство не безоговорочно, не соглашаясь с попытками Москвы взвалить всю ответственность на региональные и местные власти»¹.

Безусловно, самым активным образом в анализ возникших экономических проблем включались деловые издания. Газета «Город N» регулярно поднимала вопрос о нестабильной ситуации на инвестиционном рынке региона². Так, в статье «Москвичи интересуются областными газетами» анализируется процесс, связанный с началом важного этапа в развития региональных СМИ – с возникновением медиа-холдингов³. Интересна позиция редактора газеты «Наше Время» В.Н. Южанской относительно попытки московских бизнесменов купить газету «Молот». На страницах газет отмечалось, что: «Вера Южанская выступила перед депутатами с сообщением, в котором призналась, что различные московские структуры активизировались на ростовском рынке СМИ. Делали предложения и «Нашему Времени». Но Вера Южанская, как редактор, достаточно уверенно чувствует себя, поэтому предложения москвичей не нашли понимания и только прибавили ей поводов выступить перед депутатами с призывом больше внимания уделять областным изданиям»⁴. Позиция губернатора в данном вопросе тоже была весьма однозначна и выражалась в явном нежелании «отдать газету на сторону»⁵. Кроме того, в статье отмечались кризисные процессы в развитии газеты «Молот». Новому редактору А.Н. Довлекаеву предстояло вывести газету в лидеры рынка, привлекая молодых журналистов, инвесторов, чтобы занять «утраченные информационные ниши»⁶.

Процесс возникновения медиахолдингов был характерен для СМИ федерального и регионального уровня. Обусловлено это было тем, что функционировать самостоятельно для конкретного издания становилось всё

¹ Там же.

² Бураков И. Ростовский бизнес теряет свою независимость // Город N. 1998. 17–23 июня; Бураков И. За год донские предприятия подешевели в несколько раз // Город N. 1998. 1–7 июля;

³ Мирошниченко А. Москвичи интересуются областными газетами // Город N. 1998. 17–23 июня.

⁴ Мирошниченко А. Москвичи интересуются областными газетами...

⁵ Там же.

⁶ Там же.

сложней. Первым и самым крупным медиа-холдингом в Ростовской области стал «Дон-Медиа». А начинался этот процесс с учреждения государственного унитарного областного предприятия «Редакции газеты «Молот», в соответствии с постановлением Главы Администрации Ростовской области № 252 от 2 июля 1998 г. «О создании государственного унитарного областного предприятия «Редакция газеты «Молот»¹. В дальнейшем к предприятию присоединилась газета «Сальская степь». Организационно-правовая форма юридического лица – государственное унитарное предприятие Ростовской области «Дон-медиа».

Знаковым мероприятием в контексте усиления государственного контроля за СМИ стало заседание в Государственном комитете по печати коллегии на тему «О роли Госкомпечати России по соблюдению законодательства о СМИ» от 29 июля 1998 г.² Среди основных проблем в повестке встречи были выделены: дублирование названия печатных СМИ, превышение заявленных тиражей, рост числа газет «однодневок», пропаганда политического экстремизма, фашизма и наркомании, рост объёма материалов эротического характера, переходящих в порнографию и т.д. По результатам заседания были сформулированы требования к региональным управлениям Госкомпечати, среди которых ежеквартальные отчеты по каждому из проблемных пунктов. Следует заметить, что с этого момента административное давление на СМИ усилилось³.

В соответствии с принятым Государственной Думой 30 сентября 1998 г. и одобренным Советом Федерации 14 октября 1998 г. Федеральным законом «О государственной поддержке средств массовой информации и книгоиздания Российской Федерации»⁴ начальником правового управления Госкомпечати РФ Ю.А. Рылеевым было издано поручение об исполнении данного и аналогичных законов в регионах. В ответе руководителя Северо-Кавказского регионального управления Госкомпечати РФ значилось, что проект местного

¹ О создании государственного унитарного областного предприятия «Редакция газеты «Молот»: постановление Главы Администрации Ростовской области от 2 июля 1998 г. № 252. URL: <https://base.garant.ru/10000555/> (дата обращения: 08.04.2020).

² ГАРО. Ф. Р-4530. Оп. 1. Д. 78. Л. 33.

³ ГАРО. Ф. Р-4530. Оп. 1. Д. 83. Л. 48.

⁴ ГАРО. Ф. Р-4530. Оп. 1. Д. 78. Л. 22.

закона о господдержке не принят, однако конкретные меры поддержки оказываются¹. Среди перечисленных были: помощь с закупкой бумаги, снижение стоимости полиграфических услуг, и услуг почтовой доставки для 11 газет. Примечательно, что в ответ на снижение стоимости полиграфии для изданий, администрация «обязалась оказывать в отношении таких типографий политику протекционизма»². Соответствующий Областной закон «Об экономической поддержке средств массовой информации и полиграфических предприятий в Ростовской области»³ был принят лишь 19 июля 1999 г.

В последние годы XX века в практику работы региональных СМИ начинает активно внедряться Интернет. Одной из первых Интернет-газет в области стала «Ростовская электронная газета»⁴. Первый номер газеты вышел 12 апреля 1998 г., главным редактором и создателем которой был доктор филологических наук, профессор А.И. Акопов. Учредителем издания выступил Институт массовых коммуникаций, Кафедра теории и практики журналистики РГУ. В связи с этим представляет интерес воспоминание главного редактора газеты «Наше Время» В.Н. Южанской по поводу отношения донской журналистской среды к Интернету: «это казалось чем-то не очень серьёзным. Знаете, бывает, что определённые участки печатных полос занимают «милой чепухой», это связано с законами восприятия, то есть человек должен какую-то часть информации просто пробежать глазами. Вот и Интернет мы воспринимали примерно так, это забавно, интересно, но несерьёзно» (см. Приложение № 2).

К середине 1999 г. тема Чечни в местных газетах из постоянно действующей, «тлеющей», вспыхнула с новой силой⁵. Причиной этому послужила начавшаяся контртеррористическая операция на территории

¹ Там же. Л. 18.

² Там же.

³ Об экономической поддержке средств массовой информации и полиграфических предприятий в Ростовской области: Закон Ростовской области от 19 июля 1999 г. № 39-ЗС. URL: <https://www.donland.ru/documents/10703/> (дата обращения: 31.12.2020).

⁴ Ростовская электронная газета. Свидетельство о регистрации № 2967 от 12.07.1999 г. URL: http://old.relga.ru/archive/archive_1.htm (дата обращения: 12.04.2020).

⁵ Кобякин В. Ростовский след московских терактов // Наше время. 1999. 16 сентября; Бандиты хотят взорвать Россию. Кровавый след нелюдей // Молот. 1999. 17 сентября.

Северо-Кавказского региона, получившая в последствии неофициальное название «Вторая Чеченская война». Однако, самым тяжёлым потрясением для общества конца 1990-х гг. стала серия террористических актов, невиданных ранее по дерзости и масштабу. С сентября 1999 г. донские СМИ регулярно шокировали читателя все новыми подробностями о взрывах жилых домов¹. Особенный всплеск данной темы в местных газетах, безусловно, последовал после теракта в Волгодонске. Газеты пестрели заголовками «Бандиты хотят взорвать Россию. Кровавый след нелюдей»², «А дом перед взрывом проверяла милиция»³, «И всё-таки это случилось»⁴ и т.п. Позиция власти по данному вопросу была чёткой и недвусмысленной – «волна терроризма» пришла из-за рубежа, изначально попав на Кавказ, и уже оттуда, посредством террористических атак распространялась по всей стране⁵.

Совершенно очевидно, что данная ситуация была использована для мобилизации общества на решение проблем на Кавказе. В донских газетах появлялось всё больше материалов о конкретных террористах со всеми подробностями их злодеяний. Среди материалов данного цикла особенно эмоционально окрашенными были: «Чеченский волк с «русским хвостом»⁶, «Бизнесмен от террора»⁷, «Иностранная подпитка Ичкерии»⁸ и др.

Таким образом, в донской прессе имело место периодическое «сгущение красок» и нагнетание ужаса в связи с событиями в Чечне, но говорить об активной античеченской пропаганде не приходится. Большинство материалов подавалось с акцентом именно на террористическую угрозу, в том числе и для самого чеченского народа.

Отметим также, что на данном этапе тема Чеченского конфликта стала освещаться несколько иначе, чем в период «первой» войны на Кавказе. Тогда публикации в СМИ сводились к констатации фактов, нагнетанию страха. Роль

¹ Кобякин В. Ростовский след московских терактов // Наше время. 1999. 16 сентября.

² Бандиты хотят взорвать Россию. Кровавый след нелюдей // Молот. 1999. 17 сентября.

³ Сипетин В. А дом перед взрывом проверяла милиция // Молот. 1999. 21 сентября.

⁴ Хомчик Н., Кобякин В. И всё-таки это случилось // Наше время. 1999. 17 сентября.

⁵ Шабуркин А. Иностранная подпитка Ичкерии // Наше время. 1999. 10 декабря.

⁶ Артемов С. Чеченский волк с «русским хвостом» // Наше время. 1999. 10 сентября.

⁷ Артемов С. Бизнесмен от террора // Наше время. 1999. 22 октября.

⁸ Шабуркин А. Иностранная подпитка Ичкерии // Наше время. 1999. 10 декабря.

руководства страны показывалась невнятной и слабой, не было чёткого понимания, что будет дальше – газеты транслировали растерянность и неразбериху, имевшую место в реальности. На втором этапе материалы подаются под другим углом зрения. СМИ называют основных виновников терроризма, имена террористов, рассуждают о причинах терроризма, сообщают о конкретных действиях и задачах, стоящих перед политическим руководством страны.

Говоря об информационной тематике донских газет, следует отметить такие сюжеты, как вторая Чеченская кампания¹, финансовая и политическая несостоятельность государства², крайне негативное отношение к Б.Н. Ельцину³, а также активная деятельность премьер-министра В.В. Путина⁴.

В контексте данного исследования особенно интересен материал беседы В.В. Путина с главным редактором газеты «Молот» А.Н. Довлекаевым, которая состоялась в ноябре 1999 г. В интервью был поднят вопрос о роли местных СМИ в сохранении государственной целостности. По словам В.В. Путина, он внимательно следит за всем, что происходит в Донском регионе, поэтому «со всей ответственностью сказать, что роль региональных средств массовой информации в сохранении целостности Северного Кавказа, я бы даже сказал сильнее – в обеспечении его единения с экономическим, политическим и культурным пространством всей России, очень велика»⁵. Это, на первый взгляд, обычное интервью, было частью кампании по формированию положительного образа В.В. Путина (см. Приложение № 3). Доказательством этому является тот факт, что интервью это состоялось после звонка из администрации Президента в редакцию, а не по инициативе газеты, как это обычно бывает в подобных случаях (см. Приложение № 3).

¹ Сапронов А. В горах Дагестана // Наше время. 1999. 3 сентября.

² Сорокин К. Копаем дальше. Научил ли хоть чему-то август-98 российскую власть? // Деловой вторник. 1999. 17 августа.

³ Пахнет воровством! Как же отвратительно Борис Ельцин заканчивает свою карьеру! // Деловой вторник. 1999. 14 сентября.

⁴ Валинов П. Феномен Владимира Путина // Деловой вторник. 1999. 23 ноября.

⁵ В.В. Путин: Правительство ценит ваш вклад в поддержание политической стабильности // Молот. 1999. 16 ноября.

Отметим также событие, имевшее место несколькими месяцами ранее, в начале 1999 г. Указом Президента Б.Н. Ельцина главному редактору газеты «Вечерний Ростов» В.Г. Славянскому было присвоено звание «Заслуженный работник культуры Российской Федерации». В поздравительном слове делался акцент на заслуги руководителя в области укрепления дружбы и сотрудничества между народами и многолетнюю плодотворную работу¹.

Накопленный властью опыт в избирательных кампаниях 1990-х гг., в том числе и во взаимодействии со СМИ, сопровождался совершенствованием избирательного законодательства. В 1999 г. был принят ряд законов, регулирующих весь комплекс мероприятий, связанных с выборами. Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»² был принят Думой 5 марта и подписан Президентом 30 марта 1999 г. В новых редакциях были приняты Федеральные законы «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»³ и «О выборах Президента Российской Федерации»⁴ 24 июня и 31 декабря 1999 г. соответственно.

Законы вобрали в себя весь наработанный опыт по контролю, учету и взаимодействию власти со СМИ. Нормы стали более строгими, конкретными. Если Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав граждан Российской Федерации» 1994 г. включал в 36 статей, лишь 4 из которых касались вопросов агитации, то Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» 1999 г. содержал более 60 статей, 9 из которых имели прямое или косвенное отношение к деятельности

¹ Главный редактор «Вечернего Ростова» стал заслуженным работником культуры России // Вечерний Ростов. 1999. 15 января.

² О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»: Федеральный закон от 30 марта 1999 г. № 55-ФЗ. URL: <https://base.garant.ru/180280/> (дата обращения: 19.01.2021).

³ О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации: Федеральный закон от 24 июня 1999 г. № 121-ФЗ. URL: <https://base.garant.ru/3961844/> (дата обращения: 07.06.2020).

⁴ О выборах Президента Российской Федерации: Федеральный закон от 31 декабря 1999 г. № 228-ФЗ. URL: <https://base.garant.ru/3960885/> (дата обращения: 07.06.2020).

СМИ. Таким образом, участие донской печати в выборах депутатов Государственной Думы третьего созыва, прошедших 19 декабря 1999 г., происходило в новых условиях, в соответствии с новыми законодательными рамками и политическими реалиями. Исходя из этого, можно утверждать о начале нового этапа эволюции взаимоотношений органов власти и печатных СМИ в России и в Ростовской области. Кроме того, к этому времени в значительной степени эволюционировали и сами СМИ.

Итак, во взаимоотношениях органов государственной власти и СМИ в регионе в 1990-х гг. прослеживается два этапа. Первый (конец 1991 г. – середина 1995 г.) определялся отсутствием опыта реализации официально признанной и принятой концепции «свободы прессы». Это время для СМИ стало временем серьезнейших испытаний и вместе с тем почти безграничных возможностей для деятельности. В условиях рыночной экономики зарождались новые принципы функционирования печати. Фактически пресса работала в бесцензурном режиме со стороны органов государственной власти. Формировалась законодательная база, был принят главный нормативно-правовой акт – Федеральный закон «О средствах массовой информации», в русле требований и принципов которого развивалась журналистика новой России, нарабатывался опыт взаимодействия новых институтов власти и печатных СМИ. Законодательство в сфере СМИ, как и во многих других сферах, было рамочным, и только со временем оно приобретало детализированный характер в регулировании отдельных сфер деятельности СМИ. Вместе с ослаблением контроля со стороны государства СМИ столкнулись с финансовыми проблемами. Финансовая несостоятельность практически всех изданий привела к росту рекламного бизнеса в федеральных и региональных СМИ, подтолкнула редакционные коллективы к коммерциализации журналистики. При этом рекламный бизнес в прессе развивался, а норм и законов, его регламентирующих, не было. Злоупотребления в сфере рекламы зачастую переходили этические границы. Усугублял данную проблему и стремительный рост количества изданий, расширение их тематической направленности и аудитории. Появлялись

узконаправленные специфические издания, среди которых казачьи, религиозные, развлекательные и другие.

Трансформация общественно-экономических отношений, появление в стране предпринимательства, как вновь возникшего социального института, запустила процесс образования и нового типа печатных СМИ – деловой прессы, развитие которой стимулировало рост коммерческой рекламы и придание ей цивилизованных форм.

Тенденция к увеличению числа газет и журналов была характерна как для Ростовской области, так и для всей страны. В этих условиях органами власти предпринимались активные действия, направленные на учёт и систематизацию СМИ. Одним из первых государственных институтов, регулирующих деятельность СМИ в регионе, стала Ростовская региональная Государственная инспекция по защите свободы печати и массовой информации при Министерстве печати и информации РФ, осуществлявшая контроль за соблюдением средствами массовой информации законодательства. Был учрежден пресс-центр администрации Ростовской области, основной функцией которого было взаимодействие администрации со СМИ. С течением времени данная структура изменила свое название, став пресс-службой Главы администрации (губернатора) Ростовской области, увеличилась ее численность и функции. Центральной задачей службы стал контроль за содержательной частью и информационной повесткой региональных СМИ, анализ общественного мнения по вопросам деятельности Губернатора и администрации области и т.п. Очевидно, все эти действия были направлены на определение рамок информирования СМИ о деятельности власти, на продвижение политики руководства области в обществе и т.д. Руководством области предпринимало меры по установлению надежных связи со СМИ.

С течением времени финансовые проблемы стали предпосылкой к движению уже самих изданий в сторону государственной власти¹. В условиях рынка каждая газета, каждая редакция самостоятельно решали финансовые

¹ Коновченко С.В. СМИ в избирательных кампаниях 1989–2004 гг. // Выборы и референдумы в Ростовской области 1989–2004 гг. Ростов н/Д, 2004. С. 70.

проблемы. Одни просили о всевозможных дотациях, налоговых льготах и получали их, например, газета «Молот». Другие, как «Наше время», предлагали органам власти партнерские отношения, заключали договоры на информационное обслуживание и т.д. Третьи, как «Вечерний Ростов»¹ и другие основной упор сделали на собственные силы, позволяя себе некоторый «уклон в сторону желтизны». Издания, изначально не связанные с теми или иными органами власти, зарабатывали на рекламе, устанавливали контакты с бизнесом, а в период выборов обеспечивали информационную площадку для кандидатов и партий. Множество изданий, вновь образовывавшихся, рассчитывая исключительно на капитал своих учредителей и собственников.

Побочным явлением не до конца сформированных принципов регулирования рынка СМИ в первой половине 1990-х гг. стало появление и активная деятельность газет, не прошедших обязательную регистрацию, что являлось нарушением законодательства о СМИ. Безусловно, издания, возникшие на «незаконных основаниях» и дальше нарушали закон. В целях борьбы с этим феноменом, а также для обобщения опыта правоприменения, инспекция по СМИ и прокуратура региона стали налаживать партнерские связи.

Однако с середины 1990-х гг. ситуация начала меняться, государственный учёт и систематизация СМИ трансформировались в контроль. Издания-нарушители принудительно закрывались, редакторы привлекались к ответственности, всё больше фактов нарушения законодательства о СМИ доходило до суда.

Эволюция взаимоотношений органов власти и печатных СМИ во второй половине 1990-х гг. (середина 1995 г. – конец 1999 г.) представляла собой процесс постепенного перехода к более подконтрольным со стороны государства условиям деятельности СМИ. Связано это было как с формированием правовой базы, регламентирующей участие СМИ в выборах, так и с развитием практики государственного финансирования. В эти годы были приняты федеральные и областные законы, формализующие и приводящие в единообразие систему дотирования изданий, среди учредителей

¹ ГАРО. Ф. Р-4530. Оп. 1. Д. 32. Л. 105.

которых значились госорганы. К концу исследуемого периода этот процесс стал разворачивать вспять процессы обособления донских СМИ от власти, развивавшиеся с начала 1990-х гг.

На данном этапе стал проявляться качественный переход СМИ в другое состояние: от максимально возможной степени самостоятельности в выборе информационной повестки и относительной финансовой независимости к новому, все более подконтрольному со стороны третьих лиц способу функционирования. Изначально это был крупный бизнес, который посредством значительных финансовых ресурсов формировал необходимую информационную повестку. Так, в период выборов 1996 г. капитал пришел на помощь Б.Н. Ельцину. Большинство общественно-политических печатных СМИ Ростовской области действовали в русле общегосударственных тенденций, выразившихся в беспрецедентной поддержке кандидатуры Б.Н. Ельцина. Значимость СМИ в данный период, кроме прочего, способствовала вовлечению ряда журналистов в профессиональную политическую деятельность через избрание в представительные органы государственной власти разного уровня.

В период дефолта 1998 г. многие издания вновь стали испытывать серьезные финансовые трудности, что повлекло за собой активизацию процессов укрупнения медиа-бизнеса и создания холдингов. Вместе с этим с новой силой стало происходить включение государства в регулирование деятельности СМИ. Укреплялись механизмы дотирования прессы. Однако говорить о возвращении контроля государственных органов за деятельностью печати по «советскому сценарию» не приходится. Творческие коллективы многих изданий сформировали свою политическую позицию, получили большой опыт работы, что позволяло печатным СМИ выполнять роль дискуссионных площадок.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Взаимоотношения органов государственной власти и печатных СМИ в Ростовской области 1985–1999 гг. рассмотрены в рамках четырех этапов. Первый, – начало 1985 г. – середина 1987 г. В этот исторический период в стране начались кардинальные перемены политического и экономического характера, происходившие в рамках «ускорения», а затем и «перестройки». В этих условиях советской печати предстояло выполнить важнейшую роль в продвижении новых идей, в просвещении общества.

По состоянию на апрель 1985 г. советская печать работала в своем классическом «советском» режиме, выстроенным командно-административной системой, являясь проводником советской идеологии, «подручным» партии и т.д. По итогам апрельского пленума ЦК КПСС 1985 г. были сформулированы основные направления социально-экономических реформ. Пресса под непосредственным контролем партийного руководства была вовлечена в процесс реализации нового курса развития страны. На газетных полосах стали появляться новые рубрики, новые лозунги, но ещё по-старому поданные. Все вопросы решались на самом высоком уровне, затем соответствующие партийные комитеты формулировали задачи конкретным изданиям, то есть на данном этапе печать развивалась в строгом соответствии с линией партии.

Важнейшим направлением деятельности печати в данный период стала критика, под удар которой попадали как отдельные представители той или иной сферы, так и целые организации, предприятия – те, кто не соответствовал новому времени и задачам ускорения. Целью усиления критики и самокритики провозглашалась необходимость ликвидации укоренившихся за предыдущие годы общественных недостатков. Особой темой для периодики данного периода стала борьба с пьянством, развернувшаяся по всей стране в рамках антиалкогольной кампании.

Кроме постановки задач и корректировки тематической направленности в печати областным партийным руководством проводились аттестации журналистских кадров. В составе комиссий значились высокопоставленные

областные руководители. Общегосударственные тенденции по «омоложению» редакторского состава изданий практически не отразились на донской прессе, главные редакторы большинства ведущих изданий области оставались на занимаемых должностях.

На данном этапе региональная печать развивалась в рамках общегосударственных процессов, строго контролируемых КПСС. Как союзные, так и региональные издания активно информировали население о поездках и выступлениях М.С. Горбачёва. Первый этап эволюции взаимоотношений органов власти и СМИ в области был инициирован и в полной мере контролировался партийным руководством, был непродолжительным, практически полностью совпадал с начальным этапом перестройки.

Второй этап эволюции взаимоотношений органов власти и печатных СМИ Ростовской области – середина 1987 г. – конец 1991 г. Провозглашенная гласность, практика «омоложения» и переаттестации журналистского состава изданий привела к усилению позиций редакций в выборе информационной повестки. Донская пресса стала чаще обращаться к региональной тематике, постепенно увеличивалось количество критических материалов, а сама критика становилась всё более масштабной. Публиковались дискуссии и обсуждения не только экономической, но и политической ситуации в регионе и стране. Письма читателей стали более критичными, фокус внимания читателей постепенно смещался с социально-бытовых проблем на политические и экономические процессы, происходившие в регионе и в стране. Кроме того, некоторые издания получили возможность самостоятельно регулировать объём и очередность выхода номеров, вносить существенные правки в структуру газеты, организовывать специальные выпуски и т.д.

На данном этапе СМИ эволюционировали из инструмента пропаганды и агитации правящей партии в самостоятельный социальный институт. Процесс усиления критики в СМИ, инициированный самой КПСС, постепенно привел к тому, что издания стали выходить за изначально обозначенные границы гласности, всё дальше отходя от ленинского принципа партийности печати. Требования партийного руководства к СМИ о необходимости усилить

критику на начальном этапе, сменились призывами не окрашивать прошлое и настоящее страны «чёрной краской», видеть и хорошее. Критический настрой СМИ был распространен и на ранее закрытые для критики институты власти – КГБ и МВД. Деятельность СМИ в период перестройки способствовала усилению политизации общества, возникновению общественно-политических движений, противопоставляющих себя правящей партии.

К началу 1990-х гг. внимание власти к СМИ оказалось существенно сниженным, однако рычаги влияния ещё сохранялись и в полной мере использовались в ключевых вопросах, таких, например, как выборы президента РСФСР. Ослабление КПСС и стремительное развитие общественно-политических процессов привело к усилению позиций редакторов. К концу перестройки донская печать стала самостоятельна в вопросах выбора информационной повестки, оставаясь при этом материально зависимой от государства.

Третий этап эволюции взаимоотношений органов власти и СМИ – конец 1991 – середина 1995 г. Институт СМИ достиг наибольшего за весь исследуемый период уровня свободы от государственного регулирования. Вместе с тем вследствие перехода к рынку столкнулся с финансовыми проблемами. Экономические проблемы, решавшиеся ранее централизованно и планомерно, изданиям необходимо было решать в условиях формирующегося рынка. Одним из основных источников доходов стала продажа печатных площадей под рекламу. Однако в условиях формирующейся законодательной базы, отсутствия закона о рекламе, многие рекламные материалы носили сомнительный характер, что сопровождалось негативными последствиями для издательств и граждан. Немаловажную роль СМИ сыграли во время приватизационной кампании, став в определённой степени просветителем и в то же время соучастником драматичных для населения событий.

Ещё одним средством к выживанию прессы в условиях рынка стал поиск покровителей. Одни издания вернулись под учредительство органов власти, другие искали поддержку у бизнеса.

На данном этапе вместе с законодательной базой стали формироваться и новые институты контроля за деятельностью СМИ. На базе упраздненного

Главлита была создана Государственная инспекция по защите свободы печати и массовой информации при Министерстве печати и массовой информации РСФСР, а затем Государственная инспекция по защите свободы печати и массовой информации при Министерстве печати и информации РФ. Изначально деятельность новой службы была не столь эффективна, поскольку сказывались проблемы экономического характера, материально-технического обеспечения. Однако с течением времени Госинспекция определила алгоритмы действий по отношению к нарушителям законодательства о СМИ, установила связи с правоохранительными органами.

Конституционный кризис 1993 г. обнажил множество проблем, связанных с институтом СМИ. Впервые с конца 1991 г. государством были приняты активные меры по ограничению деятельности ряда СМИ, в основном представителей партийной прессы. На основании Указов Президента вышли Постановления губернатора о приостановке распространения, об изъятии из продажи попавшей под запрет печатной продукции и т.д. Однако строгих мер в отношении нарушителей со стороны государства не последовало, что позволяет характеризовать данный этап как переходный. События 1993 г. и выборные кампании первой половины 1990-х гг. сопровождались совершенствованием механизмов административного, правового и финансового регулирования деятельности печатных средств массовой информации.

Четвертый этап эволюции взаимоотношений органов власти и СМИ – середина 1995 г. – конец 1999 г. представлял собой переход к контролируемой форме взаимодействия власти и СМИ. Законодательная база была в целом сформирована и соответствовала характеру общественного развития страны. Нарушители законодательства о СМИ стали нести ответственность, вплоть до уголовной, издания-нарушители закрывались, редакторы отвечали за неправомерные действия в судебном порядке. Эта особенность данного этапа контрастирует с предыдущим этапом и иллюстрирует изменения в подходах органов власти к вопросам регулирования деятельности СМИ.

Серьезным испытанием для СМИ стали резонансные президентские выборы 1996 г. Большинство общественно-политических печатных изданий

региона поддержали кандидатуру Б.Н. Ельцина и укрепили своё финансовое положение. С другой стороны, предвыборная кампания сопровождалась нарушениями действующего законодательства и многочисленными манипуляциями.

На данном этапе прослеживается тенденция со стороны СМИ к возвращению под учредительство государственных органов. Основной причиной для подобного разворота стало внедрение и активное развитие системы государственного дотирования СМИ. Ещё одной причиной сближения СМИ с государством стал финансовый кризис 1998 г. Определенная независимость редакторских коллективов в вопросах выбора информационной повестки сменялась относительно подконтрольным типом функционирования. Во второй половине 1990-х гг. стали появляться новые формы организации СМИ, возникали первые медиа-холдинги с активным государственным участием.

Таким образом, на данном этапе эволюции взаимоотношений органов власти и печатных СМИ государство активным образом включилось в регулирование деятельности СМИ, однако говорить о жёстком и полном контроле по «советскому» типу нет оснований. Отечественные печатные средства массовой информации, пройдя долгий и сложный путь трансформации, стали полноценным социальным институтом, характерным для гражданского общества и демократического государства.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Источники

Архивные фонды

1. Государственный архив Ростовской области (далее – ГАРО). Ф. Р-4530. Управление федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия по Южному федеральному округу (Управление Росохранкультуры по ЮФО) Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия, 1992–2005 гг. Оп. 1. Д. 1, 6, 10, 11, 32, 50, 54, 67, 68.
2. ГАРО. Ф. Р-4495. Администрация Ростовской области, г. – Ростов-на-Дону, 1991–2001 гг. Оп. 1. Д. 1, 2, 14, 23, 415.
3. ГАРО. Ф. Р-4496. ГУП издательство «Периодика Дона» комитета по печати Российской Федерации, г. Ростов-на-Дону, 1988–1996 гг. Оп. 1. Д. 23.
4. Центр документации новейшей истории Ростовской области (далее – ЦДНИРО). Ф. 9. Ростовский областной комитет КПСС. 1937–1991 гг. Оп. 89. Д. 9, 38; Оп. 92. Д. 31, 36, 51, 57, 62; Оп. 98. Д. 47; Оп. 102. Д. 1.
5. ЦДНИРО. Ф. 13. Ростовский городской комитет КПСС. 1932–1991 гг. Оп. 20. Д. 132, 245, 254, 395, 396, 397, 410, 411, 649, 652, 664, 755.
6. ЦДНИРО. Ф. 105. Таганрогский городской комитет КПСС, Ростовская область. 1930–1991 гг. Оп. 40. Д. 76.
7. ЦДНИРО. Ф. 1086. Партийная организация КПСС газеты «Знамя коммуны», Первомайский район, г. Новочеркасск. 1966–1988 гг. Оп. 1. Д. 18–21.

Законодательные и делопроизводственные акты

8. Избирательная комиссия Ростовской области. [Электронный ресурс]. – URL: http://www.rostov.izbirkom.ru/arkhiv-vyborov-i-referendumov/khronologiya-vyborov-i-referendumov/?PAGEN_1=12 (дата обращения: 20.01.2021).

9. Конституция Российской Федерации // Портал ГАРАНТ.РУ. [Электронный ресурс]. – URL: <https://base.garant.ru/10103000/> (дата обращения: 30.10.2021).

10. Конституция СССР. Конституции союзных социалистических республик. (принята на внеочередной седьмой сессии Верховного Совета СССР девятого созыва 7 октября 1977 г.) // Портал ГАРАНТ.РУ. [Электронный ресурс]. – URL: https://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1977/red_1977/5478732/ (дата обращения: 30.10.2021).

11. О безотлагательных мерах по обеспечению режима чрезвычайного положения в городе Москве: Указ Президента Российской Федерации от 04 октября 1993 г. № 1578 // Официальный сетевой ресурс Президента России. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/4537> (дата обращения: 07.10.2020).

12. О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации: Федеральный закон от 30 марта 1999 г. № 55-ФЗ // Портал ГАРАНТ.РУ. [Электронный ресурс]. – URL: <https://base.garant.ru/180280/> (дата обращения: 19.01.2021).

13. О выборах Главы Администрации (Губернатора) Ростовской области: Областной закон Ростовской области от 25 июля 1996 г. № 20-ЗС // Портал ГАРАНТ.РУ. [Электронный ресурс]. – URL: <https://base.garant.ru/9901218/> (дата обращения: 27.12.2020).

14. О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации: Федеральный закон от 21 июня 1995 г. № 90-ФЗ // Портал ГАРАНТ.РУ. [Электронный ресурс]. – URL: <https://base.garant.ru/1518904/> (дата обращения: 19.12.2020).

15. О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации: Федеральный закон от 24 июня 1999 г. № 121-ФЗ // Портал ГАРАНТ.РУ. [Электронный ресурс]. – URL: <https://base.garant.ru/3961844/> (дата обращения: 07.06.2020).
16. О выборах Президента Российской Федерации: Федеральный закон от 17 мая 1995 г. № 76-ФЗ // Портал ГАРАНТ.РУ. [Электронный ресурс]. – URL: <https://base.garant.ru/1518948/> (дата обращения: 27.12.2020).
17. О выборах Президента Российской Федерации: Федеральный закон от 31 декабря 1999 г. № 228-ФЗ // Портал ГАРАНТ.РУ. [Электронный ресурс]. – URL: <https://base.garant.ru/3960885/> (дата обращения: 07.06.2020).
18. О государственной поддержке средств массовой информации и книгоиздания Российской Федерации: Федеральный Закон от 01 декабря 1995 г. № 191-ФЗ // Портал ГАРАНТ.РУ. [Электронный ресурс]. – URL: <https://base.garant.ru/10105544/> (дата обращения: 30.12.2020).
19. О действии законодательства Российской Федерации об органах государственной власти краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов Российской Федерации: Указ Президента РФ от 22 декабря 1993 г. № 2266 // Портал ГАРАНТ.РУ. [Электронный ресурс]. – URL: <https://base.garant.ru/10102831/> (дата обращения: 17.01.2021).
20. О кооперации в СССР: Закон СССР от 26 мая 1988 г. № 8998-XI // Портал ГАРАНТ.РУ. [Электронный ресурс]. – URL: <https://base.garant.ru/10103075/> (дата обращения: 15.02.2021).
21. О мерах по преодолению пьянства и алкоголизма, искоренению самогонварения: Постановление Совета министров СССР от 07 мая 1985 г. № 410 // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. [Электронный ресурс]. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/765707559> (дата обращения: 14.02.2021).
22. О налоге на прибыль предприятий и организаций: Закон РФ от 27 декабря 1991 г. № 2116-I // Портал ГАРАНТ.РУ. [Электронный ресурс]. – URL: <https://base.garant.ru/10102515/> (дата обращения: 07.03.2020).

23. О печати и других средствах массовой информации: Закон СССР от 12 июня 1990 г. № 1552-1 // Портал ГАРАНТ.РУ. [Электронный ресурс]. – URL: <https://base.garant.ru/6321206/> (дата обращения: 15.02.2021).
24. О Положении о выборах депутатов Законодательного Собрания Ростовской области: Решение Малого Совета Ростовского областного Совета народных депутатов от 28 декабря 1993 г. № 314 // Портал ГАРАНТ.РУ. [Электронный ресурс]. – URL: <https://base.garant.ru/9900512/> (дата обращения: 17.01.2021).
25. О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации: Федеральный закон от 13 января 1995 г. N 7-ФЗ // Портал ГАРАНТ.РУ. [Электронный ресурс]. – URL: <https://base.garant.ru/103529/> (дата обращения: 15.01.2022).
26. О разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Ростовской области: Договор от 11 июня 1996 г. // Российские вести. – 1996. – 25 июля. – С. 6.
27. О рекламе: Федеральный закон от 18 июля 1995 г. № 108-ФЗ // Консультант Плюс. [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7234/ (дата обращения: 16.06.2020).
28. О свободе вероисповеданий: Закон РСФСР от 25 октября 1990 г. № 267-1 // Портал ГАРАНТ.РУ. [Электронный ресурс]. – URL: <https://base.garant.ru/10200191/> (дата обращения: 18.02.2021).
29. О свободе совести и религиозных организациях: Закон СССР от 1 октября 1990 г. № 1689-1 // Портал ГАРАНТ.РУ. [Электронный ресурс]. – URL: <https://base.garant.ru/5226692/> (дата обращения: 18.02.2021).
30. О создании государственного унитарного областного предприятия Редакция газеты «Молот»: Постановление Главы администрации Ростовской области от 2 июля 1998 г. № 252 // Портал ГАРАНТ.РУ. [Электронный ресурс]. – URL: <https://base.garant.ru/10000555/> (дата обращения: 08.04.2020).
31. О средствах массовой информации: Закон РФ от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 // Портал ГАРАНТ.РУ. [Электронный ресурс]. – URL: <https://base.garant.ru/10164247/> (дата обращения: 06.01.2021).

32. О структуре федеральных органов исполнительной власти: Указ Президента Российской Федерации от 14 августа 1996 г. № 1177 // Официальный сетевой ресурс Президента России. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/9885> (дата обращения: 10.10.2020).

33. Об именных приватизационных счетах и вкладах в РСФСР: Закон РСФСР от 03 июля 1991 г. // Портал ГАРАНТ.РУ. [Электронный ресурс]. – URL: <https://base.garant.ru/10105714/> (дата обращения: 18.02.2021).

34. Об основных гарантиях избирательных прав граждан Российской Федерации: Федеральный закон от 06 декабря 1994 г. № 56-ФЗ // Законы кодексы и нормативно-правовые акты российской федерации. [Электронный ресурс]. – URL: <https://legalacts.ru/doc/federalnyi-zakon-ot-06121994-n-56-fz-ob/> (дата обращения: 19.12.2020).

35. Об основных началах организации государственной власти в субъектах Российской Федерации: Указ Президента РФ от 22 октября 1993 г. № 1723 // Портал ГАРАНТ.РУ. [Электронный ресурс]. – URL: <https://base.garant.ru/10102783/> (дата обращения: 17.01.2021).

36. Об усилении борьбы с извлечением нетрудовых доходов: Указ Президиума Верховного Совета СССР от 23 мая 1986 г. // Портал ГАРАНТ.РУ. [Электронный ресурс]. – URL: <https://base.garant.ru/71605190/> (дата обращения: 14.02.2021).

37. Об усилении борьбы с пьянством: Указ Президиума Верховного Совета СССР от 29 мая 1987 г. № 7104-XI // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. [Электронный ресурс]. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/9007335> (дата обращения: 14.02.2021).

38. Об утверждении Основных положений о выборах в представительные органы государственной власти края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа: Указ Президента РФ от 27 октября 1993 г. № 1765 // Портал ГАРАНТ.РУ. [Электронный ресурс]. – URL: <https://base.garant.ru/182256/> (дата обращения: 17.01.2021).

39. Об утверждении Положения о департаменте по печати и телерадиовещанию Ростовской области, его структуры и штатного

расписания: Постановления Главы Администрации Ростовской области от 29 декабря 1997 г. № 470 // Официальный интернет-портал правовой информации Государственная система правовой информации. [Электронный ресурс]. – URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?doc_itself=&back-link=1&nd=144004832&page=1&rdk=3#I0 (дата обращения: 08.04.2020).

40. Об утверждении уточненной редакции Положения о выборах депутатов Государственной Думы в 1993 г. и внесении изменений и дополнений в Положение о федеральных органах власти на переходный период: Указ Президента РФ от 1 октября 1993 г. № 1557 // Портал ГАРАНТ.РУ. Сайт Конституции Российской Федерации. [Электронный ресурс]. – URL: <https://constitution.garant.ru/history/active/172701/> (дата обращения: 19.12.2020).

41. Об экономической поддержке и правовом обеспечении деятельности средств массовой информации: Постановление ВС РФ от 17 июля 1992 г. № 3335-1 // Консультант плюс. [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_646/ (дата обращения: 31.12.2020).

42. Об экономической поддержке районных (городских) газет: Федеральный закон от 24 ноября 1995 г. № 177-ФЗ // Портал ГАРАНТ.РУ. [Электронный ресурс]. – URL: <https://base.garant.ru/105493/> (дата обращения: 30.12.2020).

43. Об экономической поддержке средств массовой информации и полиграфических предприятий в Ростовской области: Областной закон от 06 июля 1999 г. // Официальный портал Правительства Ростовской области. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.donland.ru/documents/10703/> (дата обращения: 31.12.2020).

44. Перечень сведений, запрещенных к опубликованию в открытой печати, передачах по радио и телевидению. Утвержден начальником Главного управления по охране государственных тайн в печати при Совете Министров СССР П. К. Романовым 28 декабря 1976 г. – Москва, 1976. – 176 с.

45. Постановление Пленума Верховного Суда СССР, от 4 февраля 1988 г. // Библиотека нормативно-правовых актов СССР. [Электронный

ресурс]. – URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_14575.htm (дата обращения: 27.10.2021).

Документы Коммунистической партии Советского Союза

46. XIX Всесоюзная конференция Коммунистической партии Советского Союза, 28 июня – 1 июля 1988 г.: Стенографический отчет. В 2 т. – Москва: Политиздат, 1988. – Т. 1. – 352 с.; Т. 2. – 399 с.

47. XXVII съезд Коммунистической партии Советского Союза 25 февраля – 6 марта 1986 г. Стенографический отчет. В 3 т. – Москва: Политиздат, 1986. – Т. 2. – 320 с.

48. КПСС о средствах массовой информации и пропаганды. – Изд. 2-е, доп. – Москва: Политиздат, 1987. – 608 с.

49. Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. – Москва: Политиздат, 1986. – 352 с.

50. Материалы внеочередного Пленума Центрального Комитета КПСС, 11 марта 1985 г. – Москва: Политиздат, 1985. – 16 с.

51. Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 23 апреля 1985 г. – Москва: Политиздат, 1985. – 32 с.

52. О дальнейшем улучшении деятельности районных и городских газет: Постановление ЦК КПСС от 16 марта 1984 г. // КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. – Москва: Политиздат, 1987. – Т. 14. – С. 501.

53. О мерах по улучшению подготовки и переподготовки журналистских кадров: Постановление ЦК КПСС от 20 января 1975 г. // КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. – Москва: Политиздат, 1986. – Т. 12. – С. 490.

54. О повышении роли районных газет в коммунистическом воспитании трудящихся: Постановление ЦК КПСС от 12 сентября 1968 г. // Вопросы идеологической работы КПСС. Сборник документов (1965–1973). – Москва: Политиздат, 1973. – С. 595.

55. Об улучшении работы по распространению писем и организации приема трудящихся: Постановление ЦК КПСС от 29 августа 1967 г. // КПСС в

резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. – Москва: Политиздат, 1986. – Т. 11. – С. 266.

56. Пленум ЦК КПСС, 21 октября 1987 г. Стенографический отчет // Известия ЦК КПСС. – 1989. – № 2. – С. 209–287.

57. Справочник партийного работника. – Москва: Политиздат, 1973. – Вып. 13. – 368 с.

58. Справочник партийного работника. – Москва: Политиздат, 1987. – Вып. 27. – 686 с.

59. Устав Коммунистической партии Советского Союза // КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. – Изд. 9-е, доп. и испр. – Москва: Политиздат, 1986. – Т. 12.

Труды и речи политических деятелей

60. Горбачёв, М. С. Избранные речи и статьи / М. С. Горбачёв. – Москва: Политиздат, 1987. – Т. 1. – 462 с.

61. Горбачёв, М. С. Избранные речи и статьи / М. С. Горбачёв. – Москва: Политиздат, 1987. – Т. 2. – 512 с.

62. Горбачёв, М. С. Избранные речи и статьи / М. С. Горбачёв. – Москва: Политиздат, 1987. – Т. 3. – 510 с.

63. Горбачёв, М. С. Избранные речи и статьи / М. С. Горбачёв. – Москва: Политиздат, 1987. – Т. 4. – 511 с.

64. Горбачёв, М. С. Избранные речи и статьи / М. С. Горбачёв. – Москва: Политиздат, 1988. – Т. 5. – 576 с.

65. Горбачёв, М. С. Избранные речи и статьи / М. С. Горбачёв. – Москва: Политиздат, 1989. – Т. 6. – 606 с.

66. Горбачёв, М. С. Революционной перестройке – идеологию обновления: Речь на Пленуме ЦК КПСС 18 февраля 1988 г. / М. С. Горбачёв. Постановление Пленума ЦК КПСС. – Москва: Политиздат, 1988. – 46 с.

67. Ленин, В. И. О характере наших газет / В. И. Ленин // Ленин, В. И. Полн. собр. соч. 5-е изд. – Москва: Госполитиздат, 1969. – Т. 37. – 747 с.

68. Ленин, В. И. Партийная организация и партийная литература / В. И. Ленин // Ленин, В. И. Полн. собр. соч. 5-е изд. – Москва: Госполитиздат, 1968. – Т. 12. – 515 с.

69. Чубайс, А. Б. Цитаты, афоризмы, высказывания, фразы / А. Б. Чубайс [Электронный ресурс]. – URL: <http://aphorism-citation.ru/index/0-525> (дата обращения: 22.12.2017).

Статистические материалы и сборники

70. Журнал «Местная Власть». Первые выборы первого губернатора 1996 г. Сборник электоральной статистики подготовлен по заказу Избирательной комиссии Ростовской области. – Ростов-на-Дону: Б. и., 1996. – 40 с.

71. Инфляция в России в 1992 г. Бюро Статистики – отдел Департамента Данных, АР, занимающийся обработкой, анализом и визуализацией (в том числе веб) данных в разных областях – как публичных, открытых, так и закрытых. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.statbureau.org/ru/russia/inflation/1992> (дата обращения: 04.04.2020).

72. Петрова, А., Воронцова, А. Всероссийский опрос городских и сельских жителей. По заказу I канала Немецкого телевидения (WDR). Декабрь 1995 г. 1364 респондента. 26 января 1996 г. / А. Петрова, А. Воронцова [Электронный ресурс]. – URL: https://bd.fom.ru/report/cat/polit/pol_par/kp_rf/of19960304 (дата обращения: 19.03.2020).

73. Печать Российской Федерации в 1992 г.: Статистический сборник. – Москва, 1993. – 160 с.

74. Печать СССР в 1985 г.: Статистический сборник. – Москва, 1986. – 311 с.

75. Печать СССР в 1990 г.: Статистический сборник. – Москва, 1991. – 154 с.

76. Российские СМИ в избирательных кампаниях 1999 и 2000 гг. (Материалы конференции Национального Института Прессы). – Москва: Права человека, 2000.

Публицистика

77. Амелина, А. Железный Винни-Пух в гостях у «Вечернего Ростова». [Электронный ресурс]. – URL: <https://politics-80-90.livejournal.com/17431.html> (дата обращения: 07.06.2020).

78. Бусленко, Н. И. Моих глаголов атакующая рать / Н. И. Бусленко. – Ростов-на-Дону: Книга, 2005. – 495 с.
79. В свет выходит газета «Не дай Бог!!». [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.yeltsinmedia.com/events/april-20-1996/#easy-footnote-6-5767> (дата обращения: 29.03.2020).
80. Григорьев, А. Российские СМИ и государство Российское / А. Григорьев // Северный край. – 2013. – 11 января. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.sevkray.ru/news/5/62816/> (дата обращения: 23.02.2020).
81. Документальный фильм-хроника. Документальный фильм о пребывании Генерального секретаря ЦК КПСС Михаила Сергеевича Горбачёва в Ленинграде 15–17 мая 1985 г. [Электронный ресурс]. – URL: https://www.youtube.com/watch?v=PR4_-PiFyoY (дата обращения: 09.12.2018).
82. Донская государственная публичная библиотека, краеведческий проект «Донские страницы». ДОН литературно-художественный журнал Ростов-на-Дону. [Электронный ресурс]. – URL: <http://pro-don.dspl.ru/edition-info/don-literaturno-hudozhestvennyu-zhurnal> (дата обращения: 13.05.2020).
83. Жарков, М. Первый Макдоналдс в СССР [Электронный ресурс]. – URL: <https://allperestroika.ru/first%20McDonalds%20in%20the%20USSR.html> (дата обращения: 31.12.2018).
84. Журавлева, Н. Юбилей одной бумаги [Электронный ресурс]. – URL: <https://vz.ru/economy/2012/10/1/599885.html> (дата обращения: 31.12.2018).
85. Зануда, А. Чернобыль и «гласность»: что писали советские газеты об аварии. [Электронный ресурс]. – URL: https://www.bbc.com/russian/international/2016/04/160426_chernobyl_soviet_papers (дата обращения: 23.01.2020).
86. Интернет-проект «Архив Александра Н. Яковлева». Письмо клуба комсомольских активистов г. Брежнева М. С. Горбачёву о реабилитации Н. И. Бухарина 01.04.1987. [Электронный ресурс]. – URL: <https://alexanderyakovlev.org/fond/issues-doc/65911> (дата обращения: 15.02.2021).

87. Лойченко, С. Из «железа» – на компьютер // Правда Севера. 2017. 30 апреля. [Электронный ресурс]. – URL: <http://pravdasevera.ru/society/-73усп7bv> (дата обращения: 26.02.2020).
88. Мирошниченко, А. А. Общественно-политическая жизнь Ростова-на-Дону в 1991–1994 годах. Взгляд из «Города N» / А. А. Мирошниченко. – Ростов-на-Дону: Издательский дом «Город N», 1994. – 112 с.
89. Мирошниченко, А. А. Ростов-на-выборах: Политический дневник 96-го / А. А. Мирошниченко. – Ростов-на-Дону: Издательский дом «Город N»; Новая книга, 1997. – 143 с.
90. Мирошниченко, А. А. Сюжеты ельцинской эпохи: Сборник статей и интервью / А. А. Мирошниченко. – Ростов-на-Дону, 2000. – 224 с.
91. Никишин, А. В. Тайны русской водки. Эпоха Михаила Горбачёва / А. В. Никишин. – Москва: СВР-Медиапроекты, 2014. – 252 с.
92. Падение российской печати [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.yeltsinmedia.com/articles/crisis/> (дата обращения: 26.02.2020).
93. «Письмо десяти»: Пусть Горбачёв предоставит нам доказательства. [Электронный ресурс]. – URL: <http://zinoviev.info/wps/archives/23> (дата обращения: 24.02.2016).
94. Принят закон «О свободе совести и религиозных организациях». Президентская библиотека им. Б. Н. Ельцина. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.prilib.ru/history/619590> (дата обращения: 12.03.2020).
95. Ростова, Н. В «Московских новостях» опубликовано «письмо десяти». Диссиденты, живущие за рубежом, требуют: «Пусть Горбачёв предоставит нам доказательства». [Электронный ресурс]. – URL: <https://gorbymedia.com/post/03-29-1987> (дата обращения: 14.02.2021).
96. Ростова, Н. Пиррова победа. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.svoboda.org/a/27835484.html#44> (дата обращения: 29.03.2020).
97. Ростовская электронная газета. Свидетельство о регистрации № 2967 от 12.07.1999 г. [Электронный ресурс]. – URL: http://old.relga.ru/archive/archive_1.htm (дата обращения: 12.04.2020).

98. Рудаков, В. Первая Чеченская. Интервью с генерал-майор внутренней службы в отставке В. Ворожцовым // Интернет журнал Историк. [Электронный ресурс]. – URL: <https://историк.рф/posts/2019/12/11/pervaya-chechenskaya.html> (дата обращения: 02.03.2020).

99. Сметанникова, М. Чернобыль: мифы и факты / М. Сметанникова, Е. Царицина, В. Корнеев, С. Мазаев [Электронный ресурс]. – URL: <https://tass.ru/спец/chernobyl> (дата обращения: 23.01.2020).

100. «Таганрогская правда» – отметила свое 95-летие», Таганрог TV. Новости Таганрога, 14 февраля 2013 г. [Электронный ресурс]. – URL: <https://taganrogtv.ru/таганрогская-правда-отметила-свое-95-л/> (дата обращения: 27.05.2020).

101. Третьяков, В. Т. Как стать знаменитым журналистом / В. Т. Третьяков. – Москва: Алгоритм, Эксмо, 2004. – 623 с.

102. Ярошинская, А. А. Чернобыль. Большая ложь / А. А. Ярошинская; предисл. Р. Бертелл. – Москва: Время, 2011. – 478 с.

Воспоминания

103. Косолапов, Р. Глас вопиющего в пустыне / Р. Косолапов [Электронный ресурс]. – URL: <https://prometej.info/blog/istoriya/glas-vopiyushhego-v-pustyni/> (дата обращения: 11.10.2018).

104. Крючков, В. А. Личное дело / В. А. Крючков. – Москва: Эксмо, 2003. – 480 с.

105. Кузьменко, В. Я выдавал свидетельство о прекращении крепостного права / В. Кузьменко [Электронный ресурс]. – URL: <https://lenta.ru/articles/2015/07/13/smi/> (дата обращения: 27.01.2017).

106. Панушкин, Г. Как я редактировал газету «Водный транспорт» / Г. Панушкин [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.proza.ru/2000/09/26-02> (дата обращения: 22.02.2016).

107. Печенев, В. А. Горбачёв: к вершинам власти: Из теоретико-мемуарных размышлений / В. А. Печенев. – Москва: Господин Народ; Феномен человека, 1991. – 191 с.

108. Тимофеев, Л. Оппозиция 1987 или «Последний диссидент»: повесть в документах / Л. Тимофеев [Электронный ресурс]. – URL: <http://levtimofeev.ru/posledniy-dissident> (дата обращения: 01.03.2016).

109. Фалин, В. М. Без скидок на обстоятельства. Политические воспоминания / В. М. Фалин. – Москва: Центрполиграф, 2016. – 447 с.

110. Фаляхов, Р. Большинство понятия не имело, что делать с ваучером / Р. Фаляхов // Газета.ру. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.gazeta.ru/business/2017/09/30/10912604.shtml?updated> (дата обращения: 22.12.2017).

111. Яковлев, А. Н. Предисловие. Обвал. Послесловие / А. Н. Яковлев. – Москва: Новости 1992. – 287 с.

Материалы периодической печати

112. Аргументы и Факты. Еженедельник ордена Ленина Всесоюзного общества «Знание». – 1985. – 19 марта; 1988. 18 июня.

113. Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. Издание Верховного совета СССР. – 1990. – № 41.

114. Вечерний Ростов. Газета Ростовского-на-Дону горкома КПСС и горсовета народных депутатов. 1985–1991; Городская газета. – Ростов-на-Дону, 1992–1999.

115. Вперёд. Орган Батайского горкома КПСС и городского совета народных депутатов. 1985–1991; Городская газета. – Батайск, 1992–1999.

116. Город N. Деловой еженедельник Ростовское обозрение. – Ростов-на-Дону, 1992–1998.

117. Деловая газета «Город N». [Электронный ресурс]. – URL: <https://gorodn.ru/about/> (дата обращения: 29.02.2020).

118. Деловой вторник. Общественно-политическая газета. – 1999. – 14 сентября; 23 ноября.

119. Деловой квартал. Российское региональное периодическое издание. – 2006. – 18 декабря.

120. Дон. Ежемесячный литературно-художественный и общественно-политический журнал. Орган Союза писателей РСФСР и Ростовской писательской организации. – Ростов-на-Дону. – 1985–1991.

121. Донские Войсковые Ведомости. Газета Союза казаков Области Войска Донского. – Новочеркасск, 1992, 1994.
122. Донские огни. Орган Константиновского РК КПСС и районного совета народных депутатов Ростовской области. 1986–1990; Межрайонная общественно-политическая газета. Константиновского и Усть-Донецкого районов. – 1997.
123. Донской маяк. Межрайонная общественно-политическая газета зерноградского и кагальницкого районов. – 1992, 1997.
124. Журнал Московской Патриархии. Официальный печатный орган Русской Православной Церкви. – 1988. – № 9.
125. Знамя Шахтёра. Новошахтинская городская общественно-политическая газета. – 1996, 1997.
126. Известия. Общеполитическая газета. – 1988. – 14 июня; 1991. – 16 ноября.
127. Известия ЦК КПСС. Информационный ежемесячный журнал. 1989. – № 2; № 11.
128. Искра. Орган Верхнедонского районного комитета КПСС и совета народных депутатов Ростовской области. – 1985.
129. Коммерсантъ Власть. Российский еженедельный общественно-политический и информационно-аналитический журнал. – 1992. 9 марта; 2001. 18 сентября.
130. Комсомолец. Орган Ростовского областного комитета ВЛКСМ. 1986, 1988–1990.
131. Кругозор. Ежемесячный общественно-политический и литературно-музыкальный иллюстрированный журнал. – 1988. – № 9.
132. Молот. Орган Ростовского обкома КПСС и областного совета народных депутатов. 1985–1991; Общественно-политическая газета Ростовской области. – Ростов-на-Дону, 1992–1999.
133. Московские новости. Общественно-политическая газета. – 1987. – 29 марта.

134. МУП «Городская газета Ростов Официальный». [Электронный ресурс]. – URL: <https://rostov-gorod.ru/administration/structure/the-municipal-institutions-and-enterprises/gg-ro/> (дата обращения: 07.06.2020).
135. Наше время. Молодёжная газета юга России. – Ростов-на-Дону, 1992–1999.
136. Не дай Бог!! Бесплатная еженедельная газета. – 1996.
137. Независимая газета. Ежедневная общественно политическая газета. – 2003. – 2 декабря.
138. Огонек. Общественно-политический и литературно-художественный иллюстрированный еженедельный журнал. – 1990. – № 8.
139. Правда. Орган ЦК КПСС. – 1985. – 18 января, 17 мая, 26 октября; 1986. – 13 февраля; 1987. – 9 марта; 1988. – 3 января, 5 апреля, 26, 2 сентября; 1989. – 31 октября.
140. Советский Дон. Орган Шолоховского районного комитета КПСС и райсовета народных депутатов Ростовской области. – 1988.
141. Советская культура. Орган министерства культуры СССР и центрального комитета профессионального союза работников культуры. – 1986. – 23 апреля.
142. Советская Россия. Орган ЦК КПСС, Верховного Совета и Совета Министров РСФСР. – 1988. – 13 марта.
143. Таганрогская правда. Орган Таганрогского городского комитета КПСС и городского совета народных депутатов. 1985–1991; Общественно-политическая газета. Таганрог, 1993–1995.
144. Утро. Общественно-политическая, экономическая, литературно-художественная газета. – 1991, 1992.
145. Церковный вестник Ростовской-на-Дону епархии. Газета Ростовского-на-Дону епархиального управления. – 1992, 1993.

Научная литература

146. Акопов, А. И. Журналистика: научные работы, публицистика, очерки и зарисовки разных лет / А. И. Акопов. – Ростов-на-Дону: Издательство СКНЦВШ ЮФУ, 2012. – 425 с.
147. Акопов, А. И. Методика типологического исследования периодических изданий (на примере специальных журналов) / А. И. Акопов. – Иркутск: Издательство Иркутского университета, 1985. – 95 с.
148. Акопов, А. И. Некоторые вопросы журналистики: История, теория, практика (публикации разных лет) / А. И. Акопов. – Ростов-на-Дону: Терра, 2002. – 354 с.
149. Аксбергер, Х. Г. Законы о прессе в Швеции / Х. Г. Аксбергер // Законы и практика СМИ в одиннадцати демократиях мира (сравнительный анализ). – Москва: Права человека, 1998. – С. 130–141.
150. Алексеев, А. Н. Газетный мир постсоветской России: подход к построению типологии / А. Н. Алексеев // Вестник Московского университета. Серия 10. Журналистика. – 1998. – № 3. – С. 12–30.
151. Анохина, Н. В. Роль СМИ в избирательном процессе / Н. В. Анохина, М. Э. Брандес // Политическая наука. – 2000. – № 3. – С. 137–151.
152. Антюхин, Г. В. Очерки истории партийно-советской печати Воронежской области. 1917–1945 / Г. В. Антюхин. – Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1976. – 238 с.
153. Артёмов, А. В. Идеология обновления в риторике М. С. Горбачева как базовый элемент образа перестройки (на примере подготовки выступления на февральском Пленуме ЦК КПСС 1988 г.) / А. В. Артёмов // Вестник Пермского ун-та. Сер. История. – 2017. – № 2 (37). – С. 106–114.
154. Барсенков, А. С. Реформы Горбачёва и судьба союзного государства: 1985–1991 / А. С. Барсенков. – Москва: Изд-во Московского университета, 2001. – 363 с.
155. Блюм, А. В. За кулисами «Министерства правды»: тайная история советской цензуры / А. В. Блюм. – Санкт-Петербург: Академический проект, 1994. – 320 с.

156. Блюм, А. В. Как это делалось в Ленинграде. Цензура в годы оттепели, застоя и перестройки 1953–1991 гг. / А. В. Блюм. – Санкт-Петербург: Академический проект, 2005. – 293 с.
157. Боброва, Е. Факторы успеха на президентских выборах 1996 / Е. Боброва // Власть. – 2016. – № 6.
158. Бусленко, Н. И. Журналистика. Социологические, правовые, политологические измерения. Избранные труды (1974–2004) / Н. И. Бусленко. – Ростов-на-Дону: РостИздат, 2005. – 432 с.
159. Васькин, А. Н. Изменение отношений государства и Русской Православной церкви в 1980-е гг. (на примере Новосибирской и Барнаульской епархии) / А. Н. Васькин // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2013. – № 2 (54). – С. 38–43.
160. Вачнадзе, Г. Н. Секреты прессы при Горбачёве и Ельцине / Г. Н. Вачнадзе. – Москва: Книга и бизнес, 1992. – 421 с.
161. Вилков, А. А. Перестройка в СССР: между идеологическим концептом и реальностью / А. А. Вилков // Известия Саратовского университета. Новая серия. Социология. Политология. – 2021. – Вып. 3. – С. 303–309.
162. Вилков, А. А. Пропагандистский фактор дезориентации и раскола советского общества и распада СССР / А. А. Вилков, В. А. Пивоваров // Известия Саратовского университета. Новая серия. Социология. Политология. – 2016. – № 4. – С. 432–438.
163. Воронова, О. А. Местная газета. Модели и типажи / О. А. Воронова // Типология периодической печати / под ред. М. В. Шкондина, Л. Л. Реснянской. – Москва: Аспект Пресс, 2007. – С. 60–79.
164. Гаджиев, К. С. Имидж государства в конфликте идеологий / К. С. Гаджиев. – Москва: Андалус, 2007. – 207 с.
165. Гордеева, Н. М., Станько А. И., Чичикина Н. Д., Корнилов Е. А. Из истории журналистики Дона / Н. М. Гордеева, А. И. Станько, Н. Д. Чичикина, Е. А. Корнилов. – Ростов-на-Дону: Изд-во Ростовского университета, 1977. – 249 с.

166. Гордеева, О. И. Политический имидж в избирательной компании. Технология и организация избирательных кампаний / О. И. Гордеева. – Москва: Изд-во РАУ, 1993. – С. 158–173.
167. Гордеева, О. И. Эффективность механизмов предвыборной агитации: (Опыт выборов 1993 г.) / О. И. Гордеева // Политическая теория: тенденции и проблемы: Сб. ст. / отв. за вып. В. С. Овчинников. – Москва: Луч, 1994. – Вып. 2. – С. 182–188.
168. Горшков, М. К. Российское общество в условиях трансформации (социологический анализ) / М. К. Горшков. – Москва: РОССПЭН, 2000. – 384 с.
169. Горшков, М. К. Российское общество в условиях трансформации: мифы и реальность (социологический анализ). 1992–2002 гг. / М. К. Горшков. – Москва: РОССПЭН, 2003. – 512 с.
170. Грабельников, А. А. СМИ в современном обществе: тенденции развития, подготовка кадров / А. А. Грабельников. – М. Политиздат, 1995. – 238 с.
171. Гришина, М. В. Средства массовой информации и выборы: вопросы и ответы / М. В. Гришина, А. Г. Головин. – Москва: РЦОИТ, 2011. – 80 с.
172. Гуревич, С. М. Газета: вчера, сегодня, завтра / С. М. Гуревич. – Москва: Аспект Пресс, 2004. – 288 с.
173. Гутчель, З. А. Законодательство о печати / З. А. Гутчель // Вестник Московского университета. Серия 10. Журналистика. – 1994. – № 2. – С. 44–49.
174. Давтян, С. Л. Анализ законотворчества в РФ в контексте права человека на информацию / С. Л. Давтян. – Москва: Центр «Право и СМИ», 1998.
175. Давтян, С. Л. Изменения Закона РФ «О средствах массовой информации» в 1991–2010 гг.: факты как история / С. Л. Давтян // Вестник Московского университета. Серия 10. Журналистика. – 2011. – № 3. – С. 12–28.

176. Данилевский, И. Н. Источниковедение / И. Н. Данилевский, В. В. Кабанов. – Москва: Российский государственный гуманитарный университет; Институт «Открытое общество», 2004. – 701 с.
177. Дзялошинский, И. М. Российские СМИ в избирательной кампании: уроки эффективности / И. М. Дзялошинский. – Москва: Викон, 1996. –
178. Дзялошинский, И. М. Манипулятивные технологии в масс-медиа / И. М. Дзялошинский // Вестник Московского университета. Серия 10. Журналистика. – 2005. – № 1. – С. 29–32.
179. Дилигенский, Г. Г. Политика и общественное мнение / Г. Г. Дилигенский // Социологический калейдоскоп: памяти Леонида Абрамовича Гордона. – Москва: Прогресс-Традиция, 2003. – С. 145.
180. Дэннис, Э. Беседы о масс-медиа / Э. Дэннис, Д. Мэррил. – Москва: Вагриус, 1997. – 328 с.
181. Есин, Б. И. Русская газета и газетное дело в России. Задачи и теоретико-методологические принципы изучения / Б. И. Есин. – Москва: Изд-во Московского университета, 1981. – 132 с.
182. Жуков, В. И. Реформы в России, 1985–1995 годы / В. И. Жуков. – Москва: Союз, 1997. – 415 с.
183. Жукова, Н. А. Сравнительный анализ роли СМИ в современном политическом процессе России и США / Н. А. Жукова // Власть. – 2007. – № 11. – С. 41–43.
184. Задорин, И. СМИ и массовое политическое сознание: взаимовлияние и взаимозависимость / И. Задорин, А. Сюткина, Ю. Бурова // Российское общество: становление демократических ценностей. Москва: Гендальф, 1999. – С. 175–197.
185. Засурский, И. И. Массмедиа второй республики / И. И. Засурский. – Москва: Изд-во Московского университета, 1999. – 190 с.
186. Засурский, Я. Н. Испытание свободой. Российская журналистика: 1990–2004 / Я. Н. Засурский. – Москва: Издательство Московского университета, 2004. – 547 с.

187. Зубков, И. Партийное руководство печатью, телевидением и радиовещанием / И. Зубков // Газета – орган партийного комитета. Изд. 2-е, доп. – Москва: Политиздат, 1976. – 167 с.
188. История Коммунистической партии Советского Союза / отв. ред. А. Б. Безбородов; науч. ред. Н. В. Елисеева. – Москва: Политическая энциклопедия, 2013. – 671 с.
189. Козина, Е. С. СМИ и выборы: Ресурс и угрозы политического мифотворчества / Е. С. Козина. – Москва: ВК, 2005. – 60 с.
190. Колпакиди, А. И. Щит и меч: Руководители органов государственной безопасности Московской Руси, Российской империи, Советского Союза и Российской Федерации: Энциклопедический справочник / А. И. Колпакиди, М. Л. Серяков. – Москва: ОЛМА-ПРЕСС Образование, 2002. – 736 с.
191. Коновченко, С. В. СМИ в избирательных кампаниях 1989–2004 гг. / С. В. Коновченко // Выборы и референдумы в Ростовской области 1989–2004 гг. / под общ. ред. С. В. Юсова. – Ростов-на-Дону. 2004. С. 66–77.
192. Коновченко, С. В. Власть, общество и печать в России / С. В. Коновченко. – Ростов-на-Дону: Изд-во СКНЦ ВШ, 2000. – 460 с.
193. Корнилов, Е. А. Журналистика на рубеже тысячелетий / Е. А. Корнилов. – Ростов-на-Дону: Издательский центр «МарТ», 1999. – 222 с.
194. Корнилов, Е. А. Историзм как принцип научного познания журналистики / Е. А. Корнилов // Местная и национальная печать: Вопросы истории, методологии. – Ростов-на-Дону: Изд-во Ростовского университета, 1983. – С. 6–16.
195. Королёва, Л. А. Взаимоотношения власти и Русской православной церкви накануне празднования 1000-летия крещения Руси / Королёва, Л. А., А. А. Королёв, О. В. Мельниченко. // Вестник Красноярского государственного педагогического университета имени В. П. Астафьева. – 2011. № 3. – С. 137–141.
196. «Круглый стол»: Историческая наука в условиях перестройки // Вопросы истории. – 1988. – № 3. – С. 3–57.

197. Липпман, У. Общественное мнение / ред. перевода К. А. Левинсон, К. В. Петренко. – Москва: Институт Фонда «Общественное мнение», 2004. – 384 с.
198. Марков, Е. А. Власть и СМИ в России: история взаимодействия / Е. А. Марков // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. Серия: Общественные и гуманитарные науки. – Санкт-Петербург, 2010. – № 122. – С. 204–214.
199. Марков, Е. А. Первая Чеченская война в материалах российских СМИ. // Теория и практика общественного развития. – Краснодар, 2011. – № 2. – С. 179–182.
200. Марков, Е. А. Роль СМИ в конфликте Президента и Верховного Совета России (1993 г.) / Е. А. Марков // Вестник Поволжской академии государственной службы. – Саратов, 2011. – № 1. – С. 76–82.
201. Марков, Е. А. Трансформация взаимоотношений власти и СМИ в 1990 г. (содержательный анализ) / Е. А. Марков // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4: История. Регионоведение. Международные отношения. – 2009. – № 2 (16). – С. 157–163.
202. Марков, Е. А. Власть и СМИ: анализ взаимодействия / Е. А. Марков. – Череповец: Череповецкий государственный университет, 2005.
203. Марков, Е. А. Трансформации в информационном взаимодействии государства и общества в России / Е. А. Марков. – Череповец: Череповецкий государственный университет, 2010. – 201 с.
204. Марченко, Г. И. Ричард Косолапов: советские политики и их советники / Г. И. Марченко // Свободная мысль. – 2020. – № 1. – С. 145–176.
205. Мау, В. Российская экономика в 1992 г. Тенденции и перспективы / В. Мау, В. Ступин, Л. Бызов и др. – Москва: Институт экономической политики имени Е. Т. Гайдара (Институт Гайдара), 1993. – 132 с.
206. Медведев, Р. А. Советский Союз. Последние годы жизни: конец советской империи / Р. А. Медведев. – Москва: АСТ Москва; Полиграфиздат, 2010. – 637 с.

207. Назаров, М. М. Массовая коммуникация и общество. Введение в теорию и исследования / М. М. Назаров. Изд. стереотип. – Москва: Книжный дом «Либроком», 2014. – 354 с.
208. Назаров, М. М. Функционирование СМИ и некоторые особенности состояния общественного мнения в условиях перестройки: проблемы формирования и функционирования / М. М. Назаров. – Москва, 1990.
209. Оболонский, А. В. Очерк истории российско-советской бюрократической номенклатуры / А. В. Оболонский // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2015. – № 3. – С. 145–164.
210. Овсепян, Р. П. В лабиринтах истории отечественной журналистики. Век XX / Р. П. Овсепян. – Москва: РИП-холдинг, 2001. – 316 с.
211. Овсепян, Р. П. История новейшей отечественной журналистики (февраль 1917 – начало 90-х гг.) / Р. П. Овсепян. – Москва: Изд-во Московского государственного университета, 1999. – 249 с.
212. Ольшанский, Д. В. Основы политической психологии / Д. В. Ольшанский. – Екатеринбург: Деловая книга, 2001. – 494 с.
213. Основные региональные модели СМИ // Институт «Общественная экспертиза». [Электронный ресурс]. – URL: http://www.freepress.ru/arh/book_2000/009.shtml (дата обращения: 14.01.2022).
214. Панфилова, А. Н. Советская периодическая печать как исторический источник / А. Н. Панфилова. – Москва: Издательство Московского университета, 1974. – 64 с.
215. Петракова, Л. В. Религиозная политика местных органов власти на Дону в период перестройки 1985–1991 гг. / Л. В. Петракова // European Social Science Journal. – 2013. – № 1.
216. Пихоя, Р. Г. Советский Союз: История власти. 1945–1991 / Р. Г. Пихоя. – Москва: Директ-Медиа, 1998. – 655 с.
217. Пономарёва, М. А. Пути и методы пропаганды в СССР в 1960-е годы (на примере Ростовской области и Краснодарского края) / М. А. Пономарёва // Известия вузов. Северо-Кавказский регион. Серия: Общественные науки. – Ростов-на-Дону, 2019. – № 4 (204). – С. 31–35.

218. Пономарёва, М. А. Власть и общество на юге России в условиях политических преобразований в 1960-1990-е годы / М. А. Пономарёва. – Ростов-на-Дону; Таганрог; Издательство Южного Федерального университета, 2019. – 296 с.
219. Почепцов, Г. Г. Теория и практика коммуникации / Г. Г. Почепцов. – Москва: Рефл-Бук, 1998. – 650 с.
220. Сиберт С. Четыре теории прессы / С. Сиберт, У. Шрамм, Т. Питерсон. – Москва: Нац. ин-т прессы: Вагриус, 1998. – 223 с.
221. Синельников, С. Г. Бюджетный кризис в России: 1985–1995 годы / С. Г. Синельников. – Москва: Евразия, 1995. – 273 с.
222. Смирнов, В. В. Актуальные проблемы журналистики: Сборник трудов / В. В. Смирнов. – Ростов-на-Дону: Старые русские, 2000. – 160 с.
223. Согрин, В. В. Политическая история современной России. 1985–2001: от Горбачёва до Путина / В. В. Согрин. – Москва: Весь мир, 2001. – 260 с.
224. Станько, А. И. Региональная газета как тип издания (истоки изучения) / А. И. Станько // Типология местной прессы. Советский Союз – Польша. – Ростов-на-Дону: изд-во Ростовского университета, 1991. – 144 с.
225. Стровский, Д. Л. История отечественной журналистики новейшего периода / Д. Л. Стровский. – Екатеринбург: Изд-во Уральского университета, 1998. – 269 с.
226. Третьяков, В. Т. Прыжок в царство свободы / В. Т. Третьяков // Свободная мысль XXI. – 2004. – № 4. – С. 38–50.
227. Федотов, М. А. Правовые основы журналистики / М. А. Федотов. – Москва: ИМПЭ им. А.С. Грибоедова; Гуманитарный изд. центр ВЛАДОС, 2002. – 432 с.
228. Федотов, М. А. Российский маятник: от цензуры к свободе слова и обратно / М. А. Федотов. — Москва: Права человека, 1996. – 323 с.
229. Чаплинская, С. А. Власть и пресса: эволюция отношений и типы взаимодействия на современном этапе / С. А. Чаплинская// Вестник Московского университета. Сер. Журналистика. – 1993. – № 6. – С. 3–11.

230. Чуев, С. В. Перестройка 1985–1991 гг. на Дону: лица, события, исторические итоги / С. В. Чуев. – Москва: Издательские решения, 2020. – 624 с.

231. Шкондин, М. В. Типология периодической печати / М. В. Шкондин, Л. Л. Реснянская. – Москва: Аспект-Пресс, 2009 – 236 с.

232. Яковлев И. П. Современные теории массовых коммуникаций / И. П. Яковлев. – Санкт-Петербург, 2004. – 94 с.

Сборники, справочники, энциклопедии

233. Богданов, Н. Г. Справочник журналиста / Н. Г. Богданов, Б. А. Вяземский. 3-е изд., перераб. и расшир. – Л.: Лениздат, 1971. – 687 с.

234. Кураков, Л.П. Экономика и право: словарь-справочник / Л. П. Кураков, А. Л. Кураков. – Москва: Вуз и школа, 2004. – 1072 с.

Диссертации и авторефераты диссертаций

235. Абовян, А. В. Рекламные издания: исторический и типологический аспекты : специальность 10.01.10 «Журналистика» : диссертация на соискание учёной степени кандидата филологических наук / Абовян Ашхен Валикоевна ; Ростовский государственный университет. – Ростов-на-Дону, 2004. – 153 с.

236. Белозерова, Т. Б. Региональные средства массовой информации в условиях культурно-политических изменений 1970–1990-х гг. : На материалах Курской области : специальность 07.00.02 «Отечественная история» : диссертация на соискание учёной степени кандидата исторических наук / Белозерова Татьяна Борисовна ; Курский государственный университет. – Курск, 2004. – 229 с.

237. Винныйчук, А. В. Городские газеты: исторический, классификационно-типологический и содержательный аспекты: (на примере городских газет г. Ростова-на-Дону и городов Ростовской области) : специальность 10.01.10 «Журналистика» : диссертация на соискание учёной степени кандидата филологических наук / Винныйчук Анна Валерьевна ; Южный федеральный университет. – Ростов-на-Дону, 2009. – 201 с.

238. Елдинов, О. А. Власть и городские сообщества Ростовской области в 1985–2003 гг.: исторический опыт эволюционного взаимодействия : специальность 07.00.02 «Отечественная история» : диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук / Елдинов Олег Александрович ; Южный федеральный университет. – Ставрополь, 2019. – 220 с.

239. Ефремова, С. С. Новейшая история региональной прессы Черноземья (1985–1998 гг.) : специальность 07.00.02 «Отечественная история» : диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук / Ефремова Светлана Сергеевна ; Воронежский государственный университет. – Воронеж, 1999. – 229 с.

240. Захарова, А. В. Роль местной прессы в общественно-политической жизни Саратовской области. 1991–2010 гг. : специальность 07.00.02 «Отечественная история» : диссертация на соискание ученой степени

кандидата исторических наук / Захарова Александра Владимировна ; Саратовский государственный социально-экономический университет. – Саратов, 2011. – 226 с.

241. Кузеванова, Л. М. Отечественная центральная периодическая печать 1985–1991 гг.: Проблемы общественной мысли : специальность 07.00.02 «Отечественная история» : диссертация на соискание учёной степени кандидата исторических наук / Кузеванова Лариса Михайловна ; Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова. – Ярославль, 1999. – 133 с.

242. Лихтин, А. Н. История газет российской провинции в процессе взаимоотношений с органами государственной власти (на материалах Оренбургского края XIX – XXI веков) : специальность 07.00.02 «Отечественная история» : диссертация на соискание учёной степени кандидата исторических наук / Лихтин Алексей Николаевич ; Оренбургский государственный университет. – Оренбург, 2005. – 295 с.

243. Марков, Е. А. Взаимодействие органов государственной власти и средств массовой информации как фактор реализации информационной политики (На примере Вологодской области) : специальность 23.00.02 «Политические институты, этнополитическая конфликтология, национальные и политические процессы и технологии» : диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук / Марков Евгений Алфеевич ; Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации. – Москва, 2003. – 154 с.

244. Мельник, Г. С. Массовая коммуникация как фактор политического влияния : специальность 23.00.03 «Политическая культура и идеология» : диссертация на соискание ученой степени доктора политических наук / Мельник Галина Сергеевна ; Санкт-Петербургский государственный университет. – Санкт-Петербург, 1998. – 467 с.

245. Меншатова, О. В. Средства массовой информации Удмуртии в условиях политических и социально-экономических преобразований: 1977–1991 гг. : специальность 07.00.02 «Отечественная история» : диссертация на соискание учёной степени кандидата исторических наук / Меншатова Ольга

Викторовна ; Удмуртский государственный университет. – Ижевск, 2012. – 289 с.

246. Никифоров, И. В. Информационная политика субъектов Федерации и периодическая печать в условиях реформирования российского общества в 90-е годы XX века (на материалах Нижнего Поволжья) : специальность 07.00.02 «Отечественная история» : диссертация на соискание учёной степени кандидата исторических наук / Никифоров Игорь Владимирович ; Саратовский государственный социально-экономический университет. – Саратов, 2004. – 193 с.

247. Новикова, И. В. Взаимоотношения органов государственной и муниципальной властей Омской области с печатными СМИ региона (1989–2001 гг.) : специальность 07.00.02 «Отечественная история» : диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук / Новикова Ирина Васильевна ; Омский государственный педагогический университет. – Омск, 2004. – 303 с.

248. Очур, А. М. Воздействие региональных средств массовой информации на мотивацию электорального поведения : специальность 10.01.10 «Журналистика» : диссертация на соискание учёной степени кандидата политических наук / Очур Аркадий Михайлович ; Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации. – Москва, 2005. – 145 с.

249. Пузанова, Н. Н. Пресса и власть: проблемы взаимодействия: на примере СМИ Удмуртской Республики : специальность 10.01.10 «Журналистика» : диссертация на соискание учёной степени кандидата филологических наук / Пузанова Нина Николаевна ; Российский университет дружбы народов. – Москва, 2010. – 183 с.

250. Расторгуев, А. П. Власть и средства массовой информации в Свердловской области в период 1985–1991 гг.: проблемы взаимоотношений : специальность 07.00.02 «Отечественная история» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук / Расторгуев Андрей Петрович ; Уральский государственный университет имени А. М. Горького. – Екатеринбург, 2010. – 26 с.

251. Скрыбина, Л. И. Печать как инструмент осуществления гласности : специальность 07.00.01 «История Коммунистической партии Советского Союза» : диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук: 07.00.01 / Скрыбина Людмила Ивановна ; Академия общественных наук при ЦК КПСС. – Москва, 1990. – 169 с.

252. Соколова, Т. Л. Влияние периодической печати на общественно-политическую жизнь Европейского Севера России в 1985–1993 гг. (на материалах Архангельской и Вологодской области) : специальность 07.00.02 «Отечественная история» : диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук / Соколова Татьяна Леонидовна ; Вологодский государственный педагогический университет. – Иваново, 2009. – 297 с.

253. Таболин, В. И. Пресса либерального направления в общественной жизни России: 1985–1991 гг.: специальность 07.00.02 «Отечественная история» : диссертация на соискание учёной степени кандидата исторических наук / Таболин Виктор Игоревич ; Московский государственный социальный университет. – Москва, 1999. – 201 с.

254. Федотов, М. А. СМИ как институт социалистической демократии (государственно-правовые проблемы) : специальность 12.00.02 «Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право» : диссертация на соискание учёной степени доктора юридических наук / Федотов Михаил Александрович ; Всесоюзный юридический заочный институт. – Москва, 1989. – 464 с.

255. Хандажапов, А. В. История развития периодической печати Бурятии в постсоветский период : специальность 07.00.02 «Отечественная история» : автореферат диссертации на соискание учёной степени кандидата исторических наук / Хандажапов Андрей Васильевич ; Бурятский государственный университет. – Улан-Удэ, 2010. – 24 с.

256. Хандожко, Р.И. Массовое историческое сознание в контексте социально-политических трансформаций 1985–1991 гг.: региональный аспект : специальность 07.00.02 «Отечественная история» : диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук / Хандожко Роман Игоревич ; Южный федеральный университет. – Ростов-на-Дону, 2010. – 187 с.

257. Чистяков, И. В. Средства массовой информации в общественно-политической жизни Российской Федерации: 1992–2003 гг. : специальность 07.00.02 «Отечественная история» : диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук / Чистяков Иван Витальевич ; Московский педагогический государственный университет. – Москва, 2007. – 166 с.

258. Чуев, С. В. Современный политический процесс на Дону (1989–2004 гг.): этапы и содержание. Исторический аспект : специальность 07.00.02 «Отечественная история» : диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук / Чуев Сергей Владимирович ; Ростовский государственный университет. – Ростов-на-Дону, 2005. – 198 с.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Интервью с Калининой Л.Н., главным редактором газеты «Комсомолец» с 1983 по 1991 г. и газеты «Наше Время» с 1991 по 1997 г.;

Вопросы задавал Евдокимов Я.С.;

Ростов-на-Дону, 18 мая 2020 г.

Людмила Николаевна, как функционировала газета до 1985 года, до начала перестройки? Что запомнилось Вам лучше всего? Как выстраивались отношения газеты с органами власти, с партийным комитетом?

- Я на всю жизнь запомнила один момент, он очень личный, но всё же. В первые дни работы в должности главного редактора я решила разобраться со старыми подшивками, полистать, посмотреть газету. Поскольку, когда я была заведующей отделом комсомольской жизни, а потом заместителем редактора, мне было совершенно некогда этим заниматься. И вот, в процессе этого «наведения порядка» я испытала сильнейший шок, и поняла, что у нас в печати всё не так хорошо, и далеко не так просто. Поняла я это, открыв подшивку газеты сталинских лет. Я пришла в ужас. На первых полосах были доносы, самые настоящие отвратительные доносы с именами и фамилиями! Первым моим желанием, на тот момент, было уйти из газеты. Мне потребовалась целая неделя, чтобы прийти в себя. С тех пор, я стала думать, размышлять, как же справиться с этой особенностью нашего прошлого, как всё это осмыслить.

Главным редактором меня назначили в 1983 году на бюро обкома партии, тогда была такая процедура, то есть главный редактор являлся номенклатурным работником, пусть во многом формально, но всё же. Первым секретарем обкома партии в то время был И.А. Бондаренко. И на этом заседании он обратился к аудитории, а она была очень большая, с вопросом: «Читали ли вы в газете «Комсомолец» такую-то статью (название не помню), очерк о военных медиках, и ещё какой-то материал. В ответ, естественно, молчание, никто ничего не говорит, а он поднял палец вверх и заметил: «Советую прочитать, газета «Комсомолец» очень хорошие вещи нам даёт». И вот после этого, взаимоотношения на уровне первого секретаря обкома партии, были таковы, что он очень часто на газете красной ручкой писал: «поблагодарите этого журналиста» или «вот это очень хорошо», «а вот этого лучше не надо». Но «не надо» было крайне редко. Еще одной гранью взаимоотношений газеты с властью было взаимодействие с бюро обкома комсомола.

Однажды пришел к нам в редакцию человек, прислал его М.А. Шолохов, сказав при этом, что его нигде не опубликуют кроме как в «Комсомольце», потому что они молодые и им это простят. Вообще, эта фраза была как лозунг у нас, что мы молодые и нам можно немножко больше. В то время у меня было очень много хороших, отличных журналистов,

таких как Сергей Синеок, Андрей Ракуль, Владимир Ладный и др. Они ничего не боялись, и я, вместе с ними, и мне как редактору приходилось отстаивать каждую строку. Бывало, на нас поступали жалобы в обком, а тот уже в свою очередь, выходил напрямую на нас. Претензии были, но до снятия материала с номера доходило редко.

Вот, вспомнился интересный случай, пришла к нам статья по линии АПН, и мы опубликовали, называлась она «Апельсины из Марокко». И какой-то наш местный ветеран пишет обозревателю центрального телевидения Ю.А. Жукову: «Это что такое?! Там в Марокко гниют апельсины, их там столько! Они объедаются, а мы в Ростовской области апельсинов этих и не видели!». После этого Ю.А. Жуков написал письмо в Ростовский обком, в письме этом было буквально несколько строк: «Очень плохо поступает ваша молодежная газета, провоцируя жителей области на такие вопросы». Мы с ужасом стали ждать заседания обкома, ведь нам уже было известно, что пострадает как минимум редактор и заместитель, а там кто их знает. Я тогда ещё была заведующей отделом комсомольской жизни. Состоялось заседание, бюро обкома всё-таки спустило это дело в бюро комсомола, и с него мы вышли с выговорами, все! И про апельсины там почти ничего не было. Наказали нас за то, что плохо раскрыта проблема отстающего рядом, почти не ведётся тема мелиорации и прочее, и прочее... В общем набор таких вот стандартных дежурных вещей, за которые всегда можно было наказать любого журналиста. Вот такая была обстановка до перестройки.

Когда я стала главным редактором, случались вещи и посерьезней. Например, Вале Петренко, в те годы занимавшей должность секретаря железнодорожного райкома партии, было поручено подготовить на бюро обкома доклад о влиянии партийных органов на комсомол. Она все подготовила, по «Комсомольцу» у неё ничего не было, но на заседании ей задают вопрос: «А как газета «Комсомолец» то у вас?». После чего обсуждение перешло исключительно на нашу газету. В итоге, нас обвиняют в организации белогвардейской банды на Дону и в том, что мы якобы продались демократам. Очень жестко звучал вопрос: «Кто дозволил редактору и редколлегии сделать газету трибуной выражения взглядов корреспондентов и т.д.?» После этого всего мне хотелось бросить партийный билет им в лицо. Но я быстро себя успокоила, подумав, что может быть они от меня этого и хотят?.. Я уже не помню точно, чем это для меня закончилось, то есть был ли это выговор, строгий выговор или что-то ещё, но я хорошо помню своё физическое состояние - было очень тяжело и больно.

Могу привести ещё один пример, мы написали статью об одном любимом студентами преподавателе педучилища, его фамилия, если не ошибаюсь, Лисицын. Он был демократом, в какой-то степени даже разделял либеральные ценности, разрешал пользоваться библиотекой, в общем его любили и уважали все, кроме партийных органов. Мы выпустили о нём цикл статей, и последней публикацией стала «Исповедь советского безработного»,

да, они сделали это с ним, уволили. На протяжении всего этого процесса, партийное руководство нам прямо говорило: «Прекратите, не пишите этого!» Честно говоря, не знаю, как я осталась редактором после такого.

Была также публикация Михаила Барановского «Выстрел в сердце», связанная с самоубийством мальчика старшеклассника в станице Вёшенская. На следующий день после происшествия, на месте где он застрелился на асфальте написали: «В его смерти виновата Т.Т. Короткова». А это была жена первого секретаря Вёшенского райкома партии. Обком лютовал неистово, нас заставляли делать опровержение, но мы выстояли, не сделали... В итоге, нас поддержал Юрий Беспалов, опубликовав этот же материал в «Собеседнике» (ранее он ушёл от нас в газету «Собеседник») и все успокоились.

Но не подумайте, я была не единственной, по всей стране редакторы молодежных изданий были примерно в одинаковом положении. Раз в месяц нас собирали на учёбу в высшую комсомольскую школу, мы обменивались опытом и, слава богу, нам хватало сил и оптимизма относиться к этому с юмором. Но под запретом было всё, мы постоянно слышали: «Что за рок фестиваль?», что за «Закат солнца вручную?» и т.п. Так же нельзя не сказать, что к этому активно подмешивалась и наша партийная газета «Молот», которая критиковала нас буквально за всё! Но мои люди, мои журналисты были молодые, дерзкие, «писучие», в отличие от архаичного и скрупулёзного, статичного и канцелярского «Молота». Подытожить можно следующим, как только появлялась публикация, которая ставила вопросы нравственного воспитания, политики и т.п. сразу же начиналось самое активное вмешательство. Партия вмешивалась абсолютного во всё, но в данном случае я не говорю о цензуре, на мой взгляд в ней есть кое-что рациональное.

Какие изменения происходили во взаимоотношениях с партийным комитетом с течением перестройки?

- Изначально практически ничего не менялось, всё было по-прежнему, те же совещания в обкоме партии, комсомола и т.п. Все «нововведения» объявлялись наверху, а на провинциальном уровне почти всё оставалось на месте. Ну, скажем, был в 1984-1986 годах первым секретарем обкома А.В. Власов, человек столичный, демократ, можно сказать, его здесь даже прозвали «европеец». Ну и что? Лично он в дела газеты не вмешивался, но всё равно плотно работал через обком комсомола.

Позже, ближе к 1989 году начались кое-какие послабления, мы стали реже останавливать печать, из-за того, что кому-то что-то не понравилось. Но вместе с тем пришли и проблемы экономического характера. В один прекрасный момент нас отделили от партийной системы печати. А что это такое? А это означало что теперь мы должны все свои вопросы решать сами, с бумагой, с транспортом, издательством и т.д. Мол, у вас же есть подписка, вот на это и живите. И это, заметьте, уже рыночные отношения, а до 1991

года ещё далеко. И эти деньги, за подписку, тоже приходилось доставать из издательства с трудом, с боем доказывать, что это наши деньги.

Какие тенденции, в контексте усиления самостоятельности редакторской политики в период перестройки, Вы можете отметить?

- Обычно, журналист подходил к редактору, объявлял о своем намерении написать на ту или иную острую тему, а редактор, в свою очередь, соглашался или нет. Говоря конкретно о себе, я ребятам разрешала почти всё, во многом потому, что сама тяготела к темам психологическим, нравственно-идеологическим, политическим и т.п. Если же принято решение делать статью, редактор шёл вместе с журналистом до конца. Так вот, усиление нашей самостоятельности выражалось в увеличивавшихся возможностях главных редакторов поддерживать своих корреспондентов, держать удар, и добиваться того, чтобы материал выходил, каким бы острым или скандальными он не был. Вот так, постепенно, возможностей и сил для всего этого становилось больше.

Насколько более гибкими стали эти взаимоотношения с органами власти в вопросах подбора кадров, выбора информационной повестки с течением перестройки? Утверждали ли новых журналистов в комитете?

- Подбор журналистов, это прерогатива главного редактора, его заместителей, редколлегии, так было до перестройки, во время нее и после. Мы смотрели на то, как человек пишет, на его способности. Некоторых мы воспитывали с детства, например, Лену Афанасьеву отец привел в редакцию, когда ей было 13 лет. Она хотела стать журналисткой, вот мы её и накручивали с детства, а потом взяли в редакцию. Через некоторое время, я назначила её парламентским корреспондентом, и она уехала в Москву, присылала нам оттуда материалы. Был интересный момент, однажды она взяла для газеты интервью у Б.Н. Ельцина, оказавшись с ним в лифте. Она буквально «зажала» его там, и не выпускала пока не задала все свои вопросы. Так вот партийный комитет во внутренние кадровые дела редакций не вмешивался никогда. А вот назначением главного редактора газеты, как я уже говорила, занималось исключительно партийное руководство.

Каким образом партийный комитет участвовал в выборе изданиями информационной повестки? Навязывал ли какие-то обязательные темы? Изменялось ли это с течением перестройки?

- Например, в газете всегда должна была быть передовая статья, на первой полосе, готовил её обязательно редактор. Так же мы были обязаны сами, без вмешательства партийных органов поддерживать все лозунги, которые в нашем регионе произносились на пленумах обкома партии. Из обязательных рубрик и тем были такие как «Мелиорация дело всенародное», «Даёшь всесоюзную ударную», «Ни одного отстающего рядом» и многие другие. Моим корреспондентам было скучно во всем этом, и они, конечно, старались подходить с юмором.

Позже, с ходом перестройки среди обязательных появились темы, связанные с «ускорением», «рационализаторством», «плюрализмом» и т.п. Опять же, все это продавливал обком, можно сказать нас толкали к этой перестройке. Они работали, глядя на то как и что делается в Москве, а мы, глядя на них. Ну а ближе к 1991 году, уже было не до обязательных тем, там уже другое началось.

Какие трудности, с которыми Вам пришлось столкнуться при переходе к рынку в 1990-х годах прошлого века, Вам наиболее запомнились?

- Было плохо с подпиской, плохо с тиражами, очень плохо с розницей. Но происходило это не потому что газета стала плохой, а потому что в тот период всё невероятно коммерциализировалось, и почта, и связь - всё. Когда я была главным редактором, я с этим активно боролась, но у них, конечно, тоже был ответ, им тоже нужно было выживать. К сожалению, в рыночной экономике от этого никуда не уйти.

Чтобы повысить подписку, мы стали делать универсальную газету. Я предложила организовать спецвыпуск, и назвать его «Летучий голландец», редколлегия поддержала. В начале девяностых тема НЛО и всевозможной мистики была очень популярна, и вот этот спецвыпуск, в котором мы хорошенько проходились по этой теме, дал нам колоссальный прирост подписчиков. Чтобы вы поняли, мой муж, держа эту газету в руках, говорил мне: «Вроде бы нормальная женщина, а написать такое...», а я ему отвечала: «Отстань, я спасаю газету...». Дальше мы начали делать спецвыпуски «Донской бизнес», «Аксинья» и другие. Однажды даже поругалась с Артемом Боровском (мы были знакомы ещё по молодежной печати), он делал газету «Совершенно секретно», а мы придумали "Совершенно не секретно". «Что ты творишь?!» - говорил он мне, возмущаясь.

Какие изменения в работе Вам наиболее запомнились с принятием закона «О средствах массовой информации» в 1991 году? Вы ощутили это как «развязывание рук» журналистам? Или наоборот, пугало отсутствие былой стабильности?

- Я была одним из редакторов, нас, кажется было пять человек из молодежных газет, которые вместе с Ю. М. Батуриным, М. А. Федотовым и В. Л. Энтиным ездили по регионам, городам, встречались с общественностью, молодёжью, спортивными газетами. Собирали какие-то их предложения, дискутировали и спорили. Какие-то соображения уже были у нас самих, как всё это надо сделать. В итоге, всё это собрали вместе, проделали большую работу, после чего Ю. М. Батурин, М. А. Федотов и В. Л. Энтин подготовили текст закона.

Что касается изменений в стиле или методах нашей работы, после принятия этого закона... я не могу сказать, что они были кардинальными. Просто впервые появился единый документ, закон, в котором было все четко и лаконично прописано. Всё в нем красиво, правильно, но повторяюсь, это не стало каким-то прорывом в нашей работе, чисто с практической точки зрения вам говорю.

Какими были взаимоотношения газеты с властью после 1991 года?

- Перед нами стоял острый вопрос выживания, и мы решили «соучредиться» с властью. Губернатором области на тот момент был В.Ф. Чуб, и мы решили идти «под власть». Каким образом? Я иду в администрацию области с предложением губернатору и его замам сделать спецвыпуск газеты «Наше время» под названием «Власть и народ», и они согласились. Здесь же надо сказать, что мы были единственной газетой, которая не поддержала ГКЧП. По «Молоту» и «Вечёрке», которые «запятнались» были большие разборки, а нас не трогали, наоборот, говорили: «Правильно, молодцы!» Так вот, сделали мы первый номер, в котором народ, что называется, высказался по полной! Была озвучена масса вопросов и предложений к власти, в том числе и самых острых, любых, какие только были. Дальше отвечала власть, что хочет она и как она видит решение проблем, которых, надо сказать, было полно. Разделено всё было по направлениям, часть исходила от губернатора, часть от его замов. Тема это пошла на ура, вместе со мной над этим спецвыпуском работали аж 12 корреспондентов, представьте себе. Газета была хорошей, толстой и впервые формата А3, а не А2, как обычно. После выхода первого номера, мне позвонил А.В. Попов, *(в 1991 году был избран председателем Ростовского областного Совета народных депутатов, в 1994 году председателем Законодательного собрания Ростовской области)* и спросил: «Люда, а ты как финансироваться будешь с администрацией? Деньги то у нас...». А я ответила ему, что как-нибудь разберёмся, надеюсь, на что он настоятельно порекомендовал поставить вторым учредителем Законодательное собрание. И конечно, я согласилась, на тот момент нам было абсолютно все равно, лишь бы сохранить газету, сберечь коллектив.

Как Вы пришли к пониманию, что необходимо внедрять рекламу? Как приходилось искать рекламодателей, кто был в числе первых и как это происходило технически?

- Реклама, это отдельная интересная тема, и столкнулись мы с ней ещё в конце восьмидесятых, когда начались кооперативы, самостоятельные организации разные и т.п. Сразу скажу, что в вопросах рекламы мы опирались на работников «Комсомольца», которые уже стали «кем-то». И изначально, это было скорее информационное обслуживание, а не реклама, в том виде в котором мы её понимаем сегодня. То есть мы писали заказные материалы, которые оплачивали как рекламу.

В 1990-х, как вы знаете, у нас в Ростовской области были забастовки шахтеров, волнения, Борис Немцов к нам приезжал, касками стучали и т.д. Мы на этой волне организовали специальный выпуск газеты, шахтерский «Пласт». Газета эта нужна была для разрядки обстановки, для публичного обращения людей и промышленности к власти, которая после публикаций должна была как-то на них отвечать. И вот, я поехала в Москву, в компанию «РосУголь», и с помощью Нади Бабиц, которая предварительно кому-то позвонила, раньше же без этого никак, я смогла попасть на прием к главе. Мы пообщались,

и они поняли, что мы именно те, кто им нужны, что обращаться нужно именно к нам, к молодёжной печати, только мы сможем дать то, что им нужно. Мы предоставили им площади в газете, где они размещали все что им было нужно. Финансировали они нас через организацию «Гуковуголь». Это были большие деньги, нам хватало, и это был контракт, то есть всё абсолютно легально и законно. И плюс, это опять же, давало дополнительных подписчиков в области.

Как получилось так, что во всей донской печати, и в частности в Вашей газете было много рекламы финансовых пирамид, сомнительных организаций?

- Это была чистая реклама, они ходили по всем газетам, и покупали рекламные площади. Естественно мы не отказывались, и охотно с ними сотрудничали, так как они платили хорошие деньги.

Их рекламные материалы часто выглядели как обычные газетные статьи, кто писал для них тексты?

- Материалы они писали сами, мы только публиковали. Да, зачастую это выглядело как аналитический материал, а по сути замаскированная реклама. Но повторюсь, нам надо было выжить, поэтому и публиковали всякое. Меня однажды даже раскритиковали из «Вечернего Ростова» за то, что я разместила трёх девушек с номерами телефонов, но вы понимаете, что за девушек. А почему нет? Из Москвы пришло предложение, хорошие деньги предложили, и мы согласились.

Не обрушился ли на газету «народный гнев» после того как всем стало ясно, что эти пирамиды, в сущности, мошеннические организации?

- Конечно обрушился! Мне даже мама сказала: "Люда, какие же вы паразиты...". Я понимаю, что так думали многие, но ещё раз повторюсь, я была в ответе за людей, которые работали в газете, которым нужно было жить и кормить семьи.

Выборы президента РФ 1996 года и следующие за ними выборы губернатора Ростовской области, как все это проходило для газеты, как оплачивалось?

- Всё оплачивалось в соответствии с законом и расценками газеты. Часть кандидатов публиковались бесплатно, но только в пределах определенного объема, а за всё что свыше нужно было доплачивать. На выборах губернатора, мы безусловно, поддерживали губернатора, всё-таки главным учредителем у нас была администрация области. И это накладывало на нас определенные обязанности. Здесь как было, звонила Надя Бабич, которая была пресс-секретарем В.Ф. Чуба, говорила когда и куда едет губернатор, и мы отправляли нашего корреспондента при губернаторе за ним, тогда эти обязанности выполняла Вера Южанская. Там с допуском всё было очень строго, и вот она у нас была допущена.

Создание Департамента по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций. Как это повлияло на деятельность донской прессы и Вашей газеты в частности? Появились ли новые обязанности?

- В первую очередь создание этого департамента стало огромным благом для районной печати. Помощь им оказывалась очень существенная, во-первых, повышение профессионального уровня, курсы различные. Во-вторых, организация обучения в университете на бюджетных местах. В-третьих, всякого рода конкурсы между газетами. Хочу сказать, что я не припомню ситуации, при которой департамент прессовал редактора какой-нибудь районной газеты. Даже наоборот, было такое, что департамент отстаивал редактора, на которого наседали его местная районная власть. Департамент вмешивался, не давал этих людей уволить. Их оставляли на должностях, а департамент следил за дальнейшей судьбой этих попавших под санкции людей. Кроме того, департамент объединил редакторов вместе, создал из них некое сообщество. Каждый месяц они собирались на какие-то заседания, рассматривали всевозможные вопросы и т.д.

Имела ли место творческая конкуренция или какой-то иной её вид с «Молотом» и «Вечерним Ростовом»?

- У каждого издания есть своя ниша, свой читатель на которого газета опирается. Вот, например, мы и «Молот» часто писали об одном и том же, но это были совершенно разные материалы. Как я уже говорила, «Молот», это архаика и статика, а мы молодежь, смелость и энергия!

Приложение 2

Интервью с Южанской В.Н., главным редактором газеты «Наше время» (до 1991 года «Комсомолец»);

Вопросы задавал Евдокимов Я.С.;

Ростов-на-Дону, 18 мая 2020 г.

Вера Николаевна, какие проблемы в профессиональной подготовке новых кадров Вы можете назвать?

Я бы сказала, что сегодня подготовка профессиональных кадров поставлена хуже, чем раньше. В то, советское время, готовили специалистов с большим запасом прочности. К тому же, в нашей профессии совершенно не обязательно иметь профессиональное образование, чтобы быть успешным журналистом. С любым приличным базовым образованием можно овладеть ремеслом. Есть люди, которые закончили с красным дипломом университеты всевозможные, которых сейчас стало много, но в журналистике работать не будут никогда, потому что им это не дано от природы. Раньше была база, университет давал действительно универсальное образование, уровень этого образования был достаточно высокий, да и преподаватели были гораздо более компетентны. Нынешнем журналистам зачастую не хватает элементарной эрудиции, школьных знаний, и из-за этого часто происходят всякие не очень приятные вещи.

Возникали ли для работников редакции трудности, в связи с переходом на персональные компьютеры в 1990-х годах прошлого века?

Это не вызывало каких-то негативных эмоций или страхов. Сложности, в основном, были материального характера, потому что компьютерную технику необходимо было купить. У всех был очень серьезный и неподдельный интерес к происходящему. Вместе с первыми компьютерами и программами открылись новые и очень широкие возможности по верстке. Это воспринималось как чудо, особенно теми, кто привык работать с металлом. Постепенно работа с компьютером становилась нормой. Я не могу сказать, что у каждого сразу появился компьютер, нет, это делалось поэтапно. Прежде всего мы заботились о составе техники в компьютерном центре, там, где верстается газета, там, где наибольшие объемы информации. В общем это было положительным изменением в профессии – разгул шрифтов, пестрота полос и т.д.

Как выстраивались отношения с властью с учетом закона «Об основных гарантиях избирательных прав граждан Российской Федерации»? Каким образом администрация проводила агитационную кампанию за Б.Н. Ельцина на страницах газеты?

Закон «Об основных гарантиях избирательных прав граждан Российской Федерации» регламентировал агитационный процесс, в плане сроков, норм и т.д. Избирком проводил семинары, собрания - закон был принят и работал. Были ли попытки обойти закон? Были,

они всегда предпринимались. Для нашей газеты, как и для любой другой, избирательная кампания - это заработок, все всегда ждали этих компаний. Существовали определенные расценки на размещение тех или иных агитационных материалов. Объявлялась цена и по этой цене заказчик оплачивал услуги газеты, все это было совершенно легально. Заказ на размещение поступал из администрации или из предвыборного штаба того или иного кандидата, партии. В случае с Президентскими выборами 1996 года заказчиком выступала администрация, и это вполне закономерно, так как губернатор Чуб В.Ф. поддерживал кандидатуру Б.Н. Ельцина. Но каких-то особенно больших денег это не приносило, сюда уже почти ничего не доходило, все деньги оседали «наверху», в центральных изданиях. У нас, в основном, был лишь административный ресурс.

А выборы губернатора Ростовской области, прошедшие сразу после президентских? Ведь Москва поддерживала В.Ф. Чуба?

На этих выборах денег было ещё меньше. Здесь уже играли просто хорошо выстроенные отношения изданий с местной властью, а также все тот же административный ресурс. Помощь Москвы могла выражаться в «одобрительном кивке», что тебе позволено делать, а что нет, не более.

Создание Департамента по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций. Как это повлияло на деятельность газеты? Повысилась ли зарплата? Появились ли новые обязанности?

Аналогичные процессы происходили по всей стране, изначально это было довольно аморфно и непонятно. В Ростове департамент возглавила Н. Бабич, до этого занимавшая должность пресс-секретаря губернатора. Эту структуру придумывала она, возможно, для того, чтобы занять определенное место жизни... В дальнейшем создавались отделы, налаживалась работа и в итоге сформировалась довольно жесткая структура, которая, вы удивитесь, во многом помогла выжить донской печати - районным, городским и областным газетам. Потому что это предполагало централизованную помощь стали появляться законы о поддержке. тогда действовал закон «Об экономической поддержке районных (городских) газет», вводились льготы по налогам. Эта централизованная помощь значительно укрепила систему печати. Раньше каждый выживал как мог, боролся за себя, а теперь, благодаря этой помощи, попытки спастись стали более успешными. Для расчета объема помощи существовали определенные критерии, подсчитывалась стоимость полиграфических услуг, цена на бумагу и т.д. Исходя из этого каждой конкретной газете оказывалась конкретная помощь. Но проблема в том, что в тот период зачастую не было бюджетов, то есть объем поддержки утверждался, но денег не было. В связи с дисбалансом экономики, приватизационными процессами и т.д. было очень сложно рассчитать стоимость затрат. А к 1998 году ещё и резко взлетели цены на бумагу, в 2-3 раза, цены на полиграфические услуги. И как раз первой серьезной помощью стала централизованная закупка бумаги.

Появились ли у газеты какие-нибудь новые обязанности перед государством в ответ на материальную помощь?

В нашем случае никаких особых требований не было, но никто не отменял самоцензуры. Люди, работающие в серьезных организациях, понимают, что они могут писать, а что не могут. К уровню материалов, степени их достоверности в официальных изданиях всегда предъявлялись очень серьезные требования. А еще не забывайте одну вещь, молодежная газета всегда была, так сказать, «вольной». Во всей структуре советской печати комсомольская всегда отличалась некоторой свободой мысли. И эти традиции, заложенные в газете давно, действуют и по сей день. В советские времена в «Комсомольце» была хорошая школа журналистов, есть много людей, которые после работы в газете, выходили в профессии на федеральный уровень, становились крупными аналитиками. Много «молодежке» прощали, но все же, могли дать «по башке».

А за что «по башке»?

Совершенно разные ситуации могли быть, ну... например, материал, который касался хищения угля в Гуково. Это была очень серьезная тема, там были не просто хищения, а воровали вагонами, и это тема была такая, не очень гласная... Даже исчезновение одного из фигурантов так и не было расследовано. Был ещё аналогичный случай с крупными хищениями зерна. В общем нам давали понять, что не нужно газете лезть туда, где имеет место масштабная коррупция, криминал и т.п. Но, я считаю мне повезло по жизни, потому что за время работы в газете ни один губернатор, ни В.Ф. Чуб, ни В.Ю. Голубев никогда мне не говорили: «Не пишите это». После публикации, да, могли позвонить, не согласиться и прочее, но запрещать никогда! У меня всегда были конфликты с заместителями губернатора, это было. Были попытки заместителя В.Ф. Чуба, курировавшего региональные СМИ, заставить согласовывать материалы о местной власти. Естественно мы не соглашались, был конфликт, но потом, конфликт этот все же разрешился в нашу пользу.

Какие, на Ваш взгляд, рычаги государственного участия в деятельности СМИ целесообразны, исходя из Вашего опыта работы?

Закон о господдержке СМИ должен существовать, я не верю в независимость СМИ, вообще. Не бывает независимости СМИ в чистом виде, это будет либо хозяин, который будет платить деньги, либо это будет рекламодатель. Но это никогда не будет бабушка старушка, никогда это не будет нищая семья, а ведь у них тоже есть социальный заказ, они тоже хотят, чтобы о них написали когда-нибудь. Но в условиях так называемой независимости о них никто не напишет, поэтому государство должно представлять интересы своих граждан. Мне кажется, государство не должно устраняться от помощи газетам, причем вне зависимости от формы собственности и соучредителя.

Как вы, как главный редактор одного из ведущих региональных изданий, в 1990-х годах прошлого века воспринимали появившийся и набиравший популярность Интернет?

Это казалось чем-то не очень серьезным. Знаете, бывает, что определённые участки печатных полос занимают «милой чепухой», это связано с законами восприятия, то есть человек должен какую-то часть информации просто пробежать глазами. Вот и Интернет мы воспринимали примерно так, это забавно, интересно, но несерьезно.

Интервью с Довлекаевым А.Н., работавшим в газете «Молот» с 1979 по 2005 гг. в должностях:

1979 – 1981 гг. – корреспондент сельскохозяйственно-экономического отдела;

1981 – 1988 гг. – заместитель ответственного секретаря;

1988 – 1994 гг. – ответственный секретарь;

1994 – 1998 гг. – директор рекламно-издательского агентства газеты «Молот», заместитель главного редактора;

1998 – 2005 гг. – главный редактор, директор ГУП РО «Редакция газеты «Молот»; с 1977 года член Союза журналистов России.

Вопросы задавал Евдокимов Я.С.;

Ростов-на-Дону, 2 июня 2020 г.

Анатолий Николаевич, как жила газета до 1985 года?

- До перестройки бюро обкома партии проводилось 2 раза в месяц. И по протоколам этих заседаний, в конце обсуждения каждого вопроса, будь то вопросы внутрипартийной жизни или итоги социалистического соревнования, результаты деятельности в промышленности или в сельскохозяйственном производстве, несколькими абзацами писалось: «Редакциям областных газет «Молот», «Комсомолец», областному комитету по телевидению и радиовещанию принять к сведению, обратить внимание, держать на постоянном контроле» и т.д. Пустые формальности, но тем не менее, их соблюдение всегда было под строгим контролем и время от времени, обком заслушивал нашу редакцию на своих заседаниях и принимал соответствующие решения. В те времена главный редактор «Молота» обязательно был членом обкома партии и кандидатом в члены бюро. У нас Н.И. Семенюта сначала был кандидатом, а в последние годы своей работы уже стал членом бюро обкома.

Обком партии имел свою типографию, а в издательстве, именованном также «Молот», был спецучасток, который возглавляла Анна Ивановна Халявкина, участок обслуживал обком партии, все его дежурные дела. Протоколы заседаний бюро обкома партии мы получали в закрытых, опечатанных и прошитых ниткой конвертах. Это делалось с тем, чтобы при доставке того или иного документа никто из посторонних не мог с ним «случайно» ознакомиться. Скажем так, была защита от несанкционированного доступа, так как гриф у этих протоколов был «совершенно секретно». Но редакторат имел доступ к этим материалам, распечатав конверты мы распределяли задачи уже по отделам.

Интересная работа была, когда первым секретарем был Иван Афанасьевич Бондаренко. Человек возглавлял обком партии с 1966 года и ушёл с поста 25 июля 1984 года, почти сразу после прихода М.С. Горбачева. Был пленум, на котором его отстранили

от работы, я вёл газетный номер с подробным отчетом с этого пленума. Что касается взаимоотношений с обкомом, в бытность Ивана Афанасьевича, скажу следующее: такого тесного взаимодействия с прессой я больше ни у одного чиновника не встречал, не из партийного, не из губернаторского актива. Его рабочий день начинался с того, что он получал по оперативным доставкам областные и краевые газеты всех наших соседних регионов, Воронежской и Волгоградской областей, Краснодарского, Ставропольского края. «Коммуна», «Волгоградская правда», «Вольная Кубань», «Ставропольская правда» и другие. Он всё смотрел, внимательно читал, всё успевал. Человек был очень трудолюбивый, на работу приходил раньше всех. Жил Иван Афанасьевич на улице Пушкинской и сам, без всякой охраны, ходил на работу. Народ его уважал, да и было за что, я вам скажу. В любой газете он всегда находил что-то особенно значимое, писал на страницах красным карандашом, спрашивая: «А что у нас на эту тему? А что у нас по этому поводу?» И мы вот эти все его резолюции по публикациям соседей получали, и уже на планерке, редактор, исходя из того, что видел в пожеланиях, ставил задачи отделам, ты делаешь это, ты делаешь это, а ты это. Так же внимательно читал он каждый номер «Молота», отмечая каждую злободневную публикацию. На всех планерках, заседаниях бюро у него на столе под рукой всегда был свежий номер нашей газеты.

Что Вам больше всего запомнилось в перестроечный период?

- Что касается наших взаимоотношений с обкомом партии в новейшей истории газеты, в памяти такой эпизод. Когда перестройка была уже в самом разгаре, на наше партийное собрание пришёл секретарь по идеологии Леонид Андреевич Иванченко, он только окончил учёбу в Академии общественных наук ЦК КПСС, впоследствии он возглавил облисполком, а после августа 1991 года, выступив на стороне ГКЧП, был освобождён от должности. Пришел Леонид Андреевич и, с места в карьер, начал нас учить работать по-новому. Мы, дескать, проявляем мягкотелость, не следуем идеям перестройки, не разворачиваем масштабную критику и т.д. Он был настолько категоричен, груб и безапелляционен в своих обращениях к нам, что ведущий собрание Андрей Петрович Куцко, тоже фронтовик, человек, который создал большой формат «Таганрогской правды», был редактором «Вечернего Ростова» сказал: «Леонид Андреевич, вот Вы говорите, что нам нужна стальная пасть, а почему вы не говорите, что нам и стальной зад при этом нужно иметь?»

Я не знаю, понимали ли наверху, что процесс перестройки этой идет совсем не в ту степь. И вот пришло 19 августа 1991 года. Это было потрясение для всего общества, и особенно, для местных партийных органов. Я вот недавно встречался с одним партийным функционером, которого спросил тогда: – Ну как же так? Ведь даже во время войны партия уходила в подполье, продолжала работать, оставляла за собой партийные ячейки, которые знали, что коммунисты вернутся. А он ответил, что они получили устный циркуляр из ЦК

ничего не предпринимать, мол всё уже решено бесповоротно, дело для вас найдется, не переживайте. Поэтому, ясное дело, никакой люстрации предусмотрено не было.

Вот ещё один интересный случай, в 1990 году, весной, редакция нашего «Молота» переехала в новое здание, на западной окраине города, и у нас сразу же возникли проблемы со связью. С Москвой, с главным информационным каналом ТАСС, мы были связаны выделенной телетайпной линией. Когда, до переезда, мы работали на Будёновском проспекте, телетайпный зал и отделение ТАСС были в одном с нами здании и работали почти синхронно, принимали информацию на лентах и распечатывали её очень оперативно. А с переездом, взаимодействие с Ростовским отделением ТАСС, возглавлял его тогда Константин Казимирович Бобрис, были организованы не самым лучшим образом. Работа телетайписток заканчивалась в 22:00 часа, хотя в эти тревожные дни газета подписывалась к печати далеко за полночь. Вместо 21.15 по графику.

Все это привело к большой неприятности для газеты, во время известных событий августа 1991 года, связанных с ГКЧП. Мы не смогли своевременно выдать весь блок материалов, включая Обращение к народу Б.Н. Ельцина. Он поступил в редакцию на следующее утро с открытием канала связи. То есть мы располагали только частью той информации, которая должна была появиться в прессе. Обращение ГКЧП было послано литерным материалом. В ту пору было несколько категорий срочности ТАССовских материалов – РКО (республики, края области), помечавшиеся тремя звёздочками, срочная-молния и литерная. Литерные материалы, в основном, приходили с так называемым, «эмбарго», то есть носили предварительный характер. В такие материалы Москвой вносились последующие правки и только после снятия «эмбарго» материал подлежал обязательной публикации, как правило, на первой полосе. Но именно этот материал был без всякого «эмбарго» и уже на следующий день мы поняли, что попали в очень нехорошую ситуацию, не опубликовав своевременно указанные материалы. Тот час же к нам нагрянула прокуратура. Было заведено дело, которое продолжалось несколько лет. У нас подняли все гранки текущего номера, корректорские, ревизионные и редакторские читки, всё это тщательным образом исследовалось и проверялось. Но надо сказать, что сами работники прокуратуры понимали нелепость всего происходящего, тем более, что в следующем же номере мы выдали полный объем материалов, также все последующие документы, которые шли из центра.

Что запомнилось Вам во взаимоотношениях газеты с региональной властью в период перестройки? Что стало меняться?

- В этот период, эти отношения были самыми негодными, вот эта «гласность», «ускорение», мы и без них гласность проводили. Стали требовать многое... даже структурные глупости. Во всех редакциях тогда были партийные организации. Парткома у нас не было, не хватало численного состава коммунистов, но было бюро. Как правило,

парторганизацию возглавлял один из заместителей редактора. Эта должность была выборной. Так вот, в разгар перестройки из центра пришло распоряжение: возглавлять партийную организацию должен рядовой коммунист. Во главе нашего партбюро стояла Ирина Борисовна Тагирова, талантливая журналистка и толковый коммунист – заместитель редактора Николая Иосифовича Семенюты. Обкомом было принято безоговорочное решение: либо Тагирова остаётся секретарем партийного бюро, либо исполняет обязанности заместителя главного редактора, совмещать эти ипостаси стало нельзя. Мы Тагирову оставили заместителем, а на её место в бюро был избран рядовой коммунист.

Говоря об изменениях во власти, в партии, первым секретарем обкома после И.А. Бондаренко недолгое время был А.В. Власов, а в 1986 году избрали Б.М. Володина. Скажу прямо, был он бесцветным, никаким, наверное, потому что знал, что партия доживает свои годы. С чем бы мы к нему не обращались толку не было, то есть влияние партийной номенклатуры ощущалось всё меньше, впрочем, как и её поддержка. После него пришёл В.Т. Суслин, человек, который во времена Бондаренко занимался агитацией и пропагандой, в сущности был таким же, как и Володин.

Какие изменения и особенности, в контексте усиления самостоятельности редакторской политики, Вы можете отметить?

- Конечно же мы ощутили изменения, публикации стали очень смелыми, и я вам скажу это было небезопасно. Вспоминается мне один случай, Люда Винникова, она в последние годы до самой смерти возглавляла «Аргументы и факты на Дону», опубликовала разгромный материал по злоупотреблениям, которые допускал председатель районного потребительского союза Кашарского района Сыроваткин. Фельетон, помнится, назывался «Сыроваткин администрирует» и был опубликован. А этот Сыроваткин обратился в судебные органы, протестовал против публикации, требовал извинений, и даже конкретно угрожал физической расправой. Чиновника этого вскоре убрали. Тогда ещё действовали правила, при которых прокуратура, после появления критических материалов в прессе, обязана была осуществлять проверку, насколько изложенные факты актуальны, с точки зрения социалистической законности, и по итогам принимались действительно серьезные меры. Также обязаны были реагировать на газетные выступления и партийные органы на местах. После завершения подобных процессов каждая газета информировала своих читателей публикацией рубрики «Редакции отвечают». Мы действительно в своих публикациях стали очень смелыми. Подобный материал до перестройки никогда бы не вышел.

К концу 1980-х авторитет печатного слова был на самом высоком уровне. Да и сам 1991 года стал возможным благодаря тому, что перемен требовало именно медийное пространство, видело их и обращало внимание общества. Мы понимали, что перемены неизбежны потому как КПСС погрязла в мелкобуржуазной стихии, которая в

перестроечные годы её захлестнула. Это всё обнажилось благодаря СМИ. Помните все эти расследования, которое проводил Тельман Гдлян и Николай Иванов в Узбекистане? Мы все аналогичные дела настолько подробно и достоверно предъявляли обществу, и здесь нам уже никто не связывал руки. Все понимали, что КПСС уже не выживет в том виде, в котором она существовала последние годы брежневского застоя и последней пятилетки «пышных похорон». Общество было на грани социального взрыва, нас просто раздражала партия, в том виде, в котором она себя позиционировала. Когда ей всё дозволено, когда народ нищий, а у партноменклатуры столы ломятся от яств, спецпайки, подарки и всё прочее. И общество об этом всё узнало только благодаря СМИ!

И в качестве, скажем так, вознаграждения, большинство ярких перьев нашего времени были поддержаны народом и избраны в законодательные органы разных уровней. В Государственную думу, в Законодательные Собрания, местные органы власти. Мандаты депутатов первой Государственной Думы получили собкор «Литературной газеты», редактор газеты «Крестьянин» Владимир Фомин, заместитель редактора «Вечернего Ростова» Алла Амелина, в областной Совет были делегированы журналисты Виктор Черкасов и Сергей Синеок и многие другие, такая была ответная реакция общества на нашу позицию, которую мы занимали в те годы.

Кроме того, мы получили возможность вносить серьезные изменения в формат издания по своему усмотрению. Например, мы переформатировали газету с целью добавить больше познавательных и развлекательных рубрик. В 1988 году изменили периодичность, перешли с шести на пять выпусков в неделю, добавив при этом полосы к субботнему крупноформатному выпуску. Туда же поместили читабельные разделы международной жизни, подняли проблемные вопросы по истории казачества, родного края, рассказали правду о комкоре Борисе Думенко, познакомили читателей с заповедными местами донщины. Эти наши сдвоенные субботнее номера пользовались большим успехом у читателей. И вскоре нашему примеру последовали коллеги из Краснодара и Волгограда, их очень интересовала технологическая сторона молотовских новаций, как мы это сделали. Причём, теперь мы и свой бюджет смогли подкрепить, потому что если газета разовая четырехполосная большого формата стоила 3 копейки, то на сдвоенные номера мы поставили цену 10 копеек, и возражений этому не было. Таким вот легальным образом мы пополняли бюджет. Вот в этом всё усиление самостоятельности и выражалось.

И Вы не согласовывали эти изменения с партийным комитетом?

- Нет, ни с кем не согласовывали, никто не утверждал. В это время подобные вопросы мы решали уже сами. Более того, в самих партийных органах нашу газету с удовольствием читали. Потом мы запустили приложение «Донское слово», где дали возможность публиковаться нашим авторам, прозаикам, поэтам, историкам. Выходило оно параллельно с «Молотом», но в формате А3 на 16 полосах. Далее, в 1990 году мы запустили приложение

«Скиф». Это был всплеск активности, творчества, который, к сожалению, быстро закончился...

Имели ли место обязательные темы? Определялся ли их объем партийным комитетом? Были ли конкретные указания на этот счет?

- Да, во время перестройки, появились темы, связанные с «ускорением», «прожектор перестройки», «гласность» и т.п. Но тем не менее, не снимался вопрос и о наших местных инициативах, работать без отстающих, досрочно построим, досрочно освоим, каждой ферме, каждому полю наивысшую продуктивность и производительность труда и т.п. Всё это было и никуда не исчезло с началом перестройки.

Имел ли место конфликт молодых и старых журналистов? В том числе на почве происходящей демократизации?

- То, что мы сейчас видим в донской журналистике, весь этот бедлам, это и есть та самая повзрослевшая молодежь, которая приходила к нам в те годы. Тогда-то это всё и начиналось. Но в «Молоте» каждый начинающий журналист был закреплён в каком-то конкретном отделе. И прежде чем его материал попадал в секретариат, он должен был быть завизирован руководителем отдела. Он мог подписать, а мог и не подписать, заставив переделывать, дорабатывать. И вот недавно всплыл один персонаж, сейчас успешный бизнесмен в Москве. Услышав о нём, я вспомнил один случай, когда он работал у нас. Пишет, значит, он рецензию на премьеру в театре юного зрителя, там поставили спектакль «Дети подземелья» по В.Г. Короленко. Я читаю, и спрашиваю: «Гена, а ты Короленко вообще читал? В школе или в университете?» А он мне отвечает: «Ну как же, конечно читал!» «А почему же ты тогда пишешь имена персонажей «пан ТЕбурций, ВалИк», если ты читал? Ты же должен знать, что это польские имена, что это пан ТЫбурций, ВалЕк, а не «ВалИк». В общем пошёл он дорабатывать, исправлять. И вот эта поросль, сейчас выросла, пришла в газеты, на радио, на телевидение, это же кошмар!

Дон-ТР вообще превратился в колхозный радиоузел, у них проблемы со всем, с ударениями, с осмыслением подаваемых фактов... Мне очень запомнился утренний информационный выпуск с упоминанием первого радиоконцерта, который транслировался из Москвы на всю страну. Ведущая сообщает: «Концерт открыла певица Надежда Обухова, исполнившая романс «Не искушай меня без нужды». Грамотный человек должен знать, что не Обухова, а Обухова, и не «Не искушай меня без нужды, а без «нужды». И таких примеров масса, у них Жорес АлфЕров, а не АлфЁров, академик Ремёсло, а не Ремесло... Но это же надо знать, если ты журналист и живёшь здесь.

Так что молодых мы держали в «черном теле» и они нам, думаю, благодарны за это, потому что если в самостоятельное плавание, как сейчас, выходит человек, который ни километра от Ростова не проехал, работая в той или иной газете, на радио, разве это журналистика? Конечно, на Московском уровне есть достойнейшие издания, журналистика

высшей пробы. Это «Ведомости», «Коммерсантъ», «Новая газета», «Московский комсомолец», радио «Эхо Москвы» – блистательная журналистика, аналитика, но для меня это всё со знаком минус. Потому как не в интересах России...

С чем столкнулась газета в первые дни и месяцы после августа 1991 года?

- Когда вы назвали моих оппонентов, Л.Н. Калинин, В.Н. Южанскую, Н.Л. Бабич, мне сразу вспомнилась «революция» 1991 года, которая прошла без последующей люстрации. «Молот» был главным изданием в Ростовской области, и вот эти дамы решили провести чистку своими силами, как им казалось необходимую. «Молот» им представлялся монстром, которого необходимо срочно оттеснить на задворки, чтобы продвигать бесцветное «Наше время», бывший «Комсомолец», в котором они все выросли. Это издание стало венцом их профессиональной карьеры. Троицу эту в медийном сообществе иронично называли «три пираньи». Это была очень долгая борьба, развернувшаяся с самого начала 1991 года. Раньше они, что называется, заглядывали нам в рот и не только потому что «Молот» был главным партийным изданием области, а потому что коллектив здесь был в высшей степени профессиональным, опытным, а главное самостоятельным.

У нас в штате было много фронтовиков, у которых за плечами был богатый литературный опыт. К примеру, Леонид Фёдорович Краснянский, автор нескольких повестей. Одна из них «Что там, за синей чертой?», высоко оценённая Василём Быковым, с которым они были однополчанами, была поставлена на радио. Аман Нигматович Давлятшин, Евгений Прокофьевич Попов, Соломон Соломонович Гурвич, Михаил Матвеевич Долгушев, Анатолий Дмитриевич Ансимов... На страницах «Молота» постоянно публиковались Анатолий Калинин, Александр Суичмезов, Виталий Закруткин, Анатолий Софронов, Николай Доризо, Борис Примеров, Яков Кривенко, Семен Бабаевский, Леонид Ленч, Михаил Андриасов, Владимир Моложавенко, Александр Рогачёв и многие-многие другие – наши постоянные авторы, самые известные люди и самые лучшие перья, все были у нас!

В молотовском музее была экспозиция, посвященная журналистам газеты, погибшим на фронтах Великой Отечественной войны. Четверо из них – Григорий Кац, Григорий Гридов, Александр Бусыгин, Михаил Штительман погибли под Вязьмой. В редакцию не вернулись и не менее именитые газетчики-молотовцы – Лев Перевозкин, Майор Щецер, Сергей Поликарпов, Виктор Лобачёв, Евгений Дорошенко, Абрам Гадкин.

Об Александре Бусыгине остались воспоминания Михаила Александровича Шолохова, который будучи военным корреспондентом «Правды» писал о героях вяземского котла: «Выходец из рабочей среды, сам рабочий в юношеские годы Александр Бусыгин, как бы воплощал не только в своём нравственном, но и в физическом облике лучшие черты, присущие рабочему человеку... Он прожил честно жизнь и умер честной солдатской смертью: тяжело раненый в обе ноги, он нашел в себе силы доползти до

станкового пулемета, и, прикрывая отход товарищей, один вел огонь до последнего патрона в ленте». К сожалению, сегодняшние молотовцы не сохранили ни память о своих фронтовиках, ни сам музей истории газеты.

Как стала жить газета после распада СССР, чего боялись, чему радовались?

- Не было ничего сверхъестественного, потому что мы понимали, что настало то, к чему и шли. Перестали получать циркуляры, указания, но вместе с этим появилось и больше ответственности. Вместе с партией также ушла и цензура. Сейчас много говорят, как было трудно работать в условиях цензуры, а я считаю, что никаких сложностей и трудностей в этом не было. Наш ростовский Обллит возглавляла Е.Ф. Погорелова. Там работали нормальные люди, Дмитрий Голиков, Рафаэл Суджан, Валентин Трубаев и другие. Работали они недельным графиком, одну неделю на газетах, вторую – на телевидении и радио, и третью на массовых мероприятиях, спектаклях, концертах и т.п. Никаких претензий, особенных указаний снять что-либо с публикации от них никогда не исходило – у них были другие цели и задачи. Они следили за тем, чтобы в прессе не были рассекречены те или иные предприятия оборонной промышленности, которые представляли стратегический интерес для западных стран.

Какие трудности, с которыми Вам пришлось столкнуться при переходе к рынку, Вам больше всего запомнились?

- Распрощавшись с партией, мы окунулись в рынок, что называется, по самые уши. Здание, которое было построено для нас, на наши же деньги забрали. А мы, между прочим, сдавали в те времена в общесоюзную партийную кассу более 1 млн рублей чистой прибыли в год! Газета «Молот» была внекатегорийной, таких изданий в Союзе были единицы, «Московская правда», «Ленинградская правда», «Уральский рабочий» и мы. Внекатегорийная, это газета экстра-класса, категории определялись отделом пропаганды и агитации Центрального Комитета. Последние годы мы должны были войти уже в тройку, доведя тираж до 300000 экземпляров, но не пошли на это, потому что это было связано с большими издержками в распространении.

Самая первая и главная трудность – это конечно деньги. «Молот» был крупнейшим печатным изданием Ростовской области, его тираж в конце 80-х был 285000 экземпляров, а на момент развала СССР резко упал до 190000. Подписка тогда проводилась годовая, и стоила она 6 рублей. Много средств уходило на предпечатную подготовку, набор, верстку, изготовление печатных форм, а вот бумага тогда стоила копейки. Вообще, в советские годы и вплоть до 1991 статья расходов на бумагу была одной из самых малозначимых. Мы потребляли 900 тонн бумаги в год!

Был момент, когда мы попытались перерегистрировать газету и поспешили сделать это в министерстве печати, тогда его возглавлял М.Н. Полторанин. Зарегистрировались как «Молот на Юге России». Партийного руководства над нами уже не существовало, но

областной Совет народных депутатов ещё существовал, и сразу же предъявил нам претензии, дескать, мы поступили неправильно, проведя такую регистрацию, не согласовав её с одним из соучредителей. Конечно, соучредительство это было формальным, но тем не менее, регистрационный акт был отозван, и мы вернулись в свое прежнее состояние, газета трудового коллектива и областного Совета народных депутатов.

Как пришли к пониманию, что необходимо внедрять рекламу? Как приходилось искать рекламодателей, кто был в числе первых и как это происходило технически?

- Тогда, в самом начале, складывалась парадоксальная, с точки зрения сегодняшнего понимания, ситуация. Рекламодатели буквально искали, где можно разместить свою рекламу. Одними из первых были финансовые пирамиды, такие как «Хопер-Инвест», «Русский дом Селенга», «МММ», потом «Наш дом Россия» со своей рекламой – отбоя от них не было! Мы в какой-то степени даже противились подобному, но всё же публиковали – они были очень щедрыми. У нас были тарифные сетки, в которых мы дифференцированно определяли стоимость того или иного вида рекламы. Например, если это был набор рабочих на какое-то предприятие или реализация какого-то жизненно важного товара, действовали одни правила, были одни цены, а если это пирамиды, соответственно и цена для них была выше, в разы. У нас было своё рекламно-издательское агентство, оно занималось вопросами, связанными с рекламой, но естественно, каждый подобный материал проходил через главного редактора, который его подписывал. Реклама нас кормила. Закон «О рекламе» был принят только в 1995 году, а до этого мы работали на свой страх и риск, и получали много неприятностей. Доходило даже до того, что нас проверяла прокуратура на предмет законности тех или иных денежных поступлений и стимулирования отдельных работников, которые занимались сбором и организацией рекламы.

Тем не менее, несколько лет мы жили совершенно безбедно. Потом тиражи резко упали, подписки такой уже не было. Это раньше обком следил чтобы каждая организация и каждая рабоче-крестьянская семья выписывали газету, а в условиях рынка всего этого не стало. Теперь мы своими материалами и мастерством должны были бороться за подписку. Ну а потом стала обостряться конкуренция, появилось множество газет, в том числе и чисто рекламных, «Всё для вас», «Из рук в руки», бесплатных, например, газета «Ва-банкъ», которая миллионными тиражами бесплатно разбрасывалась по почтовым ящикам. Нам в таких условиях конкурировать было трудно.

Имела ли место конкуренция с «Вечерним Ростовом»?

- Что касается советских лет, конкуренции не было, потому что «Вечерний Ростов» это газета городская, у них своя тематика, свои проблемы. У нас единственное в чём были конфликты, так это в достоверности тиражей. В борьбе за рекламодателя приходилось прибегать к суммированию недельных тиражей. Это продолжалось до определённого момента, до тех пор, пока не была создана антимонопольная служба. Потом всё стало строго

отслеживаться. После 1991 года имела место конкуренция в сфере рекламы, объявлений и т.п. Ну опять же, нашему рекламодателю «Вечерний Ростов» был не особенно интересен, если дело касалось области, региона, то есть появилась достаточно четкая дифференциация.

Как начали устанавливать отношения с новой властью?

- Здесь нужно сказать, что мы работали по большей части с федеральными властями, поскольку были внекатегорийной газетой. Даже расчётный счёт нашего банка соответствовал не местному, а центральному изданию.

И тут мы переходим в ведение областного комитета по управлению имуществом, к этому времени был такой создан. И мы в своем же здании оказались не хозяевами, а квартирантами. ИТАР-ТАСС, тот же Обллит, который был преобразован в Управление по соблюдению прав в средствах массовой информации. Они были освобождены от арендной платы, а мы платили по полной программе.

Что Вам больше всего запомнилось в период выборов президента РФ 1996 года?

- В 1996 году президентские выборы могли закончиться полным провалом и поражением Б.Н. Ельцина, так как его рейтинг был практически нулевым. В начале мая 1996 года, к нам в редакцию из Москвы пришла телеграмма, примерно такого содержания: «Всем руководителям средств массовой информации прибыть в Москву на совещании в ИТАР-ТАСС». Агентством в то время руководил вице-премьер В.Н. Игнатенко, понимаете какое отношение было к СМИ в то время, да? На совещании выступали генеральный прокурор Ю.И. Скуратов, представитель волжского автомобильного завода и многие другие. Во время одного из заседаний В.Н. Игнатенко заходит в конференц-зал и говорит: «Господа, Борис Николаевич очень хочет с вами встретиться и приглашает всех в резиденцию на Ленинских горах». Нас было много, более 150 человек, все регионы были представлены – руководители газет, радио и телевидения. От нас, вместе со мной были приглашены Н.И. Чеботарёв, директор «Дон-ТР» и Б.М. Слуцкий из «Таганрогской правды». И вот все участники встречи тремя «Икарусами» поехали в резиденцию к президенту. Мы ещё не понимали какого характера будет встреча. Нас пропустили через рамку металл-детектора и попросили оставить все личные вещи, сумки, пакеты, блокноты, камеры, диктофоны и т.п. Предупредили, что разговор будет очень доверительным, поэтому большая просьба – не допустить никаких несанкционированных утечек. После проверки мы ожидали прибытия президента в вестибюле. Через некоторое время вышел Сергей Медведев, пресс-секретарь Ельцина, а за ним появился и сам Борис Николаевич, такой высокий, могучий человек, и пригласил нас на обед. Мы разместились в большом зале, среди нас оказались деятели культуры, мастера искусств, политики. За одним столом с нами сели Юрий Никулин, Гарри Каспаров, Александр Масляков и Андрей Макаров, адвокат. Никулина, правда, Борис Николаевич от нас быстро забрал к себе за стол. Там было

всё: горячительные напитки, еда, закуски. Борис Николаевич сказал нам: «Не волнуйтесь, расслабьтесь и отдыхайте».

Борис Николаевич говорил, что вероятность его победы на выборах весьма сомнительна – народ не забыл расстрел Верховного Совета, Чечню. И что он очень хотел бы заручиться нашей поддержкой. Коммунисты, тем временем, уже предвкушали свою победу. Помню, как один наш коллега из Волгограда встал и говорит: «Борис Николаевич, да как вы всё это терпите? Вот этот НТВ, «Куклы», что это творится?! Тушите свет?!» И знаете, тут мне Борис Николаевич очень понравился, он ответил: «Ну и какой же я буду после этого демократ, если я закрою НТВ, установлю свою личную цензуру? Нет! Мне бывает крайне неприятно всё это лицедреть, но я ничего не сделаю из того, что вы хотели бы видеть в отношении моих врагов!» Больше он не поднимал тему предстоящей предвыборной компании, была только единожды произнесённая просьба – поддержать. И это было просто, по-человечески, никаких указаний, никаких условий, ничего не было. Ни во время встречи, ни после неё, ни по приезду. «Разберитесь, разберитесь с кем будет Россия», – говорил он.

Как происходила оплата предвыборной компании на президентских выборах 1996 года?

- Всё это финансировалось напрямую из Москвы, предвыборным штабом. Это были хорошие деньги.

Что Вам больше всего запомнилось во время следующих выборов, выборов губернатора Ростовской области?

- Так не хочется об этом говорить. Это были самые непростые выборы! И сказать ничего хорошего о них не могу.

Имело место привлечение так называемого административного ресурса?

- Полной мерой.

За губернаторскую предвыборную кампанию платили уже не так как за президентскую?

- Никакого сравнения!

Создание Департамента по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций. Как это повлияло на деятельность газеты?

- По мере того, как формировалась новая структура исполнительной власти, очень скоро стало понятно – медийное пространство, разросшееся в Ростовской области до угрожающих размеров (более 240 газет) требует присмотра, да и, что там говорить, контроля. Во времена обкома сектор печати для СМИ был непререкаемым авторитетом, поскольку в кадровый состав сектора приходили люди, имевшие богатейший опыт профессиональной работы. В послужном списке обязательно должна была быть районная и областная газета, руководящие посты на радио и телевидении. А департамент этот, в

нашем случае, совершенно надуманная и никчемная структура. Его чиновники, сменяющие друг друга чуть ли не ежедневно, эффективными менеджерами не были. Департамент этот, как известно, возглавляла Надежда Леонидовна Бабич, ни строчки не написавшая и ни дня не работавшая в печати. Оглядываясь на партийное прошлое таких людей как Н.Л. Бабич, их и на пушечный выстрел не подпустили бы к сектору печати. А тут, порядком всем надоевшую в областной администрации тётку, решили куда-то пристроить, всё равно куда – лишь бы с глаз долой. Так и сидела Надежда Леонидовна в своем кресле, пока при власти был Владимир Федорович Чуб. И вместе с ним ушла в небытие. Отношения у нас с нею не складывались, но тем не менее, у неё были рычаги воздействия по созданию негативного ореола вокруг ненавистного «Молота» и его главного редактора. Ну как я мог всерьез относиться к этой структуре, к этому департаменту, если ведущим специалистом туда была приглашена моя бывшая машинистка?! К слову сказать, единственный в ту пору человек в штате департамента, имевший хоть какое-то представление с чего начинается газета. Вот и судите сами о профессиональной стороне этого новообразования. Чудеса такие творились в департаменте, что в пору сказки слагать. К примеру, районную газету «Сальская степь» Надежда Леонидовна провозгласила областной газетой. И ей сошло это с рук. Понятное дело, всё это делалось исключительно из финансовых соображений.

Насколько я знаю, департамент хорошо помогал районным и городским газетам?

- Вы знаете, всю эту помощь бюджет вполне мог оказывать редакциям напрямую. Как это и делалось ранее, без посреднических услуг департамента. Тогда помощь оказывалась объективно и справедливо, какой бы большой или незначительной она ни была

Как часто Вы взаимодействовали с губернатором В.Ф. Чубом по вопросам, связанным с газетой? Помогала ли администрация «Молоту»?

- Случалось, встречались, он бывал у нас в газете. Но в приоритете была газета «Наше время», можно сказать, детище Надежды Леонидовны Бабич. Вот туда и шло основное финансирование. После 1991 года эта газета пропала бы без финансовых вливаний. Вот всё и было направлено на сохранение одной газеты, это прямо декларировалось на всех совещаниях с редакторами районных газет в Департаменте. Давалась установка поддерживать «Наше время», ведь это газета, редактора которой любит губернатор. Она публикует материалы Законодательного Собрания и администрации области. А «Молот» если хочет выжить, пусть выживает. Так что по отношению к «Молоту», «чубовское» присутствие или отсутствие никакой роли не играло. Единственный момент могу назвать, это когда всплыла история с заводом ТагАЗ, открытым в 1998 году. Тогда был банк «Донинвест», уполномоченный банк Ростова-на-Дону и Ростовской области который являлся финансовым кошельком администрации. Все платежи по жилищно-коммунальным услугам, все налоговые и пенсионные дела проходили через него. И вдруг поползли слухи, что бюджетные средства, которые и без того были скудны, направлялись на создание

завода. Это грозило большими неприятностями, потому что уже начались многомесячные задержки с выплатой пенсий, которые также проходили через банк Михаила Парамонова. И тогда губернатор у нас в редакции четко обозначил, что это навет, и что такого быть не могло, и что никаких денег областного бюджета задействовано не было. Единственная его просьба в этом отношении была воздержаться от каких бы то ни было комментариев и публикаций на этот счёт.

Вы помните свое первое интервью с тогда ещё премьер-министром России В.В. Путиным, опубликованное в «Молоте» 16 ноября 1999 года? Как Вам виделось будущее России и отношение к СМИ в этой будущей России?

- Это интервью было связано с тем, что приход В.В. Путина был расценен в медиа-пространстве неоднозначно. И это была не моя инициатива, мне позвонили из пресс-службы Правительства РФ с предложением провести это интервью для популяризации Путина как премьер-министра, чтобы изложить его позицию, его видение ситуации в стране на новом поприще.

Я расскажу о предтече самого интервью, поскольку во многих СМИ, в том числе и в наших донских, фигура Путина изображалась очень своеобразно. В «Нашем времени» была даже очень тенденциозная публикация, называлась она «У Путина всё путём?», мол в своё ли кресло товарищ садится? Поэтому я еще раз подчеркиваю, что приход к верховной власти В.В. Путина обществом в то время воспринимался далеко не однозначно. И когда мы с ним общались, было явно видно, что человек понимает, что его профессиональное прошлое обязательно вызовет реакцию отторжения у народа России. Поэтому он рассчитывал на помощь, и в то время его нужно было поддержать в его намерениях. Вы же помните, как он пришел к власти? С.В. Степашин вернулся из инспекционной поездки по Северному Кавказу и доложил своё видение ситуации Б.Н. Ельцину, сказав, что Кавказ мы потеряли. Вердикт этот стоил ему карьеры, в тот же день Степашин был смещен с должности. И Путин, сев в его кресло, стремился заручиться поддержкой СМИ. У меня были и последующие встречи с ним. Тогда он произвёл на меня сильное впечатление, ведь это был совершенно другой человек, совсем не тот, которого мы знаем сейчас, по истечении 20 лет. Мы же видели, что происходит с Ельциным, что происходит с верховной властью. Конечно, в тот момент требовалась реальная сила и реальные личности, которые могли каким-то образом остановить этот деструктивный процесс. И Путину это удалось.

Вот так не просто складывалась новая история «Молота». И в те очень противоречивые годы «Молот» – пожалуй, единственная газета, благодаря своей истории, благодаря несгибаемой воле талантливого коллектива, отстояла своё право на жизнь. А вот что оставит в памяти читателей «Молот» 21-го века покажет время.