

На правах рукописи



Дзабиев Урузмаг Казбекович

**ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СЛЕДОВАТЕЛЕМ
РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ
В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ**

Специальность: 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Краснодар – 2023

Работа выполнена на кафедре уголовного процесса
федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Кубанский государственный университет».

Научный руководитель: Семенцов Владимир Александрович
доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты: Гаврилов Борис Яковлевич,
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный деятель науки Российской
Федерации, заслуженный юрист Российской
Федерации, ФГКОУ ВО «Академия
управления Министерства внутренних дел
Российской Федерации»,
профессор кафедры управления органами
расследования преступлений

Чупилкин Юрий Борисович,
кандидат юридических наук, доцент,
Южно-Российский институт управления-
филиал ФГБОУ ВО «Российская академия
народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»,
доцент кафедры процессуального права

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный
университет»

Защита состоится 19 мая 2023 г. в 10 часов 00 минут на заседании
диссертационного совета 24.2.320.07, созданного на базе ФГБОУ ВО «Ку-
банский государственный университет» по адресу: 350000, г. Краснодар,
ул. Рашилевская, д. 43, ауд. 11.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в библиотеке и
на сайте ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
(<https://www.kubsu.ru/>).

Автореферат разослан « ____ » _____ 2023 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета 24.2.320.07
кандидат юридических наук, доцент

Лукожев Хусен Манаевич

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Современное уголовное судопроизводство обеспечивает реализацию важной государственной задачи по эффективному противодействию преступным посягательствам. Оптимальным способом решения этой задачи служит комплексное использование потенциала уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности (далее также – ОРД). Оперативное сопровождение уголовно-процессуальной деятельности, представление следователю материалов, полученных оперативно-розыскным путем, и их умелое использование в досудебном производстве, создают необходимую предпосылку для обеспечения достижения назначения уголовного судопроизводства, а также для своевременного, законного и обоснованного привлечения виновного к уголовной ответственности.

17 февраля 2022 г. Президент Российской Федерации В.В. Путин на расширенной коллегии Министерства внутренних дел назвал важнейшим приоритетом государства активную наступательную борьбу с криминалом, подчеркнув необходимость эффективного использования возможностей правоохранительных органов для оперативного раскрытия преступлений по горячим следам, при гарантированности защиты прав и свобод граждан. Сделан акцент на последовательной, более результативной работе по всем видам преступлений, которые представляют угрозу для общества и поставлена задача по кардинальному повышению уровня раскрываемости преступлений¹.

Результаты проведения оперативно-розыскных мероприятий составляют важную часть системы познавательных средств уголовного судопроизводства. Их ценность определяется в глобальном и прикладном отношении: от выделения перспектив уголовного преследования до установления конкретных обстоятельств совершения преступления. Информация, поступающая следователю от субъектов ОРД по результатам проведения оперативно-розыскных мероприятий, отличается особой правовой природой, разнообразием по содержанию, форме изложения и закрепления, спецификой документирования и др. Эти особенности обуславливают наличие специальных правил по использованию в сфере уголовного судопроизводства информации, полученной при проведении оперативно-розыскных мероприятий.

В литературе указывается на необходимость исследования проблем досудебного производства с целью разработки оптимального правового регу-

¹ Владимир Путин назвал приоритетные задачи МВД // Российская газета. 2022. 17 февраля.

лирования возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, обеспечения прав и законных интересов участников¹. Как представляется, такого рода исследования, законодательная оптимизация указанных стадий, возможны исключительно с учетом разрешения вопроса о правилах использования следователем результатов оперативно-розыскных мероприятий, способных существенно повлиять на его выводы, решения и действия.

В стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования следователь непосредственно сталкивается с проблемой использования результатов оперативно-розыскных мероприятий: от момента, когда им осознается потребность в получении такого рода сведений до реального их использования в уголовном судопроизводстве. На всем протяжении этого процесса существует угроза допустить ошибки, когда необоснованно выдвигается обвинение, неправомерно ограничиваются права личности путем применения мер принуждения, незаконного производства следственных и иных процессуальных действий и др. Очевидно, что такого рода ошибки чреватые самыми существенными негативными последствиями, как для результатов досудебного производства, так и самого следователя, а также защиты прав и законных интересов лиц, привлекаемых к участию в досудебное производство.

Сфера, в которой допускаются ошибки по использованию результатов оперативно-розыскных мероприятий, – это процессуальная деятельность следователя, которая в настоящее время не имеет каких-либо систематизированных законодательных правил. При этом уголовно-процессуальный закон дистанцируется от их определения (в том числе в части использования), за исключением общей нормы, закрепленной в ст. 89 УПК РФ, запрещающей использовать результаты ОРД, если они не соответствуют требованиям, предъявляемым к доказательствам. Как представляется, этого предписания закона категорически недостаточно, учитывая то обстоятельство, что результаты оперативно-розыскных мероприятий в силу закона об ОРД могут использоваться как повод и основание к возбуждению уголовного дела, а также и в иных случаях. Получается, что большая часть результатов оперативно-розыскных мероприятий вовлекается и используется в уголовном судопроизводстве вне законодательных правил.

В свою очередь, пробелы законодательства непосредственно проистекают из нерешенных теоретических проблем, являющихся причинами неод-

¹ Малышева О.А., Гаврилов Б.Я. Досудебное производство в российском уголовном процессе: теория, практика, перспективы / под науч. ред. Б.Я. Гаврилова. М.: Юрайт, 2023. С. 7.

нозначных и многочисленных подходов к содержанию уголовно-процессуальной деятельности в части использования следователем результатов оперативно-розыскных мероприятий.

В теоретическом плане значимыми представляются следующие вопросы: о сохраняющих свою дискуссионность понятиях «результаты оперативно-розыскной деятельности» и «результаты оперативно-розыскных мероприятий»; необходимость разрешения проблемы определения их правовой значимости для уголовного судопроизводства; о соотношении требований, предъявляемых к результатам оперативно-розыскных мероприятий, с содержанием и процедурой их процессуальной адаптации; определение направлений использования этих результатов в уголовно-процессуальной деятельности и выработка соответствующих правил; научное обоснование критериев непосредственного и опосредованного их использования и др.

Важное значение для правоприменительной деятельности имеет научная разработка эффективного законодательного механизма обеспечения прав участников при введении в уголовное судопроизводство результатов оперативно-розыскных мероприятий и в ходе их дальнейшего использования по различным направлениям.

Правоприменительная ситуация осложняется еще целым рядом нерешенных до настоящего времени проблем. Так, несмотря на правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации о том, что результаты оперативно-розыскных мероприятий являются не доказательствами, а лишь сведениями об источниках фактов, которые могут стать доказательствами после их закрепления процессуальным путем¹, следователи в обвинительных заключениях, а суды в приговорах продолжают ссылаться на них как на доказательства.

Наличие значительного числа подзаконных нормативных правовых актов, которыми руководствуются субъекты ОРД при получении соответствующих результатов, нередко ставят следователя в положение правовой неопределенности, поскольку правила подзаконных актов не всегда совпадают с требованиями уголовно-процессуального закона.

Эти и иные обстоятельства свидетельствуют об актуальности темы исследования и обусловили ее выбор автором.

¹ См., например: Определение Конституционного Суда РФ от 19 декабря 2017 г. № 2810-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Давлетова Андрея Юрьевича на нарушение его конституционных прав статьей 89 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» / Документ опубликован не был // СПС «Консультант-Плюс».

Степень разработанности темы исследования. Процессуальные проблемы использования результатов оперативно-розыскных мероприятий в уголовном судопроизводстве для повышения его эффективности, усиления гарантий прав и законных интересов участников, занимают значительное место в исследованиях многих ученых. В частности, значительное внимание данной проблематике уделяли и уделяют в настоящее время такие учёные как А.В. Агутин, В.А. Азаров, А.С. Александров, В.С. Балакшин, А.М. Баранов, Д.И. Бедняков, В.М. Бозров, Ю.П. Боруленков, В.М. Быков, В.В. Бычков, С.В. Власова, Б.Я. Гаврилов, Ю.П. Гармаев, В.Н. Григорьев, А.В. Гриненко, А.А. Давлетов, Ю.В. Деришев, Е.А. Доля, В.И. Зажицкий, О.А. Зайцев, В.К. Зникин, С.В. Зуев, В.В. Кальницкий, В.А. Лазарева, В.Ф. Луговик, П.Г. Марфицин, В.В. Николук, С.Б. Россинский, М.П. Поляков, В.Ю. Стельмах, В.А. Семенцов, А.Б. Соловьев, В.Т. Томин, Ю.А. Цветков, А.А. Чувилев, Ю.Б. Чупилкин, С.А. Шейфер, А.Ю. Шумилов и др., которые внесли существенный вклад в разработку и совершенствование научных направлений в данной области.

За последние десять лет актуальные проблемы использования результатов оперативно-розыскной мероприятий в уголовном судопроизводстве поднимались в диссертационных исследованиях С.Л. Миролубова «Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам: на примере преступлений, совершаемых в учреждениях уголовно-исполнительной системы» (Владимир, 2012), А.С. Закотянского «Проблемы использования непроцессуальной информации в доказывании по уголовным делам» (Самара, 2015), Э.Х. Пашаевой «Использование результатов оперативно-розыскной деятельности при принятии процессуальных решений (на примере уголовных дел о незаконном сбыте наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов» (Барнаул, 2017), В.В. Уткина «Использование в судебном доказывании по уголовным делам результатов оперативно-розыскной деятельности» (Н. Новгород, 2020), А.Е. Вытовтова «Результаты оперативно-розыскной деятельности как средства доказывания в уголовном судопроизводстве (по материалам уголовных дел экономической направленности)» (Омск, 2020), М.В. Муравьева «Использование в уголовно-процессуальном доказывании информации, полученной в ходе гласных оперативно-розыскных мероприятий» (Н. Новгород, 2021).

Полученные научные результаты позволили существенно продвинуться на пути исследования процедуры использования результатов оперативно-розыскных мероприятий и их уголовно-процессуальной значимости. Однако

остающиеся, а также вновь возникающие в деятельности следователя проблемы при работе с результатами оперативно-розыскных мероприятий требуют продолжения исследований в этом направлении.

Объектом исследования выступают уголовно-процессуальные отношения, складывающиеся между следователем и лицами, уполномоченными на проведение оперативно-розыскных мероприятий, а также другими участниками в связи с представлением, изучением, проверкой, процессуальной адаптацией, и дальнейшим практическим использованием таких результатов в процессуальной деятельности.

Предметом исследования стали теоретические основы и результаты научных исследований других авторов, связанные с использованием следователем полученных результатов оперативно-розыскных мероприятий в досудебном производстве, а также нормы международного, конституционного, уголовного, уголовно-процессуального права России, результаты деятельности Верховного Суда Российской Федерации, Конституционного Суда Российской Федерации, положения нормативных правовых актов министерств и ведомств, статистические данные, материалы следственной и судебной практики, относящиеся к сфере исследования.

Цель исследования заключается в формировании совокупности теоретических положений и практических рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуальной формы использования следователем результатов оперативно-розыскных мероприятий на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, предопределяющих необходимость изменения и дополнения законодательства в этой части.

Для достижения указанной цели были поставлены и последовательно решались следующие **задачи**:

- определить соотношение оперативно-розыскной деятельности с деятельностью уголовно-процессуальной, выявить их типологические и видовые различия;
- выработать авторскую позицию по вопросу о содержании и специфических признаках оперативно-розыскной деятельности и ее элементах;
- рассмотреть признаки результатов ОРД и результатов ОРМ, предложить авторское видение их отличий;
- изучить основные характеристики оперативно-розыскных мероприятий и их результатов;

- скорректировать терминологический аппарат уголовно-процессуального закона в части регулирования процедуры использования следователем результатов оперативно-розыскных мероприятий;
- исследовать возможные направления использования результатов оперативно-розыскных мероприятий в уголовном судопроизводстве, их содержательное и видовое наполнение;
- изучить совокупность и содержание полномочий следователя по использованию результатов оперативно-розыскных мероприятий;
- провести анализ процессуальной формы адаптации результатов оперативно-розыскных мероприятий в уголовном судопроизводстве и ее эффективности;
- исследовать процессуальную форму использования результатов оперативно-розыскных мероприятий следователем при реализации различных направлений их вовлечения в сферу уголовного судопроизводства;
- выявить особенности действия правообеспечительного механизма в ходе использования в досудебном производстве полученных результатов оперативно-розыскных мероприятий;
- сформулировать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального и оперативно-розыскного законодательства по использованию следователем результатов оперативно-розыскных мероприятий.

Методологическую основу исследования составили всеобщие (философские), общенаучные, частнонаучные и специальные методы.

Метод диалектического познания, как всеобщий метод, позволил провести комплексное и целенаправленное исследование сущностных характеристик уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности, определить признаки, сформировать целостное представление о значении каждого из этих типов деятельности и определить их обоюдную значимость. Результатами исследования на основе этого же метода стали новые знания о сущности оперативно-розыскной деятельности, результатов оперативно-розыскных мероприятий, а также сформированы основные процессуальные направления их использования следователем.

Необходимыми методами данного исследования также стали общенаучные методы анализа (логический, системный, структурный, функциональный и др.), синтеза, абстрагирования, прогнозирования, обобщения, индукции и дедукции, моделирования (который стал основанием для разработки авторских моделей процессуального поведения следователя, руководителя

следственного органа и суда в случаях использования результатов оперативно-розыскных мероприятий).

Методом математического анализа обработаны эмпирические данные, и результаты социологических исследований, необходимые для проверки и обоснования теоретических выводов.

Использовались также специальные научные методы формально-юридического анализа нормативного материала и сравнительного исследования законов, позволившие получить новые и полезные результаты.

Теоретическая и нормативная правовая основа исследования состоит из результатов фундаментальных философских, общетеоретических разработок, а также исследований ученых в области логики, уголовного права, уголовно-процессуального права, теории оперативно-розыскной деятельности.

Проанализировано значительное число нормативных правовых источников, включая Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, подзаконные ведомственные нормативные правовые акты. Отдельные вопросы темы потребовали обращения к результатам деятельности Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации.

Отдельные сегменты исследования основывались на зарубежном научном материале, иностранном законодательстве и практике его применения.

Эмпирической основой исследования послужили полученные лично автором в период с 2017 г. по 2022 г. данные из 308 архивных уголовных дел по вопросам использования результатов оперативно-розыскных мероприятий, рассмотренных Верховным Судом Российской Федерации, судами Республик Адыгея, Крым и Северная Осетия-Алания, Краснодарского края, Ставропольского края.

По ряду актуальных вопросов проведено два вида анкетирования: 1) сотрудников органов внутренних дел, уполномоченных осуществлять оперативно-розыскную деятельность (269 респондентов); 2) следователей и дознавателей (294 респондента) в 5 субъектах Российской Федерации (Республики Адыгея, Крым и Северная Осетия-Алания, Краснодарский и Ставропольский края).

Изучались материалы судебной практики, опубликованные на информационных ресурсах государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие», справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

Использовался личный многолетний опыт работы автора следователем.

Научная новизна исследования. Впервые проведено монографическое научное исследование специфического этапа уголовно-процессуальной деятельности следователя от момента представления результатов оперативно-розыскных мероприятий и до принятия им решения о направлениях их процессуального использования.

Результатами, имеющими новаторское значение выступают:

– сформулированное авторское определение теоретического понятия «использование результатов оперативно-розыскных мероприятий»;

– уточнение ранее представленных в науке уголовного процесса и теории оперативно-розыскной деятельности понятий «оперативно-розыскные мероприятия» и «результаты оперативно-розыскных мероприятий»;

– оптимизация терминологического аппарата, используемого в уголовно-процессуальном законодательстве, что позволило выдвинуть предложение о замене категории «результаты оперативно-розыскной деятельности» на «результаты оперативно-розыскных мероприятий»;

– обоснование авторской позиции о соотношении уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности, в соответствии с которой уголовно-процессуальная деятельность выступает основным способом противодействия преступности, обладая такими качествами, как самостоятельность, самодостаточность, целенаправленность на раскрытие, расследование и судебное разрешение уголовных дел, при неуклонном соблюдении, защите и охране прав граждан, а оперативно-розыскная деятельность имеет вспомогательное значение (для сферы уголовного судопроизводства) в решении задачи противодействия преступности;

– результаты исследования привели к подтверждению первоначальной авторской гипотезы о недопустимости совмещения уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности, что позволило высказать дополнительные аргументы против введения в уголовно-процессуальное поле как действий, имеющих иную (оперативно-розыскную) правовую природу, так и непосредственного использования результатов оперативно-розыскных мероприятий в случаях, когда они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам уголовно-процессуальным законом;

– авторские формулировки основных направлений использования следователем результатов оперативно-розыскных мероприятий, а также раскрытие их (направлений) содержания, предложение возможной процедуры, определение правовой значимости решений следователя в каждом из направлений;

– выявление существенных противоречий между правовыми положениями, пробелов и иных проблем законодательного регулирования порядка использования следователем результатов оперативно-розыскных мероприятий.

Разработаны и представлены авторские модели:

– процессуальной формы получения результатов оперативно-розыскных мероприятий следователем;

– процедуры взаимодействия следователя и органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность;

– судебного использования результатов оперативно-розыскных мероприятий при рассмотрении ходатайств следователя о производстве следственных действий и применении мер процессуального принуждения.

Выдвинуты и обоснованы предложения по оптимизации законодательной процедуры использования следователем результатов оперативно-розыскных мероприятий в различных процессуальных направлениях в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования.

Получены и иные значимые для науки уголовного процесса, практики уголовно-процессуальной деятельности следователя результаты.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Утверждается, что уголовно-процессуальная деятельность существенным образом отличаясь от оперативно-розыскной деятельности, в настоящее время подвергается острому давлению с ее стороны путем внедрения в процессуальное содержание оперативно-розыскных элементов.

Сохранение указанной тенденции и её развитие может стать причиной для масштабных (революционных) изменений в основных институтах уголовного судопроизводства, всю значимость которых можно спрогнозировать и оценить негативно. Автор является сторонником эволюционного развития, позволяющего избежать реализации радикальных предложений, не учитывающих определенных недостатков широкого внедрения элементов оперативно-розыскной деятельности в сферу уголовного судопроизводства.

2. Сделан вывод, что оперативно-розыскная деятельность по своему содержанию и объему шире, чем законодательно предусмотренные оперативно-розыскные мероприятия. Поскольку информационную ценность для уголовного судопроизводства имеют результаты оперативно-розыскных мероприятий, то выдвигается предложение о замене в п. 36. 1 ст. 5 УПК РФ термина «результаты оперативно-розыскной деятельности» на понятие «результаты оперативно-

розыскных мероприятий», а также внесении соответствующих изменений в другие статьи УПК РФ.

3. Предлагаются следующие авторские определения:

– результаты оперативно-розыскных мероприятий – любые сведения, полученные органами, уполномоченными на их осуществление, с соблюдением установленных федеральным законом об оперативно-розыскной деятельности требований;

– использование следователем результатов оперативно-розыскных мероприятий – уголовно-процессуальная деятельность, основанная на стремлении следователя расширить информационные ресурсы, необходимые для достижения назначения уголовного судопроизводства, имеющая неоднородное содержание, протяженность во времени и специфические характеристики, подлежащая регулированию уголовно-процессуальным законом.

4. Сформированы четыре возможных направления использования результатов оперативно-розыскных мероприятий:

1) как повод и (или) основание к возбуждению уголовного дела;

2) как достаточные данные, служащие фактическим основанием для принятия процессуальных решений, производства следственных действий и применения мер принуждения;

3) в виде иных достаточных данных, которые потенциально полезны для достижения назначения уголовного судопроизводства (например, в ходе применения мер розыска либо мер безопасности);

4) в качестве фактического основания для формирования доказательств.

Использование результатов оперативно-розыскных мероприятий возможно по одному из выделенных направлений либо одновременно по нескольким из них.

Для создания соответствующей законодательной основы использования следователем результатов оперативно-розыскных мероприятий в процессуальной деятельности обосновывается необходимость внесения этого перечня в ст. 21 УПК РФ.

5. Выявлена и теоретически доказана целесообразность применения двух разных способов использования результатов оперативно-розыскных мероприятий в зависимости от того, по чьей инициативе в досудебном производстве появились эти результаты – следователя (путем дачи поручения органу, уполномоченному на проведение оперативно-розыскных мероприятий), либо органа, осуществляющего ОРД. Для каждого из названных способов за-

конодательно должны быть предусмотрены собственные правовые механизмы, позволяющие следователю использовать указанные результаты в уголовно-процессуальной деятельности.

При инициативе следователя алгоритм его процессуального поведения по использованию результатов оперативно-розыскных мероприятий предлагается рассматривать в качестве самостоятельного следственного действия – «Поручение следователя о производстве оперативно-розыскных мероприятий» и определение его порядка в ст. 186.2 УПК РФ. Принятие такого предложения обеспечит наиболее широкие возможности по использованию результатов оперативно-розыскных мероприятий в процессуальной деятельности следователя и позволит создать эффективные гарантии для защиты прав участников как оперативно-розыскных мероприятий, так и процессуальных действий, проводимых на основании соответствующих результатов.

6. Сделан вывод о принципиальном значении для использования следователем результатов оперативно-розыскных мероприятий соблюдения прав, свобод и законных интересов граждан, юридических лиц и иных хозяйствующих субъектов. Следователь обязан использовать в своей процессуальной деятельности только такие результаты оперативно-розыскных мероприятий, которые отвечают требованиям правообеспечения.

Недопустимо использовать те результаты оперативно-розыскных мероприятий, что получены с нарушением или при неправомерном ограничении прав граждан и иных субъектов. Никакие процессуальные адаптационные механизмы не способны преодолеть допущенные при проведении оперативно-розыскных мероприятий нарушения и ошибки в обеспечении прав участников.

7. Полученные результаты позволили теоретически обосновать возможность повышения эффективности использования следователем результатов оперативно-розыскных мероприятий как повода и основания для возбуждения уголовного дела путем:

– установления требований законности, обоснованности и мотивированности, предъявляемых к поручению следователя о проведении оперативно-розыскных мероприятий (предлагаются соответствующие изменения редакции п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ);

– уточнения в поручении о проведении оперативно-розыскных мероприятий на их цель – необходимость использования для проверки сообщения о преступлении (вносится предложение по корректировке ч. 1 ст. 144 УПК РФ);

– указания на возможность использования органом дознания результатов оперативно-розыскных мероприятий при возбуждении уголовного дела (о чем указать в ч. 1 ст. 157 УПК РФ).

8. Разработан теоретический алгоритм использования следователем результатов оперативно-розыскных мероприятий в стадии возбуждения уголовного дела:

- проверка (критерии – законность оперативно-розыскных мероприятий, соблюдение прав граждан, относимость к проверяемому событию);
- принятие этих материалов или отказ в принятии;
- в случае принятия – самостоятельная регистрация повода к возбуждению уголовного дела;
- проверка сообщения в соответствии с предписаниями УПК РФ.

Указанный алгоритм рекомендуется к практическому внедрению в деятельность следователей и дознавателей.

9. Сформирован вывод о многосторонней значимости решения судьи по рассмотрению ходатайства следователя о даче разрешения на производство следственных действий или применения мер процессуального принуждения, ограничивающих конституционные права личности, обоснованного результатами оперативно-розыскных мероприятий. Доказано, что судья обязан не только разрешить ходатайство по существу, но и дать свою оценку законности результатам оперативно-розыскных мероприятий, еще не облеченных в форму процессуального доказательства. Для совершенствования законодательного урегулирования предлагаемого порядка процессуального поведения судьи из содержания ч. 1 ст. 108 УПК РФ следует исключить второе и третье предложения, одновременно дополнив ст. 108 УПК РФ новой частью 6.1.

10. Предлагаются общие критерии использования следователем результатов оперативно-розыскных мероприятий как фактического основания к принятию процессуальных решений и производству процессуальных действий. Результаты оперативно-розыскных мероприятий могут использоваться в качестве фактического основания для производства процессуальных, в том числе следственных, действий, а также для принятия процессуальных решений, если следователем в процессе проверки установлены:

- законность проведения оперативно-розыскных мероприятий;
- соблюдение прав участников оперативно-розыскных мероприятий и уголовного судопроизводства;
- фактические данные, полученные в результате оперативно-розыскных мероприятий, обладают свойствами относимости и проверяемости.

11. Использование следователем результатов оперативно-розыскных мероприятий в доказывании обусловлено возможностью трансформации фактических данных в форму процессуальных доказательств. Для формирования процессуальных доказательств на основании фактических данных, содержащихся в результатах оперативно-розыскных мероприятий, следователь обязан проводить следственные или иные процессуальные действия, выбор которых обусловлен характером и содержанием этих результатов.

Необходим прямой законодательный запрет на проведение следственных действий для придания процессуальной формы тем сведениям, достоверность происхождения и содержания которых не может быть объективно установлена и подтверждена процессуальными средствами.

Теоретическая значимость исследования заключается в получении новых знаний о сущности оперативно-розыскной деятельности, ее соотношении с уголовно-процессуальной, признаках и свойствах результатов оперативно-розыскных мероприятий, о понятии использования следователем результатов оперативно-розыскных мероприятий в процессуальной деятельности и его направлениях, позволивших сформулировать предложения о разрешении существенных проблем уголовно-процессуальной деятельности в досудебном производстве, включая надлежащее обоснование процессуальных решений, ограничивающих конституционные права граждан, преодолеть неоднозначность оценки фактических данных, не обладающих статусом процессуальных доказательств и др.

Теоретический вклад также представлен в виде разработанной автором научной основы для обоснования предложений по совершенствованию действующего законодательства и правоприменительной практики.

Результаты исследования могут послужить основой для дальнейшего совершенствования положений науки уголовного процесса.

Практическая значимость исследования обусловлена возможностью использования полученных результатов в законотворческой деятельности для совершенствования уголовно-процессуального и иного законодательства, а также в правоприменительной деятельности органов досудебного производства и лиц, уполномоченных на осуществление оперативно-розыскной деятельности.

Предложенные автором модели процессуального поведения различных участников уголовного судопроизводства в ходе использования результатов оперативно-розыскных мероприятий могут быть полезны в научных изысканиях, в учебном процессе высших учебных заведений юридического профи-

ля, при повышении квалификации следователей, дознавателей, оперативных сотрудников, а также судей, прокуроров и адвокатов.

Достоверность результатов исследования обеспечена реализацией при его проведении научно обоснованной методики (комплексом всеобщих, общенаучных, частнонаучных и специально-юридических методов), широтой географии (охвачено 5 регионов Российской Федерации) и временем (более 5 лет) исследования, репрезентативностью собранного и проанализированного эмпирического материала.

Апробация результатов исследования. Наиболее важные и существенные положения и выводы диссертационного исследования:

излагались в научных докладах и сообщениях на заседаниях кафедр уголовного процесса Московской академии Следственного комитета Российской Федерации и Кубанского государственного университета;

докладывались на всероссийских и международных научно-практических конференциях (Краснодар, 2018, 2019, 2020, 2021; Орел, 2018, 2020);

опубликованы в 12 научных публикациях автора совокупным объемом 7,11 п. л., включая 6 научных статей в рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования результатов диссертационных исследований;

внедрены в преподавание отдельных дисциплин кафедры уголовного процесса юридического факультета им. А.А. Хмырова Кубанского государственного университета (акт внедрения от 17 марта 2021 г.), кафедры уголовного процесса и криминалистики Ставропольского филиала ФГКОУ ВО «Краснодарский университет МВД России» (акт внедрения от 15 декабря 2022 г.).

Структура диссертации обусловлена авторским замыслом раскрытия ее темы. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, библиографического списка и четырех приложений.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы, определяются цель и задачи исследования, его объект и предмет, показана степень научной разработанности темы, раскрываются методологическая, правовая, теоретическая и эмпирическая основы исследования, его научная новизна, формулируются основные положения, выносимые на защиту, определяется теоретическая и практическая значимость работы, обосновывается достоверность результатов исследования, приводятся сведения об апробации и внедрении результатов исследования, структуре работы.

Первая глава **«Уголовно-процессуальная и оперативно-розыскная деятельность: общетеоретические и законодательные аспекты»** включает в себя два параграфа.

В первом параграфе **«Теоретические аспекты соотношения уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности»** автором отмечена тенденция проникновения в уголовно-процессуальную деятельность оперативно-розыскных начал, проведён сравнительный анализ основных черт и признаков уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности, позволившие сформулировать следующие выводы.

Уголовно-процессуальная и оперативно-розыскная деятельность не являются видами одной деятельности. Это два самостоятельных типа правоприменительной деятельности, каждый из которых характеризуется совокупностью самостоятельных, индивидуальных принципиальных признаков, позволяющих индивидуализировать каждый тип.

Уголовно-процессуальная и оперативно-розыскная деятельность выполняют функцию противодействия и борьбы с преступностью. Их задачи в этой сфере не только системно переплетаются и дополняют друг друга, но и частично дублируются. Закономерным представляется вывод, что средствами уголовно-процессуальной деятельности возможно решение как собственных задач, так и задач, стоящих перед оперативно-розыскной деятельностью, но специфическими уголовно-процессуальными способами.

Соответственно уголовно-процессуальная деятельность является не только самостоятельной, но и в отдельных случаях самодостаточной (может обходиться исключительно собственными средствами и силами), тогда как оперативно-розыскная деятельность имеет, как правило, обеспечительный в отношении уголовно-процессуальной деятельности, характер и значение.

Выявленная тенденция усиленного проникновения оперативно-розыскной деятельности в содержание уголовно-процессуальной выражается в том, что заимствуются средства из сферы оперативно-розыскной деятельности, в силу чего некоторые следственные (процессуальные) действия по своему содержанию, процедуре, способами фиксации результатов, и обеспечения прав участников уже не в полной мере соответствуют привычным уголовно-процессуальным характеристикам. Эта тенденция является свидетельством постепенной замены одного типа уголовного судопроизводства другим – комбинированным, и этот процесс, при его продолжении, может стать причиной для масштабных изменений в основных его институтах: принципах, правилах доказывания и правообеспечения, вопреки отечественным историческим традициям.

Автор считает, что в настоящее время отсутствуют объективные основания и условия для применения комбинированного типа уголовного судопроизводства, а порождение им многочисленных, в том числе принципиально значимых проблем, свидетельствует, во-первых, о необходимости отрицательной оценки сложившегося в законодательстве тренда и, во-вторых, преодоления указанной тенденции.

Во втором параграфе **«Результаты оперативно-розыскной деятельности, оперативно-розыскных мероприятий и их использование в уголовном судопроизводстве»** рассматриваются теоретические вопросы определения результатов оперативно-розыскной деятельности (ОРД) и оперативно-розыскных мероприятий (ОРМ) и их использования в уголовном судопроизводстве. Автор, после анализа научных работ и действующего федерального законодательства, делает вывод о наличии принципиальных отличий между результатами ОРМ и ОРД, проистекающие, в частности, из того обстоятельства, что ключевые категории «деятельность» и «мероприятия» имеют этимологическое различие.

Результаты ОРД охватывают гораздо более широкую сферу действий и дают возможность к получению иных, кроме тех, что стали результатами оперативно-розыскных мероприятий, сведений. Для уголовного судопроизводства имеют значение только те данные, которые содержат информацию фактического характера. Именно этот аспект получил свое законодательное отражение в определении результатов ОРД в тексте УПК РФ. Автор полагает, что в п. 36 ст. 5 УПК РФ речь должна идти не о результатах ОРД, а о результатах оперативно-розыскных мероприятий, что сопровождается авторским предложением о корректировке его содержания.

Следующий, принципиально важный аспект исследования, рассмотренный в данном параграфе – это использование результатов ОРМ. Автор считает, что использование – не одномоментный акт, это процессуальная деятельность, имеющая определенную протяженность во времени и юридическое значение (признание за использованием результатов ОРМ значения юридического факта). В сфере уголовного судопроизводства это означает, что такого рода деятельность должна иметь правила своего осуществления.

Автор считает возможным провести структурирование уголовно-процессуальной деятельности следователя по использованию результатов оперативно-розыскных мероприятий: получение таких результатов и их проверка на предмет законности получения (обязательный этап); проверка информации, содержащейся в результатах оперативно-розыскных мероприятий (обязательный этап); принятие решения следователем о вовлечении в уголовное судопроизводство информации, содержащейся в результатах оперативно-розыскных мероприятий (обязательный этап); процессуальная адаптация для формирования доказательства (факультативный этап); использование сведений, содержащихся в результатах оперативно-розыскных мероприятий для принятия процессуальных решений, производства процессуальных действий (факультативный этап).

Предлагается следующее определение: использование следователем результатов оперативно-розыскных мероприятий – уголовно-процессуальная деятельность, основанная на стремлении расширить информационные ресурсы, необходимые для достижения назначения уголовного судопроизводства, имеющая неоднородное содержание, протяженность во времени и специфические характеристики, подлежащая регулированию законом.

Глава вторая **«Направления использования результатов оперативно-розыскных мероприятий и правообеспечительный механизм»** состоит из двух параграфов.

В первом параграфе **«Направления использования результатов оперативно-розыскных мероприятий»** указано, что правовая неопределенность, вызванная расхождениями в формулировках между положениями УПК РФ и законом об ОРД, а также множественность научных мнений по данному вопросу обусловили необходимость конкретных формулировок возможных направлений практического использования следователем результатов ОРМ. Автором обоснованы четыре возможных направления использования результатов оперативно-розыскных мероприятий в уголовном судопроизводстве:

- 1) как повод и (или) основание к возбуждению уголовного дела;

2) как достаточные данные, служащие фактическим основанием для принятия процессуальных решений и производства следственных действий и применении мер принуждения;

3) в виде иных достаточных данных, которые потенциально полезны для достижения назначения уголовного судопроизводства (например, при установлении необходимости и в ходе применения мер безопасности, либо мер розыска);

4) в качестве фактического основания для формирования доказательств.

Предложен авторский подход к регулированию уголовно-процессуальной деятельности по использованию результатов оперативно-розыскных мероприятий в досудебном производстве, когда следователь наделяется полномочиями: поручать проведение ОРМ, с установлением срока их проведения и представления полученных результатов; применять процессуальные правила проверки и оценки сведений, содержащихся в источниках, полученных в результате проведения ОРМ; обязательно проводить необходимые процессуальные действия (осмотр предметов и документов, назначение судебных экспертиз и др.), принимать решения о приобщении результатов ОРМ к материалам проверки сообщения о преступлении или расследуемому уголовному делу; соблюдать правообеспечительный механизм и сроки осуществления процессуальной деятельности по вовлечению и использованию результатов ОРМ; применять надлежащие средства процессуального документирования по легализации и использованию представленных результатов ОРМ.

Для реализации каждого из выделенных аспектов в деятельности следователя необходимо уголовно-процессуальное регулирование.

Во втором параграфе **«Обеспечение прав участников досудебного производства при использовании результатов оперативно-розыскных мероприятий»** обоснована необходимость формирования более четкой законодательной позиции в обеспечении прав участников досудебного производства при использовании результатов ОРМ, позволяющей обладать правами и осуществлять их, а при возникновении угрозы или фактов реального ограничения прав – надлежащим образом их охранять и защищать.

Исходными тезисами для построения рассуждений автора стала совокупность следующих факторов:

1) правообеспечение при использовании результатов ОРМ в досудебном производстве должно включать средства охраны и защиты прав участников во время их проведения и в любом из четырех возможных направлений последующего процессуального использования;

2) в уголовно-процессуальном законе отсутствуют какие-либо запреты или ограничения на использование результатов ОРМ, полученных с нарушением прав граждан либо при неправомерном их ограничении, в трех из четырех отмеченных направлений, что, по мнению автора, обусловлено предписанием ст. 89 УПК РФ, устанавливающей запрет на использование результатов ОРД только в доказывании. И это при том, что по полученным в ходе анкетирования данным результаты оперативно-розыскных мероприятий используют в стадии возбуждения уголовного дела в качестве повода и/или основания к возбуждению уголовного дела 53,4 % следователей и 66,1 % оперативных сотрудников и только 23,1 % следователей и 19,3 % оперативных сотрудников используют такие результаты для формирования доказательств.

Автором выдвигаются следующие предложения: представление результатов ОРМ следователю должно в обязательном порядке влечь их проверку не только на предмет законности, с позиции соблюдения формальных требований закона об ОРД, но и в части надлежащего обеспечения прав граждан-участников соответствующих мероприятий; следователь несет ответственность за использование только таких результатов, которые отвечают требованиям правообеспечения, при этом никакие процессуальные адаптационные механизмы не способны преодолеть допущенные при проведении ОРМ нарушения и ошибки в обеспечении прав участников.

Глава третья **«Направления использования следователем результатов оперативно-розыскных мероприятий в досудебном производстве: содержание, особенности, проблемы и пути решения»** содержит три параграфа.

В первом параграфе **«Использование результатов оперативно-розыскных мероприятий в стадии возбуждения уголовного дела»** основным тезисом выступает отсутствие законодательного порядка вовлечения результатов ОРМ в процессуальную деятельность следователя на стадии возбуждения уголовного дела, что представляет большую проблему, учитывая масштабность их использования. В результате исследования автором формируется следующий подход к ее разрешению.

Разработан и теоретически обоснован алгоритм работы следователя с результатами оперативно-розыскных мероприятий в стадии возбуждения уголовного дела, который включает три обязательных этапа: 1) принятие решения органом, уполномоченным на проведение оперативно-розыскных мероприятий, о направлении следователю полученных результатов; 2) получение результатов оперативно-розыскных мероприятий следователем. В рамках

этого этапа следователь обязан оценить, как формальную (законность), так и фактическую (содержательность) сторону представленных ему результатов и решить основной вопрос – может ли он их использовать для решения стоящих перед ним процессуальных задач (в рамках стадии возбуждения уголовного дела). При обнаружении несоответствия результатов ОРМ по формальной стороне (невыполнение требований закона при проведении и/или оформлении результатов), следователь отказывает в их регистрации; 3) признание следователем за результатами ОРМ статуса повода и основания к возбуждению уголовного дела влечет совершение им следующих действий: принятие этих материалов; регистрация повода к возбуждению уголовного дела.

В стадии возбуждения уголовного дела результаты ОРМ могут использоваться: 1) для производства допустимых здесь следственных и иных процессуальных действий; 2) для задержания; 3) для применения мер обеспечения безопасности участников стадии возбуждения уголовного дела; 4) в рамках институтов заявления ходатайств и обжалования; 5) для возбуждения уголовного дела.

С целью совершенствования законодательного регулирования автором предлагаются некоторые дополнения: статью 143 УПК РФ новой частью 2; пункт 4 ч. 2 ст. 39 УПК РФ после слов «обязательные для исполнения письменные» словом «мотивированные»; часть 1 ст. 144 УПК РФ после слов «давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий» словами «необходимых для проверки сообщения о преступлении».

Во втором параграфе **«Результаты оперативно-розыскных мероприятий как фактические основания для решения задач досудебного уголовного судопроизводства»**. Применительно к данному направлению существует комплекс проблемных аспектов, разрешение которых находится в поле зрения многих ученых. Основной из них – недостаточность законодательного регулирования.

По мнению автора, законодательное поле должно определять: характер и содержание взаимоотношений следователя и органа, осуществляющего ОРД; специфические средства для защиты прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства; эффективные механизмы контроля и надзора за законностью процессуальной деятельности следователя.

Участником правоотношений по широкому кругу следственных и иных процессуальных действий в досудебном производстве является суд (ч. 2

ст. 29, ст. 165 УПК РФ). Автор предлагает модель алгоритма процессуального поведения судьи в части использования результатов ОРМ.

Использование результатов оперативно-розыскных мероприятий в качестве основания к принятию процессуальных решений и производству действий должно быть поставлено в зависимость от законности их проведения, а также относимости и проверяемости сведений.

Использование результатов оперативно-розыскных мероприятий при применении розыскных мер и мер безопасности возможно вне процессуальной формы доказательств, но после проверки этих результатов на предмет их законности и относимости.

Автором делаются предложения по оптимизации механизма применения мер процессуального принуждения, с внесением изменений в ст. 89, ч. 1 ст. 101 ч. 1 ст. 108 УПК РФ и др.

В третьем параграфе **«Результаты оперативно-розыскных мероприятий – фактическое основание для формирования доказательств»** представлены результаты анализа многочисленных научных позиций и законодательных положений по использованию результатов ОРМ в уголовно-процессуальном доказывании.

Утверждается, что в равной степени неприемлемы две крайние позиции, когда результаты оперативно-розыскных мероприятий признаются доказательствами, либо если эти же результаты не рассматриваются как возможные «исходники» для получения доказательств. Подчеркивается, что предъявлять к результатам ОРМ изначально те же требования, что и к доказательствам неверно даже на методологическом уровне, поскольку такие результаты не являются доказательствами, но должны обладать возможностью ими стать. Поэтому необходимо сформировать комплекс требований, которым эти результаты должны удовлетворять, чтобы иметь возможность создать на их основе доказательства.

На взгляд автора, эта совокупность условий может выглядеть следующим образом: результаты ОРМ для обеспечения возможности перехода в категорию «процессуальные доказательства» должны быть получены с соблюдением требований закона об ОРД, быть относимыми (иметь связь с обстоятельствами, входящими в предмет доказывания) и достоверными (соответствовать объективной действительности). При наличии этих качеств можно ставить вопрос об их процессуальной адаптации.

Сведения, полученные в результате оперативно-розыскных мероприятий, но не поддающиеся процессуальной проверке и оценке на предмет их

законности, относимости и достоверности, ни при каких условиях не могут быть использованы для формирования доказательств.

Учитывая, что результаты оперативно-розыскных мероприятий могут войти в уголовное судопроизводство двумя способами (по инициативе следователя или по инициативе органа, осуществляющего ОРМ самостоятельно и независимо от органов предварительного расследования) автор предлагает поставить на широкое научное обсуждение вопрос о возможности введения в уголовное судопроизводство нового следственного действия «Поручение следователя о производстве оперативно-розыскных мероприятий» (с закреплением в перспективе правил производства в ст. 186.2 УПК РФ).

В **заключении** приведены результаты проведенного исследования, формулируются основные выводы и наиболее значимые предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

В **приложении** представлены: 1) проект Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»; 2) анкеты для опроса следователей, дознавателей и лиц, уполномоченных осуществлять оперативно-розыскную деятельность; 3) общие данные о результатах анкетирования респондентов; 4) результаты изучения уголовных дел.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ОТРАЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ НАУЧНЫХ ПУБЛИКАЦИЯХ АВТОРА

Публикации в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, включенных в перечень, утвержденный Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Дзабиев, У.К. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в досудебном производстве / В.А. Семенцов, У.К. Дзабиев // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2018. № 6. С. 161–165. (0,6/0,3 п.л.).

2. Дзабиев, У.К. Использование следователем результатов оперативно-розыскной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела / У.К. Дзабиев // Общество и право. 2019. № 4 (70). С. 33–37. (0,46 п.л.).

3. Дзабиев, У.К. Результаты оперативно-розыскных мероприятий: их сущность и значение для уголовного судопроизводства / У.К. Дзабиев // Вестник академии Следственного комитета Российской Федерации. 2019. № 1 (19). С. 171–175. (0,61 п.л.).

4. Дзабиев, У.К. Соотношение уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности и его влияние на типологию уголовного судопроизводства / У.К. Дзабиев // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения: журнал научно-практических трудов. 2020. № 1 (27). С. 147–152. (0,8 п.л.).

5. Дзабиев, У.К. Результаты оперативно-розыскных мероприятий как информационное основание для формирования доказательств / У.К. Дзабиев // Юридический вестник Кубанского государственного университета. 2020. № 4. С. 50–55. (0,51 п.л.).

6. Дзабиев, У.К. Обеспечение прав участников досудебного производства при использовании результатов оперативно-розыскных мероприятий / У.К. Дзабиев // Юридический вестник Кубанского государственного университета. 2022. № 4. С. 63–73. (1,92 п.л.).

Статьи, опубликованные в иных изданиях:

7. Дзабиев, У.К. О некоторых вопросах использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам / У.К. Дзабиев // Актуальные проблемы судебной, правоохранительной, правозащитной, уголовно-процессуальной деятельности и национальной безопас-

ности: материалы всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием. Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2018. С. 47–51. (0,33 п.л.).

8. Дзабиев, У.К. Результаты оперативно-розыскной деятельности как процессуальная категория / У.К. Дзабиев // Современное уголовно-процессуальное право – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования» 18–19 октября 2018 г. [к 300-летию российской полиции: сборник материалов] / редкол.: А.В. Гришин [и др.]; Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова. Орёл: ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова, 2018. С. 145–149. (0,26 п.л.).

9. Дзабиев, У.К. О повышении требований к материалам оперативно-розыскной деятельности, используемым в сфере уголовного судопроизводства / У.К. Дзабиев // Актуальные проблемы судебной, правоохранительной, правозащитной, уголовно-процессуальной деятельности и национальной безопасности: материалы всерос. науч.-практ. симпозиума с междунар. участием / отв. ред. В.А. Семенцов. Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2019. С. 39–44. (0,35 п.л.).

10. Дзабиев, У.К. Результаты оперативно-розыскной деятельности как фактическое основание для производства следственных и иных процессуальных действий / У.К. Дзабиев // Судебная реформа в современной России: результаты, проблемы и перспективы: материалы междунар. науч.-практ. конференции / отв. ред. В.А. Семенцов. Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2020. С. 72–82. (0,55 п.л.).

11. Дзабиев, У.К. Результаты оперативно-розыскных мероприятий как основа принятия процессуальных решений / У.К. Дзабиев // Современное уголовно-процессуальное право – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования. 2020. № 1-2. В 2 т. Т. 1. С. 199–204. (0,22 п.л.).

12. Дзабиев, У.К. Принятие процессуальных решений на основании результатов оперативно-розыскных мероприятий / У.К. Дзабиев // Актуальные проблемы судебной, правоохранительной, правозащитной, уголовно-процессуальной деятельности и национальной безопасности: материалы междунар. науч.-практ. конференции: в 2 ч. / отв. ред. В.А. Семенцов. Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2021. Ч. 1. С. 115–119. (0,20 п.л.).

Д з а б и е в Урузмаг Казбекович

**ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СЛЕДОВАТЕЛЕМ
РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ
В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ**

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Подписано в печать 10.03.2023. Формат 60X84 1/16
Печать цифровая. Объем 1,4 п.л. Тираж 150 экз. Заказ № _____

Тираж отпечатан с оригинал-макета заказчика
в типографии ООО «Просвещение-Юг»
350080, г. Краснодар, ул. Бородинская, 160/5