

На правах рукописи



Синицын Артём Андреевич

**ОЦЕНКА ДОСТАТОЧНОСТИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ СУДОМ
ПРИ ПОСТАНОВЛЕНИИ ПРИГОВОРОВ**

Специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени
кандидата юридических наук

Краснодар – 2023

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Кубанский государственный университет»

Научный руководитель: **Костенко Роман Валерьевич**
доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты: **Россинский Сергей Борисович**
доктор юридических наук, доцент,
главный научный сотрудник сектора
уголовного права, уголовного процесса
и криминологии
ФГБУН «Институт государства и права
Российской академии наук»

Машовец Асия Океановна
доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры судебной деятельности
и уголовного процесса
ФГБОУ ВО «Уральский государственный
юридический университет
имени В.Ф. Яковлева»

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Юго-Западный государственный университет»

Защита состоится 22 февраля 2024 г. в 10 часов 00 минут на заседании диссертационного совета 24.2.320.07, созданного на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» по адресу: 350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, 43, ауд. 11.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» (<https://www.kubsu.ru/>).

Автореферат разослан «__» декабря 2023 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета 24.2.320.07
кандидат юридических наук, доцент



Лукожев Хусен Манаевич

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Оценка достаточности доказательств является неизменным и обязательным элементом процесса доказывания в уголовных делах. Она определяет, насколько убедительными являются доказательства, и на основании этого принимаются значимые уголовно-процессуальные решения. Судебный приговор представляет собой основополагающее решение в рамках уголовного процесса, обуславливающее важнейший вопрос о виновности или невиновности подсудимого. В этом контексте, оценка достаточности доказательств занимает центральное место при постановлении приговора судом.

Российское уголовное судопроизводство в силу влияния различных факторов, к сожалению, свидетельствует о наличии обвинительного уклона. В этой связи ценным и значимым является обращение внимание на проблемы оценки судом достаточности доказательств при вынесении приговоров по преодолению существующего обвинительного уклона.

Важность изучения вопроса оценки достаточности доказательств судом при вынесении приговоров также актуальна в контексте общего понимания роли и значения суда в качестве субъекта доказывания. Суд должен убедиться, что материалы, полученные в ходе предварительного расследования, а также новые данные, представленные сторонами, являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными доказательствами, способными установить предмет доказывания.

Вместе с тем, уголовно-процессуальной наукой не уделено должного внимания развитию представлений об оценке достаточности доказательств судом при постановлении приговоров. Вследствие различий в сущностном понимании и толковании правовой категории «оценка достаточности доказательств», отсутствует единство в установлении особенностей оценки достаточности судом по уголовным делам, в нахождении специфики реализации такой оценки при постановлении приговоров. Не определены особенности оценки достаточности доказательств судом в оправдательных и обвинительных приговорах в общем порядке. Не исследованы закономерности соотношения и различия в оценке достаточности доказательств судом при вынесении приговоров в особом порядке, а также при вынесении приговоров председательствующим судьёй по итогам разбирательств уголовных дел с участием присяжных.

С учётом обозначенных проблем исследование теоретических, законодательных и практических вопросов, связанных с оценкой достаточности доказательств судом при постановлении приговоров, представляется актуальным, определившим выбор темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности. В доктрине уголовного процесса оценка достаточности доказательств традиционно изучалась в связи с общими вопросами уголовно-процессуального доказывания в работах следующих со-

временных авторов: А.С. Александров, В.С. Балакшин, В.М. Бозров, Ю.П. Борлуленков, О.В. Гладышева, Е.А. Загрядская, И.В. Каблуков, Р.В. Костенко, М.А. Кочкина, А.В. Кудрявцева, Е.А. Купряшина, В.А. Лазарева, О.А. Ланская, О.В. Левченко, А.М. Лотынский, М.А. Никонов, П.С. Пастухов, И.А. Пелих, Л.В. Попова, С.Б. Россинский, А.В. Рудин, Т.К. Рябинина, М.А. Саньков, В.А. Семенцов, С.И. Скабелин, А.В. Смирнов, Е.А. Снегирев, М.А. Фомин, Д.О. Чистилина, и некоторыми др.

Проблемам постановления приговоров в последнее время были посвящены диссертационные работы О.Ю. Александровой, М.В. Беляева, Т.Г. Бородиновой, А.В. Буниной, А.И. Ивенского, В.Ю. Миронова, И.А. Остапенко, И.П. Поповой, Н.Н. Сухановой, Ю.Ю. Чурилова.

Вопросы, связанные с оценкой доказательств судом по уголовным делам, стали предметом рассмотрения в диссертациях А.Ю. Астафьева, Т.З. Егоровой, С.В. Рудаковой, В.В. Васина, А.А. Ларинкова, А.А. Прокопенко, Н.В. Костовской, И.И. Белохортова, А.В. Булыгина, С.В. Фискевича, Д.П. Туленкова, И.И. Писаревского.

Вышеперечисленные учёные, безусловно, внесли существенный вклад в теорию уголовно-процессуального права, в том числе и в контексте рассматриваемой темы. Однако, следует констатировать, что до настоящего времени в отечественной науке ещё не было диссертационных исследований, посвящённых оценке именно достаточности доказательств судом при постановлении приговоров. Представленная кандидатская диссертация выступает, по существу, первой теоретической работой, в которой рассматривается проблематика оценки достаточности доказательств судом при вынесении приговоров.

Целью диссертационного исследования является разработка авторского понимания оценки достаточности доказательств судом при постановлении приговоров, определение особенностей такой оценки, выявление специфических характерных черт оценки достаточности доказательств судом при постановлении обвинительных и оправдательных приговоров в общем порядке, приговоров в особом порядке, приговоров по итогам рассмотрения дел с участием присяжных заседателей, внесение предложений по изменению действующего уголовно-процессуального законодательства РФ, а также рекомендаций по совершенствованию современной правоприменительной практики.

Указанная цель исследования достигается посредством формулирования и последующего разрешения **задач**:

- установить современную доктринальную основу оценки доказательств в отечественном уголовном судопроизводстве;
- идентифицировать проблемные аспекты нормативного регулирования оценки доказательств в российском уголовно-процессуальном законодательстве, применяя методы компаративного анализа;
- изучить актуальные теоретические подходы и сформулировать оригинальное авторское определение достаточности уголовно-процессуальных доказательств;

- рассмотреть специфику оценки достаточности доказательств судом в уголовном процессе;
- исследовать проблематику оценки судом достаточности доказательств при вынесении оправдательных приговоров;
- проанализировать особенности оценки достаточности доказательств судом при вынесении обвинительных приговоров;
- изучить оценку достаточности доказательств судом при вынесении приговоров в особом порядке;
- раскрыть характеристики оценки достаточности доказательств председательствующим судьёй в случае постановления приговоров по итогам судебного разбирательства с участием присяжных заседателей;
- проанализировать действующие нормы российского уголовно-процессуального законодательства, а также законодательство стран ближнего зарубежья, относящееся к предмету исследования;
- предложить проект федерального закона о внесении изменений и дополнений в УПК РФ, а также разработать рекомендации для практики его применения в отношении оценки достаточности доказательств при вынесении приговоров судом.

Объект данного исследования конституируется через комплекс правовых отношений в контексте судебной познавательной активности. Эти отношения ориентированы на оценку достаточности доказательств при вынесении приговоров в общем порядке, в особом порядке и в судопроизводстве с участием присяжных заседателей. Диссертационное исследование фокусируется на механизмах и динамике правовых отношений, связанных с оценкой достаточности доказательств судом, а также на их нормативной регламентации и практической реализации в различных формах судебного уголовного процесса.

Предметом исследования выступают нормы российского уголовно-процессуального законодательства, а также уголовно-процессуального законодательства стран ближнего зарубежья, имеющие отношение к оценке достаточности доказательств судом при постановлении приговоров, практика применения российского уголовно-процессуального законодательства, теоретические данные, связанные анализом рассматриваемых норм в ходе уголовного судопроизводства.

Методология исследования базируется на использовании общенаучных и специальных методах познания.

В качестве базового применён метод диалектического познания, на основании положений которого изучена гносеологическая и правовая природа оценки достаточности доказательств судом по уголовным делам, доказано её особое процессуальное значение и обозначена процессуальная специфика в системе познавательной деятельности.

Использование общенаучного метода абстрагирования способствовало выработке авторского понятийного аппарата, обоснованного и последовательно применявшегося в ходе исследования.

Формально-логический метод обеспечил результат конструктивного разбора российского уголовно-процессуального законодательства, имеющего отношения к оценке достаточности доказательств судом при постановлении приговоров в общем порядке, в особом порядке, а также с участием присяжных заседателей.

Статистический метод показал разнообразие официальных данных, которые связаны с оценкой достаточности доказательств судом при постановлении приговоров.

Результаты задействия основных положений сравнительно-правового метода применены в ходе анализа норм уголовно-процессуального законодательства стран ближнего зарубежья, относящихся к теме исследования.

Общенаучные методы юридико-технического анализа, синтеза, дедукции и индукции нашли своё отражение в тех предложениях, которые направлены на совершенствование отечественного уголовно-процессуального законодательства.

Теоретическую основу настоящего исследования составляют академические работы по уголовному процессу и уголовному праву, а также в смежных отраслях права, криминалистики, философии и логики. В качестве теоретических ресурсов использовались монографии, авторефераты, диссертационные работы, научные публикации и другие материалы, которые затрагивают разнообразные грани изучаемой проблематики.

Диссертационное исследование строится на **нормативной базе**, включающей в себя Конституцию Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, а также федеральные законодательные акты Российской Федерации. Такой подход обеспечивает методологическую объективность проведенного анализа в рамках современного законодательного ландшафта.

В связи с темой исследования изучалось уголовно-процессуальное законодательство Азербайджана, Беларуси, Грузии, Казахстана, Кыргызстана, Молдовы, Туркменистана, Узбекистана, Украины.

Эмпирической основой диссертации выступили изученные в течение 2016–2022 гг. приговоры по уголовным делам (всего 677 приговоров), в том числе, 245 приговоров, постановленных в общем порядке, 375 приговоров, постановленных в особом порядке, 57 приговоров в суде присяжных. Проанализированные приговоры были представлены из 19 регионов России. В диссертации использована также опубликованная практика Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, практика судов общей юрисдикции в различных субъектах РФ.

В ходе диссертационного исследования, охватывающего спектр актуальных проблематических аспектов, было организовано анкетирование 133 федеральных судей различных регионов нашей страны.

Научная новизна диссертации заключается в авторском подходе к оценке достаточности доказательств судом при постановлении приговоров. На основе этого подхода был разработан набор предложений по модификации и

дополнению действующего уголовно-процессуального законодательства России. Данная диссертация является первой монографической работой, целиком посвященной проблеме оценки достаточности доказательств судом при вынесении приговоров. Исследование основывается на достижениях уголовно-процессуальной науки и других областей знания в рамках действующего УПК РФ. Автор диссертации сформулировал уникальную точку зрения на оценку достаточности доказательств судом при вынесении приговоров по уголовным делам, в том числе с учётом новых современных подходов и предложений по использованию стандартов доказывания и возможностей искусственного интеллекта (ИИ); раскрыл и охарактеризовал проблемы оценки достаточности доказательств судом при вынесении приговоров на основе действующего российского уголовно-процессуального законодательства, уголовно-процессуального законодательства стран ближнего зарубежья и современной отечественной практики правоприменения; выявил особенности оценки достаточности доказательств судом в зависимости от различных видов и оснований постановления оправдательных приговоров и обвинительных приговоров в общем порядке; изучил специфику оценки достаточности доказательств судом при вынесении приговоров в особом порядке; рассмотрел специфику оценки достаточности доказательств в приговорах, постановленных по итогам судебных разбирательств с присяжными заседателями.

Обозначенные выше и иные выводы автора нашли своё отражение в отличающихся новизной **основных положениях, выносимых на защиту**:

1. Утверждается, что в отличие от допустимости, относимости и достоверности, которые определяются и на этапе проверки, и на этапе оценки, достаточность доказательств невозможно выявить до момента их оценки. Поэтому именно достаточность является ключевым элементом оценки доказательств. В связи с этим, считаем, что предписания принципа свободы оценки доказательств по внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, касаются исключительно оценки достаточности доказательств.

2. Обосновывается, что оценка достаточности доказательств в уголовном судопроизводстве может быть определена как когнитивный, интегративный, многомерный процесс анализа и интерпретации доказательств. Эту оценку необходимо рассматривать через призму системного подхода, который подразумевает упорядоченную и логически стройную интеграцию доказательств, обеспечивающую внутреннее единство и непротиворечивость. Оценка достаточности базируется на допустимых, относимых и достоверных доказательствах в их совокупности и взаимосвязи необходимых для установления подлежащих доказыванию обстоятельств, а также промежуточных фактов.

3. Утверждается, что, основываясь исключительно на внутреннем убеждении судьи при оценке достаточности доказательств в уголовном процессе, затруднительно выявить критерии данной оценки, вводя в них избыточную субъективность и возможность неконтролируемого качества судебного усмотрения. Поэтому предлагаем учитывать стандарты доказывания, которые бы

конкретизировали критерии об объёме собранных доказательств, признанных достаточными для принятия итоговых решений. В этой связи, на наш взгляд, было бы целесообразным нормативно урегулировать оценку достаточности доказательств посредством введения стандартов доказывания, когда «разная» достаточность доказательств определяется и зависит от разных стандартов доказывания.

4. Полагаем, что искусственный интеллект (ИИ) может быть использован судьями в качестве инструмента, который помогает в оценке достаточности доказательств и обнаружении паттернов и связей, которые могут ускользнуть от человеческого взгляда. Искусственный интеллект (ИИ) является ценным помощником в обработке данных, но окончательное решение, базирующееся на доказательствах, всё равно должен принимать судья. На наш взгляд, для обеспечения правомерности важно создать чёткие этические и юридические рамки использования искусственного интеллекта (ИИ) в оценке достаточности доказательств судом в сфере уголовного процесса. Это может включать в себя, *во-первых*, правила прозрачности и объяснимости алгоритмов, *во-вторых*, меры по предотвращению предвзятости, а также, *в-третьих*, обжалование решений, принятых с использованием искусственного интеллекта (ИИ).

5. Определено, что особенности оценки достаточности доказательств судом при постановлении оправдательного приговора в случае, если не установлено событие преступления, заключаются в следующих положениях:

– в результате оценки достаточности доказательств неустановленность события преступления не всегда означает его отсутствие; такое основание является универсальным, охватывающим все ситуации, когда суд не может убедиться в событии преступления;

– оценка достаточности доказательств, в результате которой невозможно установить событие преступления, может оканчиваться по-разному. *С одной стороны*, суд вправе констатировать, что доказательств недостаточно для подтверждения события преступления, что является основанием для оправдательного приговора. *С другой стороны*, при наличии достаточных доказательств, подтверждающих реальное отсутствие события преступления, также может быть вынесен оправдательный приговор.

6. Установлено, что оценка достаточности доказательств судом при постановлении оправдательного приговора в случае непричастности подсудимого к совершению преступления имеет следующую свою специфику:

– доказательства по результатам оценки их судом с точки зрения достаточности могут быть настолько убедительными и непреложными, что полностью исключают возможность вывода о причастности подсудимого к совершению преступления;

– в ситуации, когда доказательственная база является противоречивой или недостаточной, суд должен придерживаться концепта "in dubio pro reo" (в сомнении – в пользу обвиняемого). Любые сомнения относительно причастности подсудимого к преступлению должны интерпретироваться в его пользу и служить основанием для вынесения оправдательного приговора;

– если доказательств недостаточно для установления вины подсудимого, то это должно рассматриваться как основание для оправдания по причине его непричастности к преступлению. Отсутствие достаточных доказательств указывает именно на отсутствие причастности к преступлению. Признание подсудимого невиновным происходит независимо от оснований оправдания.

7. Утверждается, что оценка достаточности доказательств судом при вынесении оправдательного приговора ввиду отсутствия в деянии подсудимого состава преступления выделяется следующими уникальными положениями:

– результат оценки достаточности доказательств судом должен бесспорно указывать на отсутствие одного или нескольких элементов состава преступления;

– оценка достаточности доказательств непосредственно связана с определением квалификации преступления: суд решает, имеются ли все элементы состава преступления, указанные в соответствующей норме уголовного закона. Если какой-либо из этих элементов отсутствует, то суд должен рассматривать это как отсутствие состава преступления и вынести оправдательный приговор;

– при оценке достаточности доказательств суд должен также учитывать обстоятельства, которые исключают преступность деяния. Если такие обстоятельства установлены и подтверждены достаточными доказательствами, они могут привести к вынесению оправдательного приговора, несмотря на наличие фактического деяния, которое можно было бы классифицировать как преступное в иных случаях.

8. Установлено, что при постановлении отдельных разновидностей обвинительных приговоров в результате оценки и признания судом доказательств достаточными на их основе требуется выяснение и установление конкретных обстоятельств и фактов. Для уточнения процессуальных предписаний в отношении обвинительного приговора следует внести дополнение в УПК РФ, содержащее формулировку о том, что обвинительный приговор выносится судом в случае, если он даёт положительные ответы на вопросы, изложенные в пунктах 1-4 части первой статьи 299 УПК РФ. Такое дополнение позволит уточнить процедуру вынесения обвинительного приговора в рамках УПК РФ и подчеркнёт значимость признания судом в результате оценки доказательств достаточными в отношении конкретных обстоятельств и фактов.

9. Обоснованно, что в рамках особого порядка проведения судебного заседания в соответствии с главой 40 УПК РФ суд при постановлении приговора должен осуществлять оценку достаточности доказательств для установления обоснованности обвинения, с которым согласился обвиняемый. Аналогичным образом необходимо рассматривать оценку действий суда в отношении анализа достаточности доказательств в особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

10. Установлено, что при вынесении приговора по итогам судебного разбирательства с участием присяжных заседателей оценка достаточности доказательств председательствующим судьёй характеризуется тем, что, с одной

стороны, зависит от вида вердикта присяжных, и поэтому должна коррелировать с этим решением заседателей. *С другой стороны*, указанная оценка осуществляется в результате специфического режима «совместной» доказательственной активности, которая распределяется между председательствующим судьёй и коллегией присяжных.

Теоретическая значимость данного исследования проявилась в концептуальной переоценке и методологической реорганизации существующих подходов к оценке достаточности доказательств в уголовном судопроизводстве. Диссертационное исследование не только агрегирует и систематизирует разрозненные теоретические постулаты, но и предлагает инновационные методики и критерии, которые могут быть интегрированы в судебную практику. Это, в свою очередь, способствует повышению эффективности и обоснованности приговоров судов, а также обогащает академический дискурс новыми перспективами и векторами развития.

Сформулированная автором последовательная система выводов и разработки комплекса научно-теоретических положений существенно обогащают науку уголовно-процессуального права, в частности, проблематику доказывания, оценки достаточности доказательств при постановлении приговоров в общем порядке, в особом порядке, с участием присяжных заседателей.

Автор сформулировал новую научную основу, которая может использоваться для обоснования изменений в действующем законодательстве и правоприменительной практике. Поэтому результаты исследования представляются важным вкладом в развитие российской науки уголовного процесса и служат основой для дальнейшего её совершенствования.

Практическая значимость данного исследования заключается в его потенциале катализически воздействовать на совершенствование судебной практики в рамках применения уголовно-процессуального законодательства. Данное исследование способствует улучшению практики оценки достаточности доказательств судом при вынесении приговоров. Это может привести к более справедливым и обоснованным решениям, что, в свою очередь, укрепит доверие общества к судебной власти.

Результаты исследования могут быть использованы в образовательных целях для обучения студентов юридических факультетов.

Выводы и рекомендации, сформулированные в рамках данной диссертации, и касающиеся модификации и оптимизации уголовно-процессуального законодательства в части оценки доказательств, имеют целью усилить эффективность судебной деятельности. Эти предложения стремятся обеспечить более точную и методологически обоснованную оценку судом доказательственного материала при вынесении приговоров. Таким образом, они способствуют не только повышению качества правосудия, но и укреплению его авторитета в общественном восприятии.

Достоверность результатов диссертации выражается в следующем:

– диссертационное исследование проводилось с использованием научно обоснованных методов и подходов, что обеспечивает надежность и проверяемость полученных результатов;

– релевантностью эмпирических и статистических данных, использованных в исследовании, которые были проанализированы, объективно и тщательно проверены;

– результаты исследования согласуются с данными и выводами, опубликованными в других научных работах по теме, что подтверждает их достоверность;

– в ходе исследования был проведен критический анализ существующих теорий и подходов, что позволило учесть все возможные аспекты проблемы и уменьшить вероятность пропуска важных деталей.

Результаты диссертационного исследования прошли необходимую **апробацию**:

– отражены в 12 опубликованных научных статьях, включая 9 в периодических изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ;

– представлены на международной научно-практической конференции «Судебная реформа в современной России: результаты, проблемы и перспективы», посвящённая 100-летию Кубанского государственного университета (Краснодар, 2020);

– представлены на всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики» (Краснодар, 2016).

– представлены на всероссийском научно-практическом симпозиуме с международным участием «Актуальные проблемы судебной правоохранительной, правозащитной, уголовно-процессуальной деятельности и национальной безопасности» (Краснодар, 2019).

– внедрены в образовательный процесс Кубанского государственного университета, Кубанского государственного аграрного университета им. И.Т. Трубилина.

– внедрены в правоприменительную деятельность Северского районного суда Краснодарского края.

Структура диссертации представлена следующим образом: она включает в себя введение, три главы, разбитые на семь параграфов, а также заключение, библиографический перечень использованных источников и четыре приложения. Такая структура обеспечивает логичность и последовательность изложения материала, а также удобство его восприятия и анализа.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, степень научной разработанности темы, определяются цель, задачи, объект и предмет, обозначаются методология и методы исследования, теоретическая основа и нормативная база диссертации, эмпирическая основа исследования, научная новизна диссертации, формулируются основные положения, выносимые на защиту, отмечается теоретическая и практическая значимость полученных результатов исследования, указывается степень достоверности результатов диссертации, приводятся сведения об апробации результатов диссертационного исследования, указывается структура диссертации.

Первая глава «Оценка достаточности доказательств по уголовным делам» состоит из трёх параграфов.

В первом параграфе «Оценка доказательств в уголовном судопроизводстве: современная доктринальная сущность, проблемы нормативного регулирования и компаративистский анализ» автором отмечается, что вместе с развитием общества и прогрессом науки, подходы к определению сущности оценки доказательств в уголовном судопроизводстве продолжают эволюционировать и расширяться. Технологические достижения и новые научные методы оказывают значительное влияние на эту разновидность познавательной деятельности.

В связи с этим, в параграфе рассмотрены современные доктринальные взгляды отечественных учёных по вопросу определения сущности оценки доказательств, а также несколько ключевых подходов (байесовский, научно-методологический, подход на основе нейропсихологии, технологический) по данному вопросу в зарубежной юридической науке.

По нашему мнению, наиболее оптимальное и сбалансированное представление сущности оценки доказательств в уголовном судопроизводстве раскрывается посредством доктринального подхода, основанного на интегральной оценке доказательств. Интегральная оценка доказательств представляет собой подход, при котором оценка каждого отдельного доказательства происходит не в изоляции, а в контексте всего массива собранных доказательств. В основе этого подхода лежит идея, что "сумма" доказательств может дать больше информации, чем каждое доказательство по отдельности. Соответственно, достигается точность, объективность и справедливость уголовно-процессуальных решений, в которых учитываются все доступные факты и обстоятельства.

Констатируется, что действующий УПК РФ не даёт ответы на вопросы о том, что собой представляет оценка доказательств, каким образом каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела. Статья 88 УПК РФ именуется «Правила оценки доказательств», в которой три из четырёх её частей посвящены процессуальному порядку признания доказательства недопустимым. Вместе с

тем, компаративистский анализ нормативного выражения оценки доказательств и её элементов в уголовно-процессуальных кодексах некоторых постсоветских государств показал существенно иное отношение зарубежных законодателей к этим категориям. В итоге, действующая редакция ст. 88 УПК РФ, по существу, не имеет аналогов среди однородных по своему типу норм в большинстве УПК постсоветских государств. Представляется необходимым привести в соответствие с содержанием наименование статьи 88 УПК РФ, которая должна быть названа «Оценка доказательств». Положениям, регламентирующим процессуальный порядок признания доказательства недопустимым, следует посвятить отдельную статью. В статье же под названием «Оценка доказательств» помимо предписания о том, что каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела, по нашему мнению, логически правильным было бы отразить сведения, раскрывающие содержание таких категорий, как относимость, допустимость, достоверность и достаточность доказательств. В связи с этим предложена новая редакция ст. 88 УПК РФ.

Во втором параграфе «Современные теоретические взгляды и сравнительно-правовой анализ определения оценки достаточности доказательств в уголовном судопроизводстве» отмечается, что проблема оценки достаточности доказательств в уголовном процессе остается актуальной во многом потому, что специалисты до сих пор не пришли к единому пониманию этого важного концепта. Различные авторы и исследователи подходят к вопросу с разных сторон, что отражает сложность и глубину проблемы оценки достаточности доказательств в уголовном процессе. В то же время с появлением новых технологий появляются новые доказательства, которые, в том числе, приводят к необходимости переосмысления понятия "достаточность доказательств" и его роли в уголовном судопроизводстве. Это делает проблему оценки достаточности доказательств одним из ключевых вопросов в теории уголовного процесса и открывает новые перспективы для исследований с использованием новейших технологий. В этом контексте, в настоящем параграфе автор рассмотрел не только традиционные подходы к оценке достаточности доказательств, но и новые технологии, такие как искусственный интеллект (ИИ) и машинное обучение, которые могут помочь сделать этот процесс более объективным и надежным.

В эпоху цифровой трансформации применение искусственного интеллекта (ИИ) и машинного обучения существенно повышает эффективность оценки и анализа доказательств. Это открывает двери для вынесения более точных, объективных и обоснованных решений по уголовным делам, тем самым гарантируя справедливость уголовного судопроизводства. Использование больших данных помогает лучше понять, какие доказательства являются наиболее релевантными и убедительными в каждом конкретном случае. К тому же, в условиях цифровой эры, когда много информации поступает из раз-

ных источников и в разных форматах, важность критического мышления и информационной грамотности становится всё более очевидной. Информационное перегруженность может влиять на оценку достаточности доказательств, особенно в сложных и длительных уголовных делах.

Полагаем, что искусственный интеллект (ИИ) может быть использован в качестве инструмента, который помогает в анализе доказательств и обнаружении паттернов и связей, которые могут ускользнуть от человеческого взгляда. Искусственный интеллект (ИИ) является ценным помощником в обработке данных, но окончательное решение всё равно должен принимать человек.

Законодательное положение, содержащееся в ч. 1 ст. 88 УПК РФ, позволяет сделать вывод лишь о необходимости наличия "достаточных" доказательств для "разрешения уголовного дела". Однако, такая формулировка является не полностью точной, поскольку оценка достаточности доказательств осуществляется на различных стадиях и этапах уголовного процесса. Поэтому предлагаем дополнить УПК РФ положениями, которые бы конкретизировали критерии об объёме собранных доказательств, признанных достаточными для принятия итоговых решений. В этой связи, на наш взгляд, было бы целесообразным нормативно урегулировать оценку достаточности доказательств посредством введения стандартов доказывания, когда «разная» достаточность доказательств определяется и зависит от разных стандартов доказывания.

В настоящем параграфе автор сравнил действующий УПК РФ с другими уголовно-процессуальными законами некоторых постсоветских государств в определении оценки достаточности доказательств. Отечественный УПК РФ в вопросе нормативного регулирования оценки достаточности доказательств существенно отличается по сравнению с другими уголовно-процессуальными законами отдельных постсоветских государств. Категория "достаточности доказательств" наиболее полно и ясно артикулирована в УПК Азербайджана. В уголовно-процессуальном законодательстве таких государств, как Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Узбекистан, содержание достаточности доказательств раскрывается в нормах, посвящённых оценке доказательств. Самый современный и оригинальный взгляд на «совокупность доказательств», которая является предметом их оценки с точки зрения достаточности, представлен в УПК Грузии. Уголовно-процессуальное законодательство этой страны предусматривает, по сути, стандарты доказывания = стандарты определения оценки достаточности доказательств и достаточности данных.

В третьем параграфе «Особенности оценки достаточности доказательств судом по уголовным делам» отмечается, что в науке уголовного процесса этот вопрос не имеет однозначного решения, поскольку судебная оценка достаточности доказательств представляет собой сложный процесс, требующий интеллектуальной и эмоциональной вовлеченности судьи.

По нашему мнению, внутреннее убеждение судьи играет центральную роль в ходе оценки достаточности доказательств в судебном разбирательстве. Внутреннее убеждение судьи в оценке достаточности доказательств обеспечи-

вает субъективную, индивидуальную перспективу в процессе принятия решений. Это важный аспект, учитывающий человеческий фактор в правосудии. Однако, как представляется, без определенных ориентиров или рекомендаций по вопросу оценки судьей достаточности доказательств существует риск потери объективности и непредсказуемости. Основываясь исключительно на внутреннем убеждении судьи при оценке достаточности доказательств в уголовном процессе, затруднительно выявить критерии данной оценки, вводя в них избыточную субъективность и возможность неконтролируемого качества судебного усмотрения. Поэтому считаем, что в российском уголовном судопроизводстве должна получить поддержку и развитие концепция использования стандартов доказывания при определении критериев оценки достаточности доказательств. Стандарты доказывания как формальные метрики, установленные законодательством для определения достаточности доказательств в уголовном процессе. Соответственно, в параграфе рассмотрено несколько ключевых причин, по которым стандарты доказывания могут считаться наиболее целесообразным критерием оценки достаточности судьей.

При этом стандарты доказывания не могут полностью заменить или устранить необходимость внутреннего убеждения судьи. Внутреннее убеждение судьи связано с личной уверенностью в достаточности доказательств. Иными словами, стандарты доказывания предоставляют судье рамки для оценки доказательств, но окончательное решение всё равно основывается на внутреннем убеждении судьи. Стандарты доказывания и внутреннее убеждение не являются взаимоисключающими. Они дополняют друг друга в процессе судебного разбирательства, они взаимодействуют, чтобы обеспечить справедливое и обоснованное решение. Судья, полагаясь на свое внутреннее убеждение, может решить, что доказательства достаточно убедительны, чтобы удовлетворить определенный стандарт доказывания. В этом контексте, применение стандартов доказывания в дополнение к внутреннему убеждению судьи представляет собой более сбалансированный подход к оценке достаточности доказательств.

Вторая глава «Оценка достаточности доказательств судом при постановлении приговоров в общем порядке судебного разбирательства» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе «Оценка достаточности доказательств судом при постановлении оправдательных приговоров» детально рассмотрены и проанализированы специфика и особенности оценки достаточности доказательств судом применительно к каждому из предусмотренных в ч. 2 ст. 302 УПК РФ оснований постановления оправдательного приговора.

Оценка достаточности доказательств судом при постановлении оправдательного приговора в случае, если не установлено событие преступления, характеризуется следующими положениями. В результате оценки достаточности доказательств неустановленность события преступления не всегда означает его отсутствие. Такое основание является универсальным, охватывающим все ситуации, когда суд не может достоверно установить наличие или отсутствие

события преступления. Оценка достаточности доказательств в контексте неустановленности события преступления тесно связана с принципом презумпции невиновности. Если суд не может достоверно установить наличие события преступления, то в силу презумпции невиновности подсудимый должен быть оправдан. Оценка достаточности доказательств, в результате которой невозможно установить событие преступления, может оканчиваться по-разному. *С одной стороны*, суд может установить, что доказательств недостаточно для подтверждения события преступления, что является основанием для оправдательного приговора. *С другой стороны*, при наличии достаточных доказательств, подтверждающих отсутствие события преступления, также может быть вынесен оправдательный приговор. В случае неустановленности события преступления, в описательно-мотивировочной части оправдательного приговора не всегда возможно изложить основания оправдания и доказательства, их подтверждающие. В этой ситуации упор делается на использованные доказательства, что требует аккуратности и точности формулировок. Оценка достаточности доказательств судом при постановлении оправдательного приговора в случае неустановленности события преступления требует уточнения и разъяснения в уголовно-процессуальном законодательстве, чтобы устранить любые юридические неясности и противоречия. Соответственно, были предложены изменения и дополнения в п. 1 ч. 2 ст. 302 УПК РФ.

Оценка достаточности доказательств судом при постановлении оправдательного приговора в случае непричастности подсудимого к совершению преступления имеет следующую свою специфику и особенности. Доказательств может быть достаточно для убедительного подтверждения непричастности подсудимого к преступлению. При этом, доказательства должны быть достаточно вескими и безусловными, чтобы исключить обвинения. В случае, если в результате оценки достаточности доказательств суд придёт к выводу, что представленные доказательства противоречат друг другу, или их недостаточно, то возникшие сомнения в причастности подсудимого к преступлению должны влечь за собой постановление оправдательного приговора. Поэтому УПК РФ необходимо уточнить посредством изменения и разъяснения формулировки основания вынесения оправдательного приговора по п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, а именно, положением о том, что суд постановляет оправдательный приговор в случае, предусмотренном пунктом второй части второй настоящей статьи, если исследованные достаточные доказательства указывают на непричастность подсудимого к совершению преступления либо если исследованных доказательств оказалось недостаточно для вывода о причастности подсудимого к этому деянию.

Оценка достаточности доказательств судом при вынесении оправдательного приговора в случае отсутствия в деянии подсудимого состава преступления выделяется следующими уникальными положениями. Оценка достаточности доказательств судом означает, что собранные доказательства должны бесспорно указывать на отсутствие одного или нескольких элементов состава пре-

ступления. Суд должен определить, имеются ли все элементы состава преступления, указанные в соответствующей норме уголовного закона. Если какой-либо из этих элементов отсутствует, суд должен рассматривать это как отсутствие состава преступления и вынести оправдательный приговор. При оценке достаточности доказательств суд должен также учитывать обстоятельства, которые исключают преступность деяния, такие как самооборона, крайняя необходимость и другие, предусмотренные уголовным законодательством. Если такие обстоятельства установлены и подтверждены достаточными доказательствами, они могут привести к вынесению оправдательного приговора, несмотря на наличие фактического деяния, которое можно было бы классифицировать как преступное в иных случаях. На наш взгляд, предусмотренное в п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ основание постановления оправдательного приговора необходимо усовершенствовать путём разъяснения и приведения конкретных случаев, означающих отсутствие в деянии подсудимого состава преступления.

При вынесении оправдательного вердикта коллегией присяжных заседателей председательствующий судья не осуществляет оценку достаточности доказательств так, как это происходит при оправдании по итогам общего порядка судебного разбирательства. В данном случае результат оценки достаточности доказательств основан только на внутреннем убеждении присяжных заседателей. Это убеждение становится обязательным для судьи. Тем не менее, п. 2 статьи 351 УПК РФ предоставляет возможность указания на доказательства в оправдательном приговоре в той части, которая не является прямым следствием вердикта, вынесенного коллегией присяжных заседателей. Этот аспект важен для полноты и целостности юридического вывода, так как позволяет председательствующим судьям внести дополнительные детали в оправдательный приговор, которые могут не быть полностью освещены в оценке присяжных.

Второй параграф «Оценка достаточности доказательств судом при постановлении обвинительных приговоров» содержит следующие положения. Обвинительный приговор должен быть основан исключительно на достаточных доказательствах, которые выступают его фундаментальным элементом. Согласно принципу презумпции невиновности, который является универсальной основой правосудия, суд рассматривает подсудимого как невиновного до тех пор, пока его вина не будет безусловно доказана. Для этого требуется, чтобы суд при вынесении обвинительного приговора опирался исключительно на достаточные доказательства, отвергая любые предположения или неопределенности. Таким образом, принцип презумпции невиновности и требование к достаточности доказательств являются краеугольным камнем обвинительного приговора.

Обвинительный приговор может быть вынесен только в том случае, если совокупность исследованных судом доказательств подтверждает виновность подсудимого в совершении преступления. Положительный ответ на вопрос о виновности является обязательным при постановлении обвинительного при-

говора. В свою очередь, суд выносит обвинительный приговор, если он однозначно утвердительно ответит не только на вопрос, виновен ли подсудимый в совершении преступления, но и на предыдущие три вопроса, сформулированные в п.п. 1-3 ч. 1 ст. 299 УПК РФ: доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый; доказано ли, что деяние совершил подсудимый; является ли это деяние преступлением и какими пунктом, частью, статьей УК РФ оно предусмотрено.

На наш взгляд, для уточнения процессуальных требований в отношении обвинительного приговора следует внести дополнение в УПК РФ, содержащее формулировку о том, что обвинительный приговор выносится судом в случае, если он дает положительные ответы на вопросы, изложенные в пунктах 1-4 части первой статьи 299 УПК РФ, а также содержащее указания на условия, основания и виды обвинительного приговора. Такое дополнение позволит уточнить процедуру вынесения обвинительного приговора в рамках УПК РФ.

В ст. 307 УПК РФ говорится о необходимости обоснования доказательствами описательно-мотивировочной части обвинительного приговора. Однако, формулировка пункта 2 данной статьи о доказательствах, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, выглядит абстрактно и широко. Необходимо использовать более конкретную терминологию, чтобы понять, какие обстоятельства должны быть доказаны, чтобы признать подсудимого виновным в преступлении и применить к нему обвинительный приговор.

Таким образом, предлагаем п. 2 ст. 307 УПК РФ изложить в новой редакции, а также дополнить рассматриваемую норму новыми пунктами следующего содержания:

«2) доказательства, на которых основаны выводы суда о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства;

2.1) доказательства, на которых основаны выводы суда о том, что это деяние совершил подсудимый, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства;

2.2) доказательства, на которых основаны выводы суда о том, что подсудимый виновен в совершении этого преступления, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства;».

Третья глава диссертации «Оценка достаточности доказательств судом при постановлении приговоров в особом порядке судебного разбирательства и по итогам рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе «Оценка достаточности доказательств судом при постановлении приговоров в особом порядке судебного разбирательства» констатируется, что в теории уголовного процесса вопрос, связанный с оценкой достаточности доказательств судом при постановлении приговоров в особом порядке судебного разбирательства, отдельно до настоящего времени не анализировался. Учёные в основном обращают своё внимание на такие проблемы особого порядка судебного разбирательства, как специфика доказывания в

рамках данного института и особенности приговоров, постановляемых в особом порядке судебного разбирательства.

Особенности порядка проведения судебного заседания и постановления приговора, предусмотренные главами 40 и 40.1 УПК РФ, накладывают свой отпечаток на оценку судом доказательств с точки зрения их достаточности.

В ч. 5 ст. 316 УПК РФ законодатель провозглашает, что судья на проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу. Указанные предписания касаются именно таких познавательных действий суда в их непосредственной связи, как исследование и оценка собранных по уголовному делу в ходе досудебного производства доказательств. Не проводится исследование и оценка доказательств, собранных по уголовному делу, по тем правилам и в том общем порядке, которые содержатся в Разделе IX УПК РФ («Производство в суде первой инстанции»). Исходя же из анализа ст. 316 УПК РФ можно заключить, что в особом порядке судебного разбирательства суд непременно оценивает доказательства с точки зрения их достаточности без их непосредственного исследования. Постановление обвинительного приговора базируется на установлении судом того факта, что подсудимый согласился с обоснованным обвинением, подтвержденным собранными по уголовному делу доказательствами. Этот вывод суда, без сомнения, опирается на проведенную им оценку достаточности доказательств.

Особый порядок проведения судебного заседания, в соответствии со ст. 316 УПК РФ, подразумевает, что суд должен осуществлять оценку достаточности доказательств, вне зависимости от согласия обвиняемого с предъявленным ему обвинением. Одним из ключевых факторов, на которые суд обязан обратить внимание, является полнота и надежность доказательственной базы.

На наш взгляд, та же логика должна применяться при оценке действий суда в отношении анализа доказательств в особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, поскольку ст. 317.7 УПК РФ устанавливает, что проведение судебного заседания и вынесение приговора относительно обвиняемого, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, осуществляются в соответствии со ст. 316 УПК РФ.

Формулировка основания для вынесения обвинительного приговора в отношении подсудимого, который заключил досудебное соглашение о сотрудничестве, заметно отличается от указаний, приведенных в ст. 316 УПК РФ. В ч. 5 ст. 317.7 УПК РФ утверждается, что судья выносит обвинительный приговор, когда подтвердится, что подсудимый выполнил все условия и обязанности, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве. Однако, в этом положении не говорится о необходимости удостовериться в обоснованности обвинения, которое должно быть подкреплено достаточными доказательствами, собранными по уголовному делу.

Второй параграф называется «Оценка достаточности доказательств председательствующим судьёй при постановлении приговоров по итогам рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей».

Оценка достаточности доказательств при постановлении приговора председательствующим судьёй по итогам судебного заседания с участием присяжных имеет свою особенную характеристику. Указанная оценка существует в рамках специфического режима доказательственной активности и принятия решений, что выделяет эту форму судопроизводства. Оценка достаточности доказательств в суде с присяжными заседателями включает в себя сложное взаимодействие профессионального судебного анализа и общественного суждения, которые вместе формируют уникальную структуру процесса принятия решения.

Оценка доказательств председательствующим судьёй коррелирует с характером вердикта, вынесенного присяжными. В случае принятия вердикта о невиновности обвиняемого, компетенция председательствующего судьи сужается до формального провозглашения на основе решения присяжных уже своего оправдательного приговора и последующего исполнения других процедурных мероприятий по УПК РФ. В таком случае возникает вопрос о том, насколько автономен председательствующий судья в своих оценках, когда решение принимается коллективно. *С одной стороны*, это может считаться ограничением судебской независимости в оценке доказательств. *С другой стороны*, подчёркивает коллегиальный характер принятия решения, усиливая его обоснованность и легитимность.

Вердикт о невиновности, вынесенный коллегией присяжных заседателей, является обязательным для председательствующего судьи и обуславливает вынесение им оправдательного приговора. Это, в свою очередь, подразумевает, что председательствующий судья не обладает компетенцией по оценке достаточности доказательств в случае оправдательного вердикта присяжных. Между тем, в оправдательном приговоре неотъемлемым компонентом является его описательно-мотивировочная часть, в которой председательствующий судья обязан изложить ключевые аспекты обвинения и соответствующее решение присяжных заседателей или, в определенных случаях, отказ государственного обвинителя от дальнейшего поддержания обвинения. В этой части приговора должны содержаться доказательства, но исключительно те, которые не были предметом исследования присяжных. Описательно-мотивировочная часть оправдательного приговора также должна детализировать основания для оправдания, согласованные с ответами присяжных на конкретные вопросы, поставленные перед ними по итогам судебного заседания. Помимо этого, председательствующий в оправдательном приговоре обязан решить ряд других вопросов, связанных с уголовным делом.

Председательствующий судья обладает дискреционным правом отклонить обвинительный вердикт присяжных и принять оправдательное решение на основании отсутствия в деянии признаков преступления. Такое право предоставляет председательствующему возможность самостоятельно оценить доказательства с точки зрения их достаточности. Если по результатам оценки достаточности доказательств председательствующий судья признаёт, что деяние подсудимого не содержит признаков преступления, то он его оправдывает.

В случае, когда председательствующий судья после собственной оценки доказательств приходит к заключению о необоснованности обвинительного вердикта присяжных заседателей, он обладает юридической компетенцией для принятия решения о роспуске данной коллегии. Это решение обуславливается отсутствием достаточных доказательств, подтверждающих событие преступления либо участие подсудимого в совершении преступления. Указанное правомочие позволяет председательствующему судье обеспечить справедливость, если он полагает, что присяжные заседатели ошиблись в своём решении. В таком случае председательствующий не просто игнорирует решение присяжных, а проводит свою собственную независимую оценку всех доказательств и обстоятельств дела.

В настоящем параграфе также осуществлён сравнительно-правовой анализ тех УПК стран ближнего зарубежья, в которых предусматривается и функционирует суд присяжных с учётом особенностей регулирования оценки достаточности доказательств при постановлении итоговых решений в данной форме рассмотрения уголовных дел.

В заключении диссертации представлены наиболее значимые и важные теоретические выводы, предложения по совершенствованию отечественного уголовно-процессуального законодательства РФ, а также те положения, которые должны найти своё применение на практике.

В приложениях к диссертации представлены проект федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», анкета-интервью для практических работников, результаты обобщения анкетирования практических работников, результаты изучения приговоров.

Основные научные результаты диссертации опубликованы в следующих работах автора: (общий объем – 3,92 п.л.):

Статьи, изданные в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования результатов диссертационного исследования:

1. *Синицын А.А.* Компаративистский анализ нормативного выражения оценки доказательств и ее элементов в уголовно-процессуальных кодексах некоторых постсоветских государств // Государственная служба и кадры. 2018. № 4. С. 205-207. (0,3 п.л.).

2. *Синицын А.А.* Современное понимание сущности оценки доказательств в уголовном судопроизводстве // Образование. Наука. Научные кадры. 2018. № 4. С. 89-93. (0,35 п.л.).

3. *Синицын А.А.* Основания оправдания в некоторых уголовно-процессуальных законах стран ближайшего зарубежья с точки зрения оценки судом достаточности доказательств // Государственная служба и кадры. 2019. № 4. С. 201-204. (0,36 п.л.).

4. *Синицын А.А.* Особенности оценки достаточности доказательств судом в стадии судебного разбирательства в первой инстанции по уголовным делам // Закон и право. 2019. № 7. С. 122-126. (0,38 п.л.).

5. *Синицын А.А.* Некоторые особенности оценки достаточности доказательств судом при подготовке уголовного дела к судебному разбирательству // Закон и право. 2019. № 8. С. 94-97. (0,33 п.л.).

6. *Синицын А.А.* Оценка достаточности доказательств судом при постановлении оправдательного приговора ввиду не установления события преступления // Закон и право. 2019. № 12. С. 124-127. (0,3 п.л.).

7. *Синицын А.А.* Оценка достаточности доказательств судом при постановлении оправдательного приговора ввиду отсутствия в деянии подсудимого состава преступления // Государственная служба и кадры. 2020. № 1. С. 126-130. (0,38 п.л.).

8. *Синицын А.А.* Оценка достаточности доказательств судом при постановлении оправдательного приговора ввиду непричастности подсудимого к совершению преступления // Закон и право. 2020. № 3. С. 110-113. (0,36 п.л.).

9. *Синицын А.А.* Оценка достаточности доказательств судом при постановлении обвинительных приговоров // Закон и право. 2020. № 11. С. 149-152. (0,3 п.л.).

Иные публикации:

10. *Синицын А.А.* Роль морали при реализации принципа независимости судей в уголовном процессе // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики: материалы Всеросс. науч.-практ. конф. Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2016. С. 135-137. (0,32 п.л.).

11. *Синицын А.А.* Достаточность доказательств в уголовном судопроизводстве / А.А. Синицын // Актуальные проблемы судебной правоохранительной, правозащитной, уголовно-процессуальной деятельности и национальной безопасности: материалы Всерос. науч.-практ. симпозиума с международ. участием / отв. ред. В.А. Семенцов. Краснодар: Кубанский гос. ун-т., 2019. С. 131-136. (0,28 п.л.).

12. *Синицын А.А.* Особенности оценки достаточности доказательств судом в особом порядке судебного разбирательства в странах ближнего зарубежья // Судебная реформа в современной России: результаты, проблемы и перспективы: материалы Международ. науч.-практ. конф., посвящённой 100-летию Кубанского государственного университета / отв. ред. В.А. Семенцов. Краснодар: Кубанский гос. ун-т., 2020. С. 329-333. (0,26 п.л.).

С и н и ц ы н Артём Андреевич

**ОЦЕНКА ДОСТАТОЧНОСТИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ СУДОМ
ПРИ ПОСТАНОВЛЕНИИ ПРИГОВОРОВ**

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Подписано в печать 15.12.2023. Формат 60X84 1/16
Печать цифровая. Объем 1,4 п.л. Тираж 150 экз. Заказ № _____

Тираж отпечатан с оригинал-макета заказчика
в типографии ООО «Просвещение-Юг»
350080, г. Краснодар, ул. Бородинская, 160/5