

На правах рукописи



ГУСЕВ КОНСТАНТИН ДМИТРИЕВИЧ

**ХОЗЯЙСТВЕННО-АДМИНИСТРАТИВНАЯ,
ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ГОСУДАРСТВЕННАЯ
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ Н.И. КОНДРАТЕНКО (1967–2013 гг.)**

Специальность 5.6.1. – Отечественная история

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Краснодар – 2024

Работа выполнена на кафедре истории России ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» (г. Краснодар).

Научный руководитель:

Матвеев Олег Владимирович, доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры истории России ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» (г. Краснодар).

Официальные оппоненты:

Кислицын Сергей Алексеевич, доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры политологии и этнополитики Южно-Российского института управления – филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (г. Ростов-на-Дону);

Фоменков Артём Александрович, доктор исторических наук, доцент, доцент кафедры социально-политических коммуникаций Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского» (г. Нижний Новгород).

Ведущая организация:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» (г. Саратов).

Защита состоится «5» апреля 2024 г. в 13 час. 00 мин. на заседании диссертационного совета 24.2.320.01 по защите докторских и кандидатских диссертаций на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» по адресу: 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149, ауд. 3030 Л.

E-mail: dissovet.fismo@kubsu.ru

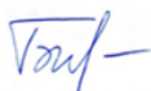
С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Кубанского государственного университета. Электронная версия автореферата размещена на сайте ВАК Минобрнауки России: <http://vak.ed.gov.ru>

Диссертация и автореферат размещены на сайте Кубанского государственного университета: <http://www.kubsu.ru>

Автореферат разослан «31» января 2024 г.

Учёный секретарь диссертационного совета

доктор исторических наук, доктор политических наук,
профессор



А.В. Баранов

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность проблематики персональной истории обусловлена возросшим вниманием современных исследователей к изучению биографий исторических личностей. Персонификация истории позволяет выявить связь между личностью и исторической эпохой, даёт возможность разносторонне изучить тенденции исторического развития. При исследовании персоналии Н.И. Кондратенко выявляется не только его деятельность, но и малоизученные аспекты истории Кубани второй половины XX – начала XXI в.

Исследование хозяйственно-административной, политической и государственной деятельности Н.И. Кондратенко обусловлено особой ролью его личности в новейшей истории Кубани и России. Политик дважды являлся фактическим лидером Краснодарского края в переломные исторические периоды: в позднем советском (1990–1991 гг.) и начальном российском (1997–2000 гг.). Во многом благодаря последовательной антикризисной работе Н.И. Кондратенко Кубань смогла избежать тотального социально-экономического коллапса в ситуации перманентной политической нестабильности. Особое внимание политика к развитию агропромышленного комплекса региона обеспечило сохранение продовольственной безопасности всей страны. Анализ результатов созидательной деятельности Н.И. Кондратенко необходим для выработки антикризисного подхода, применимого сегодня во многих регионах Российской Федерации в условиях сложной экономической ситуации и санкционного давления. Ключевые векторы работы Н.И. Кондратенко (агропромышленный, социальный, образовательный курсы) имеют прямое продолжение в деятельности его преемников на посту главы краевой администрации, что подчёркивает актуальность инициатив политика. В настоящее время Россия борется за сохранение традиционных ценностей перед лицом глобальных тенденций, разрушающих моральные устои и законы. В своей деятельности Н.И. Кондратенко опирался на духовные принципы (патриотизм, семья, приоритет общественных интересов), что усиливает актуальность исследования результатов его работы.

Объект диссертационного исследования – деятельность Н.И. Кондратенко в контексте истории России и её регионов.

Предмет исследования – административно-хозяйственная, государственная и общественно-политическая деятельность Н.И. Кондратенко в 1967–2013 гг.

Хронологические рамки работы соотносятся с периодом активной административно-хозяйственной и общественно-политической работы Н.И. Кондратенко с 1967 по 2013 г.

Нижняя граница исследования связана с избранием Н.И. Кондратенко в 1967 г. заместителем секретаря партийного комитета колхоза «Красная звезда» станицы Пластуновской, что стало началом его административно-хозяйственной деятельности. Для выявления причинно-следственных связей допускается выход за пределы нижней границы, что позволяет выявить процесс становления личности Н.И. Кондратенко, в том числе как будущего руководи-

теля. Верхней границей является 2013 г., связанный с завершением государственной деятельности Н.И. Кондратенко из-за его скоростной кончины.

Географические рамки исследования в узком смысле ограничены территорией Краснодарского края, в пространстве которой осуществлялась основная часть общественно-политической активности Н.И. Кондратенко. Но для изучения деятельности политика в качестве члена Совета Федерации РФ и депутата Государственной Думы РФ, а также его взаимодействий с элитами отдельных регионов и стран постсоветского пространства географические рамки в широком смысле раздвигаются до границ России и СНГ.

Степень научной разработанности темы. основополагающие подходы персональной истории были сформулированы в трудах итальянского историка Джованни Леви¹. В диссертации используются и отечественные разработки персональной истории, предложенные Л.П. Репиной². Они позволяют не только реконструировать биографию рассматриваемого объекта, но и включить её в исторический контекст. Также в работе применяются методологические принципы персональной истории в трактовке Д.М. Володихина³, согласно которым исследовательский фокус сосредоточен на изучаемой личности и её конкретной деятельности.

В историографии темы отсутствуют комплексные работы, но исследованы её отдельные проблемные аспекты. Принципы советской кадровой политики были разносторонне изучены М.С. Восленским, Д.В. Дудкиной, А.В. Фёдоровым, В.А. Золотовым, В.А. Айрапетовым, А.В. Шумским⁴. Особенности развития агропромышленного комплекса в периоды «развитого социализма» и перестройки раскрыты в трудах В.В. Наухацкого, В.Я. Романченко, Н.А. Серогодского, О.И. Алексеенко⁵.

¹ Леви Дж. Биография и история // Современные методы преподавания новейшей истории: материалы из цикла семинаров при поддержке Democracy Programme / ред. А.О. Чубарьян и др. М., 1996.

² Репина Л.П. Вместо предисловия: Личность и общество, или История в биографиях // История через личность: Историческая биография сегодня / под ред. Л.П. Репиной. М., 2010.

³ Володихин Д.М. Экзистенциальный биографизм в истории // Информационный бюллетень Ассоциации «История и компьютер». 1999. № 24.

⁴ Восленский М.С. Номенклатура. Господствующий класс Советского Союза. М., 1991; Дудкина Д.В. Советская кадровая политика и местный государственный аппарат: 1917–1991 гг.: дис. ... канд. ист. наук. Самара, 2002; Фёдоров А.В. Кадровая политика СССР на завершающем этапе индустриальной модернизации: конец 1950–1980-е гг.: дис. ... канд. ист. наук. М., 2005; Золотов В.А. Политическая элита СССР: социальный состав, образовательный и культурный уровень: 1953–1991 гг.: дис. ... д-ра ист. наук. М., 2006; Айрапетов В.А. Эволюция корпуса первых секретарей ГК и РК ВКП(б) КПСС: Тамбовская область, 1945–1982 гг.: дис. ... канд. ист. наук. Тамбов, 2009; Шумской А.В. Региональная политическая элита РСФСР в 1950-е – начале 1960-х гг.: процесс становления и эволюции: на материалах Челябинской области: дис. ... канд. ист. наук. Челябинск, 2010.

⁵ Наухацкий В.В. Аграрная политика в СССР в 1965–1990 годах: проблемы разработки и реализации: дис. ... д-ра ист. наук. Зеленоград, 1997; Романченко В.Я. Государственные сельские хозяйства России: Исторический опыт, проблемы, уроки развития. На материалах регионов Европейской части РФ, 1965–1985 годы: дис. ... д-ра ист. наук. Саратов, 2000; Серогодский Н.А. Социально-экономическое развитие села: опыт, проблемы, тенденции. 1980–

Изучению общероссийской и региональной политики 1990-х гг. посвящены исследования политологов А.К. Магомедова и О.В. Иванниковой¹. Особенности эволюции федерализма в России подробно рассмотрены в работах Д.А. Пушкина, И.В. Беляниной и В.В. Прилепского². Различные аспекты деятельности органов власти субъектов федерации выявлены Т.И. Ширко, А.С. Барто и М.А. Пономарёвой³. Особенности функционирования общероссийских и региональных элит раскрыты в исследованиях А.В. Полякова, С.А. Кислицына и А.В. Самохиной⁴. Развитие региональной политической элиты России изучали зарубежные исследователи К. Мацузато и Д. Бэри⁵. На развитии межэтнических отношений в России акцентировали внимание М. Лайт, М. Ларюэль и Д. Уэбб⁶. При всей необъективности работ иностранных авторов они позволяют критически осмыслить рассматриваемые проблемы.

Изучение хозяйственно-административной и государственной деятельности Н.И. Кондратенко до настоящего времени носило фрагментарный и пре-

2000 гг.: На материалах Дона, Кубани и Ставрополя: дис. ... д-ра ист. наук. Ростов н/Д, 2004; Алексеенко О.И. Деятельность органов власти Дона, Кубани и Ставрополя по развитию индустриальных отраслей агропромышленного комплекса в 1965–1975 гг. Краснодар, 2017.

¹ Магомедов А.К. Краснодарский край: национал-коммунизм как характеристика нового кубанского политического лидерства: штрихи к политическому портрету Николая Кондратенко // Конституционное право: восточноевропейское обозрение. 1999. № 3 (28). С. 199–200; Иванникова О.В. Влияние ситуации в регионе на восприятие политиков федерального уровня: Кубань // Полис. Политические исследования. 2000. № 4. С. 43–61.

² Пушкин Д.А. Формирование новой российской государственности в условиях политической трансформации общества (1990-е гг.): дис. ... канд. ист. наук. М., 2010; Белянина И.В. Развитие государственного федерализма в России в 90-е годы XX века: дис. ... канд. ист. наук. М., 2005; Прилепский В.В. Краснодарский край как субъект Российской Федерации и его взаимоотношения с федеральным центром в 1991–1999 годах: политический аспект: дис. ... канд. полит. наук. Краснодар, 2000.

³ Ширко Т.И. Становление региональной исполнительной власти в Российской Федерации в 1990–2000 гг.: на материалах Кемеровской, Новосибирской и Томской областей: дис. ... канд. ист. наук. Томск, 2010; Барто А.С. Взаимодействие органов законодательной и исполнительной власти в реализации политических реформ: по материалам Краснодарского края и Ростовской области: дис. ... канд. полит. наук. Краснодар, 2010; Пономарёва М.А. Власть и общество на юге России в условиях политических преобразований в 1960–1990-е годы. Ростов н/Д; Таганрог, 2019.

⁴ Поляков А.В. Региональная политическая элита как субъект политического процесса: по материалам Краснодарского края: дис. ... канд. полит. наук. Армавир, 2004; Кислицын С.А. Контрэлиты, оппозиции и фронды в политической истории России. М., 2011; Самохина А.В. Административно-политическая элита Челябинской области в последнее десятилетие XX в.: тенденции развития: дис. ... канд. ист. наук. Челябинск, 2017.

⁵ Феномен Владимира Путина и российские регионы: Победа неожиданная или закономерная? / под ред. К. Мацузато. М., 2004; Bahry D. The New Federalism and the Paradoxes of Regional Sovereignty in Russia // Comparative Politics. 2005. № 2. P. 127–146.

⁶ Лайт М.А. Мигрант – регион – федерация: миграционная политика в Краснодарском и Ставропольском краях // Вестник Евразии. 2008. № 4. С. 177–204; Laruelle M. Russian Nationalism. Imaginaries, Doctrines, and Political Battlefields. London, 2018; Webb J. Krasnodar: A Case Study of the Rural Factor in Russian Politics // Journal of Contemporary History. 1994. № 2. P. 229–260.

имущественно публицистический характер. В 1998 г. журналисты В.С. Ротов и П.Е. Придиус выпустили работу «Кубань: один год с Батькой Кондратом», в которой положительно оценили антикризисные мероприятия краевой администрации во главе с Н.И. Кондратенко¹. В 2000 г. Ю.В. Гельвидес выявил интегральное значение личности Н.И. Кондратенко в объединении патриотических сил Кубани². В 2001 г. заместитель главы администрации Краснодарского края Н.Г. Денисов концептуализировал основные взгляды Н.И. Кондратенко в категориях «идеологии созидательного сопротивления»³. Кроме того, в 2002 г. вышел обобщающий труд В.Н. Салошенко о руководителях Краснодарского края, в котором Н.И. Кондратенко расценивался как деятель крупного масштаба в региональной истории⁴. В 2003 г. современники политика позитивно оценили деятельность Н.И. Кондратенко на посту главы краевой администрации и председателя краевого Совета народных депутатов⁵. Также в 2006 г. вышел сборник «Куда звал нас батько Кондрат», в котором соратники Н.И. Кондратенко исследовали специфику его идей на материалах многочисленных речей и выступлений⁶. Обобщающую оценку деятельности Н.И. Кондратенко получила в работе журналиста С.Е. Шишковой-Шипуновой «Десять правителей Кубани»⁷. Итак, первые исследования деятельности Н.И. Кондратенко были выполнены преимущественно в публицистическом жанре, что сформировало первичный, но недостаточный уровень рефлексии его работы.

Научный блок исследований также зародился в годы губернаторства Н.И. Кондратенко, но он стал доминирующим позже – в первые десятилетия XXI в. В политологическом и отчасти социологическом ракурсах созданы работы историков С.С. Минц и А.В. Баранова⁸. Проблемный аспект участия представителей органов власти в возрождении кубанского казачества рассмотрен в трудах А.Г. Бурмагина и О.В. Рвачёвой⁹.

¹ Ротов В.С., Придиус П.Е. Кубань: один год с Батькой Кондратом и его Дружиной. Краснодар, 1998.

² Гельвидес Ю.В. История движения «Отечество» на Кубани. Краснодар, 2000.

³ Денисов Н.Г. Идеология созидательного сопротивления на пороге XXI века. Краснодар, 2001. С. 3.

⁴ Салошенко В.Н. Председатели и губернаторы. Взаимосвязь времен, или Судьбы, жизнь и деятельность председателей Краснодарского крайисполкома, глав администраций (губернаторов) Кубани за 65 лет – с 1937 по 2002-й. Краснодар, 2002.

⁵ С любовью к Родине / под ред. В.Г. Кондрашина, Ю.В. Ластовкина. Майкоп, 2003.

⁶ Куда звал нас батько Кондрат. Майкоп, 2006.

⁷ Шишкова-Шипунова С.Е. Десять правителей Кубани: от Медунова до Ткачёва. Краснодар, 2015.

⁸ Минц С.С. Борьба с «сионизмом» на Кубани // Социологический журнал. 2000. № 3–4. С. 169–177; Её же. Этнизация массового сознания и поиск российской идентичности // Дневник Алтайской школы политических исследований. Барнаул, 2001. С. 307–308; Баранов А.В. Региональная политика в Краснодарском крае: институциональный и социокультурный аспекты // Политическая наука. 2011. № 4. С. 207–211.

⁹ Бурмагин А.Г. От Кубанского казачьего клуба к Кубанской казачьей Раде: краткая история начала возрождения кубанского казачества 1989–1992 годы. Краснодар, 2009; Рвачёва О.В. Возрождение казачества на юге России в советский период (середина 1920-х – начало 1940-х

В 2015 г. в стенах Законодательного Собрания Краснодарского края была проведена конференция «Н.И. Кондратенко: эпоха и судьба»¹. В докладах экспертов рассматривались особенности административно-хозяйственной работы Н.И. Кондратенко в советское и российское время. В 2016 г. в Кубанском государственном аграрном университете прошли патриотические чтения памяти Н.И. Кондратенко. В сборник статей вошли материалы 36 докладов, освещающие различные сферы деятельности политика². Важность системной оценки работы Н.И. Кондратенко на современном этапе была подчеркнута Д.Е. Слизовским³. Итак, публикации о специфике работы Н.И. Кондратенко создали основу для оценки его деятельности на посту губернатора Краснодарского края. Тем не менее остаётся практически не исследованной работа Н.И. Кондратенко в Динском районе, а также во главе крайисполкома и краевого Совета народных депутатов. Требуется комплексной оценки и завершающий период деятельности Н.И. Кондратенко в Федеральном Собрании РФ.

Цель диссертации – раскрыть административно-хозяйственную, государственную и общественно-политическую деятельность Н.И. Кондратенко.

Для достижения цели ставятся следующие **задачи**:

- 1) выявить становление Н.И. Кондратенко как руководителя и хозяйственника;
- 2) определить усилия Н.И. Кондратенко по интенсификации производства Динского района, а также результаты его социальной политики;
- 3) выявить особенности идеологической работы Н.И. Кондратенко в партийной организации Динского района;
- 4) раскрыть результаты хозяйственной деятельности Н.И. Кондратенко в качестве председателя крайисполкома;
- 5) определить усилия Н.И. Кондратенко во главе крайсовета по сохранению устойчивого экономического положения края в условиях социальной и политической нестабильности (1990–1991 гг.);
- 6) раскрыть генезис образа «Батьки Кондрата», а также особенности общественно-политической активности Н.И. Кондратенко в 1992–1997 гг.;
- 7) выявить достижения и недостатки социально-экономической и национальной политики Н.И. Кондратенко в годы руководства администрацией Краснодарского края;
- 8) установить роль Н.И. Кондратенко в сохранении и развитии агропромышленного комплекса Кубани в 1997–2000 гг.;

гг.) и в постсоветский период (1990-е – 2000-е гг.): историко-сравнительный анализ: дис. ... д-ра ист. наук. Волгоград, 2022.

¹ Н.И. Кондратенко: эпоха и судьба: сборник материалов конференции, посвященной 75-летию со дня рождения / сост. Н.Г. Денисов. Краснодар, 2015.

² Антикризисные уроки Н.И. Кондратенко и современное развитие Кубани: сборник статей по материалам I Кубанских патриотических чтений памяти Н.И. Кондратенко / отв. за выпуск А.Г. Коцаев. Краснодар, 2016.

³ Слизовский Д.Е. Рецензия на статью К.Д. Гусева «Общественно-политическая деятельность Н.И. Кондратенко: историографический аспект» // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2020. Т. 10, № 5 (62). С. 1398–1404.

9) определить направленность законотворческой работы Н.И. Кондратенко на всероссийском уровне – в Государственной Думе и Совете Федерации РФ (2001–2013 гг.).

Теоретико-методологическая основа работы. Диссертация носит исторический характер, поскольку в фокусе исследования находится реконструкция административно-хозяйственной и общественно-политической деятельности Н.И. Кондратенко на различных этапах его жизни. Кроме того, в диссертации соблюдаются классические *принципы исторического исследования*. Выводы работы формулируются на основе беспристрастности и научных методов верификации, что свидетельствует о соответствии *принципу объективности*. Также согласно *принципу историзма* специальные термины и понятия применяются неотрывно от исторического дискурса изучаемой эпохи.

Для достижения поставленных задач использован обширный арсенал специальной научной *методологии*. Во-первых, *историко-генетический метод* помог сформировать структурно-логическую ретроспективу деятельности Н.И. Кондратенко. Во-вторых, метод *исторической компаративистики* позволил провести историко-сравнительные параллели между различными периодами политической активности Н.И. Кондратенко. В-третьих, *просопографический (биографический) метод* обеспечил системную реконструкцию многогранной деятельности Н.И. Кондратенко. В-четвертых, *историко-психологический метод* выявил влияние личностных черт персоналии на её политическую активность. В-пятых, обращение к *системному методу* помогло сформировать целостную модель общественно-политической активности Н.И. Кондратенко как всеобщей совокупности элементов его работы.

В-шестых, активно применяется метод *устной истории*, важность использования которого для изучения событий XX–XXI вв. подчеркивают современные специалисты¹. Ключевой способ реализации данного метода – исследовательское интервью, которое может проводиться через вопросник, анкетирование или свободную беседу². По мнению П. Томпсона, для историка предпочтителен жанр беседы, а не жёсткого анкетирования, что помогает выявить индивидуальность информации каждого собеседника³. Именно эта стратегия была выбрана в нашей диссертации, что позволило выработать индивидуальный подход к каждому из 11 собеседников в зависимости от специфики их отношений с Н.И. Кондратенко.

Основополагающим *методологическим подходом* исследования является «*новая биографическая история*» (*персональная история*) и её современные направления. Также в работе применяется *междисциплинарный подход*, который позволяет использовать методы смежных гуманитарных наук (психологии, политологии, социологии).

¹ Кузнецов А.С. Устный исторический источник в отечественном источниковедении: его место и особенности // Изв. Алтайского гос. ун-та. Барнаул, 2017. № 2 (94). С. 188.

² Щеглова Т.К. Устная история. Барнаул, 2011. С. 46.

³ Томпсон П. Голос прошлого. Устная история. М., 2003. С. 226, 232.

Источниковая база исследования. Для достижения поставленных задач автором привлечен широкий корпус исторических источников. Среди них как *опубликованные*, так и *архивные источники*, включающие документы четырёх архивов (двух центральных и двух региональных). Именно они являются ключевыми в данном диссертационном исследовании.

Комплекс привлекаемых источников можно разделить на семь видов. Первый вид – *законодательные акты*, которые содержат общероссийские законы и законопроекты, в разработке которых принимал участие Н.И. Кондратенко, а также ряд законов Краснодарского края и РФ.

Второй вид – *делопроизводственные источники*, массово отложившиеся в материалах центральных и региональных архивов. В диссертации исследуется организационно-распорядительная документация: протоколы и стенограммы заседаний и совещаний, а также материалы к ним. Протоколы собраний первичной партийной организации колхоза «Красная звезда» позволяют реконструировать начало партийной деятельности Н.И. Кондратенко во второй половине 1960-х гг. Многочисленные протоколы пленумов Динского райкома КПСС, протоколы партийных районных конференций и материалы к ним освещают развитие Динского района Краснодарского края в 1970-х гг. и роль Н.И. Кондратенко в этом процессе. Данные источники выявлены в Центре документации новейшей истории Краснодарского края (ЦДНИКК) (Ф. 5903. Первичная организация КПСС колхоза «Красная звезда», Динской район, Краснодарский край; Ф. 1386. Динской (Пластуновский) районный комитет КПСС). Широкое привлечение фондов партийного архива объясняется необходимостью исследования малоизученного периода работы Н.И. Кондратенко в эпоху «развитого социализма».

В свою очередь, источники центральных архивов дают возможность сопоставить региональные тенденции развития сельского хозяйства с всесоюзными во время «застоя». Так, протоколы заседаний Министерства сельского хозяйства СССР позволяют выявить специфику агропромышленного развития Краснодарского края в 1970–1980-е гг. Материалы Союзного совета колхозов отражают особенности эволюции коллективных хозяйств в регионе. Данные источники извлечены из фондов Российского государственного архива экономики (РГАЭ) (Ф. 7486. Министерство сельского хозяйства СССР; Ф. 852. Союзный совет колхозов).

Слабое историографическое освещение развития Кубани в период перестройки компенсируется активным привлечением архивных источников. Многочисленные протоколы заседаний исполнительного комитета Краснодарского краевого Совета народных депутатов дают возможность разносторонне изучить проблемы социально-экономического и агропромышленного развития региона во второй половине 1980-х гг. (Государственный архив Краснодарского края (ГАКК). Ф. Р-687. Оп. 7. Краснодарский краевой Совет народных депутатов).

Кроме того, привлечение архивных источников позволяет определить особенности антикризисной программы Н.И. Кондратенко в период его губернаторства (1997–2000 гг.). Стенограммы заседаний и совещаний администрации

Краснодарского края свидетельствуют о дискуссионном характере принятия различных социально-экономических решений во второй половине 1990-х гг. (ГАКК. Ф. Р-1855. Администрация Краснодарского края).

Из делопроизводственных документов активно исследуются распорядительные акты: поручения, распоряжения, приказы и решения. Анализ поручений Верховного Совета РСФСР, Совета министров РСФСР позволяет раскрыть проблемы агропромышленного развития Краснодарского края во второй половине 1980-х гг. Выявляются особенности государственных закупок и поставок продовольствия в период перестройки, а также материально-технического оснащения производственных мощностей Кубани. Поручения Госплана СССР отражают проблемные аспекты планирования народного хозяйства в конце 1980-х гг. в разных регионах страны. Данные документы содержатся в фондах Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ) (Ф. 10011. Государственный комитет СССР по экономике; Ф. 10289. Министерство сельского хозяйства и продовольствия РСФСР). Кроме того, поручения Кабинета министров позволяют выявить экстренные меры в связи с кризисной ситуацией в агропромышленном комплексе Кубани в 1990–1991 гг. (РГАЭ. Ф. 698. Центральный аппарат).

Распоряжения председателя крайсовета и крайисполкома раскрывают степень влияния Н.И. Кондратенко на хозяйственно-административные решения в крае во второй половине 1980-х гг. (ГАКК. Ф. Р-687). Распоряжения главы администрации отражают законодательные инициативы губернатора, направленные на выход из социально-экономического кризиса второй половины 1990-х гг. (ГАКК. Ф. Р-1855.).

Также в диссертации исследуется текущая переписка между различными ведомствами: письма, документы, записки, информации. Переписка Краснодарского краевого Совета с Советом Министров СССР, министерствами и ведомствами РСФСР позволяет раскрыть проблемы развития регионального агропромышленного комплекса, промышленности и инфраструктуры в период перестройки. Переписка главы краевой администрации с главами районов края во второй половине 1990-х гг. выявляет регулируемую роль Н.И. Кондратенко в восстановлении экономики Краснодарского края (ГАКК. Ф. Р-687; Ф. Р-1855).

Кроме того, активно исследуются отчеты и справки о деятельности различных органов государственной власти. Информация о результатах рассмотрения вопросов на заседаниях Совета Федерации раскрывает вклад Н.И. Кондратенко в работу верхней палаты российского парламента (ГАРФ. Ф. 10100. Федеральное Собрание Российской Федерации). Информация о выполнении постановлений главы администрации отражает результативность инициатив Н.И. Кондратенко на посту губернатора Краснодарского края в 1997–2000 гг. (ГАКК. Ф. Р-1855). Системное исследование выявленных архивных материалов делопроизводственного характера существенно усиливает эвристический характер диссертации.

Третий вид источников, *материалы периодической печати*, включает статьи следующих всероссийских изданий: «Парламентская газета», «Российская

газета», «Российская Федерация сегодня», «Известия», «Коммерсантъ», «Независимая газета», «Московский комсомолец», «Экономическая газета», «Литературная газета». В данных публикациях представлены хроники и репортажи о деятельности Н.И. Кондратенко на федеральном уровне. Также анализируются публикации краевых газет «Советская Кубань», «Комсомолец Кубани», «Кубанские новости», «Вольная Кубань», «Кубань сегодня», «Краснодарские известия», «Новая газета Кубани», «Юг-Times». Кроме того, активно изучаются материалы районной газеты «Трибуна». Характер представленных публикаций – новости, отчеты и заметки о работе Н.И. Кондратенко на региональном уровне. Кроме этого, изучаются критические публикации о деятельности Н.И. Кондратенко в зарубежных изданиях «The New York Times», «Economic and Political Weekly», «Jewish Telegraphic Agency». В научный оборот введены аналитические обзоры краевой прессы 1990-х гг. (ЦДНИКК. Ф. 774. Коллекция материалов по истории современной общественно-политической жизни Краснодарского края).

Четвёртый вид, *выступления и публикации политических деятелей*, содержит опубликованные речи, интервью и воспоминания Н.И. Кондратенко. Также в исследовании используются архивные диктофонные записи выступлений и стенограммы неопубликованных интервью политика (ЦДНИКК. Ф. 774.).

Пятый вид – *материалы статистики*, которые опубликованы в статистических сборниках, освещающих социально-экономическое развитие хозяйства Краснодарского края, РСФСР и РФ. Помимо того, анализируются архивные статистические материалы (РГАЭ. Ф. 1562. Центральное статистическое управление (ЦСУ) при Совете Министров СССР).

Шестой вид, *источники личного происхождения*, включает мемуарную литературу о Н.И. Кондратенко. Также привлекаются материалы устной истории, собранные автором в ходе интервьюирования современников, соратников и оппонентов. Записи интервью хранятся в личном архиве автора и приводятся в приложении к диссертации. Кроме того, часть личной документации Н.И. Кондратенко введена в научный оборот в итоге исследования его фонда (ЦДНИКК. Ф. 4023. Кондратенко Н.И. Кондратенко (род. 1940)).

Седьмой вид, *видеоисточники*, содержит документальные и научно-популярные фильмы о личности и деятельности Н.И. Кондратенко.

Научная новизна исследования. Данная работа является первым трудом, систематизирующим различные направления общественно-политической и хозяйственно-административной работы Н.И. Кондратенко на протяжении всего периода его активной деятельности. Оценка работы Н.И. Кондратенко впервые носит исторический, а не политологический характер. Кроме того, в научный оборот вводится обширный комплекс ранее не исследованных и не опубликованных архивных источников из фондов Государственного архива Российской Федерации, Российского государственного архива экономики, Государственного архива Краснодарского края, Центра документации новейшей истории Краснодарского края, что значительно расширяет эвристический потенциал работы.

Научная новизна проявляется в следующих позициях:

1. Выявлены ключевые факторы формирования личности Н.И. Кондратенко как руководителя и хозяйственника в рамках советской кадровой системы. Проанализировано происхождение фундаментальных идей Н.И. Кондратенко, показано их влияние на его дальнейшую работу на различных партийных и государственных постах.

2. Раскрыты основные направления хозяйственной деятельности Н.И. Кондратенко в качестве второго и первого секретарей Динского райкома КПСС. Дана оценка результативности различных инициатив Н.И. Кондратенко, которые позволили интенсифицировать сельскохозяйственное и промышленное производство.

3. Определена идеологическая работа Н.И. Кондратенко в районной партийной организации Динского райкома. Установлены методы партийного воздействия Н.И. Кондратенко, способствовавшие производственной мобилизации трудящихся. Выявлена ключевая проблема реализации идеологической пропаганды, заключающаяся в ритуальном формализме.

4. Впервые системно выявлена работа Н.И. Кондратенко на посту председателя исполнительного комитета краевого Совета народных депутатов. Установлена эффективность административно-хозяйственных усилий Н.И. Кондратенко в условиях нарастающей социально-экономической нестабильности в 1987–1990 гг.

5. Доказана трансформация Н.И. Кондратенко в общественно-политического лидера Кубани на посту председателя краевого Совета народных депутатов в 1990–1991 гг. Интерпретированы экстренные меры регулирования, которые инициировались Н.И. Кондратенко для стабилизации местной экономики. Дана оценка позиции Н.И. Кондратенко во время путча ГКЧП.

6. Раскрыта научно-исследовательская и коммерческая деятельность Н.И. Кондратенко в 1992–1997 гг. Выявлена роль Н.И. Кондратенко в становлении общественного движения «Отечество» на Кубани, охарактеризована его политическая активность в Верховном Совете и Совете Федерации РФ. Определён генезис образа «Батьки Кондрата» как причина победы на губернаторских выборах 1996 г.

7. Системно осмысливаются практические подходы к реализации антикризисной политики Н.И. Кондратенко во главе краевой администрации в 1997–2000 гг. Выявлено идеологическое ядро данного политического курса, обоснована оценка новой роли казачества в системе региональной власти. Определены ключевые достижения и недостатки мероприятий администрации края в социальной и этнической сферах жизни региона.

8. Доказана ключевая роль агропромышленного курса Н.И. Кондратенко в антикризисной политике краевой администрации. Раскрыта теоретическая основа и системная реализация данного вектора как залог реанимации экономики региона. Установлены причины отказа Н.И. Кондратенко от участия в губернаторских выборах 2000 г.

9. Аргументирована оценка работы Н.И. Кондратенко на общероссийском уровне: в Совете Федерации и в Государственной Думе РФ (2001–2013 гг.).

Впервые раскрыта судьба законодательных инициатив политика в Федеральном Собрании РФ.

Таким образом, несмотря на небольшую историческую дистанцию после ухода Н.И. Кондратенко из жизни, созданы эвристические условия для системной оценки его деятельности.

Положения, выносимые на защиту:

1. Ключевые черты личности Н.И. Кондратенко были сформированы на начальном этапе его жизни и оказали определяющее влияние на дальнейшую административно-хозяйственную и государственную деятельность. Образ отца, погибшего на фронте, утвердил в сознании Н.И. Кондратенко мотив патриотизма, позже закрепленный во время трехлетней службы в армии. Мать, Наталья Егоровна, на личном примере привила сыну любовь к земле и труду. В годы обучения в школе и институте получили развитие его аналитические и ораторские способности. Высокий уровень общественной активности и политической благонадежности способствовал включению Н.И. Кондратенко в состав местной партийной элиты через советские механизмы кадровой политики. Дальнейшая общественно-политическая и хозяйственно-административная работа Н.И. Кондратенко осуществлялась в рамках идеологических и экономических установок КПСС.

2. В 1970-х гг. ключевым требованием к руководителю среднего звена являлась компетентность в развитии народного хозяйства, чему соответствовали профессиональные качества Н.И. Кондратенко. Для подобных руководителей обеспечивался быстрый кадровый рост, что объясняет стремительное вхождение Н.И. Кондратенко в состав партийного руководства Динского района. В центре хозяйственной и административной деятельности Н.И. Кондратенко на постах первого и второго секретарей Динского райкома КПСС находилось интенсивное развитие сельского хозяйства района. Под руководством Н.И. Кондратенко была реализована химизация отрасли, что значительно увеличило урожайность культур. Активное развитие кормопроизводства позволило вывести из кризиса местное животноводство. Ключевым достижением Н.И. Кондратенко, в отличие от других районных руководителей края, стало присвоение Динскому району почетного звания «Район высокой культуры земледелия».

3. Идеологическая работа Н.И. Кондратенко в 1970-х гг. детерминировалась установками КПСС. Она фокусировалась на производственной мобилизации трудящихся, что позволило интенсифицировать ключевые отрасли экономики Динского района. В то же время высокий уровень формализма идеологической пропаганды компенсировался успешной организацией культурно-досуговых мероприятий. Результативный опыт хозяйственно-административной и партийной деятельности Н.И. Кондратенко в Динском районе обеспечил его продвижение в рамках существовавшей системы кадровой политики – вертикального чередования партийных и административно-хозяйственных должностей. Успешная работа Н.И. Кондратенко в качестве генерального директора Северо-Кавказского объединения сахарной промышлен-

ности (1982–1984 гг.) и второго секретаря Краснодарского крайкома КПСС (1984–1987 гг.) усилила его позиции как способного руководителя в глазах партийных органов, что привело к его закономерному переводу на высшие руководящие должности в Краснодарском крае.

4. В 1987 г. Н.И. Кондратенко занял пост председателя исполнительного комитета Краснодарского краевого Совета народных депутатов. За 1987–1990 гг. он добился увеличения показателей ключевого для региона агропромышленного сектора. Благодаря мерам активного государственного регулирования удалось избежать социального взрыва на Кубани. Кооперативное движение, несмотря на ограничения со стороны крайисполкома, получило распространение и заняло важное место в экономике региона. В целом эффективная хозяйственно-административная деятельность Н.И. Кондратенко позволила сохранить устойчивое социально-экономическое положение в Краснодарском крае в условиях общей нестабильности периода перестройки.

5. Возглавив краевой Совет народных депутатов в августе 1990 г. на альтернативной основе, Н.И. Кондратенко стал общественно-политическим лидером Кубани в условиях ослабления власти партийных органов КПСС. Успешная трансформация Н.И. Кондратенко из советского руководителя-хозяйственника в политика состоялась благодаря его харизме и ораторскому таланту. Но эмоциональность, проявляемая им в устных выступлениях, не приводила к снижению качества принимаемых решений, отличавшихся системной подготовкой. Применение Н.И. Кондратенко инструментов государственного регулирования (введение купонно-карточной системы, фиксация цен, раздача дачных участков) обеспечило местное население продовольствием. Главным результатом работы политика являлось сохранение устойчивого социально-экономического положения в регионе. Во время путча ГКЧП 19–21 августа 1991 г. Н.И. Кондратенко сохранил нейтральную позицию, призвав жителей заниматься хозяйственными делами. После провала путча Н.И. Кондратенко был отрешен от власти политическими оппонентами и подвергнут уголовному преследованию по статье «За измену Родине».

6. Обширный административно-хозяйственный опыт Н.И. Кондратенко позволил ему успешно занимать руководящие должности на крупных предприятиях Кубани в 1992–1997 гг. В то же время на основе накопленного практического материала Н.И. Кондратенко защитил кандидатскую диссертацию по сельскохозяйственным наукам. В 1993 г. Н.И. Кондратенко, вернувшись в политику, защищал интересы Кубани сначала в Верховном Совете, а затем – в Совете Федерации. Тогда же Н.И. Кондратенко выдвинул идею объединения различных патриотических сил, в результате чего было сформировано общественно-политическое движение «Отечество», занявшее ключевое положение в законодательной системе региона. В ходе предвыборной кампании на пост губернатора в 1996 г. оформился политический образ «Батьки Кондрата», воплотивший региональные черты главы семейства и защитника, дополнившие черты харизматического лидерства Н.И. Кондратенко эпохи перестройки. Это позво-

лило Николаю Игнатовичу одержать уверенную победу на выборах и вновь стать общественно-политическим лидером Кубани.

7. Харизматическое лидерство Н.И. Кондратенко, основанное на неординарных качествах его личности, тем не менее являлось типичным для российских регионов в 1990-е гг. и выполняло компенсаторную функцию в условиях перманентной социально-экономической нестабильности, помогая восстановить доверие народа к власти. Несмотря на импульсивность и эмоциональность Н.И. Кондратенко, его решения в защиту интересов кубанцев отличались взвешенностью и прагматичностью. Поэтому важным достижением Н.И. Кондратенко на посту главы краевой администрации являлась стабилизация ситуации в социальной сфере. Также удалось ликвидировать задолженность перед бюджетниками и добиться снижения безработицы. Благодаря использованию механизмов государственного заказа и выкупа контрольного пакета акций заводов замедлился спад промышленных показателей Кубани. Возрожденное кубанское казачество как патриотический символ региона стало важной опорой региональной власти. Но речи Н.И. Кондратенко об «угрозе сионизма» создавали Кубани негативную репутацию на общероссийском уровне. В то же время добрососедские отношения между Краснодарским краем и Республикой Адыгея стали примером сохранения межэтнического мира на Северном Кавказе.

8. Антикризисный курс краевой администрации во главе с Н.И. Кондратенко стал центральным звеном восстановления потенциала агропромышленного комплекса Кубани. Необходимость государственной помощи аграриям в условиях рыночной экономики губернатор обосновал при помощи теории географического детерминизма. Благодаря системному субсидированию отрасли удалось ликвидировать дефицит горюче-смазочных материалов и сельскохозяйственной техники. В 2000 г. показатели аграриев региона вышли на докризисный уровень, что способствовало восстановлению экономики Краснодарского края в целом. Ключевым результатом деятельности Н.И. Кондратенко стало возрождение экономики Кубани уже с 1997 г., что в большинстве регионов России начнется лишь в 2000 г. Но невозможность продолжения курса государственного регулирования в новых политических реалиях России, а также сильная эмоциональная усталость детерминировали отказ Н.И. Кондратенко от участия в губернаторских выборах 2000 г.

9. Вопреки стереотипу о завершающем этапе работы Н.И. Кондратенко как об угасающем периоде его деятельности, в 2001–2013 гг. в Совете Федерации и в Государственной Думе РФ политик выступал как автор многочисленных законодательных инициатив и известный государственный актер общероссийского уровня. В то же время Н.И. Кондратенко занимал символическое место «политического старейшины» Кубани, не оказывая прямого воздействия на решения краевой администрации. Прощание с Николаем Игнатовичем в ноябре 2013 г. доказало высокую популярность политика среди жителей Краснодарского края.

Теоретическая значимость исследования. В диссертации проведён системный анализ исторических источников о хозяйственно-административной и государственной деятельности Н.И. Кондратенко, усовершенствован понятийный аппарат исследований регионального политического лидерства и государственной политики. Достигнутые результаты служат основой и могут иметь продолжение в научных изысканиях по данной теме, а также использоваться в исследованиях, посвященных роли политического лидерства в новейшей истории России и её регионов.

Практическая значимость исследования состоит в том, что его материалы можно использовать в вузах при подготовке лекций, семинаров и элективных курсов по истории России и Краснодарского края второй половины XX – начала XXI вв., а также при исследовании роли личности в истории в рамках общих исторических дисциплин. Кроме того, эмпирические результаты работы положены в основу разработанного автором специального курса «Современные подходы персонального исследования (на материалах Кубани 1970–1990-х гг.)». Материалы работы использованы при создании документального фильма «Жизнь и правда Николая Кондратенко»¹.

Апробация результатов исследования. Ключевые положения работы изложены в 9 научных публикациях, из них 4 – в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией (ВАК) при Минобрнауки России: 2 статьи в журналах, отнесенных к квартилю 2, и 2 – к квартилю 3. Также опубликованы 5 статей, индексированных в базе данных РИНЦ, из них 3 – в сборниках всероссийских научно-практических конференций: II Всероссийской научно-практической конференции «Будущее России: историко-культурные и духовно-нравственные основы идеологии российской государственности» (г. Краснодар, 22 октября 2021 г.); XXXVII Адлерских чтений «Личность. Общество. Государство: проблемы развития и взаимодействия» (г. Сочи, 22–26 октября 2021 г.); X Столыпинских чтений «Россия в глобальной политике. Национальная безопасность России в контексте вызовов современной эпохи» (г. Краснодар, 12–13 ноября 2021 г.).

Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры истории России ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет».

Проблематика и выводы диссертации соответствуют паспорту специальности 5.6.1. – Отечественная история, следующим направлениям исследований: п. 4. «История взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и ее регионов»; п. 11. «Социальная политика государства и ее реализация в соответствующий период развития страны»; п. 17. «Личность в российской истории, ее персоналии. История российских элит»; п. 21. «История экономического развития России, её регионов».

¹ Жизнь и правда Николая Кондратенко [документальный фильм] / автор сценария и режиссёр Ю. Ключкова; оператор-постановщик А. Лифанов; консультант К. Гусев. ООО «Телекомпания «Студия 3», 2019. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=ru985ZlzOyk&t=26s> (дата обращения: 28.10.2022).

Структура работы построена на применении проблемно-тематического принципа. Исследование состоит из введения, основной части (3 глав, разделенных на 9 параграфов), заключения, списка использованных источников и литературы, а также приложения.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** обосновывается актуальность исследования, его объект и предмет; определяются его хронологические и географические рамки, а также степень научной разработанности темы; формулируются цель и задачи диссертации; раскрывается теоретико-методологическая основа и источниковая база диссертации; аргументирована научная новизна и положения, выносимые на защиту, соответствие паспорту научной специальности, оценивается теоретическая и практическая значимость работы, приводятся данные об апробации исследования, обозначается структура диссертации.

В **главе 1 «На фронте борьбы за «район высокой культуры земледелия»: хозяйственная и идеологическая работа Н.И. Кондратенко в Динском районе (1967–1987 гг.)»** исследуется формирование ключевых черт личности Н.И. Кондратенко в контексте генезиса его общественной активности, а также административно-хозяйственная деятельность персоналии на руководящих должностях в Динском районе Краснодарского края.

В **параграфе 1.1 «Становление руководителя и хозяйственника»** происхождение лидерских качеств и общественной активности Н.И. Кондратенко детерминируется историческими обстоятельствами военных и послевоенных лет на Кубани. Рассматривается ключевая роль матери и трудового воспитания в формировании личности Н.И. Кондратенко.

Выявляются источники идей Н.И. Кондратенко, которые стали ключевыми в дальнейшей работе политика: экзистенциальный страх голода, региональный и государственный патриотизм, особое место агропромышленного комплекса для местной экономики. Изучаются природные таланты молодого человека (ярко выраженные когнитивные и ораторские способности), впервые проявившиеся во время школьного обучения. Трёхлетняя служба в армии оценивается с точки зрения укрепления мотива государственного патриотизма.

Изучается период учебы Н.И. Кондратенко в Кубанском сельскохозяйственном институте, сформировавший его профессиональные компетенции в аграрной сфере. При этом выявленный научный потенциал Н.И. Кондратенко в сельскохозяйственных науках был реализован им в будущем. Начало хозяйственной работы Н.И. Кондратенко в колхозе «Красная звезда» станицы Пластуновской изучается в связке с внедрением в местное производство многочисленных сельскохозяйственных новаций. Высокий уровень общественной активности Н.И. Кондратенко анализируется в контексте существовавшей системы кадровой политики, которая обусловила стремительный партийный рост молодого человека. В начале 1967 г. Н.И. Кондратенко был избран в состав партийного комитета парторганизации колхоза «Красная звезда», а уже в апре-

ле он стал заместителем секретаря партийного комитета колхоза. С этого момента начинается активная административно-хозяйственная и политическая деятельность Н.И. Кондратенко.

Ключевую задачу Н.И. Кондратенко видел в мобилизации трудящихся для успешного выполнения планов по увеличению производства и продажи государству сельскохозяйственных продуктов. В связи с этим Николай Игнатович регулярно проводил совещания народных контролёров, дружинников и сторожей для борьбы с хищениями народной собственности в колхозе. Кроме того, Николаю Игнатовичу удалось частично реализовать задачу выведения политико-воспитательной работы в коллективах колхоза на качественно новый уровень. При этом Н.И. Кондратенко выступал активным проводником идеологии КПСС, пропагандируя среди колхозников её ключевые тезисы. Также была активизирована и улучшена работа с молодёжью колхоза «Красная звезда».

В результате реализации многочисленных мероприятий между Н.И. Кондратенко и жителями станицы Пластуновской установилась прямая доверительная связь, обеспечивавшая ему долговременную поддержку со стороны земляков. Первые успехи Н.И. Кондратенко стали толчком для начала его деятельности на различных руководящих постах на районном уровне.

В параграфе 1.2 «Во главе народного хозяйства Динского района: усилия и результаты интенсификации производства, а также в области социальной политики» освещаются ключевые направления деятельности Н.И. Кондратенко в качестве первого и второго секретаря Динского райкома КПСС. В это время в СССР регионализировалось социальное рекрутирование элиты, что усиливало самодостаточность местных кадров. Представители партийной номенклатуры районного уровня были призваны наращивать аграрное и промышленное производство, используя свободу управления народно-хозяйственным комплексом. Ключевым требованием к руководителю среднего звена являлась компетентность в развитии народного хозяйства, чему соответствовали профессиональные качества Н.И. Кондратенко. Кроме того, для успешных хозяйственников обеспечивался быстрый карьерный рост, что детерминировало стремительное вхождение Н.И. Кондратенко в состав партийной номенклатуры Динского района.

В центре внимания Н.И. Кондратенко находилось обновление сельского хозяйства, что соответствовало стратегии советского руководства в годы «развитого социализма». Именно тогда были предприняты самые масштабные попытки модернизации агропромышленного комплекса за всю историю страны. В этот период Николай Игнатович сыграл важную роль в повышении культуры земледелия и расширении посевных площадей Динского района, в совершенствовании структуры посевных площадей с учетом почвенных и климатических условий местности, в эффективном внедрении передового опыта и новых технологий в аграрное производство, в укреплении связей производства с наукой. Благодаря реализации курса были апробированы многочисленные научные достижения кубанских аграриев и увеличен удельный вес механизированных ра-

бот, укреплена межхозяйственная кооперация, внедрены безотходные технологии производства.

В параграфе анализируются мероприятия секретаря по интенсификации и специализации работы на пашне, улучшению использования агротехнических приемов, высоко оценивается результативность химизации сельского хозяйства Динского района, позволившая усилить защиту многочисленных культур.

Определяются ключевые проблемы развития местного животноводства и попытки Н.И. Кондратенко решить их путем создания прочной кормовой базы и улучшения условий содержания скота. Выявляются особенности развития промышленного потенциала Динского района в 1970-е гг.: изучаются эксперименты в области совершенствования работы трудящихся, инициированные Н.И. Кондратенко. Раскрывается результативность внедрения на предприятиях нового оборудования и перевода перерабатывающей промышленности на автоматическую основу. Кроме того, анализируются причины имевшихся недостатков в социальной сфере Динского района, а также реализованные меры Н.И. Кондратенко по их устранению.

В параграфе 1.3 «Идеологическая работа в районной партийной организации: успехи производственной мобилизации и ритуальный формализм» рассматриваются ключевые направления общественно-политической и идеологической работы Н.И. Кондратенко в качестве первого и второго секретарей Динского райкома КПСС.

Исследуется работа Н.И. Кондратенко по совершенствованию управленческой структуры района, оценивается эффективность партийных мер, направленных на улучшение состояния народно-хозяйственного комплекса. Основную задачу районного комитета КПСС Н.И. Кондратенко видел в усилении политической и организаторской работы среди трудящихся. По поручению секретаря райкома подробно изучалась деятельность партийных организаций Динского района. Под руководством Н.И. Кондратенко активно внедрялся опыт передовых партийных организаций СССР. В связи с этим разрабатывались методические пособия и рекомендации, внедрялись бригадные формы организации труда, совершенствовалась кадровая работа среди секретарей партийных организаций.

Изучаются мероприятия Н.И. Кондратенко по рационализации местной экономики путем усиления партийной ответственности руководителей. Освещаются инициативы секретаря, способствовавшие улучшению качества политического просвещения, лекционной пропаганды и воспитания. Рассматривается кадровая работа Н.И. Кондратенко как ключевое условие результативности его партийной деятельности. Для соответствия партийных функционеров уровню руководства народным хозяйством Н.И. Кондратенко выделял следующие критерии: исполнительность, дисциплинированность, инициативность, предприимчивость. Раскрываются меры по росту профессиональных навыков руководителей среднего звена. Особое внимание уделялось индивидуальной работе с кандидатами в члены партии, было налажено тесное взаимодействие с молодыми коммунистами. Благодаря этому к началу 1980-х гг. в Динском районе

улучшилась расстановка профессионалов на ключевых участках производства, что позволило повысить показатели в сельском хозяйстве и промышленности.

При этом раскрывается ограниченная эффективность идеологической работы для реального усиления производственных показателей Динского района в 1970-е гг. Ритуально-формальные результаты идеологической работы определяются их детерминированностью идеологической монополией КПСС, в границах которой действовали представители партийной номенклатуры, в том числе и Н.И. Кондратенко. Характеризуется компенсаторная функция успешной организации культурно-массовых мероприятий в 1970-х гг. Освещается ограниченная результативность опыта проведения социалистических соревнований в Динском районе. Выявляются причины последующего партийного роста Н.И. Кондратенко в рамках существовавшей кадровой системы. Дается оценка работе Н.И. Кондратенко на постах генерального директора Северо-Кавказского объединения сахарной промышленности (1982–1984 гг.) и второго секретаря крайкома (1984–1987 гг.).

Глава 2 «Руководящая и общественно-политическая деятельность Н.И. Кондратенко в 1987–1997 гг. в Краснодарском крае» посвящена основным направлениям работы Н.И. Кондратенко на постах председателя исполнительного комитета Краснодарского краевого Совета народных депутатов, председателя Краснодарского краевого Совета народных депутатов, а также его общественно-политической активности в постсоветский период вплоть до 1997 г.

В параграфе 2.1 «Во главе Краснодарского крайисполкома Советов (1987–1990 гг.): результаты административно-хозяйственной деятельности Н.И. Кондратенко» исследуются различные векторы работы Н.И. Кондратенко по стабилизации экономического положения региона в условиях перестройки.

В августе 1987 г. Н.И. Кондратенко занял пост председателя исполнительного комитета Краснодарского краевого Совета народных депутатов. Данное назначение соответствовало кадровой политике КПСС: Н.И. Кондратенко имел многолетний опыт практической хозяйственной работы и был сформировавшимся руководителем. С данным периодом деятельности Н.И. Кондратенко тесно связан комплекс переломных социально-экономических мероприятий на Кубани в эпоху перестройки.

Председатель крайисполкома считал сельскохозяйственную отрасль приоритетной для развития экономики Краснодарского края. Николай Игнатович стремился добиться позитивного результата в агропромышленном комплексе путем реализации программы интенсификации земледелия и перехода на новые технологии. В связи с этим предпринимаются меры по внедрению научных новаций и повышению уровня образования работников отрасли. Раскрываются первоочередные меры поддержки кубанских колхозов и слабо защищенных групп населения в кубанской деревне. В результате принятых мер, несмотря на постоянно ухудшавшуюся социально-экономическую ситуацию, на Кубани удалось стабилизировать производство сельскохозяйственной продукции и предотвратить угрозу возможного голода.

Также анализируются методы стабилизации отрасли животноводства, изучаются усилия Н.И. Кондратенко, направленные на улучшение материально-технической базы местной промышленности. Кроме того, выявляются системные инициативы Н.И. Кондратенко по защите Черноморского и Азовского побережья, по улучшению состояния водных ресурсов Кубани. Исследуются мероприятия по развитию самостоятельности местных руководителей, переводу предприятий на принципы хозрасчета, а также их влияние на состояние местной экономики. Характеризуются особенности появления и развития кооперативного движения на Кубани. Благодаря правовому регулированию деятельность кооператоров удалось направить на увеличение производства товаров общественного потребления и бытовых услуг. Проблема роста цен на продукты питания была частично решена при помощи массовой организации ярмарочной торговли и расширения торговых площадей Кубани.

В качестве эффективной меры поддержки населения рассматривается инициатива Н.И. Кондратенко по развитию дачных и огородных хозяйств, а также усилия по стабилизации положения в социальной сфере региона, позволившие сохранить инфраструктуру отраслей культуры, образования и здравоохранения Краснодарского края.

В параграфе 2.2 «Во главе крайсовета (1990–1991 гг.): усилия Н.И. Кондратенко по сохранению устойчивого экономического положения края в условиях социальной и политической нестабильности» изучается деятельность политика во главе Краснодарского края в период кризиса партийных органов власти и перехода к рыночным отношениям. В августе 1990 г. Н.И. Кондратенко на альтернативной основе был избран председателем Краснодарского краевого Совета народных депутатов, став руководителем региональной власти на Кубани в ситуации утраты реальных рычагов влияния со стороны КПСС. Именно в это время Н.И. Кондратенко трансформируется из советского руководителя-хозяйственника в политика: харизма и самобытный ораторский талант помогли Николаю Игнатовичу завоевать доверие кубанцев. Яркая личность выходца из деревни, говорившего с людьми на одном языке, расширила социальную базу его поддержки. При этом резкие высказывания Н.И. Кондратенко с критикой происходивших в стране процессов добавили ему популярности. В то же время эмоциональность и импульсивность, проявляемая Николаем Игнатовичем в публичных выступлениях, не соответствовала принципам принятия им хозяйственно-административных решений.

Главным ориентиром деятельности Н.И. Кондратенко оставался приоритет общественных интересов над личными. Первоочередную цель Николай Игнатович видел в стабилизации экономической ситуации на Кубани в условиях общего кризиса. Его причины Н.И. Кондратенко связывал с переходом к рыночным отношениям и многочисленными нарушениями межрегиональных связей. «Ручное» управление агропромышленным комплексом сдерживало негативные явления в отрасли. Наделение земель крестьян и горожан стало эффективной мерой для самообеспечения жителей продуктами питания и сыграло существенную роль в стабилизации положения в регионе. Повышенное внима-

ние Н.И. Кондратенко к вопросам развития агропромышленного комплекса Кубани рассматривается как стабилизирующий фактор для всей экономики края.

Также оценивается эффективность экстренных мероприятий председателя краевого Совета по стабилизации социально-экономической ситуации в регионе: введение купонно-карточной системы и запретительных мер на вывоз сельскохозяйственной продукции, ограничение инфляции и борьба с преступностью в сфере торговли. Исследуется комплекс мероприятий по социальной защите граждан, в том числе молодежи и пенсионеров. Выявляются меры по преодолению негативных последствий денежной реформы 1991 г. Оценивается вклад Н.И. Кондратенко в зарождении новых средств массовой информации на Кубани. Кроме того, освещается роль главы крайсовета в предотвращении межнациональных конфликтов в регионе. Определяется эффективность инициативы Н.И. Кондратенко по ограничению прописки для мигрантов на территории Краснодарского края. Дается разносторонняя оценка деятельности Н.И. Кондратенко в событиях августа 1991 г., связанных с путчем ГКЧП.

В параграфе 2.3 «Батяка Кондрат»: формирование образа и реалии общественно-политической деятельности Н.И. Кондратенко в 1992–1997 гг.» внимание акцентируется на различных направлениях активности политика в постсоветский период до избрания главой администрации Краснодарского края. Вследствие заведенного уголовного дела Н.И. Кондратенко пришлось пройти через многочисленные допросы в прокуратуре Краснодарского края, ставшие тяжелым моральным испытанием. В январе 1992 г. Николай Игнатович получил письмо о прекращении уголовного дела «за отсутствием в действиях состава какого-либо преступления». Н.И. Кондратенко, выдержав психологическое давление, не собирался более заниматься общественно-политической и государственной деятельностью.

В связи с этим изучается опыт фермерской работы Н.И. Кондратенко в 1992–1993 гг. Вскоре Николай Игнатович пришел к выводу об убыточности фермерства в экономических условиях перехода к рыночной системе. Также исследуется деятельность Н.И. Кондратенко в частных и государственных организациях, где он смог применить обширный хозяйственно-административный опыт. Кроме того, оказавшись в ситуации политического остракизма, Николай Игнатович получил опыт работы в высшей школе. Оценивается его научная и преподавательская деятельность в Кубанском государственном аграрном университете.

Выявляются причины возобновления Н.И. Кондратенко общественно-политической активности в 1993 г. Среди них ключевое место занимали многочисленные просьбы со стороны жителей Краснодарского края. Дается оценка парламентской работе Н.И. Кондратенко в Верховном Совете России. Также исследуется деятельность Н.И. Кондратенко в качестве члена Комитета по аграрной политике Совета Федерации. Анализируются экономические идеи политика о необходимости сохранения инструментов регулирования экономики в условиях перехода к рыночным отношениям, рассматриваются инициативы

Н.И. Кондратенко, направленные на социальную защиту граждан страны: учителей, пенсионеров и инвалидов.

Изучаются особенности взглядов Н.И. Кондратенко в области международных и межнациональных отношений. Исследуется его посредническая миссия во время чеченской войны, выявляется отношение Н.И. Кондратенко к войне в Абхазии. Раскрывается трансформация политических взглядов Н.И. Кондратенко в 1990-е гг., объясняется происхождение персонифицированного образа защитника Кубани – «Батьки» («Батьки Кондрата»). Анализируется интегральное значение личности Н.И. Кондратенко в возникновении и развитии народно-патриотического движения «Отечество», а также его роль в общественной жизни Кубани в 1992–1997 гг. Кроме того, определяются причины участия и победы Н.И. Кондратенко во время губернаторских выборов на Кубани в 1996 г. Характеризуются особенности предвыборной кампании Н.И. Кондратенко.

Глава 3 «От руководителя региона к федеральному политику: деятельность Н.И. Кондратенко в 1997–2013 гг.» посвящена работе Н.И. Кондратенко на посту главы администрации Краснодарского края (1997–2000 гг.) и в Федеральном Собрании РФ (2001–2013 гг.).

В параграфе 3.1 «Достижения и недостатки социально-экономической и национальной политики Н.И. Кондратенко в годы руководства администрацией Краснодарского края» акцент сделан на основных направлениях антикризисной программы, разработанной по инициативе Н.И. Кондратенко в начале 1997 г. Надежды кубанцев на благополучные перемены персонализировались в личности Н.И. Кондратенко. В связи с этим раскрываются особенности харизматического лидерства Н.И. Кондратенко, позволившего получить народную поддержку для осуществления социально-экономических преобразований на Кубани. Кроме того, выявляются противоречивые оценки «феномена Кондратенко» в историографии. Раскрывается тенденция появления харизматического лидерства в различных российских регионах в 1990-е гг.

Антикризисная программа краевой администрации отличалась продуманностью и предварительной теоретической подготовкой. Анализируется реализация различных социальных мероприятий: погашение задолженностей перед бюджетниками, экономическая поддержка сфер образования и здравоохранения, борьба с безработицей, обеспечение населения товарами первой необходимости. Исследуется эффективность внедренных на Кубани механизмов государственного регулирования в условиях рыночной экономики. Выявляются разные источники увеличения краевого бюджета как эффективный способ улучшения экономической ситуации в регионе. Определяются особенности развития инвестиционного климата в Краснодарском крае в 1997–2000 гг.

Кроме того, исследуются меры Н.И. Кондратенко, способствовавшие экстренной реанимации местной промышленности. Анализируется комплексная программа расширения энергетических ресурсов Кубани за счет реконструкции электростанций, а также увеличения добычи нефти и газа. Полное обеспечение энергоресурсами бюджетной сферы рассматривается как важный источник

преодоления экономического кризиса в регионе. Также освещаются инициативы Н.И. Кондратенко по целевой поддержке предприятий строительного комплекса, позволившие расширить возможности жилищного фонда региона.

Объясняется происхождение конспирологических идей Н.И. Кондратенко по вопросу «борьбы с сионизмом». При этом раскрывается интернациональный характер реальной политики Н.И. Кондратенко, обеспечивший сохранение межэтнического мира на Кубани. Кроме того, освещаются методы борьбы с преступностью и регулирования миграционных потоков, активно применявшиеся в Краснодарском крае во второй половине 1990-х гг.

Патриотизм рассматривается как идеологический стержень антикризисного курса Н.И. Кондратенко. Исследуются особенности восприятия губернатором Кубанского казачьего войска в качестве ключевой патриотической силы Краснодарского края. Выявляется механизм встраивания казачества в систему региональной власти. Выявляются причины подъёма культурной жизни Кубани во второй половине 1990-х гг.

В параграфе 3.2 «Роль Н.И. Кондратенко в сохранении и развитии агропромышленного комплекса Кубани» изучается деятельность главы краевой администрации в ключевой отрасли экономики Кубани – сельском хозяйстве. Особое внимание Н.И. Кондратенко к данной отрасли объясняется ее центральным положением в экономике Краснодарского края. В то же время аграрный сектор региона находился в глубоком кризисе: по показателям урожайности сельского хозяйства Кубань в середине 1990-х гг. соответствовала уровню начала 1960-х гг.

Идеи Н.И. Кондратенко в аграрной сфере, а также их влияние на реальную агропромышленную политику в регионе во второй половине 1990-х гг. исследуются в рамках теории географического детерминизма. Популярность теории объясняется трудным процессом реализации реформ западноевропейского образца в России. Изучается теоретическая подготовка агропромышленного курса в рамках четырех научно-практических конференций, проведённых в г. Краснодаре в 1997 г. Определяются детерминирующие факторы, ставшие, по мнению Н.И. Кондратенко, причинами экономического кризиса: суровые климатические условия, приватизация и рыночные цены на энергоносители.

Анализируются результативные меры поддержки агропромышленного комплекса со стороны краевой администрации: формирование специальных земельных и горюче-смазочных фондов, контроль за ценами на энергоносители, соблюдение агротехнической технологии, реконструкция МТС, организация курсов повышения квалификации. Рассматриваются инициативы Н.И. Кондратенко, эффективно стимулировавшие развитие аграрного производства региона: выдача денежных авансов, налоговые льготы, возрождение потребительской кооперации, а также различные меры психологической мотивации. Освещается комплексный подход к каждой сельскохозяйственной культуре, позволивший добиться общего повышения урожайности. Раскрывается влияние прогрессивных и энергосберегающих технологий на продуктивность культур. Улучшение состояния животноводства оценивается в контексте гаран-

тированного государственного субсидирования отрасли кормопроизводства. Определяется роль возрождения на Кубани постоянной ярмарочной торговли и системы колхозных рынков. Выявлены объективные природные трудности, с которыми столкнулась администрация Н.И. Кондратенко при реализации агропромышленного курса.

Оценивается эффективность запретительных мер губернатора на вывоз продукции с территории Краснодарского края. Раскрываются методы борьбы с преступностью в аграрном секторе, позволившие сократить необязательные потери. Рассматриваются экономические достижения кубанской станицы на основе показателей 1999 и 2000 гг. Выявляется когерентное влияние реконструкции агропромышленного комплекса на смежные отрасли экономики Кубани. Раскрыты причины отказа Н.И. Кондратенко от участия в губернаторских выборах 2000 г., несмотря на существенные экономические достижения региона.

В параграфе 3.3 «Отстаивание интересов края и страны на общероссийском уровне: судьба законодательных инициатив политика в Федеральном Собрании» анализируется политическая активность Н.И. Кондратенко в Государственной Думе и в Совете Федерации.

Переход Н.И. Кондратенко на постоянную работу в Совет Федерации в 2001 г. являлся закономерным этапом деятельности политика на общероссийском уровне. Новая команда администрации Краснодарского края, соблюдая политическую преемственность, поддерживала Н.И. Кондратенко в Федеральном Собрании, благодаря чему тот оставался в политической элите до конца жизни. При этом реальное влияние Н.И. Кондратенко в крае постепенно снижалось: он не оказывал прямого воздействия на политическую жизнь Кубани, при этом сохраняя высокий авторитет среди местных жителей.

Дается разносторонняя оценка работе Н.И. Кондратенко в Федеральном Собрании: исследуются законодательные инициативы, способствовавшие развитию отечественной промышленности; выявляется роль Н.И. Кондратенко в изменении налоговой политики России, а также в корректировке законодательства, затрагивающего лесное хозяйство страны. Раскрываются инициативы Н.И. Кондратенко по государственной поддержке сельского хозяйства России: оценивается эффективность страхования продукции агропромышленного комплекса, внедрения мониторингов качества и таможенного регулирования. Рассматриваются идеи Н.И. Кондратенко о необходимости смягчения налогового давления на жителей страны и регулирования уровня инфляции. Анализируются законодательные инициативы Н.И. Кондратенко по поддержке и юридическому оформлению казачьих обществ России.

Обобщаются разнообразные законопроекты Н.И. Кондратенко в качестве депутата Государственной Думы, объясняются причины их отклонения. Методы активного государственного регулирования, адептом которых был Н.И. Кондратенко, не находили поддержки среди большинства депутатов Федерального Собрания, являвшихся сторонниками свободных рыночных отношений. При этом Н.И. Кондратенко системно выступал с комментированием других законодательных инициатив. Не добиваясь юридического изменения ча-

сти законодательных проектов, Николай Игнатович оказывал влияние на их корректировку.

Освещается позиция Н.И. Кондратенко по различным вопросам внешней политики: необходимости защиты государственного суверенитета и интересов России в международных отношениях, оценивается практическая деятельность Н.И. Кондратенко по укреплению Союзного государства России и Белоруссии. Раскрываются инициативы Н.И. Кондратенко по защите интересов Краснодарского края в Совете Федерации и Государственной Думе, особенно в агропромышленном секторе. Дается высокая обобщающая оценка государственной деятельности Н.И. Кондратенко на общероссийском уровне.

В **заключении** сделаны обобщающие выводы исследования. Определяющие черты личности Н.И. Кондратенко были сформированы на начальном этапе его жизни: тяжелые обстоятельства ранних лет обусловили происхождение волевых и лидерских качеств молодого человека. Мать при помощи личного примера привила сыну трудолюбие, а образ погибшего на фронте отца прочно утвердил в его сознании мотив государственного патриотизма. Данный паттерн был закреплен во время прохождения службы в Советской армии. Обучение в сельскохозяйственном институте открыло научный потенциал Н.И. Кондратенко и его стремление к практическому новаторству в аграрной сфере. Инициативная работа в качестве агронома колхоза «Красная звезда» станицы Пластунской в сочетании с общественной активностью обусловили его стремительный рост в партийной иерархии Динского района Краснодарского края.

Хозяйственно-административная деятельность Н.И. Кондратенко на постах первого и второго секретаря Динского райкома КПСС способствовала интенсивному развитию сельского хозяйства района. Благодаря реализации многочисленных инициатив Н.И. Кондратенко удалось усовершенствовать структуру посевных площадей, в результате чего повысилась урожайность и улучшилось качество основных сельскохозяйственных культур. Также были расширены производственные возможности местной промышленности, увеличено финансирование в отраслях образования, здравоохранения и культуры, что оказало положительное влияние на их развитие.

В 1970-е гг. идеологическая работа Н.И. Кондратенко была направлена на повышение производственной мобилизации трудящихся. В результате формирования широкого кадрового резерва и развития профсоюзного движения увеличились производительные показатели Динского района. Кроме того, активное применение партийных мер улучшило производственную дисциплину и укрепило кадры среднего звена. При этом организация регулярных форм социалистического соревнования и подведения итогов позволила интенсифицировать производство ключевых секторов местной экономики. Успешный опыт работы Н.И. Кондратенко в Динском районе привел к его переходу на руководящие должности на региональном уровне.

Эффективная деятельность Н.И. Кондратенко на посту председателя исполнительного комитета Краснодарского краевого Совета народных депутатов в 1987–1990 гг. способствовала развитию ведущих хозяйственных отраслей ре-

гиона. За счет внедрения интенсивных технологий и передовых научных достижений увеличились показатели агропромышленного комплекса, динамичное развитие которого стало стабилизирующим фактором для экономики Кубани в период перестройки. Часть проблем кубанской промышленности была решена путем укрепления материально-технической базы производства. Введенный Николаем Игнатовичем строгий контроль за исполнением краевого бюджета позволил рационализировать ключевые расходные статьи. Благодаря этому стабильное финансирование получили сферы образования и культуры. Результативная административно-хозяйственная работа обеспечила Н.И. Кондратенко уверенную победу на альтернативных выборах председателя краевого Совета народных депутатов в августе 1990 г.

Результативная административно-хозяйственная деятельность Н.И. Кондратенко позволила ему одержать убедительную победу на альтернативных выборах председателя краевого Совета народных депутатов в августе 1990 г. При этом харизма и ораторский талант помогли Николаю Игнатовичу успешно трансформироваться из советского руководителя-хозяйственника в политика. Возглавив краевой Совет народных депутатов, Н.И. Кондратенко стал общественно-политическим лидером региона в условиях ослабления власти партийных структур. При этом характерная для Н.И. Кондратенко импульсивность не проявилась в принимаемых им решениях. Административно-хозяйственные мероприятия, инициируемые Николаем Игнатовичем, характеризовались серьезной предварительной подготовкой. Главным принципом работы Н.И. Кондратенко по-прежнему оставался приоритет общественных интересов над личными.

Несмотря на начавшийся в стране экономический кризис, агропромышленный сектор региона увеличивал показатели урожайности сельскохозяйственных культур. Введение по инициативе Н.И. Кондратенко купонно-карточной системы, а также ограничительных мер на вывоз продукции и наделение жителей дачными участками позволили обеспечить местное население товарами первой необходимости. Главным результатом работы Н.И. Кондратенко стало сохранение устойчивого социально-экономического положения в Краснодарском крае. Во время событий 19–21 августа 1991 г. Николай Игнатович сохранил нейтральную позицию, однако после провала путча ГКЧП политик был отстранен от власти своими оппонентами.

В начале 1990-х гг., оказавшись в ситуации политического ostracism, Н.И. Кондратенко сосредоточился на научно-исследовательской работе, защитил кандидатскую диссертацию по сельскохозяйственным наукам, успешно руководил рядом коммерческих предприятий Кубани. В апреле 1993 г. Николай Игнатович по многочисленным просьбам земляков возобновил политическую деятельность, став депутатом Верховного Совета России. В декабре 1993 г. он был избран в Совет Федерации, где деятельно защищал экономические интересы Краснодарского края. В то же время символическая фигура Н.И. Кондратенко стала интегральным знаменем для объединения патриотов Кубани в рамках общественно-политического движения «Отечество». Этот

фактор оказался решающим для участия Н.И. Кондратенко в губернаторских выборах на Кубани в 1996 г. Образ «Батьки», синтезированный с положительными личностными чертами Н.И. Кондратенко, позволил ему уверенно победить на выборах и вновь стать политическим лидером Кубани. Харизматическое лидерство, характерное для многих российских регионов в 1990-х гг., выполняло компенсаторную функцию, помогая восстановить доверие между народом и властью в условиях социально-экономического кризиса. В то же время яркий и эмоциональный образ «Батьки» слабо коррелировался с его практической деятельностью. Решения краевой администрации в отношении защиты интересов кубанцев отличались прагматичностью и продуманностью.

Во главе администрации Краснодарского края в 1997–2000 гг. Н.И. Кондратенко осуществлял социально ориентированный хозяйственно-административный курс, который позволил стабилизировать состояние местного образования и здравоохранения, сократить безработицу и расширить возможности жилищного фонда региона. Также путем использования инструментов государственного заказа был остановлен спад промышленных мощностей Кубани. Центральным звеном антикризисного курса Н.И. Кондратенко являлась агропромышленная политика, которая получила теоретическую разработку в рамках теории географического детерминизма. При помощи целевого государственного субсидирования отрасли удалось расширить и интенсифицировать посевные площади Краснодарского края, благодаря чему показатели урожайности удалось вывести на докризисный уровень 1991 г. и добиться когерентной взаимосвязи для возрождения экономики Кубани в целом. В большинстве российских регионов этот процесс начнется позже – в 2000 г. Однако невозможность продолжать курс в новых политических реалиях России, а также серьезная эмоциональная усталость, негативно отразившаяся на здоровье Н.И. Кондратенко, заставили его отказаться от участия в губернаторских выборах 2000 г.

В ходе завершающего периода государственной деятельности Н.И. Кондратенко в 2001–2013 гг. сформировался политик общероссийского уровня. Вопреки стереотипу о данном этапе работы как об угасающем периоде, Николай Игнатович продолжал заниматься активной государственной деятельностью в Совете Федерации и Государственной Думе, являясь инициатором многочисленных законодательных инициатив. Благодаря их реализации была усилена продовольственная безопасность России, расширена социальная защита граждан, углублена интеграция субъектов Союзного государства России и Белоруссии. На Кубани Николай Игнатович занимал место политического «старейшины», не оказывая прямого воздействия на принимаемые решения в регионе. Прощание с Н.И. Кондратенко после его скоропостижной кончины собрало в Краснодаре множество неравнодушных людей, что стало репрезентацией масштаба его крупной государственной личности.

Приложение включает 11 интервью, взятых соискателем у современников, соратников и оппонентов Н.И. Кондратенко.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ИЗЛОЖЕНЫ В ПУБЛИКАЦИЯХ СОИСКАТЕЛЯ:

*Статьи, опубликованные в ведущих научных рецензируемых изданиях,
рекомендованных ВАК при Минобрнауки России:*

1. Гусев, К. Д. Общественно-политическая деятельность Н.И. Кондратенко: историографический аспект / К. Д. Гусев // Вопросы национальных и федеративных отношений. – 2020. – Т. 10, № 5 (62). – С. 1159–1169 (0,69 п.л.).
2. Гусев, К. Д. Реконструкция психоисторического портрета Н.И. Кондратенко в контексте исторической психологии / К. Д. Гусев // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки. – 2021. – № 3. – С. 6–11 (0,68 п.л.).
3. Гусев, К. Д. Мотив борьбы с «сионизмом» Н.И. Кондратенко: источники, происхождение и реконструкция / К. Д. Гусев // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки. – 2021. – № 8. – С. 17–22 (0,67 п.л.).
4. Гусев, К. Д. Векторы социальной политики администрации Н.И. Кондратенко (1997–2000 гг.) / К. Д. Гусев // Власть истории и история власти. – 2022. – Т. 8, № 6 (40). – С. 33–39 (0,34 п.л.).

Публикации в других изданиях

5. Гусев, К. Д. Созидательная роль патриотизма на примере жизни и деятельности Н.И. Кондратенко / К. Д. Гусев // Будущее России: историко-культурные и духовно-нравственные основы идеологии российской государственности: сборник материалов II Всероссийской научно-практической конференции (г. Краснодар, 22 октября 2021 г.). – Краснодар: Кубанский государственный институт культуры, 2022. – С. 204–208 (0,25 п.л.).
6. Гусев, К. Д. Проблемы и перспективы междисциплинарного изучения «феномена Н.И. Кондратенко» / К. Д. Гусев // XXXVII Адлерские чтения: Личность. Общество. Государство: проблемы развития и взаимодействия. К 115-й годовщине рождения российского парламентаризма: сборник статей Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (г. Сочи, 22–26 октября 2021 г.). – Краснодар: Кубанский государственный университет, 2021. – С. 92–98 (0,36 п.л.).
7. Гусев, К. Д. Молодёжная политика администрации Н.И. Кондратенко (1997–2000 гг.) / К. Д. Гусев // X Столыпинские чтения: Россия в глобальной политике. Национальная безопасность России в контексте вызовов современной эпохи: материалы Всероссийской научно-практической конференции (г. Краснодар, 12–13 ноября 2021 г.). – Краснодар: Кубанский государственный университет, 2021. – С. 151–156 (0,34 п.л.).

8. Гусев, К. Д. Современные подходы и методология историко-биографических исследований (на примере изучения личности Н.И. Кондратенко) / К. Д. Гусев // Голос минувшего. – Краснодар, 2021. – № 1. – С. 54–64 (0,69 п.л.).

9. Гусев, К. Д. Курс государственной поддержки администрацией Краснодарского края во главе с Н.И. Кондратенко (1997–2000) агропромышленного сектора Кубани / К. Д. Гусев // Голос минувшего. – Краснодар, 2021. – № 3. – С. 24–33 (0,56 п.л.).

ГУСЕВ КОНСТАНТИН ДМИТРИЕВИЧ

**ХОЗЯЙСТВЕННО-АДМИНИСТРАТИВНАЯ, ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ
Н.И. КОНДРАТЕНКО (1967–2013 гг.)**

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Подписано в печать 29.01.2024. Формат 60 x 84 1/16
Печать цифровая. Уч.-изд. л. 2,0. Тираж 100 экз. Заказ № 5221.2

Издательско-полиграфический центр
Кубанского государственного университета
350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149